

**Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador**  
**Departamento de Estudios Internacionales y Comunicación**  
**Convocatoria 2015-2017**

**Tesis para obtener el título de maestría de investigación en Relaciones Internacionales con  
mención en Negociación y Cooperación Internacional**

**Incidencia del modelo de desarrollo de Colombia y Ecuador en la asistencia del BID  
durante el período 2007-2015**

**Pablo David Hidalgo Romero**

**Asesor: Ernesto Vivares, Ph.D**

**Lectores: Cintia Quiliconi y Luis Francisco Rodriguez**

**Quito, febrero de 2018**

## **Dedicatoria**

A Cristo, mi principio y fundamento.

A Marianita, por ser el ejemplo de mi vida, por enseñarme que las cosas deben ser hechas con amor, por luchar cada día por nosotros y demostrarme que con esfuerzo es posible alcanzar los más grandes triunfos. Para ti mami, este triunfo es tuyo.

A mi Lolita, abuelita mía, si hoy somos lo que somos es gracias a tu gran sacrificio.

A Edgar, mi Padre, por enseñarme que la constancia y el esfuerzo construyen la excelencia.

## Tabla de contenido

|   |             |
|---|-------------|
| <b>Resumen</b> .....  | <b>VI</b>   |
| <b>Agradecimientos</b> .....  | <b>VIII</b> |
| <b>Introducción</b> .....   | <b>1</b>    |
| <b>Capítulo 1</b> .....   | <b>15</b>   |
| <b>Las instituciones financieras multilaterales, el BID y los modelos de desarrollo en América Latina</b> ..... | <b>15</b>   |
| 1.1    Introducción .....   | 15          |
| 1.2    Instituciones financieras multilaterales y su vínculo con el desarrollo .....                            | 16          |
| 1.3    Modelos de desarrollo en América Latina: Neoliberalismo vs modelos “alternativos” .....                  | 22          |
| 1.4    El BID y su rol en el Desarrollo de América Latina .....   | 32          |
| Conclusiones .....  | 37          |
| <b>Capítulo 2</b> .....   | <b>39</b>   |
| <b>“Mejorando vidas” y el “Buen Vivir”: ¿Se complementan?</b> .....   | <b>39</b>   |
| 2.1    Introducción .....   | 39          |
| 2.2    El Plan Nacional del “Buen Vivir” como modelo de desarrollo “alternativo” .....                          | 40          |
| 2.3    BID: ¿“Mejorando Vidas”? .....   | 48          |
| 2.4    Ecuador y el BID: Amigos permanentes con ideas contrapuestas .....                                       | 53          |
| Conclusiones .....  | 64          |
| <b>Capítulo 3</b> .....   | <b>67</b>   |
| <b>Colombia y el BID: “Prosperidad para todos”</b> .....  | <b>67</b>   |
| 3.1    Introducción .....   | 67          |
| 3.2    Neoliberalismo y seguridad: Claves del Desarrollo en Colombia.....                                       | 68          |
| 3.3    La estrecha relación de Colombia y el BID.....   | 72          |
| 3.4    Apoyo ¿incondicional? del BID a Colombia.....  | 75          |
| Conclusiones .....  | 84          |
| <b>Conclusiones finales del estudio</b> .....   | <b>87</b>   |
| Anexos.....   | 100         |
| Lista de referencias.....   | 102         |

## Ilustraciones

### Figuras

|   |    |
|---|----|
| Figura 2.1. PIB del Ecuador a valores corrientes de 2007 a 2015 .....                         | 45 |
| Figura 2.2 Inversión pública del Ecuador de 2008 a 2015.....                                  | 47 |
| Figura 2.3. Inversión pública del Ecuador por sector de 2008 a 2015.....                      | 47 |
| Figura 2.4. Préstamos aprobados por el BID al Ecuador de 2007 a 2015.....                     | 55 |
| Figura 2.5. Distribución por sector de los préstamos aprobados por el BID .....               | 56 |
| Figura 2.6. Distribución por sector de los prestamos aprobados por el BID en USD millones.... | 56 |
| Figura 2.7. Montos aprobados a Ecuador por sector.....  | 63 |
| Figura 2.8. Distribución por sector del financiamiento al Ecuador .....                       | 63 |
| Figura 3.1 Financiamiento del BID a Colombia de 2007 a 2015.....                              | 75 |
| Figura 3.2 Distribución del financiamiento a Colombia por sector de 2007 a 2015.....          | 77 |
| Figura 3.3 Financiamiento a Colombia por sector .....   | 78 |
| Figura 3.4 Distribución del financiamiento por sector.....                                    | 78 |
| Figura 3.5 Composición de los desembolsos anuales a Colombia de 2001 a 2014 .....             | 79 |
| Figura 4.1 Monto aprobado por el BID de 2007 a 2015 .....                                     | 91 |
| Figura 4.2 Comparativo del financiamiento recibido por Ecuador y Colombia .....               | 92 |
| Figura 4.3 Comparativo del riesgo país de Ecuador y Colombia.....                             | 94 |
| Figura 4.4 PBLs y préstamos de inversión aprobados a Colombia de 2011 a 2014 en dólares... 97 |    |

### Tablas

|   |    |
|---|----|
| Tabla 2.1 Proyectos relevantes aprobados al Ecuador en 2009 ..... | 58 |
| Tabla 2.2 Proyectos relevantes aprobados al Ecuador en 2014 ..... | 59 |
| Tabla 2.3. Préstamos relevantes aprobados al Ecuador en 2015..... | 61 |
| Tabla 3.1 Proyectos de Colombia con mayor financiamiento .....    | 80 |
| Tabla 4.1 Resumen de los hallazgos de la investigación. ....      | 87 |

## Declaración de cesión de derechos de publicación de la tesis

Yo, Pablo David Hidalgo Romero, autor de la tesis titulada Incidencia del modelo de desarrollo de Colombia y Ecuador en la asistencia del BID durante el periodo 2007-2015, declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría de investigación en Relaciones Internacionales con mención en Negociación y cooperación internacional concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY- NC- ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico

Quito, febrero 2018



---

Pablo David Hidalgo Romero

## **Resumen**

Desde inicios de este siglo se han generado dos corrientes de desarrollo en América Latina por un lado, la corriente neoliberal que promueve al mercado como el principal motor de desarrollo y sobre la cual se han alineado países como Perú y Colombia; Por otro lado, está la corriente progresista que ha propuesto un modelo de desarrollo “alternativo” promovido por países como Venezuela, Bolivia y Ecuador.

El financiamiento que proviene de instituciones multilaterales ha tenido gran repercusión en los ciclos económicos y por tanto en los procesos de desarrollo de los países receptores de estos flujos; A nivel global se ha evidenciado el poder y la influencia que tienen este tipo de instituciones. El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) tiene como misión fomentar y promover el desarrollo en América Latina, Banco que además de tener gran cantidad de poder financiero y económico basa su capacidad de influencia a nivel regional en su poder técnico, sobre el cual, el conocimiento en diversas áreas es su principal instrumento.

La presente investigación contrapone los modelos de desarrollo implementados por Colombia y Ecuador desde el año 2007 a 2015 y analiza su relación con el BID en términos de financiamiento y cooperación. De este modo, busca responder a la pregunta central: ¿Cuál es la incidencia del modelo de desarrollo de Ecuador y Colombia en la asistencia que brindó el BID entre 2007 y 2015?

Se utilizará una metodología de investigación cualitativa a través del método comparativo entre los casos de Ecuador y Colombia con relación al BID; asimismo para generar evidencia se utilizarán técnicas de investigación documental sobre los proyectos aprobados por el BID a Ecuador y Colombia; se efectuarán análisis mediante estadística descriptiva y se generarán entrevistas a actores clave en este campo.

Los hallazgos sugieren que la relación de éstos países con esta institución es sumamente disímil; por un lado, la relación de Colombia con el BID se basa en un componente político que viene anclado a la condicionalidad del financiamiento recibido; y, por otro lado, la relación del Ecuador con el BID se basa en un componente técnico, en el cual, se muestra un gran beneficio para este

país al poder concretar objetivos estratégicos en materia de desarrollo a través de la asistencia del Banco. De este modo, se evidencia que el proceder del BID no es monolítico, sino que la visión de desarrollo de cada país es determinante para determinar cuán dinámica ha de ser la relación.

## **Agradecimientos**

A Dios, por bendecirme con nuevos retos y guiarme para superarlos.

A mis papás, Edgar y Marianita, por velar día a día por mi formación personal y profesional

A mis ñaños, Edgar y Cris, por su amor y su apoyo incondicional

A mi tía, Fanicita, por su amor y su entrega desinteresada

A mi Andre, por ser mi soporte y apoyo, por tu cariño y caminar junto a mí en esta etapa

A los profesores Ernesto Vivares y Cintia Quiliconi por sembrar en mi corazón el amor a la investigación y, sobretodo, por su valiosa amistad.

A mis amigos, Belén, Ma. José, Alexis, Santiago y Andre por su cariño, su ayuda y su apoyo.

A Anita y Calita por recorrer juntos esta etapa y apoyarnos para alcanzar nuestro objetivo

¡Gracias Totales!



## Introducción

El financiamiento y asistencia que proviene de las instituciones financieras multilaterales ha logrado tener un poder e influencia cada vez mayor en el escenario internacional en términos de fomento e impulso del desarrollo para los países que requieren de estas herramientas; así estas instituciones se encuentran en medio del sistema financiero internacional y el sistema de desarrollo lo que las obliga a llevar un comportamiento sumamente particular en tales sistemas. (Sagasti y Prada 2015)

El presente estudio investiga la asistencia del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) a Colombia y Ecuador en el periodo 2007-2015; el mismo se emplaza en el campo de Relaciones Internacionales en el área específica de la Economía Política Internacional al Desarrollo (EPI del desarrollo).

Desde el final de la segunda guerra mundial surge la propuesta por parte de Estados Unidos y Gran Bretaña de que las instituciones internacionales constituyan un elemento de apoyo para la construcción de la paz, el orden y el desarrollo económico a nivel mundial. De esta manera, además de la creación de varias instituciones como son: la ONU, el FMI y el Banco Mundial, en América Latina surge la necesidad de recursos financieros, históricamente escasos en esta región para concretar procesos de desarrollo sostenibles.

En tal virtud, en 1959 se crea el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) con aportes de los países de América Latina, entre ellos Ecuador, Colombia y, principalmente, con el aporte de los Estados Unidos con el objetivo central de: "... acelerar el proceso de desarrollo económico y social, individual y colectivo, de los países miembros regionales en vías de desarrollo"<sup>1</sup>

La constitución del Banco Interamericano de Desarrollo se realiza en un contexto de guerra fría, con el ascenso varias dictaduras militares en diferentes países de la región y guerras civiles al interior; región sobre la cual históricamente ha existido una gran influencia de EE.UU como país dominante quien ha promovido una visión totalmente Neoliberal, y

---

<sup>1</sup> "Gestiopolis: Banco Interamericano de Desarrollo" Gestiopolis, acceso el 10 de abril de 2017. <https://www.gestiopolis.com/banco-interamericano-de-desarrollo-bid/>

además quien a través de su política exterior ha planteado la liberalización del mercado y la economía como la principal opción para impulsar estos procesos de desarrollo.

En esta línea, se puede destacar que las instituciones financieras multilaterales de desarrollo tienen un rol fundamental de promoción y fomento en este campo; el BID tiene más de 60 años de experiencia y ha financiado una gran cantidad de proyectos a lo largo y ancho de la región, debido a su gran tamaño, historia, e importancia, conocer su desempeño y como ha sido su accionar en los últimos años es un tema de mucha relevancia.

A partir del año 2000, a lo largo de la región se empiezan a dar cambios importantes y sucesos que contrastan con lo vivido en la década de los 90; así, Ecuador y Colombia no fueron la excepción; por un lado, el Ecuador sufrió, entre el año 1997 y 2005, una crisis económica que la llevó a eliminar la moneda nacional y a adoptar una nueva, además de sufrir varios golpes de Estado generando alta inestabilidad política y, por tanto, afectando profundamente su institucionalidad. Por otro lado, Colombia sintió una mejoría importante en temas de seguridad, sobretodo durante el gobierno de Álvaro Uribe, y en temas económicos al registrar un crecimiento constante y sostenido.

En el año 2006, en el Ecuador se dan elecciones y es elegido como presidente Rafael Correa quien plantea un discurso contrahegemónico reivindicativo, el cual promovió muchas reformas y cambios en lo que respecta a política exterior y relaciones con actores internacionales, entre los cuales se incluyen los organismos multilaterales, BM, FMI, BID, entre otros. Asimismo, planteó un cambio en las premisas que deben guiar el modelo de desarrollo a implementarse a partir de una crítica del modelo neoliberal que fue implementado en años anteriores.

Por su parte, en Colombia se evidenciaron resultados positivos a nivel macroeconómico mediante el modelo neoliberal implementado; entre 2001 y 2008 se dio un crecimiento sostenido del PIB y su agenda de política exterior no sufrió variaciones significativas, su cercanía a Washington se mantuvo fuerte, ya que el tema medular fue la seguridad y como se sabe la cooperación con Estados Unidos en torno a este tema, es prioritario para ambos países.

Ecuador y Colombia comparten muchos elementos en común, ambos son productores de materias primas, tienen idioma común, una cultura similar, etc.; sin embargo, sus visiones con respecto al modelo de desarrollo que se debe implementar son muy distintas por lo cual es un asunto de suma prioridad conocer cómo se plantean sus planes de desarrollo y como trazan la inserción de la asistencia que brindan las instituciones financieras multilaterales en su agenda.

### **Ecuador y el Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV)**

A raíz del inicio del gobierno de la “revolución ciudadana” y de la promulgación de la constitución en el año 2008, propuesta por el mismo gobierno, se dio lugar a la implementación de un modelo de desarrollo “alternativo” denominado “Plan Nacional del Buen Vivir”; con lo cual se constituyó una hoja de ruta que buscó superar a los aspectos económicos predominantes en materia de desarrollo y tomar en consideración otros elementos (culturales y sociales) que parten de corrientes críticas y heterodoxas.

De tal manera, el Ecuador, en el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010, señala que:

El libre desarrollo de cada ciudadano es condición necesaria para el libre desarrollo del conjunto ‘ciudadanía’. El objetivo de la estrategia de desarrollo es, entonces, la expansión de las capacidades de todos los individuos para que puedan elegir autónomamente, de manera individual o asociada, sus objetivos vitales. (SENPLADES 2007, 56)

En tal sentido, se plantea que el ser humano es el centro de la actividad económica y productiva, sobre esta base, el Estado ecuatoriano plantea un modelo de desarrollo endógeno el cual incorpora nuevos elementos en su diseño. Así, “El ‘buen vivir’ en su formulación básica pone el acento en la relación armónica e integral entre los seres humanos y la naturaleza.” (Cortez 2017, 17), pero además, señala que el objetivo de la economía sufre una ampliación en la medida que se vincula criterios de “sostenibilidad humana” y ambiental (Cortez 2017)

Este plan de desarrollo contempla al financiamiento proveniente de las instituciones financieras multilaterales como una herramienta que permite alcanzar los objetivos

trazados, quien se encuentra subordinado al interés nacional y no constituye un fin en sí mismo, así:

Los flujos financieros internacionales y la banca extranjera también se entienden subordinados a la estrategia de desarrollo y a la política comercial y son instrumentos para acelerar el desarrollo productivo. Se promueve el ingreso de capitales cuando se los destina a la inversión y al financiamiento de iniciativas productivas de largo plazo. (SENPLADES 2007, 62)

A diferencia de lo sucedido históricamente con la deuda que se contrajo en los años 80 y 90 con el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, misma que contribuyó fuertemente a la generación de una crisis sistémica debido a la incapacidad del Estado de cumplir con sus obligaciones.

De esta manera, el “Plan Nacional del Buen Vivir” (PNBV) involucra muchos elementos del Neoestructuralismo Cepalino, así como también incorpora otros aspectos fuera del ámbito estrictamente económico.

Por otra parte, el Ecuador participa como prestatario del BID desde el año de 1959, y es desde 1962 que ha recibido financiamiento para proyectos de desarrollo y cooperaciones técnicas. En promedio el Ecuador ha recibido históricamente alrededor de 210.7 millones de dólares por año en préstamos aprobados.<sup>2</sup>

Al observar las cifras de la interacción entre BID y Ecuador, se evidencia que existe un incremento sostenido del financiamiento que esta institución ha otorgado al Ecuador en el periodo 2000-2015; en 2000 y 2001 el BID había aprobado valores cercanos a los 100 millones de dólares anuales (BID 2002), para 2013 este rubro creció 14 veces llegando a aproximadamente 1400 millones de dólares (BID 2013), lo cual ha representado un porcentaje significativo de la deuda externa del país con instituciones multilaterales.

El presidente Rafael Correa planteó una política exterior que limitó la relación con las instituciones de financiamiento multilateral, de hecho en 2008 se da la expulsión del país del FMI y se reduce la relación del Ecuador con los multilaterales, pero es en este mismo

---

<sup>2</sup> Valor calculado por el autor con base en los reportes anuales del BID.

año, que se promueve la adopción del Plan Nacional del “Buen Vivir” como hoja de ruta “alternativa” del desarrollo.

Con tales antecedentes, resulta sumamente importante conocer qué motivaciones tuvo el Ecuador para mantener la relación de cooperación específicamente con el BID, dado que la relación con otros multilaterales como el FMI o el Banco Mundial fue cerrada.

Asimismo, debido el contraste muy marcado en lo que a visiones de desarrollo se refiere tienen estos actores, resulta interesante conocer la forma en que se alineó la asistencia del BID en términos de financiamiento y cooperación con el modelo de desarrollo de tipo “alternativo” propuesto por el Ecuador.

### **Colombia, el “Estado Comunitario” y “Prosperidad para Todos”.**

En el año 2006 en el gobierno del presidente Álvaro Uribe Vélez se propone un plan de desarrollo 2006-2010 denominado “Estado Comunitario: Desarrollo para todos” el cual señala que el Estado Comunitario constituye un instrumento para lograr el desarrollo sostenible.

El “Estado Comunitario” sostiene que el sector privado es el principal actor del plan.

Así, “(...) el sector privado tiene un papel central en el crecimiento. En particular, se argumenta que la tarea de generación de riqueza es fundamentalmente una responsabilidad del sector privado.” (DNP 2006, 17)

Adicionalmente, se plantea el modelo de desarrollo económico que este país debe seguir, de modo que:

(...) uno de los principales objetivos del Plan: lograr tasas de crecimiento altas que puedan ser mantenidas en el tiempo. (...) el tipo de crecimiento con el cual el Gobierno Nacional está comprometido, es aquel en el que se crean las condiciones para que todos los colombianos, y particularmente los más pobres y vulnerables, tengan acceso a empleos de calidad, que les permitan generar ingresos sostenibles. (DNP 2006, 229)

Por su parte, el gobierno del presidente Juan Manuel Santos ha propuesto el plan de desarrollo denominado: “Prosperidad para todos”, el cual cuenta con varios ejes

transversales como son: Buen gobierno, relevancia internacional, sostenibilidad ambiental e innovación. (DNP 2010).

Y, este plan consta además de 3 pilares los cuales son: Crecimiento sostenido, estrategias de igualdad de oportunidades y la consolidación de la paz en el territorio. (DNP 2010)

En este sentido, el BID como organismo multilateral, se inserta dentro de este plan a través del significativo aporte que puede brindar a través de cooperación y asesoría técnica, más que por el flujo de fondos que esta institución pueda proveer; de esta manera, en el plan se menciona: “Como complemento, se explorará la conformación de alianzas estratégicas con el sector privado y/o entidades multilaterales, con el fin de generar valor mediante el diseño, promoción y administración de proyectos de infraestructura.” (DNP 2010, 255)

Y, en el mismo plan se especifican áreas clave donde deben participar fondos provenientes de este tipo de instituciones como son las áreas de innovación, educación e infraestructura, como podemos ver,

En educación superior se construirá y ofrecerá un portafolio de posibilidades para que a través de la banca de fomento, la banca comercial, la banca multilateral y el sector privado se provean recursos de crédito blando con períodos de amortización flexibles y diversos (...) (DNP 2010, 362)

De todo lo expuesto se puede resaltar que la inserción en el proceso de desarrollo de los bancos regionales de desarrollo (BRD) u organismos multilaterales en ambos países es diversa.

Por un lado, tenemos al Ecuador en el cual se plantea al desarrollo desde una perspectiva filosófica, antropológica, rescatando valores y principios propios de la cosmovisión indígena y donde la cooperación y el financiamiento de los BRD son medios para conseguir fines que van más allá de una visión meramente economicista. Y, por otro lado, tenemos a Colombia el cual plantea al desarrollo con dos elementos fundamentales: como crecimiento económico y lucha contra la pobreza, planteamientos que son propios de la globalización neoliberal; así se observa que en los planes propuestos se da un contraste sumamente amplio y resulta relevante conocer cómo se inserta la asistencia del BID en esta coyuntura.

## **Rol de las instituciones multilaterales en el Desarrollo.**

Con este contexto tenemos a las instituciones financieras multilaterales, misma que pueden desempeñarse desde diferentes perspectivas teóricas, se ha tomado en consideración dos de las más reconocidas como son: La perspectiva del desarrollo liderado por el mercado en la cual la liberalización financiera y comercial juegan un papel fundamental y la perspectiva de desarrollo liderado por las instituciones internacionales en la que éstas constituyen la herramienta clave para alcanzarlo.

Las instituciones multilaterales son según la OECD: "... Aquellas instituciones internacionales cuyos miembros son agencias gubernamentales, y que dedican una parte significativa de su actividad a favor del desarrollo y el apoyo a países beneficiarios<sup>3</sup>" (INFO 2015, 9)

Por otro lado, la CEPAL señala que los bancos multilaterales como el BID se definen de la siguiente manera:

Los bancos de desarrollo multilaterales corresponden a una serie de organizaciones que operan ya sea a nivel global, regional o subregional. Con especificidades y formas de operación propias, en general la banca de desarrollo multilateral ha tenido como mandato contribuir al desarrollo económico y social de los países mediante la movilización de recursos financieros, la creación de capacidad técnica, institucional y de conocimiento, y más recientemente la provisión de bienes públicos globales o regionales, según el alcance del respectivo banco. (Vera y Perez-Caldentey 2015, 10)

Esta perspectiva sostiene que el actor fundamental en los procesos de desarrollo son las instituciones de financiamiento multilateral como fuente de recursos financieros sumamente necesarios para potenciar los procesos de industrialización, visión altamente compatible con aquella planteada por Prebisch en los años 50-60. Así para generar desarrollo es necesario un flujo constante de recursos financieros (Griffith- Jones 1984)

El financiamiento dentro de esta perspectiva debe estar ligado a temas de flexibilización laboral y apertura comercial, sin embargo, a diferencia de la perspectiva en el cual el desarrollo debe estar liderado por el mercado, dentro de esta visión el mercado

---

<sup>3</sup> Definición de OECD citada por Instituto de fomento de Murcia (INFO)

inevitablemente debe tener cierto grado de regulación para evitar un perjuicio futuro a nivel del sistema financiero y mantener bajo control sus indicadores de riesgo debido a la alta sensibilidad e importancia de este sector, de esta manera se plantea:

En otras palabras, la liberalización financiera es uno de los factores más determinantes al momento de producirse una crisis económica y su regulación resulta un factor importante para evitarlas.

En esta línea, por un lado, los organismos multilaterales tienen la función de ayudar a los países a garantizar su financiamiento en tiempos de crisis para poder afrontarla y superarla, es decir, activar su función de escudo contracíclico que genere sostenibilidad de los procesos de desarrollo. Por otro lado, a enfocar su financiamiento a proyectos que contribuyan con el proceso de transformación productiva encaminada al desarrollo en tiempos de auge económico.

La evidencia histórica indica que en los años 90 las instituciones multilaterales fueron importantes para apoyar a países de renta media que tienen ciertas restricciones para acceder a financiamiento, como sucedió en (México, Este Asiático, Rusia, Brasil, Argentina) en los cuales:

El crecimiento de los flujos de los BMD hacia la región en tiempos de crisis amortiguó el impacto negativo de la brusca retirada de los flujos privados de capital y fue una clara expresión del papel contra-cíclico que han jugado estas instituciones. (Sagasti 2002, 34)

Por otra parte, la visión de desarrollo liderada por el mercado, tiene su punto de partida de la visión liberal de Adam Smith y su famosa “mano invisible”, esta corriente sugiere que los mercados tienen un papel fundamental en el funcionamiento de la economía ya que es el mercado quien tiene la capacidad de asignar los recursos de manera óptima a la sociedad; y por tanto, para que se sean eficaces no deben ser regulados por el Estado de ninguna manera, ya que solo los distorsionaría y entorpecería; en esta línea, el desarrollo económico está basado en una apertura total, sin regulación, de los sectores comerciales, financieros, laborales, etc. hacia el exterior.



El Neoliberalismo señala que la economía debe ser desregulada y que su vinculación con el mundo exterior es inevitable debido al proceso de globalización existente, puesto que la no adopción de las políticas propuestas por esta corriente podría llevar a los países a sentirse amenazados por una posible exclusión de la nueva y dinámica economía global que genera beneficios para todos quienes participan activamente en ella (Thwaites Rey 2010), lo cual a mediano y largo plazo provocaría alta inestabilidad, depresión y crisis económica profunda si no se incorporan a dicha economía.

De este modo, Balassa (1986) menciona que una óptima estrategia de desarrollo debe ser aquella enfocada “hacia afuera” con un total aperturismo de los sectores de la economía, pero además indica que, “Las reformas (para el desarrollo) propuestas incluyen la adopción de tasas realistas de cambio, liberalización de importaciones, promoción de exportaciones así como tasas de interés positivas y mejoras en la intermediación financiera.”, además sobre este particular, “... la liberalización financiera es necesaria para recoger los beneficios de la liberalización comercial y viceversa” (Balassa 1986, 339) incrementando el ingreso nacional, y dicha liberalización empujará a las economías a un crecimiento sostenido de su productividad a lo largo del tiempo (Edwards 1997), lo cual finalmente desembocará en un proceso exitoso de desarrollo.

En este panorama las instituciones multilaterales de financiamiento o Bancos Regionales de Desarrollo como actores influyentes y determinantes en el escenario internacional tienen la función de promover al interior de los países proyectos que preparen el terreno y conduzcan a una implementación de políticas alineadas con lo que indican los planteamientos Neoliberales. Así, por ejemplo, en el convenio constitutivo del BID se menciona que una de sus funciones es: “(ii) (...) el financiamiento del desarrollo de los países miembros, dando prioridad a los préstamos y operaciones de garantía que contribuyan más eficazmente al crecimiento económico de dichos países;” (BID 1959, 5) y también,

(iv) Cooperar con los países miembros a orientar su política de desarrollo hacia una mejor utilización de sus recursos, en forma compatible con los objetivos de una mayor complementación de sus economías y de la promoción del crecimiento ordenado de su comercio exterior (BID 1959, 5)

Desde esta perspectiva, el Banco Interamericano de Desarrollo como institución al servicio y apoyo al desarrollo de la región Latinoamericana debe cumplir con el objetivo principal de financiar proyectos enfocados hacia la liberalización de mercados hacia afuera e impulsar los proyectos que incluyan entre otros aspectos, flexibilización laboral, recortes al gasto público, etc; al interior de los países prestatarios.

Así, con respecto a los préstamos aprobados en el periodo propuesto se pueden evidenciar, a manera general, dos tendencias: Por el lado ecuatoriano tenemos que el monto pasó de USD 488 millones en 2007 a USD 1,081 millones en 2014, más del doble, sin embargo, este valor es atípico dado que responde a un proyecto en particular, el metro de Quito, por lo cual se puede inferir que es una tendencia de tipo coyuntural.

Por su parte, Colombia tiene un comportamiento más estable. En 2007, se aprobaron USD 771 millones, en 2011, fueron USD 685 millones y para 2014, se alcanzó la cifra de USD 951,4 millones

Con esta información lo que llama atención es que existe un comportamiento variado; Ecuador ha recibido fondos de manera coyuntural, y Colombia ha recibido fondos de manera constante y más estable. En este sentido, es interesante conocer como los planes de desarrollo de ambos países se insertan en la agenda del BID y, adicionalmente, como estos fondos sirven a estos países.

Las investigaciones alrededor de las instituciones financieras multilaterales generalmente han enfocado su interés en instituciones como el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial. En América Latina, esta tendencia se ha mantenido considerando que el principal proveedor de financiamiento en esta región es el BID como sostiene Humphrey (2014) y Sagasti y Prada (2015), ya que al menos duplica el financiamiento que ha recibido la región por parte del Banco Mundial entre 2000 y 2015.

En el caso ecuatoriano y colombiano, no ha sido de otra manera, los estudios con relación a los BRD son sumamente escasos y dado el poder técnico y financiero que el BID posee, además de que tiene un impacto sumamente significativo en los procesos de desarrollo, resulta al menos curioso entender la falta de interés en este asunto por parte de la academia.

En tal virtud, la presente investigación no solo se enfoca en llenar un vacío de conocimiento debido a los antecedentes expuestos, sino que su aporte se basa en el análisis de economía política del desarrollo del proceder del BID con relación a dos países prestatarios andinos, Ecuador y Colombia, cuyas características en términos económicos son similares pero que sus visiones de desarrollo son sumamente distantes; asimismo el aporte de esta investigación se basa en poner a prueba la premisa o eslogan del BID: “Mejorando vidas” y el supuesto generalizado de una actuación monolítica de la institución con relación a los países que reciben su asistencia.

### **Elementos centrales de la investigación**

Con este marco se plantea responder a la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es la incidencia del modelo de desarrollo de Ecuador y Colombia en la asistencia que brindó el BID entre 2007 y 2015? Se ha planteado esta interrogante puesto que los modelos propuestos por estos países vecinos son ampliamente disímiles y en ese contexto el BID debe generar consenso y estrategias de inserción en sus respectivas agendas de desarrollo considerando las particularidades de cada uno.

De este modo, el objetivo de la presente investigación es explicar cómo influye cada modelo de desarrollo, en el caso de Ecuador “alternativo” y en el caso de Colombia, neoliberal, en la asistencia en términos de financiamiento y asistencia técnica, que reciben por parte del BID.

Para dar respuesta a dicha interrogante se tomará a los países de Ecuador y Colombia mediante el método comparado; asimismo se revisarán las visiones de desarrollo de cada país plasmadas en sus planes nacionales de desarrollo, además se tomará en consideración el flujo de financiamiento recibido proveniente del BID, las características de dicho financiamiento, entre otros aspectos; y se examinarán los sectores que han sido impactados por estos recursos.

Cabe destacar que los países seleccionados responden a varios criterios que permiten generar un contraste en el análisis; Colombia y Ecuador son países del área andina con estructura económicas similares, con necesidades similares pero que a su vez presentan

modelos de desarrollo diversos, lo cual brinda un marco interesante y propicio para evaluar la pregunta de investigación planteada.

En consonancia con lo anterior, se han planteado varias preguntas subsidiarias con la finalidad de reforzar la pregunta central de investigación así como también al objetivo central. La primera pregunta es: ¿El BID ha brindado flujos contracíclicos para enfrentar situaciones de crisis?, esta pregunta tiene la finalidad de poner a prueba la función de escudo contracíclico que sustenta la teoría anteriormente descrita.

La segunda pregunta es: ¿Qué sectores han sido financiados por parte del BID?, esta pregunta busca analizar la función de catalización de desarrollo inherente en su naturaleza de institución financiera multilateral de desarrollo.

Finalmente, la tercera pregunta es: ¿Cómo han aprovechado estos países el financiamiento y cooperación?, esta pregunta analiza cómo se ha insertado y alineado la asistencia proveniente de dicha institución en las agendas de desarrollo de cada país, y cómo Ecuador y Colombia han buscado obtener beneficios de esta asistencia.

Adicionalmente, esta investigación sugiere varias hipótesis de soporte: En primer lugar, el proceder del BID con relación a los países prestatarios se da de manera monolítica; es decir, los lineamientos para la asistencia que brinda el Banco son iguales en todos los casos, aunque se pueden presentar variaciones de país a país pero de manera marginal.

Y, en segundo lugar, el BID condiciona sus funciones de escudo contracíclico y catalización de desarrollo a aspectos financieros, económicos pero sobretodo políticos.

Para dicha investigación se tiene que la variable dependiente es el tipo de asistencia que brinda el BID, misma que puede ser técnica (a través de una transferencia intensiva de conocimiento) y/o política ; las variables independientes son: el modelo de desarrollo que propone implementar Ecuador y Colombia en el periodo 2007-2015; el tipo de financiamiento recibido, es decir, si se incorpora condicionalidad en el mismo; y, los sectores que fueron financiados durante el periodo 2007-2015 en estos países.

Las teorías de desarrollo que serán abordadas son: Por un lado, la teoría de desarrollo neoliberal que ha sido promovida por los gobiernos de Colombia durante el período de estudios y, por otro, la teoría neoestructuralista propuesta por la CEPAL inserta en el plan de desarrollo propuesto por el gobierno del Ecuador.

En cuanto a los aspectos metodológicos se tiene que la ontología de la investigación es de tipo objetivista, puesto que propone realizar un estudio sobre el rol que el BID ha tenido en el desarrollo de Ecuador y Colombia a partir del año 2007. Asimismo, la epistemología es de tipo empirista, y la mejor manera de explicar es el positivismo, puesto se desea encontrar variables (dependientes e independientes) que puedan explicar cierto tipo de causalidad sobre otras.

El método comparativo es el más apropiado para llevar a cabo la presente investigación, puesto que, como señalan Roselle y Spray (2012) se enfoca en dos o más casos y su relación entre una variable dependiente y uno o más variables independientes que han sido previamente identificadas en la literatura académica y sobre las propias hipótesis.

Puesto que se desea analizar cómo ha sido la relación a través de ciertas variables entre el BID con respecto al Ecuador y Colombia, a partir del año 2007, considerando que el Ecuador desde 2007 se planteó un modelo de desarrollo “alternativo”, en contraste, con lo que ha sucedido en Colombia, país que mantiene una línea congruente de desarrollo de tipo neoliberal entre los gobiernos de Álvaro Uribe (2006-2010) y Juan Manuel Santos (2010-2014).

Para esta investigación se generará evidencia a través de las siguientes técnicas: En primer lugar, se hará una investigación documental sobre los proyectos más relevantes financiados por el BID en el Ecuador y en Colombia en el periodo de estudio. En segundo lugar, se utilizará estadística descriptiva con información de bases de datos y series históricas de los flujos de financiamiento. Y, finalmente se realizarán entrevistas a actores clave quienes constituyen fuentes primarias de información.

Finalmente, la estructura de la presente investigación es la siguiente: El primer capítulo aborda el marco teórico donde se ubicaran los debates teóricos alrededor del rol de las

instituciones financieras multilaterales en el desarrollo y las teorías de desarrollo descritas anteriormente. El segundo capítulo, analizará los componentes descritos en apartados anteriores para establecer la relación entre el Ecuador con el BID. El tercer capítulo, analizará los mismos componentes que en el capítulo anterior para establecer la naturaleza de la relación entre Colombia con el BID. Por último, se presentará un capítulo de conclusión mismo que recoge los hallazgos del contraste producido por los capítulos anteriores y se plantearán temas que podrían constituir insumos para futuras investigaciones en este campo.

## **Capítulo 1**

### **Las instituciones financieras multilaterales, el BID y los modelos de desarrollo en América Latina**

#### **1.1 Introducción**

Las instituciones financieras multilaterales han sido protagonistas en los procesos de desarrollo económico y su influencia ha determinado la implementación de políticas y han generado lineamientos que han dirigido el accionar de gobiernos y procesos de transformación productiva a lo largo del mundo.

El Banco Interamericano de Desarrollo es la institución que impulsa el desarrollo en América Latina; la asistencia que ha brindado a lo largo de las últimas décadas ha estado lleno de matices, la asistencia que los países de la región han recibido ha generado un proceso de reflexión en torno a la concepción de desarrollo de los diferentes actores.

Asimismo, en las últimas décadas los países de Latinoamérica implementaron modelos de desarrollo diferentes, tanto los modelos ISI en los años 60 y 70 en los que el estado cumplía un rol fundamental, como también modelos de desarrollo neoliberales en los que el mercado era el principal actor y dinamizador de la economía. En el siglo XXI, se dio una ruptura histórica en tanto surgieron gobiernos con modelos de desarrollo “alternativos” tales como los que surgieron en: Venezuela, Bolivia y Ecuador, quienes propusieron una serie de conceptos nuevos para plantear que la finalidad del proceso productivo es el ser humano, no obstante, los planteamientos de desarrollo a través del mercado continuaron vigentes dado la expansión del proceso de globalización y el replanteamiento de los postulados neoliberales, en este contexto, surge un espacio para reflexionar sobre la forma en que las instituciones financieras multilaterales deben apoyar a los países considerando la heterogeneidad de planteamientos de desarrollo de cada uno.

La presente sección de esta investigación aborda tres debates que circunscriben a al desarrollo en América Latina y su vinculación con las instituciones financieras multilaterales. En primer lugar, se presenta un debate general que contrapone al desarrollo a la par del surgimiento de las instituciones financieras multilaterales a nivel mundial,

propone una revisión histórica del tema y señala la evolución del concepto de desarrollo junto a la relación existente con las instituciones financieras multilaterales. En segundo lugar, se presenta un contraste entre la teoría de desarrollo Neoliberal que ha sido dominante en la región con el Neoestructuralismo Cepalino y se presenta al modelo alternativos de desarrollo que ha surgido desde los pueblos de América Latina propuesto en los últimos 20 años. Finalmente, se presenta un debate específico en la relación y apoyo por parte del Banco Interamericano de Desarrollo a los países de América Latina, su vinculación y cuáles son las propuestas del Neoestructuralismo en materia de financiamiento del desarrollo.

### **1.2 Instituciones financieras multilaterales y su vínculo con el desarrollo**

El Desarrollo aparece como un objetivo a conseguir a partir de la segunda guerra mundial luego de la devastación de Europa, la cual dejó en la pobreza a la mayoría de habitantes de este continente; de este modo se generaron diversos procesos de industrialización quienes se iniciaron en dicho continente y que posteriormente se dieron a nivel mundial.

En esta línea, cuando señalamos el término Desarrollo nos referimos a un sinnúmero de elementos que pueden ser tomados en consideración, hasta la actualidad no existe una definición estandarizada para todos y aunque el sistema capitalista ha asociado el término desarrollo con el progreso económico, esta concepción rebasa los límites impuestos por este sistema; por tanto, se puede decir que es un concepto que se encuentra en constante construcción y evolución en el cual confluyen una gran cantidad de elementos. "(...) los debates teóricos sobre el desarrollo son inseparables de las propuestas concretas que puedan derivarse de los mismos, que dificulta la aceptación de cualquier paradigma cuya traducción práctica sea difícil de plasmar" (Unceta 2009, 27)

El desarrollo es un concepto que puede ser concebido de una diversidad de formas, como ya se mencionó; inicialmente, se planteó que el desarrollo puede ser entendido de manera simplificada como crecimiento económico, esta idea proviene de uno de los principales teóricos que han sustentado la teoría desarrollista y de la modernización como Rostow (1961) con su proceso de desarrollo a través de 5 etapas, quien plantea que el aparato productivo de un país debe sufrir una serie de transformaciones hasta lograr un alto



consumo de masas, tal como sucedió en Inglaterra, Estados Unidos y Europa a partir de la revolución industrial.

Sin embargo, este término ha venido sufriendo un cambio conceptual; desde los años 90 que la concepción de desarrollo toma nuevos matices al incluir elementos como “desarrollo humano” y libertades individuales, elementos sin los cuales ya no se puede considerar que exista verdadero desarrollo (Boas y McNeill 2004), en definitiva, desde una perspectiva constructivista, el desarrollo se encuentra en constante evolución y construcción.

Por otra parte, el desarrollo y el progreso se han constituido en uno de los principales objetivos de los Estados, donde cada país posee en su constitución y en su marco normativo guías sobre las cuales se debe basar su política con la finalidad de alcanzar a los mismos. En este sentido, los gobiernos de los países en vías de desarrollo construyen su plan nacional en esta materia con base en una visión particular de su realidad, incorporando elementos propios, cosmovisiones de tipo cultural, concepciones de desarrollo propias, etc.

Desde la segunda mitad del siglo XX en el escenario internacional han surgido instituciones que han configurado un sistema de cooperación al desarrollo con el objetivo de que países que tienen requerimientos de tipo económico, técnico, financiero, etc. puedan acelerar e impulsar sus procesos de desarrollo. El sector financiero internacional es parte de este sistema de cooperación al desarrollo, el mismo se encuentra compuesto por varias instituciones quienes tienen la función de brindar apoyo a los Estados para diversos requerimientos y contingencias tanto de tipo técnico como de tipo financiero, estas instituciones son los Bancos Multilaterales de Desarrollo (BMD) que funcionan a nivel global o Bancos Regionales de Desarrollo (BRD) quienes tienen un área de intervención a nivel regional, tales como: Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Banco Asiático de Inversiones o la Corporación Andina de Fomento, entre otras.

Estay (2014), Stiglitz (2010) y Milanovic (2003) entre otros autores, resaltan el poder y trascendencia de las finanzas en el escenario internacional en lo que a desarrollo se refiere. Argumentan que las finanzas internacionales han sido una pieza fundamental sobre la cual se han producido varias crisis pero al mismo tiempo han servido como herramientas catalizadoras de desarrollo.

Además, señalan que las finanzas han logrado tener mayor relevancia en el campo internacional, sobretodo al observar que a nivel global se han dado procesos de desregularización de los flujos de capitales, así se menciona en Estay (2014): “El predominio de las finanzas sobre las actividades de la economía real persiste y quizás haya incluso aumentado.

La literatura en lo referente a las finanzas para el desarrollo señala que existen dos enfoques alrededor del papel que tienen los BRD en el marco de la globalización: Por un lado, está la corriente que señala que los BRD componen una extensión del poder de los países dominantes como son Estados Unidos y Europa con el aditivo de que las mismas tienen la función de promover y expandir las ideas Neoliberales (Vivares 2012).

Por otro lado, está el enfoque que mira de manera positiva la actuación y el funcionamiento de los BMD, en tanto son dinamizadores de los procesos de desarrollo y son herramientas contra cíclicas que sirven de apoyo a los estados en momentos críticos, al respecto Sagasti (2002) señala lo siguiente:

Los bancos multilaterales de desarrollo son intermediarios financieros internacionales cuyos accionistas incluyen a los “prestatarios” (países en desarrollo) y los “contribuyentes” o “donantes” (países desarrollados). Los (Bancos Multilaterales de Desarrollo) BMD tienen una peculiar estructura de capital que distingue entre “capital exigible” y “capital pagado”, lo que les permite movilizar recursos de los mercados financieros en forma muy eficiente y luego prestarlos a los países en desarrollo en condiciones más favorables que las que les ofrecen estos mercados. (Sagasti 2002, 9)

Uno de los elementos que poseen los Bancos Multilaterales de Desarrollo es la flexibilidad y autonomía funcional para movilizar los recursos, lo cual permite entregarlos en caso de contingencias o necesidades especiales tales como desastres naturales, crisis sistémicas, etc. A los países que los requieren, lo cual dinamiza el flujo de liquidez y constituye una herramienta de soporte a los mismos, quienes mediante estas medidas de ayuda pueden robustecer y proteger los logros alcanzados en materia de desarrollo.

También movilizan recursos de fuentes oficiales en los países para otorgar préstamos blandos a los países en desarrollo más pobres. Además, proveen asistencia técnica y

asesoría para el desarrollo económico y social, así como una amplia gama de servicios complementarios a los países en desarrollo y a la comunidad. (Sagasti 2002, 9)

Justamente, los servicios complementarios y la asistencia técnica son elementos importantes al momento de brindar apoyo en temas de desarrollo por parte de este tipo de instituciones, ya que los países en desarrollo tienen deficiencias en estas áreas; en este sentido, los BMD constituyen instrumentos para elaborar proyectos y políticas adecuadas encaminadas al desarrollo.

Así según varios autores como Arestis (1992), Wyplosz(1999), Culpeper (1994) sostienen de manera cercana la siguiente premisa: “(...) la experticia y superioridad técnica de los BRD los coloca en condiciones óptimas para promover el desarrollo y los bienes colectivos a nivel nacional y regional” (Vivares 2012).

Se puede evidenciar que a lo largo de la región existe una falta o insuficiencia de “bienes públicos globales” que dificultan el combate contra la pobreza, el cambio climático, la desigualdad en la distribución del ingreso y, en consecuencia, conforman obstáculos para generar procesos sostenibles y exitosos de desarrollo, en tal virtud, se espera que justamente sean los BMD quienes puedan ser proveedores de bienes públicos globales que sean soporte para los Estados; así, según señala Ffrench-Davis y Di Filippo (2003): “(...) hay poderosas razones para que parte de los bienes públicos faltantes provengan de organizaciones regionales, que actúen como complemento de la dimensión global, o a veces en su subsidio para llenar un vacío” (Ffrench-Davis y Di Filippo 2003, 5-6)

Estas instituciones han formado parte activa en los procesos que los Estados han implementado para la búsqueda del desarrollo; existen distintas corrientes que enfatizan el rol que estas instituciones han tenido desde su creación; sin embargo, otras posturas sobre todo la más crítica que contrasta con los planteamientos precedentes, sostienen que las instituciones como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y los bancos regionales, tales como el BID o el Banco Africano de Desarrollo, han contribuido a deteriorar las condiciones económicas y perpetuar la condición de subdesarrollo y atraso, de los países periféricos. Así según Félix (1999) se ha dado un agotamiento de la institucionalidad de Bretton Woods, y sus respectivas instituciones.

La creciente pérdida de gobernabilidad resultante de la aplicación de las políticas del FMI y del Banco Mundial –BM- es una preocupación para todos los gobiernos de la región y para el sistema internacional. En parte, estos temas tienen que ver con la deuda externa y las condiciones de manejo económico, liderado por las exportaciones dentro de una economía global que no tiene crecimiento importante de forma estable y cuyas perspectivas son desalentadoras. (Ugarteche y Acosta 2005, 225)

En consecuencia, desde estas corrientes críticas se plantea que para que los procesos de desarrollo presenten condiciones y avances favorables a los países es necesario de un cambio profundo en la arquitectura financiera internacional, como señala Eichengreen (1994) “se propone un cambio en la arquitectura financiera internacional, con un nuevo espacio de negociación de la deuda externa, nuevas reglas de juego globales y con nuevas instituciones” (Eichengreen, 1994 en Ugarteche y Acosta 2005, 225).

Las instituciones financieras multilaterales pueden jugar distintos papeles o perseguir fines diferentes a lo que esperan los países prestatarios a la hora de brindarles apoyo. El centro del debate general se ha generado alrededor del rol que estas instituciones tienen en los procesos de desarrollo.

Por un lado, se encuentra la corriente que ha sido dominante desde la creación de tales instituciones, como es el Neoliberalismo, que promulga que el mercado acompañado de liberalización de los sistemas financieros domésticos y la liberalización comercial es quien debe liderar este proceso con miras a conseguir crecimiento económico como fin último, y en consecuencia, se alcanzará el desarrollo, tal como ocurrió especialmente en países del este asiático, según varios autores como Balassa (1988); Dornbusch y Reynoso (1989) y Dornbusch (1992); entre otros.

Por otro lado, está la corriente que sostiene que las instituciones multilaterales regionales son quienes por su capacidad técnica y su capacidad de coordinación estrecha con los países receptores de ayuda pueden impulsar el desarrollo al interior de los Estados; dicha corriente es impulsada por autores como Cipoletta (2015); Griffith- Jones (1995); Ocampo (2015).

Adicionalmente, una tercera perspectiva surge desde otros sectores, como ya se mencionó, quienes cuestiona a dichas instituciones, su rol frente al proceso de desarrollo, e incorporan en su análisis otro tipo de aspectos a considerar los cuales pueden dar cuenta de una realidad con tintes interpretativistas y en el cual el desarrollo puede ser constantemente replanteado como sostienen Boas & Mc Neill (2004) y Vivares (2012).

Asimismo la literatura destaca la posición que indica que estas instituciones tienen un rol estabilizador debido a la alta coordinación entre la institución y el país, por tanto, es posible que las instituciones puedan ayudar de manera importante a los países prestatarios con la finalidad de fortalecer e impulsar su gestión en tiempos de crisis y que sirvan de herramientas para que puedan afrontarlas y superarlas mediante el otorgamiento de flujos contra cíclicos y de apoyo técnico.

En esta línea, las IFI pueden actuar como herramientas de estabilización, como menciona Sagasti (2002) “El crecimiento de los flujos de los BMD hacia la región en tiempos de crisis amortiguó el impacto negativo de la brusca retirada de los flujos privados de capital y fue una clara expresión del papel contra-cíclico que han jugado estas instituciones.” (Sagasti 2002, 34)

En contraste con la postura Neoliberal, no es únicamente el mercado el factor medular de desarrollo, de hecho, las instituciones financieras internacionales (IFI), en este sentido, tienen varias funciones (financiamiento y cooperación técnica) como menciona Griffith Jones (1984) “(...) para que los países del tercer mundo crezcan y se desarrollen rápidamente existe una necesidad ampliamente reconocida de que obtengan externamente un flujo sostenido de recursos financieros.” (Griffith- Jones 1984, 37) el cual, según menciona esta autora, ha venido siendo otorgado principalmente por instituciones multilaterales como el FMI o el BID para América Latina (Griffith-Jones 1984).

Por tanto, se puede evidenciar que existe una relación estrecha entre las instituciones financieras multilaterales con los procesos de desarrollo en tanto, las primeras sean quienes dicten caminos de fomento de los segundos según el Neoliberalismo, adicionalmente, las instituciones financieras pueden jugar diferentes papeles en el marco del desarrollo, por una

parte, como promotores e impulsores de la liberación de la economía o, por otra parte, como actores líderes de estos procesos.

Como se ha evidenciado este tipo de instituciones juegan un rol fundamental en el escenario internacional debido a su naturaleza financiera. Esta investigación se asentará en su rol como impulsores del desarrollo a través de la transferencia de recursos económicos y técnicos; y en las corrientes teóricas que han sostenido que su rol específico en estos procesos puede variar ya sea promocionando el modelo económico neoliberal dominante al interior de los Estados o promover el desarrollo con matices amalgamando sus ideas con lo que busca cada Estado receptor de su asistencia.

### **1.3 Modelos de desarrollo en América Latina: Neoliberalismo vs modelos “alternativos”**

El desarrollo de América Latina compone un debate intenso que ha surgido a lo largo del siglo XX y el siglo XXI, a lo largo de la región se dieron varios intentos de industrialización y desarrollo, mismos que han sido planeados, diseñados y revisados periódicamente, sin embargo, en muchos casos no se han dado los resultados esperados.

Existen varios modelos de desarrollo, por un lado se encuentran aquellos modelos que han sido planteados desde la región por parte de la CEPAL y promovidos por diferentes gobiernos quienes han implementado políticas para impulsar el proceso de desarrollo al interior de sus países. Por otro lado, están los modelos “importados” los cuales han sido promovidos por los Estados Unidos y las instituciones financieras multilaterales que formaron parte del “Washington Consensus” quienes han indicado que la liberalización de la economía acompañada de ajustes de tipo estructural son los pasos a seguir para alcanzar crecimiento económico y, en consecuencia, el desarrollo.

En este marco, Mejía y Franco (2007) destacan que un modelo de desarrollo puede ser entendido de la siguiente manera:

Los modelos de desarrollo se originan en la forma como una sociedad organiza sus recursos materiales y sus instituciones para buscar el progreso y la satisfacción de necesidades de todos sus miembros, articulado con su historia, su cultura, su producción económica, su

tradición jurídico política y sus posibilidades de adelanto científico y tecnológico (Mejía y Franco 2007, 473)

Desde inicios del siglo XX los diferentes países de la región comenzaron a configurar sus instituciones económicas (Bancos Centrales, entidades financieras y de control, sistemas financieros, etc) se vieron fuertemente influenciados por la teoría de desarrollo dominante de la época y es así que varios países optaron por aplicar la teoría de la modernización planteada por Rostow (1961), así como también, en aplicar los nuevos modelos productivos como los de tipo Fordista, pero además, varios resolvieron aplicar las medidas de política económica planteada por el modelo Keynesiano en la búsqueda del “Welfare State”.

Los principales planteamientos económicos fueron provistos por los países dominantes, Estados Unidos e Inglaterra quienes ganaron la segunda guerra mundial e idearon un entramado de instituciones para configurar un sistema económico de nivel mundial que se dio a partir de Bretton Woods.

Así, Trucco (2012) señala: “En este contexto socio-histórico, la teoría económica desarrollada en los países centrales trató de racionalizar estos procesos de modo tal de exponer principios universales lógicamente articulados desprovistos de toda particularidad histórico concreta.” (Trucco 2012, 14)

En concordancia con lo que Trucco (2012) sostiene, a lo largo de la región se intentó implementar diferentes modelos para replicar el éxito del desarrollo industrial que se dio en Europa y Estados Unidos, sin presentar cuestionamientos radicales al mismo, ni tomar en consideración aspectos de tipo histórico o elementos particulares propios de la región que los países del norte no experimentaron y que efectivamente fueron obstáculos para concretar y consolidar estos modelos de desarrollo; de este modo, los gobiernos de turno optaron por efectuar medidas de política económica enfocadas a lograr estos objetivos.

El modelo de referencia que tuvo una incidencia particular fue aquél desarrollado por Harrod y Domar en el cual, tras definirse los determinantes del crecimiento del producto por persona, se intenta encontrar aquella tasa de ahorro que estabiliza el modelo en una senda de crecimiento (...) (Trucco 2012, 14)

En este marco, se fortalece el argumento planteado por los distintos autores clásicos como Rostow, Keynes de que el fin último debe ser la búsqueda del crecimiento económico. Es decir, el crecimiento económico es sinónimo de desarrollo. Estos postulados fueron fundamentados por Rostow (1961) con la teoría de la modernización y Lewis (1954) con su teoría de la oferta ilimitada de mano de obra.

De este modo, surge el modelo Neoliberal quien promueve fundamentalmente dos ideas: El primero, la defensa de la eficacia del mercado como elemento de asignación óptima de recursos y, el segundo, la participación plena en el comercio internacional como elemento dinamizador de la economía, aperturismo y liberalización, los pilares fundamentales de esta teoría económica. En este proceso tienen gran relevancia en primera medida, el mercado como plataforma de consolidación del sistema y el desarrollo, en segunda, el libre comercio como herramienta de integración y expansión de los beneficios de la globalización a nivel mundial, y finalmente, el crecimiento económico que se produce como consecuencia de la participación de los Estados en estos procesos. (Balassa 1988)

En este mismo periodo de posguerra surgen instituciones a partir de los acuerdos de Bretton Woods promovidos por Estados Unidos e Inglaterra como son el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial; a nivel regional, se crea el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) como institución financiera de apoyo al desarrollo de la región.

A la par del surgimiento y la configuración de la teoría Neoliberal, en el año 1948, en América Latina se produce la creación de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) por parte de la Organización de las Naciones Unidas, institución con el cometido principal de fomentar, promover e impulsar los procesos de desarrollo a lo largo de la región.

A partir de los años 50, se plantea por parte de la CEPAL, principalmente con el aporte de Raul Prebisch, la teoría de la dependencia (la cual hace énfasis en un constante deterioro de los términos de intercambio) y el modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI), el cual perfila que es necesario reemplazar los bienes que se importan, en especial aquellos bienes que tienen incorporado valor agregado, por producción local de



los mismos, a través de la generación y fomento de industrias que incorporen innovación en tecnología.

Posteriormente, en los años 70s y 80s desde los Estados Unidos surgen planteamientos neoliberales con su herramienta principal conocida como el “consenso de Washington” el cual, como se describió en párrafos anteriores, fue promovido desde las instituciones financieras como el FMI o el Banco Mundial con el fin de que los estados de América Latina apliquen un conjunto de medidas las cuales les permitirán avanzar al desarrollo. De este modo, entre los planteamientos más importantes de este conjunto de medidas de ajuste tenemos: “i) Reforma fiscal; ii) Liberalización comercial; iii) Política desreguladora; iv) Política de privatizaciones.” (Casilda 2005)

Así, la aplicación de estas medidas presentaron resultados diversos a lo largo de la región, por un lado, se evidenciaron resultados sumamente alentadores, como los promotores de la globalización sostienen, de esta manera indican que:

Un decenio de reformas, intensas y profundas, -como las calificaban el FMI y el Banco Mundial hasta 1998, ha dejado resultados positivos en diversos aspectos de las economías de América Latina. Erradicación de las hiperinflaciones (en el 2001 una tasa de inflación promedia de un dígito; esto es, inferior al 10% anual), balances fiscales más equilibrados, auge del volumen de las exportaciones, menor burocratismo en la gestión estatal. (French-Davis 2002, 77)

Por otro lado, se presenta una dualidad puesto que si bien estas reformas generaron un impulso significativo a las diferentes economías que aplicaron dichas medidas, a la par de éstas, se vieron efectos colaterales como son: el incremento de la pobreza, la agudización de los problemas derivados por las fallas del mercado como son la creación de monopolios, lo cual desembocó en una creciente desigualdad en la distribución del ingreso.

Pero, en lo fundamental, que es el crecimiento económico y la equidad, el desempeño ha sido mediocre. Se alcanzó, apenas, un crecimiento del producto (PIB) de 2,4% por año entre 1990 y 2002, y de 1,2% en el último quinquenio (esto es, media década perdida, como señala la CEPAL). En cuanto a la pobreza, ahora hay 20 millones de pobres más que en 1990, y la distribución del ingreso sigue siendo muy regresiva. (French-Davis 2002, 77)

Además, en contraste con la visión neoliberal, los autores de esta corriente enfatizan que la liberalización y desregulación puede ser sumamente grave y perjudicial para los países, ya que antecede a crisis sistémicas que en lugar de impulsar a los países al desarrollo perpetúa su situación de atraso

La CEPAL desde finales de los años 80 y principios de los 90 generó un modelo renovado con base en los planteamientos estructuralistas de Raúl Prebisch y tomando en consideración las limitaciones que presentaron los modelos ISI, de este modo surge el Neoestructuralismo “Tales lineamientos de política básicos están detrás de los recientes esfuerzos dirigidos a presentar una propuesta estratégica renovada para la recuperación y consolidación del desarrollo de América Latina” (Sunkel y Zuleta 1990, 38)

Esta nueva corriente constituye una escuela renovadora de pensamiento del desarrollo con el fin de transformar las economías y las sociedades de América Latina, partiendo de un pensamiento propio, planteando nuevas ideas a través de consideraciones innovadoras que contemplan la inclusión tanto de elementos histórico y culturales propios, así como también políticos, mismos que no fueron tomados en consideración en modelos de desarrollo implementados en el pasado a lo largo de la región.

(...) los problemas económicos principales y la condición de subdesarrollo que aún prevalecen en los países latinoamericanos no se deben tanto a distorsiones inducidas por la política económica, sino que más bien son de origen histórico y de índole endógena y estructural. (Sunkel y Zuleta 1990, 36)

El Neoestructuralismo impulsado por la CEPAL es una teoría que recoge los procesos productivos, económicos, sociales, de equidad social etc. Planteados desde la región, como lineamientos que nuestros países deben seguir para alcanzar el desarrollo. Así,

Más que ajustes marginales en torno a la curva de transformación, reflejo de una preocupación exclusiva por la asignación eficiente de los factores productivos, se necesitaría generar un proceso dinámico que impulsara progresivamente la economía hacia la curva de posibilidades de producción y que desplazara continua y acumulativamente esa curva hacia nuevas fronteras productivas, en especial aquellas

capaces de generar una inserción dinámica en la economía internacional y que respondieran a la necesidad de elevar la producción de los sectores más pobres. (Sunkel y Zuleta 1990, 36)

En este sentido, es necesario aclarar varios puntos sobre las teorías que fueron propuestas por la CEPAL. Puntualizando, desde esta institución se concibieron, por un lado, la teoría de la dependencia y, por otro, la teoría Estructuralista con su versión más moderna la teoría Neoestructuralista.

La teoría de la dependencia genera un análisis sumamente rico en relación con los elementos que componen la estructura de intercambio comercial entre los países definidos por Prebisch como “periféricos” y los países “centrales”; el intercambio comercial es un factor determinante y da cuenta del desarrollo de cada país, así pues, esta teoría sugiere que los países de menor desarrollo relativo intercambian productos con bajo valor agregado, mientras que, los países industrializados generan productos con alto valor agregado proveniente de la tecnología e innovación, a la cual los primeros no pueden acceder o acceden muy poco.

Esta teoría presenta una serie de postulados que configuran argumentos sólidos para explicar el por qué determinados países se han desarrollado y otros no, en particular, el de los países de América Latina. Describe de manera muy acertada que el desarrollo y el subdesarrollo se producen de manera simultánea y coexisten como “dos caras de una moneda”; tomando como eje central la premisa de que el desarrollo de unos países es producto del subdesarrollo de otros y viceversa.

Fue desarrollada principalmente por Prebisch, a la cabeza, seguido por Furtado, Sunkel, Paz, Pinto, Tavares, entre otros; y posteriormente, fue complementada e impulsada por pensadores como Cardoso, Faletto, Baran, Frank, Marini, Quijano, entre otros.

Por su parte, la teoría Estructuralista y Neo estructuralista toma como base a los postulados de la teoría de la Dependencia previa, fundamentalmente aquella vinculada al deterioro de los términos de intercambio, para presentar un conjunto de medidas y acciones con la finalidad de concebir un proceso de desarrollo endógeno que empuje a los países a transformar su matriz productiva para componer producción que incorpore valor agregado;

así, a través del comercio internacional, se posibilita el intercambiar la nueva producción reduciendo la brecha en términos de valor agregado existente entre países “periféricos” y “centrales”, contrarrestando, de esta manera, el deterioro de los términos de intercambio que propone la primera teoría. Por tanto, se genera un círculo virtuoso de producción, comercio e ingreso nacional que dinamiza el proceso de crecimiento económico y genera condiciones básicas para promover el desarrollo.

En síntesis, tanto la teoría de la Dependencia como la teoría (Neo) Estructuralista son aportes significativos al pensamiento del desarrollo en América Latina; la primera constituye un diagnóstico sumamente preciso del desarrollo/subdesarrollo de la región basando su análisis en las asimetrías de valor agregado existentes en el intercambio comercial; y la segunda, presenta un camino para traducir los postulados previos en acciones concretas a fin de generar desarrollo de manera endógena mediante la incorporación de conocimiento, tecnología e innovación en el proceso productivo.

La corriente Neoestructuralista hace hincapié en que las instituciones financieras para el desarrollo son esenciales por dos razones: La primera, porque son una fuente clave de recursos a nivel técnico y financiero, y la segunda, porque pueden ser un factor determinante a la hora de actuar como estabilizadores e instrumentos para mitigar los efectos de las crisis, pero además los bancos de desarrollo son herramientas de gran importancia para los países, así:

Los bancos de desarrollo regionales han demostrado ser una exitosa fuente de recursos de mediano y largo plazo a través del financiamiento de inversiones en infraestructura,(...). (...)Con el paso del tiempo, los bancos de desarrollo también han asumido otras funciones, incluido el desarrollo de instituciones y mercados financieros (...). Esta función también complementa los esfuerzos gubernamentales para promover instituciones y políticas financieras sólidas (...) (CEPAL 2015,11)

Adicionalmente, la CEPAL plantea que debe diferenciarse la ayuda para los distintos tipos de países, ya que, es necesario considerar las distintas características de cada país (como los países de renta media) para poder brindar ayuda más efectiva (CEPAL 2011)

Otro elemento que destaca esta teoría es que el financiamiento tradicional de las IFI en ciertos casos ha sido positivo, sin embargo, su forma de trabajar se ha vuelto ineficiente, por tanto, es necesaria su innovación e incorporar nuevos elementos para establecer criterios sobre la caracterización de los distintos países receptores de estos flujos y procurar una ayuda más especializada y efectiva.

(...) es de vital importancia que la comunidad internacional aúne sus fuerzas para encontrar formas innovadoras de movilizar recursos para el desarrollo que sean adicionales, y no sustitutos, de los flujos de AOD. Los países del norte y del sur se han unido en diferentes ocasiones para elaborar mecanismos de financiación innovadora para el desarrollo. (CEPAL 2011)

También se sostiene que debido a la gran cantidad de fuentes de financiamiento e instituciones internacionales (Bancos, ONGs, Agencias de cooperación, etc.) es una tarea complicada articular a las mismas dentro del sistema y que los países puedan obtener el mayor provecho de cada una (CEPAL 2015), de esta forma, es importante conocer como el BID puede y debe aportar a países como el Ecuador.

Así, el proceso de desarrollo que América Latina ha venido experimentando ha mostrado diferentes matices, en los años 90 estalló una crisis debido a que bastantes países de la región fueron afectados por el alto endeudamiento externo con organismos multilaterales lo cual los empujó a declarar moratoria de su deuda, esta situación sumada a los ajustes propuestos por el consenso de Washington llevó a una situación en la cual las sociedades vieron disminuir su nivel de vida y se vieron fuertemente afectados. Es así que en este contexto surgen críticas desde los sectores sociales y lleva a generar debates y discusión en torno a cómo debe ser entendido y como se deben trazar los caminos al desarrollo.

De esta manera se produce una alternativa al desarrollo Neoliberal dominante. El desarrollo alternativo surge como respuesta a las limitaciones del modelo Neoliberal imperante en América Latina, distintos sectores de la sociedad civil, sobre todo aquellos estrechamente alineados con el ala crítica, manifiestan que el Neoliberalismo tal como se lo conoce se encuentra en crisis; por tanto, “ en el contexto actual de la crisis capitalista, es importante

aprovechar esta coyuntura para repensar la realidad en forma creadora utópica, dado que los modelos del centro se encuentran en crisis.” (Martínez en PNFPEES 2012)

Los modelos económicos alternativos deben estar fundamentados en factores morales, éticos y humanísticos y en la constante búsqueda de la satisfacción de necesidades de las personas en lugar de la acumulación de capital.

(...) en la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, en la generación de niveles crecientes de auto dependencia y en la articulación orgánica de los seres humanos con la naturaleza y la tecnología, de los procesos globales con los comportamientos locales, de lo personal con lo social, de la planificación con la autonomía y de la sociedad civil con el estado. Necesidades humanas, auto dependencia y articulaciones orgánicas, son los pilares fundamentales que sustentan el desarrollo a escala humana (Neef 1998, 23)

Como finalidad estos planteamientos señalan que la solución no es cambiar al sistema capitalista, sino salir del mismo, es decir un modelo post-capitalista, el cual debe concentrarse en las “sustancias” (superación del capital) y no solo en las “formas” (superación del subdesarrollo capitalista) (Acosta y Cajas 2016, 138)

Desde los pueblos de América Latina, esta propuesta congrega varios elementos reivindicatorios y discursivos con base en los reclamos de diferentes sectores de la sociedad civil, parte de raíces emancipadoras como respuesta a un sistema catalogado de opresión y explotación en el cual la manera como se ha venido planteando el desarrollo convencionalmente no es posible, sostenible y no beneficia a la sociedad en su conjunto.

Por tanto sostienen que es necesario una alternativa de desarrollo post-capitalista donde se contemplen relaciones de igualdad entre seres humanos y se considere a la naturaleza como un factor fundamental en el mismo.

Así, a raíz de estas consideraciones señalan que es momento de volver al camino de desarrollo propio “Sabíamos que un día vamos a gobernarnos nosotros mismos. Y estamos en ese proceso” (Choquehuanca 2011, 300) Por tanto, plantean un modelo de desarrollo alternativo tomando en consideración otros elementos diferentes a los estrictamente económicos.

Además, se plantea al desarrollo como un proyecto democratizador en el cual se ven beneficiados no solamente los dueños del capital y de las grandes corporaciones sino también los sectores más vulnerables de la población. “Estamos profundizando la democracia. Estamos democratizando la propia democracia. Estamos democratizando la información. Y estamos presenciando en estos tiempos el surgimiento de la vida comunal, de esa democracia de los pueblos.” (Choquehuanca 2011, 304)

En este contexto, las finanzas vienen a ser considerados como un componente clave en el desarrollo. El principal inconveniente que se presenta, es que las entidades del sistema financiero internacional es la búsqueda del lucro, lo cual ha producido una gran cantidad de acumulación de capital en pocos sectores propietarios de entidades financieras, profundizando de esta forma la desigualdad existente.

El desarrollo alternativo sugiere que las finanzas deben constituir una herramienta para alcanzar los objetivos socialmente deseables, a nivel micro, y a nivel macro. Así se plantea que las finanzas dentro de este esquema debe ser: En primer lugar, promover la creatividad local y apoyar iniciativas que tengan como base relaciones de solidaridad, en segundo lugar, deben constituir una herramienta que acelere la circulación del dinero con el objetivo de multiplicar el financiamiento, en tercer lugar, debe permitir que quienes se beneficien de estos recursos puedan empoderarse y decidir sobre el destino de los mismos con el objetivo de viabilizar alternativas de desarrollo en el espacio local, y finalmente, deben ser administradas de forma participativa, cooperativa por los propios beneficiarios siempre que sea posible.

En tal virtud, se plantea una dinámica en la cual el objetivo no es la búsqueda de una utilidad para determinados grupos de poder, sino se procura generar oportunidades de impulso y desarrollo para la sociedad.

Así, se ha observado que el Neoliberalismo ha sido la corriente dominante a lo largo del siglo XX misma que ha presentado resultados duales, por un lado crecimiento económico e incorporación de los países en desarrollo al proceso de globalización y, por otro lado, generación de crisis sistémicas, deterioro de los niveles de vida, etc. Sin embargo, desde América Latina se presenta un modelo alternativo de desarrollo que involucra no solo

elementos economicistas, sino también valores y aspectos particulares de cada región lo cual sugiere que el debate del desarrollo debe ser extendido y profundizado, debe incorporar al análisis nuevos actores y elementos así como también propuestas de viabilidad para la implementación efectiva de estos procesos.

Estas ideas aportan a la presente investigación en tanto son planteamientos que configuran el área de acción de la asistencia proveniente de las instituciones financieras multilaterales, misma que se inserta en las agendas de los países quienes son impulsores de los diferentes modelos económicos sean, de tipo neoliberal, o alternativo con base en el Neoestructuralismo; con lo cual permiten componer una explicación a sus procesos de desarrollo.

#### **1.4 El BID y su rol en el Desarrollo de América Latina**

América Latina es una región que históricamente ha sido dominada por potencias extranjeras, por un lado tenemos un proceso de colonialismo que duro más de tres siglos y que instituyó un modo de producción con base en la explotación del ser humano, tal como se dio con los indígenas y negros por parte de los colonizadores españoles; por otro lado, tenemos un modo de producción de tipo feudal que se dio a raíz de las batallas de independencia en el cual la tierra y los bienes de capital se concentraron en conglomerados de familias quienes han dominado desde esa época hasta la actualidad. Es así que cualquier intento de desarrollo a lo largo de la etapa republicana e implementación de políticas progresistas fueron atacadas por los grupos de poder en tanto perjudiquen a sus intereses. Así, “Se volvió un “liberalismo plutocrático” que desengañó y frustró las aspiraciones de cambio social demandados por las clases populares.” (Paz y Miño 2009, 25)

En este sentido, se han dado varios intentos de industrialización y desarrollo en toda la región los cuales si bien han demostrado avances, la distancia con el nivel de desarrollo de los países del Norte es aún significativa; por tanto, los modelos de desarrollo que los gobiernos de América Latina pretendan implementar deben considerar tanto los aspectos comunes de los países de la región como son la estructura extractivista y primario exportadora fruto de este proceso histórico, como también las relaciones de poder al interior de cada uno de los países esta región.



En el marco de los modelos de industrialización por sustitución de importaciones, el financiamiento al desarrollo fue identificado por Raúl Prebisch como un elemento fundamental para apuntalar un proceso de desarrollo exitoso ya que permite sostener a lo largo del tiempo políticas de industrialización de los diferentes países de la región. De esta manera Prebisch señaló que: “(...) puso énfasis en los flujos financieros como el factor desencadenante que conduce a una expansión de liquidez, un aumento de precios y una mejora de la perspectiva y las condiciones de negocios.” (Pérez, Sunkel y Torres 2011)

De esta manera, con la finalidad de impulsar estos procesos surge el Banco Interamericano de Desarrollo. Esta institución fue creada en 1959 por 19 países de Latinoamérica y los Estados Unidos, esta institución forma parte del Grupo Banco Interamericano de Desarrollo la cual está integrada por el Banco, el Fondo de Operaciones Especiales (FOE), la Facilidad de Financiamiento Intermedio (FFI), la corporación Interamericana de Inversiones (CII), el Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN), y los fondos fiduciarios.

La idea de la creación de un Banco de Desarrollo Regional fue de los Estados Unidos en el marco de la guerra fría y producto de la presión de los movimientos sociales y gobiernos progresistas de Latinoamérica, mismos que reclamaban acceso a recursos financieros y apoyo técnico para implementar modelos de desarrollo tal como había sucedido en Europa en la post-guerra y en el sudeste asiático.

Es así que esta institución a lo largo de la segunda mitad del siglo XX y, hasta la fecha, ha venido tomando mayor relevancia, tanto por la capacidad de financiamiento a nivel regional, como por la capacidad técnica que puede brindar a los países que requieren de su asistencia. Así, “(...) el BID se configura como el banco regional de desarrollo más importante, tanto por su antigüedad como por el volumen de recursos administrados.” (Munich 1998, 91)

El Banco Interamericano de Desarrollo tiene una estructura en la cual la participación en el financiamiento va por dos vías: En primer lugar, existe un monto de aportación por parte de Estados Unidos y varios países desarrollados, y en segundo lugar, existe financiamiento por parte de los países en desarrollo de toda la región, con excepción de Cuba. De este modo, “La financiación del Banco cubre solo una parte del costo total de los proyectos ejecutados

por los países de la región. El resto es aportado por los propios países prestatarios y en algunos casos, por otras fuentes de financiamiento” (Munich 1998, 91)

Su participación en los diferentes procesos de desarrollo ha sido objeto de muchas críticas dado que esta institución así como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial fueron promotores de lo que se conoce como el “Consenso de Washington”, mencionado anteriormente.

Dado el fracaso de los ajustes Neoliberales propuestos por dicho consenso y promovido por estas instituciones en los años 80s y 90s, de los cuales el BID no se mantuvo al margen; la perspectiva teórica que ha tomado fuerza es la del desarrollo impulsado y liderado por las instituciones internacionales. Sin embargo, existe poco interés a nivel general sobre el rol que cumplen que las instituciones financieras regionales de desarrollo, principalmente la mayoría de la literatura se enfocado en la instituciones de Bretton Woods como el FMI y el Banco Mundial. (Barria y Roper 2004)

En este ámbito, la CEPAL se ha constituido como la primera escuela de pensamiento que aborda este particular. A partir de su creación, en América Latina surge la necesidad de recursos financieros como eje fundamental para consolidar los procesos de desarrollo, sobre todo aquellos procesos ISI impulsados en los años 60 por dicha institución; de esta manera, “Prebisch argumentó desde la UNCTAD que era necesario que los países desarrollados otorgaran a los países en desarrollo un tratamiento no recíproco” (Pérez, Sunkel y Torres s/f, 20-21), pero adicionalmente, “Este programa proponía un nuevo orden económico mundial a través de un conjunto de propuestas que propiciaban la cooperación”, para lo cual era necesario “...iii) financiamiento externo público para el desarrollo..., iv) programas de asistencia técnica...” (Pérez, Sunkel y Torres s/f, 20-21).

En sus últimas publicaciones de 2015 y 2016 la CEPAL plantea y enfatiza el rol que tienen este tipo de instituciones como estabilizadores e instrumentos para mitigar los efectos de las crisis, por ejemplo, la vivida en el año 2008-2009,

La banca de desarrollo demostró durante la crisis 2008-2009 su capacidad de ofrecer respuestas adecuadas y oportunas para sostener los mercados de crédito. Sin embargo,

aunque útil, la capacidad de respuesta de la banca de desarrollo puede y debe ser todavía mas expedita (Titelman y Carvallo 2015, 29)

Además se plantea por parte de varios autores como Ocampo (2006), Griffith-Jones (1995) y Culpeper (1994), entre otros. Que este tipo de instituciones deben formar redes junto a otras dentro de la arquitectura financiera internacional para que puedan proveer recursos con mayor eficacia, rapidez y mayor cooperación, a diferencia de lo que ha sucedido históricamente que las instituciones financieras regionales y globales no han estado coordinadas correctamente y han actuado de manera independiente incluso han competido al interior de varios países (Barria y Roper 2004), lo cual ha provocado que en varias zonas del mundo existe una suboferta de bienes públicos (Ocampo 2006), así: “La arquitectura financiera internacional se fortalecería si estuviera compuesta no solo por pocas organizaciones mundiales, sino sobre una red de instituciones que proveen servicios esperados de esa arquitectura”. (Ocampo 2006, 34)

Adicionalmente, se plantea desde diversos sectores que el nuevo rol de la banca de desarrollo está en la movilización de recursos para la mitigación y adaptación al cambio climático en el cual este aspecto es sumamente importante para la sustentabilidad del crecimiento (Titelman y Carvallo 2015)

Esta perspectiva enfatiza sobre cómo debe constituirse la nueva estructura financiera internacional y el nuevo rol que deben cumplir las instituciones financieras dentro del mismo. Sin embargo en los diferentes estudios, no se hace mucho énfasis en cómo debe ser el accionar de los bancos regionales, en América Latina, como se debe constituir estas redes financieras y cuál es la mejor forma para apoyar a los países en términos financieros, macroeconómicos y técnicos.

En este sentido, el BRD de mayor peso para la región es el Banco Interamericano de Desarrollo – BID, el cual ha tenido una actuación con varios matices en particular en lo relacionado a los países de mayor tamaño de la región como México, Brasil y Argentina a diferencia del resto.

Por un lado, hay varios autores que destacan que la actuación del BID desde los años 90 no ha sido muy relevante, así por ejemplo, Culpeper (1994) señala que el objetivo del BID es

atacar la pobreza, el 50% de los dineros (entre los años 80 y 90) han ido a este tipo de proyectos pero su implementación y la actuación del BID ha sido vaga (Culpeper 1994)

Por otro lado, existen autores que sostienen como Titelman y Carvallo (2015); Lucioni (2009); Cipoletta(2015); Ocampo(2006) que el BID representa una oportunidad para América Latina, en particular en sectores que necesitan mucho apoyo como la productividad y el crecimiento sostenible, así como el emprendimiento y la inclusión financiera.

En los últimos años ha surgido una corriente principalmente desde la CEPAL la cual sostiene que el rol principal de las instituciones de financiamiento de América Latina deben enfocarse el financiamiento y apoyo técnico de los proyectos de infraestructura que permita multiplicar la inversión y por ende el desarrollo económico, debido a que en América la inversión en infraestructura en comparación con otras regiones es bajo. (Lucioni, 2009).

Para la CEPAL la inversión en infraestructura representa un pilar fundamental para el desarrollo de un país puesto que:

En primer término, la infraestructura contribuye como producto final directamente a la formación del Producto Interno Bruto (...) En segundo lugar, las inversiones en infraestructura generan externalidades sobre la producción y el nivel de inversión agregado de la economía, acelerando el crecimiento a largo plazo. En tercer lugar las inversiones en infraestructura incluyen indirectamente en la economía, acelerando el crecimiento a largo plazo. En cuarto lugar, las inversiones en infraestructura influyen indirectamente en la productividad del resto de los insumos en el proceso productivo y de las firmas. (Lucioni 2009, 9)

Y por esto, la banca multilateral de desarrollo particularmente, el BID, tiene especial importancia, así como menciona Cipoletta (2015):

Entre las principales fuentes externas regionales se ha destacado desde mediados de la década pasada, un importante aumento de la participación relativa de la Banca de Desarrollo regional en el total de créditos otorgados por los bancos de desarrollo multilaterales hacia América Latina y el Caribe y particularmente hacia el financiamiento de Infraestructura económica en la región. (Cipoletta 2015, 76)

## **Conclusiones**

El debate alrededor del desarrollo, las instituciones financieras multilaterales en particular el BID y su rol es bastante amplio. Si bien, por un lado, en la mayoría de textos se pueden hallar diferentes análisis sobre el rol que esta institución tiene en la región, de hecho existen varios estudios de caso, en su mayoría de países con mayor desarrollo relativo como Brasil, Argentina y México, por otro lado, no existen muchos estudios que aseguren cual es el rol de esta institución en países con menor desarrollo relativo, menor PIB e inestabilidad política y económica, por ejemplo, se habla de cómo el BID impulsa al desarrollo productivo, por dos vías: Vía financiamiento a largo plazo, y, vía inclusión financiera (Titelman y Carvallo 2015), sin embargo, no se consideran las asimetrías que existen entre los países de la región, ya que, no es lo mismo la intervención y cooperación en un país como Brasil que tiene un PIB de alrededor de 22 veces el PIB de Ecuador, en el cual existe un grado de desarrollo e industrialización muy superior al del segundo. Por tanto es sumamente importante para la academia generar estudios que puedan indicar cuál es el rol que el BID tiene para los diferente países y como de manera particular pueden ser estimulados en el camino al desarrollo.

Finalmente, se ha enfatizado el rol de las finanzas a nivel internacional como herramienta para impulsar el desarrollo de los Estados, asimismo el rol de las instituciones de financiamiento multilateral subrayando la capacidad técnica del BID en el cumplimiento de su misión.

Se han destacado por un lado, las ventajas y bases teóricas del modelo de desarrollo neoliberal dominante y de igual modo de los modelos “alternativos” en los cuales el Neoestructuralismo se configura como guía para planificar políticas en este ámbito.

En esta línea, se ha señalado sobre el origen, estructura y funcionamiento del BID como institución encargada de fomentar el desarrollo en América Latina y cómo su asistencia se inserta en las agendas de desarrollo considerando las particularidades teóricas de sus modelos económicos.

De esta manera, los temas revisados han permitido configurar las bases teóricas sobre la cual la presente investigación estará inserta y sobre la cual se producirán resultados en este campo de estudio.

## Capítulo 2

### “Mejorando vidas” y el “Buen Vivir”: ¿Se complementan?

#### 2.1 Introducción

El Banco Interamericano de Desarrollo es el banco de desarrollo regional (BRD) más antiguo y más influyente en América Latina, ya que cuenta con alrededor de 3905 proyectos culminados que suman un monto de alrededor de 237,000 millones de dólares desde su creación (BID 2017), con esta capacidad de financiamiento y debido a que esta institución constituye una herramienta fundamental para estimular el desarrollo en la región, realizar un acercamiento a la gestión e interacción entre el BID con el Ecuador en los años de la “Revolución ciudadana” es un tema de mucho interés.

Entre 2007 y 2015 el Ecuador ha experimentado una gran cantidad de reformas y ha propuesto un proceso de desarrollo que ha involucrado al estado como el principal dinamizador de la economía; en el transcurso de estos años, se dio una época de bonanza petrolera lo que permitió que el gobierno realice una inversión intensiva en infraestructura, e implementó medidas destinadas a la reducción de la pobreza y desigualdad; esto sin duda generó mejoras en otros indicadores económicos y sociales y brindó una estabilidad macroeconómica en el transcurso de este periodo.

El presente capítulo aborda el contexto político que ha sido la base para que sea posible este proceso de transformación y desarrollo, se revisa el contexto macroeconómico que ha posibilitado impulsar el mismo, estudia al Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV) propuesto por el gobierno del Ecuador como eje principal para alcanzar el desarrollo, analiza la estrategia de desarrollo del BID con relación al Ecuador mediante las cifras de la interacción entre esta institución con el país a nivel de proyectos y sectores financiados con la finalidad de componer argumentos para aclarar de qué manera se compagina la estrategia de desarrollo del Ecuador que puede encasillarse como “alternativa” con la propuesta del BID que ha sido, históricamente, neoliberal.

## **2.2 El Plan Nacional del “Buen Vivir” como modelo de desarrollo “alternativo”**

En el año 2007 el Ecuador comenzó un proceso de transformación política llamado la “Revolución Ciudadana” proceso que tuvo como su principal impulsor al presidente Rafael Correa Delgado. Su plan de gobierno consistió en una gran variedad de reformas que contemplaban realizar cambios de raíz en toda la estructura productiva, administrativa, económica del estado, para que esta propuesta se posible, convocó a una consulta popular para que con la aprobación del pueblo en las urnas se pueda crear una nueva constitución a través de una asamblea constituyente que genere directrices y normas según el modelo de tipo socialista planteado por este presidente.

Esta constitución incorporó una gran cantidad de reformas en todos sus planteamientos a nivel jurídico, en el campo social, económico y político, entre otros. Se promulgó una nueva división de poderes que contemplaba a 5 estamentos en lugar de 3, como habían dividido las anteriores constituciones; El poder ejecutivo, legislativo y judicial, históricamente presentes en las diferentes constituciones, más otros 2, la función de transparencia y control social y la función electoral. Esta constitución menciona en sus primero apartados que tiene como uno de sus objetivos construir “Una nueva forma de convivencia ciudadana, en diversidad y armonía con la naturaleza, para alcanzar el buen vivir, el “sumak kawsay”; Una sociedad que respeta, en todas sus dimensiones, la dignidad de las personas y las colectividades” <sup>1</sup>

En el marco de la misma constitución se establecieron principios para el desarrollo del país, este proceso se denominó el “Plan Nacional del Buen Vivir” (PNBV), así en sus deberes se menciona: “5. Planificar el desarrollo nacional, erradicar la pobreza, promover el desarrollo sustentable y la redistribución equitativa de los recursos y la riqueza, para acceder al buen vivir.” <sup>2</sup>

Así mismo, en materia de desarrollo la constitución señala que:

Art. 275 (...) El Estado planificará el desarrollo del país para garantizar el ejercicio de los derechos, la consecución de los objetivos del régimen de desarrollo y los principios consagrados en la Constitución. La planificación propiciará la equidad social y territorial,

---

<sup>1</sup> Constitución de la república 2008, 220



promoverá la concertación, y será participativa, descentralizada, desconcentrada y transparente.<sup>3</sup>

Es decir, se toma a la economía del Ecuador como una economía que debe ser planificada en determinados sectores estratégicos; asimismo, plantea que el mercado debe ser regulado y debe alinearse con lo que busca el régimen del Buen Vivir, del mismo modo, en el siguiente artículo, en su apartado No. 2, señala que es necesario, “Construir un sistema económico, justo, democrático, productivo, solidario y sostenible basado en la distribución igualitaria de los beneficios del desarrollo, de los medios de producción y en la generación de trabajo digno y estable.”<sup>4</sup>

De esta manera, la constitución de la república 2008 se convierte en la base sobre la cual el gobierno diseña la ruta en su tránsito al desarrollo y provee lineamientos para que las herramientas a utilizar en este proceso alcancen la finalidad que este marco normativo plantea.

El gobierno de la “Revolución Ciudadana” desde 2007 planteó 3 planes de desarrollo. El primero se formuló al iniciar el gobierno y fue denominado como “Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010”, sin embargo, con la promulgación de la nueva constitución en 2008, fue necesario replantear los pasos a seguir y, en consecuencia, fue necesario reestructurar los el plan propuesto; de este modo, surge el Plan Nacional del Buen Vivir 2009-2013 con una serie de planteamientos que recogen elementos de desarrollo de corrientes heterodoxas y, con la reelección de Rafael Correa, en 2012, surge el PNBV 2013-2017 el cual replantea la ruta e incorpora otros lineamientos con la misión de alcanzar los objetivos trazados.

Así, con la promulgación de la constitución de 2008 se establecieron planteamientos en materia de desarrollo que rompieron con la tradición Neoliberal histórica, en cuyas

---

<sup>2</sup> Constitución de la república 2008, 217

<sup>3</sup> Constitución de la Republica 2008, 218

<sup>4</sup> Constitución de la Republica 2008, 218

propuestas se incorporó al concepto de “Buen Vivir” como el objetivo principal que el país debe alcanzar y, paralelamente, varios mecanismos que impulsen a este proceso.

De este modo, SENPLADES (2009) sostiene que este plan se sustenta en un análisis técnico teórico sobre las “condiciones estructurales del Ecuador actual y en seguimiento a la gestión pública desarrollada (...)” (SENPLADES 2009, 18) así, “la formulación del PNBV se sustentó en un proceso de diseño de agendas sectoriales, consideradas como instrumentos de coordinación y concertación sectorial.” (SENPLADES 2009, 18)

De esta manera, este plan parte con varias orientaciones éticas que buscan plantear una concepción igualitaria y democrática de la justicia que se expresa en tres dimensiones, como son: i) La justicia social y económica como base del ejercicio de las libertades de todos y todas (...); ii) La justicia democrática y participativa; iii) La justicia intergeneracional e interpersonal. (SENPLADES 2009)

El documento (PNBV) realiza una crítica a las propuestas y teorías de desarrollo dominantes, sobretodo neoliberales, que han sido la guía de los diferentes países de la región y que fue una brújula para la implementación de las políticas de ajuste estructural a lo largo de las décadas de los 80, 90 e inicios del siglo XXI propuestas por el FMI y el Banco Mundial, en lo que se denominó el “Consenso de Washington”. De este modo, este plan sostiene que:

La historia nos ha demostrado que los cambios que operan en la vida de las sociedades no son monocausales, ni unilineales, que el crecimiento económico no necesariamente implica desarrollo y que el subdesarrollo y el desarrollo son dos caras de una misma moneda (SENPLADES 2009, 31)

Por tanto, señala: “(...) lo que se debe medir no es el PIB sino el nivel de vida de las personas, a través de indicadores relativos a la satisfacción de las necesidades humanas” (SENPLADES 2009, 31), en consecuencia con esta premisa, “este plan propone un desplazamiento de la palabra desarrollo para incorporar en el debate el concepto de Buen Vivir” (SENPLADES 2009, 32)

Es así que replantea las ideas de desarrollo dominante y construye una alternativa a las mismas, así: “El plan constituye una ruptura conceptual con las ideas del consenso de Washington, con sus políticas estabilizadoras de ajuste estructural y de reducción del Estado a su mínima expresión (...)” (SENPLADES 2009, 33)

En materia económica, este plan (2009-2013), señala, en su apartado No.6.2, la necesidad de transformación del patrón de especialización de la economía, a través de la sustitución selectiva de importaciones para el “Buen Vivir”, así: “La transformación del patrón de especialización de la economía permite aumentar la participación en la economía de una serie de industrias nacientes, que cumplen con unas características generales que implican externalidades positivas para el Buen Vivir.” (SENPLADES 2009, 103)

En esta línea, se plantean políticas de impulso a la economía endógena, desarrollar capacidades de mano de obra, incrementar la productividad por medio de la expansión, encadenamientos productivos, incorporar valor agregado, etc.

Otros apartados señalan estrategias de desarrollo como: 6.5 Transformación de la educación superior y transferencia de conocimiento a través de la ciencia tecnología e innovación; 6.6 Conectividad y telecomunicaciones para la sociedad de la información y el conocimiento; 6.7 Cambio de la matriz energética; 6.8 Inversión para el Buen Vivir en el marco de una macroeconomía sostenible. (SENPLADES 2009)

Por su parte, en el PNBV 2013-2017 a diferencia del 2009-2013 se plantea una definición de Buen Vivir más aterrizada y tejida alrededor de lo experimentado en los 6 años transcurridos de la “Revolución Ciudadana” hasta aquel momento, como se señala a continuación: “El Buen Vivir es la forma de vida que permite la felicidad y la permanencia de la diversidad cultural y ambiental; es armonía, igualdad, equidad y solidaridad. No es buscar la opulencia ni el crecimiento económico infinito.” (SENPLADES 2013, 12)

En este sentido, el PNBV 2013-2017 establece varios ejes con relación a los temas económicos y productivos, tales como: El objetivo No. 8 “Consolidar el sistema económico social y solidario de forma sostenible”; No.10 “Impulsar la transformación de la

matriz productiva”; No. 11 “Asegurar la soberanía y eficiencia de los sectores estratégicos para la transformación industrial y tecnológica”; Y, el objetivo No. 12 “Garantizar la soberanía y la paz, profundizar la inserción estratégica en el mundo y la integración latinoamericana” (SENPLADES 2013)

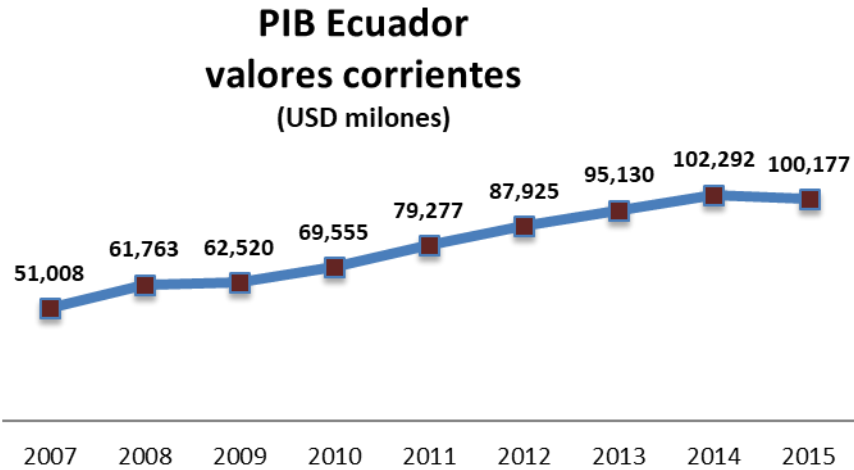
En este sentido, el PNBV señala que busca un fin superior al estrictamente económico, así:

La incorporación de conocimiento, la acción organizada de un sistema económico y la transformación en las estructuras productivas que promuevan la sustitución de importaciones y la diversificación productiva, permitirán revertir los procesos concentradores y excluyentes del régimen de acumulación actual. (SENPLADES 2013, 292)

Se puede evidenciar que existe un cambio cualitativo importante en las dos versiones del plan, ya que el primero plantea una serie de postulados ideológicos que van acompañados de información técnica que sirve como plataforma para legitimar y trazar una ruta por la cual el país debe transitar, por su parte, el segundo plan (2013-2017), presenta los avances alcanzados por el primero, redefine algunos objetivos, propone nuevas estrategias con la finalidad de perfeccionar la ruta y hacer viable el objetivo de “Buen Vivir”.

De esta manera, en los años de estudio 2007-2015, el gobierno del Ecuador ha propuesto e impulsado al estado como el principal dinamizador de la economía, a través de una expansión del aparato estatal, que ha involucrado la creación y potencialización de empresas públicas, ministerios y la conformación de empresas de economía mixta (público-privadas), acompañado, de la promoción de políticas para promover la reducción de la desigualdad y la pobreza como objetivo superior.

Figura 2.1. PIB del Ecuador a valores corrientes de 2007 a 2015



Fuente: Banco Central del Ecuador

En esta línea, el Ecuador ha experimentado un crecimiento sostenido desde el año 2007 a 2014 (fig. 2.1), años en los cuales se dio el “boom de los commodities”, ya que estos bienes primarios se encontraron muy apreciados en el mercado internacional; principalmente, el petróleo alcanzó precios que rompieron los records históricos, este recurso representa principal ingreso del Ecuador y, por tanto, es quien tiene la mayor responsabilidad por el crecimiento tan acelerado del PIB durante estos años. Sin embargo, es necesario mencionar que en 2015, el Ecuador experimentó una caída de su PIB principalmente por la finalización del “boom de los commodities” y por la apreciación internacional del dólar que afectó al sector comercial.

De manera general, también se puede observar que el PIB se duplicó en 9 años en términos corrientes, ya que paso de aproximadamente 51 mil millones de dólares en 2007 a cerca de 100 mil millones de dólares en 2015, esto da cuenta de que estos años fueron de bonanza para el Ecuador y por tanto fue posible poner en marcha una gran cantidad de proyectos que permitieron generar una plataforma para impulsar procesos de industrialización, incremento del valor agregado de la producción y por tanto potenciar el proceso de desarrollo.

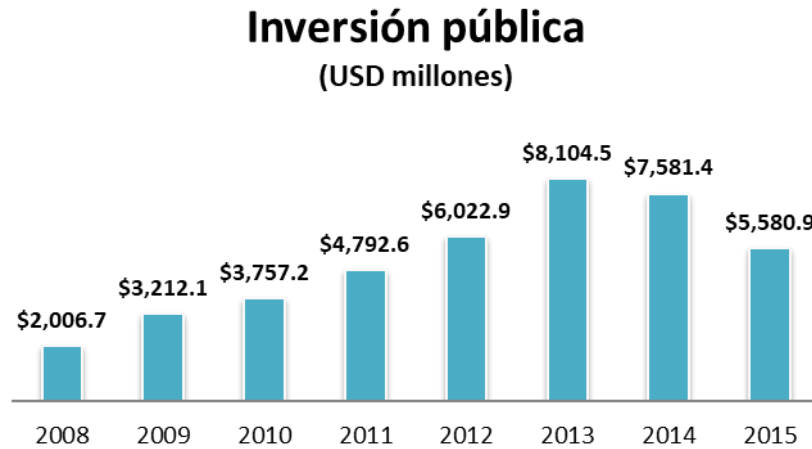
En tal virtud, según señala el Neoestructuralismo es necesario que los flujos contra cíclicos que otorgan los bancos regionales de desarrollo sean de impacto fuerte y de manera sostenida ya que: los ciclos de los países de América Latina se diferencian de los de los

países desarrollados en su fase ascendente, por ser menos expansiva y de más corta duración, mientras que las contracciones en promedio tienen el mismo comportamiento. (CEPAL 2015)

Por su parte, la inflación anual ha mostrado estabilidad en el periodo de estudio. El Ecuador adoptó al dólar como moneda de curso legal en el año 2000 y, en contraste, con las décadas anteriores en los cuales la inflación era desmedida, este nuevo esquema monetario permitió que las cifras de inflación no superen el 1 dígito. Entre 2007 y 2015 la inflación ha mostrado una tendencia decreciente y ha bordeado los 4,34 puntos porcentuales anuales, únicamente se registra un valor atípico en 2008, año en que este indicador alcanzó 8,83 puntos producto del shock en el sector externo debido a la crisis financiera internacional.

Por el lado de la inversión pública, en el mismo periodo se dió un decidido impulso para consolidar el proceso de desarrollo mediante la creación de activos estatales, proyectos de infraestructura, educación, desarrollo social, etc. En concordancia con lo planteado por el PNBV y el Neoestructuralismo de que una política industrial dirigida por el Estado puede transformar la estructura productiva de un país y, consecuentemente, mejoraría su posición en la escala de producción de bienes más sofisticados e intensivos en tecnología lo cual permitiría aumentar la tasa de crecimiento económico y el empleo formal. (Porcile y Cimoli 2015), la inversión pública pasó de cerca de USD 2,000 millones en 2008 a USD 5,580 millones en 2015, destacando que en el año 2013, este rubro alcanzó su cifra máxima de USD 8,104 millones, alcanzando el 8,52% del PIB de ese año.

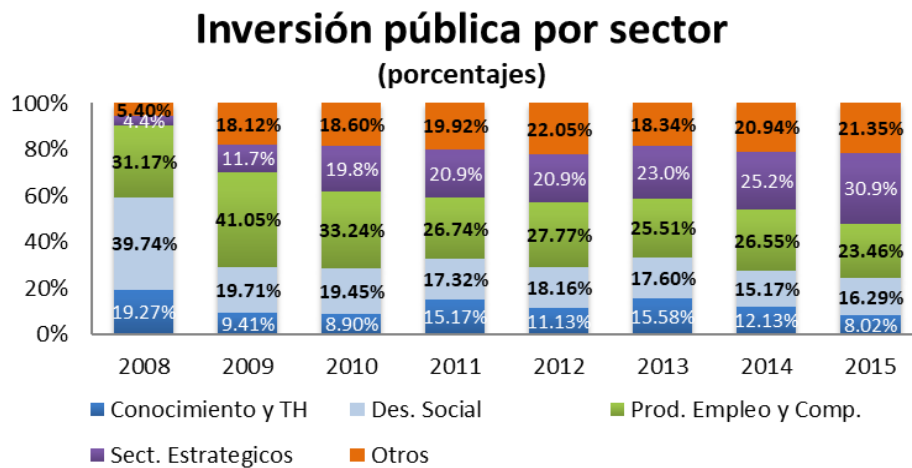
Figura 2.2 Inversión pública del Ecuador de 2008 a 2015



Fuente: SENPLADES

Revisando este indicador por cada sector se puede observar que en términos absolutos el gobierno ha dado prioridad al incremento sostenido de la inversión pública (fig. 2.2), puesto que, se observa una tendencia creciente entre los años 2008 y 2013 en todos los sectores. Asimismo, se aprecia un enfoque particular en el sector de la producción, empleo y competitividad ya que registra el rubro con mayor monto de inversión entre los años 2009 y 2014.

Figura 2.3. Inversión pública del Ecuador por sector de 2008 a 2015.



Fuente: SENPLADES

Por otro lado, al revisar la participación de los sectores de la economía en el monto total de inversión pública (fig. 2.3) se puede evidenciar que el sector que más aumentó su participación fue el de sectores estratégicos, cuya participación pasó de 4,4% en 2008 a 30,9% en 2015, en términos absolutos significó que este sector pase de USD 88,48 millones en 2008 a USD 1723 millones en 2015, esto debido al impulso que el gobierno brindó al sector petrolero, minero y al sector energético con la finalidad de transformar la matriz energética y consolidar el cambio de la matriz productiva, en contraste, el sector que más redujo su participación fue el sector el de Desarrollo Social ya que pasó de concentrar el 39,74% de la inversión total en 2008 al 16,29% en 2015, de igual manera, esto significó pasar de USD 797,47 millones en 2008 a USD 909,15 millones en 2015, de igual forma, aunque a un nivel menor, el sector de producción empleo y competitividad también redujo su participación de 31,17% en 2008 a 23,46% en 2015.

Así, se puede observar que el gobierno fue transformando su enfoque a nivel de inversión ya que en 2008 su principal prioridad estuvo en el sector de desarrollo social, mediante el cual logro la reducción de indicadores de pobreza y desigualdad, y en 2015 se encontró en sectores estratégicos con el objetivo de consolidar el cambio de matriz productiva

### **2.3 BID: ¿“Mejorando Vidas”?**

Las instituciones financieras internacionales constituyen herramientas de apoyo, soporte e impulso para los países en su camino hacia el desarrollo, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) es la institución encargada de generar estos bienes públicos regionales en América Latina y ha sido históricamente una de las principales fuentes de financiamiento y que han brindado su contingente de ayuda a los países de la región.

Así, el BID es una institución financiera internacional dedicada a impulsar el desarrollo de la región cuya fundación se dió en 1959, actualmente cuenta con 48 países miembros que se encuentran representados en su directorio ejecutivo y tiene alrededor de 2000 empleados los cuales se encuentran repartidos en la sede de Washington D.C, representaciones de país, además de las oficinas regionales en Asia y Europa.



Ecuador es miembro fundador de esta institución internacional, ha aportado con una contribución de 612 millones de dólares al 31 de diciembre de 2009 y cuenta con el 0.61% de votos de la institución. (BID 2017)

El BID como institución financiera internacional de desarrollo ofrece varios productos a los países prestatarios con el objetivo de poner a disposición herramientas que le permitan adecuarse a los diferentes procesos que experimentan los países de la región.

Así, los productos que esta institución ofrece son: Estrategias de País (dedicada a cada país prestatario), las Operaciones con Garantía Soberana, las Operaciones sin Garantía Soberana y los productos de Desarrollo de Conocimientos y Capacidades. (BID 2017). Estos instrumentos le permiten a esta institución operativizar su planificación y llevar a cabo los proyectos con los cuales, desde su perspectiva, el desarrollo será más efectivo.

El BID presenta una estrategia de país de manera periódica dependiendo de los procesos políticos internos para que sea posible alinear los proyectos de la institución con las necesidades de los planes de desarrollo de los distintos gobiernos, de esta manera, se diseñan estrategias de país de manera personalizada para cada uno, ya que el BID considera que no es posible tratar a los países de manera homogénea.

Así, esta institución cuenta con una ventaja con relación al resto de multilaterales, ya que debido a su cercanía y comprensión de la realidad de los países tiene un alto nivel de precisión y efectividad, puesto que, posee especialistas por cada sector (energía, salud, educación, etc.) en las oficinas de país quienes están en permanente contacto con las unidades ejecutoras como: ministerios, gobiernos autónomos, etc.

El BID en su estrategia institucional considera que existen tres retos que enfrenta América Latina para alcanzar el desarrollo. En primer lugar, sostiene que es necesario luchar contra la desigualdad y la exclusión social, ya que: “Las políticas sociales no pueden verse de manera aislada frente al reto de sostener altas tasas de crecimiento a lo largo del tiempo.” (BID 2016,8); En segundo lugar, señala que es fundamental combatir la baja productividad y la escasa innovación debido a la fuerza laboral insuficientemente cualificada, mercados

financieros poco desarrollados, predominio del trabajo informal, etc. Y, finalmente es esencial impulsar a la integración económica que se encuentra rezagada, debido a:

(...) la incapacidad de armonizar los vínculos comerciales y de mercado con acuerdos políticos complejos y duraderos, la oferta limitada de bienes de exportación de la región, y la exclusión de América Latina y el Caribe de las negociaciones comerciales suprarregionales. (BID 2016, 8)

Asimismo, esta institución considera que para estimular el desarrollo es necesario incluir en cada proyecto tres temas transversales como son: Igualdad de género y diversidad; cambio climático y sostenibilidad ambiental; y, capacidad institucional y estado de derecho, en este particular, señala que: “Las instituciones (públicas) tienen la capacidad de crear un entorno favorable a los negocios que ofrezca certidumbre en materia de contratos y de solución de litigios, mejore la productividad y estimule el crecimiento económico.” (BID 2016, 9)

De este modo, esta institución en su estrategia de país 2012- 2017 para el Ecuador, señala que:

La presente estrategia tiene por objetivo contribuir al desarrollo económico inclusivo y sostenible de Ecuador apoyando los esfuerzos que realiza el país por superar las restricciones de largo plazo al crecimiento económico y las barreras estructurales a la salida de la pobreza. (BID 2012, 2)

Esto resulta importante dado que se pone como principal elemento al aspecto económico como sinónimo de desarrollo, de igual forma se vincula el apoyo al Ecuador con las “restricciones a largo plazo del crecimiento económico y las barreras estructurales a la salida de la pobreza”, en este sentido, se continúa reforzando a los términos económicos como elemento de desarrollo.

La idea de crecimiento económico aparece en varios apartados del documento, por ejemplo en el contexto señala: “El fuerte crecimiento económico reciente junto con las políticas sociales del gobierno han llevado a una reducción significativa de la pobreza y de la desigualdad” (BID 2012, 1)

De igual manera, en el contexto se menciona que: “(...) existen restricciones al crecimiento económico sostenible que se derivan del rezago en materia de infraestructura, capital humano y profundización financiera, así como de la vulnerabilidad ante el riesgo que suponen los desastres naturales y el deterioro ambiental.” (BID 2012, 2) Así, se puede inferir que, según este organismo internacional, el objetivo del país debe ser generar crecimiento económico de manera sostenida a través del impulso y estimulación del aparato productivo considerando aspectos transversales que debe contenerse en cada uno de los proyectos aprobados que contribuyen a la igualdad social.

De tal modo, esta IFI se configura como promotora de la globalización neoliberal que en términos de Sogge (2002) ya no acuden al término de “ajuste estructural” como pasos obligatorios para alcanzar el desarrollo sino a la “reducción de la pobreza y crecimiento económico” (Sogge 2002)

En este sentido, al contraponer las visiones de desarrollo de estos actores se da un contraste marcado, por un lado, la visión de desarrollo del BID sostiene que el aspecto económico secundado por componentes sociales son claves para completar el proceso, el Ecuador en su PNBV sostiene que el componente social es fundamental y el aspecto económico aunque también cumple un rol determinante debe ser direccionado por el primero.

Por otra parte, dentro de las prioridades que se delinearon en la estrategia de país 2012-2017 se menciona un énfasis en los sectores que constituyen la base de la transformación productiva, mismo que en el PNBV se conocen como sectores estratégicos. De tal manera,

Las áreas priorizadas en este documento reflejan las prioridades compartidas entre el Gobierno de Ecuador y el BID (...). Como resultado la estrategia para el período 2012-2017 se concentrará en los siguientes sectores: (i) energía; (ii) transporte y logística; (iii) desarrollo social; (iv) acceso a financiamiento; (v) gestión fiscal; (vi) sostenibilidad urbana; (vii) desarrollo rural; y (viii) gestión de riesgos de desastres y recursos naturales. (BID 2012, 2)

Y, según lo que se detalla en la estrategia, es la institución quien se acopla a los lineamientos y necesidades de financiamiento del prestatario, según los objetivos que éste ha señalado en su plan nacional de desarrollo, tal como se menciona:

Al articularse dentro del marco del PNBV, el programa del Banco se ajustó a los objetivos del país. Los tres pilares de la estrategia del Banco con el país son, a saber, infraestructura productiva, acceso a financiamiento e inclusión social, se basaron en las competencias básicas del Banco (transporte, electricidad y microcrédito) y en su experiencia acumulada (agua, saneamiento y modernización urbana). En los tres pilares el BID financió también componentes institucionales de proyectos y cooperación técnica. (BID 2012, 2)

Sin embargo, este “acoplamiento” no es del todo rígido se da mediante una negociación intensa entre la IFI con el país, ya que, cada actor contempla un conjunto de prioridades en términos de desarrollo; por un lado, el país considera aspectos delineados en el PNBV en los cuales se detallan sectores estratégicos y para los cuales el financiamiento es vital, por otro lado, la IFI tiene un cupo limitado de recursos cuyo monto se fija con relación al riesgo de incumplimiento de las obligaciones financieras por parte del país (riesgo país), además, define sectores también estratégicos “en los que se puede aportar mayor conocimiento según la experticia de los técnicos del banco” y se puede generar un impulso importante. De tal manera, la asistencia del BID al Ecuador se da de manera consensuada mediante la búsqueda de sectores y proyectos que son prioritarios para ambos, aunque finalmente, quien debe acoplar su prioridad es el gobierno, más que la institución.

En esta línea, no todos los proyectos pueden ser financiados, esto depende el estado de “madurez” del proyecto; es decir, “si el proyecto no está muy maduro, por ahí lo que le decimos al gobierno es, bueno hagamos una cooperación técnica y nosotros te apoyamos con la preparación de los estudios” <sup>5</sup>, pero el financiamiento no se da de manera inmediata, por otro lado, si el proyecto está demasiado maduro tampoco puede ser financiado ya que es difícil la inclusión de los parámetros que fija el BID en el proyecto, es decir, el financiamiento del BID se da siempre y cuando esta institución se encuentre en capacidad de modelar y rediseñar aspectos fundamentales del proyecto.

De tal modo, se puede apreciar que los proyectos que esta institución aprueba se construyen según la necesidad del país prestatario pero con los condicionantes, tanto técnicos como financieros y según la alineación a las prioridades del BID.

---

<sup>5</sup> Entrevista a un alto funcionario de la representación del BID en el Ecuador, 11 de marzo de 2017.

De esta manera, emerge una contradicción, el país que más asistencia tanto técnica como financiera necesita no es quien mayor asistencia recibe. El BID maneja una calificación AAA, como todos los bancos tradicionales, por tanto, el aspecto financiero es clave a la hora de determinar el volumen de asistencia que brindará a los países. Un banco multilateral de desarrollo por su naturaleza y objetivo debe impulsar al mismo, sin embargo, este impulso está condicionado a aspectos económicos, pero sobretodo, políticos

De este modo, una manera para corregir este problema se da mediante la generación de conocimiento, es decir, mediante la realización de estudios técnicos no reembolsables a los países con bajas calificaciones de riesgo que puedan servir de instrumentos para impulsar el proceso fuera de los aspectos puramente financiero.

Si bien la transferencia de conocimiento es clave para perfeccionar procesos de desarrollo los países receptores de conocimiento no pueden aprovecharlos debido a que su institucionalidad, sus capacidades de utilización y puesta en práctica de los mismos, es baja, debido a la falta de recursos económicos, produciendo así, un círculo vicioso: País con baja calificación de riesgo y poca capacidad de endeudamiento genera un cupo bajo o menor de financiamiento y, por tanto, la función de catalización del desarrollo por parte del BID queda en entredicho.

De esta manera, el volumen de asistencia está condicionada a shocks externos que impacten de manera positiva a la economía (tal como el boom de los commodities producido entre 2008 y 2013) o medidas de política económica que impacten de manera significativa al sector real quien a su vez mejore sus índices de riesgo y permita incrementar el volumen de asistencia.

#### **2.4 Ecuador y el BID: Amigos permanentes con ideas contrapuestas**

El BID sostiene que la importancia de su función como banco de desarrollo es “apalancar nuestros recursos financieros y experticia técnica para apoyar los esfuerzos de nuestros países miembros prestatarios a la hora de enfrentar sus necesidades únicas y cambiantes.” (BID, 2015)

Con estos antecedentes, desde su creación, el financiamiento y apoyo técnico del BID ha estado en constante relación con el Ecuador. Así,

El BID ha sido tradicionalmente uno de los principales agentes de financiamiento internacional del país. Durante los últimos cinco años, el Banco ha pasado de representar el 18% de la deuda pública externa a representar el 23.2% de la misma, habiéndose mantenido estable su peso en el total de la deuda multilateral en torno a un 44%. (BID 2012, 1)

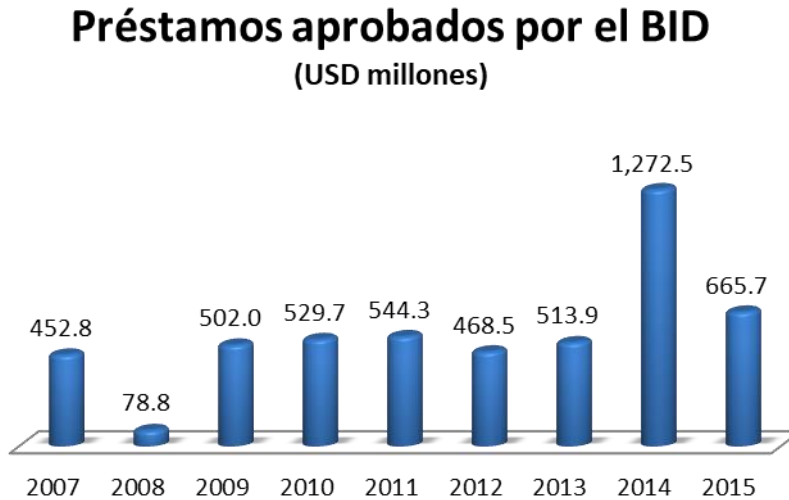
Pero además,

(...) el Banco se ha consolidado como el principal socio multilateral del Ecuador en sectores como el de electrificación rural, vivienda, salud, educación, (...). Adicionalmente, se ha colaborado con una serie de productos de conocimiento para beneficio del país, y paralelamente se han realizado cooperaciones técnicas y operaciones sin garantía soberana de apoyo al desarrollo del sector privado principalmente orientadas a mejorar los servicios financieros (...) (BID 2012, 1)

El apoyo al sector privado se ha incrementado a lo largo del periodo de estudio, el énfasis, como señala el BID, se ha dado en los servicios financieros, ahora bien, quienes han recibido financiamiento directo son bancos que concentran una gran cantidad de activos dentro del sistema financiero

Entre los años 2007 y 2015, se puede observar que existe una tendencia levemente creciente en los montos aprobados, destacando el año 2014, en el cual esta cifra alcanza el record de 1.272 millones de dólares.

Figura 2.4. Préstamos aprobados por el BID al Ecuador de 2007 a 2015



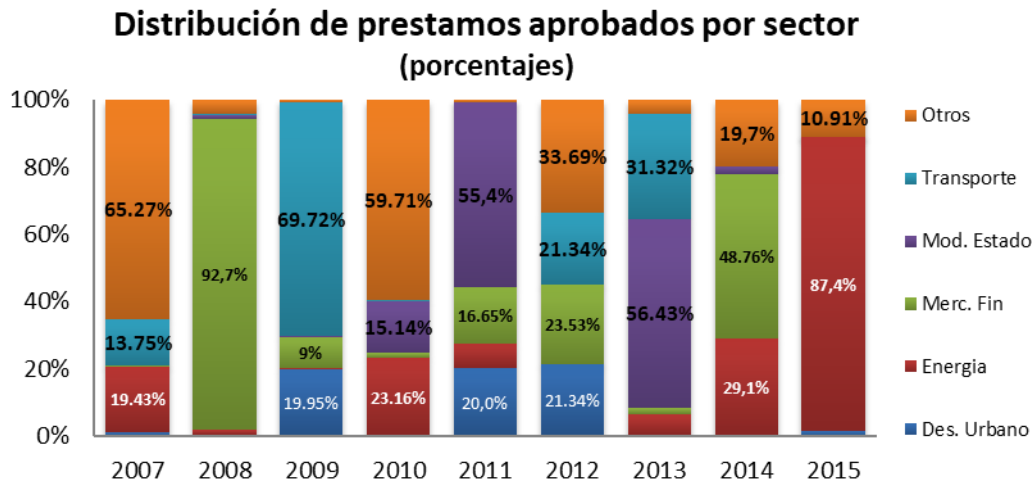
Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo

Se puede observar que los montos aprobados (fig. 2.4) van acorde con la tendencia del PIB del Ecuador en los años de estudio, el coeficiente de correlación entre la serie temporal de montos aprobados con la serie del PIB presenta un valor de **0.642**, lo cual sugiere que existe un comportamiento pro cíclico del financiamiento del BID.

Esto refuerza la contradicción en la cual se ve envuelta esta IFI, ya que se enfrenta al desafío de articular la necesidad de la institución de expansión de capital con las necesidades nacionales de desarrollo (Vivares 2013)

Por otra parte, al revisar la distribución de los sectores que figuran en los montos aprobados (fig. 2.5) se puede observar que hay una diversificación de los sectores financiados, en consecuencia, no se puede afirmar que existe una consistencia o que se ha dado un impulso sostenido de un sector específico, sin embargo, el sector de energía junto al de transporte y logística son quienes han tenido una participación importante a lo largo de cada año, así, de manera agregada se tiene que estos sectores concentran 38,73% del total de financiamiento aprobado entre 2007 y 2015.

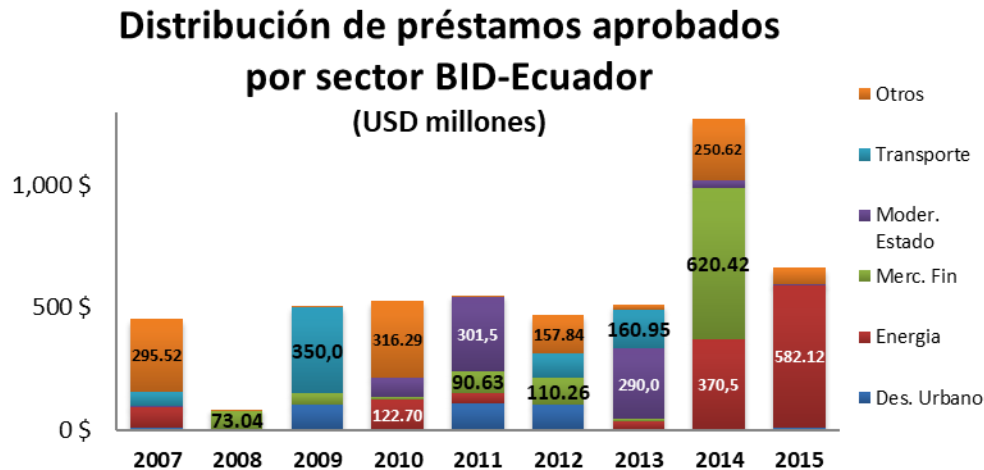
Figura 2.5. Distribución por sector de los préstamos aprobados por el BID



Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo

Asimismo en términos absolutos se puede evidenciar que hay un énfasis importante en los sectores de Energía, Reforma y Modernización del estado, Mercados financieros y transporte.

Figura 2.6. Distribución por sector de los préstamos aprobados por el BID en USD millones



Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo

En efecto, si se analiza de manera específica por año se puede observar que hay años que son clave en esta década (fig. 2.6), por un lado, los años 2008 y 2009 en los que se dio una fuerte crisis financiera a nivel internacional que afecto a todos los países de América



Latina, y el año 2015 en el que presentó otra crisis pero debido a la finalización del “boom” de los *commodities*, cuyo principal efecto se sintió en los precios del petróleo, de igual manera, los años 2008 y 2014 son especiales, puesto que, en 2008 el financiamiento cayó a pesar de la crisis y en 2014, en un contexto similar (aunque el shock no era tan profundo) el financiamiento alcanzó una cifra históricamente alta. A continuación se detallan los proyectos que fueron aprobados en estos años y que permiten explicar la interacción entre los actores

Al hacer un análisis año por año tenemos que en el año 2008, el contexto macroeconómico no fue favorable para la región debido a que se dio la crisis financiera internacional que empujó a los países de la región a tomar precauciones a la hora de plantear medidas de política económica, en tal sentido, se registró una recesión a nivel internacional, y se generó una inflación sumamente alta a nivel generalizado, en el caso del Ecuador, la inflación alcanzó el 8% anual, aproximadamente, y causó una desaceleración de la economía entre este año y el siguiente.

En 2008, se aprobaron 21 proyectos teniendo a los sectores de Mercados Financieros y al sector de Reforma y Modernización del estado con la mayor cantidad de proyectos aprobados, 5 cada uno, si bien el número de proyectos es similar al de 2007 los montos aprobados por los mismos fueron relativamente bajos, de esta manera, el monto de aprobaciones refleja la cifra más baja durante el periodo de estudio, con apenas 78,8 millones de dólares, cifra que tuvo la participación mayoritaria del proyecto EC-L1061 “Facilidad de préstamo al Banco Pichincha” por un monto de 72 millones de USD registrada en el sector de Mercados Financieros.

En este año no se dio ningún crédito de emergencia, ni tampoco hubo aumento en la línea de créditos para contingencias, cabe resaltar que ya se avizoraba que el contexto macroeconómico era desfavorable.

Para el año 2009, en plena crisis internacional, el BID aprobó 18 proyectos, cuyo valor alcanzó la cifra de 502 millones de dólares, aproximadamente, esta cifra tuvo una concentración del 90% en 2 proyectos, los cuales se detallan a continuación:

Tabla 2.1 Proyectos relevantes aprobados al Ecuador en 2009

|      |          |                               |   |           |
|------|----------|-------------------------------|---|-----------|
| 2009 | EC-L1065 | TRANSPORTE                    | Programa de Infraestructura y Conservación Vial           | \$ 350,00 |
|      | EC-L1074 | DESARROLLO Y VIVIENDA URBANOS | Programa Nacional para Infraestructura Social de Vivienda | \$ 100,00 |
|      |          |                               |   | \$ 450,00 |

Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo. Cifras en millones de dólares USD.

En este año (tabla 2.1) el sector del transporte se llevó cerca del 70% de los montos aprobados, básicamente, este flujo de dinero se destinó al proyecto EC-L1065 “Programa de infraestructura y conservación vial”, el cual se encuentra en concordancia con la estrategia de país en el sector en su perfil se menciona así: “El PND considera la consolidación del crecimiento como un instrumento para promover el desarrollo inclusivo. El desafío es superar las restricciones al crecimiento y articular intervenciones efectivas que integren políticas productivas, sociales y ambientales.” (BID 2009, 3)

Por otro lado, en 2014 el país tuvo que enfrentar varias dificultades que pusieron un freno al crecimiento y expansión macroeconómica que vino experimentando en años anteriores, puesto que, los precios internacionales del petróleo empezaron una etapa de estancamiento debido al incremento de la oferta de este bien en el mercado internacional, adicionalmente, el dólar comenzó un periodo de apreciación lo cual empujó a Colombia y Perú a depreciar sus monedas, esta situación comenzó a afectar al Ecuador en términos de balanza comercial.

Por tal motivo, el Ecuador tuvo que solicitar al BID apoyo con financiamiento para enfrentar posibles dificultades a nivel macroeconómico, como también eventuales desastres naturales. De esta manera la línea para contingencias se incrementó de 100 millones de dólares a 350 millones de dólares los cuales en momentos de emergencia pueden ser solicitados a desembolso de manera inmediata.(tabla 2.2)

El año 2014 presenta una cifra de financiamiento record ya que el valor financiado fue de 1.272 millones de dólares, esta cifra se distribuyó mayoritariamente (48,76 %) al sector de mercados financieros, alcanzando los USD 620 millones, aproximadamente, seguido por el

sector de energía (29,1%) por un monto de USD 370,5 millones, según se detalla a continuación:

Tabla 2.2 Proyectos relevantes aprobados al Ecuador en 2014

|      |          |                      |  |           |
|------|----------|----------------------|--|-----------|
| 2014 | EC-L1136 | ENERGIA              | Programa de Reforzamiento del Sistema Nacional de Distribución Eléctrica | \$ 220,00 |
|      | EC-L1117 | ENERGIA              | Apoyo al programa de Interconexión eléctrica del Ecuador                 | \$ 150,00 |
|      | EC-X1014 | MERCADOS FINANCIEROS | Préstamo contingente para emergencias por desastres naturales            | \$ 300,00 |
|      | EC-L1145 | MERCADOS FINANCIEROS | Línea de Crédito Contingente para la Sostenibilidad del Desarrollo       | \$ 300,00 |
|      |          |                      |  | \$ 970,00 |

Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo. Cifras en millones de dólares USD.

Sin embargo, el sector de Mercado Financieros tuvo dos proyectos cuyo financiamiento alcanzaron 600 millones de USD y concentraron el 50% del total del financiamiento para este año, estos proyectos fueron: EC-X1014 “Préstamo contingente para desastres naturales” y EC-L1145: “Línea de crédito contingente para la sostenibilidad del Desarrollo”

Por un lado,

El préstamo EC-X1008 fue estructurado bajo la Facilidad de Crédito Contingente para Emergencias por Desastres Naturales (FCC) establecida por el Banco en 2009 a través del documento GN-2502-2. La FCC es una de las principales herramientas del Banco para apoyar a los países miembros prestatarios a mejorar la gestión financiera del riesgo de desastres naturales severos o catastróficos. (BID 2012, 1)

Así, este monto aprobado fue destinado a la función contra cíclica que el BID tiene como institución internacional. De esta manera, la pertinencia y alineación del proyecto con la estrategia de desarrollo establece que:

La propuesta de reformulación está enmarcada en la Estrategia del Banco con Ecuador 2012-2017 (GN-2680-2), en particular con el objetivo estratégico de “Reducir la vulnerabilidad social y ambiental ante procesos naturales antrópicos y generadores de riesgos” del sector de gestión de riesgos de desastres naturales. (BID 2012, 3)

Por otro lado, en el proyecto EC-L1145, se señala que el principal problema es:

El vínculo entre la aparición de choques exógenos que tengan un impacto adverso sobre la balanza de pagos y el sector real es, por tanto, más estrecho en Ecuador que en países con moneda propia, en los que las autoridades disponen de instrumentos de política monetaria adicionales para influenciar el comportamiento de la liquidez en la economía. (BID 2014, 2)

Y, por tanto, el proyecto se alinea con la estrategia de país del Banco con el Ecuador en el objetivo de “contribuir al desarrollo económico inclusivo y sostenible de Ecuador apoyando los esfuerzos que realiza el país por superar las restricciones de largo plazo al crecimiento económico y las barreras estructurales a la salida de la pobreza” (BID 2014, 2)

Ambos proyectos tienen un objetivo de protección contra desastres a nivel geográfico como a nivel económico, es decir, con este financiamiento el BID pretende reforzar la función contra cíclica y blindar diferentes sectores mediante el apoyo financiero.

En el sector de energía, hubo dos proyectos con un monto considerablemente alto de financiamiento. Por un lado, está el proyecto EC-L1136 “Programa de Reforzamiento del Sistema Nacional de Distribución Eléctrica” con un financiamiento de 220 millones de USD. Por otro lado, está el proyecto EC-1117 “Apoyo al programa de Interconexión eléctrico del Ecuador”, cuyo financiamiento asciende a 150 millones de USD.

Ambos proyectos están en concordancia con lo planteado por parte del gobierno sobre el cambio de la matriz energética, en este sentido, el financiamiento está de acuerdo con la función de la institución como catalizador del desarrollo y contribuye a las diferentes políticas que está llevando a cabo la gestión gubernamental y local.

El año 2015 registró un decrecimiento del PIB lo cual indicó que a nivel macroeconómico el país enfrentaba un panorama complicado, este año el dólar registró una apreciación a nivel internacional lo cual obligo a los países a depreciar sus divisas, Colombia y Perú depreciaron sus monedas hasta en un 60% situación que empujó al Ecuador a tomar varias medidas de política económica como medidas de protección, tales como la aplicación de salvaguardas cambiarias a los productos provenientes de estos países. Adicionalmente, se agudizó la caída de los precios del petróleo ya que alcanzó niveles sumamente bajos similares a los de los años 2005 y 2006 que golpearon fuertemente al presupuesto estatal, y de manera sorpresiva, el Cotopaxi, volcán activo más alto del Ecuador, registró una

reactivación que no sucedía en 183 años, esta situación agudizó una crisis económica que empezaba a gestarse y ponía en riesgo el proceso de desarrollo e infraestructura que el gobierno había construido a lo largo de estos años.

El BID financió con USD 665,7 millones de dólares al país de los cuales el 87,4% se destinó al sector de energía, dicho financiamiento se concretó en dos proyectos, como se detalla a continuación (tabla 2.3):

Tabla 2.3. Préstamos relevantes aprobados al Ecuador en 2015

|      |          |         |   |           |
|------|----------|---------|---|-----------|
| 2015 | EC-L1147 | ENERGIA | Programa de Reforzamiento del sistema Nacional de Distribución Eléctrica II | \$ 80,00  |
|      | EC-L1140 | ENERGIA | Apoyo al Cambio de la Matriz Energética del Ecuador                         | \$ 500,00 |

Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo. Cifras en millones de dólares USD.

El proyecto EC-L1140 “Apoyo al cambio de la matriz energética” es el proyecto con mayor monto de financiamiento dentro de los años estudiados y seguramente es uno de los proyectos con mayor apoyo financiero de la historia entre el BID con el Ecuador.

Este proyecto se da por varios motivos según el BID (2015), en primer lugar, “Ecuador es un país autosuficiente en términos totales de energía, lo que le permite exportar sus excedentes energéticos no renovables. En segundo lugar,

Desde el 2009 a la fecha, la inversión anual en el sector eléctrico se ha duplicado. Esta inversión se ha concentrado en: (i) incrementar la capacidad de generación hidroeléctrica y térmica más eficiente; (ii) expandir y fortalecer las redes de transmisión y distribución (iii) aumentar la cobertura eléctrica en zonas urbano marginales y rurales; (iv) avanzar en la implementación de un sistema eléctrico moderno y más eficiente (...) (BID 2015, 2)

En tercer lugar, “Hacia 2020, la consolidación de este proceso de inversiones permitirá responder a un importante crecimiento de la demanda de energía (8,4% anual, equivalente a 6.684MW de potencia) derivada de un mayor consumo industrial (...)” (BID 2015, 2)

De esta manera, se espera que la nueva capacidad eléctrica efectiva del país esté constituida en un 80% por hidroelectricidad, 16% termoelectricidad y un 4% energía renovable, habrá

un beneficio ambiental directo con la reducción de emisiones de CO2 (BID 2015), este aspecto es particularmente importante ya que el BID prioriza a partir de 2014 los proyectos que tengan un impacto ambiental sumamente significativo.

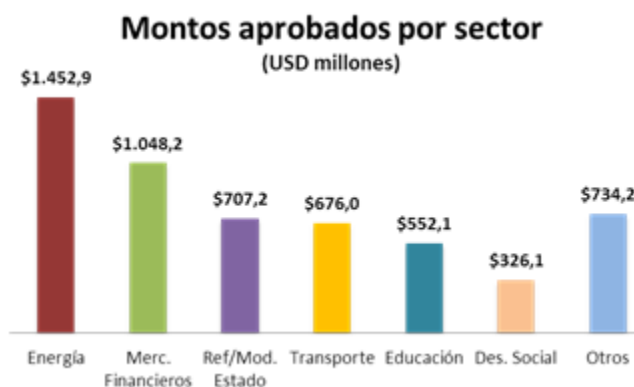
Por tanto, “Los cambios de consumo contribuirán también a reducir el déficit fiscal y externo, y por ende a afianzar la sostenibilidad macroeconómica del país.” (BID 2015, 2)

En esta línea, el BID ha acompañado este proceso de transformación a través de varias operaciones de inversión por un total de 504 millones, y una serie de cooperaciones técnicas no reembolsables por un monto cercano a US\$8,0 millones, en los temas de desarrollo de capacidades, generación de conocimiento y apoyo a la ejecución. (BID, 2015)

Este proyecto está en concordancia con la estrategia del BID con el país ya que: “prioriza inversiones destinadas a promover el incremento y diversificación sostenible en la generación eléctrica, la confiabilidad del sistema eléctrico, la reducción de pérdidas eléctricas, la eficiencia energética, y la mejora de la cobertura eléctrica. (BID 2015, 4) y permite generar un impulso significativo a mejorar los ingresos del país, reducir costos y ayudar a la estabilidad macroeconómico a mediano y largo plazo

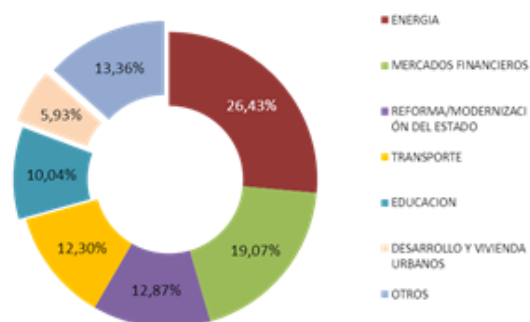
De manera agregada, se aprecia (fig. 2.7) y (fig. 2.8) que el sector de Energía es quien ha recibido mayor atención por parte del BID, puesto que, del total de los montos aprobados entre 2007 y 2015 este sector recibió el 26,43% con un monto total de USD 1,453 millones, seguido por el sector de mercados financieros con el 19,07% correspondiente a USD 1,048.2 millones

Figura 2.7. Montos aprobados a Ecuador por sector



Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo. Cifras en millones de dólares USD.

Figura 2.8. Distribución por sector del financiamiento al Ecuador



Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo.

Por lo tanto, se evidencia que existe una regularidad en la asistencia que da el BID, es decir, con excepción del año 2008, el apoyo ha sido sostenido en términos de financiamiento y de cooperación técnica.

La función contra cíclica del BID ha sufrido variaciones, puesto que, el monto que se otorga para contingencias por desastres naturales y como protección del desarrollo alcanzado, creció en el año 2014 debido a la solicitud del gobierno del Ecuador para posibles desastres naturales debido a la activación del volcán Cotopaxi, el BID accedió a este pedido, pero este incremento surgió como respuesta a una coyuntura particular, en tal sentido, no se dio en función del ciclo económico, además, este flujo de dinero tiene la característica de que su disponibilidad es inmediata y se configura como un “salvavidas”

para enfrentar dificultades nacionales, sin embargo, estos flujos no constituyen una herramienta para revertir procesos macroeconómicos.

Adicionalmente, la cartera de financiamiento se encuentra diversificada, esto forma parte de los objetivos del banco en el cual se busca brindar asistencia de manera integral a todos los sectores, con énfasis en sectores estratégicos para la IFI.

### **Conclusiones**

En el transcurso de los años 2007 hasta 2015, el BID ha brindado financiamiento de acuerdo con el ciclo económico experimentado por el país, es decir, a medida que ha crecido la economía y que los diferentes indicadores macroeconómicos como la inflación, balanza de pagos e incluso los precios internacionales del petróleo han mostrado estabilidad, el monto de financiamiento se ha incrementado en ese compás, así mismo, en 2008, año de la crisis financiera internacional, el financiamiento registró un nivel bastante inferior a los años precedentes y posteriores, en tal virtud, el BID ha llevado a cabo su función de catalizador del proceso de desarrollo pero el ciclo económico ha sido determinante para considerar al país como sujeto de crédito, lo que sugiere que el banco brinda su apoyo de manera intensiva siempre y cuando el prestatario pueda cumplir con su obligación, mas no, cuando en momentos de crisis lo requiere.

Así, el BID se encuentra en la contradicción de ayudar no a quien mas lo necesita sino a quien está en capacidad de cumplir con su obligación financiera con relación a su riesgo país, aunque esta IFI propone como mecanismo de corrección generar proyectos y cooperaciones técnicas reembolsables para estos países receptores de ayuda resulta complicado aprovechar la misma debido a su baja institucionalidad. De esta manera, la función catalizadora de desarrollo se ve condicionada a elementos macroeconómicos.

Por otra parte, la función contra cíclica del BID constituye proveer un mecanismo de protección y reacción inmediata como las operaciones EC-X1014 “Préstamo contingente para desastres naturales” y EC-L1145: “Línea de crédito contingente para la sostenibilidad del Desarrollo” aprobadas en 2014, sin embargo, los montos contemplados en este tipo de operaciones no tienen impacto significativo a nivel macroeconómico, únicamente



constituyen “salvavidas” y permiten enfrentar crisis de manera inmediata entonces el BID no se divisa en el horizonte del Ecuador como una herramienta para enfrentar crisis sistémicas.

El gobierno del Ecuador en el periodo de estudio ha implementado un proceso de desarrollo con medidas de política económica heterodoxas alineadas con las propuestas de desarrollo de la CEPAL en los cuales se definieron sectores estratégicos que deben ser potencializados para generar industria e innovación, y por otro lado, el proceder del BID se ha enmarcado en un desarrollo económico neoliberal y han puesto como prioridad apoyar a los sectores de energía, transporte y logística para generar crecimiento sostenido y consecuentemente desarrollo.

Si bien el BID ha tenido un apoyo constante en estos años es importante destacar que los proyectos aprobados se enmarcan en la estrategia país de la IFI y las necesidades de desarrollo del gobierno, en consecuencia, los proyectos son propuestos por el Ecuador pero debe cumplir con las condiciones que el BID plantea, en tal sentido, el BID únicamente financia proyectos en los cuales puede incorporar aspectos técnicos y financieros, según sus parámetros, lo que finalmente sugiere que el BID influye fuertemente sobre el tipo de proceso de desarrollo del Ecuador.

Los puntos en común y definición de prioridades del BID y el Ecuador son negociados previamente a la emisión de la estrategia país, en tal virtud, los proyectos y asistencia se enmarcan en una confluencia de prioridades de ambas partes.

Al momento de hablar de desarrollo existen dos visiones distintas que utilizan los mismos mecanismos para conseguirlo, en suma, “el medio es el mismo pero el fin es distinto”.

Por un lado, el Ecuador plantea en su PNBV, por medio de valores éticos poner al aspecto económico subordinado al aspecto social, este plan sostiene que la prioridad principal debe ser la satisfacción de las necesidades del ser humano y que las distintas políticas deben estar direccionadas a conseguir este fin, por otro lado, el BID sostiene que el objetivo del financiamiento y la cooperación debe ser el “desarrollo económico inclusivo” y la reducción de la pobreza mediante la superación de las restricciones al crecimiento económico a largo plazo (BID 2012). Tanto el PNBV como la estrategia de país 2012-2017

para el Ecuador señalan que es necesario transformar la estructura productiva y por esta razón el estímulo al sector energético, industrial y petrolero constituyeron una prioridad en estos años, sin embargo, el objetivo en términos de desarrollo es significativamente divergente.

## **Capítulo 3**

### **Colombia y el BID: “Prosperidad para todos”**

#### **3.1 Introducción**

La implementación de los modelos de desarrollo están fuertemente vinculados al comportamiento y apoyo que brindan las instituciones financieras multilaterales; el BID como institución dedicada a impulsar el desarrollo en América Latina participa de manera activa y cercana con cada país, a fin de que puedan superar las restricciones a largo plazo que se les presentan durante este proceso, cabe destacar que tal como menciona esta institución el BID “no considera a los países de manera homogénea” (BID 2015) y por tanto es interesante conocer como la IFI toma en consideración sus diferencias y brinda apoyo a cada país.

Colombia ha venido implementando un modelo de desarrollo que favorece la apertura comercial participando activamente, por ejemplo, en bloques comerciales como la alianza del pacífico, en foros como APEC, ha firmado tratados de libre comercio con los Estados Unidos y la Unión Europea, ha favorecido al sector industrial con la implementación de políticas industriales y una macroeconomía expansiva. Durante el periodo 2007-2015 Colombia tuvo dos gobiernos, el del presidente Álvaro Uribe y el de Juan Manuel Santos, cuya visión de la economía ha sido consistente con un modelo de mercado.

Colombia ha afrontado un conflicto armado a nivel interno por más de 4 décadas, en las cuales ha tenido que combatir a grupos armados al margen de la ley, como también cárteles de la droga fuertemente organizados, en tal sentido, para este país el desarrollo no está únicamente vinculado a temas económicos o políticos sino también a seguridad nacional.

Con este contexto resulta importante conocer cuál ha sido la relación de cooperación entre Colombia con el Banco Interamericano de Desarrollo como proveedor de financiamiento y conocimiento técnico, dado que a nivel político, Colombia se ha mostrado próximo a la política de Washington tanto en temas económicos como también de seguridad.

El presente capítulo aborda la relación e influencia que ha tenido el modelo implementado por Colombia en la asistencia que el BID ha brindado a este país; en primer lugar, se

analiza el modelo de desarrollo propuesto por los gobiernos de Uribe y Santos; y, en segundo lugar, se examina la relación de cooperación y financiamiento que ha brindado el BID.

### **3.2 Neoliberalismo y seguridad: Claves del Desarrollo en Colombia**

Durante los años 2007 y 2015 Colombia fue gobernada por dos presidentes, el presidente Uribe quien gobernó desde 2002 hasta 2010 y el presidente Juan Manuel Santos cuyo gobierno está previsto desde 2010 hasta 2018.

En el periodo (2007-2010) se presentaron dos planes de desarrollo, uno por cada periodo de gobierno, respectivamente. De este modo, es necesario destacar que el gobierno del presidente Uribe propuso un PND en el cual subordina el aspecto económico a la seguridad, así se configuró el eslogan de “seguridad democrática”, concepto que sirvió como eje principal en la formulación de este plan.

(...) enfrenta el desafío inmenso de la inseguridad interna que amenaza a la democracia; en respuesta, la política de seguridad democrática se diseñó como un instrumento para su defensa. La seguridad es un valor democrático y la paz depende de su preservación. (DNP 2006, 19)

En este plan se menciona que el crecimiento económico es un instrumento que debe ser acompañado por cohesión social, elementos que al ser combinados producen desarrollo. Ya que, “(...) se busca un equilibrio entre crecimiento y distribución. Ninguna democracia se sostiene en el largo plazo sin resultados en materia de cohesión social.” (DNP 2006, 25) Pero además, “Al Plan de Desarrollo lo guía la convicción de que se debe estimular un acelerado crecimiento, hacerlo sostenido en el tiempo y sostenible ambientalmente, y simultáneamente, superar la pobreza y construir equidad.”(DNP 2006, 25)

Sin embargo, el desempeño del gobierno tuvo un fuerte énfasis en los temas de seguridad que minaron el camino para implantar medidas económicas redistributivas o de tipo heterodoxas dados los lineamientos ideológicos del gobierno, de esta manera señala Estrada (2006):

La particularidad del gobierno de Uribe Vélez consiste(...)en la formulación de una política de ajuste fiscal que, con fundamento en prácticas discursivas, busca desvirtuar el peso de los factores clave de la crítica situación fiscal del país (el financiamiento de la guerra y el servicio de la deuda pública) y poner el énfasis en otros factores, como la corrupción y la politiquería; de esa forma, se abre paso a la justificación de dos piezas importantes de las políticas neoliberales en la actualidad: el nuevo ciclo de la reestructuración del Estado (tendiente a una nueva reducción selectiva del gasto) y la ampliación de la base de tributación, principalmente indirecta (tendiente a aumentar los ingresos del Estado). (Estrada 2006, 282)

De esta manera, en este PND se concibe el crecimiento económico como “medio y fin” para alcanzar los objetivos de desarrollo que están estrechamente ligados a los asuntos de seguridad. Por tanto, el financiamiento internacional que es provisto por las instituciones financieras multilaterales, entonces, constituye un elemento de transición para alcanzar el desarrollo.

En tal virtud, este plan (2006-2010) señala que la sostenibilidad del crecimiento depende de la estabilidad macroeconómica, ya que sin esa estabilidad, el financiamiento externo se vería comprometido, lo cual ejercería una presión inconveniente sobre las tasas de interés y, por ende, sobre el crecimiento. (DNP 2006)

Por otra parte, en el gobierno del presidente Juan Manuel Santos se propuso un PND que respondía de manera directa a los clamores del pueblo sobre seguridad, pero también a los sectores productivos de continuar con un manejo macroeconómico de tipo expansivo.

En este sentido, el PND propuesto por este gobierno argumenta que durante los primeros años de la década de los 2000 Colombia fue uno de los países que ha venido transformando su imagen a nivel internacional, en el periodo de estudio (2007-2015) ha mostrado un gran avance a nivel estructural, tanto en temas económicos y sociales como a nivel de seguridad. El desempeño económico estuvo estrechamente ligado a políticas de productividad y competitividad, así como una sostenida apertura de mercados para la exportación.

De esta manera, el gobierno de Colombia<sup>1</sup>, señala:

De ser percibidos en el mundo como un Estado fallido nos convertimos en una economía emergente, atractiva para la inversión y para el turismo. Pasamos además a formar parte, desde hace poco, de un selecto grupo de naciones, los CIVETS –Colombia, Indonesia, Vietnam, Egipto, Turquía y Suráfrica–, percibidas en el planeta como economías con grandes expectativas de crecimiento para las próximas décadas. (DNP 2010, 20)

En general, la percepción sobre Colombia sufrió cambios sumamente positivos ya que pasó de ser un país con un problema grave de criminalidad y de inestabilidad económica a un país con un ambiente atractivo para las inversiones internacionales.

El Plan Nacional de Desarrollo (2010-2014), se plantea 3 pilares fundamentales: i) Un crecimiento sostenido basado en una economía más competitiva, productiva e innovadora; ii) Igualdad de oportunidades que nivele el terreno de juego. Y, iii) Consolidar la paz en todo el territorio, con la consolidación de la seguridad. (PND 2010)

Así, se entiende que el desarrollo depende de la interacción del mercado con el Estado, en cuyo caso no son actores que se encuentran en contraposición, sino son agentes que con una administración y relación adecuada pueden generar “prosperidad”. De esta manera, el PND (2010-2014), indica:

El mercado hasta donde sea posible y el Estado hasta donde sea necesario. Un gobierno que prioriza las políticas que maximizan el impacto social, independientemente de su origen ideológico. Políticas que conducen a una mayor cohesión social a través de la generación de empleo, la educación y la igualdad de oportunidades, y que también promueven la participación ciudadana y la responsabilidad social.<sup>2</sup>

Este país encuentra en el escenario internacional una oportunidad sumamente grande en términos de incrementar su influencia y ser partícipes de la globalización. De tal modo, en este plan se señala que: “Colombia está llamada a jugar un papel muy relevante en los nuevos espacios globales, y aspiramos asumir el liderazgo que nos corresponde en los

---

<sup>1</sup> El gobierno del presidente Juan Manuel Santos, de manera específica.

<sup>2</sup> Declaraciones del presidente Juan Manuel Santos incorporadas en el PND (2010-2014)

escenarios internacionales. Hay que “saber globalizarse” y no simplemente “dejarse globalizar”. (DNP 2010, 671)

En esta línea, el gobierno de Colombia apunta abiertamente a incrementar su relevancia internacional mediante la inserción de nuevos mercados a través de la negociación de nuevos tratados de libre comercio así como también el desarrollo de nuevas estrategias de inserción en el Asia-Pacífico, entre otros. (DNP 2010)

Adicionalmente, el financiamiento multilateral se inserta en la agenda de manera que se procure promover y asegurar la alineación de la cooperación con las prioridades e intereses de Colombia, incrementar la eficacia, la complementariedad y el impacto de la cooperación, apoyar en la implementación nacional de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), entre otras<sup>3</sup>.

En este marco el BID se configura como un socio estratégico para Colombia quien se convierte en proveedor de mecanismos en términos de conocimiento, financiamiento y protección frente a shocks macroeconómicos, con la finalidad de alcanzar las metas de desarrollo. Así el valor que el gobierno le da al BID se da por:

(i) el papel del Banco como prestamista contracíclico en tiempos de crisis; (ii) la asistencia técnica y la transferencia de conocimiento que el Banco ofrece a través de operaciones de préstamo y no crediticias, así como a través de interacciones con sus especialistas; (iii) el poder de convocatoria del Banco; (iv) la continuidad que el Banco ofrece a los proyectos de reforma en medio de cambios institucionales; y (v) el conocimiento del Banco de la Región y la economía política de Colombia, además de su disposición a abordar los desafíos prioritarios de desarrollo, que también tienen raíces políticas; (vi) la asociación del nombre del Banco con los proyectos implica que los estándares aplicados en los temas fiduciarios, sociales y de medio ambiente en estos proyectos son altos. (BID 2015, 13)

Si bien los PND mencionados se enmarcan dentro de una economía de mercado, el aspecto de seguridad, señalado como un elemento clave para alcanzar el desarrollo, tiene varios matices; ya que, mientras el gobierno de Uribe subordina la economía a los aspectos de

---

<sup>3</sup> Cancillería de Colombia. 2014. “Cooperación multilateral”. Última modificación el 11 de agosto de 2017 <http://www.cancilleria.gov.co/international/politics/cooperation/multilateral>

seguridad (“seguridad democrática”), el gobierno de Santos sostiene que una política de lucha intensiva contra los grupos irregulares no es la solución; en consecuencia, el elemento detonante del proceso de desarrollo es la firma de un tratado de paz.

De igual manera, en materia económica, en los PND la economía de mercado prima sobre los aspectos de redistribución de la riqueza y se promueve una apertura de varios sectores a la exportación, se observa una línea de concordancia entre los gobiernos de Uribe y Santos en términos económicos y de desarrollo.

Se puede observar que el financiamiento al desarrollo y el financiamiento del BID ha resultado un elemento estratégico que debe ser encausado en sintonía con el modelo económico propuesto por los gobiernos de Colombia.

### **3.3 La estrecha relación de Colombia y el BID.**

Históricamente hay una relación estrecha entre Colombia con los diferentes instituciones multilaterales de desarrollo como el FMI, el Banco Mundial, el BID, entre otras. El BID se ha mostrado como una fuente de financiamiento constante, así en 2013, “la deuda de US\$6.178 millones de Colombia con el BID representaba aproximadamente el 17,3% de la deuda pública externa y el 42,5% de la deuda con organismos multilaterales y regionales (BID, BM y CAF).” (BID 2015, 9).

De esta manera, la relación de cooperación entre este país con el BID ha sido sumamente cercana, el flujo de financiamiento desde principios de la década de los 2000 ha sido superior a los US\$ 500 millones al año (BID, 2015), y en el periodo 2007 – 2015, de estudio, el monto aprobado promedio a bordeado los US\$1.100 millones de dólares anuales.

Así, el BID se ha constituido como un socio importante a la hora de enfrentar crisis, tales como la sufrida en el año 2008 durante la crisis financiera internacional, en la cual la economía se vio fuertemente afectada, de este modo, el BID expresa:

(...) el Banco ha desempeñado un papel importante mediante el financiamiento contracíclico por la vía de *PBL* de rápido desembolso: más de US\$2.700 millones entre 1999-2003 para ayudar con la recesión del país, casi US\$2.100 millones en 2008 y 2009



durante la crisis financiera internacional, y US\$700 millones en 2011 para apoyar los gastos de emergencia relacionados con las lluvias torrenciales e inundaciones causadas por el fenómeno de “La Niña”, que afectaron un 60% del territorio nacional. Más recientemente, y a pesar de que Colombia ha incrementado su acceso a otras fuentes de financiamiento como los mercados internacionales de capital privado, el Banco continuó proveyendo un sólido financiamiento y apoyo de asistencia técnica a Colombia, con aprobaciones de préstamos por más de US\$1.000 millones al año en el período 2013-2014. (BID 2015, 9)

A la hora de hablar de la gestión del Banco en Colombia se ha mostrado una gran capacidad de esta institución para incidir y captar temas estratégicos tanto a nivel de gestión gubernamental como de acceso a mercados financieros internacionales. Así el BID señala:

(...) el programa operativo del Banco mostró un alto grado de adaptación a las necesidades del país en un contexto de prioridades cambiantes y de acceso del país a los mercados financieros internacionales. Igualmente, el BID se situó como un socio estratégico liderando el diálogo técnico en temas prioritarios para el país, como la reforma tributaria y del sistema pensional. (BID 2015, 5)

Existe una fuerte alineación entre los objetivos de crecimiento y desarrollo que tiene Colombia junto a los objetivos de desarrollo que propone el BID; en este sentido, se plantea una estrategia de mitigación a las restricciones al crecimiento que existen en el largo plazo teniendo a la asistencia del BID como elemento de suma importancia.

Por otro lado, el tipo de préstamos que se dio a Colombia es de especial interés debido a que determina la naturaleza de la relación entre el país con la institución. En el caso de Colombia los préstamos basados en políticas *PBL* (*Politics based loan*) fueron el instrumento principal que se solicitó al BID: “En general, el programa del Banco con Colombia fue amplio y oportuno. Aproximadamente dos tercios del programa se concentraron en préstamos basados en políticas (*PBL*), acompañados por montos significativos de cooperación técnica. (BID 2015, vii)

En esta línea, cuando el BID se refiere a préstamos basados en políticas esta mencionando un producto financiero que viene anclado a una condicionalidad, el objetivo de este instrumento fue, inicialmente:

(...) proporcionar liquidez a los países prestatarios a fin de ayudarlos a satisfacer sus necesidades de financiamiento y apoyarlos en la realización de reformas. La principal característica del financiamiento en apoyo de reformas de política que lo diferencia del financiamiento para inversión es que su producto se desembolsa en función del cumplimiento de una condicionalidad convenida (reformas de política e institucionales), y no sobre la base de gastos específicos. (BID 2016, 4)

De esta manera, este instrumento se ha consolidado como uno de los más efectivos y más importantes a la hora de financiar al desarrollo. Desde que el BID en 1989 empezó a otorgar este tipo de préstamos se han aprobado 300 de los mismos contenidos en 230 programas en apoyo de reformas de política; Así: “el financiamiento en apoyo de reformas de política ha totalizado US\$45.000 millones, cifra que representa la cuarta parte del financiamiento total del Banco con garantía soberana (CGS) y el 28% de los desembolsos para operaciones con dicha garantía.” (BID 2016, 4)

El BID es el segundo proveedor de Colombia de este tipo de financiamiento luego del Banco Mundial.

De tal modo: “cuando los países necesitan un apoyo financiero rápido, el Banco se remite a los sectores en los que ha acumulado conocimientos especializados, a fin de poder responder de manera más expedita.” (BID 2016, 7); estos sectores, como se verá a continuación, fueron gobernabilidad y modernización del estado, salud y formación para el trabajo, entre otros.

Entre 2007 y 2010 aproximadamente la mitad de los desembolsos correspondió a siete operaciones programáticas (*PBL*) y la otra mitad a 27 préstamos de inversión con garantía soberana (BID 2011). Además,

Durante el periodo de la EBP<sup>4</sup> [2011-2014] se aprobaron 23 operaciones de crédito con garantía soberana (SG) por US\$2,648 millones, incluyendo 6 Préstamos Basados en Política (*PBL*) por US\$1,650 millones (62% del apoyo financiero total). Cerca del 80% del financiamiento se concentró en tres sectores: gobernabilidad y modernización del Estado

---

<sup>4</sup> Estrategia país (2011-2014) del BID con Colombia

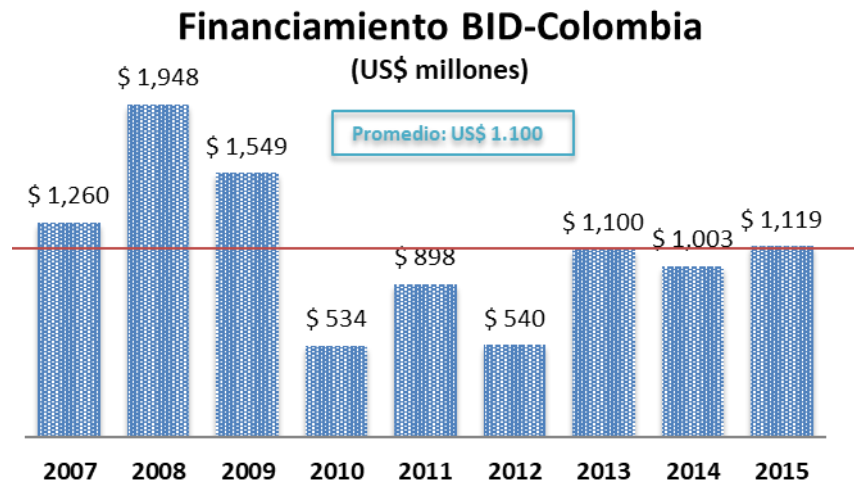
(US\$708 millones), salud (US\$650 millones), y formación para el trabajo (US\$500 millones). (BID 2015, 5)

En este sentido, este tipo de modalidad ha servido para impulsar proyectos alineados con criterios económicos de tipo Neoclásicos, en momentos de crisis económicas han sido los instrumentos favoritos para afrontar dificultades dado la inmediatez con lo que el Banco entrega los recursos cuyo desembolso está estrechamente ligada a la implementación de políticas. De esta manera, la influencia que tiene el BID sobre el país prestatario es sumamente alta.

### 3.4 Apoyo ¿incondicional? del BID a Colombia

Durante los años 2007-2015 el BID aprobó una gran cantidad de proyectos, cooperaciones técnicas y brindó asistencia en una diversidad de sectores. Durante este periodo se observa (fig. 3.1) que el financiamiento aprobado por parte del BID al gobierno Colombiano alcanzó la cifra de US\$ 9.949,43 millones, esto representa casi el doble del financiamiento recibido por parte del Ecuador cuyo monto alcanzó, aproximadamente, US\$ 5.367 millones en el mismo periodo.

Figura 3.1 Financiamiento del BID a Colombia de 2007 a 2015



Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo 2016

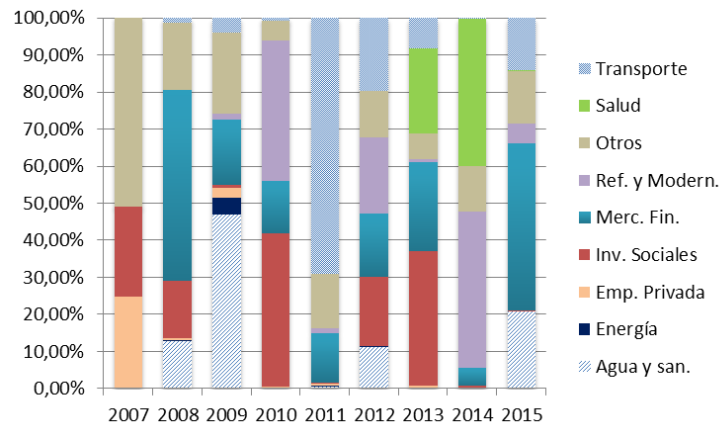
De este modo, la tendencia con relación al financiamiento ha mostrado altibajos en el transcurso de este periodo, en varios años se observa que los montos aprobados han fluctuado entre US\$ 800 millones y US\$ 1.200 millones. Así, se observa que en 2008 se dio un repunte del financiamiento con alrededor de US\$ 1.948 millones, este año es particularmente especial debido a que se produjo la crisis financiera internacional que afectó de manera considerable a todos los países de América latina y del mundo en general, desacelerando las economías y generando recesión de manera sistémica.

Como se mencionó en apartados anteriores, Colombia considera al BID como un socio estratégico a la hora de enfrentar crisis, razón por la cual solicitó financiamiento que funcione como instrumento contracíclico para enfrentar esta coyuntura. La función contracíclica del BID con relación a Colombia es mucho más notoria que lo que se observó con el Ecuador, puesto que se ve al BID como un agente sumamente activo para brindar este tipo de ayuda.

Asimismo la distribución del financiamiento por sectores en Colombia es sumamente diversa y no presenta un patrón específico; esto evidenció que el Banco tuvo un amplio interés en generar una diversificación en la cartera. Durante estos años se establecieron tres estrategias país quienes presentaron un énfasis en sectores específicos con relación a las necesidades del país y a su PND. Por ejemplo, la estrategia (2008-2011) señala que su prioridad esta en competitividad, desarrollo social, gobernabilidad y fortalecimiento del Estado; Por su parte, la estrategia país (2012-2014) presentó un énfasis importante en salud y reforma del estado.

De manera transversal, (fig. 3.2) se observa que el sector de mercados financieros tuvo un énfasis importante en todos los años, en mayor o menor medida; esto responde a que en este sector es donde se registran los flujos contracíclicos para enfrentar shocks externos además de los flujos normales del sector.

Figura 3.2 Distribución del financiamiento a Colombia por sector de 2007 a 2015

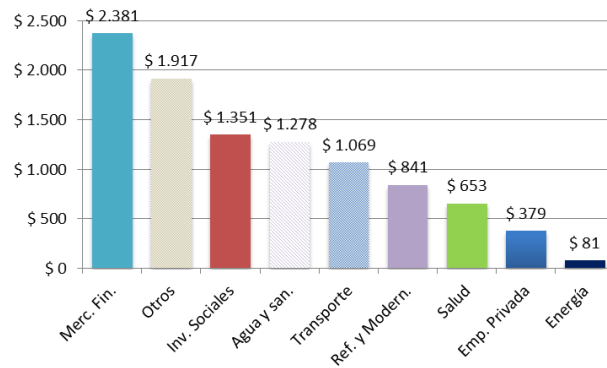


Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo 2016

El sector de mercados financieros fue quien tuvo mayor impulso, así durante los años 2007 y 2015 se destinó a este sector la suma de US\$ 2.381 millones; otros sectores como industria, desarrollo urbano, agricultura, etc; recibieron US\$ 1.917 millones; por su parte, las inversiones sociales recibieron US\$ 1.351 millones; Agua y saneamiento recibieron US\$ 1.278 millones, etc.

Se observa que hay un énfasis en el sector de mercados financieros, en dicho sector se concentran actores que son parte del sistema financiero quienes proveen financiamiento de segundo piso a otras instituciones financieras, o son actores de primer piso. En este sentido, los sectores con mayor impulso fueron: Mercados financieros cuyo financiamiento fue de alrededor de US\$2.381 millones, seguido por el sector de inversiones sociales con US\$1.351 millones; y, agua y saneamiento por US\$1.278 millones. Tal como se muestra en la figura (3.3):

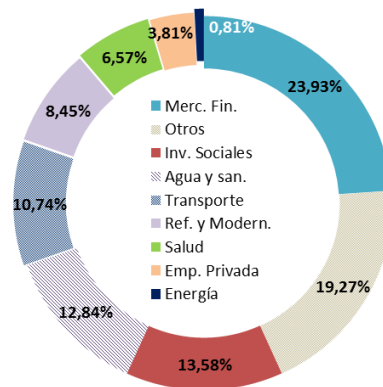
Figura 3.3 Financiamiento a Colombia por sector



Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo 2016

En contraposición con lo que se observaba en el capítulo anterior con relación al financiamiento de Ecuador, en Colombia el sector más favorecido fue el de mercados financieros (fig. 3.4) cuya concentración se encontró en un 23,93% del financiamiento total. Por su parte, los sectores como energía (0,81%) y transporte (10,74%) no presentan mayor peso con relación al total del financiamiento.

Figura 3.4 Distribución del financiamiento por sector



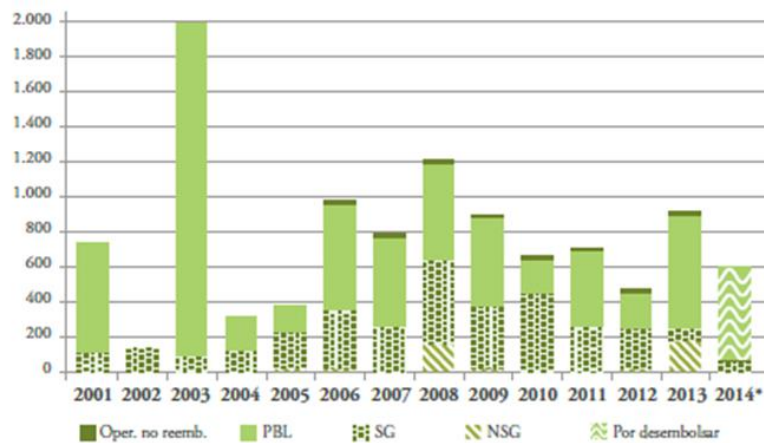
Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo 2016

Cabe destacar una salvedad, y es que el BID considera que entre 2007 y 2010 el diálogo y la planificación realizada no satisfizo la demanda de crédito del país y del sector privado (BID 2011) de este modo, se señala que aunque si hubo apoyo directo por parte del BID sectores claves como agua y saneamiento y otros considerados dentro del campo de desarrollo social no recibieron financiamiento importante, sin embargo:

Entre 2007 y 2010, el Banco le aprobó a Colombia 94 cooperaciones técnicas (CT) no reembolsables, por un valor aproximado de US\$33,9 millones. Así, el país recibió el segundo mayor número de CT (después de Brasil) y el cuarto en términos de montos aprobados (después de Haití, Brasil, y México). (BID 2011, 10)

Por otra parte, al revisar los desembolsos anuales se observa una particularidad y es que los *PBL* han llegado a cifras significativas (fig. 3.5). Así por ejemplo, se observa que en términos absolutos los *PBL* fueron de alrededor de US\$500 millones en 2008, año en el que se registra el monto más alto del periodo de estudio, y año de la crisis financiera internacional.

Figura 3.5 Composición de los desembolsos anuales a Colombia de 2001 a 2014



Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo 2016

De igual manera, en 2013 se dieron alrededor de US\$600 millones. Otro año que llama la atención es 2003, aunque no está dentro del periodo de estudio, los *PBL* estuvieron cerca a los US\$1.900 millones, lo cual sugiere un vínculo sumamente estrecho entre el BID y Colombia en términos no solamente técnicos, sino también a la hora de la implementación de políticas e imposición de condicionalidades.

De manera desagregada (tabla 3.1), se observa que a nivel de proyectos hubo 7 cuyo financiamiento fue significativamente superior al resto, tal como se detalla a continuación:

Tabla 3.1 Proyectos de Colombia con mayor financiamiento

| Año  | Proyecto | Sector                             | Título del proyecto  | Financiamiento (US\$ millones) |
|------|----------|------------------------------------|--|--------------------------------|
| 2008 | CO-X1007 | Mercados financieros               | Línea Financiamiento Proyectos Inversión, Reconversión Productiva y Desarrollo | 650                            |
| 2007 | CO-L1020 | Ciencia y tecnología               | Préstamo Empresarial a Telefónica Móviles Colombia S.A.                        | 600                            |
| 2015 | CO-L1144 | Mercados financieros               | Programa de Apoyo a la Reforma del Sistema Financiero                          | 500                            |
| 2009 | CO-L1034 | Agua y saneamiento                 | Programa de Saneamiento del Río Medellín - Segunda Etapa                       | 450                            |
| 2013 | CO-L1128 | Inversiones sociales               | Reforma para Fortalecimiento Sistema Nacional Formación Capital Humano Fase II | 400                            |
| 2014 | CO-L1142 | Reforma / Modernización del estado | Profundización de la Reforma Fiscal en Colombia                                | 400                            |
| 2014 | CO-L1141 | Salud                              | Apoyo a la Reforma del Sector Salud II   | 400                            |

Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo 2016

Estos 7 proyectos concentraron alrededor del 34.2% del total de financiamiento recibido por Colombia entre 2007 y 2015, a continuación se realizara un análisis con la finalidad de observar las motivaciones de estos proyectos.

En primer lugar, es importante señalar cual es la naturaleza de estos proyectos, de esta manera, se observa que son 4 los proyectos que contemplan reformas de política, tales como: CO-L1144, CO-L1128, CO-L1142, CO-L1141, estos proyectos fueron financiados con flujos de “rápido desembolso” junto a condicionalidades, éstas contemplan aplicar una serie de reformas según las recomendaciones y lineamientos del BID.

Por otro lado, apenas 2 proyectos con mayor financiamiento se destinaron a la inversión, tales como: CO-X1007 y CO-L1034.

Además el proyecto CO-L1020 tuvo como destino una empresa multinacional privada, Telefónica Móviles Colombia S.A.

Así, el proyecto CO-X1007 fue el quien tuvo mayor financiamiento en todo el periodo de estudio y es probablemente uno de los proyectos con mayor financiamiento desde que el BID opera en este país. El mismo tiene como objetivo:



(...) apoyar los esfuerzos del Gobierno por fortalecer la competitividad del sector productivo mediante la financiación de proyectos de inversión, reconversión productiva y facilitación comercial. Su propósito sería la canalización, a través de instituciones financieras intermediarias (IFI), de créditos de mediano y largo plazo y recursos de asistencia técnica a empresas con el fin de financiar la implementación de sus proyectos. (BID 2008, 2)

Este proyecto tuvo como principal actor a Bancoldex, una banca de segundo piso, manejada por el Ministerio de comercio, industria y turismo de Colombia, cuya finalidad es movilizar recursos a empresas de diferente tamaño cuyo objetivo sea incrementar su competitividad a través de entidades del sistema financiero de Colombia.

En este proyecto se presenta una salvedad y es que el banco impone ciertas condiciones de funcionamiento:

Bancóldex sería responsable de la ejecución y supervisión del uso de los recursos del Programa. Al efecto, los criterios de habilitación de las IFI que participen en éste, al igual que el Reglamento de Crédito: (i) deberán ser consistentes con las normas y políticas del Banco; y (ii) su aprobación y puesta en vigencia, a satisfacción del Banco, constituirá condición previa para el desembolso. (BID 2008, 4)

El BID, a diferencia de otras fuentes de financiamiento, realiza un seguimiento muy cercano del destino de los recursos y evalúa su efectividad de manera periódica. Como se mencionó en el capítulo anterior, el BID otorga financiamiento para las necesidades del país, en tanto, el proyecto se acople a las condiciones tanto técnicas, financieras y en última instancia políticas de la institución.

Adicionalmente, este proyecto contempla la participación de actores públicos y privados; así, el sector privado como principal dinamizador de la economía debe ser apoyado e estimulado por el sector público con la finalidad de impulsar el crecimiento económico en última instancia.

Por otra parte, el segundo proyecto con mayor monto de financiamiento fue CO-L1020 “Préstamo Empresarial a Telefónica Móviles S.A” esta operación tuvo un monto aprobado de US\$600 millones cuyo objetivo consistió en “Incrementar la cobertura del servicio

móvil de Telefónica a través de inversiones a largo plazo facilitadas por el fortalecimiento de condición financiera de la compañía” (BID 2007)

"Este préstamo del BID ayudará a optimizar la estructura de capital de la compañía", lo que facilitará sus inversiones y a su vez promoverá la competencia en el mercado y la calidad de los servicios en Colombia.<sup>56</sup> Este proyecto constituye el monto más grande financiado al sector privado, mismo que busca dinamizar la competencia en el sector de la telefonía móvil y, en consecuencia, generar beneficios a todos los sectores de la sociedad, a través de brindar mejores servicios y mejor calidad en los mismos, tomando como fundamento un proceso de desarrollo de “spill over”, en el cual los flujos de financiamiento otorgado a este país repercutirán en otros sectores de la sociedad generando un círculo virtuoso de crecimiento económico.

Para el caso de Colombia el sector privado cumple un rol importante para los procesos de desarrollo; en contraste, el sector público debe generar impulso y plataforma para que sea el sector privado quien genere procesos de dinamización económica y promueva el bienestar para la sociedad.

En términos de producción de bienestar, los esfuerzos del BID estuvieron dirigidos hacia la generación de empleo, entendido como el subproducto de la actividad del sector privado.

Por lo tanto, cualquier esfuerzo por incrementar el bienestar debería estar dirigido hacia la promoción de la participación del sector privado en el desarrollo (...) (Vivares 2013,147)

Otro proyecto con un alto monto de financiamiento fue el CO-L1144 “Programa de apoyo a la reforma del sistema financiero” el cual estuvo constituido por 3 componentes: (i) el aumento del financiamiento para el desarrollo productivo; (ii) la mejora de la regulación y supervisión del sistema financiero para apoyar el desarrollo del mercado de capitales y la transparencia financiera; y (iii) la mejora de la inclusión financiera para la población no bancarizada y las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (MIPYME). (BID 2014).

---

<sup>5</sup> Esteban Sarsoza, Jefe del equipo del proyecto CO-L1020 del BID.

<sup>6</sup> Banco Interamericano de Desarrollo. “Comunicados de prensa: BID aprueba US\$600 millones a Telefónica Móviles Colombia para optimizar su estructura de capital”. Última modificación el 07 de diciembre de 2007. <http://www.iadb.org/es/noticias/comunicados-de-prensa/2007-12-07/bid-aprueba-us600-millones-a-telefonica-moviles-colombia-para-optimizar-su-estructura-de-capital,4188.html?valcookie=&actionuserstats=subscribe>

El BID sostiene que el financiamiento en una economía es particularmente importante ya que es una pieza fundamental en el crecimiento económico. (Beck, Levine, Loayza, 2000), el cual se entiende como el fin último en su planteamiento de desarrollo.

De esta manera:

Las reformas están dirigidas a respaldar el aumento del financiamiento para el desarrollo productivo; mejorar la inclusión financiera de la población no bancarizada y las micro, pequeñas y medianas empresas; fortalecer la regulación, supervisión y transparencia del sistema financiero; y desarrollar el mercado de capitales.<sup>7</sup>

En general el programa tiene como objetivo: “(...) mejorar la contribución del sistema financiero al crecimiento, a través de: (i) mejorar la inclusión financiera de hogares y empresas; y (ii) ampliar el financiamiento para el desarrollo productivo” (BID 2014, 5)

Asimismo cabe destacar que el fin último del proyecto señalado es el crecimiento económico, el mismo está condicionado a mejorar la inclusión financiera cuya función es incorporar a nuevos actores al mercado financiero.

Por su parte, el proyecto CO-L1128: “Programa de reforma al fortalecimiento del sistema nacional de formación de capital humano” tuvo como monto de financiamiento US\$ 400 millones, este proyecto fue parte de una serie de préstamos programáticos, es decir, préstamos que era conformados por varias fases en los cuales el desembolso de los recursos se hizo con base en el cumplimiento y aplicación de reformas especificado para cada fase del proyecto.

Este proyecto tiene como su objetivo: “(...) contribuir a mejorar la calidad y pertinencia de la formación del recurso humano como medio para incrementar, en el largo plazo, la productividad laboral.” (BID 2013, 1)

---

<sup>7</sup> Banco Interamericano de Desarrollo. “Comunicados de prensa: El BID presta a Colombia US\$500 millones para apoyar reformas al sistema financiero”. Última modificación el 19 de octubre de 2007. <http://www.iadb.org/es/noticias/comunicados-de-prensa/2015-10-19/colombia-mejora-el-sistema-financiero,11271.html>

Este proyecto contempla varias condicionalidades en las cuales el país de manera sistemática aplica dichas reformas y las mismas son supervisadas y evaluadas por parte del BID. Así, se muestra que una condicionalidad con amplia relevancia es la participación activa del sector empresarial y productivo en el desarrollo y aplicación del proyecto con la finalidad de alcanzar un objetivo mediante un diálogo entre el sector público y privado.

De este modo, se evidencia que un aspecto fundamental para el BID es impulsar políticas en las cuales el sector privado tenga una participación importante y en la que el sector público se convierte en un ente de fomento de recursos que serán aprovechados, en su mayoría por el sector privado.

### **Conclusiones**

El presente capítulo revisó los lineamientos de los planes nacionales de desarrollo tanto del presidente Uribe como del presidente Santos, en los cuales se observan varios elementos. En primer lugar, el aspecto de seguridad prima en ambos PND, claro está que mucho más en el PND del presidente Uribe debido a la construcción del concepto de “seguridad democrática” como objetivo último a alcanzar; en el caso del PND del gobierno de Santos sostiene que es necesario cambiar la estrategia de seguridad mediante la negociación con los grupos armados para la firma de un tratado de paz que allane el camino al desarrollo.

En esta línea, el aspecto económico estuvo subordinado a la seguridad, en los diferentes PND se plantea una economía de mercado, en el cual Colombia buscó insertarse en los mercados internacionales haciendo uso de la globalización, de igual manera, se observa en ambos PND que el sector privado es el principal agente dinamizador de la economía, entonces, el Estado se convierte en una plataforma que debe impulsar y generar condiciones a este sector, concretando la firma de tratados de libre comercio que permitan acceder a nuevos mercados, impulsar de manera sostenida al sistema financiero nacional y privatizar diferentes sectores de la economía en el cual se presenta un modelo ampliamente neoliberal.

Con este marco, el financiamiento multilateral y la cooperación internacional son bienvenidas a Colombia en tanto “promuevan y aseguren que las necesidades del país serán

satisfechas”<sup>8</sup>, considerando las prioridades del país que en este caso son seguridad, en primer lugar y economía con un énfasis en catalizar al sector privado, en segundo.

Así Colombia valora el apoyo y cooperación del BID ya que tiene una experticia y poder tanto técnico como financiero que solo este tipo de instituciones puede brindar, en particular, valora la capacidad de brindar flujos contracíclicos, ser un asesor importante en aspectos técnicos para implementar proyectos y reformas con miras a impulsar el desarrollo, el poder de convocatoria del BID tanto a nivel nacional como a nivel regional y los estándares que esta institución aplica a la hora de diseñar e implementar proyectos de desarrollo.

De esta manera, el BID se convierte en un actor clave y una fuente de financiamiento importante para Colombia. Esta institución ha sido fundamental en momentos de crisis financiera, como la sufrida en el año 2008, en la cual se desembolsaron alrededor de US\$ 2.100 para enfrentar la crisis, dichos montos estuvieron compuestos, en su mayoría, de “préstamos basados en políticas” o *PBL*; Estos préstamos son particularmente importantes dadas sus características; en primer lugar, son préstamos que tienen un desembolso sumamente rápido, de este modo, el costo de transacción tanto para Colombia como para el BID fue relativamente bajo; en segundo lugar, estos préstamos vienen anclados a condicionalidades, a diferencia de los préstamos de inversión, estas condicionalidades consisten en implementar políticas de reformas sobre las cuales el BID tiene una influencia directa, tiene experticia y en el que se impregna la visión de desarrollo de esta institución.

Colombia ha recibido de manera constante financiamiento del BID en sectores diversos, como se observó, no existe un sector que haya tenido demasiado énfasis, sin embargo, se puede mencionar que el sector más sobresaliente, es el de mercados financieros en el cual este país recibió alrededor de US\$ 2.381 millones concentrando, aproximadamente, una cuarta parte del financiamiento total que se aprobó entre 2007 y 2015.

A nivel de proyectos, resaltaron algunas particularidades. En primer lugar, 7 proyectos concentraron aproximadamente el 35% del financiamiento total, estos proyectos estaban en

---

<sup>8</sup> Cancillería de Colombia. 2014. “Cooperación multilateral”. Última modificación el 11 de agosto de 2017 <http://www.cancilleria.gov.co/international/politics/cooperation/multilateral>

varios sectores como: Mercados financieros, ciencia y tecnología, salud, agua y saneamiento, entre otros.

En segundo lugar, se registró un apoyo importante al sector privado, se dio un crédito por US\$ 600 millones a la empresa “Telefónica móvil. S.A”, este proyecto fue el segundo más alto durante el periodo de estudio y llama la atención dado que el financiamiento otorgado fue más alto que el proyecto de Ecuador que ha recibido más financiamiento por parte del BID en la historia, de este modo, se observa la importancia que el BID brinda a empresas privadas como agentes promotores de desarrollo.

En tercer lugar, si bien en los documentos de país se señala que la relación entre Colombia y el BID no ha sido “tan buena”, según los datos presentados se evidencia que es una relación dinámica en la cual la interacción entre país e institución, aunque con matices, ha generado avances y concretado proyectos importantes para Colombia con un impacto altamente significativo.

En este sentido, el sector privado adquiere un rol fundamental y el BID no lo desconoce, sino lo impulsa y lo integra a la hora de diseñar proyectos, lo toma como un agente beneficiario de las reformas y políticas públicas que el país debe implementar.

Finalmente, en varios proyectos, sobre todo en los vinculados a dicho sector, se realiza un énfasis en que los mismos persiguen al desarrollo a través de un “*spill over*” o goteo, sobre el cual otros sectores de la economía se verán beneficiados a través de la implementación de dichos proyectos y, en consecuencia, se asume que el desarrollo es un proceso ineludible, tal como promueve la globalización neoliberal.

## Conclusiones finales del estudio

Se ha demostrado que la actuación del Banco Interamericano de Desarrollo no fue monolítica con relación a la asistencia brindada al Ecuador y a Colombia, en contraste, con lo planteado por la teoría y por fuentes primarias de información. El financiamiento otorgado fue dispar tanto en monto como en tipo de financiamiento, en el cual el componente político fue determinante a la hora de configurar cuán dinámica sería la relación entre el país con el BID.

A manera de resumen, la tabla (4.1) sintetiza los hallazgos de esta investigación, la misma resalta el contraste que se dio en las relaciones de Colombia y Ecuador con el BID considerando: el componente técnico (transferencia de conocimiento y asesoría técnica) en los proyectos financiados; el componente financiero y económico, es decir el riesgo país y el monto de financiamiento a lo largo del periodo de estudio; y, el componente político que se configura a través de la condicionalidad producto del tipo de financiamiento recibido por Colombia y Ecuador.

Tabla 4.1 Resumen de los hallazgos de la investigación.

| <b>Aspectos de la relación<br/>ESTADO - BID</b> | <b>Colombia</b>   | <b>Ecuador</b>  |
|---|---|---|
| <b>Técnico</b>                                  | Fuerte, se apoyaron proyectos importantes                           | Muy fuerte, se concretaron proyectos estratégicos         |
| <b>Económico/Financiero</b>                     | Fuerte durante el periodo de estudio                                | Débil en crisis(2008 y 2009) y fuerte en años posteriores |
| <b>Político</b>                                 | Se aplicaron PBLs, alto monto de financiamiento con condicionalidad | Se limitó a la negociación de créditos                    |

Al revisar el tipo de financiamiento que configura el componente político, la condicionalidad que viene anclada a los préstamos de “rápido desembolso” o *PBL* fue un aspecto primordial para fijar el monto de aprobación a éstos países año tras año; así en el caso de Colombia estos préstamos fueron fundamentales para afrontar la crisis financiera de 2008 y 2009, en los cuales se realizaron reformas de política en consenso entre el gobierno de Colombia con el BID.

Ecuador por su parte, decidió no recibir financiamiento con condicionalidad ya que en el mismo se involucran aspectos políticos y el gobierno del presidente Correa fue sumamente crítico con este particular, por tanto, la relación se limitó únicamente a aspectos técnicos más que políticos, lo cual restringió la disponibilidad de herramientas contracíclicas por parte del BID.

Con relación al componente financiero, el BID considera tales aspectos a la hora de otorgar financiamiento para mantener su calificación AAA en el mercado financiero internacional, lo cual pone en cuestión la naturaleza de banco de desarrollo inherente de esta institución, sobre la cual se condiciona el volumen de asistencia a los países que mayor necesidad de financiamiento tienen.

Al hablar de modelos de desarrollo y del componente técnico para impulsar a dichos modelos, se observó un contraste marcado sumamente importante, por un lado Colombia con su modelo neoliberal diversificó el financiamiento y asistencia técnica recibida en varios sectores como son: Mercados Financieros, Reforma y modernización del Estado, ciencia y tecnología (beneficiando a multinacionales privadas), etc. Con especial énfasis en préstamos que contemplaron reformas de política. Por otro lado, el Ecuador con su modelo neoestructuralista se enfocó en recibir financiamiento y asistencia técnica en sectores clave para la transformación de la matriz productiva; financiamiento que a posteriori fue clave para la consecución de objetivos estratégicos importantes.

En tal virtud, la evidencia ha sugerido que Colombia, debido al alto volumen de préstamos con condicionalidad recibidos en los cuales las reformas que el gobierno debe aplicar son dirigidas por el BID y, en esta línea, debido a que recibió un alto monto de financiamiento, se vio obligado a ceder soberanía, en cierto sentido, y consensuar las políticas que debe aplicar con la institución; llevando a este país a depender de manera importante de las directrices recibidas.

Así, se plantea que Ecuador, en general, saco rédito de la relación con el BID ya que no aceptó condicionalidad en el financiamiento y, aunque el mismo fue mucho menor que el de Colombia, contribuyó a concretar objetivos estratégicos en términos de desarrollo.



A continuación se presentan de manera más detallada los hallazgos mencionados de este estudio:

Se examinó de manera comparativa la relación que existe entre el Ecuador y Colombia con el Banco Interamericano de Desarrollo, con la finalidad de determinar de qué manera inciden los modelos de desarrollo en la asistencia que brinda dicha institución considerando que desde inicios del siglo XXI se han generado dos vertientes de desarrollo, por un lado, la vertiente neoliberal propuesta por países como Perú y Colombia; Y por otro, la vertiente “progresista” que ha presentado un modelo “alternativo” con base en elementos que buscan superar el economicismo imperante, propuesto por países del ALBA; De esta manera, fue preciso conocer cómo dicha institución se configuró para poder brindar una asistencia eficaz con base en sus mandatos y visión particular sobre desarrollo en un escenario diverso.

La pregunta central de investigación de este estudio fue: ¿Cuál es la incidencia del modelo de desarrollo de Ecuador y Colombia en la asistencia que brindó el BID entre 2007 y 2015?

Con la finalidad de encontrar los factores en términos de economía política del desarrollo que contiene la asistencia recibida por Ecuador y Colombia, países con modelos de desarrollo diferentes pero ambos con una relación dinámica con este Banco.

La relación de los estos países con el BID presentaron un contraste muy marcado; como se ha evidenciado, la relación Ecuador-BID y Colombia- BID a pesar de mantener una relación de cooperación y asistencia de manera activa, han presentado elementos que permiten visualizar la existencia de diferencias sumamente profundas en los cuales los factores políticos y económicos son predominantes.

A nivel teórico, el estudio ha identificado que el institucionalismo ha sido la teoría capaz de abordar con mayor grado explicativo lo relacionado al comportamiento e importancia de las instituciones de financiamiento multilateral en el escenario internacional; Sobre esta teoría se han manejado la mayoría de estudios sobre este tipo de instituciones; Sin embargo, el análisis que se ha dado en el marco de esta teoría tiene dos debilidades: Por un lado, se aborda este tema desde una perspectiva que gira entorno a la relación de poder entre países

hegemónicos con el resto de países mediante este tipo de instituciones, limitando el análisis a tal relación de hegemonía y poder (Humphrey 2014), sobre la cual se toma como secundaria la relación que se da en el mismo campo entre países que presentan características específicas, tal como se ha visto en el caso de Ecuador y Colombia, y que entre sí presentan una gran cantidad de asimetrías en sus principales elementos políticos y económicos.

Por otro, en línea con el punto anterior, la falta de estudios de especificidad con relación al BID es un tema sumamente importante ya que como señala Humphrey (2014) el BID es la institución de financiamiento con mayor cantidad de recursos desembolsados, superando de manera significativa lo desembolsado en América Latina por el FMI y por el Banco Mundial; Por tanto, resulta al menos curioso preguntarse las razones por las cuales no se han dado una mayor cantidad de investigaciones en esta línea.

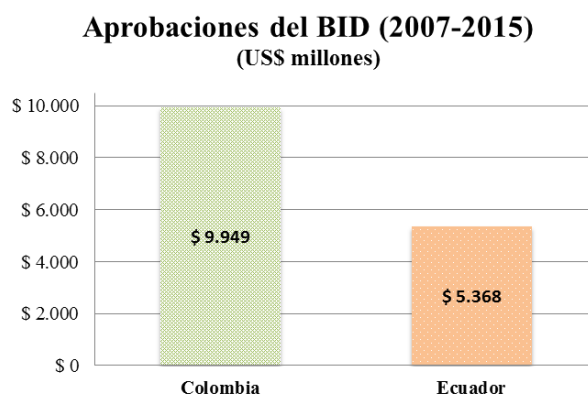
Los modelos de desarrollo de éstos países presentan diferencias sustanciales en sus objetivos, conceptos y en términos de su visión sobre quién debe constituirse como el principal agente dinamizador de la economía, si el mercado y las empresas o el Estado. En ese sentido, el BID se ve forzado a configurar sus estrategias para brindar apoyo de manera personalizada y eficaz a estos países.

De esta manera, el financiamiento, sus respectivos sectores y los objetivos que el BID persigue se ven vinculados directamente a los modelos propuestos por éstos países, poniendo en tela de duda que esta institución actúa de manera monolítica frente a sus Estados prestatarios; De esta manera, la idea dominante o eslogan del BID “Mejorando Vidas” queda vinculada directamente a la forma en cómo se “mejoran las vidas” en los países en los cuales esta institución interviene.

El monto financiado de manera agregada en el periodo de estudio (2007-2015) muestra que hay un comportamiento mucho más dinámico en el caso de Colombia que en el de Ecuador; Al observar de manera agregada la figura (4.1), se puede ver que el financiamiento comprendido entre préstamos con y sin garantía soberana, cooperaciones técnicas, etc. para el caso colombiano (US\$ 9.949 millones) fue muy superior que para el ecuatoriano (US\$ 5.368); Es lógico que al ser Colombia un país con una mayor cantidad de necesidades

reciba un monto superior que en el caso del Ecuador, aproximadamente, por cada dólar que recibió el Ecuador, Colombia recibió dos.

Figura 4.1 Monto aprobado por el BID de 2007 a 2015

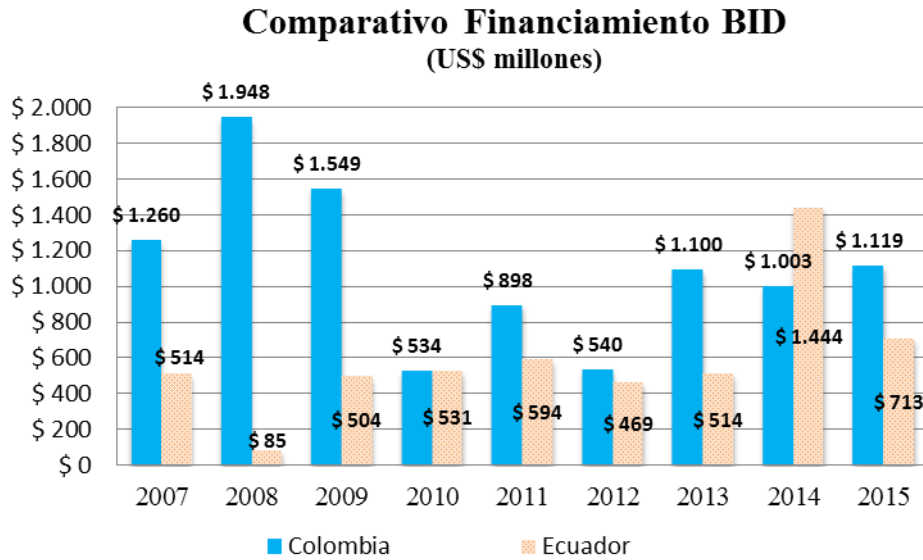


Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo

La relación asimétrica en financiamiento que se aprecia a primera vista puede parecer lógica y no presentar mayor sorpresa, sin embargo, es necesario revisar el tipo de financiamiento y el momento en el cual fue otorgado para identificar los elementos de economía política.

Ahora bien, al observar el financiamiento anual, tal como se observa en la figura (4.2), lo más llamativo que se dio en el periodo de estudio es que en los años 2008 y 2009 el financiamiento para Ecuador y Colombia fue sumamente dispar considerando el shock externo que ambos países sufrieron.

Figura 4.2 Comparativo del financiamiento recibido por Ecuador y Colombia



Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo

En general, se observa un contraste importante en la asistencia por parte del BID ya que en la mayoría de los años presentados el financiamiento a Colombia fue significativamente superior al que recibió el Ecuador.

En los años 2008 y 2009 la asistencia fue atípica y dispar considerando el momento tan importante que experimentaron las economías a nivel regional como consecuencia de la crisis financiera internacional, como se mencionó; Lo que indica la teoría en términos de funciones de los bancos multilaterales es que al momento de enfrentar un shock externo las instituciones deben proveer recursos para afrontar dichas coyunturas; En el caso presentado se observa que Colombia recibió un apoyo mucho más fuerte de lo normal y contó con herramientas contracíclicas, en línea con la premisa anterior; pero en Ecuador se dio todo lo contrario y no contó con financiamiento de apoyo.

Por otro lado, únicamente en el año 2014 se observa que el Ecuador recibió una mayor cantidad de financiamiento comparado con Colombia, esto debido a la fuerte inversión que el gobierno destinó a los sectores de infraestructura y energía, y en el cual, el BID mostró un decidido apoyo por el proceso que en años anteriores se había venido dando en este

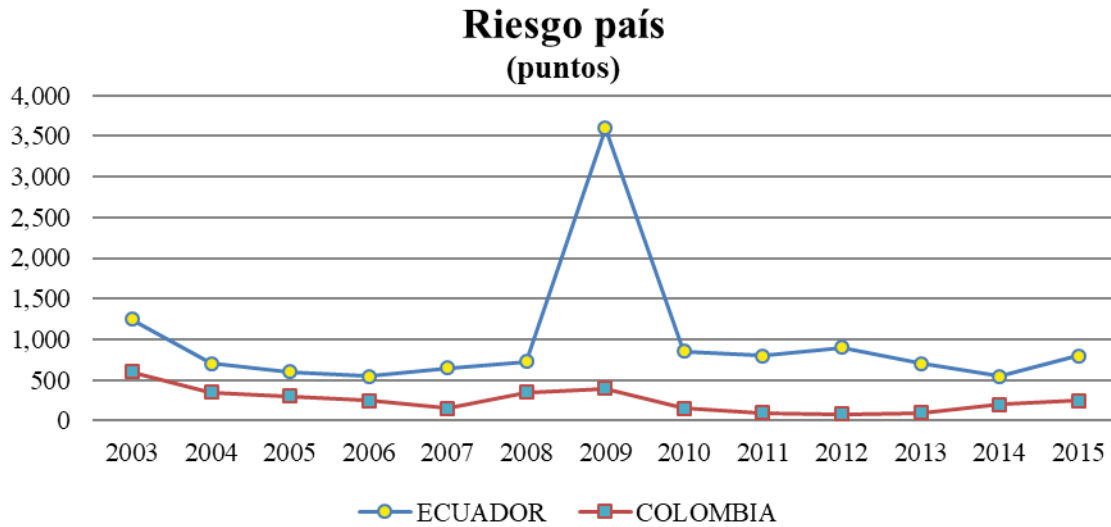
sector, sumado a que por las buenas condiciones económicas del Ecuador se constituyó como un sólido sujeto de crédito.

Cabe destacar que Colombia, a diferencia de Ecuador, ha recibido apoyo significativo a la hora de enfrentar crisis, estos flujos de financiamiento difieren del comportamiento de su ciclo económico, mientras que, en Ecuador existe una fuerte correlación entre el comportamiento macroeconómico con el financiamiento otorgado, permitiendo develar que la relación entre el BID con éstos países varía de acuerdo a aspectos políticos en el caso de Colombia y económicos en el caso del Ecuador.

En este sentido, el argumento de que un país es sujeto de crédito en tanto su economía se encuentre en procesos expansivos no es del todo uniforme en ambos casos; Si bien el Ecuador fue beneficiado por los altos precios del petróleo entre 2009 y 2014, situación que le llevó a recibir un mayor financiamiento histórico por parte del BID; en Colombia, se observa que los flujos de financiamiento no responden únicamente a factores financieros sino también a otros elementos sobretodo políticos.

A la hora de testear la función del BID como generador de herramientas contracíclicas se observa un contraste importante; En el año 2008 y 2009 se produjo la crisis financiera internacional, en la cual se registró un incremento del riesgo país de las economías de América Latina debido al shock que recibieron. (fig. 4.3)

Figura 4.3 Comparativo del riesgo país de Ecuador y Colombia



Fuente: Banco Central del Ecuador

Como se observa en los años mencionados el riesgo país se disparó, hasta aproximadamente 3500 puntos, en el caso del Ecuador, y en Colombia este índice registró un aumento del 100% hasta alcanzar aproximadamente 500 puntos. El BID sostiene que para Ecuador no se generaron herramientas para enfrentar tiempos de recesión ya que las mismas no se contemplan en su planificación de operaciones hacia el país. Así,

El escudo contracíclico está más desde el punto de vista de organismos como podría ser el FMI más que el BID en el caso del Ecuador, nosotros lo que tenemos es algunas herramientas y algunas líneas específicas que pueden ayudar en momentos de crisis, tenemos algunos productos como los de emergencia, en líneas generales el volumen que maneja el banco para cada uno de los países es un volumen que no es significativo a los efectos de revertir un proceso de crisis económica de un país.<sup>9</sup>

En el caso de Colombia, la función contracíclica del BID se encontró mucho más presente al brindar préstamos de “rápido desembolso” como se mencionó en apartados anteriores.

Si se observa con detenimiento en 2008 se aprobaron US\$85 millones de financiamiento al Ecuador, de los cuales alrededor de US\$70 millones se destinaron al sector privado y, en

particular, a una institución financiera privada; Lo cual contrasta con los aproximadamente US\$1900 millones aprobados a Colombia durante la misma coyuntura.

Este hecho particular se puede explicar por varios factores como: En primer lugar, el anuncio del no pago de la deuda por parte del gobierno de Correa lo que disparó el riesgo país y repercutió directamente en la cartera disponible en ese año; En segundo lugar, dada la relación estrictamente técnica entre Ecuador y el BID, para la institución no era una prioridad financiar durante ese año al país y dado que el Ecuador no tenía como una opción solicitar *PBL* entonces el monto a financiar debía ser bajo; Finalmente, en el caso de Colombia existe una relación de tinte político con el BID, lo cual le permitió hacer uso de *PBL* para enfrentar la crisis y aunque tuvo efectos también en el aumento del riesgo país, esto no supuso un obstáculo para que el BID otorgue montos contracíclicos; al contrario, representó una oportunidad para la institución en términos financieros debido a los bajos costos que le representa incurrir en este tipo de financiamiento y, en términos políticos, debido a la condicionalidad y las diferentes reformas que conlleva este tipo de préstamos generando capital político para la misma.

Las condiciones financieras de ambos países en el contexto internacional tienen una repercusión sumamente grande en la asistencia del BID, sobre todo al momento de considerar el riesgo país, ya que “debido al riesgo país, el país que más necesita no es el que más financiamiento obtiene”<sup>10</sup>, en este sentido, se puede entender que el BID se encuentra en una disyuntiva ya que debe armonizar su objetivo como institución financiera en sí, a las necesidades de desarrollo de los países, sobre las cuales el comportamiento del Banco debe ser distinto a lo tradicional.

De tal manera, es importante tomar en consideración la naturaleza político económica del Banco. En el caso del Ecuador, la relación con el BID tiene un fuerte componente técnico y financiero; En primer lugar, los especialistas que se encuentran en el país están monitoreando y evaluando de manera cercana cada uno de los sectores del mismo para tener una visión completa de sus necesidades y poder brindar una ayuda personalizada; De esta manera:

---

<sup>9</sup> Entrevista a un alto funcionario de la representación del BID en el Ecuador, entrevista marzo 2017.

Otros multilaterales no tienen la presencia que tiene el banco en cada uno de los países entonces lo que logramos es tener un conocimiento muy cercano de la realidad de cada uno de los países y lo que tratamos de dejar de lado totalmente es la visión desde el punto de vista político, sino la visión desde el punto de vista del desarrollo, y en esa es muy difícil que no coincidamos (...) <sup>11</sup>

La cartera de financiamiento del BID hacia el Ecuador ha estado compuesta principalmente por créditos de inversión y cooperaciones técnicas vinculadas a los primeros; en este sentido, el Ecuador recurre a esta institución porque constituye una fuente de financiamiento para invertir en proyectos de desarrollo, tales como, energía para la construcción de hidroeléctricas y transporte para las carreteras, entre otros.

Colombia, por su parte, muestra que la relación que mantiene con el BID no es únicamente técnica ni financiera, en ella se inserta de manera importante el componente político, dado que gran parte de su financiamiento está compuesto por préstamos basados en políticas (*PBL*); Así, Colombia se ve forzada a subordinar muchas decisiones propias a consensos generados con el Banco fruto del financiamiento recibido.

Por otra parte, al revisar los sectores financiados también se observa una discrepancia significativa; Como se vio en el capítulo II, en Ecuador los principales proyectos están direccionados a la transformación productiva y la inversión en infraestructura, debido a su especial énfasis en energía, transporte y logística y reforma y modernización del estado.

En el caso de Colombia (Capítulo III), no solo se evidencia un especial interés por financiar el sector de mercados financieros y transporte sino también que el tipo de financiamiento solicitado en estos sectores estuvo fuertemente compuesto por “préstamos de rápido desembolso”, tal como se detalla a continuación en la figura (4.4)

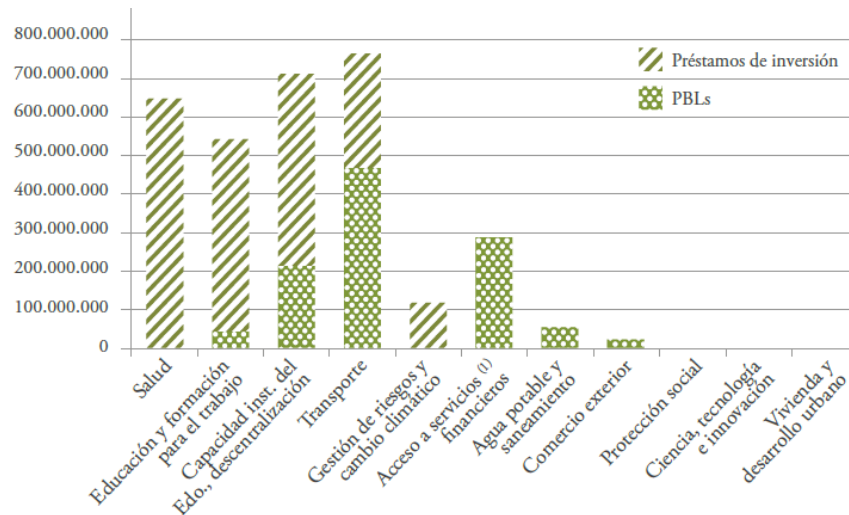
---

<sup>10</sup> Entrevista a un alto funcionario de la representación del BID en el Ecuador, entrevista marzo 2017

<sup>11</sup> Entrevista a un alto funcionario de la representación del BID en el Ecuador, entrevista marzo 2017



Figura 4.4 PBL y préstamos de inversión aprobados a Colombia de 2011 a 2014 en dólares



Fuente: Oficina de Evaluación y Supervisión del BID

La mayor parte de los *PBL* otorgados a Colombia entre 2011 y 2014 se concentraron en transporte y en acceso a servicios financieros, sectores en los cuales se registraron reformas importantes y en los que el componente condicional estuvo muy presente.

Entonces a nivel comparativo entre la relación de Ecuador y Colombia con el BID, se pudo observar que existe una asimetría en dicha relación debido al tamaño de su economía, su relación histórica con el BID, sus prioridades en términos de desarrollo, el tipo de financiamiento recibido y su modelo implementado.

De este modo, la función de catalización del desarrollo es diversa en cada país; para el Ecuador el tipo de financiamiento se concentró en préstamos de inversión y cooperaciones técnicas, es decir, la relación se centró en armonizar necesidades comunes y encontrar puntos de convergencia para generar financiamiento con especialidad en sectores que requieren mucho conocimiento técnico y en los que se puede aprovechar la experticia del BID, para así, generar una “buena relación” de cooperación. Entonces la relación Ecuador-BID aprovecha el poder técnico de la IFI y en su capacidad de generar consenso a pesar de encontrarse en una divergencia en términos de modelos económicos como ejes de desarrollo; De esta manera se puede ver que la evidencia se ajusta a los que señala Cox (1989)

Históricamente los BRD han demostrado ser instituciones técnicas y consensuales, con el poder de institucionalizar la acción social al enmarcar las políticas alternativas de desarrollo y presentarlas “en el sentido de la forma cómo generalmente suceden las cosas”, con las ideas jugando un papel central (Cox 1989 citado en Vivares 2013,58).

Esto va acorde a lo que indica Doyle<sup>12</sup> (2017) “En el BID hacemos lo mismo en todos los países y trabajamos en salud, educación, transporte etc.”; Sin embargo, la evidencia ha indicado que si bien se hace lo mismo, los componentes políticos y económicos que están detrás de la asistencia de la institución se “camaleoniza” en el trabajo de país a país. Por tanto, parece ser que la política del Ecuador fue sumamente astuta al utilizar la experticia del BID para concretar objetivos estratégicos, en la cual primó el interés en términos de desarrollo del Ecuador sobre el interés financiero del BID.

En el caso de Colombia la relación se desarrolló, en su mayoría, en el marco de *PBL* cuyos montos fueron significativamente altos, lo que determinó que la relación Colombia-BID no se centre únicamente en aspectos económico-técnicos sino en una relación político-económica.

Entonces al hablar de la función de catalización del desarrollo promovida por el BID, la relación Ecuador-BID si bien fue “buena” y se dio impulso a sectores clave, “podría ser mucho mejor” aunque se evidenció que en el periodo estudiado el Ecuador alcanzó logros tangibles e importantes; Por otra parte, dado que en Colombia las visiones de desarrollo están bastante alineadas con la globalización neoliberal la relación existente fue mucho más dinámica y el financiamiento recibido tuvo un impacto sustantivamente diferente que en Ecuador.

De esta manera, parece ser que en la relación Ecuador-BID quien tuvo un mayor beneficio fue el Ecuador, ya que la asistencia recibida fue aprovechada por el gobierno y traducida en el cumplimiento de objetivos a través de proyectos de infraestructura como ejes de desarrollo. En el caso de Colombia el beneficio se dividió tanto para la institución como para el país, considerando que en el país los principales beneficiados fueron tanto el gobierno como empresas privadas.

---

<sup>12</sup> Entrevista a Morgan Doyle (Representante del BID en el Ecuador), efectuada en Marzo 2017.

Por otra parte, la función de escudo contra cíclico fue diversa y develó la relación técnica política del BID. Así, se evidenció que el Ecuador no contó con un instrumento de alto impacto con la capacidad de revertir ciclos económicos y enfrentar crisis como en 2008 (de hecho el monto aprobado fue el más bajo en el periodo de estudio) esto se expresa en el rechazo del gobierno de Rafael Correa a recibir financiamiento anclado a condicionalidad, ya que los *PBL* pueden ser sumamente útiles en momentos de crisis pero profundizan la relación del BID con cada país de manera política; En contraste, Colombia en el mismo año (2008), tuvo una cifra record de aprobación, lo que demostró que más allá de una relación de financiamiento y apoyo técnico con el BID existe una relación mucho más profunda que trasciende el campo económico y se inserta en el campo político.

Por lo tanto, examinar las repercusiones que tiene el aplicar las medidas propuestas por el BID a través de sus *PBL* en términos de avances y resultados en materia de desarrollo sale del ámbito de investigación del presente estudio y resulta un tema interesante para una futura investigación, sobre la cual el enfoque presentado constituye una base y un aporte sustancial.

Entonces respondiendo a la pregunta de investigación, el modelo de desarrollo incide en la asistencia de manera directa ya que el mismo no constituye una mera ruta hacia el desarrollo, sino que su implementación contiene elementos políticos que construyen una relación de cooperación sobre la cual se determina cuán dinámica será la misma.

Finalmente, se puede afirmar que el BID debido a su naturaleza tecno-política y su orientación en términos de desarrollo a través de un modelo neoliberal, otorga asistencia a los países en tanto, no solamente cumplan con las exigencias propias de los mercados financieros internacionales, sino en la medida en que el vínculo político se encuentre fuertemente estructurado, como el que se genera a través de los préstamos de “rápido desembolso”; Asimismo, en tanto sus planes y ejes de desarrollo estén alineados y vinculados con la participación fuerte del sector privado como principal agente dinamizador de la economía en el cual el mercado es el motor del desarrollo enmarcándose en un modelo de desarrollo neoliberal.

## **Anexos**

### **Anexo 1: Entrevistas de soporte a la investigación que fueron realizadas.**

- Entrevista presencial en Quito, Ecuador a un alto funcionario, Jefe de operaciones del Banco Interamericano de Desarrollo en la representación del Ecuador, experto en cooperación internacional del BID y especialista de la misma representación de varios sectores, con una amplia trayectoria en dicha institución, entrevista realizada en Marzo de 2017
- Entrevista vía Skype con Mgs. Estefanía Calderon, funcionaria del BID en la sede de Washington D.C, experta en Relaciones Internacionales, cooperación internacional, con una amplia trayectoria en el sector de reforma y modernización del Estado, entrevista realizada en Marzo de 2017.
- Entrevista presencial a Mgs. Morgan Doyle, Representante del BID en el Ecuador, con una amplia trayectoria en varias representaciones del BID a nivel de la región, experto en cooperación internacional. Funcionario de carrera de dicha institución. Conversación mantenida en Marzo de 2017.
- Conversaciones periódicas con Ernesto Vivares, Phd., profesor titular de FLACSO, Ecuador e investigador de Economía Política Internacional. Ha realizado investigaciones y publicaciones con relación al Economía Política del Banco Interamericano de Desarrollo durante varios años.

### **Anexo 2. Entrevistas realizadas a funcionarios del BID**

La presente entrevista está formulada para colaborar en la elaboración de la tesis de maestría de Relaciones Internacionales con el tema: “Incidencia del modelo de desarrollo de Colombia y Ecuador en la asistencia del BID durante el período 2007-2015”

1. ¿Cómo se negocia y acuerda entre el Estado y el BID para generar cooperación e implementar proyectos?
2. ¿Qué tipo de proyectos busca financiar el BID?
3. ¿El BID provee financiamiento para eventos de crisis, tiene financiamiento contracíclico?
4. ¿Qué significa Desarrollo para el BID?

5. ¿Cómo se alinea la visión de Desarrollo del BID con la visión de Ecuador y de Colombia?
6. ¿Cómo se articulan los montos de financiamiento considerando que muchos países de la región tienen niveles de riesgo país bastante altos?
7. ¿En el último gobierno, como se ha desarrollado la relación entre el BID y el Ecuador?
8. ¿Cómo se ha desarrollado la relación entre el BID y Colombia?
9. ¿En cuales sectores busca el BID enfocar sus esfuerzos para impulsar el Desarrollo?
10. ¿Cómo ayuda el BID a países que son muy pobres considerando que es muy riesgoso financiarlos?

## Lista de referencias

- Arestis, Phillip. 1992. *The Post-Keynesian Approach to Economics*. Aldershot: Edward Elgar.
- Balassa, Bela. 1986. “economic development in small countries”. *Acta Oeconomica* 37 (3/4): 325–40
- Balassa, Bela. 1988. “The Lessons of East Asian Development: An Overview”. *Economic Development and Cultural Change* 36 (3): 273-290 <http://www.jstor.org/stable/1566546>
- Barria, Lilian y Steven D. Roper. 2004. “Transition in Latin American and Post-Communist countries: A comparison of multilateral development banks.” *International Journal of politics, Culture and society* 17 (4): 619-638.
- BCE, Banco Central del Ecuador. 2017. Estadísticas del sector fiscal <https://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/757>
- Beck, Thorsten. Ross Levine y Norman Loayza. 2000. “Finance and the sources of growth”. *Journal of Financial Economics* 58(12), 261 – 300. [https://doi.org/10.1016/S0304-405X\(00\)00072-6](https://doi.org/10.1016/S0304-405X(00)00072-6)
- BID, Banco Interamericano de Desarrollo. 1959. *Convenio constitutivo del Banco Interamericano de Desarrollo*. Washington DC: BID <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=783809>
- \_\_\_\_\_ 2001. *Banco Interamericano de Desarrollo informe anual 2001*. Washington DC: BID <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/1327/Banco%20Interamericano%20de%20Desarrollo%20-%20Informe%20anual%202001.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- \_\_\_\_\_ 2007. *CO-L1020: Telefónica Móviles Colombia S.A, perfil del proyecto*. Washington DC: BID <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=1161484>

- \_\_\_\_\_. 2008. *CO-XI007: Línea Financiamiento Proyectos Inversión, Reconversión Productiva y Desarrollo, perfil del proyecto*. Washington DC: BID
- \_\_\_\_\_. 2009. *Ecuador Línea CCLIP: Programa de infraestructura de transporte vial (EC-XI005) y Primer programa de infraestructura y conservación vial (EC-LI065) Propuesta de préstamo*. Washington D.C: BID  
<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=2232866>
- \_\_\_\_\_. 2011. *Banco Interamericano de Desarrollo informe anual 2012*. Washington DC: BID
- \_\_\_\_\_. 2011. *Evaluación del programa de país 2007-2011*. Washington D.C: BID
- \_\_\_\_\_. 2012. *Banco Interamericano de Desarrollo informe anual 2012*. Washington DC: BID
- \_\_\_\_\_. 2012. *Ecuador estrategia de país del BID 2012-2017*. Washington D.C: BID
- \_\_\_\_\_. 2012. *Préstamo contingente para emergencias por Desastres naturales Propuesta de reformulación al préstamo ec-xI008 Perfil del Proyecto* Washington D.C.  
<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=39159242>
- \_\_\_\_\_. 2013. *Banco Interamericano de Desarrollo informe anual 2013*. Washington DC: BID
- \_\_\_\_\_. 2013. *Bancoldex: Third program for the financing investment projects, productive restructuring, an export development (CO-1132): Loan proposal*. Washington DC: BID
- \_\_\_\_\_. 2013. *Programa de reforma para el fortalecimiento del sistema nacional de formación de capital humano-FASE II (CO-LI128), propuesta de préstamo*. Washington D.C: BID  
<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=38088326>

- \_\_\_\_\_. 2014. *Colombia Programa de apoyo a la reforma del sistema financiero (CO-L1144): Perfil del proyecto*. Washington DC: BID
- \_\_\_\_\_. 2014. *Línea de Crédito Contingente para la Sostenibilidad del Desarrollo, Perfil del proyecto*. Washington D.C: BID  
<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=39159242>
- \_\_\_\_\_. 2015. *Apoyo al Cambio de la Matriz Energética del Ecuador*. Washington D.C.: BID <http://www.iadb.org/es/proyectos/project-information-page,1303.html?id=EC-L1140>
- \_\_\_\_\_. 2015. *Colombia: Estrategia país del BID 2015-2018*. Washington DC: BID
- \_\_\_\_\_. 2016. *Análisis de los instrumentos de promoción de inversiones: el caso de Paraguay*. Washington DC: BID  
<https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7835/Analisis-de-los-instrumentos-de-promocion-de-inversiones-el-caso-de-Paraguay.pdf?sequence=1>
- \_\_\_\_\_. 2017. “Estrategia y representación, Ecuador”, acceso el 15 de marzo de 2017, <http://www.iadb.org/es/paises/ecuador/estrategia-de-pais,1066.html>
- \_\_\_\_\_. s/f. *Programa de Mejoramiento de la Gestión de Servicios al Ciudadano Perfil del proyecto*. Washington D.C: BID  
<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=37681360>
- \_\_\_\_\_. s/f. *Programa de Reforzamiento del Sistema Nacional de Distribución Perfil del proyecto*. Washington D.C: BID  
<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=38681742>
- \_\_\_\_\_. 2011. *Evaluación del programa país, Colombia 2007-2010*. Washington D.C: BID
- \_\_\_\_\_. 2015. *Evaluación del programa país, Colombia 2011-2014*. Washington D.C: BID



\_\_\_\_\_. 2016. *Colombia: Hacia un país de altos ingresos con movilidad social*. Editado por: De la Cruz, Rafael, Leandro Gastón y Mario Loterszpil. Washington D.C: BID

BID, Banco Interamericano de Desarrollo. 2016. Estadísticas de proyectos  
<http://www.iadb.org/es/proyectos/proyectos,1229.html>

\_\_\_\_\_. 2016. Financiamiento de país <https://data.iadb.org/DataCatalog/Dataset#>

\_\_\_\_\_. 2017. Base de proyectos.  
<http://www.iadb.org/es/proyectos/proyectos,1229.html>

Boas, Morten y Desmond Mc Neill, ed. 2004. *Global institutions & Development: Framing the world?*. RIPE Series in global political economy. Routledge, Taylor & Francis.

Casilda, Ramón. 2005. “América Latina: Del Consenso de Washington a la Agenda del Desarrollo de Barcelona”. Documento de trabajo, Real instituto Elcano.  
<http://biblioteca.ribei.org/898/1/DT-010-2005.pdf>

CEPAL (Comisión económica para América Latina). 2011. *El financiamiento para el desarrollo y los países de renta media: nuevos desafíos*. Santiago de Chile: CEPAL  
<http://www.cepal.org/es/publicaciones/2999-financiamiento-desarrollo-paises-renta-media-nuevos-desafios>

\_\_\_\_\_. 2015. *Estudio económico de América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL

\_\_\_\_\_. 2015. *Financiamiento para el desarrollo en América Latina y el Caribe Un análisis estratégico desde la perspectiva de los países de renta media*. Santiago de Chile: CEPAL  
[http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37767/S1500127\\_es.pdf?sequence=1](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37767/S1500127_es.pdf?sequence=1)

- \_\_\_\_\_. 2015. *Financiamiento para el desarrollo en América Latina y el Caribe: Un análisis estratégico desde la perspectiva de los países de renta media*. Naciones Unidas. Santiago de Chile.
- \_\_\_\_\_. 2011. *El financiamiento para el desarrollo y los países de renta media: nuevos desafíos*. Naciones Unidas. Santiago de Chile.
- \_\_\_\_\_. 2015. *América Latina frente a la turbulencia económica mundial*. Neoestructuralismo y corrientes heterodoxas en América Latina y el Caribe a inicios del siglo XXI. Capítulo II. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Santiago de Chile.
- Choquehuanca, David. 2011. “Hemos decidido volver a nuestro camino, recuperar nuestros valores, recuperar nuestros códigos”. En *Vivir Bien. Diplomacia para la Vida*, 49-62. La Paz: Ministerio de Relaciones Exteriores
- Cipoletta, Georgina. 2015. *Financiamiento de la infraestructura para la integración regional: Alternativas para América del Sur*. Serie Financiamiento para el desarrollo No.259. CEPAL. Santiago de Chile.
- Cortez, David. 2017. “La construcción social del “Buen Vivir” (Sumak Kawsay) en Ecuador”, acceso el 10 de abril de 2017.  
<http://www.uasb.edu.ec/UserFiles/369/File/PDF/CentrodeReferencia/Temasdeanálisis2/buenvivirysumakkawsay/articulos/Cortez.pdf>
- Cox, Robert. 1989. “Middlepowermanship: Japan and the future world order”. *International Journal*, 44 (Autumn): 826-827.
- Culpeper, Roy. 1994. “Regional Development Banks: Exploiting their specificity”. *Third World Quarterly*. 15 (3): 459-482.
- DNP (Dirección Nacional de Planeación). 2006. *Plan Nacional de Desarrollo 2016-2010*. Bogotá: DNP. <https://www.dnp.gov.co/Plan-Nacional-de-Desarrollo/PND-2010-2014/Paginas/Plan-...Nacional-De-2010-2014.aspx>

- \_\_\_\_\_. 2010. *Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014*. Bogotá: DNP.  
<https://www.dnp.gov.co/Plan-Nacional-de-Desarrollo/PND-2010-2014/Paginas/Plan-...Nacional-De-2010-2014.aspx> (último acceso: Abril de 2016).
- Dornbusch, Rudiger y Alejandro Reynoso. 1989. *Financial factors in economic development*. National Bureau of Economic Research. Working paper No. 2889. Cambridge, Massachusetts.
- Dornbusch, Rudiger. 1992. "The Case for Trade Liberalization in Developing Countries". *The Journal of Economic Perspectives* 6 (1): 69-85. <http://www.jstor.org/stable/2138374>
- Edwards, Sebastian. 1997. "Openness productivity and growth: What do we really know?". Documento de trabajo, National Bureau of Economic Research, Cambridge. <http://www.nber.org/papers/w5978.pdf>
- Estay, J. 2014. "La crisis de la arquitectura monetaria y financiera internacional, y sus retos para América Latina". En *La integración Monetaria de América Latina. Una respuesta regional a la inestabilidad global*, coordinado por Guadalupe Mantey y Teresa López. México D.F: UNAM.
- Estrada, Jairo. 2006. "Las reformas estructurales y la construcción del orden neoliberal en Colombia". En *Los desafíos de las emancipaciones en un contexto militarizado*, editado por Ana Ceceña, 247-284. Buenos Aires: CLACSO
- Felix, David. 1999. "Repairing the Global Financial Architecture. Painting over Cracks versus Strengthening the Foundations". *Foreign Policy in Focus Special Report No. 5*. Albuquerque
- Ffrench- Davis, Ricardo y Armado Di Filippo. 2003. "El rol de las instituciones regionales en la globalización". *Estudios Internacionales* 36 (141): 5-22. <http://www.jstor.org/stable/41391738>
- Ffrench-Davis, Ricardo. 2002. "Las reformas económicas en América Latina y los desafíos del nuevo decenio". *Revista Estudios Internacionales* 35: 37-54 <http://www.revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/viewFile/14711/19165>

- Griffith- Jones Stephany. 1984. *Finanzas Internacionales y Latinoamerica: pasado y futuro*. Montevideo: ALIDE
- \_\_\_\_\_. 1995. “New Global Financial Trends: Implications for Development”. *Journal of Interamerican Studies and World Affairs* 37 (3): 59-98.  
<http://www.jstor.org/stable/166333>
- Humphrey, Chris. 2014. “The politics of loan pricing in multilateral development banks”. *Review of International Political Economy* 21(3): 611-639, DOI: 10.1080/09692290.2013.858365
- INFO (Instituto de Fomento de la Región Murcia). 2015. *Guía práctica de introducción a las instituciones financieras Multilaterales*. Murcia: INFO
- Lucioni, Luis. 2009. *La provisión de infraestructura en América Latina: tendencias, inversiones y financiamiento*. Serie Macroeconomía para el desarrollo No.79. CEPAL. Santiago de Chile.
- Mejía, Luz. y Álvaro Franco. 2007. “Protección Social y modelos de desarrollo en América Latina”. *Revista de salud pública* 9 (3):471-483.  
<http://www.scielosp.org/pdf/rsap/v9n3/v9n3a16.pdf>
- Milanovic, Branko. 2003. “The Two Faces of Globalization”. *World Development* 31(4): 667-683.
- Munich, Jaume. 1998. “Las instituciones multilaterales de financiación del desarrollo”. *Revista CIDOB d'afers internacionals* 40-41.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4739307>
- Neef, Max. 1998. *Desarrollo a escala humana, conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones*. 2da edición. Icaria editorial SA. Barcelona España, p23
- Nelsson, Rebeca y Martin A. Weiss. 2014. *Multilateral Development Banks: How the United States Makes and Implements Policy*. Congressional research service.

- Ocampo, José, ed. 2006. *Regional financial cooperation*. CEPAL. Brookings institution press. Washington D.C
- Paz y Miño, Juan. 2009. “Ecuador en la globalización:1975-2005”. *HAOL* 18: 25-39
- Pérez, Esteban. Osvaldo Sunkel y Miguel Torres. s/f. *Raúl Prebisch (1901-1986) Un recorrido por las etapas de su pensamiento sobre el desarrollo económico*. Santiago de Chile: CEPAL.  
[http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40062/Prebisch\\_etapas\\_pensamiento.pdf?sequence=1](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40062/Prebisch_etapas_pensamiento.pdf?sequence=1)
- Pérez-Caldentey, Esteban. y Cecilia Vera. 2015. *El financiamiento para el desarrollo en América Latina y el Caribe*. Serie Financiamiento para el desarrollo No.257. Santiago de Chile: CEPAL
- PNFPEES (Programa Nacional de Finanzas Populares y Solidarias). 2012. *Ecuador: Economía y finanzas populares y solidarias para el Buen Vivir*. Quito: PNFPEES  
<http://www.finanzaspopulares.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/07/Ecuador-Economia-y-Finanzas-Populares-y-Solidarias.pdf>
- Porcile, Gabriel. Y Mario Cimoli. 2007. “Tecnología, diversificación productiva y crecimiento: Un modelo estructuralista” *Economía y Sociedad* 31: 289-310.  
<http://www.scielo.br/pdf/ecos/v16n3/01.pdf>
- Roselle, Laura y Sharon Spray. 2012. *Research and writing in international relations*. Second edition. Glenview: Pearson Higher Ed.
- Rostow, Walt. 1961. *Las etapas del crecimiento económico Un manifiesto no comunista*. Traducido por Rubén Pimentel. Cambridge: Cambridge university press
- Sagasti, Francisco. 2002. La banca multilateral de desarrollo en America Latina. CEPAL *Serie financiamiento del desarrollo 119*. Santiago de Chile: Naciones Unidas

- Sagasti, Francisco. y Fernando Prada. 2015. “Bancos regionales de desarrollo: una perspectiva comparativa.” En *Cooperación financiera regional*, 91-129. Santiago de Chile: CEPAL
- SENPLADES (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo). 2007. *Plan Nacional de Desarrollo*. Quito: SENPLADES
- \_\_\_\_\_. 2009. *Plan Nacional para el Buen Vivir*. Quito: SENPLADES
- \_\_\_\_\_. 2013. *Plan Nacional para el Buen Vivir*. Quito: SENPLADES
- \_\_\_\_\_. 2016. Información de inversión pública series históricas.  
<http://www.planificacion.gob.ec/informacion-de-inversion-publica-series-historicas-2/>
- Sogge, David. 2001. *Ayuda internacional ¿problema presentado como solución?* En *Dar y tomar. ¿Qué sucede con la ayuda internacional?*, 27-47. Barcelona: Icaria
- Stiglitz, Joseph. 2010. “La gestación de una crisis”. En *Caída Libre*, paginas. México D.F: Taurus.
- Sunkel, Osvaldo y Gustavo Zuleta. 1990. “El neoestructuralismo versus el neoliberalismo en los años noventa.” *Revista de la CEPAL* 42: 35-54  
[http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11792/042035053\\_es.pdf?s](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11792/042035053_es.pdf?s)
- Thwaites Rey, Mabel. 2009 “Después de la globalización neoliberal: ¿Qué Estado en América Latina?”. Congreso 2009 de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Río de Janeiro, 11 - 14 de junio de 2009.  
[https://www.researchgate.net/publication/266865368\\_Después\\_de\\_la\\_globalizacion\\_neoliberal\\_que\\_Estado\\_en\\_America\\_latina](https://www.researchgate.net/publication/266865368_Después_de_la_globalizacion_neoliberal_que_Estado_en_America_latina)
- Titelman, Daniel y Pablo Carvallo. 2015. *Roles y desafíos actuales de la banca de desarrollo multilateral y regional*. Serie Financiamiento para el desarrollo No.256. CEPAL. Santiago de Chile.

Trucco, Ignacio. 2012. "Teoría de desarrollo capitalista. Una evaluación comparada".

*Problemas de desarrollo* 43: 9-29.

[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0301-70362012000400002](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362012000400002)

Ugarteche, Oscar y Alberto Acosta. 2005. "Post Bretton Woods: los problemas de la economía global y el tribunal internacional de arbitraje de deuda soberana". En *Asedios a los imposibles Propuestas económicas en construcción*, editado por Fander Falconí y Alberto Acosta. Quito: FLACSO

Unceta, Koldo. 2009. "Desarrollo, Subdesarrollo, Maldesarrollo y Postdesarrollo. Una Mirada transdisciplinaria sobre el debate y sus implicaciones". *Carta Latinoamericana*, N° 7: 27 [www.cartalatinamericana.com](http://www.cartalatinamericana.com)

Vivares, Ernesto. 2013. *El Banco Interamericano de Desarrollo en la década neoliberal*. Quito: FLACSO

Wyplosz, C. 1999. "International Financial Instability". En I. Kaul, I. Grunberg y M. Stern (eds.), *Global Public Goods: International Cooperation in the 21st Century*, 152-189. New York: United Nations Development Programme