

ECUADOR **Debate**₁₀₂

caap
40
años

Quito/Ecuador/Diciembre 2017

Liderazgos políticos y elecciones locales

Parricidas, leales y traidores. La dramática transición ecuatoriana hacia el poscorreísmo

Conflictividad socio política:
Julio-Octubre 2017

Liderazgo indígena tras la disolución de la Hacienda

Retorno de elites y disputa por el control del territorio entre residentes y campesinos en Torotoro, Bolivia

Provincia de Buenos Aires ¿La jefatura comunal como “techo de cristal” de los intendentes bonaerenses?

Carreras Políticas Femeninas en el Municipio del Distrito Metropolitano de Quito

Nueva organización electoral subnacional (OPLES) y su repercusión en las elecciones locales en México

Del Banco Comercial y Agrícola al Ingenio San Carlos (1925-1950)

La leyenda de la Revolución Nacional en Bolivia: las creencias colectivas, los recursos naturales y la labor de los intelectuales progresistas

El Estado extractivista y el Estado penal: el caso de Intag, Ecuador

ECUADOR DEBATE 102

Quito-Ecuador • Diciembre 2017

ISSN 2528-7761 / ISBN 978-9942-963-39-0

PRESENTACIÓN	3/5
COYUNTURA	
• Parricidas, leales y traidores. La dramática transición ecuatoriana hacia el poscorreísmo <i>Felipe Burbano de Lara</i>	9/26
• Conflictividad socio política: julio-octubre 2017	27/32
TEMA CENTRAL	
• Liderazgo indígena tras la disolución de la Hacienda <i>Luis Alberto Tuaza Castro</i>	33/44
• Retorno de élites y disputa por el control del territorio entre residentes y campesinos en Torotoro, Bolivia <i>J. Fernando Galindo</i>	45/66
• Provincia de Buenos Aires ¿La jefatura comunal como “techo de cristal” de los intendentes bonaerenses? <i>Santiago C. Leiras</i>	67/81
• Carreras Políticas Femeninas en el Municipio del Distrito Metropolitano de Quito <i>Paola Campaña Terán</i>	83/103
• Nueva organización electoral subnacional (OPLES) y su repercusión en las elecciones locales en México <i>Pablo Vargas González</i>	105/122
DEBATE AGRARIO-RURAL	
• Del Banco Comercial y Agrícola al Ingenio San Carlos (1925-1950) <i>Rafael Guerrero Burgos</i>	123/136
ANALISIS	
• La leyenda de la Revolución Nacional en Bolivia: las creencias colectivas, los recursos naturales y la labor de los intelectuales progresistas <i>Felipe Mansilla</i>	137/154
• El Estado extractivista y el Estado penal: el caso de Intag, Ecuador <i>Lindsay Shade; Darwin Javier Ramírez; Susana Carino Castro</i>	135/173

RESEÑAS

- Historia de la Revolución Rusa 175/178
- Populism. A very short introduction 179/181
- La planificación estatal en el interjuego entre desarrollo y democracia 183/185
- La Fanesca. Antropología de la culinaria ritual ecuatoriana 187/188

POPULISM.

A very short introduction

Cas Mudde y Cristóbal Rovira Kaltwasser

Oxford University Press, 2017, 131 pp.

Carlos De la Torre¹

Populism a Very Short Introduction, es el resultado de varios años de colaboración entre Cas Mudde y Cristóbal Rovira. Su objetivo ha sido elaborar una definición mínima de populismo que pueda usarse en estudios empíricos. Entienden al populismo, como una ideología de núcleo poroso que considera que la sociedad está dividida en dos grupos homogéneos y antagonicos: el pueblo puro frente a la élite corrupta y, sostiene que la política debería ser una expresión de la voluntad general del pueblo. Ya que el populismo, es visto como una serie de ideas sobre la política sin la fuerza de ideologías duras, como el liberalismo o el socialismo, siempre aparece junto a otras ideologías. Esta teoría da cuenta de la variedad de populismos y da un marco conceptual para compararlos en diversas áreas geográficas y épocas históricas.

La teoría de Mudde y Rovira, estudia la demanda y la oferta populista. La demanda se enfoca en factores estructurales que influyen en las preferencias, actitudes y creencias de los ciudadanos. Por ejemplo la liberalización de la economía europea, la crisis del estado benefactor,

la desindustrialización, la inmigración musulmana, que han transformado los valores y creencias de los electores europeos. Las explicaciones que se concentran en la demanda, señalan que se ha dado un espacio para el populismo, pero no explican las condiciones para que se de este fenómeno. La oferta se enfoca en la agencia de los partidos y actores políticos. En contextos en que los partidos europeos migraron al centro desradicalizando sus demandas, los partidos populistas ofrecen alternativas. Los de derecha como el Frente Nacional, cuestionan la inmigración y la pérdida de soberanía nacional, los de izquierda como Syriza y PODEMOS politizan las inequidades producidas por el neoliberalismo, sin estigmatizar a los inmigrantes.

Populism a very short introduction, expone y resume claramente las principales nociones conceptuales y los resultados de sus trabajos empíricos anteriores; además tiene capítulos novedosos sobre el liderazgo, los procesos de democratización y des-democratización populista y las respuestas al populismo. La teoría de Mudde y Rovira tiene dos gran-

1. Professor, Department of Sociology, University of Kentucky.

des virtudes. La primera, es dar cuenta de la diversidad de populismo sin ligarlos a etapas de la modernización, a políticas económicas o a intereses de clases particulares. Sin embargo, no es la única teoría que sirve para analizar los populismos en plural. Teorías del populismo, como una estrategia para conquistar el poder y gobernar y, la teoría de Ernesto Laclau, también permite comparar diferentes populismos. Tal vez la virtud mayor de esta perspectiva es la comparación entre diferentes construcciones de las categorías pueblo y élites.

Las teorías del populismo como ideología, tienen una serie de problemas que discutiré a continuación. El primero es que, tiene una visión muy amplia del concepto de ideología, entendido como una serie de ideas políticas de cómo debe ser el mundo. Al no tener textos fundacionales y preceptos aceptados por todos, el populismo es una ideología porosa y débil que necesariamente va junto a ideologías fuertes. Mudde y Rovira, califican de populistas a movimientos sociales, a partidos políticos, a movimientos personalistas y aún a actitudes políticas. Creo que, al abarcar mucho, se diluye la especificidad del populismo. Hay que diferenciar, a movimientos sociales que usan una retórica del pueblo contra las élites del populismo. El populismo, como señala Nadia Urbinati, necesita de un líder que diseñe una estrategia para conquistar el poder. También hay que diferenciar a los populismos cuando retan al poder y presentan su lado incluyente y sus promesas democratizadoras de los populismos en el poder. El populismo, adquiere toda su fuerza una vez que llega al poder y se convierte en una estrategia de gobierno que busca transformar a una po-

blación diversa, en la imagen que el líder tiene del pueblo. Es por esto que, los populismos latinoamericanos, dan pistas sobre cuáles serán los efectos del populismo en las democracias de otras regiones del globo.

El segundo problema del texto es que se lee al populismo desde Europa. A mi siempre me sorprendió la tozudez de quienes siguen esta teoría, al sostener que el líder no es parte central de la definición de populismo pues argumentan que, hay partidos en Europa sin líderes o hay movimientos horizontales. Es por esto que me pareció muy interesante se dedique un capítulo al liderazgo populista. Sin embargo, en la discusión de líderes populistas femeninos, ni se menciona a Cristina Fernández de Kirchner que a diferencia de Sarah Palin o Marine Le Pen, llegó a la presidencia. En el libro se diferencia categóricamente y con criterios culturalistas, que recuerdan a las visiones eurocéntricas de las teorías de la modernización, entre culturas tradicionales como las latinoamericanas y culturas emancipadas como las Europeas y Estadounidenses, sosteniéndose erróneamente, que en las primeras se apoyará de preferencia a caudillos populistas. Si este es el caso, ¿qué tipo de líder es Donald Trump? Usando las categorías de Mudde y Rovira, es un empresario y caudillo populista que fue llevado al poder por electores blancos, en una cultura supuestamente emancipada, apelando al sexismo, al racismo y la xenofobia.

Mi tercer desacuerdo, es con el argumento que sostiene que no usan criterios normativos y aseguran que el populismo, puede ser a la vez un riesgo y un correctivo para la democracia. *Populism a Very Short Introduction*, me parece con-

tradice este punto, pues el populismo es evaluado desde los criterios normativos de la democracia liberal. Me parece interesante la discusión de cómo el populismo llevó al autoritarismo competitivo en Hungría, Venezuela y Ecuador, cuando los partidos tradicionales, los medios de comunicación, las instituciones que protegen los derechos humanos y las instituciones supranacionales no pudieron frenar la deriva autoritaria. Si bien en sistemas con instituciones fuertes y que no estén en crisis, los populismos no llevarán a la deriva autoritaria que se dio en Venezuela o Ecuador, los populistas como Trump, desfiguran la democracia pues transforman sus complejidades en la lucha entre dos campos antagónicos, normalizan el racismo, la xenofobia y el sexismo y transforman la esfera pública, tolerante de la diversidad.

La discusión sobre democratización populista se hubiese beneficiado de una perspectiva más histórica pues los popu-

lismos que emergieron, cuando los sectores excluidos buscaban su primera inclusión, fueron los más incluyentes. Me parece sin embargo que hay que diferenciar los procesos de inclusión material, política y simbólica de la democracia. Sin libertades básicas y sin pluralismo, las democracias devienen en autoritarismos. Además, una teoría del populismo, tiene que tener criterios normativos para diferenciar entre populismos y para explicar por qué, ciertos populismos, son un riesgo o un correctivo para la democracia. Hay populismos, como el de Trump, que son autoritarios, prometieron mano dura contra el crimen y restringir libertades y derechos. Es necesario tener una teoría normativa para analizar por qué Chávez o Correa, que prometieron democracias reales y verdaderamente participativas, empujaron democracias débiles y en crisis, al autoritarismo.