

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Sede Ecuador
Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio
Convocatoria 2015-2017

Tesis para obtener el título de maestría de Investigación en Estudios Socioambientales

Entre lo material e inmaterial: El caso de la Red de Productores Agroecológicos del Pueblo
Kayambi (RESAK)

Elvia Arminda Rojas Vásquez

Asesora: Anita Krainer
Lectoras: Martha Guerra y Jackeline Contreras

Quito, junio 2017

Dedicatoria

“La muerte no nos roba a los seres amados.
Al contrario, nos los guarda e inmortaliza en el recuerdo” (Mauriac).

Mi último abrazo
A mi ángel eterno
Papi Hugo...

Tabla de contenidos

Resumen	X
Agradecimientos	XI
Introducción	1
Capítulo 1	5
Marco teórico y estrategia metodológica	5
1.1 La Economía Social y Solidaria	6
1.1.1. La economía social y solidaria a partir de las nociones de la economía	6
sustantiva.....	6
1.1.2. La Economía Social y Solidaria (ESS): Pluralidad de conceptos	9
1.1.3. Algunos principios de la economía social y solidaria	12
1.1.4. El enfoque de género de la economía social y solidaria	14
1.2. Agroecología	16
1.2.1. Agroecología, un paradigma en construcción, una alternativa de desarrollo.....	17
1.2.2. Dimensiones de la agroecología.....	20
A. Dimensión ecológica-productiva.....	21
B. Dimensión socioeconómica - cultural	22
C. Dimensión sociopolítica	22
1.2.3. El campo económico de la actividad agroecológica	23
A. Iniciativas agroecológicas y circuitos cortos de comercialización.....	24
1.3. Capital social y capital social comunitario.....	26
1.3.1. Organizaciones sociales, características, motivaciones e influencia.....	29
1.3.2. Organizaciones de segundo grado.....	32
1.4. Metodología	34
1.4.1. Diseño y herramientas metodológicas.....	35
Metodología Cualitativa	35
Metodología cuantitativa.....	37
1.4.2. Análisis de datos.....	38
Capítulo 2	40
Contextualización.....	40
2.1 Cantón Cayambe y Pedro Moncayo	40
2.1.1. Características físico – geográficas	40

A. Uso de suelo	41
2.1.2. Características sociodemográficas	42
A. Demografía.....	42
B. Grupos étnicos/ pueblos y nacionalidades	45
C. Educación	46
2.1.3 Indicadores de pobreza.....	47
2.1.4. Características económicas	48
A. Estructura económica de la población.....	48
B. Accesibilidad, vías de comunicación	49
2.2. Estructura Económica y Agraria del territorio: ¿Cuál es el papel de las florícolas?.....	50
2.2.1. Construcción histórica y económica del territorio	50
2.2.2. El agronegocio: Las florícolas la mejor expresión.....	54
A. Surgimiento de las florícolas.....	55
B. Cambios generados por la actividad florícola en el territorio	57
2.3. La agroecología en el territorio	61
2.3.1. Contexto Nacional de la agroecología, surgimiento, marco jurídico, normativa. 61	
2.3.2. ¿Qué pasa con la agroecología en Cayambe y Pedro Moncayo?	64
Capítulo 3	67
Proceso organizativo: La lucha permanente en busca de una mejor alternativa de vida y.....	67
de producción	67
3.1. Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del territorio Kayambi (RESAK)	69
3.1.1. Organización y financiamiento	75
3.1.2. Canales de comercialización	76
A. Canastas.....	76
3.2. Caracterización de las organizaciones que forman parte de la RESAK	78
3.2.1. Asociación de productores agroecológicos Kayambe (ASOPROCK).....	81
3.2.2. Agrupación de Productoras Agropecuarias de Cayambe y Ayora.....	83
(AGROPACA)	83
3.2.3. La Campesina	84
3.2.4. Asociación de productoras agroecológicas armonía de vida BIOVIDA.....	85
3.2.5. Asociación de productores agroecológicos La Esperanza	87
3.2.6. Pueblo Kayambi	89
3.2.7. Unión de Productores Agrícolas de Cayambe (UNOPAC)	90

3.3.	Evolución del número de los miembros.....	93
3.4.	Percepción acerca de la organización.....	96
3.5.	Participación de mujeres y jóvenes	97
3.6.	Dificultades y conflictos al interior de las organizaciones.....	98
3.7.	Agencia en el territorio.....	101
3.8.	Fortalezas, perspectivas y sueños	103
Capítulo 4	106
La estructura económica de los productores de la RESAK: ¿Qué beneficios y relaciones... se generan al interior?		106
4.1.	Caracterización de los productores que forman parte de la RESAK	106
4.2.	Producción agroecológica de la RESAK	111
4.2.1.	Tamaño de las Unidades productivas.....	111
4.2.2.	Tecnología: técnicas e insumos para incrementar el rendimiento y el control de las plagas	112
4.2.3.	Características productivas.....	114
	Temporalidad	114
	Riego	115
	Semillas	115
	Tenencia y control.....	117
	Maquinaria agrícola.....	118
	Crédito y financiamiento.....	118
	Transporte publico.....	119
4.2.4.	Variedad de cultivos: ¿Qué se produce en las unidades productivas de la RESAK?.....	119
	Hortalizas y tubérculos.....	120
	Cultivos tradicionales.....	120
	Frutales y medicinales.....	120
4.2.5.	Destino producción	122
4.2.6.	Procesamiento	122
4.2.7.	Costos e ingresos de producción	122
4.2.8.	División del trabajo: ¿Quiénes trabajan en las fincas? ¿Los hombres se inmiscuyen en la producción?	125
4.2.9.	El papel de los animales dentro la finca.....	128

4.2.10. Principales problemas en la producción.....	128
4.2.11. Que relaciones se generan al interior de la producción ¿qué siente las mujeres al interior de su campo de cultivo?	129
4.3. Comercialización: Relaciones y espacios generados	130
4.3.1. ¿Qué significa comercializar para las productoras de la RESAK? ¿Cómo se asume la comercialización desde las organizaciones?	130
4.3.2. Formas de comercializar: Canales cortos como alternativa	133
4.3.3. Canastas agroecológicas: Primera iniciativa conjunta	134
Planificación de las canastas	135
Un día en el armado de canastas	137
Principales problemas en el armado de canastas.....	138
4.3.4. Ferias agroecológicas: La expresión de la expansión de la agroecología en el territorio.....	141
Organización y características de las ferias.....	143
Fijación de precios	146
El trueque como expresión de autonomía	148
Problemas en la comercialización	149
4.4. Ingresos ¿se puede vivir de la agroecología?	151
Conclusiones	154
Anexos	166
Glosario	181
Lista de referencias	183

Tablas

Tabla 1. 1: Lista de variables	37
Tabla 1. 2: Muestreo y recolección de datos por organización	37
Tabla 1. 3: Categorías a analizar	38
Tabla 2. 1. Cayambe y Pedro Moncayo: Unidad de uso o cobertura vegetal	42
Tabla 2. 2. Tasa de crecimiento intercensal según área	45
Tabla 2. 3. Cayambe y Pedro Moncayo: Auto identificación según cultura y	46
costumbres 2010.....	46
Tabla 2. 4. Cayambe y Pedro Moncayo: Tasa de analfabetismo	47
Tabla 2. 5. Cayambe y Pedro Moncayo: Niveles de pobreza por NBI 2010	48
Tabla 2. 6. PEA por sectores productivos	49
Tabla 2. 7. Marco Legal Soberanía alimentaria	62
Tabla 3. 1. Organizaciones, instituciones y ONG que forman parte de la RESAK.....	71
Tabla 4. 1: Tamaño promedio del Hogar	108
Tabla 4. 2: Años en la agroecología por miembro de la RESAK	110
Tabla 4. 3: Resumen técnicas e insumos para incrementar el rendimiento de la producción	114
Tabla 4. 4: Métodos de riego.....	115
Tabla 4. 5: Destino de la producción.....	122
Tabla 4. 6: Beneficios anuales productores RESAK.....	124
Tabla 4. 7: Ferias organizaciones RESAK.....	142
Tabla 4. 8: Formas de generar ingresos.....	153

Figuras

Figura 2. 1: Población distribuida por Género y Área Geográfica, según cantones	43
Figura 2. 2: Pirámide Poblacional por cantones, según CNPV (2001 -2010).....	43
Figura 3. 1: Evolución entrega de canastas	77
Figura 3. 2: Información organizaciones miembros de la RESAK.....	92
Figura 3. 3: Evolución número de miembros RESAK y por organización	93
Figura 3. 4: Nivel de conocimiento RESAK y organización de base	96
Figura 4. 1. Miembros de la RESAK, según sexo.....	107
Figura 4. 2. Nivel de Escolaridad miembros RESAK.....	108
Figura 4. 3. Participación en otras organizaciones.....	109

Figura 4. 4. Tamaño de las fincas por organización.....	112
Figura 4. 5. ¿En función a qué se realiza la planificación de la producción?	115
Figura 4. 6. Tenencia de la tierra.....	117
Figura 4. 7. Porcentaje promedio del uso de suelo, productores RESAK.....	121
Figura 4. 8 Registro de costos	123
Figura 4. 9. ¿En qué gasta más?	123
Figura 4. 10. Ingresos anuales por tipo de cultivo	125
Figura 4. 11. -Flujo de proceso canastas	139
Figura 4. 12. ¿La actividad agroecológica es su principal fuente de ingresos?	152

Fotografías

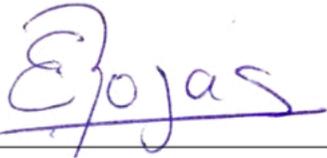
Fotografía 1: Insumos orgánicos elaborados por las productoras.	113
Fotografía 2: Cuarto de semillas de una productora de BIOVIDA.....	117
Fotografía 3: Variedad de cultivos productoras de la RESAK.	121
Fotografía 4: Proceso de armado de la canasta.	137

Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis

Yo, Elvia Arminda Rojas Vásquez, autora de la tesis titulada “Entre lo material e inmaterial: El caso de la Red de Productores Agroecológicos del Pueblo Kayambi (RESAK)” declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría de Investigación en Estudios Socioambientales concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, junio de 2018



Elvia Arminda Rojas Vásquez

Resumen

Ecuador, al igual que varios países latinoamericanos, ha vivido un rápido proceso de globalización, que ha significado la integración a mercados internacionales, la apertura a capitales extranjeros y, por ende, la consolidación de un modelo neoliberal que ha calado las relaciones sociales, políticas y culturales. Según Coraggio (2011), el neoliberalismo ha visibilizado el carácter estructural del capitalismo, mediante la exclusión masiva del empleo; el deterioro de los salarios y los derechos sociales; la concentración de la riqueza; la liberación del mercado y la expansión del sector informal. De esta manera se propició un enfrentamiento económico voraz entre los seres humanos, que terminó por estimular la especulación financiera, no solo en el mercado de capitales, sino también en el ámbito energético, alimentario y de la vivienda. Con este proceso surgió un orden social basado en mercados autoregulados y formadores de precios fluctuantes como piedra angular (Lahera 1999, 29). Este carácter estructural del capitalismo ha permeado también en los cantones Cayambe y Pedro Moncayo, ubicados en la provincia de Pichincha de Ecuador, configurando las relaciones políticas, sociales y culturales en el esquema y con los síntomas del modelo neoliberal. Sin embargo, como respuesta local a este proceso, en ambos cantones están surgiendo otras formas de pensar la vida y las relaciones económicas.

En ese contexto, se gestan movimientos y organizaciones sociales, que cuestionan el modelo económico imperante y que luchan para que el mercado no sea el referente de organización de nuestras vidas (Nobre 2015). Estos movimientos plantean la urgencia de otro paradigma de sostenibilidad de la vida y tienen como consigna la construcción de una economía diferente. Para ello, mediante distintas prácticas y discursos desarrollados a distintos niveles, construyen caminos para lograrlo.

En ese sentido, la presente investigación trata de evidenciar a partir del estudio de un grupo de mujeres agroecológicas (RESAK), como desde motivaciones no solo materiales, sino también inmateriales se pueden instituir nuevas formas económicas y de producción en un territorio invadido por la agroindustria, y donde la tensión entre la economía capitalista y la economía popular están muy latentes.

Agradecimientos

A la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, por la confianza brindada.

A los socioambientales (Ana Pau, Andrea, Paulina, Oscar, Johana, Juana C, Cinthy, Ibeth, Edwar, Santiago, Nicoleta, Nataly, Luis, Gabriela y Paula), con quienes formamos una familia y de quienes me llevo momentos y aprendizajes valiosos, ¡gracias inconmensurables!

A María, Natalia y Juanita (mis ñañas) quienes fueron mi luz y risa constante durante mi estancia en Ecuador. A ellas que me abrieron las puertas de su hogar y me hicieron sentir como en casa, ¡gracias totales!

A mi familia, quienes, a pesar de todo y la distancia, siempre me acompañaron en este camino de aprendizaje, gracias por hacer que las fronteras no se sientan.

A Agus por sus ánimos constantes, por sus retos, por su alegría, por acompañarme desde el amor y la picardía en el proceso de escritura de la tesis.

A la profe Anita quien no solo desde lo académico, sino desde la paciencia y cariño, supo guiarme.

A las profesoras, Martha Guerra y Jackeline Contreras, gracias por leer la tesis con tanta minuciosidad, y por los valiosos consejos y aportes.

A las Mujeres de la RESAK, quienes me enseñaron que con amor, paciencia y fortaleza todo es posible, gracias por ser fuente de inspiración.

A mi familia en Cayambe, la señora Erlinda, el señor Fabián, Poleth, Darwin y Vicky, de quienes aprendí que no solo se cultiva la tierra, sino también la mente y el corazón.

Introducción

Como producto de la modernidad, se ha instaurado un modelo de globalización capitalista que ha impregnado todas las ramas de la vida humana, entre ellas la agricultura y la alimentación. La industrialización y el éxodo rural, sumado a la necesidad de mano de obra en las ciudades provocan la reestructuración agroalimentaria (Calle, Soler y Vara Sánchez 2012), en donde la provisión de alimentos se integra en la organización industrial de la producción, distribución y consumo (Delgado 2010).

La Revolución Verde de la década de los 60, y las reformas agrarias fueron la punta de lanza para la modernización agrícola. En ese sentido, se propuso un modelo de agricultura altamente mecanizado, se enfatizó el uso de semillas mejoradas (fundamentalmente híbridas, para la implementación de monocultivos) y agroquímicos (fertilizantes de síntesis y plaguicidas) orientados a maximizar los rendimientos por unidad de superficie y lograr producir alimentos en masa a precios más bajos (Suquilanda 1996, Calle, Soler y Vara 2012). En los primeros años, esta propuesta tecnológica cumplió con su objetivo principal, “reducir el hambre”, pero ocasionó graves problemas de sostenibilidad al causar daños ambientales, pérdida de biodiversidad y del conocimiento tradicional, todo ello estuvo asociado a favorecer a los agricultores más ricos y dejar a muchos agricultores pobres endeudados, lo que amplió la brecha entre ricos y pobres, (Altieri 2009, Kopp 2011). Se puede decir que la Revolución Verde produjo a una fuerte erosión social y ambiental de los hábitats (Calle, Gallar y Candón 2013), provocando que los alimentos sean tratados como mercancías y que el lucro se imponga por encima de la salud humana y de los ecosistemas. Bajo esa lógica, las estructuras organizativas que existían se van deteriorando y los agricultores dejan de ocupar el papel protagónico dentro de la cadena alimentaria.

Dentro de este sistema agroalimentario global, la comercialización de alimentos dio un giro de 180°, al insertarse al nuevo modelo de distribución moderna, que responde a una forma oligopólica de comercialización, donde el poder se concentra en pocas manos y cuyo peso en la economía mundial es determinante (Montagut y Vivas 2007). El aumento y la creciente concentración de supermercados trajeron profundas repercusiones para los agricultores, quienes deben adaptarse a los requisitos y normas impuestas por el mercado (Reardon y Berdegué 2003, Montagut y Vivas 2007). Se subestima entonces, el esfuerzo de los

agricultores y se pierden técnicas tradicionales de cultivo, por el afán de insertarse en un mercado cada vez más globalizado y competitivo.

Como respuesta a la crisis del sistema agroalimentario, la agroecología se presenta como una nueva alternativa de desarrollo, no solo como una disciplina de las ciencias naturales referida a la esfera productiva, sino como un modelo integral que comprende la dimensión sociopolítica, económica y cultural, constituyéndose en una fuente de transformación y cambio social (Tapia 2002). Por tanto, la estrategia agroecológica tiene que apuntar no solo a aumentar la producción y conservar los recursos naturales, sino también a generar empleo y brindar acceso a mercados locales (Altieri 2009).

Actualmente, las iniciativas agroecológicas cobran fuerza, producto del desgaste del modelo agroalimentario industrial, que se ve reflejado en las distintas crisis alimentarias. Estas iniciativas, si bien todavía son muy reducidas, asocian cada vez a más agricultores, redes sociales y cooperativas de economía social que tratan de construir formas de co-responsabilidad alimentaria entre consumidores y productores (Calle, Gallar y Candón 2013). En ese sentido, existe una emergencia de movimientos que tejen redes de comercialización alternativos y que buscan una integración armónica entre la agricultura, la naturaleza y la sociedad. Muestra de estas iniciativas son, la agricultura apoyada por la comunidad; el mercado de los agricultores; el sistema de cajas o canastas; las cooperativas agroecológicas de producción, distribución y consumo de alimentos; la agricultura urbana, las ferias de apoyo y/o mercados locales en América Latina. Entre otras, estas iniciativas tratan de construir espacios alternativos de producción y consumo (Escalona 2009). En la búsqueda de estos espacios alternativos y al calor del creciente descontento, surgen procesos organizativos que tienen como finalidad satisfacer necesidades colectivas. En así que, en muchos lugares se está recupera la gestión comunal y organizacional, con el objetivo de construir procesos organizativos más sólidos y sostenibles.

Una muestra clara de este tipo de procesos se desarrolla en la Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi (RESAK). La cual surgió con la idea de ser una organización de segundo grado, que aglutine a la mayor cantidad de organizaciones de base dedicadas a la producción y comercialización agroecológica, y de esta forma constituirse en un referente de organización agroecológica en Cayambe y Pedro Moncayo. Sin embargo, en la actualidad la organización pasa por un momento crítico, debido a dos cuestiones. La

primera, tiene que ver con la figura organizativa, ya que, al no poder inscribirse como una organización de segundo grado, las productoras mostraron su descontento, que se traduce en la falta de compromiso y la disminución del número de socias, ello ha impedido que al interior se puedan construir liderazgos sólidos. La segunda, tiene que ver con el financiamiento, cabe señalar que la RESAK es una organización que se funda por incentivo de varias ONG que trabajaban en Cayambe y Pedro Moncayo en temas productivos con distintas organizaciones agroecológicas. Una vez que el financiamiento fue disminuyendo los técnicos de las distintas ONG reunieron a las siete organizaciones de base con las que trabajaban y formaron la organización.

De esta manera, la RESAK se constituye en una respuesta a la falta de financiamiento en sus respectivas organizaciones de base. Debido al alejamiento de las ONG¹, las productoras adquirieron un rol protagónico, que se visibilizó en una mayor inversión de tiempo dentro la organización, principalmente porque en la RESAK confluían siete organizaciones de base que tenían una historia organizativa y normativa propia.

Ambos factores provocaron que el número de socios disminuyera, se pasó de 600 socios (en la mejor época) a 191 a marzo del 2017. En ese sentido es importante analizar dos cuestiones claves dentro de la organización. La primera, tiene que ver con las características y motivaciones que hacen que las productoras se mantengan dentro de la organización, pero sobre todo sigan dedicándose a la agroecología. La segunda, está asociada a la figura organizativa, y el posicionamiento de la agroecología en el territorio.

De esta manera surge la siguiente pregunta.

¿Cuáles son las motivaciones materiales e inmateriales que hace que los productores de la Asociación de Regional de Soberanía alimentaria del territorio Kayambi, se mantengan en la agroecología y en la organización, y expandan dicha actividad en los territorios de Cayambe y Pedro Moncayo?

De la pregunta anterior se desprenden las siguientes preguntas:

¿Cuál es el papel que juegan las motivaciones intangibles en la construcción de una estructura económica (producción, distribución, circulación y consumo) diferente?

¹ Desde su fundación, el año 2015 la organización no tiene financiamiento directo y las productoras asumieron mayor responsabilidad.

¿Cuáles son las motivaciones materiales de los productores de la RESAK, que les permite permanecer en la agroecología y en organización?

¿Cuál es el papel de la organización en la difusión y mantenimiento de la agroecología dentro del territorio?

Objetivo general:

Analizar las motivaciones materiales e inmateriales de los productores agroecológicos y de las organizaciones que forman parte de la RESAK, y que permiten su permanencia dentro la organización, la reproducción de sus sistemas de cultivo y la expansión a nivel de los territorios de Pedro Moncayo y Cayambe.

Objetivos específicos:

- Identificar las motivaciones intangibles o las relaciones sociales que afectan o determinan la estructura económica (producción, distribución, circulación y consumo) de las familias productoras que forman parte de la RESAK.
- Conocer las motivaciones materiales de los productores de la RESAK, para su permanencia en la organización y en la agroecológica.
- Determinar el papel que juega la RESAK en la difusión y mantenimiento de la agroecología dentro del territorio

Capítulo 1

Marco teórico y estrategia metodológica

La presente investigación tiene como hilo conductor a tres campos teóricos. Los cuales, permitirán tener una visión distinta de la misma problemática, pero también facilitarán una construcción común de lo que se quiere investigar.

El primer campo teórico es la *economía social y solidaria*, cuya corriente principal se deriva de la antropología económica y de los aportes de Karl Polanyi. Este primer abordaje se presenta como una economía política de la resistencia, al cuestionar el sistema económico imperante, y al incluir elementos como: el papel de las organizaciones sociales; el género y el ambiente. Por tanto, la economía solidaria no solo responde a las necesidades materiales, sino también a las necesidades afectivas de las personas en base a la autogestión, la reciprocidad y la solidaridad. Esta propuesta centrada en la cooperación, permite explicar y entender la racionalidad económica de los productores de la RESAK.

El segundo eje teórico y del cual se desprende el tema central de la investigación, es la *agroecología*. La conceptualización de la misma nos dará las pautas para entender la racionalidad productiva, y analizar las relaciones que se tejen al interior de su campo de cultivo, y dentro la organización. Por otro lado, nos permitirá conocer las problemáticas de la agricultura industrializada; las alternativas agroecológicas para la producción y comercialización de alimentos; y a las nuevas colectividades y asociaciones que emergen a la luz de un sistema agroalimentario industrializado.

Tanto la economía social y solidaria y la agroecología, se presentan como modelos alternativos de desarrollo que requiere de la gestión participativa a través de las organizaciones sociales para su consecución. Tal como sostiene Leff (2004), es necesario forjar una nueva conciencia social y un conocimiento colectivo sobre el potencial del manejo ecológico adecuado y la energía social que surge de los procesos sociales de autogestión productiva.

En ese sentido, el tercer eje teórico es el *capital social*, este abordaje teórico ayudará a desentrañar el concepto de organizaciones sociales y analizar las relaciones que se devuelven dentro de ella, que son un tanto complejas por la forma en que se organizan y

por las motivaciones que existen al interior (integración) y al exterior (adaptación) (Durstón 2000). Al mismo tiempo, mediante esta teoría se podrá entender el papel que cumple la RESAK en la expansión de la agroecología en los territorios de Pedro Moncayo y Cayambe.

1.1 La Economía Social y Solidaria

Si bien término de economía social y solidaria ha sido empleado en diferentes documentos para explicar las experiencias de las diversas corrientes autónomas de América Latina y Europa. Es importante realizar en primer lugar un abordaje teórico para encontrar la raíz de lo que se comprende como lo económico y las instituciones que la rigen y así definir lo que es la economía social y solidaria. En segundo lugar, es importante presentar sus dimensiones, sus campos de acción y el rol político que cumple en la construcción de otra economía.

1.1.1. La economía social y solidaria a partir de las nociones de la economía sustantiva

Para entender el concepto de economía solidaria es importante conocer los dos significados de economía, dada la progresiva divergencia entre ellos y para entender las razones y voluntades que mueven a las personas a tomar decisiones de orden económico en el sentido clásico (Vásquez 2014). Fue justamente Karl Polanyi, quien sostuvo que estamos frente a dos visiones de economía. Por un lado, está la visión hegemónica denominada *economía formal* cuya corriente principal es la escuela neoclásica, la cual se apoya en el carácter lógico de la relación entre medios y fines, y que origina la definición de lo económico por referencia a la escasez (Vásquez 2014). Por otro lado, está la *economía sustantiva* que se sostiene en los aportes desarrollados por Karl Polanyi (en mayor medida) y Marcel Mauss, en donde lo económico se relaciona con la subsistencia, en donde no es necesario la existencia de lo racional, ni de la escasez (Vásquez 2014). En ese sentido, ambas visiones tienen definiciones distintas de la economía y de lo económico y de los principios e instituciones que rigen la misma.

Para la *economía formal*, lo económico se encarga de distribuir los medios escasos entre fines múltiples, tomando en cuenta los deseos humanos, se habla entonces de deseos ilimitados frente a una cantidad limitada de bienes (Vásquez 2014, Max – Neef, Elizalde y Hopenhayn 1998). Por tanto, para la economía formal “la economía es el estudio de como las sociedades utilizan los recursos escasos para producir bienes valiosos y distribuirlos entre diferentes personas” (Samuelson y Nordhaus 2005, 4), entonces, el punto neurálgico de la economía es

resolver mediante la eficiencia el problema de la escasez, convirtiendo de esta manera a la eficiencia como la síntesis de la racionalidad económica. Sin embargo, no se habla de satisfacer las necesidades de todos los miembros de la sociedad, ya que al haber deseos ilimitados existe una imposibilidad material de satisfacerlos para todos, dando lugar a la creencia universal de que no había lo suficiente para todos (Vasquez 2014, Lahera 1999). La institución en la cual se plasman y se organizan estos deseos es el mercado. En el mercado se realiza un intercambio de bienes y servicios entre los diferentes agentes económicos (productores u oferentes y consumidores); se enfatizan en las preferencias del consumidor y en la dotación de recursos, dándose un juego de oferta y demanda que tiene como fin lograr un precio de equilibrio, en donde las cantidades se igualan y de esta manera se logra satisfacer la mayor cantidad de deseos (Vásquez 2014, Ramos 2004). Se infiere entonces, que la corriente neoclásica bajo la cual se sostiene la economía formal, ha convertido a la economía en un estudio del mercado y de precios que no considera los problemas estructurales de la sociedad. Esto básicamente porque el mercado se rige por el principio egocéntrico de trocar para ganar y ganar para acumular (Coraggio 2011). Justamente esta concepción crematística de la economía reflejada en la absolutización del mercado, introdujo erróneamente a creer que ese determinismo económico es una ley válida para todas las sociedades humanas, poniendo de esta manera, en evidencia la visión reducida que tiene la economía formal de la realidad (Polanyi 1980). Esta lógica, barre con las diferencias entre grupos y personas, los vuelve indiferentes, de esta forma mercantiliza todas las dimensiones de la vida y destruye la base de la misma existencia de los seres humanos en sociedad, ya que reduce a las personas a poseedores – consumidores que no se hacen cargo de sus acciones sobre otros o sobre la naturaleza (Coraggio 2014).

En contraste la *economía sustantiva* desarrollada por Karl Polanyi², busca institucionalizar la economía, supeditando el comportamiento al principio ético de la racionalidad reproductiva de la vida de todos, mediante la prudencia y partiendo del principio de que la vida del humano no es un hecho aislado, sino que depende del reconocimiento del otro y de su entorno (Coraggio 2014). Por ello, Polanyi en su obra *la Gran Transformación*, realiza una crítica ontológica y epistemológica a los fundamentos de la economía clásica y neoclásica (Lahera

²Su obra se centra en rastrear el origen socio histórico y cultural de la economía de mercado y mediante la comparación crítica con otras formas en que las sociedades organizaban la producción, distribución y consumo pudo determinar el impacto que tiene la adopción de una forma de economía en las relaciones sociales. Además de concluir que la economía de mercado es el resultado de una construcción de política, que no puede ser aplicada en todas las sociedades

1999). A partir de su análisis institucional, e introduciendo los actos económicos en la matriz, cultural, política y social, con lo que la economía no es un hecho aislado, sino más bien es conformada históricamente por la totalidad social en la que se inscribe (Lahera 1999).

Polanyi supone que los seres humanos requieren un entorno físico que les sustente, siendo dependientes de la naturaleza y del resto de los seres humanos para lograr su sustento y su reproducción a través de una interacción institucionalizada. Desde esta perspectiva, la economía es el medio por el cual se obtienen medios de sustento para satisfacer las necesidades materiales y de integración social (Polanyi 1976 289 - 291 citado en Lahera 1999, 31).

Por lo tanto, para la *economía sustantiva*, el sentido de la economía es institucionalizar socialmente las actividades de producción, distribución, circulación y consumo de los miembros de la sociedad de manera que se mantenga la cohesión como tal y reproduzca sus bases materiales, de forma que se garantice la reproducción de la vida y de la naturaleza externa para lograr de esta manera una vida más digna y justa (Laville y García 2009, Coraggio 2011). Esta reproducción es más amplia y compleja que la reproducción de la base material de la vida, sin embargo, sin esa base no hay vida social, ni mundo simbólico. Pero ello no quiere decir que sea un hecho aislado, sino más bien es reconocer que “la participación de la economía genera valores, reglas, visiones del mundo, sentimientos, etc. El mero hecho de ser una interacción entre hombres supone lenguaje y modos de comunicación” (Coraggio 2014, 20).

La definición sustantiva de economía, a diferencia de la economía formal establece que existen diversas formas en que la sociedad pueda organizar lo económico. Polanyi tras varias investigaciones antropológicas postula que en todas las sociedades se encuentran al menos cuatro principios económicos: reciprocidad, redistribución, administración doméstica y mercado. Cada uno de ellos se desarrolla en combinación con ciertos modelos institucionales, de simetría, centralidad, autarquía y de mercado (Vásquez 2014). Polanyi sostenía que:

Los sistemas económicos que conocemos, hasta el final del feudalismo en Europa Occidental, estaban organizados siguiendo los principios de la reciprocidad, de la redistribución, de la administración doméstica, o de una combinación de los tres. Estos principios se institucionalizaron gracias a la ayuda de una organización social que utilizaba los modelos de la simetría, de la centralidad y de la autarquía entre otros (Polanyi 1980, 142-143).

Por tanto, para Polanyi antes del establecimiento del capitalismo, el comportamiento económico está encastrado en las relaciones sociales y en la autarquía, en donde primaba las relaciones cara a cara y la preservación de la estructura social, sin embargo, el mercado ya existía solo que no cumplía el papel de regulador de la economía, penetraba en la sociedad y en las relaciones (Laville y García 2009). En ese sentido, para Polanyi considera que los procesos económicos no son naturales, sino son construcciones sociales y políticas y por ello pueden ser modificados (Vásquez 2014). Considerando las ideas principales ideas de Karl Polanyi, van surgiendo una serie de críticas al reduccionismo económico, que tienen como objetivo la construcción de un marco teórico y práctico que considere la pluralidad de los actores y formas de hacer economía.

Con todo lo expuesto la economía solidaria está mucho más cercana a la definición de economía sustantiva desarrollada por Karl Polanyi, que a la economía formal. Ya que, mediante la institucionalización de lo económico, la satisfacción de necesidades delimitadas se da mediante la construcción social. Por tanto, el objetivo de la otra economía es la reproducción más ampliada de la vida, considerando factores culturales; sociales; políticos y ambientales. En ese sentido, la economía sustantiva se encuentra mucho más cercana a una reciprocidad de lazos simétricos, de esta manera se intenta limitar los efectos negativos del mercado autorregulado y solucionar los vacíos de la ausencia del Estado.

En definitiva, la economía sustantiva al reconocer otras formas de organizar lo económico, nos permite analizar las múltiples resistencias ejercidas por grupos y movimientos sociales que están en contra de la lógica pura del mercado y que buscan que se respeten formas tradicionales de instaurar lo económico (Laville y García 2009). De esta manera, emergen gremios y asociaciones tradicionales, (muchas de estas son formadas por comunidades en donde la economía tradicional se mantiene gracias a la herencia de sus familias o la etnia de la que forman parte) que tienen como objetivo consolidar microsociedades enlazadas en forma de red, en donde la solidaridad sea el motor (Laville y García 2009).

1.1.2. La Economía Social y Solidaria (ESS): Pluralidad de conceptos

Autores como el Sociólogo francés Jean Luis Laville, el economista argentino José Luis Coraggio y el filósofo chileno Luis Razeto, considerando los aportes de la economía sustantiva, han esbozado todo un marco conceptual en torno a la construcción de otra economía. Los tres autores comparten una misma crítica sobre el reduccionismo que explica

la acción económica por el interés material individual (Vásquez 2014). Y parten por mostrar a la economía solidaria como una forma de hibridación entre la economía, el mercado, la economía no monetaria y la sociedad (Laville y García 2009). En ese sentido la economía solidaria tiene un significado polisémico, el cual además de buscar alternativas de producción, comercialización, consumo y crédito, buscan mejorar las condiciones de vida especialmente de las clases populares (Laville y García 2009).

Dentro la economía solidaria, la solidaridad se presenta como democratizadora de la economía, la cual permite limitar los efectos negativos de la economía de mercado, esto mediante dos versiones: la reciprocidad entre ciudadanos, libres e iguales que se organizan de forma voluntaria; y la redistribución a través de normas y prestaciones estatales (bonos, servicios, seguros) (Laville y García 2009). En este intento de democratizar la economía, Coraggio (2009) se cuestiona ¿cómo se produce, distribuye, consume y acumula y procesa residuos solidariamente? dentro de un modelo económico formal. Las respuestas las encuentra, en la práctica, en la reflexión de lo cotidiano y en la inminente diferenciación de lo económico en el sentido crematístico y lo solidario como experiencia (Coraggio 2011).

Coraggio (2011) parte del reconocimiento de formas económicas con distintos grados de hibridación de recursos y lógicas, tal es el caso de las unidades domésticas populares, los grados de parentesco o vecindad, comunidades de base étnica, empresas recuperadas y emprendimientos asociativos (Vásquez 2014). Sin embargo, a diferencia de Polanyi, él sostiene que el marco conceptual de la pluralidad de conceptos no solo debe tener su foco de atención en los modos de distribución y circulación, sino más bien en los modos y relaciones de producción (en la organización del trabajo) y de consumo.

En ese sentido, él basa la teorización de la ESS en la economía del trabajo, el cual se sostiene en la calidad de la vida, el buen vivir y la realización efectiva del potencial de las personas entrelazadas por relaciones de solidaridad, con justicia y en paz (Coraggio 2011). El objetivo de la economía del trabajo, no es conseguir empleo para toda la población y así reproducir la lógica del mercado, sino recuperar y potenciar otras formas de vida, de motivación y así lograr otros productos y resultados deseables, de modo que el trabajo sea de goce y de fraternidad (Coraggio 2011). De esta manera, la economía solidaria es:

(...) es un concepto que abarca un amplio espectro de propuestas y expectativas, y debe permanecer plural, permitiendo la experimentación responsable en la búsqueda de nuevas formas de organización de la producción y la reproducción. Esas propuestas deben poder manifestar sus pretensiones de legitimidad y tendrán variadas respuestas en diversas culturas y situaciones históricas (Coraggio 2002, 7).

Por tanto, el término de economía social y solidaria puede tener dos significados: a) es un sistema económico, cuyo funcionamiento asegura la base material de una sociedad justa y equilibrada; b) es un proyecto de acción colectiva, que tienen como objetivo hacer frente a las tendencias socialmente negativas del actual sistema, mediante la construcción de un sistema económico alternativo (Coraggio 2011). El primer significado se apega lo que dice Polanyi, cada sistema económico dependerá de la cultura concreta, en un momento concreto, lo que se busca es evitar la generalización de un sistema económico que se aleje de las prácticas propias de la sociedad, tal como sostiene Laville:

La economía solidaria es un conjunto de las actividades que contribuyen a la democratización de la economía, a partir de compromisos ciudadanos sabiendo que algunas de entre ellas, como el comercio equitativo, tienen una dimensión internacional (Laville s/f, 9).

El segundo significado, es un proyecto social, político y cultural de transformación, cuyas prácticas conducen a la institucionalización de la economía solidaria en un sistema dominado por la economía de mercado. Lo que busca este proceso de transformación social, es apoyarse en prácticas e instituciones que estén al margen de los principios económicos de mercado, o que respondan al menos a una pluralidad de principios económicos enmarcados en la ética de la reproducción ampliada de la vida de todos (Coraggio 2011).

La economía solidaria contrapone la maximización del beneficio económico a otros propósitos, entre los que se destacan:

a) Sostener los procesos asociativos, tejer una red social de apoyo es más importante que obtener mayores ganancias, pues ella provee de beneficios no solo económicos, dota de seguridad psicosocial al garantiza mecanismos de sociabilidad que proveen de información, moviliza procesos pedagógicos y provee de un escenario afectivo. b) Mantener el proceso productivo para garantizar una fuente de empleo dignifica la vida individual y familiar, significa proveer al círculo inmediato de convivencia de una herramienta que le permita

garantizar la satisfacción de sus necesidades) Usar los recursos naturales buscando la sostenibilidad de los mismos significa responsabilidad intergeneracional y con la trama de la vida misma (Bustos 2012, 41).

En resumen, como sostiene Nobre (2015), la economía solidaria busca responder a necesidades materiales y afectivas de las personas en base a la autogestión y la reciprocidad, de ahí que esta corriente sea vista como una forma de resistencia a la economía capitalista. Al igual que Coraggio, Nobre pone énfasis en resignificar el trabajo y en la construcción de redes y relaciones que permitan influir en la dinámica económica:

La economía solidaria propone resignificar el trabajo en función de lo que proporciona en crecimiento personal y no por su medida mercantil (su valor de cambio), así como ampliar el concepto de trabajo. Propone organizar la actividad económica con una racionalidad propia que combina criterios de emprendimiento y solidaridad (Gaiger, 2007 citado en Nobre 2015, 7). Propone establecer redes y relaciones que influyan en la dinámica económica del entorno. En este sentido, contribuye a reorganizar la economía en base a la justicia y la igualdad (Nobre 2015, 8).

1.1.3. Algunos principios de la economía social y solidaria

La economía solidaria ha ido adquiriendo diferentes connotaciones: economía informal, pequeña producción popular urbana, economía sumergida, economía invisible, economía de subsistencia, economía popular, pero cabe señalar que no siempre estos términos se refieren al mismo hecho (Razeto 2001). Por su parte todos engloban iniciativas que tienen al menos una de estas características.

a) El trabajo por cuenta propia de innumerables trabajadores independientes que producen bienes, prestan servicios o comercializan en pequeña escala, en las casas, calles, plazas, medios de locomoción colectiva, ferias populares y otros lugares de aglomeración humana. b) Las organizaciones económicas populares, esto es, pequeños grupos o asociaciones de personas y familias que juntan y gestionan en común sus escasos recursos para desarrollar en común, actividades generadoras de ingresos o provisionadoras de bienes y servicios que satisfacen necesidades básicas de trabajo, alimentación, salud, educación, vivienda, etc. (Razeto 2001, 9).

A diferencia de la economía capitalista, donde la empresa de capital es la forma elemental de organización microeconómica para la acumulación de capital, para la economía social, la

unidad doméstica (UD) es la forma elemental de organización microsocioeconómica, en el que se reproduce la vida y las capacidades de los trabajadores. Coraggio (2011) afirma, que las UD pueden generar extensiones de su lógica de reproducción particular, estas extensiones incluyen micro emprendimientos por cuenta propia, familiar o asociativa, que producen para la venta en el mercado. Este conjunto de emprendimientos conforma una economía popular que entra en relaciones de intercambio con empresas de capital y con agencias del Estado. Sin embargo, las UD organizan su trabajo en función de sus necesidades, dando prioridad al trabajo para el autoconsumo, por esa razón es muy difícil cuantificar la eficiencia de los procesos productivos liderados por estas iniciativas.

La asociatividad y la autogestión son otros principios constitutivos de la economía solidaria. La asociatividad permite acceder a recursos de manera más fácil, en el caso de las economías campesinas familiares, les permite realizar en mejores términos su producción agropecuaria (Bustos 2012). Mediante la asociatividad se busca construir una empresa de propiedad colectiva, cuya gestión debe ser democrática, en donde cada persona es un voto y su objetivo debe ser satisfacer las necesidades de todos los miembros de la asociación o colectividad (Laville y García 2009). En sí, el objetivo es social a través de una actividad económica mediante la cual provean bienes o servicios a sus miembros y a la sociedad en general, y lo más importante les permita ser autónomos respecto a las empresas capitalistas (Laville y García 2009).

Mediante la autogestión, lo que se busca es transformar las relaciones sociales desiguales, a partir de lo cotidiano de lo que ocurre alrededor (Nobre 2015). Para ello es necesario hacer una lectura a nivel micro y macro.

El contexto micro incluye la dinámica del propio grupo y su capacidad de definir colectivamente las normas y acuerdos que organizan el proceso de trabajo, lo que incluye el impulso a la creatividad y el aprendizaje permanente. Luiz Inácio Gaiger utiliza como criterios para evaluar la solidaridad de los emprendimientos ítems como: decisiones colectivas tomadas por los socios; gestión de cuentas transparente y fiscalizada por los socios; participación cotidiana en la gestión del emprendimiento (Nobre 2015, 11).

Los precios no son determinados por el mecanismo del mercado, sino que son regulados por intervenciones políticas o sociales estratégicas. Se habla de precio justo que responde a la

racionalidad reproductiva de los trabajadores. Por ello Coraggio (2014), plantea la necesidad de desarrollar un criterio de sostenibilidad socioeconómica propio de la ESS, la misma debe admitir subsidios económicos (educación, capacitación, exceptuación de impuestos, sistemas de salud, etc) partir del principio de redistribución por parte de la economía pública, así también como aportes de trabajo u otros recursos (trabajo voluntario, redes de ayuda mutua, uso de la vivienda para la producción), todo enmarcado en el principio de reciprocidad. Se afirma que tales subsidios no deben ser registrados como costos, los emprendimientos deben cubrir sus gastos monetarios efectivos y lograr la reproducción de sus miembros o comunidades. Otro factor fundamental de la sostenibilidad es la extensión de las relaciones asociativas solidarias, ya que un parte del emprendimiento depende del capital, es importante ampliar el espectro social y dejar de lado de la idea de que es una economía pobre para los pobres (Coraggio 2011). Por ello, la complejidad de hacer cálculos que determinen la rentabilidad económica de estos emprendimientos.

(...) los emprendimientos económicos de los trabajadores pueden no tener beneficios en sentido estricto y sin embargo ser justificables económicamente. Esto supone otra definición, más amplia, de economía: el sistema que se da una sociedad para definir, movilizar, distribuir y organizar recursos con el fin de producir, intercambiar y utilizar bienes y servicios útiles para satisfacer cada vez mejor y transgeneracionalmente las necesidades legítimas de todos sus ciudadanos (Coraggio, 2004 citado en Coraggio 2011, 150).

Sin embargo, los emprendimientos de ESS no tienen que responder a un grupo de accionistas que exigen una tasa de ganancia. Sino que al ser ellos los protagonistas principales no reclamarían esta tasa de ganancia, es más hay la posibilidad de subsistir con menores ingresos por hora de trabajo, dándole un mayor margen de ganancia que compensa la menor productividad física (Coraggio 2014).

1.1.4. El enfoque de género de la economía social y solidaria

La construcción de iniciativas de desarrollo local bajo parámetros de solidaridad y reciprocidad, no puede dejar de lado la perspectiva de género. En ese sentido, la ESS en dialogo con la economía feminista, analizan el rol de la mujer en la sociedad y en el territorio, se parte del reconocimiento de la diferencia de roles y la situación desigualitaria en cualquier ámbito de análisis (social, económico, cultural y ambiental). Se cuestiona no solo las bases fundamentales de la economía de mercado, sino también al agente que se desarrolla en ese

ámbito, estamos hablando del Homo Economicus, quien, con valores egoístas, de autosuficiencia y de competitividad, se ha asociado a la figura masculina (Atienza 2017). Ambas corrientes abordan aspectos involucrados con la crisis de reproducción de amplios sectores de la población y en particular de las mujeres.

Al igual que los planteamientos de Coraggio, la economía feminista impulsa a ampliar lo que se entiende como trabajo, haciendo énfasis en el trabajo no remunerado. El cual es fundamental para la producción de la vida, de los bienes y servicios que necesitamos, de las relaciones, los afectos y los cuidados (Nobre 2015). Por ello, ambas corrientes teóricas pretenden superar brechas entre la producción y la reproducción entre lo político y lo económico. Tal como sostiene Nobre (2015), la economía capitalista se construye en base a esta separación entre producción de mercancías y la reproducción de las trabajadoras y trabajadores que producen las mercancías, señala que:

La reproducción involucra aspectos materiales (por ejemplo, alimentación, higiene, descanso) así como afectivos y relacionales (como desarrollo de la autoestima, de la capacidad de escuchar y negociar). La reproducción es considerada un ámbito de las mujeres y se realiza en las unidades familiares y en el espacio doméstico (Nobre 2015, 1).

Para satisfacer los aspectos afectivos y relacionales, las mujeres evalúan su participación no solo desde el punto de vista crematístico, sino que valoran la convivencia y el aprendizaje, además que abren un espacio de diálogo en el que tratan temas de violencia contra la mujer o salud reproductiva. Muchos de los emprendimientos llevados adelante por mujeres dan cuenta que las mismas se sienten más valoradas y más empoderadas, con una mayor autoestima gracias al conocimiento adquirido y por su capacidad de innovar a partir de poco (Dantas 2015). Por otro lado, las mujeres tienen la posibilidad de generar ingresos económicos, el cual es el punto de partida para que su trabajo sea reconocido y valorado dentro del seno familiar y de su comunidad, esto les permite generar procesos de organización en donde son actores políticos (Dantas 2015). Contribuye de esta manera, a la construcción de autonomía en múltiples dimensiones: autonomía económica, la autonomía personal y la política.

En cuanto a lo político, la agencia de las mujeres abre camino para su vinculación a movimientos y articulaciones sociales que se organizan para demandar al Estado políticas a favor de “subsidios, marcos regulatorios, compras públicas entre otros. Amplían la noción de

ciudadanía y acceso a derechos que en nuestra sociedad aún están asociados al empleo formal” (Nobre 2015, 9). Por todo lo expuesto anteriormente se concluye que:

La Economía Solidaria, en contraposición a la Economía Capitalista, recupera iniciativas contra hegemónicas de comunidades tradicionales y movimientos sociales, en particular en momentos de tensión y ruptura del orden establecido. En estas situaciones se quiebran las dicotomías entre lo público y lo privado y los roles tradicionales de las mujeres. La ocupación como forma de acción politiza cuestiones consideradas logísticas, como la alimentación colectiva, lo que abre la posibilidad de otras formas de articulación entre producción y reproducción. El debate y las acciones desencadenadas por colectivos feministas pueden profundizar esta articulación y colocar en la agenda temas como la interdependencia y la crisis de cuidados (Nobre 2015, 16).

Por tanto, la ESS para el feminismo se constituye en una apuesta de corte anticapitalista, ya que responde a la necesidad de crear empleo por cuenta propia para las mujeres, y lo hace no solo con criterios que permitan mejorar su situación en todos los ámbitos, sino que les permite transformar su posición colectiva en los diversos temas de representación (Rius 2017).

En conclusión, la economía solidaria en su desarrollo y establecimiento en una sociedad de mercado, presenta fortalezas y debilidades:

Entre las fortalezas se encuentra la propiedad colectiva por parte de uno de los principales grupos de interés de la organización (trabajadores, productores o clientes), organización democrática y compromiso social. Las debilidades son: los déficits de gestión; las conductas no cooperativas por parte de alguno de los miembros; la estrechez económica; la escasa autoestima y conciencia de construir una alternativa económico-empresarial; el escaso conocimiento que tiene el resto de la sociedad sobre el sector; y la poca integración económica y sociopolítica del sector (Vega s/f, 233).

1.2. Agroecología

Según Morales (2004), en la formación y consolidación de la agroecología, influyen una amplia gama de factores de naturaleza diversa. El primer factor se relaciona con el campo de las ciencias, al construir una matriz conceptual alternativa a las ciencias agrarias convencionales; el segundo factor responde a los movimientos sociales, que promueven formas de desarrollo alternativo al modelo dominante; y el tercer factor se relaciona con la recuperación de las prácticas agrícolas ancestrales que en muchos casos han sido relegadas y olvidadas por muchas sociedades (Morales 2004). La agroecología es un paradigma en el que

confluyen ciencias, prácticas agrícolas y actores sociales, conocimientos, culturas y demandas de distintos movimientos sociales interesados en buscar soluciones alternativas al modelo desarrollo actual (HEIFER 2014).

1.2.1. Agroecología, un paradigma en construcción, una alternativa de desarrollo

El uso de la palabra agroecología data de los años 70, surgió como respuesta a las primeras manifestaciones de crisis ecológica en el campo (González de Molina 2011). Sin embargo, la ciencia como tal y su práctica son tan antiguos como la agricultura, por consiguiente, la agroecología es el redescubrimiento de los conocimientos de culturas campesinas e indígenas, que se mantuvieron por medio de la transmisión oral y de sus prácticas productivas (González de Molina 2001, Hetch 1999). Es así que, la agroecología se constituye en lo que Foucault (1979) denominó “la insurrección de los saberes perdidos” considerados éstos como conocimientos olvidados y prácticas marginadas, justamente es ahí donde la agroecología encuentra experiencias útiles para hacer frente a los retos del presente y una razón para el establecimiento de una nueva ciencia (Sevilla 2011, González de Molina 2011).

Son numerosas las definiciones que se han dado al término agroecología. Se le ha calificado como una disciplina, como un campo de estudio, como un enfoque, como una ciencia y como un paradigma que pretende estudiar los sistemas agrarios desde una perspectiva ecológica (González de Molina 2011). Altieri (1999), define la agroecología como las bases científicas para una agricultura alternativa, como un enfoque teórico y metodológico que, utilizando varias disciplinas científicas, pretende estudiar la actividad agraria y agroalimentaria desde una perspectiva ecológica. Según Gliessman et al (2007,13), la agroecología es “la aplicación de los conceptos y principios ecológicos al diseño y manejo de los sistemas alimentarios sostenibles”. Con el paso de los años la agroecología avanzó como un enfoque transdisciplinar (socioambiental) para el estudio y acompañamiento de los sistemas agroalimentarios (Calle, Gallar y Candón 2013). Desde la década de los 90 se pasó de los enfoques centrados en la finca, a problematizar desde el punto social y ecopolítico los sistemas agroalimentarios, entendiéndose a la agroecología como un proceso práctico con un fuerte protagonismo social (Calle, Gallar y Candón 2013):

Se basa en el descubrimiento, en la sistematización, análisis y potenciación de los elementos de resistencia locales frente al proceso de modernización para a través de ellos, diseñar, de forma

participativa, estrategias de desarrollo definidas a partir de la propia identidad local del etnoagroecosistema concreto en que se insertan (Sevilla 2006, 211).

Hecht (1999) afirma que la agroecología puede ser un desafío normativo a las maneras en que varias disciplinas enfocan los problemas agrícolas, debido a que sus raíces provienen de distintas disciplinas, por ejemplo: de las ciencias agrícolas, la ecología, la economía, la antropología y la sociología. Cada área de estudio tiene objetivos y metodologías diferentes, no obstante, todas en conjunto han sido influencias importantes en la construcción del pensamiento agroecológico, que se refleja en los movimientos sociales del medio ambiente, en el análisis de agroecosistemas indígenas y en los estudios sobre el desarrollo rural (Hecht 1999).

Por esta razón, la agroecología ha sido definida como un nuevo paradigma productivo, como una constelación de ciencias, técnicas y prácticas para una producción ecológicamente sustentable en el campo (Leff 2001). Pero el saber agroecológico, es un encuentro de distintos saberes y conocimientos, en donde se juega “el renacimiento del ser, de la naturaleza, de la producción, del agrónomo, del científico, del técnico, del campesino y del indígena” (Leff 2001, 1) la reconstrucción de ese ser funda las nuevas bases de la producción y abre el camino para la construcción de un futuro sustentable. Por tanto, la agroecología no es una caja de herramientas ecológicas, que deben ser aplicadas por los productores, sino más bien es un enfoque integral que reconoce que las bases productivas están influenciadas por costumbres, fiestas, calendarios agrícolas, rituales, tradiciones que en muchos casos determinan de qué manera se practica el aspecto productivo (Tapia 2002). La agroecología introduce junto al conocimiento científico, otras formas de conocimiento y desarrolla de esta manera un enfoque pluriepistemológico que acepta la diversidad cultural (Sevilla 2011).

Ahora bien, este enfoque agroecológico se constituye en una respuesta al modelo de desarrollo actual, cuya crisis epistemológica está dando lugar a una nueva epistemología participativa y de carácter político (Sevilla 2011). El enfoque busca reinterpretar la cuestión del poder, insertándose en un modelo ecológico, en donde el ámbito real de poder es lo social como organismo vivo y como ecosistema (Sevilla y Soler s/f). La agroecología es un enfoque que tiene su fundamento epistemológico en la ecología y que por tanto utiliza una visión holística y una metodología sistémica, que está avanzando en la hibridación disciplinar en el campo de las ciencias sociales (González de Molina 2011).

Esta naturaleza sistémica hace que la finca, la organización comunitaria y el resto de los marcos de relación de las sociedades rurales estén articulados en torno a una dimensión local, donde se encuentran diferentes actores y distintos conocimientos (Sevilla 2004). Esta diversidad de conocimiento es el punto de partida para el surgimiento de agriculturas alternativas, desde las cuales se pretende el diseño de métodos participativos de mejora socioeconómica y de esta forma establecer dinámicas de transformación hacia sociedades sustentables (Sevilla 2004). Por ende, la agroecología es definida como:

El manejo ecológico de los recursos naturales a través de formas de acción social colectiva que presentan alternativas a la actual crisis civilizatoria. Y ello mediante propuestas participativas, desde los ámbitos de la producción y la circulación alternativa de sus productos, pretendiendo establecer formas de producción y consumo que contribuyan a encarar el deterioro ecológico y social generado por el neoliberalismo actual (Sevilla 2004, 15).

Para Altieri y Toledo (2011), la agroecología está aportando las bases científicas, metodológicas y técnicas para una revolución agraria a escala mundial. Esto debido a que se asienta fundamentalmente sobre los conocimientos y las formas de hacer del campesinado a los que se les atribuye una “racionalidad ecológica” (Toledo 1993 citado en Calle y Callar 2010). Siguiendo esta racionalidad, uno de los objetivos de la agroecología es construir una economía más equilibrada, justa y productiva (Parra 2013).

La racionalidad ecológica o ambiental (Leff 2004), se vincula con la necesidad de potenciar y reforzar el poder y la capacidad de las comunidades para emprender un desarrollo endógeno, que se fundamente en el aprovechamiento de “los principios de la autogestión comunitaria y el uso ecológicamente sustentable de los recursos naturales” (Leff 2004, 447). Esta estrategia no solo es una propuesta de los académicos, intelectuales y grupos ambientalistas, sino es una demanda de comunidades rurales que luchan por reapropiarse del control colectivo de sus recursos naturales y culturales y de la reorganización de sus prácticas productivas (Leff 2004). En definitiva, se abre la posibilidad de producir con la naturaleza y generar un modo de producción fundado en el potencial ecológico-tecnológico de la naturaleza y la cultura (Leff 2001).

La agroecología se inserta en un contexto de economía política del ambiente, en donde la fuerza de trabajo es un trabajo productivo, que trabaja con las fuerzas de la naturaleza, en ese

sentido, el trabajo no es solo conducido por unos saberes y conocimientos prácticos, sino por una teoría que los envuelve y una estrategia política que los conduce más allá y los hace valer por encima de las valoraciones crematísticas de la productividad económica y tecnológica de corto plazo (Leff 2001). La agroecología, por ende, contrapone la racionalidad económica contra una racionalidad ambiental, en este contexto sus principios no solo plantean la necesidad de reestructurar la producción para ajustarla a nuevas necesidades de mercado y a las condiciones de rentabilidad de la producción agrícola, sino fundar una nueva racionalidad productiva sobre las bases ecológicas y de equidad social (Leff 2004). En definitiva, la agroecología se presenta como una semilla de cambio de cambio social, como una alternativa de desarrollo que comprende las dimensiones socio política, económica (Tapia 2002). Desde este enfoque se cuestiona de forma práctica y académica, las supuestas bondades de los sistemas agroalimentarios globalizados e insustentables (Calle, Gallar y Candón 2013).

En la actualidad, surge un movimiento antiglobalización, que enarbola iniciativas en diferentes ámbitos que tratan de recrear otras relaciones sociales. Este conjunto de iniciativas se combina entre sí y buscan alternativas de participación, de expresión, de producción y de consumo, con propuestas de autoempleo o de sostenibilidad ambiental (Calle y Callar 2010). En pocas palabras, pueden considerarse como intentos de mantener sus formas de vida frente a un sistema agroalimentario, que acelera los procesos de atomización social y de sacrificio de nuestro entorno natural (Calle y Callar 2010).

Por consiguiente, como sostiene Leff (2001), el objetivo de la agroecología no es simplemente contribuir a una producción más sustentable dentro de los mecanismos de desarrollo limpio, u ocupar nichos mercado de productos verdes, que en la actualidad están muy de moda, producto de las políticas de globalización económico - ecológica. Sino más bien constituirse en una filosofía del hacer y del decir que sirva para trabajar conjuntamente en realidades locales (Leff 2001). En conclusión, es necesario una transformación no solo en campo ecológico de la agricultura, sino también en lo social, político, cultural y económico.

1.2.2. Dimensiones de la agroecología

En los párrafos anteriores se hizo una síntesis de los objetivos y estrategias que persigue la agroecología, para constituirse en una alternativa de desarrollo, de tal manera que no se visibilice solo la producción desde una mirada ecológica, sino también social y cultural. En este sentido, al ser una propuesta teórica metodológica multidisciplinaria, es necesario

conocer sus diferentes dimensiones o enfoques, es decir sus cuerpos conceptuales. En este punto se resaltan tres dimensiones: primero, la dimensión ecológica - productiva; segundo la socioeconómica - cultural; y el tercero, la dimensión sociopolítica.

A. Dimensión ecológica-productiva

En el intento de replicar el funcionamiento ecológico dentro del campo de cultivo es que surge esta primera dimensión, en donde se adopta al agroecosistema como unidad de análisis, permitiendo aplicar los conceptos y principios que aporta la ecología, para el diseño de sistemas sustentables de producción de alimentos (Sevilla y Soler s/f).

Al ver al agroecosistema vinculado con la unidad de producción, se pueden distinguir las diferencias entre un manejo poco diversificado (monocultivos), y uno que tiene en la diversidad una de sus estrategias más importantes (Escalona 2009). En la actualidad las grandes propiedades agrícolas se basan en extensos y monótonos cultivos, mientras las parcelas familiares (campesinas o indígenas) siembran más de una especie e integran agricultura con ganadería, aprovechando las bondades del territorio (Toledo 2000 citado por Escalona 2009).

Los seres humanos modifican los ecosistemas para obtener alimentos, y puede que respeten o no los mecanismos por los cuales la naturaleza se renueva, la decisión depende de la articulación de los seres humanos con los recursos naturales (agua, suelo, energía solar, especies vegetales y resto de los animales). Por consiguiente, desde esta perspectiva la estructura interna de los agroecosistemas es una construcción social, resultado de la co-evolución de los seres humanos con la naturaleza (Sevilla y Soler s/f).

A lo largo de la historia esta interacción ha sido muy diversa, en algunos casos la apropiación ha sido ecológicamente equilibrada y en otras se han dado formas de degradación poniendo en riesgo la subsistencia (Sevilla y Soler s/f). En consecuencia, la agroecología tiene como objetivo aprehender de aquellas experiencias en las que se ha desarrollado un sistema de adaptación que ha permitido llevar adelante formas equilibradas de reproducción social y ecológica (Ottma 2005 citado por Sevilla y Soler s/f).

B. Dimensión socioeconómica - cultural

Más allá de la conservación de los recursos naturales que evite su degradación, se pretende también evitar la degradación de la sociedad, se busca mejorar la calidad de vida dentro de los sistemas socioculturales autóctonos logrando una mayor equidad (Escalona 2009, Sevilla y Soler s/f). Desde esta dimensión se busca obtener un mayor grado de bienestar a través de las estructuras participativas tomando como referente al campesinado.

La Economía Ecológica nutre de manera significativa esta dimensión, esta corriente busca superar la inclinación antropocéntrica, donde el mercado es la principal institución y desde un nuevo paradigma impulsar otras formas de producción, consumo y comercialización ajenos a la lógica de acumulación y centrados en las necesidades básicas (Sevilla y Soler s/f). Por tanto, se busca alternativas civilizatorias a la modernidad occidental y desde la agroecología se propone rescatar valores, saberes e instituciones campesinas que han demostrado su eficacia en la conservación de los recursos naturales, la atención de necesidades básicas y la equidad social (Sevilla y Soler s/f).

C. Dimensión sociopolítica

Las dos dimensiones antes mencionadas, están incompletas sino se considera el contexto en que los distintos procesos se desarrollan. La articulación de experiencias productivas, mediante proyectos políticos pretende nivelar las desigualdades generadas en el proceso histórico (Sevilla y Soler s/f). No se debe olvidar que los grandes monopolios agroindustriales de producción, almacenamiento, procesamiento, transformación y consumo junto con los gobiernos han asumido políticas neoliberales que en muchos casos intentan eliminar estrategias alternativas de producción y consumo (Escalona 2009).

En ese sentido, se está desarrollando lo que Martínez Allier define como ecología popular, asociado a la defensa de los etnoagrosistemas a través de distintas formas de conflictividad campesina y ciudadana frente a los distintos tipos de agresión a la modernidad (Martínez Allier, 1992 citado por Sevilla y Soler s/f). Lo que se pone en juego son las relaciones de poder, la agroecología trata de intervenir a través de distintos canales para modificar la distribución de poder actual (Escalona 2009).

Por todo esto, es importante promover experiencias de transformación alternativa de la sociedad, que estén al margen del mercado y de la lógica de acumulación. Se deben reconocer

otras formas de valor y otras instancias de intercambio y de esta forma lograr una transformación a mayor escala (Lahera 1999). Esta tarea no es una acción individual para no generar nuevos nichos de producción y consumo, la tarea debe ser colectiva o grupal. La idea fundamental es recuperar el espacio colectivo como lugar de reflexión, de elaboración de estrategias no solo sobre otras formas de consumo y comercialización, sino de otro paradigma alimentario y político (Escalona 2009).

1.2.3. El campo económico de la actividad agroecológica

Existe la necesidad creciente de establecer un sistema agroalimentario alternativo y viable (para la sociedad, la economía y el medio ambiente), donde las relaciones de producción, comercialización y consumo estén orientadas hacia la justicia social, ecológica y cultural, todas ellas enmarcadas dentro la lógica de la ESS. De modo que, emergen movimientos sociales que están en contra del modelo alimentario imperante, que tejen redes de comercialización alternativas que buscan una integración armónica entre la agricultura, la naturaleza y la sociedad; muestra clara de ello iniciativas como: la agricultura apoyada por la comunidad; el mercado de los agricultores; el sistemas de cajas o canastas; las cooperativas agroecológica de producción; distribución y consumo de alimentos, la agricultura urbana; las ferias de apoyo y/o mercados locales en América Latina, todas estas iniciativas tratan de construir espacios alternativos de producción y consumo (Escalona 2009).

Bajo esta lógica, en el mundo comienzan a nacer experiencias locales que buscan redefinir los lazos entre consumidores y productores cuyo objetivo es tejer lazos de solidaridad y confianza. Estas experiencias son el resultado de encuentros entre consumidores y productores, basados en un modelo de consumo localmente territorializado en sistemas de producción y comercialización más sostenibles y cortos, todo ello bajo el sustento de una nueva forma de gobernabilidad a distintas escalas (MAGAP, 2012), ello contribuirá a reducir la vulnerabilidad tanto de los consumidores como de los productores frente a la volatilidad del actual mercado alimenticio.

La mayoría de estas iniciativas, contemplan a la agroecología como paradigma productivo y social, puesto que, uno de sus pilares fundamentales es desarrollar oportunidades equitativas de mercado, que enfatizan en esquemas locales de comercialización y distribución, precios justos y otros mecanismos que conecten a los agricultores con el resto de la población directamente y con mayor solidaridad (Altieri 2009).

La viabilidad económica de la propuesta agroecológica, puede ser vista a través de sus diferentes formas de comercialización, muchos productores en el mundo buscan vender sus productos y de esta forma asegurar su sostenibilidad económica (HEIFER 2014). Por ello la importancia de entender el funcionamiento de los circuitos y de la agroecología dentro de la comercialización.

A. Iniciativas agroecológicas y circuitos cortos de comercialización

Los circuitos cortos de comercialización se han convertido en la mejor estrategia para que los productos agroecológicos se inserten en el mercado. Son considerados redes alimentarias que articulan la producción y el consumo de forma cercana, cuyo objetivo es la atención a las necesidades alimentarias básicas, bajo criterios de equidad y sostenibilidad (Soler y Calle 2010). Están basados en la: autogestión; autosuficiencia; diversidad; democracia participativa y equidad, constituyéndose en nuevas formas de organización social y resistencia ciudadana (Calle y Gallar 2010). En ese sentido, estos circuitos corresponden a un tipo de “Sistema Agroalimentario Alternativo” y contribuyen al debate sobre la evolución de la agricultura y la alimentación (CEPAL 2014).

Los circuitos cortos de comercialización, responden a formas organizativas propias del territorio en el que se constituyen. Sin embargo, se definen como aquellas formas de circulación agroalimentaria que tienen solo una o ninguna figura intermediaria entre producción y consumo, en donde se mantiene un alto nivel de decisión en cuanto a qué y cómo se produce y consume, los productores y consumidores se encuentran en cercanía geográfica y sus niveles de producción son de bajo volumen (López 2011, CEPAL s/f, Sevilla 2011). El común denominador es la necesidad de establecer una relación directa entre producción y consumo, en donde el consumidor adquiera un producto de calidad y a un buen precio y que el productor reciba un precio justo por sus productos y que tenga la venta asegurada (López 2011).

Más allá, de estas relaciones que se establecen, es importante que exista una articulación social, en donde el consumidor no solo se limite a ir a la tienda o al mercado a comprar los alimentos, sino que también adquiera conciencia del campo de cultivo en el que trabajan los productores, es decir, que los consumidores se integren en todo el proceso; que observen, sufran y celebren éxitos o fracasos del productor como si fueron los de ellos, y

de esta forma poder entender lo que significa trabajar en la tierra y entender los distintos riesgos que confiere la agricultura (Llopis-Goig 2009).

Se genera de esta forma una percepción del mundo distinta a través de un proceso reflexivo de la nueva era globalizada; un nuevo escenario denominado orientación cognitiva global (Llopis-Goig 2009). Se trata de la emergencia de una nueva consciencia global que implica nuevas maneras de entender y estar en el mundo, nuevas formas de pertenencia en medio de la globalidad y nuevos roles que han surgido a través de las diversas estrategias de conectividad (Llopis-Goig 2009). En ese sentido, los circuitos cortos de comercialización son una expresión de construcciones sociales de mercado al servicio de las personas y comunidades, en el cual la lógica del mercado autorregulado pierde su omnipotencia. En esta construcción social, los productores deben realizar una labor dinamizadora, un esfuerzo de difusión y sensibilización en los consumidores que permita crear lazos de confianza sólidos y estables. De ahí que, tal como sugiere la agroecología, la actividad no se centra solo en la producción, sino que explora otros campos para adquirir riqueza de conocimientos y de esta manera ser un motor de cambio (Hecht 1999). De esta manera, en muchos países y en especial en los desarrollados, las alternativas agroecológicas están vinculadas al descontento ciudadano o desafección alimentaria³; estas expresiones se concretan justamente en la creación de estos canales alternativos y cortos de comercialización y nuevos movimientos sociales agroecológicos (Calle y Gallar 2010).

Por su parte, los consumidores se ven acosados por los riesgos alimentarios (factor clave para la búsqueda de alternativas), y los productores por la exclusión económica, territorial y social. En ese sentido, se viene desarrollando lo que Soler y Calle (2010) denominan como resistencia silenciosa e individual, asociado a un modo de vida articulado al campo, que se manifiesta en diversas estrategias que ha venido a denominarse multifuncionalidad agraria (Ploeg, 2008, Renting et al. 2009 citado por Soler y Calle 2010), que vienen a ser múltiples estrategias que siguen los agricultores y ganaderos para buscarse la vida y mantenerse ligados al campo, las estrategias incluyen diversificación de ingresos mediante la pluriactividad y la agricultura a tiempo parcial, sistemas de manejo campesino asociados a

³ La generalización de una percepción social negativa (en los países industrializados) del sistema agroalimentario más globalizado y de las instituciones públicas encargadas de controlar, reproducir o intervenir en él. Dicha desafección implica una desconfianza hacia dicho entramado por motivos de salud, éticos o medioambientales fundamentalmente (Calle, Soler, Vara, 2009, 6 citado por Calle y Gallar 2010. 4).

bajos insumos, diferenciación de sus productos como artesanales, naturales, ecológicos, venta directa o canales cortos de comercialización.

Aparte de las estrategias individuales, empiezan a surgir estrategias colectivas de resistencia, que traen como resultado nuevas redes de abastecimiento alimentario, que se caracterizan por su carácter colectivo y de intercambio entre grupos de productos de consumidores y productores bien establecidos (Soler y Calle 2010). Esta relación estrecha entre productores y consumidores mediante la construcción de un mercado alternativo, se constituye entonces como un escenario con alto potencial para proveer de otros sentidos al acto económico. En este punto, es importante señalar que los circuitos cortos de comercialización se constituyen en una propuesta interesante desde varios puntos de vista: son eficientes energéticamente, ya que rompen con la extensa cadena de transporte que tienen los mercados centralizados.; en su interior se establecen precios justos, que responden al trabajo y al esfuerzo y no así al capital (Guerra, Paredes y Garces 2014) Con todo lo explicado, en el todo mundo se registran experiencias de este tipo. En la década de los 60 se crearon fincas comunitarias, en Suiza por ejemplo, nacen las llamadas “food guilds y en Estados Unidos y Canadá se comenzó a dar impulso a la agricultura local, mediante el programa Community Supported Agriculture, en Italia existen grupos conocidos como Gruppi di cquisto Solidale, en Francia este concepto es impulsado formalmente desde 2002, por las asociaciones para la mantención de la agricultura campesina, AMAP (Associations pour le Maintien de l’Agriculture Paysanne) y en América latina estos circuitos se han concretado en la creación de bioferias y mercados ecológicos y orgánicos, tales como los de Jalisco y Xalapa en México, y la compras públicas en Brasil (CEPAL s/f).

1.3. Capital social y capital social comunitario

Uno de los primeros en trabajar el concepto de capital social fue Bourdieu (1985, 51) quien lo definía como: “El agregado de los recursos reales o potenciales ligados a la posesión de una red durable de relaciones más o menos institucionalizadas de reconocimiento mutuo”. Para Coleman (1990 citado por Cala 2013, 186) el capital social es entendido como “Los recursos socioestructurales que constituyen un activo de capital para el individuo y facilitan ciertas acciones de individuos que están dentro de esa estructura”. Para ambos autores el capital social es productivo ya que ciertos fines no serían alcanzables en su ausencia.

También cabe señalar los aportes de economistas neoinstitucionalistas, como North y Granovetter que enriquecieron el término, por ejemplo, North, mediante la incorporación del concepto *embeddedness* (incrustadas, enraizadas, imbricadas) dio a entender que los actores económicos no son átomos aislados, sino que sus interacciones económicas están *embedded* en las relaciones, redes y estructuras sociales (Durston 2000). Por lo cual, los individuos no están determinados solo por una racionalidad económica, sino que las relaciones sociales constituyen activos económicos importantes de las personas y grupos (Durston 2000).

Sin embargo, el concepto fue popularizado por el politólogo Robert Putman (1993, citado por Urteaga 2013), en su análisis sobre el funcionamiento de la democracia en la Italia moderna. En este trabajo definió el capital social como “aspectos de las organizaciones sociales, tales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la acción y la cooperación” (citado por Durston 2000, 8). Sin embargo, el concepto que será adoptado en la presente investigación es el siguiente:

El capital social se refiere a: las normas, redes y organizaciones con las que la gente accede al poder y a los recursos, y a través de los cuales se toman decisiones colectivas y se formulan las políticas. Son asociaciones horizontales entre la gente y a redes sociales de compromiso cívico y normas colectivas que tienen efectos en la productividad de la comunidad. El aspecto fundamental del capital social es que facilita la coordinación y la cooperación en beneficio mutuo de los miembros de la asociación (Barreiro 2000, 10).

En ese sentido, el capital social es relacional, para poseer capital social una persona u organización debe relacionarse con otra, ya que no es propiedad de ninguno de los actores, sino que solo existe cuando se comparte (Gallicio 2004). El capital social establece que, para facilitar la cooperación y coordinación, es necesario que las redes de intercambio, se basen en la confianza que surgen de los lazos de parentesco, vecindad, pertenencia a un mismo grupo étnico (Durston 2000). En el campo económico la existencia de estas redes permite reducir los costos de transacción, que se producen ante el desconocimiento entre agentes económicos, de esta forma se facilitan transacciones simples en el mercado, como también emprendimientos que exigen altos grados de confianza entre socios, por ejemplo, la formación de una empresa (Durston 2000).

Un concepto que se desprende del paradigma del capital social, es el del capital social comunitario o colectivo, en el cual las organizaciones sociales se inscriben. A diferencia del capital social individual, que se manifiesta en las relaciones sociales que tiene la persona con contenido de confianza y reciprocidad que se extiende a través de redes egocentradas⁴; el capital social comunitario se expresa en relaciones complejas, con contenido de cooperación y gestión (Durston 2000). El capital individual se basa en una reciprocidad difusa que se puede reclamar en momentos de necesidad, en cambio el capital comunitario, tiene normas y estructuras bien definidas que conforman las instituciones de cooperación grupal (Bebbington 2001).

Las relaciones comunitarias son estructuras complejas en sus estructuras normativas, gestionarias y sancionadoras, debido a que las comunidades son mucho más que redes, las mismas abarcan aspectos de actividad coordinada con un propósito común, autogobierno, superestructura cultural, y sentido de identidad (Durston 2000). Por otro lado, el capital social comunitario, fortalece la participación a nivel comunitario asociativo, esto es clave para articular servicios públicos con el hogar; aporta a una mejor evaluación de la viabilidad económica de microempresas y hogares campesinos; al promover la asociatividad y hace que la comunidad juegue un papel clave en la negociación y en nuevos arreglos contractuales entre Estado, empresa privada y sociedad civil (Durston 2000).

Para finalizar, muchos autores resaltan que la teoría del Capital Social se constituye en una estrategia de superación de la pobreza y de integración de actores sociales excluidos, ya que muchas comunidades a través de los procesos organizativos se empoderan, ya que construyen una estrategia social que contempla una selección de objetivos que respondan a sus necesidades. Para cumplir dichos objetivos, las comunidades acceden a redes que trascienden el círculo cerrado de la comunidad, permitiendo construir alternativas de desarrollo más sólidas y duraderas y dotándolos de un poder de decisión importante. En el caso de ecuatoriano, las ONG jugaron un papel fundamental en el fortalecimiento del capital social comunitario. Desde la década de los 70, varias ONG venían concentrando su trabajo en el fortalecimiento organizativo en sectores indígenas, su intervención es caracterizada por Martínez (2002) en tres fases:

⁴Conjunto de relaciones de un individuo que revela su correspondencia.

La primera fase (1970 – 1980) se caracteriza por el apoyo a la organización campesina, mediante proyectos centrados en aspectos socio – organizativos antes que productivos, esta fase se la caracteriza como “campesinista” (Martínez 2002, 4). Este periodo culmina con el levantamiento indígena de los años 90, pues se da una relación entre la organización campesina y la posibilidad del acceso a la tierra.

La segunda fase de cooperación que Martínez (2002) denomina como productivista, se caracteriza por el impulso de proyectos agropecuarios, pues se suponía que los campesinos ya habían recibido la tierra, entonces era el momento para impulsar actividades de riego, ganadería, comercialización e incorporación de tecnología. Esto estuvo sostenido por el trabajo comunal y las relaciones de reciprocidad propios de las sociedades andinas.

La tercera fase de cooperación denominada como “productivista” que se desarrolla en sintonía con el discurso neoliberal, pero también como resultado del desencanto de la gestión comunitaria de los recursos sobre todo de la tierra, en donde se evidencia una extremada parcelación y una tendencia al manejo familiar en detrimento del comunal. En esta etapa se desarrollan acciones e torno al crédito, comercialización y la ecología (Martínez 2002).

1.3.1. Organizaciones sociales, características, motivaciones e influencia

Por lo establecido en la teoría de capital social, la organización es el resultado de coordinar, disponer y ordenar, los recursos disponibles y las actividades de forma que se logren los fines propuestos (López 2012). Manzanal (2003) define a las organizaciones sociales como grupos de personas unidas por un objetivo en común y que tiene elementos compartidos, ideas comunes y formas similares de ver el mundo, por consiguiente, una organización existe siempre y cuando haya una razón de existir.

Una de las características de las organizaciones sociales, es que están conformadas por personas que tienen una forma similar de ver el mundo. Andrews, Basler y Coller (1998), desarrollaron el concepto de la “cultura de la organización”, desde esta perspectiva la cultura determina el comportamiento de la misma. El concepto establece que existe un proceso de aprendizaje que se desarrolla al enfrentarse con problemas de adaptación externa e integración interna, por tanto, los miembros deben aprender a percibir, pensar y sentir tomando en cuentas estos factores. Bajo esa línea, se entiende a la “cultura

organizacional”, como un mecanismo de defensa colectivo, en el cual los miembros de una organización aprenden a enfrentarse a los problemas derivados de los desafíos internos y externos a la organización” (Schein 1990 citado por Andrews et al. 1998, 33). Por tanto, la cultura puede servir como un elemento integrador de los individuos en la organización, convirtiéndola en un activo empresarial que produce no sólo beneficios económicos, sino que permite mayor rendimiento organizacional.

Una variable fundamental dentro de las organizaciones sociales y que permite que las comunidades se empoderen, es el grado de participación organizada con la que cuentan. Según Manzanal (2003), la participación organizada es el principal instrumento que tiene la población de menores recursos para transformar su propia realidad y su calidad de vida, afirma que, desde la organización, la población históricamente marginada de las decisiones nacionales podrá tener mayor protagonismo a nivel provincial y nacional, pero que para ello es importante lograr un número de pasos intermedios.

Uno de estos pasos y en lo que se hace mucho hincapié, son las articulaciones, fundamental para la participación organizada. Mediante las articulaciones las organizaciones pueden compartir financiamiento, recursos humanos y materiales o acciones y responsabilidades. Estas relaciones pueden ser públicas-privadas, privado- privado, o público - pública (Manzanal 2003).

Más allá de las articulaciones la participación social va atravesando distintos niveles que implican mayores grados de compromiso con sus propios objetivos y con la comunidad. El primer nivel es la consulta; el segundo la intervención en la toma de decisiones hasta alcanzar la autogestión; y finalmente el punto máximo en el que las comunidades a través de sus organizaciones son consideradas cuerpos de decisión, para lograr dicho objetivo, se debe cumplir con las siguientes determinantes:

- a) La voluntad de la población participante, sus características personales e identidad, su formación e inserción laboral, su nivel socioeconómico. b) La historia, cultura, identidad de la o las organizaciones que la representan. c) El nivel de desarrollo socioeconómico e institucional y la cultura e historia política del ámbito territorial donde vive y trabaja. d) La decisión política del sector público nacional y provincial para constituirse en facilitadores y promotores de estos procesos de participación. e) La disponibilidad de financiamiento,

nacional e internacional, para sustentar procesos locales de transformación socioeconómica e institucional (Manzanal 2003, 172).

De modo que las redes sociales y las organizaciones bien organizadas con un alto nivel de participación, pueden influir en la tasa de crecimiento económico y en la distribución social de los beneficios de este crecimiento, y más allá de su influencia sobre el mercado y el Estado, se constituyen en actores de desarrollo (Bebbington 2001).

En definitiva, una de las tareas que se espera desempeñen las organizaciones sociales es la incidencia en el funcionamiento de redes y mercado (Bebbington 2001). Para ello, las alianzas con agentes externos ya sean estos públicos, privados o del tercer sector, están en el centro de la existencia de dichas organizaciones, por ejemplo, las organizaciones en el campo económico negocian actores que regulan el funcionamiento de diferentes mercados (de insumos, productos, servicios y recursos naturales); la generación de tecnología (información y tecnología); y el establecimiento de reglas definen el acceso a los medios de producción (tierra, bosque, aguas y otros recursos naturales) (Bebbington 2001, Manzanal 2003). Demostrando de esta manera que la supervivencia de las organizaciones sociales está en estrecha relación con los agentes externos, a su vez esto influye en los procesos que explican la distribución social de los derechos, a través de los cuales el valor se genera, se distribuye y se usa (Bebbington 2001).

Este fenómeno está acompañado, por el hecho de que muchas organizaciones en la actualidad orientan sus acciones hacia las preocupaciones económicas y de mercado y no solo hacia temas políticos y de acceso a recursos. Por lo que existe cada vez más un interés en relacionarse con instituciones que generan tecnología, que influyen en el acceso a los mercados, hasta con aquellas que influyen en las cadenas de exportación de productos. Tal cambio parece reflejar una tendencia a que las organizaciones populares rurales empiecen a enfocarse mucho más en las preocupaciones económicas que en la de sus bases (Bebbington 2001). Para ello, se debe brindar un ambiente favorable en los siguientes sentidos:

- Es importante que existan las instituciones para la generación y transferencia de tecnología, y que sean medianamente eficaces.
- La ecología local tiene que ser tal para que facilite la producción de cultivos de alto valor.

- El mercado tiene que ser influyente; y tiene que haber demanda efectiva para los productos y/o servicios de la zona. (Bebbington 2001, 27).

Si bien, hasta el momento se han esbozado las principales características y los aspectos positivos que están detrás de las organizaciones, es menester reconocer que no existen organizaciones perfectas, las mismas por lo general presentan problemas en tres aspectos: primero, en la definición de objetivos, al interior de la misma existe diversidad de individuos y criterios; segundo, poco compromiso y claridad para llevar a cabo rendición de cuentas; y tercero, lograr un equilibrio entre la toma de decisiones y el control de los procesos de decisión y; entre eficiencia y la reducción del riesgo (Alonso y Garcimartín, 2008).

Las formas más avanzadas de organización se traducen en la consecución de objetivos en el corto, mediano y largo plazo. Por ejemplo, en el corto y mediano plazo, estas mejoras favorecen a los habitantes de menores ingresos y en el largo plazo en una malla de articulaciones económicas, institucionales, políticas y sociales que potenciarán el desarrollo rural (Alonso y Garcimartin 2008).

1.3.2. Organizaciones de segundo grado

Una organización de segundo grado (OSG) es una agrupación de organizaciones de bases (homogénea o heterogénea), que tienen un alto grado de representatividad local y/o regional en la medida en que busca concretar las demandas provenientes de sus bases (Martínez 2006). Carroll (2003) señala que las organizaciones de segundo grado son aquellas que se ubican por encima de la comunidad, y eso implica muchas veces una organización intercomunal o una asociación de varias comunidades, se trata de una forma compleja de organización que se ubica dentro del ámbito local y que se encuentra por debajo del nivel de las federaciones regionales y nacionales. En ese sentido, las organizaciones de segundo grado se presentan como puntos inmediatos de articulación de las comunidades de base con los procesos sociales y organizativos mayores (Martínez 2006, Carroll 2003).

En el caso específico de Ecuador, muchas Organizaciones de Segundo Grado (OSG) han surgido vinculadas a la lucha por la tierra y a reivindicaciones políticas en los años setenta, las más contemporáneas han proliferado en los años ochenta y noventa como respuesta a la

oferta de proyectos por parte del Estado, ONG y más recientemente, por parte de instituciones como el Banco Mundial (BM), el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (Martínez, 2006).

Las OSG en Ecuador presentan una tipología peculiar respecto a las organizaciones del medio rural, existen tres tipos de organizaciones rurales: las reivindicativas, las de carácter económico, y las profesionales:

Las primeras son consideradas gremiales y buscarían “la defensa integral de los intereses del colectivo social que dicen representar”; las segundas, “generalmente se encuentran vinculadas a la producción, transformación y comercialización de productos agropecuarios”; y las terceras buscan más bien el “desarrollo de sus afiliados (Martínez 2006, 109-110).

Carroll (2003) las clasifica en cuatro: reivindicativo/político/cabildeo, empresa social, multifuncionales y manejo de recursos naturales, en el caso ecuatoriano la mayoría son multifuncionales, ya que de los proyectos que tienen todavía conservan cierta reivindicación política, que tiende a reactivarse en coyunturas específicas.

Si bien no existen asociaciones netamente empresariales y de manejo exclusivo de recursos naturales, en la actualidad, hay un interés muy fuerte de parte de las OSG, de insertarse en proyectos económicos y productivos, y de esta manera fortalecer su capital social en aras de construir un desarrollo sostenible (Bebbington 2001). Para ello muchas OSG en especial las de la Sierra ecuatoriana, aglutinan proyectos que tienen como objetivo funcionar desde una perspectiva empresarial, aunque en la realidad esto no se cumpla (demostrando que tienen poca capacidad en demandar proyectos financiables); y en lo cualitativo, existe fuerte presencia joven con un alto nivel de educación, de esta forma se pretende adoptar un perfil más moderno a la hora de insertarse en las negociaciones de proyectos de desarrollo (Martínez 1997).

En torno al surgimiento de las OSG se han desarrollado debates a favor y en contra del papel que ocupan en el territorio y si verdaderamente contribuyen a la consolidación del capital social. Como vimos anteriormente, Autores del capital social ponen énfasis en las redes de reciprocidad, en la mutua confianza, en las posibilidades de trabajo comunitario y solidario. En el caso ecuatoriano ese capital social ha ido sufriendo modificaciones, las

instituciones de reciprocidad y solidaridad se han trastocado, prima en la actualidad la presencia de rasgos individuales, la propiedad privada por encima de la comunal y los intereses familiares por encima de la comunidad, todo ello producto del contacto con sociedad capitalistas (Martínez 1997).

Tomando en consideración el interés de las OSG, expuestos anteriormente, muchas de ellas serían un sistema de comunicación y de representación hacia afuera de las comunidades, Martínez (1997) sostiene que son instituciones especializadas para dialogar con el mundo blanco - mestizo antes que instituciones de consenso heterogéneo.

Sin embargo, también existen OSG que han logrado constituirse en verdaderos actores de decisión dentro de sus territorios, y que a través de sus demandas han logrado empoderar a las comunidades y han logrado éxitos en políticas que influyen directamente en mejoras de la calidad de vida sus miembros.

1.4. Metodología

Como se mencionó al inicio, el objetivo de la presente investigación es analizar las motivaciones materiales e inmateriales de los productores y de las organizaciones que forman parte de la Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi (RESAK) que les permite su permanencia dentro la organización, la reproducción de sus sistemas de cultivo y la expansión a nivel de los territorios de Pedro Moncayo y Cayambe. Tomando en cuenta los objetivos expuestos y los marcos teóricos explicados anteriormente, la investigación comprende una combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas.

La metodología cuantitativa tuvo como objetivo recolectar y analizar información acerca de la producción (variedad de cultivos, asociación de cultivos, utilización de insumos orgánicos), ingresos, costos, y uso de tiempo. Esta información se relacionó con elementos cualitativos los cuales ayudaron a profundizar acerca de las motivaciones que llevaron a los agricultores a dedicarse a la producción y comercialización agroecológica. Esto a la vez, permite analizar el contexto en el que se forma la RESAK y la influencia q tuvo en la promoción de la actividad agroecológica en el territorio.

1.4.1. Diseño y herramientas metodológicas

En la primera fase de la investigación se establecieron encuentros y entrevistas con cinco especialistas en el tema agroecológico que trabajaban con organizaciones agroecológicas en la sierra ecuatoriana. Ello ayudó a determinar la organización objeto de estudio, en este caso la RESAK y también a definir algunas variables a estudiar.

En la segunda fase se hizo un acercamiento con la organización para de elaborar con exactitud las herramientas a utilizar en el trabajo de campo. Durante casi un mes se asistió a reuniones, encuentros, talleres y ferias, esto sirvió, para entender la dinámica interna de la organización, y para definir los actores claves dentro de la misma. Una vez terminada esta fase se elaboraron las herramientas metodológicas descritas a continuación:

Metodología Cualitativa

La investigación cualitativa puede ser entendida como el intento de obtener una comprensión profunda de significados y definiciones de la realidad tal cómo nos la presentan las personas, más que la elaboración de una medida cuantitativa de sus características o conductas (Salgado 2007).

La metodología utilizada en la presente investigación, comprende el uso de los siguientes instrumentos: análisis histórico/ geográfico/ institucional; entrevistas a profundidad y semiestructuradas y observación participante. Estas técnicas se aplicaron para conocer, visibilizar y determinar el perfil de los productores, las motivaciones para dedicarse y continuar con la agroecología, la percepción acerca de la comercialización (potencialidades, limitaciones), los distintos canales de comercialización que utilizan los productores, la historia de la organización (contexto) y la participación de los productores dentro la organización.

Análisis histórico institucional

Para este método se revisaron fuentes secundarias sobre la situación agraria con énfasis en los cantones de Cayambe y Pedro Moncayo e identificar de esta forma elementos que permitan explicar la formación de organizaciones de base que buscan fortalecer alternativas agrícolas en sus territorios. Toda la información revisada y recolectada se sistematizó y a partir de ello se desarrolló el contexto de la dinámica agraria que llevó a que los campesinos optaran por dedicarse a la agroecología y ver en ella una alternativa de vida.

- **Entrevistas**

Los objetivos de las entrevistas fueron: reconstruir, complementar y ahondar en la información recopilada en el análisis histórico y hacer una comparación de la percepción de los distintos actores que están involucrados en la organización y la comercialización agroecológica. Los datos recolectados proporcionaron información sobre las características generales de los productores y las formas organizativas. Para ello, se realizaron entrevistas semiestructuradas (21 entrevistas) y a profundidad (8 entrevistas).

Las entrevistas semiestructuradas (ver anexo 1) se aplicaron a dos grupos de actores distintos: el primer grupo (18 entrevistas) estuvo conformado por productores dedicados a la actividad agroecológica y que tienen un papel activo dentro la organización. Para decidir a qué productores entrevistar, se habló con dirigentes y se observó su participación durante las reuniones llevadas a cabo por la organización; el segundo grupo (3 entrevistas) estuvo conformado por actores claves dentro de la comercialización agroecológica y en la aplicación de políticas públicas en ambos cantones (Ver anexo 3). Todas las entrevistas se realizaron en las fincas de las productoras. Se realizaron 8 entrevistas a profundidad (ver anexo 2), una de las entrevistas fue realizada a la presidenta de la RESAK y las otras siete a dirigentes o personas que han acompañado desde el principio la conformación de sus respectivas organizaciones de base (Ver anexo 3).

- **Observación participante**

La observación participante, está vinculado con la antropología como uno de sus métodos más exitosos, en el caso de la investigación permitió adentrarse en el funcionamiento interno de la organización y ver como los productores se organizan al interior de la misma, y a la hora de producir y comercializar. Para ello, fui a vivir con una familia miembro de BIOVIDA (organización de base que forma parte de la RESAK), en donde pude observar toda la dinámica familiar en torno a la cosecha, siembra, comercialización, alimentación y el papel que juega la organización en su vida cotidiana. Otros momentos claves de observación fueron: las reuniones y asamblea de la RESAK y de las siete organizaciones de base; los talleres con el MAGAP sobre control de calidad de productos y comercialización; las reuniones de cada una de las siete organizaciones base que conforman la RESAK, las ferias agroecológicas (siete en total); los seguimientos para el Sistema participativo de garantía (SPGL); las actividades donde las productoras difunden la actividad agroecológica (programas radiales); las entregas y armando de canastas, encuentros agroecológicos y algunas mingas.

Metodología cuantitativa

El enfoque cuantitativo permitió conocer características básicas de los productores agroecológicos y de esta forma determinar su perfil, también se contrastaron en base a indicadores agroecológicos (Ver tabla 1.1.), las características de la finca de los productos de la RESAK en su conjunto y por organización.

La herramienta utilizada fue la encuesta (ver anexo 4), debido a que no es un estudio a profundidad sobre la situación de la actividad agroecológica de la sierra norte ecuatoriana, no se realizó una muestra estadística para el levantamiento de la información, principalmente por el tiempo, los recursos económicos y las distancias entre fincas. Por lo que se determinó encuestar al 20% que representan 38 productores, y para tener una visión más específica se dio una ponderación por organización de acuerdo al peso que tienen dentro la RESAK, es decir a la organización más numerosa se le aplicó más encuestas (Ver tabla 1.2).

Al igual que las entrevistas, para las encuestas se seleccionaron con ayuda de los dirigentes a 38 productores que tengan perfiles distintos en cuanto a la trayectoria en la actividad agroecológica y específicamente en la comercialización y organización.

Tabla 1. 1. Lista de variables

Variables cuantitativas	
Tierra	Trabajo
Extensión	Personas que trabajan en la Finca
Tenencia	Asalariados, Familiares
Producción de cada cultivo	Tiempo de trabajo en la finca
Cultivos a la venta	tiempo de trabajo fuera de la finca
Cultivos dedicados al autoconsumo, plagas	Actividad
Insumos	Indicadores agroecológicos
Cantidad de insumos para la producción	Diversidad de cultivos
Gasto en insumos químicos u orgánicos	Cultivos asociados
	Utilización de insumos orgánicos
Organización	
Cuanto tiempo le dedica a la organización, antigüedad	Participación en otras organizaciones

Fuente: Datos tomados de la investigación

Tabla 1. 2. Muestreo y recolección de datos por organización

DETALLE	N.SOCIOS	Nº de encuestas	Nº de Entrevistas
----------------	-----------------	------------------------	--------------------------

1	BIOVIDA	63	13	6
2	LA ESPERANZA	45	9	5
3	PUEBLO KAYAMBI	32	6	3
4	ASOPROK	25	5	3
5	AGROPACA	12	2	1
6	LA CAMPESINA	8	2	1
7	UNOPAC	6	1	1
TOTAL		191	38	19

Fuente: Datos tomados de la investigación

1.4.2. Análisis de datos

Finalizado el trabajo de campo se vació la información de acuerdo al tipo de información que se recabo (cualitativo y cuantitativo). En el caso de la información cualitativa, es decir con los datos obtenidos en las entrevistas, se realizó un análisis de contenido tomando en cuenta las variables a analizar (tabla 1.3.). Los datos cuantitativos obtenidos a través de encuestas, se procesaron en SPSS 23 y Excel para su análisis a través de la construcción de estadísticos descriptivos.

Una variable que no se consideró fue papel específico de las mujeres dentro la organización y en la agroecología, debido a que no se dimensionó con anterioridad la importancia que tienen las mujeres dentro la RESAK. Una limitante importante y que cambió de cierta manera los objetivos de la investigación, fue el hecho de los productores no llevaran registros de los costos e ingresos de producción, además durante la investigación se observó que existe muchas productoras que se muestran reticentes a dar este tipo de información.

Tabla 1. 3. Categorías a analizar

Categorías materiales
Autonomía económica
Mejoras en la alimentación
Necesidades básicas cubiertas
Trabajo
Acceso a insumos y activos colectivos
Categorías inmateriales
Conexión con otras mujeres
Aprendizaje y conocimiento continuo

Conexión con otras redes grandes
Gestión del tiempo
Trabajo consciente y placentero

Fuente: Datos tomados de la investigación

Capítulo 2

Contextualización

"Queremos un mundo donde quepan muchos mundos, un mundo donde para todos haya siempre: pan para iluminar la mesa, salud para espantar la muerte, conocimiento para aliviar la ignorancia, tierra para cosechar futuro, techo para abrigar la esperanza, y trabajo para hacer dignas las manos" ...
Indígenas de Chiapas

2.1. Cantón Cayambe y Pedro Moncayo

La RESAK desarrolla sus actividades en la Sierra norte ecuatoriana, en los cantones Cayambe y Pedro Moncayo. Ambos cantones son parte de los ocho cantones¹ de la provincia Pichincha y se encuentran muy cerca uno de otro, por lo cual, comparten características geográficas, históricas, económicas, sociales y culturales.

2.1.1. Características físico – geográficas

El cantón Cayambe está ubicado al noreste de la provincia de Pichincha, a unos 75 km de Quito capital del Ecuador, tiene una superficie de 1.350 km². Limita al norte con la provincia de Imbabura, al sur con el cantón Quito y la provincia de Napo, al este con la provincia de Napo y Sucumbíos y al oeste con el cantón Pedro Moncayo. Administrativamente el cantón se divide en 8 parroquias, dos urbanas: Cayambe y Juan Montalvo y seis rurales: Ascazubi, Otón, Olmedo, Santa Rosa de Cusubamba, Ayora y Cangahua (GADIP Cayambe 2015).

El cantón Pedro Moncayo está ubicado dentro de la hoya del Guayllabamba, al nororiente de la provincia Pichincha a 50 km de la ciudad de Quito, cuenta con una extensión de 339 km². Limita al norte con el Cantón Otavalo, al sur con el distrito metropolitano de Quito y el cantón Cayambe, al este con el cantón Cayambe y al oeste con el Distrito Metropolitano de Quito. Administrativamente tiene 5 parroquias, una urbana: Tabacundo y cuatro rurales: La Esperanza, Malchinguí, Tocachi y Tupigachi (GADM Pedro Moncayo 2015).

El cantón de Cayambe tiene una altitud que oscila entre los 2 700 a 5 790 msnm y Pedro Moncayo tiene una altitud que va desde los 1 730 a 2 952 msnm. Por tanto, ambos cantones

¹ Quito, Cayambe, Mejía, Pedro Moncayo, San Miguel de los Bancos, Pedro Vicente Maldonado, Puerto Quito y Rumiñahui.

presentan una diversidad climática, asociada a diversos pisos ecológicos. La temperatura oscila entre 8° y 22° C con una humedad relativa cercana al 80% y una precipitación media anual de 600 – 800 mm (GADIP Cayambe 2015, GADM Pedro Moncayo 2015). Es decir, que se tiene un clima cálido – templado en los valles hasta frío en los páramos y glacial en el nevado.

Las distancias entre los distintos pisos ecológicos son relativamente cortas y son portadoras de una diversidad importante en los suelos, este rasgo ha influido en la composición productiva y organizativa del territorio. Eso se observa mucho antes de la conquista Inca, durante el periodo Cayambe – Caranquis descrito por Becker y Tuttilo (2009), en este periodo los Caranquis vivían en asentamientos dispersos, pero por la cercanía, se reunían con frecuencia con finalidad ceremonial, productiva y de defensa.

En el caso del cantón Cayambe, los cálidos valles subtropicales de los ríos Guayllabamba y Pisque permiten la producción de fruta, azúcar de caña y café; en los valles húmedos producen leche y flores; en el suelo volcánico de altitudes más elevadas producen maíz, papas, quinua, trigo, cebada, frijoles y otros cereales; finalmente el páramo, a más de 3 500 msnm, se reserva para el pasto del ganado, para la caza y para el acopio de leña (Becker y Tuttilo 2009).

Las formaciones presentes en Pedro Moncayo son: Bosque muy Húmedo Sub Alpino, Bosque Muy Húmedo Montano, Bosque Húmedo Montano, Bosque Seco Montano Bajo, Estepa Montano y Estepa Espinosa Montano Bajo cuyo equivalente es: Arbustal siempreverde montano del norte de los Andes, Bosque siempreverde del Páramo, Bosque siempreverde montano alto de Cordillera Occidental de los Andes, Bosque siempreverde montano de Cordillera Occidental de los Andes, Bosque, Arbustal semideciduo del norte de los Valles y Herbazal del Páramo (GADM Pedro Moncayo 2015).

A. Uso de suelo

En ambos cantones la cobertura de uso de suelo, se divide en 6 categorías: bosques, cuerpos de agua, otras tierras agropecuarias, vegetación arbustiva y herbácea y zonas urbanas (ver tabla 1).

Tabla 2. 1. Cayambe y Pedro Moncayo: Unidad de uso o cobertura vegetal

UNIDAD DE USO O COBERTURA VEGETAL	Cayambe					Pedro Moncayo				
	Año 2000		Año 2008		Variación	Año 2000		Año 2008		Variación
	(ha)	%	(ha)	%	(%)	(ha)	%	(ha)	%	(%)
Bosque	13.923	12%	13.246	11%	-0,6%	2.241	7%	1.849	6%	-1,2%
Cuerpo de agua	216	0%	154	0%	-0,1%	160	0%	157	0%	0,0%
Otras tierras	2.891	2%	2.637	2%	-0,2%	445	1%	41	0%	-1,2%
Tierra agropecuaria	34.358	29%	38.113	32%	3,1%	13.761	41%	19.506	58%	17,1%
Vegetación Arbustiva y herbácea	67.694	56%	64.110	53%	-3,0%	15.961	48%	10.278	31%	-16,9%
Zonas urbanas	935	1%	1.756	1%	0,7%	1.013	3%	1.750	5%	2,2%
Total	120.017	100%	120.017	100%		33.581	100%	33.581	100%	

Fuente: GADIP Cayambe 2015 y GADM Pedro Moncayo 2015

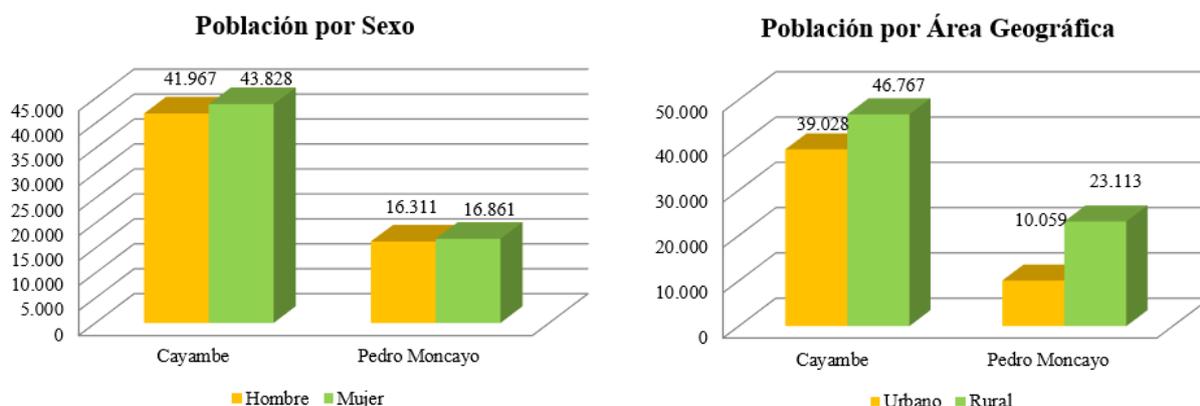
El año 2000 la cobertura con mayor porcentaje de ocupación en ambos cantones era la vegetación arbustiva y herbácea. Para el año 2008 la situación cambia, en el caso de Pedro Moncayo la tierra agropecuaria ocupa mayor territorio (58%), pues entre los años 2000 y 2008 se da una disminución del 16,9% en la vegetación arbustiva. En el caso de Cayambe, la disminución de la vegetación arbustiva y herbácea entre los años 2000 y 2008 fue de 3%, y en ocho años la tierra agropecuaria incremento 3,1%. En ambos casos esto se debe a la expansión de los pastos relacionada a las actividades pecuarias y a la tala excesiva de especies arbóreas, a ello se suma la falta de regulación y ordenamiento del territorio (GADDIP Cayambe 2015). Todo lo anterior, impacta directamente al ecosistema páramo que representa el 40% del territorio, afectando la provisión de agua superficial y subterránea en las partes bajas de las cuencas hidrográficas (GADIP Cayambe 2015, GADM Pedro Moncayo 2015).

2.1.2. Características sociodemográficas

A. Demografía

Según el censo de población y vivienda (2010), en Cayambe y Pedro Moncayo, tienen una población de 85 795 y 33 172 habitantes respectivamente; con una densidad poblacional de 63,55 hab/km² y 97,82 hab/ km². Los habitantes en proporción son: 48,92% hombres y 51,08% mujeres en Cayambe; y 49,17% hombres y 50,83 % mujeres en Pedro Moncayo (ver Gráfico 2.1), quienes en su mayoría residen en áreas rurales (ver figura 2.1).

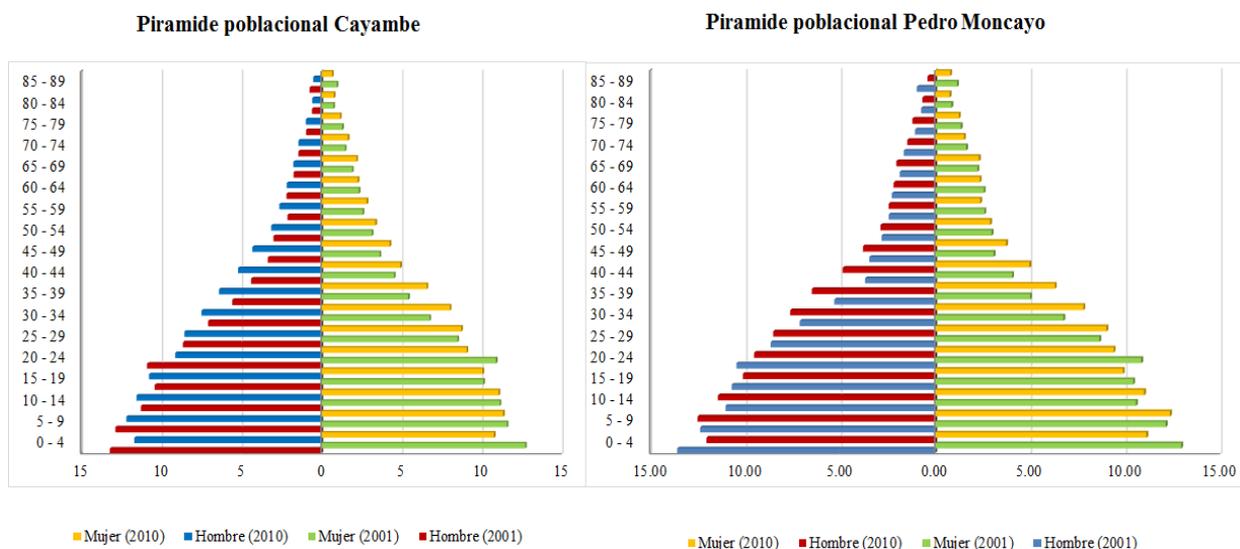
Figura 2. 1. Población distribuida por Género y Área Geográfica, según cantones



Fuente: INEC, Censo de Población y vivienda 2010

En la figura 2.2, se muestra la estructura poblacional de acuerdo a grupos quinquenales de edad, y según los dos últimos censos realizados en 2001 y en 2010 se observa que ambos cantones presentan un modelo de base ancha y una cima angosta, lo que quiere decir que hay una alta proporción de niños y jóvenes. Según el Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2001, alrededor del 86% de la población está concentrada en menores de 50 años y luego la población va disminuyendo en proporción inversa al aumento de edad. El año 2010 la situación no se modificó, ya que el 87% de la población es menor de 50 años (CNPV 2010).

Figura 2. 2. Pirámide Poblacional por cantones, según CNPV (2001 -2010)



Fuente: INEC, Censos de Población y vivienda 2001 -2010

Las pirámides de base ancha y cima angosta son propias de países subdesarrollados, donde existe una alta tasa de fecundidad y una alta tasa de mortalidad. Es importante analizar la disminución de niños menores de 5 años, pues en 1990 este grupo de edad alcanzaba el 14% y en 2010 llegó al 11%. Esta disminución se explicaría, por la modificación del rol de madres de las mujeres vinculadas a la florícola. Por ejemplo, la atención de los hijos menores de 6 años es encargada a instituciones formales o informales, y en el caso de hijos mayores, estos tienen a su cargo las responsabilidades de la casa y el cuidado de sus hermanos menores (Herrera 1999). Esta situación puede significar un cambio en las pautas de fecundidad en el territorio.

La influencia de la actividad florícola en la dinámica poblacional se evidencia de manera más clara en los datos de crecimiento intercensal durante los periodos de 1990, 2001 y 2010 (ver tabla 2.2). En ambos cantones la tasa de crecimiento intercensal, durante el periodo de 1990 – 2010 es mayor a la provincial y nacional, tanto a nivel urbano como rural. Este hecho está ligado, a la afluencia de personas que han emigrado de otras provincias (Imbabura, Carchi, Manabí y otras) y países (Colombia), atraídos por la actividad florícola, a ello se suma el dinamismo de otras actividades de servicios y comercio (GMPM 2015 y Balay et al 2004). A su vez, aunque el periodo de 2001 – 2010, la tasa de crecimiento disminuye, sigue siendo superior a la tasa provincial y nacional, dando a entrever que Cayambe y Pedro Moncayo sigue siendo un lugar de interés para la población y que el sector florícola se está consolidando como actividad productiva.

Tabla 2. 2. Tasa de crecimiento intercensal según área

Quiebre de área			Población 1990	Tasa de crecimiento (1990 -2001)	Población 2001	Tasa de crecimiento (2001-2010)	Población 2010
Cantonal	Cayambe	Urbano	16 849	5.53	30 473	2.27	39 028
		Rural	30 089	2.46	39 327	1.59	46 767
		Total	46 938	3.67	69 800	1.89	85 795
	Pedro Moncayo	Urbano	3 114	6.31	6 107	4.64	10 059
		Rural	12 604	4.04	19 487	1.56	23 113
		Total	15 718	4.53	25 594	2.39	33 172
Provincial	Urbano	1 279 997	2.69	1 714 315	0.25	1 761 867	
	Rural	476 231	3.21	674 502	1.73	814 420	
	Total	1 756 228	2.84	2 388 817	0.69	2 576 287	
Nacional	Urbano	5 345 858	3.04	7 431 355	1.85	9 090 786	
	Rural	4 302 331	0.86	4 725 253	1.21	5 392 713	
	Total	9 648 189	2.12	12 156 608	1.60	14 483 499	

Fuente: INEC, Censos de Población y vivienda 2001-2010

Los datos muestran un lento proceso de urbanización, en el caso de Cayambe en el año 1990, el 64% de población era rural; para el año 2001 alcanza el 56%; en tanto que para el 2010 alcanza el 55%. Significando que en un lapso de 10 años la población en áreas rurales disminuyó un 9%. La misma dinámica ocurre en Pedro Moncayo con la diferencia que esta tendencia es más acelerada. El año 1990 la población rural significaba el 80%; el año 2001 76%; y el año 2010 70%, en 10 años la población disminuyó 10%, la disminución más rápida se dio entre el 2001 y 2010.

Según el GADIP Cayambe (2015), este crecimiento urbano no pudo ser controlado lo que provocó la densificación de algunas zonas urbanas y el apareamiento de nuevos barrios que no tenían servicios básicos. Los centros poblados que más crecimiento reportaron fueron las parroquias de Juan Montalvo y Ayora, dando inicio a un proceso de conurbación que pronto se retrató en una sola mancha urbana.

B. Grupos étnicos/ pueblos y nacionalidades

Según Becker y Tuttillo (2009) durante el periodo colonial, Cayambe fue casi exclusivamente indígena. Si bien el censo de 1769 mencionaba treinta y cuatro dueños de tierras y cuatro administradores religiosos con tierras en Cayambe, estos mantenían su residencia principal en

Quito. A finales de la colonia, las estadísticas empezaron a cambiar, el censo de 1779 registraba a ocho trabajadores religiosos, 695 blancos, 6 848 indígenas y 1 882 individuos de varios colores, representando un total de 8 833 personas (Becker y Tutillo 2009). Aunque la población blanca aumentó, la inmensa mayoría de la población siempre ha sido indígena. Sin embargo, el Censo del 2010 da cuenta que la mayoría de la población se autoidentifica como mestiza, principalmente en el cantón de Pedro Moncayo (ver tabla 2.3). En tanto, todavía existe un porcentaje importante de indígenas, 34% en Cayambe y 26% en Pedro Moncayo (ver tabla 2. 3).

Cabe señalar que en ambos cantones se encuentra el pueblo Kayambi o autodenominados Kayambis, pertenecientes a la nacionalidad kichwa, su idioma principal es el kichwa, aunque en el territorio predomina el castellano (GADM Pedro Moncayo 2015, GADIP Cayambe 2015). En ambos cantones, se mantiene una gran riqueza cultural, que se manifiestan en sus fiestas cívicas y religiosas, en las comidas, trajes típicos y restos arqueológicos.

Tabla 2. 3. Cayambe y Pedro Moncayo: Auto identificación según cultura y costumbres 2010

Auto identificación según cultura y costumbres	Cayambe		Pedro Moncayo	
	Población	%	Población	%
Indígena	29.057	33,87	8.764	26,42
Afroecuatoriano	1.261	1,47	541	1,63
Montubio	895	1,04	315	0,95
Mestizo	52.042	60,66	22.370	67,44
Blanco	1.636	1,91	749	2,26
Otro	904	1,05	433	1,31
Total	85.795	100	33.172	100

Fuente: INEC, Censo de Población y vivienda 2010

C. Educación

Los datos de los Censos 2001 y 2010 revelan un decrecimiento de la tasa de analfabetismo, del 20,07% a 15,33% (ver tabla 2.4), este dato se encuentra muy por encima del indicador nacional que alcanza un 6,8%.

Tabla 2. 4. Cayambe y Pedro Moncayo: Tasa de analfabetismo

Analfabetismo	Cayambe		Pedro Moncayo	
	2001	2010	2001	2010
Analfabetismo Total	22,25	15,70	20,07	15,33
Analfabetismo Mujeres	27,18	19,49	24,42	18,43
Analfabetismo Hombres	16,99	11,61	15,49	12,05
Analfabetismo Rural	30,45	21,66	22,32	18,15
Analfabetismo Urbana	12,62	8,96	13,31	8,94

Fuente: INEC, Censos de Población y vivienda 2001-2010

La disminución del analfabetismo ocurrió tanto en la zona rural (30,35% a 21,66%) como en la zona urbana (de 12,62% a 8,96%). Sin embargo, la proporción de analfabetos es casi tres veces más importante en la zona rural. Lo mismo ocurre cuando observamos los datos por sexo, si bien la brecha disminuyó respecto al año 2001, la misma sigue siendo importante, el analfabetismo femenino es mayor en un 8%. Esto responde al machismo que existente en ambos cantones, varias de las personas entrevistadas, relataban que empezaron a estudiar cuando eran adultas, ya que en esa época se creía que la mujer debía permanecer realizando labores de casa (entrevista EPA 02). Con el paso del tiempo esta concepción ha cambiado y actualmente las mujeres ocupan un papel importante en el desarrollo del cantón. En cuanto a la escolaridad promedio, en Cayambe este indicador subió de 6,5 años en el 2001 a 9,2 para el año 2010. En Pedro Moncayo, el dato es mayor pues de se pasó de 4,6 a 7,4 años de escolaridad. Esto quiere decir que en ambos cantones la población mayor de 24 años de edad solo alcanza el nivel primario de educación, la baja escolaridad puede considerarse una razón fundamental para que la población busque alternativas ocupacionales en la producción primaria y que la capacidad de tecnificarse y emprender en otro tipo de oficio se vea limitada (CEPESIU 2015).

2.1.3. Indicadores de pobreza

Los niveles de pobreza por NBI para el año 2010, tanto en el cantón Cayambe como Pedro Moncayo son altos. En el área urbana alcanza el 52,7% y 49,6% respectivamente, y en el área rural se agudiza, pues los datos sobrepasan el 80% (ver Gráfico 2.5)

Tabla 2. 5. Cayambe y Pedro Moncayo: Niveles de pobreza por NBI 2010

	Pobreza urbana (%)	Pobreza rural (%)	Pobreza por NBI total (%)	Extrema pobreza urbana (%)	Extrema pobreza rural (%)	Total extrema pobreza por NBI (%)
Cantón Cayambe	52,7	84,2	78,9	20,7	41,8	38,18
Cantón Pedro Moncayo	49,6	81,6	71,9	14,4	35,3	29
Provincia Pichincha	49,3	26,1	33,5	5,6	15,9	8,9
País	46,1	83,4	60,1	16,9	43,5	26,6

Fuente: GADIP Cayambe 2015 y GADM Pedro Moncayo 2015

La pobreza extrema alcanza el 38,18% en Cayambe y 29% en Pedro Moncayo y la diferencia entre áreas geográficas también es importante, siendo la más perjudicada el área rural. Los indicadores de pobreza dan cuenta que ambos cantones son de los más pobres dentro del territorio nacional y provincial.

2.1.4. Características económicas

Cayambe y Pedro Moncayo cuenta con una diversidad cultural, geográfica y climática que les da la posibilidad de diversificar su economía. Ambos cantones son de base agropecuaria, que cambiaron su eje producción en la década de los 90 gracias a la proliferación de las florícolas, se dejó de lado entonces la producción de cereales, leche y animales menores (Guerra, Paredes y Garces 2014). Los datos muestran que existe pobreza y desigualdad, pues la población vive entre la agroindustria y la economía familiar campesina (Manzano 2004, Yumbla 2011).

A. Estructura económica de la población

Tal como muestra la pirámide poblacional, la población en edad de trabajar (PET) es mayoritaria en ambos cantones. En el caso de Cayambe alcanza el 77% del total y en Pedro Moncayo el 50%. La población económicamente activa (PEA) en Cayambe alcanza el 59,58% y la población económicamente inactiva (PEI) llega al 40,42%. La participación masculina dentro de las actividades económicas es mayor respecto a la participación femenina con un 59,21% y 40,79% respectivamente. Complementariamente, el 96,9% del PEA pertenece a la población ocupada mientras que el 3% forma la categoría desocupados (GADIP Cayambe 2015). En Pedro Moncayo, la PEA alcanza el 44% del total de la población, este

porcentaje es menor que el PEA provincial y superior a la media del país (CEPESIU 2015). Considerando la PEA por género podemos observar que el 60% de la oferta laboral son hombres y 40% son mujeres. De total de la PEA, las personas ocupadas alcanzan el 97% y un 3% están desocupadas (GADM Pedro Moncayo 2015).

Según los datos de INEC 2010 (ver tabla 2.6), en ambos cantones el principal sector económico es el primario, que está vinculado con la agricultura, la producción de flores, las actividades agropecuarias y de producción de leche (GADIP Cayambe 2015). Las actividades agro productivas tienen mayor peso en el área rural, lo cual da cuenta de la capacidad que tiene el sistema productivo agrícola para generar empleo.

Tabla 2. 6. PEA por sectores productivos

Cantón	Primario	Secundario	Terciario
Cayambe	42,60%	14,39%	32,34%
Pedro Moncayo	55,00%	13,00%	26,00%

Fuente: GADIP Cayambe 2015 y GADM Pedro Moncayo 2015

El sector secundario es el menos ocupado, y corresponde a las actividades relacionadas a la construcción e industrias manufactureras. El sector económico terciario se relaciona con los servicios y su fuerte vinculación de la mano de obra con este sector se debe al alto nivel de intermediación que genera la producción primaria, la provisión de bienes de consumo y servicios a favor de la gran cantidad de trabajadores asociados a las florícolas (GADIP Cayambe 2015, GADM Pedro Moncayo 2015). Este sector también está asociado con el turismo, actividades de alojamiento, administración pública, defensa y enseñanza.

B. Accesibilidad, vías de comunicación

Ambos cantones se han constituido en lugares importantes de paso, pues la cercanía que tienen con Quito ha provocado que existan mejoras en las vías de comunicación terrestre. En la actualidad el cantón Pedro Moncayo posee 3 241 km de vías, de las cuales 1 593km (49,15%) son pavimentadas de dos o más carriles; 27 km (0,83%) corresponde a la autopista Panamericana Norte; 960 km (29,62%) son vías angostas sin pavimentar y 131 km (4,04%) son caminos de verano (GAD PM 2015). La vía principal que atraviesa los dos cantones es la Panamericana Norte, pues conecta a Pedro Moncayo con Cayambe al norte y al sur con el

Distrito Metropolitano de Quito, y por el norte de Cayambe conecta con las provincias de Imbabura y Carchi.

La red vial del Cantón Cayambe abarca alrededor de 2 215 km; de los cuales prevalecen caminos de verano con el 35,08% en las áreas rurales. Los caminos pavimentados de dos o más vías corresponder al 3,26% y son los que comunican la zona urbana con las cabeceras parroquiales de Ayora y Olmedo al norte y Cangahua al sur (GADIP Cayambe 2015).

2.2. Estructura Económica y Agraria del territorio: ¿Cuál es el papel de las florícolas?

La caracterización descrita anteriormente, da cuenta de las particularidades de ambos cantones. Sin embargo, como la mayoría de los territorios, se trata de un espacio que es producto de distintas políticas estructurales de tipo económico, productivo, social y cultural, aplicadas a distintos niveles y que han modificado y construido la estructura económica de los cantones de Cayambe y Pedro Moncayo. A continuación, se hará un recorrido histórico para entender la dinámica económica, y a partir de ello analizar, cómo en un territorio donde la agroindustria florícola logró posicionarse, emergen formas alternativas de producción y de vida, gracias a la agencia de distintos actores que han influido y que influyen de manera positiva en la construcción de un territorio distinto.

2.2.1. Construcción histórica y económica del territorio

Ambos cantones tienen una larga historia cultural y económica, que se divide en 4 fases: el periodo Cayambe - Caranqui; el periodo inca; el periodo colonial español y el periodo republicano, esta división hecha por Becker y Tuttillo (2009), muestra la historia de resistencia desde la época de los Caranquis², quienes a pesar de conformar grupos diferenciados unían fuerzas ante problemas comunes o ante enemigos externos.

Los Incas a pesar de su importancia en las sociedades andinas, fueron los principales enemigos externos de los Caranquis y un fenómeno tardío en la historia del Ecuador. Su ocupación fue por un tiempo reducido antes de la llegada de los españoles, y no llegaron a establecerse de forma permanente en la sociedad Cayambeña. Una muestra de ello, es la permanencia de las religiones nativas y la incorporación de algunos elementos a su religión.

² Confederación de varios grupos que incluían los Kayambis, Otavalos, y Caranquis

Por ello, el impacto en la cosmología, las actitudes, las mitologías y las formas de producir fue mínima (Becker y Tuttilo 2009).

Estudios etnohistóricos del norte de Ecuador, hablan de la formación de un sistema microvertical en el que los grupos étnicos podían satisfacer sus necesidades sin hacer largos viajes. Por tanto, antes de la llegada de los españoles, los principios de reciprocidad y redistribución aseguraron la circulación de bienes a pesar de la inexistencia de mercados institucionalizados, comerciantes o monedas (Ferraro 2004). En la zona existían otros mecanismos de intercambio, definidos como regalos, presentes, se desarrollaba un sistema de reciprocidad intra – familiar, prestaciones ceremoniales y comercio directo entre las tierras altas y bajas (Ferraro 2004).

En el periodo de la conquista española se modificaron las estructuras sociales, económicas y la composición demográfica de la zona. Los españoles introdujeron cultivos como el trigo y la cebada que se convirtieron en productos agrícolas básicos. Trajeron animales como: caballos; vacas; chanchos y ovejas (Becker y Tuttilo 2009). Se estableció un sistema feudal en el cual, los españoles disfrutaron de lujos y privilegios, y los indígenas se convirtieron en los nuevos siervos (Becker y Tuttilo 2009), manteniendo su tradición agrícola.

La introducción de nuevos cultivos y animales estuvo acompañada por una serie de reclamos por parte de los indígenas, quienes estaban en contra de la confiscación de tierras, pago de tributos, trabajos forzados y censos, pero sobre todo por el abuso y explotación que sufrían (Becker y Tuttilo 2009). Ello desembocó en una serie de levantamientos que iniciaron con pequeñas revueltas en contra de abusos específicos por parte de los patrones o funcionarios regionales (Becker y Tuttilo 2009). Los primeros levantamientos colectivos comenzaron en 1777, producto de un censo en la Audiencia de Quito, los indígenas temían que el pago de los tributos aumente, en respuesta, los kayambis atacaron haciendas, incendiaron talleres textiles, casas y propiedades de los dueños (Becker y Tuttilo 2009). Con el paso del tiempo la resistencia aumentó dando como resultado la eliminación de trabajos forzosos y posteriormente la independencia de Ecuador.

En la época republicana, había una clara división entre la zona urbana y rural. En la zona urbana vivían los comerciantes mestizos y los funcionarios públicos; y en la zona rural los campesinos e indígenas, quienes iban a la ciudad solo para transacciones económicas,

religiosas y políticas. En este periodo se consolidó el modelo de hacienda, y se generó una gran concentración de tierras en manos de quienes detentaban el poder. Formándose de esta manera una clase dominante, constituida por la iglesia católica, los militares y los grandes comerciantes, quienes eran los opresores cotidianos de los indios (Becker y Tuttilo 2009).

La economía y la organización social giraban en torno a grandes latifundios dedicados a la actividad agrícola y pecuaria. Herrera (1999) afirma que dentro de estas actividades la población campesina se dividía en cuatro tipos de trabajadores: los huasipungueros; los arrimados; los peones sueltos o libres y las ordeñadoras y ayudadoras. Los peones sueltos gracias a la integración caminera de 1920, eran llevados a Quito para emplearlos en el sector de la construcción y en las fábricas de ladrillos y adobes (Herrera 1999). De esta manera Cayambe estuvo vinculada con la capital por la venta de la fuerza de trabajo, dándose los primeros procesos migratorios definitivos y estacionales (Becker y Tuttilo 2009 y Herrera 1999). Mientras tanto, los sectores minifundistas se dedicaban a la fabricación de paja toquilla y de fibra de cabuya, esta actividad significó un gran sostén económico para la población que no lograba generar recursos económicos solo en base a la actividad agrícola.

En la década de los 40 del siglo XX, surgen diversas formas de modernización agraria y nuevos polos de producción agroindustrial, modificándose la estructura de la tenencia de la tierra (Herrera 1999). Antes de la Ley de Reforma Agraria de 1964, las haciendas de Cayambe empiezan a modificar sus propiedades, la que buscaban era concentrar las tierras más productivas y enviar a los campesinos dependientes a las tierras más degradadas y con mayor altura, de esta manera se rompían los vínculos con la hacienda y los campesinos perdían el acceso al agua, pastos y leña, provocando que se den nuevas formas asalariadas de contratación laboral para los campesinos (Herrera 1999).

Las haciendas se orientaban hacia una producción ganadera extensiva, emprendiendo procesos de modernización, mejoramiento genético y adoptando un manejo empresarial de las mismas (Herrera 1999). Todo ello fue alentado por una política estatal de subsidios de precios de los insumos para la producción, y una ampliación del mercado interno que dio como resultado un rápido desarrollo de la agroindustria de leche y derivados, cambiando las estrategias campesinas de reproducción (Herrera 1999). Es así que se logró cambiar la estructura productiva de las haciendas, pues en 1950 sólo un 18,1% de las haciendas se dedicaban a la producción lechera, en 1960 esta cifra se incrementó a 52,9% y en 1970 llegó a

80% (Barsky y Cosse citado en Herrera 1999). Las zonas de altura al no tener los suelos adecuados para dedicarse a la ganadería, optaron por dedicarse al cultivo cebada cervecera, trigo y ganado de engorde, abandonando los cultivos tradicionales en favor de los monocultivos (Herrera 1999).

Entre los años de 1968 y 1974, con la Reforma Agraria (1964) implantada en Ecuador, las haciendas van a ser parceladas y entregadas a manos de indígenas y pobladores locales (Becker y Tuttillo 2009, Herrera 1999). En algunos lugares los campesinos logran acceder a tierras fértiles a partir de la conformación de cooperativas, asociaciones campesinas o unidades familiares (Herrera 1999 y Zarate 2015). Según Herrera (1999), varias de estas asociaciones con el paso del tiempo fracasan, por una oposición entre la lógica productiva que se quería implantar a partir de la reforma agraria y las formas de producción de campesina. Bajo esta línea, Martínez (2002) hace una lectura de los proyectos de Desarrollo Rural Integral (DRI), de donde se infiere que los actores centrales no eran la población indígena, pues, por un lado, se trata de homogeneizar el territorio y aplicar proyectos con objetivos productivistas, orientados a campesinos viables y por otro la participación campesina en dichos proyectos era nula, es más predominaba la imposición externa. De esta manera la estructura productiva sufre una gran transformación: se generan intercambios comerciales con altas barreras de entrada a los productores, y, en definitiva, la comercialización queda en manos de quien posee los recursos monetarios y tecnológicos que puedan cumplir con los requisitos establecidos (Martínez 2002). Es así que la agricultura campesina se constituye en una actividad marginal destinada solamente al autoconsumo y a la provisión del mercado local.

Luego de la reforma agraria (1964), las tierras entregadas a los campesinos e indígenas se caracterizaron por ser escasas y alejadas de las vertientes de agua, afectando la productividad de los cultivos y la calidad de vida de los campesinos (Herrera 1999). Producto de ello, tanto Pedro Moncayo como Cayambe, han sufrido un fuerte decrecimiento de las actividades agropecuarias, cambiando de manera drástica la estructura de tenencia de tierra y parcelando las grandes propiedades, por ejemplo, los herederos han disminuido la extensión cultivable o productiva de la tierra, obligando a que un mayor número de personas cuenten con menor cantidad de tierra y menor nivel de productividad, llevándolos a peores condiciones de vida. Es así que, hoy existe una mezcla de pequeñas, medianas y unas pocas grandes haciendas,

cooperativas agrícolas, y parcelas privadas de reducido tamaño trabajada por la población indígena (Becker y Tuttilo 2009).

Los datos que aparecen en los Planes de Ordenamiento Territorial del 2015 de Pedro Moncayo y Cayambe, ejemplifican de mejor forma esta situación: En el Caso de Pedro Moncayo se observa que la estructura de acceso a la tierra productiva tiene una tendencia a la minifundización, es así que, los predios menores a 5 ha representan el 78,91% de las Unidades Productivas Agropecuarias (UPAs), y las propiedades de mayores a 25 ha representan el 5,03%. En cuanto a la concentración el 5,03% maneja el 55,10% de la superficie del territorio. En el caso de Cayambe la situación es parecida, las parcelas mayores a 25 has corresponden al 4%, se localizan en las partes planas cerca de las vías de acceso, están cubiertas por pasto cultivados, arboles forestales o rosas, las parcelas pequeñas de 1 a 5 has representan el 25% de la superficie y las parcelas medianas corresponden al 12%. Existe un ítem denominado “No aplicable” que corresponde al 57%, está conformado por vegetación nativa, ríos, ciudades y centros poblados. Las tierras campesinas se caracterizan también por la mala calidad de los suelos, generalmente con déficit hídrico o poco conocimiento de riego parcelario, ausencia de financiamiento productivo que les impide mejorar e innovar dentro de su campo de cultivo, ello se suma el deterioro de recursos naturales especialmente páramos (Guerra, Paredes y Garcés 2014).

Como producto de la minifundización, el avance de la frontera agrícola, y la venta de terrenos a las florícolas la tierra en ambos cantones se encuentra agotada. En ese sentido, existe una necesidad de incrementar la productividad por hectárea, eso implica que los campesinos se sientan tentados a utilizar agroquímicos. Es así que surgen actividades económicas que, si bien dinamizan el aparato productivo en el corto plazo, a largo plazo traen consecuencias irreparables en los suelos, en el medio ambiente, en la salud de las personas y las condiciones laborales.

2.2.2. El agronegocio: Las florícolas la mejor expresión

El primer acercamiento de la región al agronegocio se da entre 1960 y 1980, con la introducción del cultivo de Piretro industrial³, en las haciendas de Pedro Moncayo, que provocó que los campesinos abandonaran el cultivo de productos tradicionales para vender su

³ Es un insecticida vegetal natural. El polvo y el extracto del piretro que contienen varias piretrinas se han usado como insecticidas por más de un siglo (Thijssen 1998).

fuerza de trabajo, y que las haciendas modificaran sus formas de producción (Herrera 1999). De ahí que, el salario empieza a tomar mayor importancia en la economía familiar, tratándose de la primera experiencia de venta de fuerza trabajo local para las mujeres campesinas (Herrera 1999).

Esta práctica coincidió con los procesos de reforma agraria, donde la transferencia de tierra modificó el uso del suelo y planteando una tendencia hacia la agro producción. Los nuevos dueños buscaron cultivos más productivos y de mayor valor en el mercado. De manera que incursionaron en rubros productivos no tradicionales alejados del ámbito alimentario. Todo esto coincidió con la implementación de la revolución verde en la década de los 70, que se fundamentaba básicamente en la explotación productiva a niveles máximos, con ayuda de tecnología y agroquímicos (Zarate 2015).

En ese sentido, a inicios de los años 80 aparecieron en el mercado sustitutos químicos, cuyos costos de comercialización eran mucho más bajos, esto hizo que varios campesinos se vieran tentados a utilizar dichos químicos para acelerar su producción. Se implanta entonces una nueva forma de producción, en donde las formas tradicionales de cultivo ⁴ fueron desplazadas por considerarse arcaicas y poco dinamizadoras de la economía (Herrera 1999, Zarate 2015).

A. Surgimiento de las florícolas

A fines de los ochenta y principio de los noventa, en el escenario mundial se gesta una nueva etapa de desarrollo capitalista que Rubio (2001, 149) denomina “fase agroexportadora neoliberal excluyente”. La nueva agroindustria se caracterizaba por su vocación exportadora, elevado grado de monopolio, alta concentración del capital, elevada cuota de explotación del trabajo combinadas con formas precarias en el uso de la fuerza laboral y el uso de la nueva tecnología (Rubio 2001). En definitiva, se crean las condiciones para la obtención de elevados montos de ganancia por parte de las empresas capitalistas, así como para la promoción de nuevas formas de explotación. Este proceso de modernización tenía como objetivo romper la estructura agraria tradicional y orientar la entrada del modelo agrícola neoliberal. Las flores

⁴ conocimiento de la tierra, los tipos de suelo, los tiempos de siembra, cuidado y cosecha y la relación integral entre humano animal y las plantas

en específico se suman a la lista de productos calificados como no tradicionales⁵, porque su incursión en las exportaciones ecuatoriana es relativamente nueva.

Hay que mencionar, que la introducción del cultivo de flores surge en el Ecuador en un contexto de estabilización coyuntural, en donde el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI) mediante sus propuestas de ajustes estructural, participaron en la reorientación del aparato productivo hacia los sectores de bienes intercambiables (Gasselin 2001). Para ello, los gobiernos de turno, con objeto de conseguir divisas, llevaron adelante políticas de liberalización del comercio internacional y otorgaron importantes créditos estatales a determinados grupos, quienes contaron con suficiente poder económico para comprar recursos como agua y tierra, en desmedro de las comunidades indígenas y campesinas (Gasselin 2001, Acción ecológica 2000). En este escenario el libre cambio y las ventajas comparativas propias de las regiones, resultan ser la panacea a los problemas por los que atravesaba el país.

Si bien las condiciones económicas y políticas estaban dadas para la instalación de florícolas, existen otros factores que promovieron la explosión de esta industria, relacionadas con las llamadas ventajas comparativas de David Ricardo, en el caso de Ecuador: las condiciones ecológicas (estabilidad del clima, temperaturas bajas que limitan las enfermedades, luminosidad) de la Sierra ecuatoriana eran perfectas para producir rosas de gran tamaño, con tallos gruesos y largos y totalmente verticales, con botones grandes, con colores vivos y con un número mayor de días de vida en florero (PROECUADOR 2013). Los cantones que cumplen con estas características se encuentran en las provincias de Pichincha, Imbabura, Cotopaxi, Cañar, Azuay, Carchi y Guayas (Gasselin 2001 y PROECUADOR 2013). Los bajos costos de producción, estaban asociados con los: bajos costos de mano de obra⁶; bajos costos de consumo energético (diésel, electricidad); bajos costos de agua en una zona regada por antiguas redes de riego (Cayambe y Pedro Moncayo); bajos costos de la tierra comparados con regiones como Holanda o la periferia de Bogotá; bajos costos de los invernaderos (gracias a las condiciones climáticas); los bajos costos en insumos (menos productos fitosanitarios en comparación con lugares cálidos o más húmedos)(Gasselin 2001).

⁵ Los productos no tradicionales (flores, frutos, textiles, madera, plásticos, etc.) se oponen a los 5 grandes rubros tradicionales de las exportaciones ecuatorianas (banano, petróleo, camarón, café y cacao) (Breihl 2007)

⁶ En Ecuador el día de trabajo cuesta 6 \$US en qué año esto no es cierto ahora, frente a 6 \$US la hora en Estados Unidos

A los bajos costos se suman: 1) la llamada política de cielo abierto, que garantiza un costo reducido del transporte aéreo por una elevada frecuencia de vuelos y un número importante de compañías áreas; 2) la legislación ambiental laxa, de esta manera los florícolas al no estar presionadas destinan pocos presupuestos a la lucha biológica; 3) la poca vigilancia sanitaria (intoxicaciones, enfermedades dermatológicas contraídas por el uso de agroquímicos; y 4) la posibilidad de producción en épocas altas, por ejemplo, la demanda incrementa en febrero y diciembre, en este periodo de tiempo la producción europea está en su nivel más bajo, esto favorece a la industria ecuatoriana que registra sus mayores niveles de producción (Gasselin 2001).

La actividad florícola en Ecuador se encuentra entre los principales productos agrícolas de exportación. Dentro del ranking mundial está debajo de Holanda y Colombia y es la tercera actividad agrícola que genera más divisas para el país, después del banano y el camarón (Expoflores 2015). A su vez, Ecuador es uno de los países que posee mayor diversidad en las flores que ofrece al mundo, entre ellas las rosas⁷ (posee 300 variedades entre rojas y de colores), los Claveles, el Crisantemo, el Pompón y las flores tropicales (PROECUADOR 2013).

B. Cambios generados por la actividad florícola en el territorio

Como se ha visto en el apartado anterior, la industria florícola se consolida en los territorios de Pedro Moncayo y Cayambe, y se desarrolla así lo que Martínez (2009, 88) denomina “islotos de modernidad capitalista en un mar de pobreza”, los cuales están más vinculados a la dinámica del mercado mundial que a la dinámica del mercado interno. Se forman entonces pequeños enclaves que tienen sus propias reglas de juego y que no coexisten con el territorio y que tienen como objetivo exportar con el afán de obtener divisas, las cuales no son utilizadas para el mejoramiento del lugar, sino que sirven para el enriquecimiento de unos pocos, evitando así que se genere un círculo virtuoso de desarrollo (Acción Ecológica Ecuador 2000, Martínez 2009). Por ende, este modelo de capitalismo agrario difícilmente genera un proceso de desarrollo que incluya a los productores rurales más pequeños, debido a que la producción es sumamente dependiente del mercado externo y que necesita grandes cantidades de inversión (Martínez 2009). Adicionalmente surgen graves impactos

⁷ Se producen en la Sierra ecuatoriana en las provincias de Pichincha y Cotopaxi

ambientales, sociales y culturales que esconde esta actividad, y que han modificado la dinámica cayambeña en todos los ámbitos.

En lo ambiental, las florícolas necesitan una gran cantidad de agua para todo el proceso de producción (especialmente para el riego), esto ha desatado conflictos entre las comunidades y las empresas, quienes han acaparado fuentes importantes de agua o en muchos casos han construido grandes reservorios, afectando el acceso de agua de comunidades que carecen de este recurso. Frente a esto la población organizada en mingas ha logrado construir canales para su abastecimiento, sin embargo, hoy las florícolas se benefician de este servicio vulnerando los derechos colectivos de las comunidades (Acción Ecológica Ecuador 2000).

Otro problema es el uso de plaguicidas (muchos de estos son prohibidos en su país de origen), los mismos son una fuente de contaminación de ríos y suelos, afectando la vida acuática y erosionando y esterilizando el suelo. Los productos químicos expulsados contaminan también el aire afectando la salud de los trabajadores y de pobladores de las comunidades colindantes (Acción Ecológica Ecuador 2000). En lo socioeconómico, la oferta de mano de obra con elevados salarios atrajo a muchos a campesinos de comunidades de locales y de otras regiones, esta mano de obra se caracteriza por ser joven y femenina (Breihl 2007, Martínez 2009 Yumbra 2011). Lo que provocó dependencia en los estratos jóvenes e impactos en el sistema reproductor de las mujeres debido al uso de plaguicidas, además, de embarazos precoces por el abandono temprano del hogar.

La alta productividad de la actividad florícola también dinamizó el mercado de la tierra, y los campesinos se vieron tentados a la vender las mismas, desarrollándose una nueva reconcentración de tierras fértiles, esto ha sido causante de que las comunidades pierdan su seguridad y soberanía alimentaria. Ahora muchos campesinos tradicionales se han convertido en obreros agrícolas, que necesitan endeudarse para comprar electrodomésticos, pagar arriendo y cumplir con las necesidades básicas (salud, educación, alimentación, vestimenta), sin embargo, el sector campesino no cuenta con una línea de crédito que le permita acceder de nuevo a tierras agrícolas y de esta manera poder cultivar (Acción Ecológica Ecuador 2000). Los campesinos, al no tener tierra para cultivar, trabajar durante largas jornadas, y recibir un salario, han cambiado no solo sus hábitos de consumo, sino también su visión de desarrollo, rompiendo con lógicas propias de la región como el trueque e

intercambio entre zonas geográficas. Breihl (2007) respecto al cambio de las formas de vida de los nuevos obreros dice lo siguiente:

(...) los modos de vida obreros deben modificar sus patrones culturales. Si bien su salida del círculo de la comunidad campesina o aún del de la cultura indígena implica un grado de libertad personal y la autonomía relativa de un salario o ingreso monetario, en cambio conlleva el sometimiento a la nueva atadura de un patrón de trabajo proletario muy duro. En el caso de las jóvenes trabajadoras implica una cierta ruptura respecto a las relaciones patriarcales de la comunidad tradicional para caer en el sometimiento a las intensas demandas de productividad de las empresas (Breihl 2007, 95).

El cambio también se observa en lo organizacional, si bien se siguen respetando la forma de organización de las comunidades, la participación de los jóvenes es mucho menor y el horario de las reuniones se ha ajustado a la dinámica florícola (reuniones en la madrugada y los fines de semana) (Guerra 2012). Tal como lo cuenta una de las personas entrevistadas:

La florícola nos ha perjudicado, ahora todos quieren ir para allá porque el trabajo es seguro. Además, por trabajar en la florícola ya no tienen tiempo para la organización, el domingo es el único día que le dedica a la comuna, si es que van y si es que no tiene su fútbol⁸.

Guerra (2012), hace un análisis de la influencia de las florícolas desde el punto de vista de las instituciones y de los campesinos. Desde el punto de vista institucional, la floricultura es el eje alrededor del cual todas las demás actividades se mueven en Cayambe, se atribuye a las florícolas el hecho de haber salido de la pobreza, frenar la migración y mejorar la calidad de vida. Desde esta instancia se justifica la flexibilidad laboral:

(...) los niveles de rotación del personal en las empresas florícolas son altos, pero se deben a que las personas se enseñaron a vivir de esa forma, trabajan dos, tres o cuatro meses y luego cobran su liquidación, la oferta de trabajo es tan alta que no importa salir de una empresa y buscar otra que ofrezca mejor comida o transporte, o en la que se encuentre la persona amada (Guerra 2012, 51).

A pesar de la importancia que las instituciones de ambos cantones, le dan a la floricultura, también se reconoce que, dicha actividad se está constituyendo en un problema para el

⁸ Entrevista EOB 07 (Presidenta organización de base), en conversación con la autora, junio 2017

pequeño productor, pues la producción de alimentos para el consumo local se ha reducido, llegando incluso a traer productos de otras provincias (Guerra 2012).

Desde el punto de vista de los campesinos la floricultura, ha cambiado con el paso del tiempo, al principio debido a los salarios elevados y la seguridad de un ingreso mensual evitó que los campesinos migren, al mismo tiempo les permitió acceder a viviendas, tierra y asegurar la educación de sus hijos. No obstante, las familias sufren una preocupante desestructuración familiar, el abandono de sus hijos, la fractura en las relaciones de pareja, y los niños y adultos han tenido que asumir nuevos roles (Guerra 2012).

Gasselin (2001) y Martínez (2009) afirman que los cambios en la dinámica poblacional y en las características agrarias ha significado que los campesinos, generen estrategias para continuar en el campo, a pesar de un entorno políticas agrarias no favorables y equivocadas. Martínez (2009) sostiene que se trata de un proceso de diversificación laboral vinculado a la imposibilidad de ocuparse en la agricultura con muy poca tierra. Por tanto, existe una multi ocupación en la zona: agricultores, albañiles, comerciantes, asalariados temporales, migrantes. En Cayambe y Pedro Moncayo, de la mayor parte de minifundista, al menos uno de los miembros de la unidad familiar trabaja fuera. Esta doble actividad, se traduce en una migración fluctuante a distintas regiones, tal es el caso del sector de la construcción en Quito (Gasselin 2001).

La floricultura también ha modificado de forma dramática el paisaje de la zona⁹. Desde cualquier sector se alcanza a ver los inmensos invernaderos donde se produce las flores, en algunos sectores de Tabacundo y Cayambe ya no se alcanza a visibilizar ningún tipo de paisaje natural. Ello ha provocado tensiones entre los actores que coexisten en la zona, y esta conflictividad se observa en la geografía, ya que existen dos tipos de paisajes que entran en disputa. Por un lado, está el paisaje del agronegocio que es homogéneo y que ha modificado los sistemas agrarios, “rehaciendo costumbres culturas, reinventando modos de vida y reeditando completamente la geografía agraria” (Manzano 2004 ,4); por otro lado, está el paisaje del campesino que es heterogéneo y que se establece por medio de ocupaciones de tierra e implementación de asentamiento rurales resultantes de procesos de reforma agraria y que mediante la organización buscan volver a posicionarse como actores influyentes dentro

⁹Lugares antes utilizados para la crianza de ganado, la producción de lácteos y para sembrar productos agrícolas que servían para su autoconsumo y para cubrir la demanda de la población local

del territorio (Manzano 2004, Yumbra 2011). Vinculado con el paisaje del campesino, desde el año 2017 ha ido emergiendo un fuerte movimiento agroecológico, que se visibiliza en el gran número de organizaciones agroecológicas, en la gran cantidad de ferias agroecológicas y en las distintas ordenanzas que se han aprobado tanto en Cayambe como en Pedro Moncayo.

2.3. La agroecología en el territorio

Con el escenario antes descrito, mantener la producción agrícola y sobre todo desarrollar la actividad agroecológica es un verdadero reto. Esta tarea requiere de la participación y el esfuerzo de varios actores (líderes comunitarios, ONG, fundaciones, iglesia y las instancias gubernamentales) que hacen parte activa del desarrollo de la región. Por ello, el objetivo de este apartado es describir el contexto actual de la agroecología a nivel nacional y de los cantones Cayambe y Pedro Moncayo.

2.3.1. Contexto Nacional de la agroecología, surgimiento, marco jurídico, normativa

Las primeras iniciativas agroecológicas surgen en el Ecuador en la década de los ochenta y mediados de los noventa, con la llegada de ONG y redes que tiene como propósito rescatar la agroecología como ciencia y unirla con el conocimiento local de los agricultores, reconociendo no solo la dimensión técnica, sino también las dimensiones culturales, económicas, ambientales y políticas (HEIFER 2014). Una de las primeras experiencias agroecológicas es la del Centro de Agricultura Biológica en Azuay y la Corporación de productores Biológicos (PROBIO); en la Sierra norte el aporte de la Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología (CEA) y la fundación HEIFER ha sido de vital importancia (HEIFER 2014). A partir del impulso de estas entidades, surgieron muchas organizaciones¹⁰, que resultaron ser inspiradoras, logrando que varias regiones adopten y hablen de esta nueva forma de vida y de producción.

En cuanto a lo normativo ha existido un avance considerable, esto principalmente al contexto económico, político y social que vivió Ecuador el año 2007 con la subida de Rafael Correa a la presidencia, cuyo mandato tenía como objetivo principal cambiar el modelo neoliberal que había dominado la economía ecuatoriana en la última década. Para ello, se planteó la

¹⁰ La Red de Productores y Productoras Agroecológicas BIOVIDA en zona norte de la provincia de Pichincha; la Red Agroecológica de Loja, RAL; la Unión de Organizaciones Campesinas de Cotacachi (UNORCAC), miembro de la FENOCIN de Cotacachi; Productores Agroecológicos y Comercio Asociativo de Tungurahua (PACAT); la Red Agroecológica del Austro-RAA (HEIFER 2014)

necesidad, la redacción de una nueva Constitución, es decir un marco legal e institucional en el cual se contemplen los derechos de las personas por encima del mercado. Los principios constitucionales hablan del buen vivir, de los derechos de la naturaleza y de una relación armónica entre la naturaleza y las actividades que los seres humanos realizan para satisfacer sus necesidades.

En ese sentido la Constitución aprobada el año 2008 significó algunas conquistas y marcó hitos importantes, el texto contempla la soberanía alimentaria y la agroecología como un cambio en la matriz productiva y la idea de ir dejando de lado el modelo extractivista (Rivadeneira 2017). Desde esta perspectiva, se busca promover un nuevo modelo agrícola que: respete los saberes y prácticas ancestrales; consolide una relación de cuidado mutuo con la naturaleza; garantice los recursos necesarios para la producción de los pequeños y medianos agricultores; y cree lazos entre el campo y la ciudad, entre productores y consumidores, promoviendo formas de comercialización más humanas, basadas en principios de solidaridad y reciprocidad (HEIFER 2014, 41).

En consecuencia, es importante revisar el marco jurídico en el cual se desarrolla esta temática, y así analizar, la relación entre la normativa y lo que pasa realmente. A continuación, se muestra un resumen de los artículos relacionados con la soberanía alimentaria¹¹ en la Constitución política del Estado (2008) y en la Ley orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria¹² (LORSA)(2010).

Tabla 2. 7. Marco Legal Soberanía alimentaria

Instancia legal	Artículos relacionados
Constitución de la República del Ecuador 2008	<i>Artículo 13:</i> Las personas y colectividades tienen derecho al acceso seguro y permanente a alimentos sanos, suficientes y nutritivos; preferentemente producidos a nivel local y en correspondencia con sus diversas identidades y tradiciones culturales. El Estado Ecuatoriano, promoverá la soberanía alimentaria

¹¹ La soberanía alimentaria es un concepto que introdujo la Vía Campesina en la Cumbre contra el Hambre de la FAO en 1996. Y es entendida como el derecho de los pueblos, de los países y regiones a definir sus propias políticas agropecuarias y de producción de alimentos, sin imponer el dumping a terceros países (Heinisch 2013). La fuente debería ser Vía Campesina

¹² Por demanda de varios sectores se planteó la necesidad de implementar un cuerpo específico que incentive y garantice la nueva forma de producción y en donde el Estado cumpla con su obligación y objetivo estratégico de garantizar a las personas, comunidades y pueblos la autosuficiencia de alimentos sanos, nutritivos y culturalmente apropiados de forma permanente (LORSA 2010).

	<p><i>Artículo 281:</i> La soberanía alimentaria constituye un objetivo estratégico y una obligación del Estado para garantizar que las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades alcancen la autosuficiencia de alimentos sanos y culturalmente apropiados de forma permanente.</p>
	<p><i>Artículo 281:</i> Promover la preservación y recuperación de la agrobiodiversidad y de los saberes ancestrales vinculados a ella, así como el uso, la conservación e intercambio de semillas.</p>
	<p><i>Artículo 281:</i> Fortalecer el desarrollo de organizaciones y redes de productores y de consumidores, así como las de comercialización y distribución de alimentos que promuevan la equidad entre espacios rurales y urbanos</p>
	<p><i>Artículo 288:</i> Las compras públicas cumplirán con criterios de eficiencia, transparencia, calidad, responsabilidad ambiental y social. Se priorizarán los productos y servicios nacionales, en particular los provenientes de la economía popular y solidaria, y de las micro, pequeñas y medianas unidades productivas.</p>
	<p><i>Artículo 322:</i> Se prohíbe también la apropiación sobre los recursos genéticos que contienen la diversidad biológica y la agrobiodiversidad.</p>
	<p><i>Artículo 401:</i> Se declara al Ecuador libre de cultivos y semillas transgénicas. Excepcionalmente, y sólo en caso de interés nacional debidamente fundamentado por la Presidencia de la República y aprobado por la Asamblea Nacional, se podrán introducir semillas y cultivos genéticamente modificados</p>
	<p><i>Artículo 409:</i> En áreas ya afectadas por procesos de degradación y desertificación, el Estado desarrollará y estimulará proyectos de forestación, reforestación y revegetación que eviten el monocultivo y utilicen, de manera preferente, especies nativas</p>
Ley de Régimen de la Soberanía Alimentaria (LORSA)	<p><i>Artículo 1:</i> Establecer los mecanismos mediante los cuales el Estado cumpla con su obligación y objetivo estratégico de garantizar a las personas, comunidades y pueblos la autosuficiencia de alimentos sanos, nutritivos y culturalmente apropiados de forma permanente.</p>
	<p><i>Artículo 3:</i> Incentivar el consumo de alimentos sanos, nutritivos de origen agroecológico y orgánico, evitando en lo posible la expansión del monocultivo y la utilización de cultivos agroalimentarios en la producción de biocombustibles, priorizando siempre el consumo alimenticio nacional.</p>
	<p><i>Artículo 14:</i> El Estado estimulará la producción agroecológica, orgánica y sustentable, a través de mecanismos de fomento, programas de capacitación, líneas especiales de crédito y mecanismos de comercialización en el mercado interno y externo, entre otros.</p>
	<p><i>Artículo 21:</i> Los gobiernos autónomos descentralizados proveerán de la infraestructura necesaria para el intercambio y comercialización directa entre pequeños productores y consumidores, en beneficio de ambos, como una nueva relación de economía social y solidaria.</p>

Fuente: CRE 2008, LORSA

En síntesis, la promoción de la agroecología en Ecuador, es el resultado del encuentro de varios actores de la sociedad que buscan garantizar recursos y condiciones necesarias para el desarrollo y promoción de productos de pequeños y medianos agricultores. Sin embargo, muchos especialistas en el tema afirman que la constitución y las formas de gobierno muestran contradicciones. Por ejemplo, Rivadeneira (2017) sostiene que está paralizado el debate de la ley de aguas que buscaba una redistribución en el acceso al agua; la reforma agraria todavía está en discusión; y por último a pesar de ser un país mega diverso se sigue fomentando la lógica extractivista, mediante la promoción de grandes monocultivos, como la palma africana y la caña de azúcar para el etanol, poniendo en riesgo las agriculturas campesinas y el ambiente. A todo ello se suma, la aprobación de una polémica ley de semillas en mayo de 2017, el cual da luz verde a investigaciones con transgénicos, atentando directamente los derechos de los agricultores.

2.3.2. ¿Qué pasa con la agroecología en Cayambe y Pedro Moncayo?

En marzo del 2013 se aprueba la ordenanza “Pichincha Soberana y Agroecológica”, convirtiendo de esta manera a Pichincha como la primera provincia que reconoce a la agroecología dentro su territorio. Esta ordenanza es el resultado de un convenio entre la fundación HEIFER, el Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Pichincha (GADPP). Sin embargo, esto no hubiera sido posible sin la participación de productores, campesinos, indígenas, organizaciones de consumidores y otros actores que colaboraron en el diseño de la ordenanza. De esta manera, se asume el reto de “mejorar las condiciones alimentarias de la población de la provincia y de los sectores que laboran en sistemas de fomento de la agroecología, para lo cual era indispensable generar un cambio en el sistema productivo, bajo los principios de la producción agroecológica a favor de la seguridad alimentaria del pueblo y la preservación del medio ambiente” (GADPP 2012). Bajo esa lógica, el GADPP brinda apoyo técnico, dota de insumos y promueve espacios de comercialización para los productores de la provincia, además se trabaja con la academia (Universidad Andina Simón Bolívar) para fortalecer - la agroecología en la región y que la experiencia se replique en otras provincias.

En el caso de los cantones estudiados, existen dos imaginarios asociados con el ideal productivo y que se traducen en el ámbito de la política pública. Pedro Moncayo es en donde mejor se ejemplifica esta situación. El primer imaginario es el de la agroindustria, que es impulsada con la declaratoria del cantón como “la capital de las Rosas” por los 30 años de

producción y por ser considerada como el mejor productor de rosas en el mundo (Zarate 2015). El segundo imaginario es el de la agricultura familiar con orientación agroecológica, en este ámbito, los objetivos son: aumentar al 100% el número de hectáreas dedicadas a la agroecología con riego suficiente y permanente; dotar a los productores con canales adecuados de comercialización, implementar la escuela cantonal de agroecología; y fortalecer de ferias solidarias. En ese sentido, ambos imaginarios están presentes en los objetivos estratégicos del cantón:

A futuro, el cantón Pedro Moncayo tendrá una agroecología sostenible, fuerte, que ocupa una gran parte del territorio del cantón, dotada de suficiente riego, produciendo con eficiencia las hortalizas, granos etc., con un sistema de comercialización eficiente. La industria florícola tiene buena imagen basada en buenas prácticas ambientales, en el cumplimiento de normas y reinvierte en el cantón con responsabilidad social, por lo que consigue nuevos mercados internacionales y asegura su sostenibilidad (CEPESIU 2015, 17).

El trabajo desarrollado en Pichincha y Pedro Moncayo también se replicó a nivel micro, tal es el caso de la Parroquia La Esperanza (Pedro Moncayo), que el año 2013 se declara como “territorio agroecológico”, esto se logró gracias a que al interior de la junta de agua se crearon liderazgos sólidos que permitieron incidir en política pública tanto a nivel cantonal como provincial. Es así que, mediante la capacitación de las productoras en distintos ámbitos (económico, social, productivo, liderazgo), la promoción de ferias campesinas y la aprobación de distintas ordenanzas, se ha logrado mejorar la calidad de vida de muchas familias.

En el caso de Cayambe, en los últimos años de los gobiernos neoliberales y en respuesta a la crisis de fin de siglo, proliferó la intervención de ONG enfocadas en el desarrollo local, mediante la generación de capacidades, que apuntaban a la promoción de la agroecología (Zarate 2015). Los referentes más importantes son HEIFER, SwissAid, Sedal, CTB, la Casa Campesina, IEDECA, Kawsay, entre otros. Estas ONG, establecieron prácticas agroecológicas con los campesinos; abrieron espacios de circuitos cortos de comercialización (más de 10 ferias y la entrega de canastas), e incentivaron a los productores a organizarse (en la actualidad existen alrededor de 15 organizaciones agroecológicas). En cuanto a la incidencia política, desde mayo del 2017 la organización (RESAK) está participando en mesas de trabajo con el municipio de Cayambe para sacar una ordenanza de uso del espacio público para el establecimiento de ferias agroecológicas.

Este auge de organizaciones agroecológicas desembocó en la formación de la Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi (RESAK), la misma se define como una instancia de organización y coordinación social entre ONG y organizaciones de productores y productoras. Esta organización es la unidad de análisis de la presente investigación, por lo tanto, el siguiente capítulo tiene como objetivo entender e indagar sobre su particularidad y su papel como su sujeto político dentro de los cantones de Cayambe y Pedro Moncayo.

Capítulo 3

Proceso organizativo: La lucha permanente en busca de una mejor alternativa de vida y de producción

“Somos como paja de páramo, que la cortan y vuelve a crecer.

Y de paja de páramo sembraremos el mundo”:

(Dolores Cacuango)

Desde inicios del siglo XX se constituyen en Cayambe procesos políticos de izquierda con influencia de partidos comunistas y socialista. Sobresalen en este periodo liderazgos femeninos como los de Dolores Cacuango y Transito Amaguaña, quienes lideraron luchas de largas décadas que desencadenaron en procesos como el levantamiento indígena de 1990, cuyo objetivo era: acceso a la tierra; abolir la huasicamia¹ y lograr mejoras salariales (Zarate 2015, Tutillo y Altamirano 2003). Este legado de participación política y reivindicativa del movimiento indígena, ha inspirado a un gran número de organizaciones de base, de segundo y de tercer grado que continuaron con las demandas políticas y culturales del movimiento indígena que incluyeron e incidieron en las transformaciones de las condiciones de vida de los pobladores en esta zona.

Las organizaciones más relevantes que operan en el territorio son: la Federación de los Pueblos Kichwas de la Sierra norte (Chijallta-FICI), el Consejo de Comunas Campesinas de Montúfar (CCM), La Federación de Comunidades y Organizaciones Negras de Imbabura y Carchi (FECONIC) entre otras. Estas organizaciones defienden y representan a las familias campesinas, indígenas y negras de la Sierra norte; y acompañan propuestas de desarrollo económico para que sean compatibles con las costumbres, valores y cosmovisiones de sus miembros (Zarate 2015).

¹ Eran empleados que además de trabajar varios días a la semana en las tierras de su amo en pago por el uso de su parcela, debían realizar otras actividades relacionadas al cuidado de la hacienda, como recolectar leña, pastar cabezas de ganado en los páramos, ordeñar a las vacas, limpiar y arreglar las casas de las haciendas, cocinar para los hacendados, todo esto de forma rotativa y periódica; es decir, los indígenas tenían que movilizarse por un período de 15 o hasta 30 días a la casa del huasipunguero para realizar las actividades mencionadas, abandonando sus tierras (Palacios 2016).

En los cantones estudiados, se dieron alianzas entre distintos actores que han operado en el territorio como agentes de resistencia ante políticas estructurales. Se habla de la acción del movimiento indígena y campesino que, a través de agremiaciones, como la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE), la Confederación Nacional de Organizaciones Campesinas y Negras (FENOCIN) o la Casa Campesina, los cuales apoyaron a la organización comunitaria alrededor de la demanda de derechos políticos y económicos (Zarate 2015). Sin embargo, estas organizaciones no han acompañado de manera directa a los procesos agroecológicos que se están desarrollando, es más se observa un cierto alejamiento de las organizaciones agroecológicas y las organizaciones antes mencionadas.

En el proceso organizativo las mujeres juegan un papel fundamental, los primeros indicios se dan en la década de los ochenta, tiempo en el cual las comunidades se organizan para enfrentar las consecuencias del terremoto del año 1985 que sacudió el Ecuador y que tuvo secuelas en Cayambe. En los noventa las mujeres participan en los levantamientos del movimiento indígena, exigiendo al Estado que se reconozcan sus derechos (Tutillo y Altamirano 2003). Y en los últimos veinte años el movimiento de mujeres ha generado encuentros cantonales entre organizaciones existentes en el campo y la ciudad, con el objetivo de fortalecer la capacidad organizativa y ampliar la participación de la mujer en los espacios de toma de decisiones en instancias públicas.

Como mujeres participamos del movimiento de mujeres Luna Creciente de Quito, donde hay una escuela de formación todos los años y allá se forman las compañeras jóvenes. Lo que buscamos es que exista equidad entre hombres y mujeres, y que nuestra opinión sea escuchada²

Un ejemplo icónico de lo descrito fue la constitución y construcción del Consejo Cantonal de Mujeres (CONMUJER) y la Asamblea Cantonal realizada en marzo del 2003. La Asamblea Cantonal logró dos grandes resultados: la conformación de concejo cantonal y la elaboración del Plan Estratégico de las mujeres (Tutillo y Altamirano 2003). Dentro los puntos centrales del plan estratégico estaban el fortalecimiento de grupos de mujeres (orientado al campo productivo, créditos y microempresas) y la implementación de un mercado para productores (Tutillo y Altamirano 2003). En ese sentido, el CONMUJER se constituyó la base para el

² Entrevista EOB 06 (Líder organización de base), en conversación con la autora, junio 2017

surgimiento de las actuales organizaciones agroecológicas, ya que muchas mujeres se vincularon a la agroecología gracias al reclutamiento hecho por esta institución.

Bueno vera el tema de CONMUJER fue importante para el establecimiento de la organización. En Cayambe hay 8 parroquias, y en cada parroquia había una directiva que participaba en el concejo cantonal de mujeres, entonces ellas llevaban su información a su parroquia y existía un intercambio de información. Ahí radica la importación del concejo, uno podía compartir de todo, por ejemplo; había talleres de equidad de género, lo mismo del tema productivo, entonces ha habido bastante capacitación en ese sentido³.

En este contexto, las organizaciones lideradas por mujeres se constituyen en un importante capital social, ya que proponen una gran variedad de alternativas de desarrollo en las que pueden incorporar sus intereses prácticos y estratégicos y proveer una base más sólida para el futuro agrícola.

3.1. Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del territorio Kayambi (RESAK)

El impacto de las florícolas ha provocado que muchos campesinos insertos en la lógica capitalista, sientan la necesidad de volver a su parcela. Esta necesidad coincidió con el trabajo que muchas ONG venían desarrollando desde la década de los ochenta. Uno de los campos de acción fue justamente el impulso a la actividad agroecológica, como alternativa económica, productiva, social y cultural. Como se mencionó anteriormente, la agroecología no solo fue implantada desde el punto de vista técnico, sino que significó un cambio de mentalidad en la población, ya que impulsó la reflexión sobre la identidad, la asociatividad y las aspiraciones comunitarias⁴.

Bajo esta lógica, varios líderes entrevistados sostienen que es necesario un cambio en la mentalidad que vaya de lo individual a lo colectivo (la asociatividad), en donde las aspiraciones comunes puedan plasmarse.

La RESAK no busca el beneficio personal, lo que queremos lograr es el beneficio para todas y no de contadas personas. Ahora estamos tratando de cambiar la mentalidad individual, pero las compañeras no entienden y por eso tenemos bastante dificultad⁵.

³ Entrevista EAC 01 (Presidenta RESAK), en conversación con la autora, mayo 2017

⁴ Entrevista EAC 02 (Líder parroquia La Esperanza), en conversación con la autora, junio 2017

⁵ Entrevista EAC 01 (Presidenta RESAK), en conversación con la autora, mayo 2017

La actividad agroecología fue desarrollada en Cayambe y Pedro Moncayo desde siempre, pues los relatos dan cuenta que las productoras no utilizaban ningún tipo de químico para la producción de alimentos. Con la llegada de las ONGs en la década de los 80, las productoras fueron perfeccionando e incrementando sus conocimientos en el campo de agroecológico. De esta manera, surgen varios intentos de consolidación de la actividad, los cuales fracasan por ser hechos aislados y ser muy dependientes de organismos externos. Esto hizo que la agroecología no se considerara una alternativa económica seria para los campesinos y las autoridades. Para revertir esta situación se decide articular acciones, y asumir la agroecología desde la asociatividad. Dando como resultado la creación de un gran número de asociaciones agroecológicas, que tienen como objetivo insertar su producción de manera directa en el mercado y en el largo plazo incursionar en mercados nuevos como el de la salud y la belleza.

En este contexto, el año 2008 la RESAK empieza sus actividades como Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi (RESAK), la cual aglutina a siete organizaciones de base de los cantones Cayambe y Pedro Moncayo, y que tiene como objetivo central:

(...) defender la Soberanía Alimentaria y la Economía Solidaria del Territorio Kayambi, promoviendo sistemas productivos respetuosos con el ambiente, la cultura y el ser humano; revalorizando el trabajo del campo que no daña ni explota al trabajador, ofreciendo productos sanos para el consumo en ferias solidarias y agroecológicas, donde existan relaciones directas y de respeto entre productores y consumidores (Guerra, Paredes y Garcés 2014, 5).

Al inicio la RESAK, estaba formada por organizaciones no gubernamentales como SEDAL, HEIFER, IEDECA, CORATEC, fundación KAWSAY, La Casa Campesina y la Junta de Agua de La Esperanza; y siete organizaciones de base. Algunas ONG continúan trabajando en temas agrícolas, y con organizaciones específicas, sin embargo, la línea de acción y la influencia de cada ONG fue fundamental a la hora de determinar el funcionamiento y la situación actual de cada una de las siete organizaciones que forman parte de la RESAK.

Tabla 3. 1. Organizaciones, instituciones y ONG que forman parte de la RESAK

DETALLE		Nº FAMILIAS	Porcentaje participación RESAK	Instituciones, ONG Auspiciantes
1	Asociación de productoras y productores agroecológicos armonía de vida BIOVIDA	63	32,98%	Servicios para el Desarrollo Alternativo (Fundación SEDAL).
2	LA ESPERANZA	45	23,56%	Fundación HEIFER
3	PUEBLO KAYAMBI	32	16,75%	Fundación KAWSAY
4	Asociación de Productores Agroecológicos Kayambe (ASOPROCK)	25	13,09%	Instituto Ecuatoriano de Desarrollo Agrario (IEDECA)
5	Agrupación de Productoras Agropecuarias Ayora - Cayambe (AGROPACA)	12	6,28%	Corporación de apoyo técnico de Ayora Cayambe (CORATEC)
6	LA CAMPESINA	8	4,19%	LA CASA CAMPESINA
7	Unión de Organizaciones Populares Ayora – Cayambe (UNOPAC)	6	3,14%	Fundación HEIFER
TOTAL		191	100%	

Fuente: Entrevistas semiestructuradas

En un principio la RESAK surgió como una organización, donde las ONG eran los entes de apoyo y coordinación en pro de ampliar el conocimiento agroecológico, y las organizaciones eran entidades beneficiadas que buscaban básicamente constituir un solo proceso de comercialización (Entrevista EAC02). En definitiva, la RESAK se constituye en un intento de unir esfuerzos de siete⁶ organizaciones de base con sus respectivos auspiciantes (ONG), para consolidar con mayor fuerza la propuesta agroecológica en el territorio.

Bueno primeramente se unieron las organizaciones, hicieron conversas entre ellos y dijeron que cada técnico hacia lo mismo en cada organización, en este caso el producir sano. Entonces de ahí salió la idea de unirse para aunar esfuerzos, porque había compañeras que participaban en dos a tres organizaciones, entonces tenían que salir a muchas actividades, igualmente los técnicos, ellos salían de una capacitación y los otros técnicos iban a capacitar a la misma organización y a veces sobre el mismo tema.⁷

La RESAK tiene como campo de acción cuatro ámbitos: la generación de capacidades técnicas (capacitación); la promoción y difusión de las acciones de los productores y de las

⁶ AGROPACA, ASOPROCK, BIOVIDA, La Casa Campesina, La Esperanza, Pueblo Kayambi y UNOPAC

⁷ Entrevista EAC 01 (Presidenta RESAK), en conversación con la autora, mayo 2017

ferias; la promoción de nuevas ferias y nuevos espacios de comercialización a nivel regional y nacional; y la incidencia política dentro de ambos cantones. (Entrevista EAC 01, RESAK s/f). En si la red se vincula con la construcción de un movimiento nacional de economía social y solidaria del Ecuador, prioriza temas como la soberanía alimentaria como alternativas válidas para conseguir un desarrollo basado en el buen vivir, y se guía por 5 principios constitutivos (Guerra, Paredes y Garcés 2014):

- Promover la autonomía organizacional de las comunidades
- Respeto y reciprocidad a las personas y al ambiente
- Trabajo ético, solidario, equitativo y transparente en un compromiso con el trabajo y con los acuerdos de la RED
- Trabajar por una sociedad inspirada en el SUMAK KAUSAY
- Promover y construir procesos de Economía Solidaria y Agroecología (RESAK 2010, citado en Guerra, Paredes y Garcés 2014, 21)

La organización al momento de la conformación aglutinaba a 800 familias, pero una vez actualizada la lista de socios y depurando a los que pertenecían a varias asociaciones, la RESAK quedó con un total de 631 miembros. Sin embargo, a mayo del 2017 se registra 191 socios de los cuales el 85% son mujeres. El descenso en el número de socios se debe al alejamiento de las ONG de la organización y también a la forma de organización que se impone desde los organismos institucionales, en este caso desde la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), pues la idea de varias socias era conformar una organización de segundo grado, es decir una figura organizativa superior a la cual pertenecían, sin embargo, no se pudo cumplir con los requisitos establecidos y la RESAK se quedó como una organización de base, esto ocasiono la desilusión de varias productoras que decidieron ya no formar parte de la misma.

En un inicio las ONG eran las encargadas de llevar adelante el proceso organizativo, pero en un intento de empoderar a la asociación, se decidió pasar el mando a los productores. Para ello, las organizaciones de base y las ONG desarrollaron un espacio denominado Comité de Gestión dirigido por ellos. Este consistía en rotar la coordinación cada tres meses, los primeros en hacerse cargo fueron las ONG, a partir de la ejecución de los proyectos del Programa de Desarrollo Rural Norte del Ecuador (PDRN) el comité de gestión fue pasando

gradualmente a manos de las organizaciones quienes lo controlan totalmente desde el año 2013.

Bueno primeramente coordinaban las ONG, luego cuando ya fuimos una organización de hecho, nos dijeron que teníamos que coordinar nosotros, se hizo un sorteo entre las 7 organizaciones, y salió que BIOVIDA tenía que hacerse cargo de la administración por 3 meses y así cada organización. Eso fue hace unos 4 años.⁸

Después de este proceso de coordinación, las ONG fueron retirando el apoyo en temas organizativos y económicos “la RESAK desde hace tres años se ha manejado sola, apoyo si hubo, pero nosotros somos autónomos, ya no estamos pendientes de un técnico que nos diga que hacer”.⁹

El alejamiento de las ONG, tuvo dos consecuencias: Por un lado, ha logrado empoderar a varias productoras, quienes se sienten orgullosas del nivel de autonomía que se ha generado dentro de la organización, también sienten que el conocimiento adquirido es tan sólido que les permite llevar adelante una organización tan grande como la RESAK, “Cuando nos unimos ya no había en que capacitarnos y además que tampoco había recursos, por eso ahora nosotros ya no dependemos de nadie, además que tenemos que aprender a trabajar solas, estábamos acostumbrados a que nos regalen todo”.¹⁰ Por otro lado, el alejamiento de las ONG fue un factor clave para la disminución del número de socios, pues varios productores están acostumbrados al financiamiento, pues a la hora de disponer de tiempo y de dinero propio surge el problema. Sin embargo, este hecho depende mucho de los lineamientos de cada organización.

La disminución se debe principalmente a que la organización que tenía más socios, en este caso La Campesina con 180 socios, aportó en primera instancia para el proyecto fortalecimiento a la producción agroecológica, dieron un aporte de 10 dólares. El segundo proyecto era el centro de transferencia donde teníamos que aportar 22 dólares, ellos solo aportaron 10 dólares, y como no avanzaba decidieron retirarse con el pretexto de que el proyecto no avanza y ya no dieron la segunda cuota. Ahorita solo han quedado 8 socias de esta organización. Con las demás organizaciones pasó lo mismo, no han querido aportar. Es que antes las ONG les daban

⁸ Entrevista EAC 02 (Líder parroquia La Esperanza), en conversación con la autora, junio 2017

⁹ Entrevista EAC 02 (Líder parroquia La Esperanza), en conversación con la autora, junio 2017

¹⁰ Entrevista EAC 03 (presidenta feria UNOPAC), en conversación con la autora, junio 2017

recursos, apoyos, les acostumbraron a eso, y bueno ahora que les toca aportar no les gustó, y se fueron retirando de a poco.¹¹

En los meses de junio y julio del 2014 la RESAK, con el apoyo del proyecto de comercialización del PDRN, inicio su proceso de legalización. Es así que el año 2015 la organización consigue su personería jurídica en la SEPS, con ello la organización logra autonomía absoluta y se habilita para recibir financiamiento directamente. El motivo para conseguir la personería jurídica, fue justamente gozar de autonomía, pues el año 2012, la organización tuvo que recurrir a un préstamo de nombre por parte de la organización de segundo grado Pueblo Kayambi (organización que forma parte de la RESAK), para que de esta forma el GADPP como parte del financiamiento del proyecto de comercialización agroecológica del PDRN, entregará en comodato un furgón para trasladar los productos a la ciudad de Quito. A partir de establecimiento legal como organización existe un conflicto interno por este tema, pues el Pueblo Kayambi no quiere pasar el comodato a la RESAK. Sin embargo, varios actores cuestionan este proceso de legalización, ya que creen que es un intento de encasillar a las organizaciones y de imponer una forma de organización. En el cual se deben establecer mecanismos organizativos (misión, visión, dirigencia, periodo de reuniones), y económicos (Balances contables, flujo de caja). Ahora los productores son socios y la organización es una empresa.

A ver soy un mentor de la RESAK y la idea era que las organizaciones se junten para la comercializar por eso era una red, pero que no se haga jurídica. O sea que las organizaciones que son parte, se hagan cargo de la coordinación nada más, pero que no haya una dirigencia. Pero el Estado te va encasillando desde redes comerciales, desde la línea solidaria, te presionan para que tengas personería jurídica y al tenerla te empiezan a presionar de distintas formas.¹²

Las presiones de las que habla el productor se visibiliza en el campo económico “ahora vamos como una empresa, al momento de las declaraciones estamos en 0, y si usted declara tres periodos en cero, se acaba la empresa es decir perdemos todo”.¹³

¹¹ Entrevista EAC 01 (Presidenta RESAK), en conversación con la autora, mayo 2017

¹² Entrevista EAC 02 (Líder parroquia La Esperanza), en conversación con la autora, junio 2017

¹³ Entrevista EAC 01 (Presidenta RESAK), en conversación con la autora, mayo 2017

3.1.1. Organización y financiamiento

La organización desde el inicio estuvo liderada por mujeres, las dos directivas estuvieron a cargo de mujeres, en la actualidad por primera vez un varón se hace cargo de la administración, “había la necesidad que los hombres se involucren más en la organización”.¹⁴ Cada dos años la directiva cambia, la misma está conformada por un presidente, un administrador, un secretario, tres vocales titulares y tres suplentes e internamente cada organización manda un representante a las reuniones. Las reuniones se las realizan cada quince días, los días martes. Ahora por la presión de la entrega de canastas y por las actividades que el proyecto exige, las reuniones se las realiza todos los martes, en oficinas del municipio y las asambleas generales dos veces al año.¹⁵

Respecto al financiamiento, como se mencionó con anterioridad el apoyo de los organismos externos en este caso las ONG fue fundamental en el proceso de consolidación de la RESAK y de las 7 organizaciones que la conforman. Si bien en la actualidad ya no cuentan con el apoyo directo de estos organismos, los mismos brindaron capacitación técnica para la producción y comercialización en ferias locales. Al mismo el año 2012 a través del programa PDRN y con la coordinación de dos organizaciones miembros de la RESAK, el directorio de la junta de agua de La Esperanzas y la confederación del Pueblo Kayambi, se accedió a dos proyectos: el primero fomentar la producción a nivel familiar y el segundo un tenía que ver con el mejoramiento de los canales de comercialización (Guerra, Paredes y Garcés 2014). El proyecto de fortalecimiento de canales de comercialización, contemplo la implementación de un “Centro de Transformación, Transferencia y Comercialización (CTTC), que permita consolidar la cadena de valor, mejore la calidad de los productos, y optimice los factores de producción” a través de agregar valor a la producción (lavar, secar, seleccionar, pesar, enfundar, empaçar, etiquetar) y comercializar en mercados alternativos” (PDRN Pichincha 2012^a citado en Guerra, Paredes y Garcés 2014,6). La inversión para la construcción del CTTC provino principalmente de la cooperación belga, sin embargo, hubo aportes del Gobierno Provincial de Pichincha, el Gobierno Parroquial de La Esperanza, de 5 ONG y de los beneficiarios del proyecto (Guerra, Paredes y Garcés 2014).

La organización actualmente recibe apoyo del concejo provincial que ha entregado insumos para la producción (abonos orgánicos); y del MAGAP que ha dado capacitaciones en temas

¹⁴ Entrevista EAC 01 (Presidenta RESAK), en conversación con la autora, mayo 2017

¹⁵ Entrevista EAC 01 (Presidenta RESAK), en conversación con la autora, mayo 2017

de comercialización y ha entregado de gavetas, tanques de agua y semillas. Respecto al financiamiento, la organización está liderando el proyecto “Agroecología como estrategia para la formación de Biocorredores”, que forma parte del programa de pequeñas donaciones fondo para el medio ambiente mundial PPD/FMAN/UNDP. El proyecto busca contribuir a la conservación el enriquecimiento de los páramos de bio-corredores Cayambe – Coca y páramos de Cusin, Milán, San Esteban, conservando estos páramos, mediante el fortalecimiento y mejoramiento de las capacidades de producción agroecológica, principalmente en la construcción de modelos de paisajes productivos, vinculados a la conectividad ecológica de páramos comunitarios, ecosistemas como remanentes de bosques nativos y quebradas intervenidas (ECOPAR 2015).

3.1.2. Canales de comercialización

La organización cuenta con dos canales de comercialización: la entrega de directa de productos mediante las canastas a instituciones públicas y la feria del “Campo a la Ciudad” ubicada en el mercado popular.

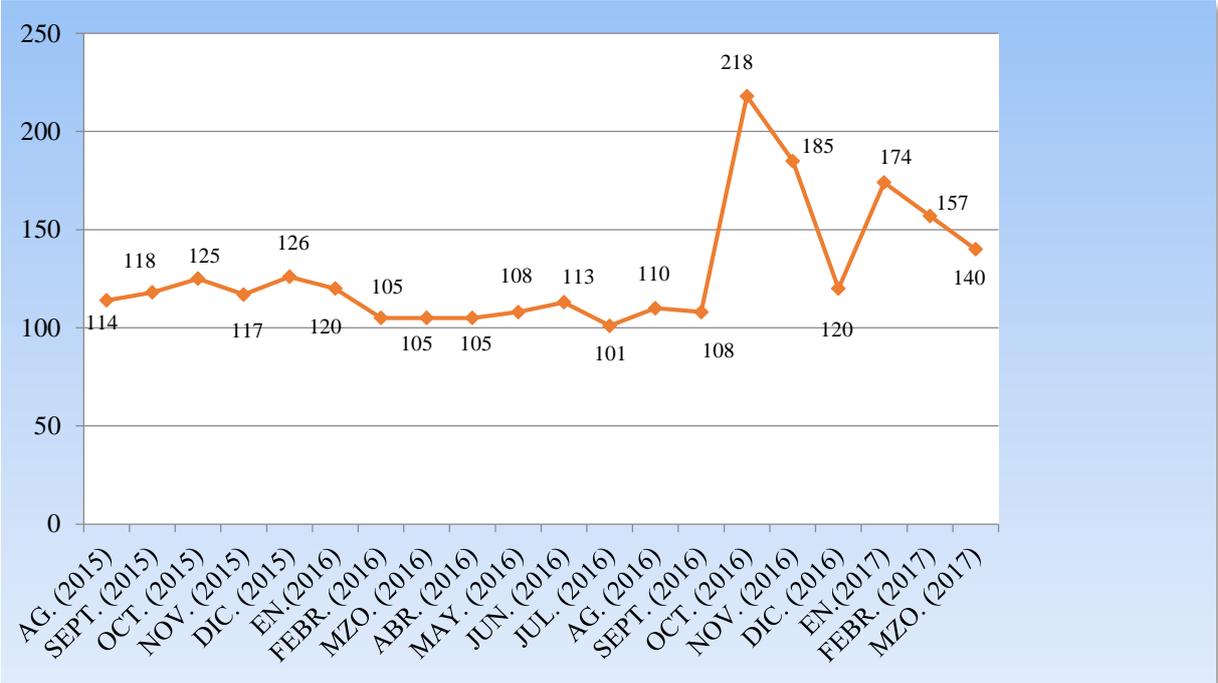
A. Canastas

La idea de entregar canastas de manera asociativa surge el año 2014, gracias al Proyecto Centro de Transformación, Transferencia y Comercialización (CTTC), financiado por el Programa de Desarrollo Rural del Norte de Ecuador PDRN - Pichincha. La administradora del proyecto inició la relación con la Coordinación General de Redes Comerciales del Ministerio de Agricultura Ganadería Acuacultura y Pesca (MAGAP), quien los contactó con BAN Ecuador y con la Asociación de Municipalidades Ecuatorianas (AME), instituciones a las cuales se les entrega canastas agroecológicas mensualmente. Desde marzo del 2017 se inició tratativas para que las canastas puedan entregarse al Ministerio de Hidrocarburos.

A partir de este contacto, las productoras participaron de varios eventos y ferias agroecológicas donde promocionaron sus productos en el MAGAP, el objetivo era que los funcionarios consuman y conozcan el trabajo que la RESAK realiza. Desde la Coordinación de Redes Comerciales, se impartieron talleres a los funcionarios y productores para explicar el funcionamiento del sistema de canastas agroecológicas. La finalidad de los talleres en el caso de los productores, era determinar qué grupo estaba en la capacidad de entregar canastas, en ese sentido, las organizaciones: RESAK, BIOVIDA Y ALLPAMANTA, cumplieron con los requisitos establecidos.

En febrero del 2014 después de largas conversaciones entre las distintas organizaciones, se decide incursionar en esta nueva forma de comercializar y en abril del mismo año se entregan las primeras cuarenta y seis canastas. Con el paso del tiempo la demanda subió y se llegó a entregar hasta 218 canastas (ver figura 3.1), sin embargo, eso no se mantuvo por falta de productos, mala calidad en algunos casos y la mala organización. En la actualidad la canasta cuenta con 22 productos y tienen un costo de 20 dólares. Cada canasta contiene: queso, aguacate, acelga, arveja, brócoli, cebolla blanca, cebolla paiteña, chocho, choclo, fréjol tierno, haba, hierbas (apio, perejil, culantro), lechuga, limón, melloco, pimiento, papas, remolacha, tomate de árbol, tomate riñón, zanahoria, uvilla o frutilla.

Figura 3. 1. Evolución entrega de canastas



Fuente: Datos tomados de la investigación

B. Ferias

La organización desde noviembre del 2015, con el apoyo el municipio de Cayambe realiza la Feria Del campo a la Ciudad, en el mercado popular de Cayambe, junto con otras 4 organizaciones. La feria surgió básicamente por iniciativa de los comerciantes del mercado popular que buscaban dinamizar el lugar.

3.2. Caracterización de las organizaciones que forman parte de la RESAK

La RESAK como se mencionó anteriormente es un esfuerzo de las diferentes organizaciones sociales y ONG que operan en el lugar en pro de unir esfuerzos en busca de un mercado común, mejores precios, calidad y sobre todo lograr mayor aceptación de la agroecología por parte de la población en general. En la actualidad la misma está conformada por siete organizaciones, de las cuales cinco son organizaciones de base y dos son organizaciones de segundo grado. Sin embargo, la organización no está totalmente unificada, existen puntos de tensión interna que no se resuelven, esto básicamente porque en ella confluyen siete organizaciones que tienen características y procesos de consolidación distintos. En este apartado se analizará las particularidades de cada organización para de esta forma entender la dinámica interna y externa de la RESAK.

Tal como menciona Caballero et al. (2010), la organización colectiva no surge de procesos naturales ni resulta predeterminada, sino que más bien germina de procesos socioculturales que tensionan el habitus de los actores alrededor de una estrategia compartida de cambio. En esa misma línea, Nobre (2015) afirma que, en los momentos de crisis y ruptura de la economía capitalista, y cuando el mercado y el Estado no dan respuestas a las necesidades de gran parte de la población, las prácticas de economía solidaria se expanden y organizan la vida en un determinado territorio.

De esta manera, la RESAK y las organizaciones en su interior son repuesta, por un lado, a las condiciones estructurales de despojo y empobrecimiento; y por otro, a la falta de atención del gobierno y a las fallas que se dieron en políticas productivas y sociales. Es así que, la búsqueda de mejores condiciones de vida, la necesidad de acceso a recursos como tierra y agua, junto con la capacidad organizativa fue el escenario idóneo para la intervención de varias ONG extranjeras y nacionales en el territorio. Sin embargo, con el pasar del tiempo las necesidades y aspiraciones de los campesinos han ido cambiando, al igual que la intervención de las ONG en el desarrollo rural, el proceso de conformación de la RESAK se ajusta a estas distintas fases de intervención, las cuales fueron caracterizadas por Martínez (2002.)

Durante la primera fase (1970 -1980) denominada “campesinista” (Martínez 2002, 4), surgen en Ecuador agremiación como la CONAIE, y la FENOCIN, que apoyaron a la organización comunitaria alrededor de la demanda de derechos políticos y económicos. En Cayambe se funda la Unión de Organizaciones Populares Ayora – Cayambe (UNOPAC) y del Pueblo Kayambi. La UNOPAC, es una organización de segundo grado creada en 1988 (la más

antigua de las siete organizaciones que forma parte de la RESAK), a raíz del terremoto que dejó destruido casi todo el poblado un año anterior. Sin embargo, la población ya se organizaba desde la década de los 70 para poder obtener agua entubada, escuelas y electricidad (Entrevista a EOB06).¹⁶

El sismo de marzo de 1987, causó la destrucción de la mayoría de las casas de la población de Ayora, ello obligó a la gente a asociarse para reconstruir las viviendas. Es así que un año después mediante un programa de reconstrucción de viviendas, se logró la construcción de 466 viviendas, esto gracias al esfuerzo del equipo pastoral de la parroquia eclesiástica de Ayora y a la unión entre la población, profesionales vinculados a la parroquia de Ayora y distintas ONG ¹⁷. Sin embargo, la población tuvo la necesidad de mantenerse unida para cubrir en conjunto las necesidades de cada una de las comunidades, no había alcantarillado, luz eléctrica, pases de agua, etc.¹⁸

Más allá de satisfacer las necesidades sociales, se buscó estimular la participación campesina y la organización de las comunidades, se dio un proceso muy fuerte de empoderamiento de las comunidades y empezó a influir en el ámbito político, los objetivos ya no eran solo sociales sino también reivindicativos.

Lo fundamental era la lucha por la reivindicación indígena frente al gobierno, pues siempre hemos estado al mando de gobiernos neoliberales y nosotros hemos tenido que luchar para que se nos tome en cuenta. Antes el indígena, el campesino era visto como si fuera uno más del montón, y no se consideraba nuestra opinión por no ser valiosa. Sin embargo, nuestros pensamientos son muy buenos porque vienen de nuestros antepasados, de nuestros abuelos, de nuestros tíos, de nuestros familiares que han sido muy sabios y gracias a Dios nos han dejado su inteligencia.¹⁹

En la consecución de estos objetivos reivindicativos, las mujeres jugaron un papel fundamental, ya que, por un lado, debido a la migración de la población masculina, ellas eran las que acudían a las mingas para la construcción de las casas, caminos y alcantarillado logrando vislumbrar la posibilidad de enfrentar conjuntamente los problemas de

¹⁶ Entrevista EOB 06 (líder organización de base), en conversación con la autora, junio 2017

¹⁷ Entrevista EOB 07 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, junio 2017

¹⁸ Entrevista EOB 07 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, junio 2017

¹⁹ Entrevista EOB 07 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, junio 2017

infraestructura (Chicaiza 2015). Esto significó que las mujeres adquirieran un rol protagónico que se visibilizó en la conformación del Concejo Cantonal de Mujeres (CONMUJER), a partir de este hecho las mujeres jugaron un rol fundamental dentro de la dinámica productiva del territorio. De esta manera UNOPAC y CONMUJER, se constituyeron en los primeros intentos de organizaciones sociales con orientación agroecológica.

Desde la UNOPAC, se han impulsado un conjunto de programas en las áreas de agricultura, proyectos productivos, comercialización y gestión de servicios básicos para los socios, salud y nutrición, programas de capacitación y comunicación (Acero y Martínez 2013 y Entrevista EOB 07 (productor agroecológico), en conversación con la autora, mayo 2017). Gracias al sismo y a la capacidad organizativa y asociativa, durante muchos años la organización recibió financiamiento de ONG, de origen noruego y suizo. Con este apoyo se construyó la casa de la organización, se compró dos hectáreas de tierra en Ayora, y se tiene un espacio en Cayambe donde se hace la feria todos los sábados²⁰.

A inicios de los 2000 el financiamiento de UNOPAC, fue disminuyendo y la organización no pudo sostenerse especialmente en la parte productiva, pues la gente vinculada a proyectos agroecológicos se fue desanimando, por falta de financiamiento para plantas y semillas. Las comunidades no sabían cómo continuar solas y los campos que antes estaban llenos de cultivos diversos ahora están abandonados y sin producción. A ello se suma la mala administración por parte de los dirigentes y la expansión de las florícolas en el sector.

Pero las dos gestiones nosotros no tuvimos ni un solo centavo, nos entregaron la organización en quiebra, en acefalia. A los tres meses declaramos la asociación en emergencia, aquí no había ni un centavo para nada, ha habido una mala administración. La florícola nos ha perjudicado, ahora todos quieren ir para allá porque el trabajo es seguro. Además, por trabajar en la florícola ya no tienen tiempo para la organización, el domingo es el único día que le dedica a la comuna, si es que van y si es que no tienen su fútbol.²¹

Durante la segunda fase de cooperación que Martínez (2002) denomina productivista, nacen asociaciones como La Campesina y la Asociación de productores agroecológicos Kayambe (ASOPROCK). Ambas organizaciones, se conforman gracias al impulso de dos ONG: La

²⁰ Entrevista EOB 07 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, junio 2017

²¹ Entrevista EOB 07 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, junio 2017

Casa Campesina y el Instituto de Ecología y Desarrollo de las Comunidades Andinas (IEDECA). Las dos ONG se crearon para apoyar con recursos humanos, técnicos y financieros a las comunidades indígenas de Cayambe y Pedro Moncayo, en la búsqueda de una mejora calidad de vida, generando un proceso en el que la población se involucre como protagonista en programas sostenibles que afronten la pobreza y sus causas, reconociendo la cultura y las formas de vida de las comunidades beneficiadas (La Casa Campesina 2017). Las restantes tres organizaciones que conforman la RESAK (BIOVIDA, La Esperanza, AGROPACA) surgieron en la tercera fase de cooperación denominada “productivista” (Martínez 2002, 4).

El objetivo principal, de las ONG que llegaron a partir del 2000, fue fortalecer los procesos productivos, la comercialización, la gestión de finanzas solidarias y la capacitación de los dirigentes para que se hagan cargo de los proyectos y de esta forma se conviertan en verdaderos actores del desarrollo de sus organizaciones, a ello se suma el interés de que los mecanismos de producción y comercialización se conviertan en política pública (Avilés y Guevara 2012). Simultáneamente, se busca que los productores se empoderen y conformen directivas que lleven adelante la ejecución de proyectos y de esta manera puedan ayudar en el desempeño y desarrollo de las comunidades.

El financiamiento estuvo orientado a promover proyectos agrícolas con tinte agroecológico, se inició con la dotación de animales menores (cuyes, gallinas), entrega de plantas, semillas, construcción de invernaderos, capacitación en temas de producción (elaboración abonos orgánicos) y comercialización. Estos proyectos llamaron el interés principalmente de las mujeres, quienes antes de involucrarse en estas iniciativas se dedicaban a las labores del hogar, sin tener la oportunidad de incursionar en otros ámbitos. En cambio, ahora las mujeres se constituyen en elementos activos de la economía, ya que no solo logran satisfacer sus necesidades y la de sus familias, sino que también comercializan sus productos.

3.2.1. Asociación de productores agroecológicos Kayambe (ASOPROCK)

ASOPROCK inicia sus primeros esfuerzos el año 1999, gracias al apoyo de IEDECA, una organización no gubernamental que trabaja en Cayambe desde 1990. La cual promueve y ejecuta proyectos orientados a la elevación de la producción campesina, fortalecimiento de la capacidad organizativa y el mejoramiento de los recursos naturales (agua, suelo, bosques y paramos, etc.) y su campo de acción está orientado a tres componentes: el componente agua,

el productivo y el de páramos (IEPALA s/f). ASOPROCK se conforma gracias a su vinculación con un proyecto de agua de riego para productores de hortalizas, el año 1995, este proyecto justamente estaba financiado por IEDECA, el proyecto logro mejorar la producción e incentivo a los productores a organizarse para comercializar sus excedentes, Al principio las productoras comercializaban de forma aislada, aprovechando las facilidades que IEDECA les brindaba (equipamiento, capacitación y un espacio para comercializar). Sin embargo, con el paso del tiempo, el financiamiento disminuyó dándose un quiebre que provocó que muchos productores dejaran de comercializar, en ese momento técnicos de IEDECA y un grupo de mujeres propusieron formar una organización de productoras agroecológicas, para continuar con el trabajo desarrollado y buscar nuevos mercados.²²

El técnico que estaba ese entonces nos dijo, vean compañeras mujeres organicéense, ustedes pueden, aquí les vamos a dar el espacio para que vendan, Yo dije y ahora cada quien puede vender por su cuenta, antes era fácil, porque solo entregábamos. Al principio intentamos y todo era individual, pero les dije que eso no funcionaba, porque unas venían y otra no, además traían mucho producto. Entonces les dije no sé si para bien o para mal, formemos una directiva, para ver que hacemos aquí, para buscar una ayuda, organicémonos les dije, así surgió ASOPROCK.²³

El campo de acción de la organización es la producción y comercialización agroecológica, sus objetivos son: convertirse en una empresa comunitaria, obtener la personería jurídica, para poder acceder a proyectos de forma independiente; fortalecer el espacio de comercialización, lograr que las mujeres se empoderen y se hagan cargo de la organización, diversificar y mejorar la calidad de la producción y conformar una caja de ahorro.²⁴

Actualmente la organización recibe el apoyo de IEDECA mediante el préstamo de las instalaciones para que realicen la feria y sus reuniones, pero no recibe financiamiento de forma directa y lo que se está haciendo es cobrar un dólar mensual a las productoras para sostener la feria.

El requisito para entrar a la organización es: producir sin químicos (se hace una inspección); pagar una cuota de 300 dólares eso contempla la inversión que se hizo en la construcción del

²² Entrevista EOB 02 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

²³ Entrevista EOB 02 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

²⁴ Entrevista EOB 02 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

Centro de transferencia de la RESAK, y sobre todo las ganas de trabajar, pues ahora ya no depende de proyectos externos.

3.2.2. Agrupación de Productoras Agropecuarias de Cayambe y Ayora (AGROPACA)

AGROPACA es una asociación de mujeres de varias parroquias del cantón Cayambe. Se constituye el año 2002, gracias a la Corporación de Apoyo Técnico a las Organizaciones Populares (CORATEC). Esta institución se creó para canalizar el financiamiento que llegaba de organismos internacionales después del sismo del 1987. Inicia sus intervenciones, incentivando a las mujeres a organizarse, mediante la conformación de cajas solidarias, y la dotación de animales menores. El primer trabajo empezó con las mujeres de la comunidad de Paquistancia, pertenecientes a la parroquia de Ayora, quienes a partir de esta experiencia fueron conformando grupos. Una vez consolidados los grupos surgió la idea de conformar una organización más grande que aglutine a todos los grupos.

Bueno 15 años que estamos en AGROPACA, nos creó la ONG que se llama CORATEC. Ellos nos supieron recoger y formar grupos, primero nos incentivaron dando unos pequeños fondos para crear cajas de ahorro para cada grupo; luego nos dieron gallinas ponedoras. Formamos como 17 grupos de todas las comunidades, pero al pasar el tiempo, eso cambió, muchas se fueron, no sé, no les gustó, yo me quede porque me gustó. Entonces se retiró bastante gente.²⁵

Al inicio los objetivos que tenía la organización tenían que ver con elevar la autoestima de las mujeres y velar por el fortalecimiento organizativo, para mejorar las condiciones de vida de ellas y de sus familias. AGROPACA recibió el apoyo de instituciones públicas y privadas entre ellas: CORATEC, HEIFER Ecuador, Cooperación Técnica Belga (CTB), Programa de pequeñas donaciones (PPD), el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP).²⁶

En la actualidad está conformada por 7 grupos: Las artesanas, Ayora, Santo Domingo, Los Laureles, Juan Montalvo, Pakarina y Pesillo. Actualmente no recibe apoyo directo de ninguna institución, ni tienen en marcha ningún proyecto. Su principal objetivo es fortalecer el espacio de la feria, para ello están en tratativas con la Junta Parroquial para conseguir un espacio fijo para comercializar sus productos.

²⁵ Entrevista EOB 07 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, junio 2017

²⁶ Entrevista EOB 07 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, junio 2017

Los requisitos para formar parte de AGROPACA son: solicitud a la directiva, una cuota de 50 dólares y que su producción sea agroecológica.

3.2.3. La Campesina

La Campesina se forma gracias al apoyo de la Fundación La Casa Campesina, la cual es una entidad de derecho privado adscrito a la Sociedad Salesiana, que se instala en Cayambe desde 1985, enfocando su trabajo en cuatro ejes fundamentales: producción, salud, educación y organización comunitaria (La Casa Campesina, 2017). Desde sus inicios ha promovido alianzas con varias instituciones nacionales y extranjeras que han apoyado distintos programas y proyectos de desarrollo. Hasta la fecha ha ejecutado aproximadamente 330 proyectos dirigidos a 106 comunidades de los cantones Cayambe y Pedro Moncayo (La Casa Campesina 2017). Durante los primeros años de funcionamiento, los proyectos estuvieron orientados al campo social (salud, educación y servicios básicos). Se encargó de la construcción de centros infantiles comunitarios, de dos instituciones de salud, de un subcentro de salud en la parroquia Juan Montalvo, de sistemas de agua, de sistemas sanitarios y de la implementación de sistemas de coloración de agua (La Campesina 2017). Además, ayudo en la capacitación de padres, promotores educativos, profesores, parteras, promotoras de salud y en el fortalecimiento de la gestión de las juntas administradoras de agua.

En el tema productivo, su principal proyecto es la organización de productoras agroecológicas “La Campesina”, cuyo objetivo principal está centrado en la producción sana y la comercialización directa, facilitando de esta manera una relación más activa entre productores y consumidores. Este proceso inicio con la dotación de plantas nativas para la siembra en las vertientes de agua de los sistemas de agua potable, forestación y reforestación de bosques con plantas exóticas y nativas (La Casa Campesina 2017, Entrevista EOB 03, presidenta organización de base, en contacto directo con la autora, mayo 2017). En muchas comunidades ayudó con la instalación de sistemas de riego por aspersión, entrega de equipos móviles de riego, reservorios, mejoramientos de pastos, invernaderos, huertos hortícolas, criaderos de animales menores (La Casa Campesina 2017). Sin embargo, la dotación de un espacio para comercializar fue determinante para la conformación de la organización.

La Casa Campesina está en Cayambe hace mucho tiempo, apoyando distintos proyectos. Pero de forma más seria para formar a la asociación estamos desde el 2009. La Casa Campesina lanzó convocatorias por radio, mensajes para que cada comunidad se organice y se inscriba. El

único requisito era que seamos de las comunidades y de ahí nos fuimos. Pero empezamos con una capacitación de 9 meses para poder llegar a esto. Nos dieron unos talleres de producción, y nos vinieron a visitar.²⁷

La Campesina está conformada por 18 grupos que pertenecen a Cayambe y Pedro Moncayo: Pesillo, Moyurco, Cariacu, Paquistancia, Ayora, Santo Domingo de Guzmán, Santo Domingo de Guzmán 1, Juan Montalvo, La buena Esperanza de Cangahua, organización Juan Montalvo, Chita Chaka, Montserrin del Quinche, Santa Rosa de Pingulmi, San Pedro de Chinchinli, Canan Valle (Tabacundo), San Luis de Ichinsi (Tabacundo)²⁸. En la actualidad sigue contando con el apoyo de la fundación, la misma les brinda el espacio para comercializar, capacitación técnica en la producción y comercialización, y con contactos con universidades y alojamientos para que las productoras puedan vender sus productos. Los requisitos para formar parte de La Campesina son las siguientes: hacer una solicitud de petición, tener producción agroecológica y para comercializar tienen que estar un año a prueba.

3.2.4. Asociación de productoras agroecológicas armonía de vida BIOVIDA

BIOVIDA se constituye el año 2007 como una organización de productoras y productores agroecológicos que pertenecen a las organizaciones APROCUY, UCICACQ, y las comunidades de Paquistancia. La entidad que promovió su conformación fue La Fundación “Servicios para el Desarrollo Alternativo” (SEDAL), la misma es una organización sin fines de lucro que se estableció en Cayambe desde el año 2001. Su objetivo principal es lograr que la “Red de productores agroecológicos se consolide e incida en la concientización de una visión de Agricultura Sostenible y de Economía Solidaria de sus integrantes y de las organizaciones territoriales a las que pertenecen en los Cantones Cayambe y Quito” (SEDAL 2017). En la actualidad SEDAL trabaja con 9 organizaciones de productoras campesinas y organizaciones de segundo grado en: Capacitación en temas de comercialización, producción, procesos organizativos e implementación de Sistemas Participativos de Garantía Local (SPGL).

Bajo esta lógica, BIOVIDA viene trabajando alrededor de 10 años en la producción y comercialización agroecológica, buscando contribuir a la práctica de una agricultura

²⁷ Entrevista EOB 03 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

²⁸ Entrevista EOB 03 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

sostenible, mediante el uso de tecnologías limpias y ecológicas protegiendo la salud de los consumidores y productores (BIOVIDA 2017, Entrevista EOB 01, fundadora organización de base, en conversación con la autora, mayo 2017). En un futuro quieren ser líderes en la promoción y ventas de bio – insumos agrícolas con cultivos orgánicos y buenas prácticas agrícolas.

El proceso de asociatividad de BIOVIDA comienza el año 2005, con un grupo de mujeres que trabajaba con la Unión de Comunidades Indígenas Campesinas del Quinche (UCICAQ), en la producción de plantas medicinales y la cría de animales menores. Con el paso del tiempo se vincularon con la Fundación Servicios de Desarrollo Alternativo (SEDAL), institución que trabajaba en la promoción y fortalecimiento de emprendimientos productivos en Cayambe. En una primera etapa, SEDAL trabajó con el proyecto de producción y comercialización de Cuyes, a este proyecto se unen las mujeres del Quinche. En una segunda etapa, SEDAL propone a las socias la construcción de huertas familiares, siendo esto un punto de quiebre dentro la organización, ya que muchas de las socias no estaban interesadas en trabajar en agroecología, mientras hubo un gran número que solo quería dedicarse a la producción y comercialización agroecológica

Sin embargo, desde la UCICAQ se logró armar un buen grupo para trabajar con los huertos familiares, pero para ello tenían que conseguir varios grupos de mujeres con un mínimo de 10 integrantes. En ese momento, las personas interesadas en la agroecología, se dan a la tarea de reclutar a más gente, y con la ayuda de CONMUJER y SEDAL, en el año 2007 lograron constituir BIOVIDA.

Así pues, cogimos a APROCUY, UCICAQ y CONMUJER, que eran organizaciones de segundo grado, les hablamos y de ahí las interesadas vinieron, de ahí hicimos una asamblea general para poner el nombre, Ahí surgió BIOVIDA, al instante recibimos financiamiento y capacitación de Pan Para el Mundo.²⁹

En la actualidad, BIOVIDA está conformada por trece grupos (Cariacu, Paquistancia, Flor Andina, Unión y vida, Santo Domingo 1, Santa Rosa de Ayora, Josefina y Oton, Cuniburo, La Buena Esperanza, Santa Marianita de Pingulmi, Cusubamba, Chumillos y El Quinche)

²⁹ Entrevista EOB 01 (fundadora organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

ubicados en los cantones de Cayambe y Quito. Se organizó en 5 áreas administrativas: área de agroecología, área de comercialización, área de comunicación, área de finanzas y área de capacitación. Es una de las pocas organizaciones que cuenta con el Sistema Participativo de Garantía Local (SPGL), esta herramienta sirve para contrarlar la calidad de la producción.³⁰ El SPGL cuenta con 15 promotoras y 10 veedoras, todas ellas productoras, además se tiene una comisión técnica y una comisión de ética. El SPGL da como resultado la carnetización de las productoras.

En cuanto a los ingresos, las socias de BIOVIDA aportan mensualmente un dólar y también ingresa lo que han logrado capitalizar de la caja solidaria³¹. Actualmente están alquilando un lugar en donde tienen una tienda de bioinsumos y realizan sus reuniones. Desde el año 2016 están con un proyecto con la Fundación Inter – Americana (IAF), que consiste en la construcción de una bio fábrica para la elaboración de abonos orgánicos como el bocashi y el biol.

3.2.5. Asociación de productores agroecológicos La Esperanza

En el caso de los productores de La Esperanza, el hecho fundamental que derivó en la creación de la organización, fue el acceso y uso seguro del agua, mucho de los entrevistados aseguran que el tema del agua fue el eje vertebrador de la organización, y fue determinante para la vocación productiva de La Esperanza.

La falta de agua en el sector hizo que las familias desarrollen estrategias específicas para la provisión de agua y alimentos. Estas estrategias exigían que la población este organizada para desarrollar actividades conjuntas que no requieran de una inversión monetaria para combatir las sequías, para eso desarrollaron canales comunitarios mediante mingas, organizándose primero por barrios y comunidades, esto desembocó en la conformación de la Junta de Agua Local, que en la actualidad maneja el agua en La Esperanza (Zarate 2015).

La intervención de la cooperación suiza a través de la SwissAid que inició a finales de 1990 hasta el 2010 fue fundamental en el fortalecimiento de la Junta de Agua local, así como en la implementación de proyectos para la provisión de agua mediante la construcción de

³⁰ Entrevista EOB 01 (fundadora organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

³¹ La caja solidaria es un fondo que tienen las productoras del cual entregan créditos para emprendimientos agroecológicos como compra de plantas, animales menores, mejoramiento de alguna infraestructura.

reservorios y redes en distintas comunidades de la parroquia ³². Otro campo de acción de SwissAid, fue la seguridad alimentaria, es así que implementaron proyectos agrícolas con tinte agroecológico que buscaban garantizar la alimentación de la familia y el excedente venderlo. De esta manera, se inició un proceso lento y largo para cambiar la mentalidad de la gente, que antes producía con químicos. La agenda de acción incluía capacitación en agroecología y otras tecnologías de producción no extensiva, con enfoque en la agricultura familiar (Zarate 2015, Entrevista EOB 05 fundador organización de base, en conversación con la autora, mayo 2017).

Las personas que adoptaron esta forma de producción, sintieron la necesidad de organizarse para vender sus excedentes, de esta forma surge la Asociación de productores de La Esperanza. Sin embargo, la Junta de Agua era el ente mediante el cual se administraban todos los proyectos. En la actualidad esta figura ha cambiado debido a que los productores consiguieron su personería jurídica el año 2015, esto causó que la organización se estanque debido a la falta de experiencia de los productores en la canalización y tratamiento de proyectos.

Y ahora se supone que la feria y los dirigentes deberían ir tocando puertas para conseguir proyectos. Ahora ya tienen su nombre y apellido y se piensa que eso es toda la solución, pero no es así. Van a darse cuenta que tienen que trabajar solos, la Junta de Agua ya no puede meterse. Entonces hay cosas buenas y cosas malas, ahora los dirigentes tienen que presentar proyectos en algunas ONG.³³

Los productores han tenido apoyo de HEIFER, SwissAid, SEDAL, SIPAE, el GADPP, el municipio de Pedro Moncayo y la junta parroquial de La Esperanza. El apoyo estuvo dirigido a mejoras en la producción y comercialización, mediante talleres y la construcción de la infraestructura para la feria. En la Actualidad FAO y HEIFER están con el proyecto de fortalecimiento y recuperación de semillas. Por su parte, el GADPP está llevando adelante la construcción de invernaderos y de una escuela agroecológica. Los requisitos para formar parte de La Esperanza son: ser productor agroecológico, pasar las veedurías y realizar un aporte de 45 dólares.

³² Entrevista EOB 05 (fundador organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

³³ Entrevista EOB 05 (fundador organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

3.2.6. Pueblo Kayambi

La Confederación del Pueblo Kayambi trabaja desde el 1998 en la búsqueda de una mayor autodeterminación, mejoras de las condiciones de vida de sus comunidades, mayor presencia y participación en los distintos espacios políticos públicos y privados. Así como en la revalorización de su cultura, idioma, cosmovisión y el cuidado de los recursos naturales en especial de los páramos (Pueblo Kayambi 2017). Por tanto, sus objetivos están orientados al cuidado del páramo, el agua, la tierra y mantener una educación intercultural. En la actualidad La Confederación aglutina alrededor de 160 comunidades y 15 organizaciones de segundo grado.

El pueblo Kayambi está ubicado en tres provincias: Imbabura, Pichincha y Napo y está legalmente organizado en la coordinación del Pueblo Kayambi, una de las organizaciones con mayor protagonismo en la lucha por los derechos de las comunidades indígenas y por la tierra. En ese sentido, su acción ha sido fundamental en la lucha del Movimiento Indígena Ecuatoriano, del cual forma parte median la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador CONAIE.

El acercamiento a la agroecología se dio gracias a la fundación Kawsay, quien invitó a las comunidades a producir agroecológicamente, el apoyo se dio mediante la capacitación en temas productivos, alimentarios y de comercialización. De ahí que, el año 2010 las beneficiarias del proyecto deciden conformar un grupo de productoras agroecológicas con su propia directiva.

La vinculación se dio gracias a un técnico de la fundación kawsay nos mandó un oficio, para que produzcamos orgánicamente. Bueno como comunidad pertenecíamos al Pueblo Kayambi, pero no como productoras. Después de la capacitación, nosotros nos hemos organizado para formar un grupo eso el año 2010. Nosotros formamos parte de la organización grande, pero como grupo tenemos nuestra propia directiva.³⁴

Como grupo buscan incrementar sus niveles de producción para hacer una mayor oferta al mercado, y de esta forma lograr que la gente conozca su trabajo y se alimente de manera más saludable. Uno de sus principales objetivos es conseguir un espacio propio para comercializar sus productos. Desde el 2016 están trabajando sin ningún tipo de apoyo, es más en muchas

³⁴ Entrevista EOB 04 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

ocasiones ellas han llevado el nombre de la organización en alto por el tipo de producción que llevan adelante. Sin embargo, sienten que desde adentro no hay ningún tipo de apoyo, así lo expresa una de las entrevistadas:

Nosotros creíamos que a través del Pueblo Kayambi se podría conseguir proyectos interesantes, como ellos son grandes, pero eso no ha pasado. Solo como le digo hemos recibido esos cursos y talleres de Kawsay, después solitas nos hemos fortalecido.³⁵

Las productoras del pueblo Kayambi están ubicadas en Cayambe en las comunidades de San Pablo Urko, Cariacu, Anchola, Tupigachi y Canagahua. Los requisitos para formar parte del grupo son: tener producción sin químicos, estar dispuestos a ocupar algún cargo en la directiva, y dar un aporte por única vez de 50 dólares, esto equivale a lo aportado en la RESAK.

3.2.7. Unión de Productores Agrícolas de Cayambe (UNOPAC)

La UNOPAC jugó un papel fundamental en el tema social y reivindicativo de las comunidades cayambeñas. Por el contrario, en el tema productivo tiene una gran deuda, pues no se logró empoderar lo suficiente a los productores para que se mantengan en la actividad agrícola. Ante la necesidad de buscar nuevas alternativas de producción y empleo, el año 2013 se formó un grupo de mujeres que buscaban producir agroecológicamente (Acero y Martínez 2013, Entrevista EOB 04 presidenta organización de base, en conversación con la autora, mayo 2017). La fundación HEIFER median la línea de crédito denominado fondo ágil, otorgo préstamos para llevar adelante actividades de agricultura y crianza de animales menores, con un plazo de 12 meses con un interés del 15% anual (Acero y Martínez 2013). El grupo contaba con 10 integrantes, el objetivo inicial era reunir aproximadamente a 70 personas, sin embargo, eso no fue posible, debido a que muchas mujeres de la organización forman parte de otras organizaciones agroecológicas (BIOVIDA, AGROPACA). Existe empero, un grupo de mujeres bien consolidado dentro de la organización, ellas tienen una parcela común, en donde siembran para aportar a las canastas de la RESAK.

Considerando las características de cada asociación, la participación dentro la RESAK, puede ser dividida en dos grupos. Por un lado, están las organizaciones que tienen como reglamento

³⁵ Entrevista EOB 04 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

interno la participación obligatoria en la RESAK, estas son BIOVIDA, ASOPROCK y Pueblo Kayambi, esto ha generado un conflicto interno ya que muchas socias al no entregar producto para la venta, sienten que no reciben beneficios por formar parte de la RESAK. Por otro lado, están las organizaciones como La Campesina, UNOPAC, La Esperanza y AGROPACA, que dan a sus socias la libertad de formar parte de la RESAK. Dentro de estas organizaciones para las socias que deciden ser parte de la RESAK, la misma se constituye en una alternativa importante si no es la única para comercializar sus productos y así poder generar ingresos.

Figura 3. 2. Información organizaciones miembros de la RESAK

Nº	Organización	Tipo de organización	Año fundación	Miembros			Nº de miembros RESAK	% RESAK	Promedio Edad	Promedio grado de instrucción	Identificación étnica	Año legalización	
				Inicio	Actualidad								
					Total	M							F
1	BIOVIDA	Organización de base	2007	240	65	2	63	63	97%	39-65	Primaria	Kayambis, Mestizos	2015
2	LA ESPERANZA	Organización de base	2007	25	82 ^b	8	74	45	55%	40- 65	Primaria	Mestizos	2015
3	PUEBLO KAYAMBI	Organización de Segundo Grado	2007 ^a	60	40	3	37	32	80%	40-65	Primaria	Kayambis, Mestizos	
4	ASOPROK	Organización de base	2009	110	27	6	21	25	93%	30-50	Primaria	Kayambis, Mestizos	
5	AGROPACA	Organización de base	2002	360	32	6	26	12	38%	40 -50	Primaria	Kichwas, Mestizos	2016
6	LA CAMPESINA	Organización de base	2009	250	108	4	104	8	7%	50 - 65	Primaria	Kichwas, Mestizos	2014
7	UNOPAC	Organización de Segundo Grado	1987	600	1000	420	580	6	1%	35 -65	Primaria	Kayambis, Kichwas, mestizos	1989

Fuente: Investigación directa

- a. El grupo de productoras que pertenece a la RESAK se forma el año 2010
- b. Si bien figuran 82 miembros, el entrevistado afirmó que solo están 40 personas activas dentro la organización

3.3. Evolución del número de los miembros

Uno de los retos más importantes de las organizaciones, es mantenerse asociadas, existen muchas experiencias en las cuales solo se organizan por la llegada de un proyecto específico, dependiendo netamente del financiamiento externo para sostenerse. En el caso de las organizaciones que forman parte de la RESAK, se trabaja para que las familias beneficiadas se empoderen y lleven adelante proyectos sin necesidad de la ayuda de ONG.

Los primeros pasos se visibilizan con la obtención de la personería jurídica por parte de la mayoría de las organizaciones y de esta forma desligarse de sus entes financiadores. En la actualidad la mayoría de las organizaciones atraviesa un momento de transición, pues tratan de mantener contacto directo con instituciones públicas y privadas, con el fin de conservar y diversificar su producción y así poder conseguir mercados seguros, todo bajo la lógica de los conceptos de economía solidaria y agroecología. Sin embargo, aunque las organizaciones siguen existiendo, el número de miembros ha disminuido (Ver figura 3.2.)

Figura 3. 3. Evolución número de miembros RESAK y por organización



Fuente: Trabajo de campo

La figura 3.3. Muestra que el número de familias participantes ha disminuido en más del 70% en la mayoría de las organizaciones. Las organizaciones que presentan un incremento en el número de integrantes son UNOPAC y La Esperanza, esto debido a que estas organizaciones son las encargadas de la administración del agua en sus respectivas parroquias, por lo que el acercamiento de los nuevos integrantes se debe a la necesidad del recurso hídrico y no a un interés por lo productivo. Es así que organizaciones como la UNOPAC, La Esperanza y el Pueblo Kayambi, al no tener como único campo de acción el productivo, no le dan la suficiente importancia a la RESAK dentro de su organización interna.

Aquí el agua ha adquirido un papel fundamental y está sosteniendo a la organización. A diferencia de otras organizaciones que tienen a la agroecología como eje fundamental, nosotros tenemos objetivos orientados a lo político, social y organizativo.⁵²

En el caso específico de UNOPAC, si bien el número de participantes ha incrementado de manera general, el tema agroecológico no está fortalecido, por un lado, muy pocos miembros de la organización están interesados en vincularse con este tipo de proyectos, y por otro lado muchos miembros están asociados a otras organizaciones (AGROPACA, BIOVIDA). En el caso de La Esperanza, al inicio muy poca gente estaba interesada en proyectos agrícolas, pero con la instalación de la feria mucha gente cambio de opinión y se empezó a vincular de a poco con la organización, llegando a ser casi 90 socios, pero en la actualidad esta situación ha cambiado, de las 82 personas que figuran en la organización solo 40 participan de manera activa.

De acuerdo con los entrevistados, las causas para la disminución del número de miembros se deben a los siguientes factores:

A. La disminución del financiamiento: fue uno de los motivos más importantes, al inicio se dotaba de plantas, semillas, en algunos casos hasta de terrenos para producir. Sin embargo, con el paso del tiempo la situación cambió y muchas dirigentes para garantizar la sostenibilidad de la organización incrementaron las responsabilidades de la socias. Se pasó de recibir a aportar. El relato de las dirigentes de algunas organizaciones corrobora esto:

⁵² Entrevista EOB 06 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

Las demás se ha ido retirando, creo que no les gusta trabajar y aportar. Por ejemplo, se les dice hagamos esta actividad para tener dinero y así tener una cajita, pero ahí se desaniman y no quieren aportar⁵³.

Al principio éramos 110, ahora somos 27, lo que ha pasado es que no querían aportar para la construcción del centro de transferencia y al camión de la RESAK, ahí se retiraron, pero claro para recibir todos vienen⁵⁴.

En la época de la formación éramos 214 creo, gracias a los talleres, hubo un convencimiento de que la agroecología sí servía y de esta manera llegamos a ser 240 con el financiamiento de SEDAL. Pero la gente comenzó a bajar cuando hicimos un reglamento interno, que incluía, puntualidad, cumplimiento de tareas. En una época hubo incentivos con plantas y semillas, pero de ver que no sembraban y dejaban por ahí, comenzamos aplicar sanciones, ahí la gente se fue retirando, incluso seguían llegando los incentivos de plantas y dijimos las dirigentes, las que no han sembrado tendrían que pagar, eso no les gusto.⁵⁵

B. Llegada de un gran número de ONG: a partir del año 2000 llegaron muchas ONG interesadas en implementar proyectos agroecológicos. Sin embargo, dichas ONG se asentaron en los mismos lugares (Cayambe y Ayora) entorpeciendo el trabajo entre ellas. Las ONG recién llegadas brindaban incentivos más atractivos que las antiguas, ello provocó que muchas personas pasen de una organización a otra. En la actualidad hay productoras que forman parte de hasta tres organizaciones a la vez.

C. Falta de paciencia y tiempo para la organización: muchas de las entrevistas concuerdan que la agroecología y organización exige tiempo y paciencia, muchas veces estos tiempos no son compatibles con las necesidades y ello exige que se busquen alternativas que generen ingresos económicos de manera más rápida, provocando que las productoras se encuentren en una disyuntiva que les obligue a dejar la organización.

D. El tema de la comercialización: en ese aspecto existieron dos factores: la confusión a la hora de comercializar, muchas creyeron que podían llevar productos que no se producían dentro de su finca, pensaron que podían ser una especie de intermediarios; la competencia entre socias “traemos lo mismo y podemos vender, eso desanima”⁵⁶.

⁵³ Entrevista EOB 04 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

⁵⁴ Entrevista EOB 02 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

⁵⁵ Entrevista EOB 01 (fundadora organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

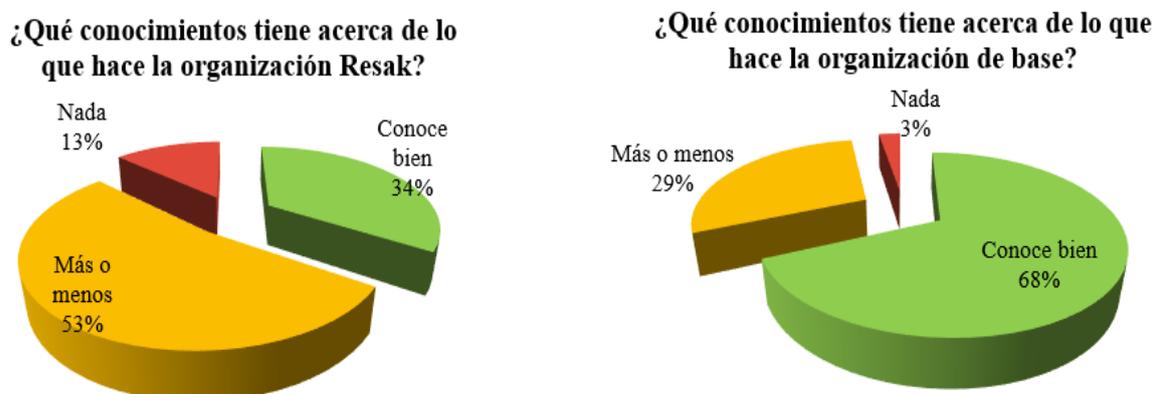
⁵⁶ Entrevista EOB 03 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

Bueno la organización (...), viene hace 25 años trabajando con la agroecología, pero aquí el que ha querido y que de corazón se ha entregado ha seguido, los que han querido se han alejado. Si les obligas te dicen, ah usted quiere que muera de hambre⁵⁷.

3.4. Percepción acerca de la organización

Si bien la RESAK está constituyéndose como un referente organizativo en Cayambe y Pedro Moncayo, sus miembros todavía no se sienten parte del todo, es más muchos no conocen a cabalidad su campo de acción y las actividades que están desarrollando, y solo utilizan a la organización como un medio para comercializar sus productos. Solo un 34% de las productoras conoce bien lo que hace la RESAK, 53% más o menos y un 13% nada. Lo contrario ocurre cuando se les consulta por su organización de base (ver figura 3.4.). Esto puede ocurrir porque el 60% de las productoras forman parte de la RESAK hace 5 años, en cambio hace más de 12 años están vinculadas a su organización de base.

Figura 3. 4. Nivel de conocimiento RESAK y organización de base



Fuente: Trabajo de campo

De la misma manera solo el 40% de las entrevistadas conoce a los líderes de la organización, sin embargo, el 86 % afirma participar de las decisiones que toman la RESAK, ya que cada organización manda a una representante para que vele por sus intereses.

Un punto de conflicto interno es la percepción que tienen las socias acerca de que sus intereses y necesidades estén representados dentro la RESAK, muchas sienten que se dan más

⁵⁷ Entrevista EOB 05 (fundador organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

importancia a ciertas organizaciones (BIOVIDA, Pueblo Kayambi, La Esperanza), más numerosas, y que todavía no sea roto la lógica de hablar por organización, cuando se debería hablar por productora.

A veces no nos podemos poner de acuerdo y por una pecamos todas⁵⁸. Como ASOPROCK somos poquitos, pienso que mucho no nos escuchan⁵⁹. Falta más conocimiento de cómo llevar adelante la organización.⁶⁰ Hay muchas organizaciones, es difícil ponerse de acuerdo⁶¹. Hay muchos conflictos internos entre organizaciones.⁶²

Respecto a los beneficios percibidos, las productoras hacen hincapié en el papel que juega la RESAK en la búsqueda de nuevos mercados, en especial para aquellas organizaciones que no han logrado fortalecer redes comerciales sólidas. Para las productoras de las organizaciones como: El Pueblo Kayambi, ASOPROCK, UNOPAC y AGROPACA, la entrega de canastas y la comercialización en la feria del Campo a la Ciudad, es el único medio por el cual comercializan su producción, a ello se suma, la capacitación que reciben en tema de producción y comercialización, y los insumos y activos que reciben para mejorar la producción.

La venta en las canastas, eso ayuda mucho, especialmente para las que tenemos mucho producto⁶³. Aprender a mejorar las cosas de la producción, me ayudo a conocer gente de otras organizaciones, ayuda en insumos⁶⁴. Nos garantiza un mercado y la entrega mensual de un producto⁶⁵. Sacos de humus, invitaciones a talleres, entrega de productos, créditos, tanques, plántulas.⁶⁶

3.5. Participación de mujeres y jóvenes

La agroecología y posibilidad de asociarse, ha permitido que las mujeres puedan relacionarse entre ellas, ocupar cargos jerárquicos importantes y tejer vínculos sociales y afectivos significativos, a ello se suma la independencia económica que han adquirido. Su participación

⁵⁸ Entrevista EOB 03 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

⁵⁹ Entrevista EOB 02 (presidenta organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

⁶⁰ Encuesta n° 27 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

⁶¹ Encuesta n° 31 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

⁶² Encuesta n° 35 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

⁶³ Encuesta n° 12 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

⁶⁴ Encuesta n° 23 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

⁶⁵ Encuesta n° 27 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

⁶⁶ Encuesta n° 31 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

se visibiliza en el rol protagónico de las mujeres dentro las organizaciones, en seis de las siete organizaciones son mujeres las presidentas, y en las reuniones se observa que 90 % de los asistentes son mujeres. Sin embargo, la edad promedio de las mujeres que participan activamente es de 50 años en adelante, esta situación es preocupante, las entrevistadas afirman que no solo la organización está en riesgo, sino también el desarrollo de la agroecología. “Bueno me da miedo pensar en el futuro porque las mujeres estamos solas en esto de la agroecología, no hay gente joven, ni hay varones”.⁶⁷

Desde el 2016, se está incentivando la participación de hombres y jóvenes. En el caso de la RESAK, en las últimas elecciones por primera vez un hombre se hizo cargo de la administración, y poco a poco en las ferias existe mayor participación masculina. En cuanto a los jóvenes, por un lado, en muchas familias ha calado verdaderamente el discurso agroecológico, las productoras inculcan a sus hijos la importancia que tienen la actividad que realizan, es más muchos de los hijos están estudiando carreras relacionadas con la agroecología (turismo, gastronomía, ingeniería de alimentos). Por otro lado, muchas productoras delegan a sus hijas para que las representen en las reuniones y mingas.

Le cuento que la participación ha ido aumentando, antes no sabían salir, ahora vienen en representación de sus mamás. En el estudio de factibilidad por ejemplo vino la hija de una compañera que está en la universidad. Ahora ya se conversa más con las hijitas, ellas son acogedoras.⁶⁸

3.6. Dificultades y conflictos al interior de las organizaciones

Las dificultades por las que atraviesan la mayoría de las organizaciones que forman parte de la RESAK están asociadas a la falta de confianza en ellas mismas, en su capacidad de hacerse cargo de la organización. Si bien muchas organizaciones están en etapas distintas de desarrollo, en la mayoría falta empoderarse y tomar decisiones por cuenta propia, la mayoría de las organizaciones no se han desprendido totalmente de sus entes financiadores.

La organización ha ido cambiando, como siempre a nosotras nos ha ido haciendo las cosas, nosotras no conocíamos trabajar en proyectos, era más fácil pedir que hacer, esa fue una

⁶⁷ Entrevista EOB 05 (fundador organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

⁶⁸ Entrevista EOB 01 (fundadora organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

debilidad bastante grande, porque quizás nos faltó desde nosotras mismas usted hágase cargo de esto. Es más fácil pedir y decir Dios le pague.⁶⁹

El empoderamiento sigue faltando, creo que nos falta salir de la organización, ir a giras conocer otras organizaciones y su forma de trabajo. Ser un poco más abiertas, nos hemos quedado en La Campesina no más. Cuesta desligarnos de La Casa Campesina, yo creo que no nos hemos desprendido totalmente, porque nos tienen extendida la mano, no nos financian, pero nos dan el espacio.⁷⁰

Otra dificultad recae en la toma de responsabilidades. Los dirigentes tienen la agenda saturada de reuniones y actividades con autoridades del sector público y con agencias nacionales o internacionales de desarrollo. Esto desanima a los productores y nadie quiere hacerse cargo de la directiva por el tiempo que implica. Más adelante se verá que existe una relación inversa entre el tiempo dedicado a la organización y la producción. En ese sentido, los cargos rotan entre las mismas personas.

Bueno la organización es complicada, una vez me quede en una reunión hasta las 6 de la tarde, volví corriendo antes de que llegue mi marido, fui donde las vacas e hice todo lo que me toca y más bien mi marido no se dio cuenta. Lo mismo pasa con las otras compañeras que se dedican a la organización.⁷¹

Al tiempo que se invierte en reuniones internas, se suma la gran cantidad de talleres y eventos a los que deben asistir. Durante los casi cuatro meses de trabajo de campo, se evidenció que los productores asisten a tres eventos en promedio por semana. En ese sentido, muchos de las productoras entrevistadas afirman estar cansados de participar en estos eventos, ya que muchas veces se tratan de los mismos temas, y que a veces tienen repercusiones limitadas en la vida real de la organización y en las prácticas productivas. Estos eventos de capacitación son en su mayoría de aspectos técnicos productivos y de administración; los temas de fortalecimiento organizativo están relegados y son vistos más desde la capacidad de gestión de las organizaciones (contabilidad, planificación y evaluación).

Dentro la RESAK, los problemas son mayores, ya que en ella confluyen siete organizaciones que tienen formas distintas de organizarse y están en momentos distintos en cuanto a la

⁶⁹ Entrevista EOB 01 (fundadora organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

⁷⁰ Entrevista EOB 03 (fundadora organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

⁷¹ Entrevista EOB 08 (líder organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

organización y la adopción de prácticas agroecológicas. Existen dos conflictos bien marcados: el primero tiene que ver con el control de calidad de la producción, cada organización lleva adelante un control de calidad distinto y el conflicto surge al momento de unificarlo. Al interior de la organización surgen dudas de que no todas producen agroecológicamente y de que incluso compran productos de otros lugares para entregar a las canastas, por ello surge la necesidad de controlar las parcelas.

Una de las organizaciones que aboga por el control es BIOVIDA, quien lleva adelante el control de calidad mediante el Sistema de Participación de Garantía Local (SPGL) desde el 2012. El SPGL consiste en visitas mensuales y anuales a las parcelas, de las productoras, y así planificar y garantizar la producción y comercialización. Las demás organizaciones para evitar susceptibilidades en torno a su producción, recién implantaron controles de calidad, La Esperanza es la que inició con el SPGL, pero existen muchos desacuerdos al interior, debido a que, mediante esta forma de control, sienten que quieren imponer criterios y no se está tomando en cuenta la opinión de los productores.

En las veedurías, muchos compañeros no están de acuerdo en que les visiten, que les valoren, y también hay cosas en que cada indicador debe ser de acuerdo a la organización, y que no venga en este caso SEDAL a imponernos.⁷²

Las demás organizaciones están llevando adelante giras a las parcelas, que se realizan dos veces al año. En las giras se comparten experiencias y para muchas resulta más gratificante que las veedurías que reducen al productor a un número.

Bueno en la organización decidimos no nombrar veedoras, hicimos diferente. Ahora lo que hacemos es intercambiar experiencias, Cariacu nos vino a calificar a nosotras y aparte nos vino a dar sugerencias, nos decían: compañera le falta esto, le falta aquello, e igual nosotras fuimos allá, y con palabras suaves le dije, vea compa un poquito más de esfuerzo en esto. Y vimos que dio resultado.⁷³

⁷² Entrevista EOB 05 (fundador organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

⁷³ Entrevista EOB 08 (líder organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

El otro problema tiene que ver con la organización interna, los canales de comunicación todavía no fluyen y las tareas no están bien determinadas, sumando a ello el hecho que cada organización vela por el interés propio y no por el de la organización central.

En la RESAK no está unificado el pensamiento, todavía prima el pensamiento por organización. Yo decía no pondremos nombres, mejor nos organizaremos por números, para que no estén pronunciando el nombre de la organización, porque oyen el nombre de una organización y chuta ya empieza el problema. Cuando alguien se equivoca señalan directo a la organización, no dicen nos hemos equivocado.⁷⁴

La falla en los flujos de comunicación se evidencia en la asistencia a reuniones, eventos y en la desorganización en el armado de canastas, este es un tema álgido, ya que ha provocado que el número de canastas entregadas disminuya, y a la hora de asumir responsabilidades nadie se haga cargo. Esto puede provocar que se den acciones descoordinadas con las entidades públicas y privadas, debilitando la sostenibilidad de la organización. Para solucionar estos inconvenientes se establecieron multas y sanciones por organización, pero esta iniciativa en vez de ayudar polariza a las socias quienes en vez de unirse señalan a la organización que incurre en la falta.

En las dificultades también aparece la falta de financiamiento para mantener la organización, básicamente la dirigencia y para invertir en la producción. En la parte técnica existe la dificultad de acceder a semillas especialmente de hortalizas, y la falta de información y capacitación en acceso a mercados, fondos y programas agropecuarios (Guerra, Paredes y Garcés, 2014).

3.7. Agencia en el territorio

Existen dos corrientes de incidencia: por un lado, está la incidencia que se hace desde la UNOPAC y el Pueblo Kayambi, que vela más por los derechos (acceso a la tierra, agua) y por el respeto a las comunidades, ellos tienen una tradición más antigua y por tanto mayor experiencia. Sin embargo, los miembros de estas organizaciones dentro la RESAK tratan de impulsar acciones políticas, pero ven frustrados sus intentos debido a la falta de formación

⁷⁴ Entrevista EOB 01 (fundadora organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017.

política, a esto se suma que desde el año 2016 todos los esfuerzos de la organización están orientados en la búsqueda de nuevos mercados.

La segunda corriente aglutina a las demás organizaciones, que en la búsqueda de nuevos mercados hacen incidencia. El número de ferias en ambos cantones ha incrementado, y la población ha adquirido conocimientos de que existe una alternativa diferente de producción y de comercialización. En ese sentido, varias instituciones reconocen el esfuerzo que las productoras están desarrollando. Por ejemplo, las productoras de BIOVIDA tienen un programa que se emite en Radio Mensaje Cayambe todos los lunes de 5 a 6 de la tarde. En el programa las mujeres comparten sus experiencias, dan consejos nutricionales y promocionan sus productos. Las productoras comparten sus experiencias y hacen incidencia a nivel regional y nacional, en encuentros con el Colectivo Agroecológico, con la Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología (CEA). En mayo del 2017 las productoras de BIOVIDA se sumaron a la campaña en contra los transgénicos y la aprobación de la nueva ley de semillas:

Digamos que mi presencia no es solo producir y vender, a mí me gusta incidir, por esa incidencia yo he estado vinculando a BIOVIDA a la CEA, bueno primero al Colectivo Agroecológico, luego vinculando más a la CEA, porque recibía talleres. Mediante la CEA tuvimos la oportunidad de organizar el Primer Encuentro Nacional de Agroecología en Cayambe, fueron tres días muy hermosos. Eso no solo quedó en un encuentro, sino que como BIOVIDA buscamos incidir en el SPGL para que los productores salgan adelante.⁷⁵

Conjuntamente con el municipio se ha logrado instalar un nuevo espacio de comercialización los días sábado en el mercado dominical, la feria es denominada del Campo a la Ciudad y participan alrededor de 200 productoras que forman parte de cinco organizaciones (RESAK, Tránsito Amaguaña, Seguro Campesino, Allpamanta y las coordinadoras de Cangahua). Desde mediados de abril del 2017 están trabajando conjuntamente en la elaboración de una ordenanza para el uso del espacio público y comercialización en ferias campesinas y agroecológicas. La ordenanza busca apoyar y fortalecer la producción agroecológica, mediante la implementación de lugares dignos y adecuados para los productores y garantizar productos de calidad con la implementación del SPGL.

⁷⁵ Entrevista EOB 08 (líder organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017.

3.8. Fortalezas, perspectivas y sueños

La RESAK es una organización que ha logrado permanecer en la producción agroecológica por más de 10 años, gracias a que sus socios cuentan con terrenos propios, agua de riego, y tienen una estructura organizativa formada por grupos constituidos por tradición, conciencia y responsabilidad en producir productos de buena calidad, al ser una organización que aglutina otras siete organizaciones de base hace que puedan intercambiar experiencias e información entre ellas. En cuanto a oportunidades también se distingue el apoyo de instituciones público y privadas, el incremento de demanda de productos agroecológicos por parte de la población y como se vio en el capítulo dos una normativa nacional a favor de la agroecología y la soberanía alimentaria (Guerra, Paredes y Garcés 2012).

A largo plazo la RESAK, se ve como una empresa que genera el dinero suficiente para que los productores se dediquen a la agroecología ⁷⁶. Así mismo, se busca que la actividad agroecológica se expanda en todo el territorio y que la población abandone la actividad florícola o que la misma deje de ser el motor económico de ambos cantones.

El sueño es producir y vender y que todas vivamos de este trabajito Lo que se ha aprendido aquí, no se compara ni con todo el oro de mundo. El tema aquí es producir para alimentarnos y alimentar a la familia, usted sabe que está comiendo, de donde, y sin químicos. Además, queremos que más gente se interese en esto y produzca. Si nosotros producimos así, es porque nos han enseñado, si otra gente supiera eso, tal vez dejarían de usar los químicos y todo el movimiento económico se quedaría en el cantón.⁷⁷

Nos han dado un taller de comparación de cuánto uno gana en la parcela y cuanto se gana en la florícola y la verdad una gana más o menos igual. Lo que gana es un básico en ambos. Pero si usted trabaja en la parcela esta con familia, esa es la motivación para permanecer en la agroecología.⁷⁸

La mayoría de las personas entrevistadas buscan la consolidación de un mercado desde un enfoque de economía solidaria, por tanto, se busca re significar el mercado como un lugar de encuentro, de intercambios justos, de aprendizajes (SEDAL 2017). Sobre todo, incentivar una economía que respete a las personas y a la naturaleza. Para ello se pretende conformar una

⁷⁶ Entrevista EAC 01 (Presidenta RESAK), en conversación con la autora, mayo 2017

⁷⁷ Entrevista EAC 01 (Presidenta RESAK), en conversación con la autora, mayo 2017

⁷⁸ Entrevista EAC 01 (Presidenta RESAK), en conversación con la autora, mayo 2017

empresa comunitaria que contemple estos valores, y que además se consolide en una alternativa económicamente viable.

Bueno lo que nos interesa, es que una vez que hemos aprendido las prácticas agroecológicas y que ya tenemos nuestras parcelas con producción para nosotras y el excedente para vender. Pero el siguiente paso es que la RESAK sea una empresa y que se viva de esto, porque al momento, las compañeras están vendiendo lo que les sobra, todavía no hay ese click de decir a esto me voy a dedicar.⁷⁹

Por otro lado, se busca lograr un cambio de mentalidad primero de las productoras, que las mismas se empoderen y que valoren el trabajo que realizan, para que a partir de ello se genere conciencia y que la agroecología se expanda a otros sectores. Es necesario también dejar de pensar de forma individual y que se piense en colectivo y buscar la manera en que la organización genere beneficios económicos que permita reconocer el trabajo realizado. Para ello, es necesario articular los aspectos técnicos - productivos con los socio- organizativos y de gestión.

Yo quiero que sean más organizados, producir más, para entregar más canastas y tener más ferias. Eso sería ideal para nosotras porque es difícil producir para no poder vender, después los intermediarios se aprovechan, ellos nos ofrecen una miseria. Vea en la cebada nos ofrecen unos 5 dólares el quintal, de ahí que sacamos, más nos sale haciendo el arroz, haciendo la máchica.⁸⁰

Las productoras buscan que se dé un fortalecimiento político, para ello es necesario que exista una rotación en la organización, que se busquen alternativas para que las productoras se sientan incentivadas a ocupar cargos políticos dentro la organización, para ello se plantea algún tipo de incentivo económico, ya que las dirigentes también son productoras y viven de su producción, en esa lógica, lo que se está tratando de implementar es un reconcomiendo económico para las personas encargadas del armando del armado de canastas.

A partir de la consolidación de la producción y comercialización las productoras buscan diversificar sus actividades. La RESAK para muchas ha significado una plataforma para emprender nuevos proyectos, ya que al estar siete organizaciones juntas le ha permitido

⁷⁹ Entrevista EAC 01 (Presidenta RESAK), en conversación con la autora, mayo 2017

⁸⁰ Entrevista EOB 05 (fundador organización de base), en conversación con la autora, mayo 2017

compartir experiencias y aprender de ello, muchas dicen que aprendieron a soñar. Por ejemplo, en la organización hay mujeres que han gestionado con otras organizaciones o con su comunidad proyectos de turismo comunitario, tanques de enfriamiento de leche, invernaderos, etc. Esto ha generado un círculo virtuoso, y ha hecho que muchas traten de replicar estas experiencias

El caso de la RESAK es un ejemplo de lo que indica Long (2007), los actores sociales no son simplemente receptores pasivos de información, son más bien participantes activos que tienen la capacidad para relacionarse con otros actores e instituciones y tomar decisiones en base a la información que obtienen, a los conocimientos y a las estrategias adquiridas a través de su experiencia. La RESAK es una respuesta agrícola que permite a las familias permanecer en el campo y no depender a largo plazo del agronegocio.

Capítulo 4

La estructura económica de los productores de la RESAK: ¿Qué beneficios y relaciones se generan al interior?

Manos que tiemblan, manos que sudan
Manos de tierra, maíz y sal
Manos que tocan dejando el alma
Manos de sangre, de viento y mar (Marta Gómez)

El contexto socio –productivo descrito en el capítulo dos nos ayuda a entender que el surgimiento de economías alternativas no es una respuesta impulsiva, sino más bien es el resultado de un proceso largo de reivindicación de muchos productores, que va tomando matices de acuerdo a características culturales, sociales e históricas. En ese sentido, el objetivo de este capítulo es analizar la estructura económica de los productores que forman parte de la RESAK, que es la expresión de un movimiento alternativo que ese está gestando en Cayambe y Pedro Moncayo, en los últimos diez años.

En primera instancia se pretende hacer una caracterización de los productores, para determinar el perfil de las personas que están desarrollando procesos de resistencia, al adoptar prácticas agroecológicas en sus parcelas. En segunda instancia se analizará los elementos de una estructura productiva normal (producción, distribución, circulación y consumo) para ver las peculiaridades de la actividad agroecológica y determinar los beneficios y relaciones que se generan en su interior

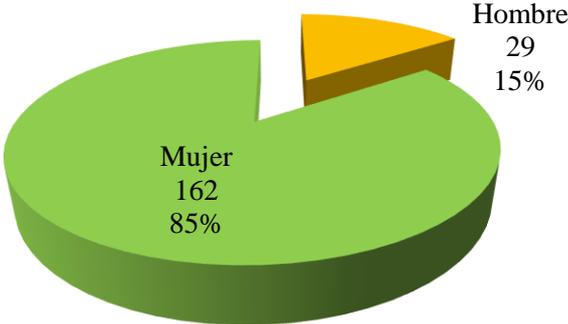
4.1. Caracterización de los productores que forman parte de la RESAK

A continuación, se explicará el perfil y algunos detalles de los productores que forman parte de la RESAK, ello ayudará a entender la complejidad de la producción agroecológica al interior de la organización, así como la estructura interna de la organización. Para la obtención de estos datos se aplicó una encuesta al 20% (38 productores) de los miembros de la RESAK, y al 10 % se les hizo una entrevista semiestructurada acerca de las motivaciones que los mantiene en la agroecología y dentro la organización. La selección de los encuestados y entrevistados, se lo hizo mediante observación participante en las ferias y reuniones, y con la ayuda de líderes de cada organización.

Las unidades productivas de la RESAK, como se mencionó están ubicadas en las parroquias de Olmedo, Santa Rosa de Cusubamba, Juan Montalvo, Ayora y Cangahua en el cantón Cayambe; en las parroquias La Esperanza y Tupigachi en el cantón Pedro Moncayo y en la parroquia del Quinche en el cantón Quito. las encuestas y entrevistas se la realizaron en cada una de estas parroquias.

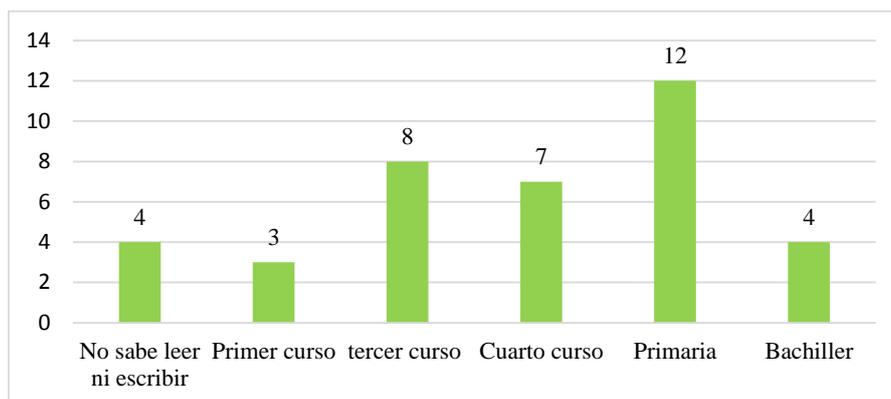
La RESAK está formada por 176 mujeres (92%) (Ver figura 4.1.). el promedio de edad es de 48 años (Entrevista EAC 01). Respecto a las personas entrevistadas, se entrevistó a 37 mujeres y a un varón, el promedio de edad de las personas entrevistadas es de 50 años, en donde la productora más joven tiene 25 años y la mayor 74 años. Existen productoras que no saben leer ni escribir, la mayoría termino solo el nivel primario y solo cuatro personas de las 38 entrevistadas terminó el bachillerato (ver Figura 4.2.). Un 68% (26 personas) de las productoras nació en su comunidad y 32% (12 personas) proviene de Quito, Riobamba, y otras parroquias aledañas, los motivos de sus traslados fueron principalmente familiares y por falta de tierra. El tamaño promedio de la familia es de cuatro personas, sin embargo, existe familias integradas por 8 a 10 miembros (Ver tabla 4.1.)

Figura 4. 1. Miembros de la RESAK, según sexo



Fuente: Investigación directa

Figura 4. 2. Nivel de Escolaridad miembros RESAK



Fuente: Trabajo de campo

Tabla 4. 1. Tamaño promedio del Hogar

Número de miembros del hogar	Frecuencia	Porcentaje
1	4	10,5%
2	7	18,4%
3	4	10,5%
4	9	23,7%
5	4	10,5%
6	4	10,5%
7	2	5,3%
8	2	5,3%
9	2	5,3%
Total	38	100%

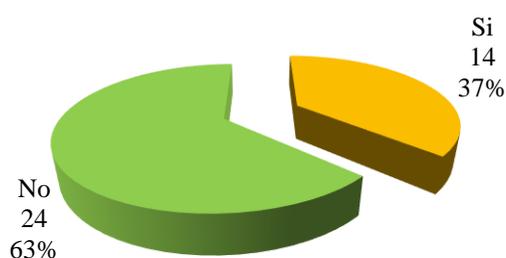
Fuente: Trabajo de campo

En cuanto a la organización las productoras tienen una trayectoria activa, el 37% de las mujeres participa en tres organizaciones (Ver figura 4.3): la organización de base, la RESAK y otra que generalmente se relaciona con el sector productivo y de desarrollo local¹. Dentro de estas organizaciones las mujeres, las mujeres no solo participan de manera activa, sino que también forman parte de la directiva. En cambio, sus compañeros o esposos tienen una

¹ APROCUY, Asociación de productores ambulantes, ASOPROGICA, Junta de agua de Santa Rosa, Movimiento Cantonal de Mujeres, Unión y Vida, las distintas comunidades a las que pertenecen (Cariacu, Cuniburo, Porotoj, Cubinche).

participación muy baja, solo un 3% es miembro de alguna organización, las mujeres afirman que el trabajo que ellos desarrollan les impide participar, o en muchos casos la mujer esta tan inmiscuida en la organización que asume esa responsabilidad en todos los ámbitos (en la comunidad, en la escuela, en lo productivo). Sin embargo, la decisión de formar parte de una organización es de ambos, pero a pesar de la participación activa de las mujeres el esposo es el que figura como miembro de la organización.

Figura 4. 3. Participación en otras organizaciones



Fuente: Trabajo de campo

La mayoría de las personas entrevistadas tienen una experiencia anterior en alguna florícola, solo un 30% de las productoras nunca estuvo vinculada con floricultura; un 15% tiene una relación directa y un 40% tienen una relación indirecta, es decir que algún miembro de la familia trabaja en la misma. La mayoría de las mujeres dejaron este trabajo por motivos familiares, pues con la llegada del segundo y tercer hijo y por el incremento en las responsabilidades del hogar era imposible cumplir con los horarios y exigencias que establecían las florícolas; otro de los motivos es el de la salud, muchas productoras desarrollaron alergias que hasta el día de hoy no pueden ser curadas.

Trabajé en la florícola 19 años, hasta que se me desarrolló una alergia a los químicos y al frío, me salieron unas ronchas bien grandes, pasé en el IEES dos años no sabía qué hacer. Hasta que en el 2011 me enteré que había una escuela de agroecología por la junta de agua y me di cuenta que de hambre no iba a morir, me gustó lo que se hacía, así que el 2012 presenté mi renuncia a la florícola.²

² Entrevista EPA 07 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

Relatos como este se escuchan a menudo, la vida de las mujeres de esta región está marcada por esta actividad, la misma se convirtió en un incentivo para buscar alternativas económicas más humanas y justas. En ese sentido, se divide a los productores en dos grupos, un grupo cuyo acercamiento a la agroecología data de muchos años atrás, pues siempre se dedicaron a la agricultura y con el paso de los años fueron perfeccionando la técnica, mediante la inclusión de cultivos como las hortalizas y frutales y con la preparación de insumos orgánicos (biol, bocashi, microorganismos), cabe señalar que ellas fueron las principales beneficiarias del financiamiento que llegó para este sector. El segundo grupo está formado por productores cuya vinculación con la agroecología data de hace unos 5 a 10 años atrás, aunque hay personas que recién se incorporan y que por lo general optaron por esta actividad como una salida a la florícola. Estas personas construyeron sus fincas solas, sin ningún tipo de apoyo y en la actualidad son las que tienen mayor participación dentro la organización.

Tabla 4. 2. Años en la agroecología por miembro de la RESAK

Años en la agroecología	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1,00	1	2,6	2,6
3,00	1	2,6	5,3
4,00	3	7,9	13,2
5,00	3	7,9	21,1
6,00	5	13,2	34,2
7,00	2	5,3	39,5
8,00	3	7,9	47,4
9,00	1	2,6	50,0
10,00	7	18,4	68,4
12,00	2	5,3	73,7
13,00	1	2,6	76,3
15,00	3	7,9	84,2
18,00	1	2,6	86,8
20,00	2	5,3	92,1
22,00	2	5,3	97,4
50,00	1	2,6	100,0
Total	38	100,0	

Fuente: Trabajo de campo

Del total de los productores que se encuestó, el tiempo promedio en años que se dedican a la agroecología es de diez años, la productora que menos tiempo tiene registra un año y la que

mayor tiempo tiene registra 50 años (ver tabla 4.2). El 50% de las entrevistadas está en la agroecología hace más diez años, y 50% hace menos de diez años.

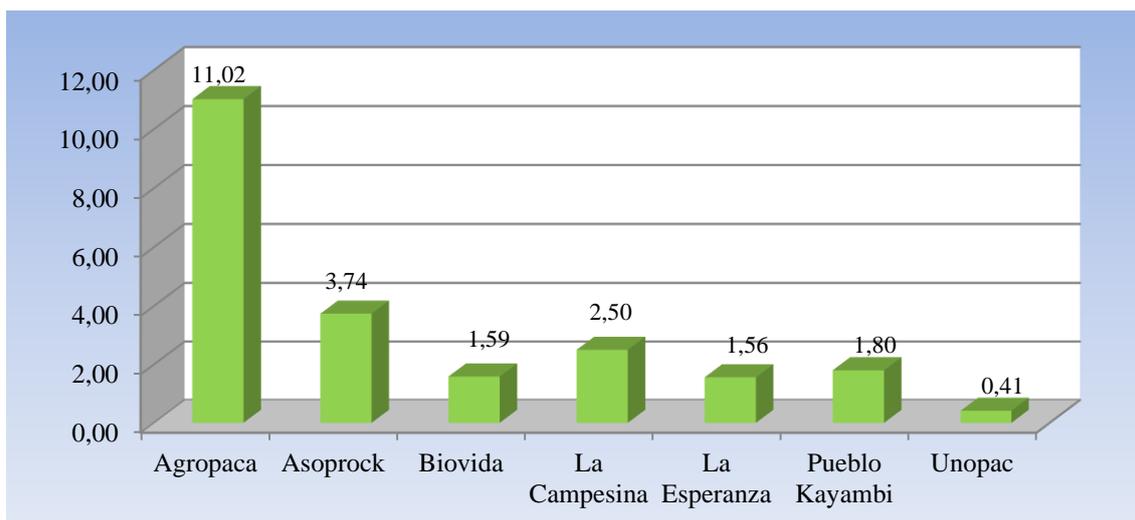
Las productoras entrevistadas afirman que, si bien hubo un fuerte incentivo para el uso de químicos, ellos nunca lo utilizaron en grandes cantidades, el uso más frecuente se realizaba para el control de la lancha en la papa. En la actualidad el 90 % de los productores no utiliza químicos. Sin embargo, la agroecología va más allá, ya que incluye la conservación de los recursos naturales y agrícolas; el uso de recursos naturales renovables; la minimización de los recursos tóxicos; el manejo adecuado de la biodiversidad; la maximización del uso de los beneficios a largo plazo y la conexión directa en entre los productores y con los consumidores (Sevilla 2004). Por tanto, la agroecología implica un enfoque holístico, que no solo se centra en la producción y en el respeto al medio ambiente, sino que también plantea la forma en que las colectividades, las organizaciones y los campesinos tratan de organizar su territorio (Rivadeneira 2017). Esto mediante las relaciones que se generan en torno a ella, todo ello será analizado a continuación.

4.2. Producción agroecológica de la RESAK

4.2.1. Tamaño de las Unidades productivas

La RESAK, tiene como objetivo principal la producción desde un enfoque de soberanía alimentaria y la transformación de sistemas de producción convencionales a sistemas de producción agroecológicos, que permita la protección de la salud humana y del medio ambiente (Guerra, Paredes, Garcés 2014). La producción de las mujeres de la RESAK se realiza en fincas que van desde las 0,06 ha hasta las 14 ha. De las cuales dedican desde los 300 m² hasta las 3 ha al cultivo de hortalizas, frutales, granos y plantas aromáticas. Y desde los 200 m², hasta las 8 ha, se comparte entre el área de vivienda, cercas vivas, pastos e instalaciones para animales menores y mayores. El tamaño de las fincas por organización, muestra que las productoras de AGROPACA tienen mayor extensión de terreno, esto se debe a que las personas entrevistadas se dedican principalmente a la ganadería por lo que la mayor superficie está destinada a los pastos y no a la producción.

Figura 4. 4. Tamaño de las fincas por organización



Fuente: Trabajo de campo

De las 38 fincas encuestadas, 11 (30%) tienen una extensión menor a una hectárea; 10 (26%) entre 1ha y 1,5ha, 9 (24%) están entre 2ha y 3ha; cuatro (10 %) están entre 3ha y 5ha y 4 fincas (10%) están por encima de 8 ha.

4.2.2. Tecnología: técnicas e insumos para incrementar el rendimiento y el control de las plagas

Ya sea por las exigencias del mercado o por el financiamiento de distintas ONG, la organización ha recibido capacitaciones que han ayudado a mejorar las técnicas de producción, por ejemplo: el diseño de curvas a nivel, la preparación de abonos (microorganismos, bocashi, humus, compost), y estrategias para combatir el cambio climático (cercas vivas). Todos estos conocimientos se han combinado con conocimientos que las productoras tenían. En ese sentido, el incremento en el rendimiento de la producción agroecológica está asociada básicamente a la elaboración de insumos orgánicos; las técnicas en el manejo de las unidades productivas; los preparados fitosanitarios para el control de las plagas y enfermedades; y a las prácticas de conservación de suelo y de la humedad de la finca. Como mencionamos uno de los principios fundamentales de la agroecología es la reducción de los insumos externos en la producción, razón por la cual las productoras utilizan el estiércol de sus animales de forma directa o partir de diferentes técnicas de manejo de los desechos orgánicos, en tanto elaboran: bocashi, compost y bioles. La mayoría de los productores entrevistados indicaron, que aprender estas técnicas fue lo más innovador de la agroecología y en la actualidad nada de lo producido dentro de la finca y del hogar se

desperdicia, es más muchos productores han encontrado en la venta de estos insumos otra forma de generar ingresos.



Fotografía 1: Insumos orgánicos elaborados por las productoras. Fuente: Trabajo de campo

Todos los productores entrevistados para proteger el suelo, asocia y rota sus cultivos. El 100% de los productores tienen en sus fincas cultivos nativos, un 20% policultivos y solo un 8% monocultivos, los cuales se dedican a la elaboración de harinas. Para el control de las plagas y enfermedades los productores en su mayoría utilizan preparados con plantas, caldo sulfocálcico, microorganismos, insecticidas botánicos y muchos afirmaron utilizar preparados con harina, chicha, ajo, ají, cerveza, detergente e incluso hacer humear el estiércol de los animales, todas estas técnicas las aprendieron de sus padres y de sus compañeras (ver tabla 4.3).

Las prácticas utilizadas para la conservación del suelo varían según la ubicación de sus fincas y del tiempo en el que están en la organización. De las personas entrevistadas el 87% (33 productoras) utiliza alguna práctica de conservación de suelo, dentro de estas prácticas, el 88% que representa a 29 productoras utiliza técnicas de agroforestales para la conservación de suelos, el 6% tienen zanjas de desviación, el 27% curvas de nivel el 18% terrazas y 60% afirman hacer huachos y camas (ver tabla 4.3).

Para proteger sus cultivos del viento y conservar la humedad, el 92% que representa a 35 productoras afirma utilizar técnicas de agroforestería, de las cuales; 23 productoras tienen cercas vivas, 15 cortinas rompe vientos, 16 árboles en linderos y 9 árboles dispersos (ver tabla

4.3). El manejo de especies forestales también sirve como alimento para los animales, las especies forestales más comunes son arrayan, capulí, yagual, laurel y aliso.

Tabla 4. 3. Resumen técnicas e insumos para incrementar el rendimiento de la producción

Productos utilizados en la unidad productiva para mejorar su rendimiento					
Biol	Bocashi	Gallinaza	Compost	Estiércol	
33	28	19	13	31	
Manejo implementado en la unidad productiva					
Cultivos nativos	Asociación de cultivos	Monocultivos	Policultivos	Rotación de cultivos	
38	35	3	6	37	
Plagas y enfermedades					
Insecticidas botánicos	Preparados con plantas	Plantas repelentes	Caldosulfo cálcico	Otros	
12	19	15	15	15	
Prácticas para la conservación de suelo					
Zanjas de desviación	Curvas de nivel	Terrazas	Agroforestería	Otros	
2 (6%)	9 (27%)	6 (18%)	29 (88%)	20 (60%)	
Técnicas de agroforestería					
Cercas vivas	Cortinas rompe vientos	árboles en linderos	árboles dispersos	Otros	
23 (66%)	19 (43%)	16 (46%)	9 (26%)		

Fuente: Trabajo de campo

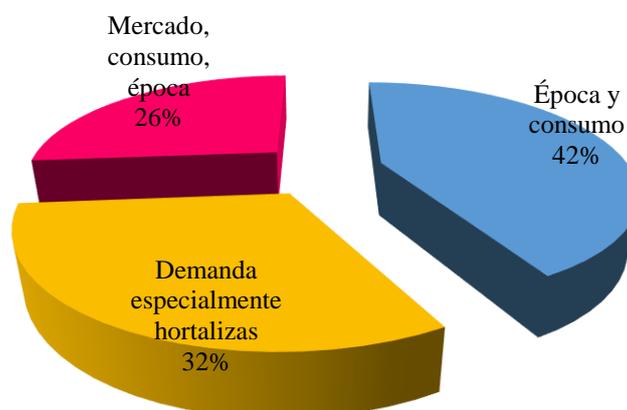
4.2.3. Características productivas

Temporalidad

La producción de los miembros de la RESAK es permanente tienen producción durante todo el año, la mayoría de los productores no lleva una planificación estricta de lo que producen. Aunque mencionan que lo hacen en función de la temporada (en especial los granos) y de lo que van a consumir (42%). Otros que están más vinculados a la comercialización planifican en función de la demanda, siembran las hortalizas cada quince días, y entre grupos de productoras tratan de sembrar diferente o turnarse para sembrar y no hacerse competencia en la feria (26%) (ver figura 4.6). “Se analiza más el producto a vender, por lo general siempre tenemos un producto estrella”, “al inicio con el grupo nos poníamos de acuerdo para sembrar,

para que no haya competencia”, “aunque poquito siempre hay, la producción varía según la época, la luna, el consumo”.³

Figura 4. 5. ¿En función a qué se realiza la planificación de la producción?



Fuente: Trabajo de campo

Riego

Según la información obtenida, el 95% de los terrenos tiene riego, esto ayudó para que la producción sea permanente y que muchos de los suelos se transformen y que en la actualidad sean aptos para cultivar. La mayoría de los productores tiene riego por aspersión (ver tabla 4.4).

Tabla 4. 4. Métodos de riego

	Frecuencia	Porcentaje
Aspersión	31	86%
Aspersión, goteo	2	6%
Aspersión, inundación	1	3%
Bombeo	1	3%
Goteo	1	3%
Total	36	100%

Fuente: Trabajo de campo

Semillas

Las semillas son un bien social y un patrimonio de la humanidad, del control de las semillas depende la autonomía de los productores, si se pierde el mismo no se puede hablar de

³ Entrevista EPA 16 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

soberanía alimentaria ni de fortalecer una economía social y solidaria (Colectivo agroecológico 2016). Todo esto es entendido perfectamente por los productores de la RESAK, donde un 100% de las productoras tienen semillas propias. En contraste, se debe hacer una distinción, entre las semillas de hortalizas y las semillas tradicionales.

En el caso de las semillas de hortalizas dependen del mercado externo pues Ecuador no produce estas semillas. Los productores compran estas semillas de diferentes casas comerciales de agroquímicos e importadoras de semillas. En la zona de influencia los productores acuden a Cayambe Juan Montalvo, Tabacundo, El Quinche, Otavalo e Ibarra. Entre las principales casas comerciales se encuentran: Campo verde, campo fértil, Chagra Sisa, La Hacienda, Nutri agro, La Granja, Ecuaquímica, Agripac, Picvisa etc (Entrevistas, Guerra, Paredes y Garcés 2014). Sin embargo, muchas productoras están empezando a producir estas semillas, en el caso específico de BIOVIDA, ellas venden en la feria semillas de zanahoria, brócoli y cilantro.

En cuanto a la adquisición de plántulas, las productoras solían comprar de casas comerciales de Cayambe, pero en la actualidad existen ingenieros que antiguamente estaban vinculados a la organización, que van a vender plántulas en las ferias. En ese ámbito existió un proyecto de la RESAK, en el que se construyó dos invernaderos uno en Ayora y otro en La Esperanza, con fin de que las productoras compren de ahí las plántulas, sin embargo, por la falta del tiempo, seguimiento, y por la desconfianza de algunas productoras el proyecto no rindió frutos. En el caso del Pueblo Kayambi, ellas tienen su propio invernadero, donde realizan mingas cada 15 días y de ahí se proveen de plántulas, ellas afirman que eso les abarata costos y además que es un ingreso para la organización.

En el caso de las semillas tradicionales (maíz, papas, fréjol, chochos, habas, arveja, sambo, etc) tienen sus propias semillas y en abundancia, se observa una gran diversidad de semillas, producto de intercambios de semillas, realizados en las ferias, en los encuentros a los que asisten y en sus propias comunidades. En el caso del Pueblo Kayambi una vez al año asisten a un intercambio multitudinario con el Pueblo Caranqui en Cotacachi. Por su parte, La Esperanza junto con HEIFER está llevando adelante un proyecto que consiste en el fortalecimiento y recuperación de semillas nativas, como parte del proyecto, cada año en septiembre u octubre realizan un intercambio de semillas en la feria.

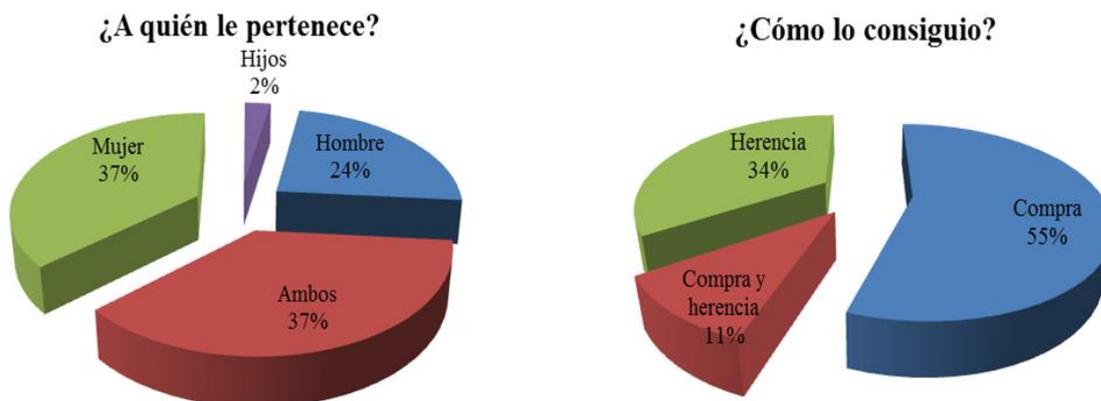


Fotografía 2. Cuarto de semillas de una productora de BIOVIDA. Fuente: Trabajo de campo

Tenencia y control

En el caso de las productoras de la RESAK, solo dos de las 38 entrevistadas alquilan terreno. Los terrenos han sido comprados durante el matrimonio y en otros casos son herencia y la pertenencia está repartida entre los hombres, mujeres e hijos (ver figura 4.8). La mayoría de los terrenos son aptos para cultivar, son terrenos planos con acceso al riego, a excepción de los algunos casos, por ejemplo, en la parroquia de Ayora existen pendientes y falta de agua para riego.

Figura 4. 6. Tenencia de la tierra



Fuente: Trabajo de campo

Maquinaria agrícola

Las productoras de la RESAK no utilizan de manera intensiva maquinaria agrícola, debido a que las superficies son pequeñas y se las prepara de manera manual. Las superficies de cultivo más extensas rentan maquinaria para la preparación del suelo.

Crédito y financiamiento

Respecto al financiamiento para mejorar la producción un 42% (16 productoras) afirma no recibir ningún tipo de financiamiento y el restante 59% (22 productoras) recibe crédito de las cajas solidarias de sus respectivas organizaciones de base o de cajas solidarias en sus respectivas parroquias, ninguna productora accede a créditos de la banca privada o estatal. En cuanto a acceso a programas de mejora de cultivos, 68% de las productoras afirmó no acceder al ningún tipo de programa. Las productoras afirman que en la actualidad no tienen el apoyo directo de ninguna ONG, no obstante, tienen apoyo esporádico del concejo provincial, de sus respectivos gobiernos municipales y parroquiales y del MAGAP, por ello el 92% afirmó recibir capacitación.

Existen organizaciones como BIOVIDA, La Campesina y La Esperanza que reciben asistencia de SEDAL, La Casa Campesina y HEIFER respectivamente. Estas ONG apoyan a los pequeños productores a nivel técnico, fomentan la diversificación y rotación de los cultivos, prácticas de conservación de suelos, recuperación de semillas y saberes ancestrales, manejo de animales menores, y también fomentan la conservación de recursos naturales como el agua. En lo social, su trabajo está orientado al fortalecimiento organizativo, la asociatividad, y la generación de capacidades de promotores comunitarios (Guerra, Paredes, Garcés 2014). Algo que llamó mucho la atención en el caso de las productoras de BIOVIDA es el reconocimiento de su propio conocimiento, la mayoría afirmó que entre ellas se dan asistencia al momento del seguimiento en el SPGL, además que afirman que ante cualquier duda ellas acuden a las promotoras, esto hace que las mujeres se sientan útiles y aumenten su autoestima.

Yo cuando hago las veedurías, me siento útil, esto me ha servido para por lo menos enseñar algo a las compañeras y además para aprender. Yo solo estudie hasta tercer grado y me siento bien sabiendo que puedo aportar en algo, esto me pone contenta. Gracias a esto mi marido incluso me valora más (Diario de campo, reunión de promotoras BIOVIDA, mayo 2017).

En lo económico, las ONG impulsan la construcción de espacios alternativos de comercialización, en donde existan una relación directa entre productores y consumidores, ofrecen también insumos y aportan en la consolidación de micro finanzas rurales.

Transporte publico

Con la explosión de la actividad florícola, el servicio de transporte se volvió un sector muy dinámico en Cayambe y Pedro Moncayo. Ambos cantones cuentan con servicio interparroquial, intercantonal y transporte de carga liviana a través de camionetas, mediante estos sistemas de transporte los productores pueden trasladar sus productos cosechados a mercados locales y regionales, así como transportar insumos agrícolas, herramientas y otros materiales (Guerra, Paredes, Garcés 2014). Sin embargo, varias entrevistadas afirman que, si bien hay una mejora en el servicio, las florícolas tienen privilegios, pues a hora pico las camionetas y el transporte público no las recogen, a ello se suma que las comunidades que no tienen florícolas alrededor no cuentan con caminos adecuados, por lo que transportar su producto se torna dificultoso.

4.2.4. Variedad de cultivos: ¿Qué se produce en las unidades productivas de la RESAK?

Los huertos agroecológicos de las productoras de la RESAK encierran una gran biodiversidad, las entrevistadas afirmaron tener alrededor de 150 especies distintas en sus huertos, aunque muy pocas lleven un registro de lo que tienen. Se pudo evidenciar especies forestales, plantas ornamentales, gran variedad de flores, hortalizas, granos, frutales, plantas medicinales y condimentarias. El hecho de tener esta biodiversidad, hace que los productores sean portadores de un conocimiento incalculable, y que se cumplan con uno de los principios básicos de la agroecología que es el mantenimiento de la biodiversidad para de esta manera puedan alcanzar una producción sustentable.

La producción de los cantones de Cayambe y Pedro Moncayo, está ligada a los cultivos de granos, esto es corroborado por los siguientes datos: la cebada representa el 20,00% de la superficie dedicada a los cultivos, le sigue la papa con el 18,48%, el maíz con 16,80%, trigo 14,87%, habas 7,09% y para hortalizas se destina un 3,07% (GAD – DGES, 2014 citado en Guerra, Paredes, Garcés 2014, 21). Las hortalizas son un tipo de cultivo que se ha introducido recientemente y está ligada al trabajo de las ONG. Los huertos también integran arboles forestales y frutales. Bajo esta lógica, la producción de las socias de la RESAK es variada, y para el

presente estudio se dividió la producción en tres grupos: a) hortalizas, medicinales y condimentarías b) cultivos tradicionales c) frutales.

Hortalizas y tubérculos

Las productoras afirmaron que antes de dedicarse a la agroecología no consumían muchas hortalizas y en la actualidad absolutamente todas las producen, además que es lo que se vende con mayor regularidad. Entre las variedades encontradas están: acelga, brócoli, coliflor, lechuga de hoja, rábano, vainitas, culantro, perejil, apio, zanahoria, lechuga, cebolla paitaña, cebolla larga, col morada, col verde, papa nabo, pimientos, espinaca, zuquini, nabo chino, ají, remolacha, romanesco, manzanilla, menta, toronjil, orégano, hierba buena, magui.

Cultivos tradicionales

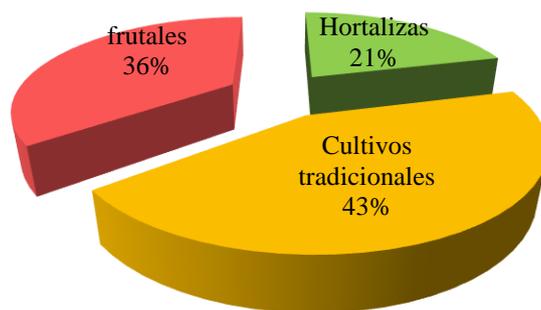
Dentro de ellos la producción de granos es fundamental, porque es la base de la dieta familiar, y además que de estos cultivos se realiza mayor transformación (harinas, pan). Entre los cultivos tradicionales encontramos: maíz, frejol, sambo, zapallo, habas tiernas, arveja tierna, papas, melloco, ocas, chochos, morocho, cebada. Cabe señalar que la mashua, la jícama y la zanahoria blanca a adquirido gran popularidad.

Frutales y medicinales

Respecto a los frutales muy pocas se dedicaban a la producción por el clima, pues en las zonas altas es muy difícil cultivarlas. Sin embargo, muchas productoras se están animando a producirlas, entre las variedades encontradas están: uvilla, tomate de árbol, limones, mora, taxo, aguacate, higo, babaco, granadilla, chirimoya, frutilla, capulí.

En promedio las productoras entrevistadas de la RESAK, destinan 43% de su suelo la producción de cultivos tradicionales, 36% al cultivo de frutales y 21% al cultivo de hortalizas, estos porcentajes pueden ser explicados debido a que las productoras entrevistadas tienen muy poca extensión de terreno (ver figura 4.9).

Figura 4. 7. Porcentaje promedio del uso de suelo, productores RESAK



Fuente: Trabajo de campo



Fotografía 3. Variedad de cultivos productoras de la RESAK. Fuente: Trabajo de campo

La producción de los miembros de la RESAK está distribuida en tres zonas climáticas (ver fotografía 3) esto ha permitido diversificar la producción y ser un elemento clave a la hora de planificar la comercialización de forma asociativa. a) La zona alta, está ubicada entre los 3200 y 3800 msnm, ahí se producen tubérculos y raíces andinas como papa, melloco, oca, mashua, granos, sin embargo, el uso predominante es para pastizales; b) La zona media ubicada entre

los 2600 y 3200 msnm, es una zona de producción de maíz, frejol, sambo, zapallo, también se hallan frutales como la mora y el tomate de árbol; c) y la zona baja comprendida entre los 2200 y 2800 msnm, ahí predomina la producción de maíz, frejol, ají y frutales como la mora, tomate de árbol, manzana, aguacate, en estos lugares algunas productoras han establecido cultivos de tomate riñón y pimiento bajo invernadero (Guerra, Paredes, Garcés 2014).

4.2.5. Destino producción

El 20 % de los productores entrevistados afirman destinar 51 % de su producción a la comercialización y un 49% al autoconsumo (ver tabla 4.5). Cuando se les consulta por el tipo de cultivo, se observa que la mayoría es destinada al autoconsumo a excepción de las hortalizas (ver tabla 4.5).

Tabla 4. 5. Destino de la producción

Cultivos	Autoconsumo (%)	Comercialización (%)
Total	49,08	50,92
Hortalizas	49,95	50,05
Tubérculos	74,44	36,43
Granos	71,89	32,50
Frutales	73,33	32,59
Plantas medicinales	74,47	31,29

Fuente: Trabajo de campo

4.2.6. Procesamiento

En el caso del procesamiento en las ferias se encuentran platos típicos preparados, por ejemplo: el caldo de gallina criolla, asados de pollo, cuy y borrego, papas con cuero, uchujuaco. En ferias como La Esperanza hay encebollado y llapingachos. Aparte de estos platos se oferta, licuado de frutas, morocho con empanada, chocho con tostado, mishque, guarango, tostado de haba, maíz, semilla de zambo, pan, tortillas de tiesto, y las diferentes harinas (arveja, haba, maíz, mote, trigo, machica, morocho molido).

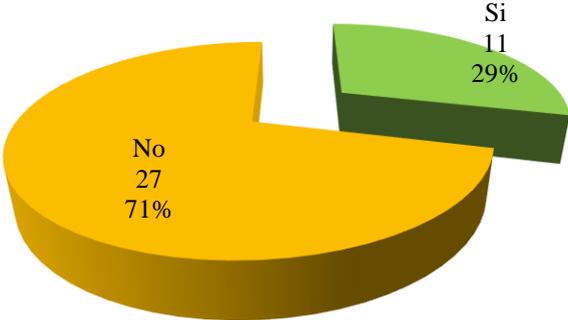
4.2.7. Costos e ingresos de producción

La construcción de este apartado se tornó complicado debido a que las productoras no llevan un registro detallado de los ingreso y costos de producción, a ello se suma que varias

productoras se mostraron un tanto desconfiadas a la hora de brindar esta información. En una primera parte se presentan los datos que se consiguieron en las encuestas y en una segunda parte se hará una aproximación de los ingresos y costos en función de un estudio de mercado realizado por el CTB.

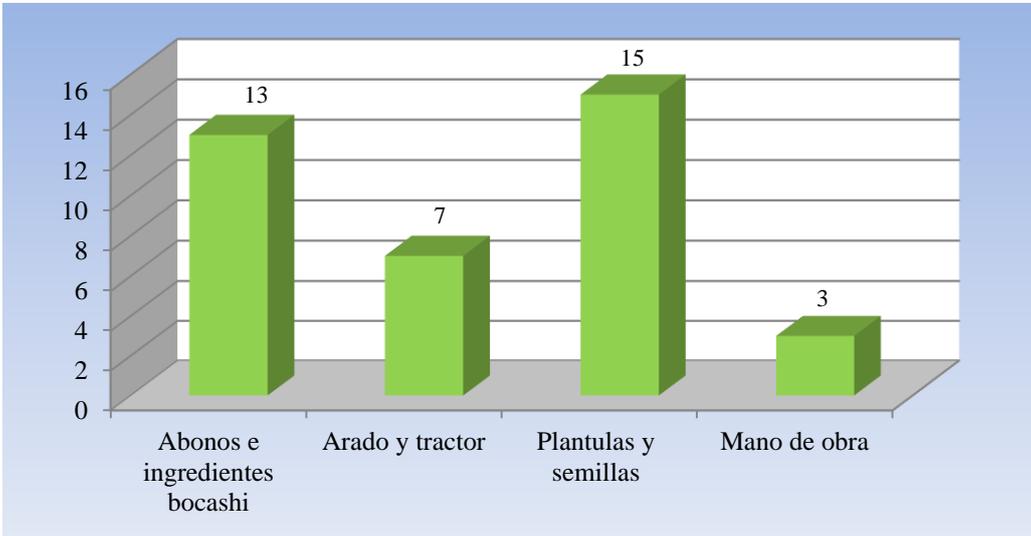
Del total de las personas encuestadas, solo un 71% lleva un registro de costos (ver figura 4.11), al mismo tiempo cuando se les consulto en que gastaban más, 15 productores afirmaron que se gasta más en plántulas y semillas, 13 en abonos e ingredientes para la elaboración del bocashi, 7 en arado y tractor y 3 en mano de obra (ver figura 4.12).

Figura 4. 8 Registro de costos



Fuente: Trabajo de campo

Figura 4. 9. ¿En qué gasta más?



Fuente: Trabajo de campo

Respecto a los ingresos, las productoras encuestadas en promedio ganan semanalmente lo siguiente: 16 dólares en hortalizas, 27 dólares en cultivos tradicionales y 21 dólares en frutales. Cabe señalar, que las productoras no consideran en su registro de costos la mano de obra familiar, el cual es altamente intensiva especialmente para producción de hortalizas.

A continuación, tomando en cuenta la estructura de costos e ingresos de un estudio desarrollado por Guerra, Paredes y Garcés (2014) para la CTB se hará un acercamiento de los beneficios generados por los productores de la RESAK.

En el estudio desarrollado los costos de producción se levantaron en base a grupos focales desarrollados en mayo del 2014, se consideró el valor de los insumos, mano de obra, alquiler de maquinaria y movilización, todo ello para una finca tipo 1,1 ha, la estructura de costos se lo presenta por: huertas de hortalizas, cultivos tradicionales y frutales (Guerra, Paredes y Garcés 2014). Para el cálculo de ingresos se tomó en cuenta los rendimientos de los productos mencionados en los grupos focales y el precio de venta de los mismos en el mercado agroecológico en especial el de la feria de BIOVIDA (Guerra, Paredes y Garcés 2014).

Tabla 4. 6. Beneficios anuales productores RESAK

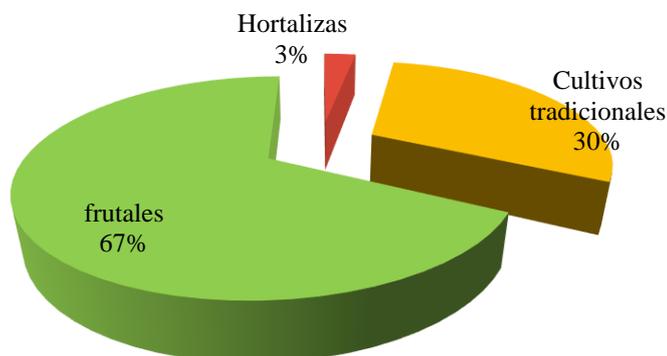
Tipo de cultivo	Costos totales	Ingresos totales	Beneficios	Porcentaje		Valor	
				venta	Autoconsumo	venta	Autoconsumo
Hortalizas	1.293,80	1.386,90	93,10	50,05	49,95	46,60	46,50
Cultivos tradicionales	2.420,30	4.256,25	1.835,95	26,83	73,17	492,59	1.343,36
frutales	2.699,80	6.132,00	3.432,20	32,59	73,30	1.118,55	2.515,80
Total	6.413,90	11.775,15	5.361,25			1.657,74	3.905,67

Fuente: Guerra, Paredes y Garcés 2014

Considerando los datos de costos e ingresos se determinó el beneficio de cada familia de cultivo, posteriormente con la información recabada en las encuestas, del destino de producción (ver tabla 4.5) se hizo un acercamiento del beneficio anual de las productoras encuestadas. Con esto se concluye que las productoras de la RESAK tienen un ingreso anual de 1657,74 dólares, y un ahorro de 3905,67 dólares. Si bien las hortalizas son las que mayor porcentaje de venta tienen, son las que menores ingresos reportan, y los frutales son las que

mayores ingresos reportan, esto principalmente por la superficie destinada a cada cultivo (ver figura 4.13).

Figura 4. 10. Ingresos anuales por tipo de cultivo



Fuente: Trabajo de campo

4.2.8. División del trabajo: ¿Quiénes trabajan en las fincas? ¿Los hombres se inmiscuyen en la producción?

De las 38 personas entrevistadas, solo uno es varón y 37 son mujeres, esto da cuenta del papel protagónico de las mujeres en la producción agroecológica, fenómeno que no solo se da en la RESAK, sino que se replica a nivel general en la agricultura.

Tanto en las entrevistas, las encuestas y durante la observación, se pudo corroborar que quienes participan en las labores de la finca son miembros del hogar, solo dos productoras afirmaron que contratan mano de obra de manera permanente y las demás lo hacen de manera temporal, aunque hay mucho recelo que personas externas colaboren en la finca. “Mire la gente ya no quiere venir a trabajar al campo y cuando encontramos a alguien, nos cobra muy caro y además no lo hace como nosotros, en vano uno paga”⁴.

El trabajo dentro del campo del cultivo, en general es sostenida por mujeres, quienes asumen un papel permanente, el 90% de las entrevistadas dedica todo su tiempo a las labores agropecuarias (siembra, cosecha comercialización, cuidado de animales), las productoras en promedio le dedican un promedio de 2 horas por día al cuidado de sus cultivos. Este es un factor altamente positivo, ya que ayuda a sostener patrones de consumo y garantiza el cuidado

⁴ Entrevista EPA 16 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

de la familia. En cambio los esposos e hijos se dedican de acuerdo a su tiempo disponible, los esposos trabajan fuera de la finca⁵ y los hijos estudian o trabajan.

Las mujeres en sus relatos afirman que, al principio, fue muy difícil empezar a sembrar, pues no tenían el apoyo de sus esposos ni el de sus hijos, pero con el paso del tiempo la situación cambió, la producción empezó a aumentar y los ingresos se visibilizaban, esto hizo que la mentalidad de los esposos cambiara, muchos de ellos encontraron en la finca un lugar de trabajo una vez jubilados o desempleados.

Mi esposo trabajaba todo el día en una empresa de fideos bien grande, incluso sábados y domingos, cosa que el acá venía a las tres semanas, creo que le daban permiso un fin de semana. Él venía aquí al terreno y bueno la primera pelea que tuvimos y que quiero olvidar y no puedo. Pero bueno le cuento, el proyecto vino con plantitas de crédito para la UNOPAC y cogí me acuerdo 100 plantitas de tomatito de árbol traje, y justo por estos tiempos de fiesta yo aprovechaba, sábados domingos porque mis hijos iban a llevarle la comida a su papá. Entonces yo era cava y cava, sembraba y todavía llovía en ese tiempo, mientras la gente estaba en los toros en las fiestas yo era feliz aquí trabajando poniendo los tomatitos, pero ya pasó las tres semanas que vino mi esposo, y en tres semanas la plantas ya estaban bien bonitas agarradas y el vino y de uno en uno les botó pelando, les botó por donde sea y se puso a tolar de nuevo como antes para sembrar el maíz. Esta huevada decía, huy era tremendo oiga. Me tuve que ir al Quinche a comprar de nuevo los tomates, nuevamente les sembré y como él venía a las 3 semanas o incluso ya se quedaba en las fiestas de Juan Montalvo y no venía y hasta eso ya las plantas se agarrón y crecieron. Él ahora es 8 años jubilado, al principio yo decía y ¿ahora? pero bueno yo ya le tenía aquí preparado el trabajo para que se entretenga. Él se molestaba de lo que iba a tantas reuniones, pero luego ya le llevaba y le gustó⁶.

Mi esposo me decía que yo paso en la vaguería, hasta me decía que paso en la putería. De ahí me dediqué a desenvolverme yo misma, iba a participar a todo lado, primero me formé como promotora del SEDAL, de ahí me mandaron como tesorera, de ahí ni bien descansé, fui la encargada de las canastas en la RESAK. Y yo con mis hijos chiquitos, empecé a sembrar, yo misma compré semillas yo mismo germiné y empecé a cuidar. Cosa que logré producir una buena cantidad de tomate e hice una buena cantidad de dinero que con eso logré comprar el terreno que ve ahí. Años después mi esposo se quedó sin trabajo, así que tuvo que trabajar en la

⁵ Las ocupaciones de los hombres en las comunidades incluyen actividades como chofer, guardia de seguridad, albañil, contratista, comerciante, administrador, capacitador, algunos tienen ferreterías y tiendas.

⁶ Entrevista EPA 17 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

finca, aquí pasó unos dos años y nos alcanzaba para todo. Ahora él me apoya bastante, se preocupa por la finca, hasta me puso un ayudante.⁷

Si bien muchas de las productoras se vincularon a la actividad agroecológica porque no pudieron insertarse en el mercado de trabajo, viendo de esta manera a su oficio como un rebalse de la economía. Sin embargo, el tiempo y la inclusión de la familia cambio totalmente esta figura, ahora la agroecología se constituye en una opción económicamente viable. En varios relatos se evidencia el cambio de mentalidad y el anhelo de dedicarse por completo a la agroecología, “En un tiempo espero que mi finca crezca y ya no tenga que trabajar en la florícola, que mi esposa me contrate, aunque de jardinero, pero para eso estamos trabajando, solo es cuestión de paciencia” (Diario de campo mayo 2017). Por otro lado, también se incentiva el trabajo de los hijos en la finca, este trabajo en algunas fincas está bien dividido, por ejemplo, los niños pequeños se hacen cargo del cuidado de animales menores (cuyes, gallinas), los hijos mayores ayudan en la siembra, cosecha, podar los cultivos.

Trato que mis hijas trabajen por lo menos una horita en la finca, yo a cambio les doy algo de dinero, pero más allá de eso les explico la importancia de la actividad, de ahí yo gano dinero y además que comemos del terreno⁸.

En cuanto a las labores del hogar, son las mujeres y las hijas las encargadas de la limpieza, la cocina y la lavandería, los esposos en ningún momento dedican tiempo para estas actividades. Es así que, las mujeres entre las actividades reproductivas y productivas, trabajan a próximamente 12 horas diarias haciéndose evidente la sobrecarga de trabajo.

Cuando uno analiza los tiempos dedicados a cada actividad, se observa que la mayor parte del tiempo está dedicada a la esfera reproductiva, esto limita en muchos casos la participación de las mujeres dentro la organización. Al existir esta sobrecarga de trabajo y acumulación de tareas, se dan dos fenómenos: por un lado, se condiciona la ampliación de las actividades productivas, es decir que el campo de cultivo se deja de lado; y, por otro lado, se dificulta el cumplimiento de actividades colectivas exigidas por la organización.

⁷ Entrevista EPA 02 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

⁸ Entrevista EPA 06 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

4.2.9. El papel de los animales dentro la finca

La crianza de animales es un componente fundamental dentro de la finca, por un lado, las productoras se benefician de alimentos con alto valor nutricional (huevos y carne) y, por otro lado, el estiércol es utilizado como abono para mejorar los suelos. A su vez, la diversidad de animales, es otro medio por el cual las familias generan ingresos, el número de especies va desde 3 a las 12 especies, entre las cuales encontramos: vacas, cuyes, chanchos, borregos, caballos, gallinas, patos, chivos, cabras, gansos, toro.

En la mayoría de los casos los animales menores son destinados para el autoconsumo. Los animales que más se venden son los cuyes ya sean vivos o pelados, debido a que existen productoras que forman parte de la Asociación de Mujeres Productoras de Cuyes de Cayambe (APROCUYC⁹); también es muy demandado la carne y huevo de gallina criolla. Los borregos y los chanchos son destinados al ahorro o para venderlos en casos extremos “verá señorita una vez no tenía nada de plata y me fui a vender a mi chanchito, no lo vendí muy caro, pero salgo del apuro”.¹⁰ En tanto que en ferias como La Esperanza, AGROPACA, BIOVIDA y La Campesina, existen personas dedicadas a vender carne de borrego.

Un tema fundamental dentro de la organización es la ganadería, existen sectores como Santo Domingo 1, Santo Domingo 2, Paquistancia, Juan Montalvo y Pesillo que tienen tradición ganadera, las personas de estos sectores destinan muy poco espacio de sus terrenos para la producción, y consideran a la agroecología todavía como un hobby. Ellas afirman que el destino está en el negocio de la leche, pues el tiempo y el sacrificio es mucho menor y fundamentalmente el ingreso es diario. En algunas productoras dedicadas a la ganadería, se observan contradicciones, porque si bien no utilizan químicos en los cultivos, si lo hacen en los pastos para alimentar al ganado.

4.2.10. Principales problemas en la producción

Los principales problemas se presentaron al momento de la instalación de la finca, ya que no contaban con el apoyo de su familia, además que muchas productoras vivían en un ambiente de violencia que las imposibilitaba desarrollar su potencial, sin embargo, ese ambiente de violencia fue el principal incentivo para dedicarse a la agroecología, porque a diferencia de las florícolas, las mujeres en su finca podían preservar su salud y su familia.

⁹ Es una asociación creada el año 2000 que se dedica a la cría, al faenado y a la comercialización de cuyes

¹⁰ Entrevista EPA 03 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

Como estaba separada, mi esposo me decía que no toque el terreno porque no me pertenecía. Hasta que un día me valí por mí misma y fui al CONMUJER ahí luchábamos en contra de la violencia, yo conversé con la directora ese rato. Le dije lo que me pasa y le pregunte qué hacer, ella me dio un consejo y me contacto con una psicóloga y me dieron muchas ideas, me abrieron la mente, de ahí me fui pensando. Dije lastimosamente existían 3 hijos que son suyos, así que, aunque no le guste y me diga lo que me diga ese terreno va entrar en mis manos, las leyes me amparaban, así que tuve valor de decirle. Porque antes yo le tenía miedo, le tenía terror, pero tuve el valor de decirle y enfrenarle y de ahí es que vino una maquinaria e hice preparar ese terreno para que esté limpio, cosa que mi marido cuando venía a dejarles plata a mis hijos, se encontraba con la novedad de lo que hacía. Le dejé en claro que si no quería estar conmigo está bien, y que lo único que quería era que el terreno se quede para mis hijos, no para mí y que si no era así nos íbamos a encontrar, le tuve que amenazar.¹¹

En la actualidad los problemas en la producción están asociados al clima, esto ha provocado que la época de siembra y cosecha varíe. Eso se evidenció al momento de realizar el trabajo de campo, el periodo de lluvia se extendió y sus cultivos se dañaron, hubo escases por ejemplo de cebolla paiteña, arveja y habas. A esto se suman, las plagas y enfermedades (especialmente las babosas), falta de conocimiento tecnológico, falta de capital para invertir, falta de tiempo (algunas todavía trabajan en la florícola), y algo que salió mucho a relucir es la falta de mano de obra, 84% de las entrevistadas afirmó necesitar más ayuda dentro la finca “ahora ya nadie quiere trabajar, y si vienen no trabajan como uno quiere, por eso yo no más hago todo”.¹²

4.2.11. Que relaciones se generan al interior de la producción ¿qué siente las mujeres al interior de su campo de cultivo?

El dedicarse a la agroecología ha significado para las mujeres autonomía e independencia. En sus parcelas ellas toman las decisiones. Más del 70% de las personas entrevistadas afirman que ellas deciden qué producir, cómo producir y cuándo producir. En su huerto las productoras han logrado conciliar el trabajo doméstico y el de cuidados con el productivo. Dentro de su huerta ellas experimentan y aprenden, ya que como vimos seleccionan y preservan semillas y plantas nativas, y utilizan diferentes métodos de preservación del suelo, ello ha permitido que sean portadoras de un gran conocimiento agroecológico que cada vez

¹¹ Entrevista EPA 02 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

¹² Entrevista EPA 16 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

está siendo ampliamente reconocido y que es transmitido en las ferias, eventos y charlas, contribuyendo de esta manera a la construcción colectiva del conocimiento.

En definitiva, a través de sus huertas, parcelas o campos de cultivo, las mujeres han logrado: preservar conocimientos y saberes, han logrado mediante el ejemplo participar políticamente en demandas territoriales y sobre todo han logrado autonomía económica. Sin embargo, esta situación no se replica en todos los ámbitos de la vida familiar (distribución de ingresos, acceso a crédito, y las actividades que se realizan fuera de la finca), en donde el papel del hombre o del marido todavía tiene gran influencia.

4.3. Comercialización: Relaciones y espacios generados

Al inicio el objetivo principal de las integrantes de la RESAK fue la producción de alimentos para destinarlos principalmente a la alimentación de la familia, con el paso del tiempo las cantidades producidas incrementaron, de esta manera, las mujeres vieron en su producción una oportunidad para generar ingresos y tener una alternativa económica propia. Bajo esta lógica, las siete organizaciones se formaron con el incentivo principal de buscar alternativas de comercialización, que a la fecha se traducen en ferias agroecológicas y venta directa mediante canastas a instituciones públicas.

Tal como sostiene Pérez (2013), articular las prácticas agroecológicas en el sistema agroalimentario es el resultado de una interrelación voluntaria entre los productores que tienen valores socio-culturales y ambientales comunes. En este ámbito, si bien lo económico fue un eje articulador, no fue lo fundamental para la articulación social, ya que no todos los productores que se dedican a la agroecología tienen a esta actividad como su principal fuente de ingresos. En este apartado se analizará la construcción social de los mercados por parte de las productoras de la RESAK., profundizando en la organización y la participación de la experiencia de comercialización agroecológica de la que forman parte, para ello se busca desentrañar las nuevas relaciones y espacios a las que las socias acceden y generan.

4.3.1. ¿Qué significa comercializar para las productoras de la RESAK? ¿Cómo se asume la comercialización desde las organizaciones?

Es importante destacar que la viabilidad económica de la propuesta agroecológica se demuestra en las distintas formas de comercializar, por ello, muchos de los productores buscan vender sus productos para asegurar su sostenibilidad económica (Heifer 2014). Sin

embargo, las productoras afirman que más allá del beneficio económico, ven en la comercialización un medio por el cual pueden satisfacer necesidades sociales, ambientales, y de relacionamiento.

La feria es un lugar en el que yo me desestreso veré, salgo un poco de la rutina porque puedo hablar con las compañeras, ahí reímos, lloramos, nos molestamos, una se siente contenta y apoyada, en el armado de canastas pasa igual a pesar que nos enojamos, la pasamos bien con las compañeras¹³. En la feria podemos compartir conocimiento con los consumidores, podemos explicarles y de esta manera hacer que valoren el trabajo que nosotras realizamos.¹⁴

La comercialización desde un enfoque agroecológico les ha permitido diversificar su producción y recuperar especies nativas. Esto va acompañado con la mejora en la alimentación de las familias productoras y un cambio en los patrones de consumo de las personas que asisten a la feria que ahora buscan productos más nutritivos. En ese sentido, las ferias han cobrado mayor popularidad, y las productoras han buscado nuevos canales de comercialización, como las canastas. De las siete organizaciones que forman parte de la RESAK, BIOVIDA y La Campesina, hacen entregas directas mediante canastas y pedidos, en el caso de BIOVIDA ellas entregan canastas mensuales a funcionarios de MAGAP; y La Campesina desde marzo del 2017 entrega productos mensualmente a una hostería en Quito, y tienen la posibilidad de entregar canastas a personal de la Universidad Salesiana, ello las ha incentivado a cultivar cada vez más y mejor.

Las compañeras ya tienen ese bichito, ahora saben que por obligación tienen que entregar. Una vez me atrasé en el cobro y después de un mes y medio cobre 4 000 dólares, veré que cuando les repartí el grupo que menos cobró fue de 150 dólares, había grupo que llegaban a 500 dólares. Yo vi que se sentaron y se repartieron, se veía la felicidad en sus caras, decían que así reunido sí vale. La que menos cogía era de 70. Pero para ver lo que se vendía antes, coger 70 para mí ya es mucha cosa. Por ejemplo, mi mamá cogió 180. Y uno dice entonces porque no trabajé más que ella. Entonces el saber que tenemos mercado nos incentiva a producir más y mejor.¹⁵

¹³ Entrevista EPA 06 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

¹⁴ Entrevista EPA 14 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

¹⁵ Entrevista EPA 18 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

El insertarse al mercado, implica que se deban cumplir con ciertos requisitos en cuanto al manejo de dinero, calidad y difusión. Eso permite que las productoras se capaciten en temas de marketing, comunicación, control de calidad y contabilidad entre otros. Al ser una iniciativa colectiva, el papel de la organización y los canales de comunicación se torna fundamental en la búsqueda de nuevos mercados y a la hora de establecer pactos y redes de ayuda. La organización ayuda a vincular a los productores a mercados más seguros (caso de las canastas), y buscar espacios para establecer las ferias (proceso bastante duro y sacrificado). El caso más exitoso es el de La Esperanza, quienes tienen un espacio fijo donde realizan su feria desde hace 10 años. Por ello, el fortalecimiento organizativo es una condición previa para el desarrollo de circuitos cortos de comercialización, y a su vez la consolidación de la organización, es un resultado del establecimiento de ese desarrollo (MAGAP 2013).

Desde la organización se facilita la negociación con los diferentes poderes públicos, con los mismos consumidores, además que el intercambio de experiencias con otras asociaciones y la gestión del mercado, genera mayor conocimiento, competencia y poder a los líderes y a los socios. Por ejemplo, la vinculación con entidades públicas (en especial desde el MAGAP) y privadas (SEDAL; HEIFER, La Casa Campesina, Kawsay), abre oportunidades de capacitación social y técnica para los socios y líderes, esto hace que puedan participar en nuevos espacios de diálogo y de toma de decisiones.

Buena señorita a mí me eligieron presidenta en La Campesina, yo nunca había ocupado un cargo así, la primera vez que dirigí la reunión sentí mucho miedo, mis piernas temblaban, pero me calmé y llevé adelante la reunión tranquila. Después tuve que enfrentar un segundo reto, ofrecer los productos a los padres salesianos en Quito, me preparé una semana para hablar, aunque me acompañaron los técnicos yo tenía mucho miedo, pero al final de la reunión aprobaron la compra, la técnica me dijo que eso pasó por como hablé yo ahí me sentí contenta. Ahora puedo ir a hablar a cualquier lado.¹⁶

Dentro de la RESAK, a pesar que su horizonte es la conformación de una empresa comunitaria que genere empleo e ingresos seguro a los socios, la comercialización no es asumida de igual manera por todas las socias y esto se debe principalmente a su conformación, no olvidemos que en ella confluyen siete organizaciones, en la cual cada una

¹⁶ Entrevista EPA 18 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

asume la comercialización de manera distinta. Por ejemplo, en cada organización varía: los objetivos de largo plazo, el tiempo de vinculación a la agroecología, la generación de redes, los mecanismos de control utilizados para comercializar y la vinculación con el mercado. En este punto a medida que crece el mercado y la actividad, la complejidad y exigencias de la estructura organizativa se profundiza y amplían (MAGAP 2015). Para cumplir con estas exigencias las organizaciones de base, se profesionalizan y desarrollan capacidades técnicas de negociación, acopio, comercialización, manejo de calidad, generación de valor agregado, sistemas de comercialización y garantías (MAGAP 2015). El desarrollo de estos factores no está desarrollado de la misma manera en todas las organizaciones, en el caso de la RESAK, ya se cuenta con un centro de acopio, varias dirigentes tienen capacidades técnicas de negociación, y buscan otros clientes para sus canastas (nuevo cliente Ministerio de Hidrocarburos). Además de la capacidad de los líderes dentro la organización, es necesario contar con técnicos y promotores y en algunos casos hasta con una figura gerencial, en este punto la RESAK está muy atrasada todavía no se ha llegado a generar este tipo de habilidades, algo que está pasando en BIOVIDA, en la actualidad cuenta con 15 veedoras y 10 promotoras para el control de calidad de la producción.

Durante el trabajo de campo, el MAGAP desarrolló cursos de capacitación para fortalecer este punto y se han adoptado estrategias para que las productoras empiecen a reconocer el trabajo de las encargadas del armado de canastas. Para ello, se disminuyó el precio que se paga por los productos que tienen un costo más elevado (papa y queso), y se estableció un porcentaje de dinero por entrega del producto para que se quede en la organización. En conclusión, más allá de la consolidación de la organización a nivel territorial, la sostenibilidad financiera continúa siendo un reto para las organizaciones

4.3.2. Formas de comercializar: Canales cortos como alternativa

La conformación de una estructura como la RESAK puede ser la expresión de un movimiento que tiene una forma distinta de vincularse con el mercado, en donde las relaciones son más justas y solidarias. Las productoras no asisten al mercado en soledad y solo con la finalidad de maximizar sus ganancias, sino que lo hacen a través de un tejido social y con el objetivo de satisfacer beneficios que tienen que ver con lo social y emotivo (Bustos 2012). Lo que se busca con estas experiencias es una nueva concepción de servicios personales, en donde la proximidad no solo se da en términos físicos sino también de valores.

Las productoras encuestadas afirman estar en promedio 10 años vinculadas a la comercialización, la más antigua comercializa hace 20 años y la más nueva hace un año. Los primeros intentos de comercialización fueron a intermediarios y venta ambulante. Una vez dentro la organización, y con su propio emprendimiento en marcha (ferias agroecológicas) las productoras se vieron impulsadas en diversificar su producción para cumplir con la demanda de los consumidores, un 94% de las productoras cultiva productos diferentes a los de antes. En promedio las productoras participan hace 6 años en la comercialización directa, un 90% de las productoras entrevistadas afirman participar en las ferias y solo un 40% participa de las canastas. Cuando se les consulto acerca de las preferencias de cada canal de comercialización, las opiniones fueron divididas, un 50% prefiere las canastas y otro 50% las ferias. A continuación, se exponen algunos de los comentarios obtenidos.

A mí desde siempre me ha gustado vender y la feria ha sido un espacio apropiado, porque me gusta hablar con la gente. En las canastas son muy exigentes, muchas veces me han hecho volver el producto y eso no me gusta¹⁷. Bueno solo entrego en las canastas, porque los días de feria hay mingas en mi comunidad y no puedo, pero en las canastas uno recibe el dinero seguro y siembra según lo que piden¹⁸. Deje la feria porque se invierte mucho tiempo, hay mucha competencia, y regresaba con la gaveta llena. en cambio, en la canasta es venta segura¹⁹. En la feria aparte de conocer gente, te dan incentivos, yo me gané una carretilla por el tamaño de los zapallos que producía y fui reina de la feria durante un tiempo. En cambio, las canastas es venta segura.²⁰

En los relatos se observa que ambos canales satisfacen distintos tipos de necesidades. Por un lado, la feria es un espacio de relacionamiento, en donde las productoras pueden ir a charlar con las compañeras y salir un poco de la rutina; por otro lado, las canastas representan para las productoras un incentivo económico mayor, porque como ellas dicen la venta es segura, y el precio es mayor, sin embargo, las exigencias de calidad también son superiores.

4.3.3. Canastas agroecológicas: Primera iniciativa conjunta

La idea de entregar canastas de manera asociativa surge el año 2014, gracias al Proyecto Centro de Transformación, Transferencia y Comercialización (CTTC), financiado por el

¹⁷ Encuesta 05 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

¹⁸ Encuesta 10 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

¹⁹ Encuesta 24 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

²⁰ Encuesta 18 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

Programa de Desarrollo Rural del Norte de Ecuador PDRN - Pichincha. La administradora del proyecto inició la relación con la Coordinación General de Redes Comerciales del Ministerio de Agricultura Ganadería Acuacultura y Pesca (MAGAP), quien los contactó con BAN Ecuador y con la Asociación de Municipalidades Ecuatorianas (AME), instituciones a las cuales se les entrega canastas agroecológicas mensualmente.

Planificación de las canastas

Las socias de la RESAK se reúnen una semana antes de la entrega de canastas (tercer jueves de cada mes), y en base a los pedidos y a la disponibilidad de los productos se realiza la distribución por organización. En esta reunión participan la mesa directiva, las representantes de cada organización y en algunos casos los técnicos del municipio o del MAGAP. La distribución al igual que las obligaciones, se lo realiza por porcentaje de participación, este es un punto controversial dentro la organización, debido a que cuando el pedido es demasiado bajo, las organizaciones con pocos miembros entregan pocos productos. En cada organización existen unas cuatro o cinco personas que entregan de manera regular, en algunas organizaciones estas personas rotan y en otras se mantienen fijas, una productora de BIOVIDA afirma lo siguiente, “yo a la RESAK nunca entregué, uno porque a veces no tengo, además para entregar una cebollita o una lechuga mejor no entrego, me sale más caro el pasaje, con el paso del tiempo espero que los pedidos aumenten y todas entreguemos”²¹.

Después de hacer la entrega de productos, las socias definen las comisiones para el armado de canastas, al inicio estas comisiones cambiaban en cada entrega, sin embargo, por problemas en cuanto a la logística (control de calidad, desconocimiento de los contactos en Quito) y por recomendaciones de los técnicos del MAGAP se decidió contar con personal fijo y remunerado. Este personal cambiará cada tres y estará compuestas por las productoras de las siete organizaciones que forman parte de la RESAK. El personal requerido es el siguiente: dos personas que viajen a Quito a concretar los pedidos una semana antes de la entrega de los productos. La función de estas personas es contactarse con el técnico de Redes Comerciales para que establezca el vínculo con los funcionarios del MAGAP, y así ofertan sus productos dentro las instalaciones. Para este trabajo las socias escogen a las personas más elocuentes y con experiencia en la oferta de productos. Sin embargo, durante las reuniones y en el armado de canastas se observa que muchas productoras no quieren cumplir con esta tarea porque

²¹ Entrevista EPA 04 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

perciben que los funcionarios del MAGAP no valoran su trabajo, tal como muestra la siguiente cita:

Justo ayer señorita he ido a ofrecer los productos, me he sentido mal, porque pareciera que me están haciendo un favor y no es así. Había mucha gente con audífonos, pendientes de la computadora, ni siquiera nos respondían cuando les hablábamos. Pero claro cómo van a valorar nuestro trabajo si ni siquiera conocen como trabajamos, que producimos y como producimos. Un joven no más dijo yo conozco las fincas de las señoras ahí me he sentido bien, hasta incluso nos ha hecho propaganda. Pero otro dijo ya he comprado tres veces y el producto ha venido malo, y ha hecho una expresión como si estuviera pateando la canasta, nos exponemos a mucho, ya no quiero ir.²²

En este sentido, tanto Redes Comerciales y como las productoras están buscando alternativas para disminuir la burocracia en los pedidos, pero existen limitantes en cuanto al manejo de tecnología por parte de las productoras, lo que impide que puedan recepcionar de forma directa los pedidos, para subsanar esta limitante, se intentó tomar nota de los pedidos el mismo día, pero fue imposible. Por un lado, existe burocracia dentro del MAGAP, no todos los compradores pagan de la misma forma (descuentos por planilla, en efectivo), no todos son del mismo departamento (cada departamento tiene un tratamiento distinto), y por otro lado los consumidores esperan ver la calidad de la última entrega para hacer el siguiente pedido, además que muchos están acostumbrados a la visita de las productoras. Cabe señalar que todavía no hay una relación tan directa entre los funcionarios del MAGAP y las productoras.

Para el día del armado de canastas, se necesita la participación de diez personas fijas divididas en tres comisiones. Existe la comisión de control de calidad conformada por seis personas divididas en dos mesas, esta comisión se encarga de la recepción, conteo, registro y control de los productos, es decir que el producto esté en buen estado y que tenga el tamaño requerido, caso contrario los productos se devuelven a la representante de cada organización. La comisión del armado de canastas está formada por dos personas, quienes con la ayuda de dos personas de la comisión de calidad se encarga del armado de las canastas. Por último, existen dos personas designadas para llevar el producto hasta Quito, ellas son las encargadas de establecer el contacto con el funcionario de Redes Comerciales, quien realiza los pagos en la

²² Entrevista EPA 17 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

cuenta de ahorros de la organización (ve fotografía 4). Con el dinero pagado, la administradora cancela lo adeudado a un representante por organización.



Fotografía 4. Proceso de armado de la canasta. Fuente: Trabajo de campo

Desde mayo del 2017, las productoras arman las canastas en el centro de transferencia ubicado en La Esperanza de Tabacundo. Y los productos son llevados a Quito en un furgón que el Gobierno de Pichincha dio en comodato a la organización, como parte del proyecto: “Equipamiento del Centro de Transformación, Transferencia y Comercialización” en octubre del 2015 por un periodo de cuatro años. Para cubrir los costos de mantenimiento del vehículo y generar ingresos para la organización, las productoras tienen como objetivo vender como mínimo 80 canastas de las cuales se descuenta un dólar, ese monto es lo que costaría el alquiler del vehículo, este dinero es destinado al mantenimiento.

Un día en el armado de canastas

Al iniciar el día de armado de canastas, las personas encargadas del control de calidad tienen que llegar al centro de transferencia a las 7:45 de la mañana, para adecuar el ambiente: colocar las mesas, sillas (se lleva una mesa por organización), poner los letreros que corresponden a cada mesón y revisar las listas respectivas de productos por organización. A partir de las 8 de la mañana llegan los representantes de cada organización, de acuerdo al orden respectivo. La primera es BIOVIDA que es la organización que entrega más productos, le sigue La Esperanza, ambas organizaciones tienen un lapso de una hora para la entrega del

producto y las demás organizaciones (ASOPROCK, PUEBLO KAYAMBI, AGROPACA, La Campesina) tienen un intervalo de media hora por organización y hasta el mediodía los productos deben estar acopiados en los respectivos mesones. Durante ese lapso de tiempo algunas productoras aprovechan para vender productos, comida, charlar, tejer, bordar, reír y compartir experiencias. Alrededor de las 13:30, el furgón se dirige a la ciudad de Quito, el primer lugar donde se entrega las Canastas es a AME, en donde la entrega se la hace a un encargado, posteriormente se va al MAGAP donde las dos personas encargadas junto con el chofer entregan las canastas uno a uno a los funcionarios del MAGAP, el trabajo termina alrededor de las 17:30. Los funcionarios del MAGAP tienen un lapso de 24 horas para hacer cualquier tipo de reclamo, el mismo será subsanado en la próxima entrega.

La logística establecida no siempre se cumple, ya que la entrega de canastas incluye a siete organizaciones y alrededor de 50 productores. Cada organización tiene una logística distinta, hay algunas que acopian en un solo lugar (BIOVIDA, UNOPAC, AGROPACA) antes de llevar a la Esperanza y hay otras que llegan al centro de transferencia y reúnen todo el producto al instante, sin embargo, hay productoras que llegan tarde y retrasan el trabajo, eso hace que el armado se atrase alrededor de dos horas.

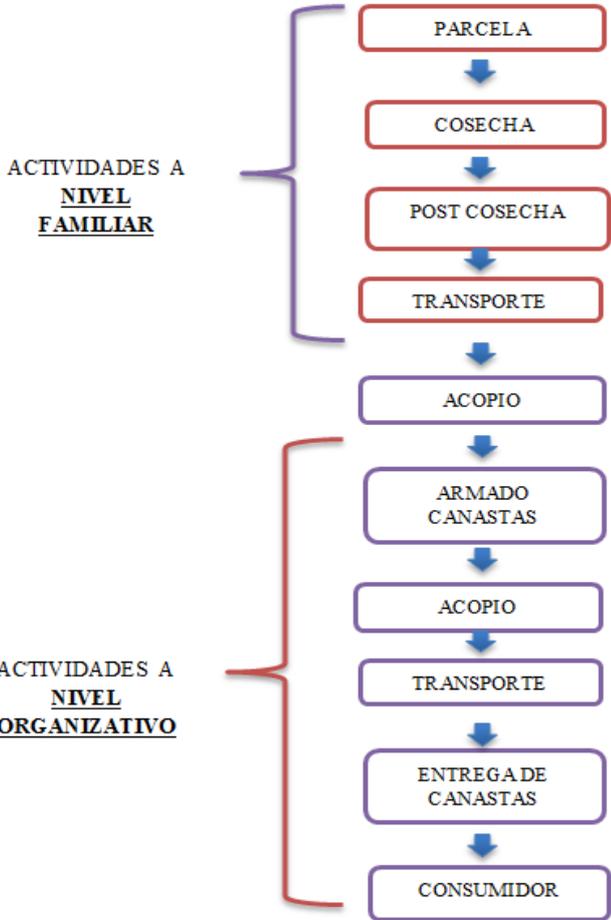
En el momento del armado de canastas se observa desorganización, no se respetan las comisiones establecidas y existe una pugna entre las organizaciones, en especial con BIOVIDA por ser la organización más numerosa y la que más tarda en la entrega de productos. No se contabilizan los productos adecuadamente, y las productoras no traen productos extras, por si llegase a pasar algún inconveniente. Cuando los productos faltan, las productoras reducen la cantidad establecida, van a buscar a parcelas cercanas el producto faltante y en el peor de los casos compran el producto. Eso ocurrió en el armado de canastas de mayo donde estuvieron presentes los técnicos del MAGAP, quienes desde el mes de marzo realizaban talleres de fortalecimiento de la canasta (Diario de campo mayo 2017).

Principales problemas en el armado de canastas

De acuerdo con la evaluación de las canastas hecha por los técnicos del MAGAP, en la organización existen distintas formas de percepción de la calidad de los productos, por tanto, existe una necesidad de unificación para que no exista problemas con los consumidores. En la organización todo está enfocado en el productor y no así en la asociación, y en la actualidad se busca empatar los objetivos individuales con colectivos. En ese afán de encontrar la

problemática los técnicos armaron un flujo de proceso del armado de canastas, para de esta forma analizar y solucionar los problemas específicos.

Figura 4. 11. -Flujo de proceso canastas



Fuente: Taller MAGAP, abril 2016

Dentro de las actividades a nivel familiar el principal problema es que no se tiene un plan de siembra y cosecha, y al momento de ofrecer las canastas muchas veces no se sabe con qué productos cuenta la organización. Algunas organizaciones gracias al SPGL tratan de planificar la siembra, pero desde la organización central existe un desconocimiento generalizado de los productos a ofertar eso se evidenció en entrega del mes de mayo de 2017. Por ejemplo, debido a la helada, existió escases de cebolla paiteña, frutilla, haba y arveja. Sin embargo, siguieron ofertando los mismos productos, no se buscó un remplazo, eso derivó en la entrega de productos de mala calidad que provocó la queja de varios consumidores.

Otro problema es la post cosecha, la única organización que realiza la post cosecha en forma conjunta es UNOPAC, y eso porque tienen un terreno común y son pocos socios, las demás organizaciones hacen la post cosecha de manera individual, eso provoca que la presentación no sea la misma, hubo problemas en la calidad de productos (peso, tamaño y cantidad) y presentación de los productos. Para abaratar los costos en este punto, los técnicos del MAGAP, lanzaron la propuesta de comprar los insumos (mallas, tarrinas) en forma conjunta, ahorrando en casi 40% los costos, sin embargo, la organización todavía no cuenta con un nivel organizativo sólido para realizar esta actividad. En cuanto al transporte, no se está aprovechando el furgón, el mismo solo se ocupa para la entrega de canastas. Los técnicos lanzaron la propuesta de que cada organización haga el acopio en sus respectivas sedes y que se establezca una ruta para recoger la producción, pero ninguna socia quiere hacerse cargo de la responsabilidad.

Respecto a las actividades a nivel organizativo, los problemas giran en torno a la falta de incentivo a las personas encargadas, puesto que dedicarse al armado de canastas implica perder un día de trabajo en la parcela y una inversión en pasajes. Para subsanar este problema, se determinó remunerar con medio jornal a las 10 personas encargadas del armado de canastas. Para ello se están buscando mecanismos para generar ingresos a nivel colectivo. La suma de estos problemas derivó en la disminución de la demanda de canastas, con el paso del tiempo en vez de mejorar la organización y la calidad, la calidad de la canasta fue empeorando, “antes entregábamos bien, no había mucho problema, ahora no sé qué está pasando”²³. Se está dando un círculo vicioso, las productoras se sienten desanimadas porque se les paga después de dos meses de la entrega de sus productos. Muchas veces se retrasa el pago porque el MAGAP tarda en depositar por problemas en la calidad de los productos, o en otros casos porque alguna organización ha incurrido en alguna falta y se hace el respectivo descuento. Los descuentos también son un tema fundamental, ya que la organización que incumple con algo es sujeta a una sanción conjunta, eso provocó que muchas productoras dejen de entregar sus productos.

(...) mire señorita, aunque yo tengo no pienso entregar a la RESAK, porque primero no te pagan rápido, después te revisan todo y retornas con todo el producto, después te sancionan y uno

²³ Entrevista EPA 04 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

apenas está ganando. Así que prefiero vender en la feria nomas ahí uno puede explicar a los consumidores porqué el producto está como esta.²⁴

Otro problema son los consumidores, los cuales están acostumbrados a escoger por si mismos los productos a consumir, entonces se torna difícil sostener la demanda. En los relatos las productoras afirman que los funcionarios del MAGAP no han entendido la lógica de la producción agroecológica, demandan productos que no son propios de la zona, no entienden la temporalidad y muchas veces no están abiertos a nuevas propuestas, se ha intentado remplazar algunos productos por cereales, pero no fue bien acogido, incluso la demanda disminuyó de forma drástica.

Le cuento que está difícil, ellos quieren productos exóticos, una canasta entera de frutas, algo que no tenemos. Además, quieren más zanahoria, tomates, cebolla, más de lo mismo, siento que en todo este tiempo no han entendido que la agroecología es diversidad, o no se tal vez nosotras nos hemos equivocado, no les hemos enseñado.²⁵

En este sentido, se están buscando estrategias para satisfacer la demanda de los consumidores. Por un lado, se han realizado alianzas con productores de la costa, quienes entregan naranjas en las canastas, el contacto se hizo a través de La Esperanza y BIOVIDA. Por el contrario, esta situación no es apoyada por muchos socios quienes ven afectados sus intereses, por lo que se está buscando promocionar mediante recetarios los productos de la zona.

4.3.4. Ferias agroecológicas: La expresión de la expansión de la agroecología en el territorio

Las ferias son el canal de comercialización preferido por las productoras, como muestra de ello la proliferación de las mismas no solo en Cayambe y Pedro Moncayo, sino en todo el Ecuador. A febrero del 2010 en Ecuador existían 87 ferias campesinas, con un fuerte dinamismo en la Sierra ecuatoriana y articulación con polos urbanos de tamaño intermedio (MAGAP 2012). El 62% de las ferias campesinas se desarrolla en la Sierra y el 92,5% de estas ferias es liderada por la sociedad civil, lo cual da cuenta del fortalecimiento organizativo, además de sistemas de producción más pequeños, diversificados y orientados al mercado interno (MAGAP 2012). En el caso de la RESAK, las socias forman parte de la feria

²⁴ Entrevista EPA 10 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

²⁵ Entrevista EPA 10 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

del Campo a la Ciudad, organizada por el municipio de Cayambe, y después cada organización a excepción del Pueblo Kayambi, tienen su propia feria (ver tabla 4.7).

Tabla 4. 7. Ferias organizaciones RESAK

Nº	FERIAS	Año fundación	Lugar	Día	Horario	Numero de productoras beneficiadas	Iniciativa	Productos ofertados
1	Feria RESAK	2016	Mercado Popular en Cayambe	Sábado	7:00 - 12:00	200	Municipio Cayambe	Hortalizas, frutas, huevos, cárnicos, lácteos, comida y jugos.
2	Feria BIOVIDA	2009	Plaza Dominical Cayambe	Miércoles	7:00 - 12:00	65	Organización	Hortalizas, frutas, huevos, cárnicos, lácteos, comida y jugos.
3	Feria La Esperanza	2006	Av. Panamericana Norte y Valencia 6 de enero.	Domingo	7:00 - 13:00	38	Junta Parroquial	Hortalizas, frutas, huevos, cárnicos, artesanías, comida y jugos.
4	Feria UNOPAC	2013	Terrenos UNOPAC, Calle García Moreno	Sábado	7:00 - 12:00	30	Organización	Hortalizas, frutas, huevos, lácteos y comida
5	Feria La Campesina	2010	Instalaciones La Casa Campesina: Av. Natalia Jarrín N2-77 y 24 de Mayo.	Viernes	7:00 - 12:00	180	Organización	Hortalizas, frutas, huevos, cárnicos, lácteos, comida y jugos.
6	Feria ASOPROCK	2007	Instalaciones IEDECA: Calle Mejía Aguirre Cayambe	Viernes	7:00 - 12:00	16	Organización	Hortalizas, frutas,, lácteos y comida
7	Feria AGROPACA	2005	Plaza de Ayora, Lado iglesia	Miércoles	7:00 - 12:00	18	Organización	Hortalizas, frutas, huevos, cárnicos, lácteos, comida y jugos.

Fuente: Trabajo de campo

En general las siete ferias, aunque tengan sus particularidades, se constituyen en un espacio para que los productores puedan intercambiar y vender sus excedentes de producción, en ellas se dan diversos tipos de relaciones, intercambios y encuentros sociales. Por tanto, las ferias no son iguales a un mercado, a la tienda o a una distribuidora, sino más bien son espacios públicos en las cuales los pequeños productores organizados venden sus productos una vez a la semana, con los objetivos de mejorar sus ingresos, ofertar productos de calidad, facilitar a

los consumidores el acceso a los productos sanos y fomentar la seguridad y soberanía alimentaria (MAGAP 2012).

Después de la observación participante en cada una de las ferias y de las entrevistas a actores claves dentro de las mismas, se pudo constatar que las ferias tienen una figura dinámica producto de la interacción social que ha demandado tiempo, compromisos, y provocado conflictos, que han configurado y mantenido cada una de las ferias como un proceso educativo y formativo para sus miembros.

Organización y características de las ferias

El proceso organizativo de cada feria no responde a imposiciones de instituciones públicas ni privadas que regulan el funcionamiento del mercado, sino más bien son concertaciones entre los participantes. Ellos son los que definen la forma de presentación de los productos, pesos, precios, uso de algún tipo de uniforme o algún tipo de credencial, y si está en sus manos definen también el lugar y el horario, estos criterios son acordados tomando en cuenta no solo los intereses de los productores y sino también el de los consumidores.

En todas las ferias las productoras que comercializan empiezan a llegar a las 6 de la mañana, ellas llegan en bus, carro propio o pagando carrera, en ese momento se da la presencia de esposos e hijos. Por lo general a los pocos minutos llega la encargada de abrir la feria y el depósito, donde se guardan las sillas, los estantes y las mesas sobre los cuales colocan los productos. En ferias como la de UNOPAC, AGROPACA y ASOPROCK, las productoras se acomodan por orden de llegada pues no tienen un lugar fijo. En las demás ferias se ordenan por grupos donde cada uno tiene un lugar establecido. La infraestructura y la ubicación de las productoras varían de organización a organización. La Esperanza es la única que tiene su propia instalación, la cual es muy acogedora y no reporta ningún problema ante las inclemencias del tiempo, sin embargo, el espacio no es aprovechado, se observó muy pocos puestos de venta de hortalizas y granos en comparación con las demás ferias y algo que llamo mucho la atención es la gran cantidad de puestos de venta de comida, casi el 60% es comida. Las ferias de La Campesina, ASOPROCK, y la RESAK, se desarrollan en instalaciones de ONG y del municipio y existe un control estricto ante la presencia de intermediarios. Las ferias de AGROPACA, UNOPAC y BIOVIDA si bien se desarrollan en espacios propios y del municipio respectivamente, están al aire libre por lo cual son las que más sufren los embates del clima, en el caso de UNOPAC y BIOVIDA el piso es de tierra y cuando llueve es

casi imposible vender, alrededor de estas tres ferias se puede observar un gran número de intermediarios alrededor, en especial en la Plaza Dominical que es donde se desarrolla la feria de BIOVIDA. En todas las ferias los consumidores empiezan a llegar desde las siete de la mañana que es donde existe mayor afluencia de gente, más o menos a partir de las 8:30 los productos se van terminando, especialmente ciertas hortalizas y la carne de borrego, la leche y el queso se termina alrededor de las 10:00 am.

En las ferias se ofertan una gran variedad de productos ya que la producción no es especializada, y se respeta la temporalidad y la zona agroecológica a la que pertenecen los cultivos. Esto se ajusta a los principios agroecológicos, y se intenta romper con las prácticas de monocultivo y producción rutinaria. Para algunos consumidores, esta dinámica resulta extraña e incluso un problema porque no encuentran lo que buscan y no se sabe cuándo saldrán estos productos. Pero para los productores esto por un lado se convierte en un proceso educativo hacia los consumidores, para que entiendan los ciclos productivos de algunos cultivos, y, por otro lado, hace que adapten su capacidad productiva a las necesidades del mercado.

En términos de eficiencia y eficacia económica esto puede ser un problema pues pone en riesgo la sostenibilidad económica de la feria, en tanto realza lo alternativo de esta propuesta, ya que como dijimos la feria no es un supermercado o una despensa sino más bien un lugar de encuentro para intercambiar productos, conocimientos y experiencias, no se debe olvidar que la prioridad es cubrir las necesidades alimentarias de la familia. En ese sentido, se enfatiza que los principios que guían la feria no se reduzcan a los valores del mercado: mayor rentabilidad, menor costo, máxima acumulación y libre competencia. No obstante, esto no significa que no se tomen en cuenta dichos criterios para el buen funcionamiento de la misma, es más una de las principales preocupaciones de los feriantes, es justamente el desarrollo de estas capacidades de gestión y mercadeo, para disminuir la dependencia de técnicos y actores externos.

Además de la venta de productos primarios, la feria genera espacios para la venta de productos procesados o semielaborados como queso, leche, conservas, harinas, arroz de cebada, morochillo, y en ferias como la de BIOVIDA incluso se vende semillas y bioinsumos. A ello se suma la venta de comidas típicas en todas las ferias. La comercialización de comida es un rubro especial, en seis de las siete ferias este rubro es rotativo, ya que las productoras

afirman generar mayor ingreso con la venta de la comida. En el caso de BIOVIDA, la comida ha sido utilizada como un método coercitivo, pues las productoras que no cumplen con los principios agroecológicos dentro de sus parcelas no pueden acceder al turno de la comida. La decisión sobre qué tipo de alimentos preparar se establece en función de los productos que cultivaban las mujeres en sus parcelas y a los platos típicos de la zona, en las ferias más pequeñas se evidenció que los principales clientes son las mismas productoras, y en torno a la comida preparada las productoras generan un espacio de compañerismo y solidaridad. Los platillos ofrecidos son: caldo de gallina de campo, asado de borrego, asado de conejo, asado de pollo, asado de cuy, empanadas, morocho, chocho, tostado, zambo de dulce, uchujaco, papas con cuero y habas cocidas. Todo lo cocinado debe venir de las fincas de las productoras.

La Esperanza es un caso diferente en cuanto a la comida, y eso llama mucho la atención, para empezar el 60% del espacio de la feria es destinado para este rubro, no todos los platos son típicos de la zona, a la lista anterior se suma el encebollado, y los llapingachos, los turnos no rotan, y existe más de un puesto por comida. Varios de los entrevistados afirmaron que esto está desvirtuando la lógica de la feria, y que la misma se está convirtiendo en un gran restaurante, pues de diez personas que entran a la feria seis se dirigen a la comida. A ello se suma, la procedencia de los ingredientes, ya que las personas dedicadas a la comida no cuentan con esos cultivos, y tampoco compran de otros socios. Esta situación se ha vuelto un punto conflictivo dentro de la organización ya que hay una pugna entre los que venden hortalizas, granos, y los que venden comida que son la mayoría.

El problema no es vender encebollado, porque yo podría hacer contactos con los productores de la costa para el pescado y la yuca, el problema es que esta gente compra todo en el mercado convencional entonces ahí no hay coherencia. Ahora lo otro es que si quiero vender el encebollado yo tengo que tener una finca con un mínimo de producción y comprar lo que me falta de las compañeras. Hoy nos toca pelearnos entre nosotras por esta situación, y si no quieren hacer caso van a tener que salir porque el espacio es para agroecología y si quieren que usemos la fuerza, entonces usaremos la fuerza.²⁶

²⁶ Entrevista EAC 02 (Líder parroquia La Esperanza), en conversación con la autora, junio 2017

En todas las ferias es muy difícil de calcular el volumen de los productos que cada socia lleva, esto hace que las socias vean a la feria como un espacio de libertad en donde pueden salir a vender con lo que tienen. Ninguna de las personas encuestadas lleva un registro de ventas y los volúmenes dependen de la facilidad de transporte para sacarlos. Sin embargo, las productoras de BIOVIDA, al final de la feria presentan un formulario en donde reportan lo traído y vendido.

Conforme avanza la mañana, es notorio ver la movilización de las productoras de mesa en mesa para dialogar, pues la mayoría de los consumidores ya se ha retirado. En la mayoría de las ferias la tesorera empieza a movilizarse para cobrar la cuota respectiva a las compañeras que participan de la feria. Esta cuota va desde 0,50 ctvs. a un dólar, la cual se destina para el arriendo, para la compra de artículos de limpieza, para cubrir necesidades que se presentan en la asociación o para realizar algún festejo. En las ferias de La Campesina y BIOVIDA, a las 10:00 se realiza una reunión a la que asiste una representante por grupo. En la reunión se hace una evaluación de la feria, se habla de asuntos de la organización y se reparten los productos para las canastas de la RESAK. La feria termina a las 12:00 en la mayoría de los casos, y las productoras se disponen a limpiar el lugar utilizado, desarmar las carpas y ordenar las mesas y los estantes.

Fijación de precios

Los precios son fijados en asambleas, en función a los costos de producción, y a un estudio de mercado, SEDAL acompañó mucho en este proceso, y a través de BIOVIDA, se logró que muchas ferias adoptaran mejores precios “En una reunión de la comisión de comercialización, tomando en cuenta el costo de producción se han fijado los precios. SEDAL nos ha ayudado, pero es un consenso de todas las productoras”.²⁷ Las productoras afirman que vendían muy barato, y que ahora con la modificación de los precios sus ingresos han aumentado. Sin embargo, en ferias como UNOPAC y ASOPROCK, no existe un control de precios y las socias en un afán de vender más, bajan el precio. Los precios fijados en las ferias, es lo que las productoras reciben cuando entregan las canastas. Las ferias que manejan precios inferiores son: UNOPAC, AGROPACA Y ASOPROCK, estas ferias son las más pequeñas en comparación con las demás.

²⁷ Entrevistas EPA 07 y EPA 08 (productoras agroecológicas), en conversación con la autora, mayo 2017.

Se observó que a diferencia de Quito y otras ciudades en Ecuador, los precios de productos agroecológicos en Cayambe son iguales que los productos convencionales, por tanto, el mercado agroecológico no está dirigido a personas con ingresos elevados como se cree, sino a la población en general. Otro punto clave para atraer consumidores, es que en las ferias los precios no varían, se mantienen constantes durante todo el año, algo que no pasa en el mercado convencional con algunos productos. Es más, según los relatos, los precios no se modifican desde hace dos años.

(...) aquí nosotros tengamos o no tengamos vendemos siempre al mismo precio, por eso algunas veces cuando algún producto está muy caro, la gente viene aquí a comprar, pero cuando esta barato se va al otro mercado a comprar, algunos van a su conveniencia, pero hay gente que tiene conciencia y siempre viene a comprarnos a nosotras.²⁸

¿Quiénes asisten a las ferias?

El perfil de los consumidores que asiste a la feria es más o menos parecido, en su mayoría son mujeres amas casa que tienen una edad promedio de 45 años, a la feria también asisten hombres y mujeres de la tercera edad que se encuentran jubilados o cesantes, esto es común en ferias que se realizan en días de la semana. En ferias realizadas los fines de semana (La RESAK y La Esperanza), se observa mayor presencia de gente y la asistencia de la familia en general.

La ubicación también es un factor determinante, las ferias de ASOPROCK, AGROPACA, y UNOPAC, son más barriales, por lo general los consumidores son de los alrededores y ya conocen perfectamente la dinámica de la misma. Las demás ferias son mucho más grandes y al estar ubicados en sectores más centrales, los consumidores presentan perfiles diferentes. En el caso de La Campesina ellos están ubicados en las instalaciones de la Universidad Salesiana, en plena avenida central de Cayambe, por tanto, cada viernes reciben consumidores con características distintas. Otro caso peculiar es el de La Esperanza, por ejemplo la feria está ubicada en plena avenida Panamericana, y hace que los consumidores vengan de lugares como Ibarra y Quito, son gente de paso que visita la feria “Verá la gente del lugar no nos hace

²⁸ Entrevista EPA 13 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017.

el gasto, los que vienen a comprar son la gente que viene de Quito, en cambio en las comidas se observa mucha gente de la zona”.²⁹

Un factor interesante para la diversificación y el aumento de consumidores en la feria, son los enlaces que cada organización tiene, en el caso de BIOVIDA ellos mantienen relaciones con otras organizaciones, con grupos de voluntarios y tesistas. Las productoras se muestran ansiosas por compartir la experiencia de la feria con ellos, esto hace que el proceso que las compañeras han desarrollado se expanda. Por ejemplo, durante la observación participante se observó la visita de tres organizaciones, dos provenientes de Quito y una Colombia.

En cuanto a la relación con los consumidores, varias productoras afirmaron tener una relación de afecto y confianza, varias productoras afirman tener sus caseritas, y que con el tiempo la gente ha logrado reconocer el trabajo que ellas realizan, generándose incluso lazos de amistad entre consumidor – productor.

En la feria de Ayora todos me conocen, en la feria de La Campesina son una de las pocas que lleva leche³⁰, la relación es tan fuerte que a veces los clientes me dicen porque no vino, están pendientes de mí³¹. Hay consumidores que vienen y me cuentan sus problemas y yo también hago lo mismo, incluso no necesitan comprar nada, pero por la relación que tenemos siempre me hacen el gasto.³²

Por último, los productos preferidos por los consumidores son las hortalizas, y el queso. Sin embargo, productos como la Mashua y la Jícama han adquirido gran popularidad.

El trueque como expresión de autonomía

Otro aspecto a considerar dentro de las ferias y la organización es el trueque, pues intercambio de productos se da no solo a través del recurso monetario. La práctica del trueque comenzó para que los productores no regresaran con los mismos productos a sus fincas. El trueque se realiza al finalizar cada feria, y tomando en cuenta la necesidad de alimento para la

²⁹ Entrevista EPA 17 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

³⁰ Encuesta 25 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

³¹ Encuesta 17 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

³² Encuesta 05 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

semana. En ese sentido la feria es un espacio donde las productoras buscan diversificar su dieta si necesidad de dinero de por medio.

Vuelta mi mamá me dice cargada vas y cargada regresas lo que no saben es que yo vuelvo con otras cosas. A veces vuelvo con cosas que no produzco porque el clima es distinto al de mis compañeras. Así ahorro ya no necesito comprar casi nada (Diario de campo mayo 2017).

Bajo esa lógica, el trueque, además de significar una práctica de reciprocidad e intercambio, es una expresión de autonomía, pues los productores a partir de este intercambio consiguen parte de sus canastas alimentarias, sin necesidad de asistir a un mercado convencional.

Problemas en la comercialización

Las productoras afirmaron que los principales problemas de comercialización están asociados: al elevado costo de transporte; a la variedad y continuidad de los productos; a la competencia entre las mismas ferias y con los intermediarios, a la aparición de nuevos canales de comercialización, a la falta de compromiso para asumir cargos directivos y a la identificación de los productores con la agroecología.

El costo transporte es un problema, el precio de una carrera en camioneta es elevado (mínimo 6 dólares por carrera) y muchas veces no lo vendido no justifica el gasto, por otro lado, las compañeras se quejan por la calidad de los caminos, dicen que se privilegia a las florícolas y que para que una camioneta entre a su finca tienen que pelear y pagar el doble de lo que se paga en la florícola. Por esa razón tienen que ir en bus, lo que impide que puedan llevar mucho producto, ya que la hora en la que se transportan también lo hacen los estudiantes y muchos buseros no las quieren llevar.

A su vez se encuentran barreras en la producción, en el acceso de insumos (plántulas, semillas) y aunque no se lo dijo de forma clara, el proceso de trabajo acaba teniendo impacto, como se vio la agroecología es intensiva en mano de obra, por lo que a veces no se puede destinar el tiempo deseado para tener importantes cantidades a la venta. El tema de la variedad y continuidad es un punto álgido, varios líderes en las entrevistas relatan que el éxito y la consolidación de las ferias se tiene que medir en función de la diversificación de la oferta, esto es un cuello de botella dentro de las mismas, varias productoras afirmaron que el principal problema es justamente la competencia entre ellas, y que es necesario empezar a

producir otras cosas o ponerse de acuerdo con los productos a ofertar: “En la feria hace falta variedad y continuidad, entonces les digo haremos un análisis, ósea 10 o 12 años de feria que estamos vendiendo lo mismo, no hay un avance estamos estancados” (Entrevista a EOB05). Sin embargo, la diversificación se constituye en un verdadero reto, tomando en cuenta el tamaño promedio de terreno que las socias destinan para la producción. A pesar de la diversidad de los productos estos no siempre están disponibles, ya que como dijimos responden a temporalidades o representan excedentes de la producción de la familia. Por otra parte, la aparición de nuevos canales de comercialización, provoca que la feria deje de ser atractiva para muchas productoras, principalmente por el tiempo y las condiciones a las que están expuestas en las mismas. Entonces las productoras que tienen niveles de producción bajo y que participan en organizaciones donde la asistencia a la feria no es obligatoria (ASOPROCK, UNOPAC, AGROPACA, La Esperanza) eligen como único canal de comercialización a las canastas, por lo que algunas ferias se están quedando cada vez con menos vendedoras.

Como todo proceso, el establecimiento de la feria no ha estado exento de conflictividad tanto interna como externa, en todos los casos el proceso de establecimiento ha implicado varios aprendizajes, tal vez el más difícil ha sido la construcción de liderazgos que den solución a los problemas que se han presentado. Tal como se analizó en el anterior capítulo, son muy pocas las personas que se comprometen a asumir cargos directivos y además que estén realmente comprometidos con la organización, con la feria y sobretodo con la propuesta agroecológica. Otro punto álgido, es la identificación real que tienen los feriantes con la propuesta agroecológica, la comercialización alternativa y la capacidad de reproducirla en el territorio. En toda la investigación quedó muy claro que la motivación principal para vincularse a la organización y a la feria, es la ausencia de oportunidades de generación de ingresos económicos en la zona o la complementación de los ingresos familiares. Por lo cual, se va trabajando en la apropiación de los principios de la producción agroecológica, la generación de intercambios solidarios; algunos productores lo asumen y replican, en cambio, hay otros que desertan cuando las ventas bajan, o las obligaciones aumentan, o en cuando crece la demanda de mano de obra por parte de las florícolas.

Otro problema son las normativas en cuando al uso del espacio público para las ferias. En el caso de la feria de BIOVIDA, existe una pugna entre el municipio y las productoras por el espacio (la plaza dominical), lo que busca el municipio es vender un lugar fijo de

comercialización, es decir dotarles a las productoras de un puesto al estilo de los mercados convencionales. Pero las productoras no pueden sostener su presencia de manera permanente, pues su campo de cultivo quedaría abandonado y se convertirían en intermediarias. Por ello la defensa de las ferias populares.

No obstante, durante los casi 12 años que tiene la feria más antigua, se han vinculado con estos espacios alrededor de 700 familias de casi todas las parroquias de Cayambe y de algunas de Pedro Moncayo, y si bien en la actualidad algunas de estas ferias se han debilitado por factores antes explicados, existen otras que se han constituido en espacios consolidados dentro del territorio. La suma de estos esfuerzos ha significado un reconocimiento institucional, que se visibiliza en la generación de planes, proyectos y normativas para sector, sobretodo en el área de comercialización.

4.4. Ingresos ¿se puede vivir de la agroecología?

Como se mencionó en los apartados anteriores, fue muy difícil establecer el nivel de ingresos generados, debido a que no existe un registro de producción, ni se desarrolla una planificación de cultivos de forma individual ni colectivo. Las decisiones de siembra son familiares, en función de la época y de los recursos disponibles y el mercado no es un factor determinante. Los costos de producción tampoco son registrados, las productoras desarrollando la actividad por pura intuición, ya que lo llevan un registro estricto de los beneficios que están generando. En definitiva, las productoras no responden solo a la lógica de la rentabilidad mercantil, sino que su actividad está sujeta a la generación de una rentabilidad que no puede ser contabilizada y que tiene que ver con la reproducción de vida. Como muestra de ello un 74 % de las productoras afirma que la actividad es rentable.

Ahorro mucho, casi no se gasta mucho teniendo una finca³³. Aunque no gane más que en la florícola, ahora tengo más libertad y me siento feliz con lo que hago.³⁴

Bueno ahora mi familia se ha dedicado al 100% a esto, al principio da miedo, pero con el tiempo nos dimos cuenta que nos da para vivir.³⁵ Con la agroecología se puede hacer muchas cosas, yo tengo hijos de distintas profesiones que me pueden ayudar a hacer crecer el negocio, a futuro quiero tener mi molino y promover el turismo³⁶. Pero la agroecología es muy rentable,

³³ Encuesta 01 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

³⁴ Encuesta 06 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

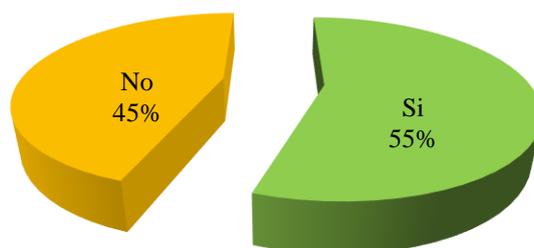
³⁵ Encuesta 17 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

³⁶ Encuesta 28 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

porque ahora la gente valora más este tipo de producción, y si uno se dedica a tiempo completo se puede sacar varias cosas.³⁷

Durante la investigación se indago acerca de la posibilidad de vivir de la agroecología y lo que significado para las mujeres generar ingresos por medio de esta actividad. Un 55% de las personas entrevistadas afirmo que la actividad agroecología es su principal fuente de ingresos, en este punto está incluido no solo el dinero que reciben, sino que también se contabiliza el ahorro en autoconsumo (ver figura 4.16). El 45% de las productoras, se sostiene gracias al trabajo de sus esposos o tienen trabajo en las florícolas. Sin embargo, a la larga tienen toda la esperanza de vivir de esta actividad, en los relatos se evidencia que un factor importante para depender de otros trabajos, es el tiempo empleado, y la incertidumbre de generar ingresos seguros. La actividad agroecología es intensiva de mano de obra y durante la preparación del suelo uno no genera ingresos, por lo que hasta que logren un nivel de producción estable depende de otra actividad.

Figura 4. 12. ¿La actividad agroecológica es su principal fuente de ingresos?



Fuente: Trabajo de campo

Otra estrategia que utilizan las productoras es diversificar su generación de ingresos, y no solo depender de la producción, “vuelta los que hacemos agroecología nos tenemos que buscar la vida, porque si esperamos solo a la producción nos vamos a morir de hambre” (Entrevista EPA 16). El 29% de las productoras genera ingresos aparte de la venta de su producción, la generación de ingresos está asociada a: la venta de bioinsumos, turismo, venta de plantas y semillas

³⁷ Encuesta 35 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

Tabla 4. 8. Formas de generar ingresos

	Productoras	Porcentaje
Bioinsumos	5	13,00%
Turismo	3	7,90%
Venta de plantas	8	21,10%
Venta de semillas	4	10,50%

Fuente: Trabajo de campo

La generación de ingresos para las mujeres significó la puerta de entrada para la búsqueda de su autonomía. Al inicio la vinculación a la agroecología fue más un hobby, una manera de distraerse en sus tiempos libres, pero cuando las exigencias fueron aumentando en cuanto a tiempos y responsabilidades, desde el núcleo familiar se cuestionó la importancia de participar de la organización. En este punto las mujeres perciben que la generación de ingresos es el camino para convencer a sus maridos de la permanencia en la organización y en la agroecología. El hecho de aportar dinero al hogar les permitió romper con círculos de violencia, tomar decisiones a nivel familiar en cuanto a la educación de los hijos, ha servido para reinvertir en su propia finca, y en algunos casos ha logrado mejorar sus viviendas y sobre todo decidir lo que hacen con su dinero, las mujeres antes eran privadas de libertad en las decisiones de su propia vida, pero reconquistaron ese derecho gracias a la ampliación de sus capacidades. Es más, en algunas familias cambió el rol de la mujer, y pasaron a convertirse en cabeza de familia, ahora las decisiones más importantes dependen de ellas.

Tal como sostiene Nobre (2015) la renta es importante, pero no es el único elemento que define el bienestar de las mujeres. Si fuera así, el proceso de la RESAK terminaría en la venta de sus productos, sin embargo, las mujeres amplían sus reivindicaciones, buscan ser sujetos de cambio dentro de sus territorios, y que sus derechos sean reconocidos.

Conclusiones

La presente investigación se situó en las comunidades de los cantones de Cayambe y Pedro Moncayo, con un grupo de productoras agroecológicas, que desde la acción colectiva y la práctica agroecológica han logrado instituir formas económicas más justas en un territorio invadido por la agroindustria, y en donde la tensión entre la economía capitalista y la economía popular está muy latente.

El desafío principal fue encontrar el tema de investigación dentro del campo de la agroecología, en un primer momento se pensó en comparar dos organizaciones agroecológicas con características similares dedicadas a la comercialización mediante circuitos cortos, para determinar qué factores influyen en el éxito o fracaso de la comercialización asociativa. Después de algunas entrevistas y charlas con la tutora se escogió a las organizaciones a comparar, sin embargo, una vez en campo y tomando en cuenta las particularidades de la primera organización, en este caso la RESAK, se vio la oportunidad de ahondar en la misma y cambiar el tema de investigación.

Por un lado, llamó mucho la atención que un contexto de agroindustria liderada por las florícolas, exista un fuerte movimiento agroecológico, entonces surgió la inquietud de analizar o ver cuáles son las motivaciones que hace que la gente opte y se mantenga en esta actividad. Por otro lado, un factor clave para investigar la RESAK, fue su naturaleza organizativa, como vimos anteriormente en ella confluyen siete organizaciones agroecológicas con larga trayectoria, que de una u otra forma han unido esfuerzos no solo para buscar nuevos mercados y mejores condiciones de vida, sino también para posicionar a la agroecología en el territorio. Como resultado de la historia agraria, y de las políticas aplicadas a favor de la agroindustria desde la década de los 80, cambió la estructura productiva de las haciendas, y del territorio, apuntando a nueva agroindustria exportadora, con elevado grado de monopolio, alta concentración de capital, elevada cuota de explotación del trabajo combinadas con formas precarias en el uso de la fuerza laboral y el uso de la nueva tecnología (Rubio 2009). En la década de los 90 el Estado logró consolidar este nuevo modelo económico, mediante políticas de liberalización de comercio internacional e importantes créditos estatales a sectores no tradicionales, provocando que la producción se vuelva dependiente del mercado externo y se necesite grandes cantidades de inversión (Yumbla 2011, Herrera 1999 y Breihl 2007). En ese

sentido, el modelo de capitalismo agrario, difícilmente generó un proceso de desarrollo incluyente para los productores rurales más pequeños. Sin embargo, veinte años después con la subida de un gobierno progresista, el escenario político- económico empieza a cambiar, y se fortalece el discurso de apoyo a la agricultura campesina, se promueve la soberanía alimentaria mediante la reivindicación de productos ancestrales y se da apoyo a nuevas formas de comercializar mediante los circuitos cortos de comercialización (CIALCOS). Los cambios en las características agrarias y en la dinámica poblacional ha significado que los campesinos de Cayambe y Pedro Moncayo especialmente las mujeres generen estrategias para continuar en el campo, a pesar de un entorno de políticas agrarias neoliberales no favorables y equivocadas. Esto fue apoyado por un grupo de ONG que llegan a ambos cantones desde finales de los 80s, con el objetivo de mejorar las condiciones de vida de los pobladores y brindarles herramientas para que permanezcan en el campo, es así que se comienza a hablar de agroecología como una alternativa económica.

De esta manera, en ambos cantones, la agroindustria y la actividad agrícola campesina ha convivido, o dicho de otra forma la agricultura ha sobrevivido al uso intensivo de la tierra y de la fuerza de trabajo. Esto ha provocado que en la actualidad la producción florícola deba compartir y disputar el espacio con la economía campesina. En este contexto de disputa y de búsqueda de mejores condiciones de vida, a partir del año 2007 emerge un fuerte movimiento agroecológico que se visibiliza en: la creación de distintas organizaciones agroecológicas; la gran cantidad de ferias agroecológicas; y en las distintas ordenanzas que se han aprobado en Cayambe y Pedro Moncayo.

Por lo expuesto, la investigación tuvo como objetivo, analizar las motivaciones materiales e inmateriales de los productores agroecológicos y de las organizaciones que forman parte de la RESAK, y que permiten su permanencia dentro la organización, la reproducción de sus sistemas de cultivo y la expansión a nivel de los territorios de Pedro Moncayo y Cayambe. Las reflexiones finales que alcanza la investigación son las siguientes:

Acerca de las motivaciones inmateriales y las relaciones sociales que se generan

Formar parte de una organización agroecológica, en este caso de la RESAK ha permitido que las relaciones sociales se fortalezcan y que se den relaciones de cooperación, confianza y reciprocidad, provocando un empoderamiento en la actividad que realizan. Si bien los

productores no tienen un nivel educativo alto, su constancia y perseverancia ha permitido que la organización siga en marcha.

Tal como menciona Nobre (2015), la RESAK es una muestra de que las acciones organizadas de mujeres impulsan cambios concretos en sus vidas, en sus comunidades, en la economía, en la política y en las relaciones sociales. Por ejemplo, su participación no solo entendida desde el punto de vista de una remuneración económica, sino que valoran mucho el aprendizaje, la convivencia y la posibilidad de alejarse de círculos de violencia al interior de su familia.

Las productoras ahora no solo son reconocidas en el ámbito organizacional, sino también familiar. Principalmente por sus esposos quienes desconfiaban y veían con los malos ojos lo que hacían, en cambio ahora las apoyan e incluso participan de las actividades dentro la finca.

Tal como señala Rivadeneira (2017), la agroecología nos invita a repensar la lógica de una economía meramente monetarista, hay cosas que no se pueden comprar, por ejemplo, la conservación de la biodiversidad y la decisión del consumidor de elegir un alimento sano, mediante esta acción hace una contribución a conservar el paisaje y los recursos naturales, de esta forma se genera una forma de relacionamiento distinto, y se conciben también rentabilidades y satisfacciones distintas. Las mujeres se sienten más fuertes y con una autoestima más alta gracias a su conocimiento y su capacidad de innovar a partir de poco, ya que consideran su finca o su huerto un espacio de independencia, autonomía y empoderamiento. En este sentido se puede afirmar, que las mujeres luchan desde adentro para recuperar el dominio de sus vidas, de su actividad agrícola, de su tiempo y de sus tradiciones “en nuestras fincas, no solo producimos, generamos también confianza, amistad, en si ahí podemos soñar”.¹

Las mujeres invierten en la agroecología porque les funciona, más allá del dinero ellas valoran mucho el autoconsumo (más del 50% de la producción) porque no dependen de nadie para comer y les significa un ahorro importante, además que comiendo sano, o sin veneno como dicen, cuidan su salud y la de su familia.

¹ Entrevista EPA 14 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

Comida nunca nos falta, otra cosa es que nuestra salud es recompensaba, imagínese que antes comíamos cosas artificiales y ahorita no sé dónde hubiéramos estado. Nosotros ya no vamos mucho al médico solo para controles, pero no para cosas graves.²

Para las productoras comercializar, es sinónimo de alegría y satisfacción, llevar semanalmente y mensualmente sus productos a la feria y a las canastas, significa transmitir su mensaje, su visión y sus conocimientos, por ejemplo, explicar que es la semilla, cuáles son los beneficios alimenticios de cada producto, cuál es su forma de trabajo, en sí generar conciencia en los consumidores y hacerles entender que el producto que venden no es una simple mercancía. La comunicación con los consumidores y la diversidad de los mismos, es una fuente de aprendizaje y un medio para mejorar la calidad de sus productos, además que les da mayor seguridad respecto a la actividad que realizan, a ello se suma que al establecer una relación cercana, existe flexibilidad acerca de la presentación del producto y los tiempos de trabajo. Por otro lado, la comercialización es espacio de encuentro entre las productoras, en la feria, por ejemplo, comparten experiencias, cuentan a las compañeras acerca de sus aflicciones y sueños, en definitiva, es un espacio donde rompen con la rutina de la finca y del hogar. Existe un impacto positivo en el empoderamiento de las familias y sobre todo de las mujeres, ir a la ciudad en busca de otros mercados, relacionarse con otros consumidores urbanos (en muchas ferias en especial en La Esperanza, y de BIOVIDA los consumidores no solo provienen de los alrededores sino también de Ibarra y Quito), enfrentar intermediarios y trabas institucionales para el establecimiento de las ferias, gestionar apoyo institucional público y privado, coordinar una organización ganando espacios en el territorio, ha permitido que las mujeres eleven su autoestima y su empoderamiento fuera de su comunidad. Esta gestión asociativa incentivó a que las entidades públicas promuevan alianzas estratégicas para apoyar con recursos económicos y humanos para fortalecer los procesos de la producción y comercialización de forma técnica y organizada. Esto les ha permitido ha permitido lograr independencia económica y en el mejor de los casos el control de la gestión del dinero familiar “Desde que vendo mis productos ya no le pido a mi marido dinero para nada”³.

Se ha dado un cambio de vida de muchas productoras que gracias a la agroecología han logrado conocer otros países, han descubierto habilidades impensadas, se han formado como promotoras agroecológicas y han elevado su autoestima. Está claro que a pesar de las

² Entrevista EPA 01 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

³ Entrevista EPA 15 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

dificultades que conlleva implicarse en esta alternativa, la confianza de la venta de sus productos, es fuente de satisfacción y orgullo personal para las mujeres. En definitiva, han logrado una metamorfosis en su trabajo, mentalidad, alimentación y trato con sus compañeras. El intercambio de experiencias entre ellas, en las comunidades, en los movimientos y grupos ha provocado una construcción colectiva de conocimiento que ha contribuido al incremento de experiencias agroecológicas. Por tanto, la búsqueda colectiva de la RESAK es un deseo de construcción de una sociedad más justa y una expresión de que otro mundo es posible.

Sin embargo, el mantenimiento de la agroecología depende de la participación de gente joven. Según los relatos de las productoras, los jóvenes no se involucran en la actividad, ni en los proyectos a desarrollar. No obstante, es importante recalcar el cambio de mentalidad que se está dando en la generación anterior, quienes a pesar de tener tradición agrícola habían perdido la esperanza en el campo. En la actualidad gracias a las redes que han generado y a la gran cantidad de articulaciones que van construyendo, las productoras poco a poco se convencen y demuestran que su actividad es viable, esto hace que alienten a sus hijos a dedicarse al campo. En ese sentido, se observa que muchos jóvenes con padres dedicados a la agroecología estén estudiando carreras vinculadas al turismo, ingeniería de alimentos, gastronomía, carreras que a la larga tienen por objetivo mejorar y complementar la actividad que sus madres están desarrollando.

Acerca de las motivaciones materiales

Esta propuesta agroecológica se implanta aprovechando al máximo las extensiones de terreno, mediante técnicas de producción diferentes, las mismas han hecho que mejoren la calidad de los suelos, aumente la diversidad de productos base de su alimentación, y que sobre todo se constituya en una alternativa económica viable mediante la comercialización de los excedentes hacia afuera de la comunidad. Más allá del potencial productivo de la propuesta agroecológica, la misma ha significado la materialización de una economía distinta en el territorio, la cual se ajusta a la racionalidad de las personas que la practican.

Durante el trabajo de campo, se evidenció que las productoras son conscientes que emprender agroecológicamente requiere una inversión fuerte en insumos (en una etapa inicial es necesario incorporar abono animal y animal en cantidades que la unidad productiva puede autoabastecer) y en mano de obra, es decir en tiempo. Situación complicada porque son familias económicamente vulnerables, por ello, por lo menos un miembro de la familia este

empleado en otra actividad. Sin embargo, las expectativas de que su campo de cultivo mejore y que su producción aumente y sostenga a largo plazo es superior.

La actividad es desarrollada por mujeres, quienes han asumido a la agroecología como su trabajo permanente. Ello no hubiera sido posible, sin la acción organizada de sus respectivas organizaciones de base y la RESAK, que mediante la canalización de recursos tanto humanos como físicos han logrado que la agroecología sea una alternativa económica real. Ha permitido que las mujeres trabajen de lo quieren y que puedan organizarlo de la mejor manera, ahora las productoras diseñan sus jornadas laborales en la medida de sus necesidades y posibilidades, ya no hay una persona por atrás que le diga cómo hacer las cosas, si bien el trabajo es duro, las productoras ya no sienten el trabajo como una imposición, sino como un goce.

En lo productivo las productoras de la RESAK al dedicarse a la agroecología, disminuyen sus costos de producción, porque no es necesario realizar inversiones en paquetes técnicos para el control de plagas, “si un terreno está bien cuidado, las plagas no aparecen, hay que sembrar de todo para confundir a los bichos”⁴. Además, que no dependen del mercado, todo se produce dentro la finca, nada se desperdicia.

Las productoras al no tener acceso a créditos de la banca privada o estatal, ven frustrados sus sueños de emprenden un negocio propio, por lo que se ven obligadas a vender su fuerza de trabajo. Sin embargo, el hecho de estar organizadas, ha significado acceso a financiamiento de manera más rápida. Por ejemplo, mediante proyectos de mejoramiento de cultivos, las mujeres han sido beneficiarias de plantas y semillas, además que han sido acompañadas en todo el proceso de establecimiento de sus fincas, prácticamente han recibido asesoramiento de manera gratuita.

En cuanto a la inversión en mano de obra, organizaciones como BIOVIDA realizan mingas mensuales en las parcelas de sus compañeras. Se reúnen; para preparar el terreno para la próxima producción; para podar, y para compartir conocimiento de las técnicas que están siendo implementadas en sus campos de cultivo. El trabajo asociativo ha sido fundamental para obtención de activos fijos, por ejemplo, la RESAK ha logrado construir el centro de

⁴ Entrevista EPA 06 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

acopio mediante el trabajo en Mingas, esto ha hecho que las productoras adquieran un sentido de pertenencia y valoren lo que tienen.

Bajo esa lógica, los productores están construyendo sistemas alimentarios sostenibles para sus familias y para la población, ya que semanalmente mediante las ferias absorben parte de la demanda de alimentos. De esta manera, la relación de los productores con el territorio no es solo de índole productiva, sino que les permite su reproducción, mediante la buena alimentación de la familia en donde se revaloricen las prácticas y valores ancestrales de la producción, relacionamiento y consumo.

La expansión comercial y la búsqueda de nuevos canales de comercialización, fueron puntos de partida para la creación de una organización mayor como la RESAK y para coordinar acciones y mantener diálogo con instituciones públicas o privadas, lo que desembocó en el impulso gubernamental para la apertura de nuevos mercados (la feria del Campo a la Ciudad en Cayambe); y facilitar el ingreso de nuevos actores hacia otros canales antes restringidos (las canastas). De esta manera, se materializaron propuestas como: el incremento de volúmenes de producción, mediante la incorporación de nuevas familias; la construcción de un centro de acopio en La Esperanza, que permita la correcta manipulación de los productos, esto para no depender de otros espacios; y por último la ubicación de puntos de venta en la ciudad de Quito vinculados a servicios de alimentación colectiva, estamos hablando del sector público, esto se ha concretado con la entrega de canastas a BAN Ecuador, MAGAP y AME.

La comercialización asociativa, ha hecho que exista un cambio de actitud en el comportamiento de las productoras, en las ferias las mujeres cumplen con ciertos protocolos de limpieza, han desarrollado habilidades en materia de comunicación, contabilidad, informática y producción. Los ingresos monetarios percibidos, han servido para reinvertir en su propia finca, en la educación de sus hijos, y en algunos casos en el mejoramiento de sus viviendas.

La autonomía económica que consiguieron las productoras, influyo en su bienestar personal y emocional, ya que el ser proveedoras de su propio sustento genero un reposicionamiento de su papel dentro de la esfera familiar, ahora las mujeres están a la par del hombre al momento de negociar decisiones dentro la familia. La generación de ingresos económicos, ha sido un

argumento para que las mujeres pierdan el miedo de estar solas, de tomar decisiones, en si ha sido un medio para que confíen en ellas y exijan un mejor trato.

Mi esposo se quería ir, y yo no le rogué para que se quede, pero al final se quedó y empezó a ser más educado, más respetuoso ya no me trato con violencia. He tenido argumentos para decir así no se vive, así no se trata, esta no es la manera de vivir. Ahora el me escucha, le he tenido que mandar a talleres para mejorar su trato, así la convivencia se ha hecho más armónica.⁵

Por todo lo expuesto, las mujeres además de producir agroecológicamente y cumplir con las obligaciones del hogar, participan en las ferias, son responsables de las cuentas y gastos de su hogar, lideran emprendimientos económicos y ocupan cargos directivos dentro de sus respectivas organizaciones.

En definitiva, la RESAK es una expresión de la perseverancia, esfuerzo, tesón y empeño de los productores que ven en la agroecología una nueva forma de vida, diferente a la que difunde el modelo neoliberal impulsado por las florícolas, que, en vez de brindar mejores condiciones de vida, lo que hecho es aumentar la desigualdad y exclusión de los campesinos.

Acerca de la Agencia de la RESAK en el territorio

Rivadeneira (2017) afirma que la agroecología va más allá de una manera de producir, sino que plantea la forma en que las organizaciones, las colectividades y los campesinos tratan de organizar su territorio. Como se esbozó a lo largo de la investigación, el proceso organizativo de la RESAK, representado por 191 productores que forman parte de siete organizaciones de base y que tienen una larga trayectoria en el territorio, empezó desde abajo, gracias al impulso de actores externos (ONG), quienes vieron una problemática en la presencia y expansión de las florícolas.

La construcción de esta estructura organizativa, dependió de los errores, aciertos, encuentros y desencuentros que se desplegaron sobre la marcha del proceso organizativo y no así de una definición estricta de normas y reglamentos que son un requisito para el establecimiento de organizaciones dentro del Ecuador, por tanto, la RESAK es en esencia resultado de un aprendizaje colectivo.

⁵ Entrevista EPA 01 (productora agroecológica), en conversación con la autora, mayo 2017

Los lineamientos establecidos por la SEPS, ha calado profundamente en la mentalidad de los productores, quienes al verse imposibilitados de acceder a mejores condiciones para la organización necesitaron legalizarse, en muchos casos sienten que al no tener personería no tienen identidad organizativa, perdiéndose formas tradicionales de organización. Sin embargo, estas exigencias han hecho que las organizaciones tengan un manejo económico más ordenado, y sepan en algunos casos cuánto dinero están moviendo como organización. Esto ha servido como instrumento potente de negociación con instituciones públicas y privadas. La asociatividad se expresa en fijar los precios colectivamente; acceder a servicios de capacitación y asesoramiento técnico; en intercambiar saberes, aprendizajes y conocimientos en las mingas, los seguimientos y las reuniones; en el intercambio de semillas; en la creación cajas solidarias; y en el establecimiento de reglas para la comercialización y producción. En definitiva, la acción colectiva, fue un elemento fundamental para movilizar recursos materiales y simbólicos, desde instituciones públicas y privadas.

De esta manera, mediante la capacitación en producción agroecológica, se trató de instalar formas más humanas y sanas de producción y comercialización (las productoras ya no vendían a intermediarios ni a los vecinos). Esto significó, también un cambio en las relaciones sociales, políticas y económicas que existía en Cayambe y Pedro Moncayo, favoreciendo un diálogo más amplio con los diferentes actores que operan en el territorio, en pro de lograr reconocimiento y mejores espacios de comercialización. Las relaciones establecidas con actores externos, se constituyeron en un proceso de aprendizaje, que sirvió para superar miedo, temores y prejuicios. Al ser escuchadas las productoras, confían en su trabajo y en su conocimiento. Esto se materializa en la creación de un nuevo modelo de desarrollo para su territorio, que está siendo cada vez más reconocido por las autoridades formales y que les ha permitido seguir viviendo en áreas rurales manteniendo e incluso mejorando su nivel de vida. A nivel individual, la decisión de trabajar colectivamente, ha fortalecido las relaciones de confianza y reciprocidad, permitiendo articular la cooperación y competencia, y así tomar en cuenta las capacidades distintas. Ello ha permitido que los productores encuentren independencia laboral, y que en el mejor de los casos contraten mano de obra para la producción y comercialización. Entonces, más allá de la posibilidad de generar ingresos, las productoras experimentaron acciones que las posiciona como sujetos políticos dentro de ambos cantones. Experiencias como el establecimiento de ferias agroecológicas, canastas, los SPGL, las ordenanzas que se consiguieron en Cayambe y Pedro Moncayo, la obtención de financiamiento para la construcción de un centro de acopio, el acceso a préstamos mediante

cajas solidaria, son avances que visibilizan y reconocen el trabajo y los saberes que las productoras tienen y que contribuyen a la construcción de una autonomía económica, personal y política. Es importante que las productoras accedan, conozcan y utilicen estos activos colectivos para un proyecto concreto o para su propio interés, y así convertirlos en oportunidades que se puedan aprovechar.

Las siete organizaciones de base, abrieron el camino para la generación de iniciativas asociadas a la producción agroecológica, estas iniciativas se consolidaron con mayor fuerza en algunos lugares, tal es el caso de La Esperanza, donde gracias al esfuerzo y la intervención de actores estratégicos se logró una declaratoria como territorio agroecológico; en Cayambe por su parte, en septiembre el municipio aprobó una ordenanza respecto al uso del espacio público para la comercialización agroecológica; a nivel superior, el Gobierno de la Provincia de Pichincha emitió una ordenanza a favor de agroecología. Todo esto permitió, que se recuperen semillas y conocimientos ancestrales vinculados a la agricultura, se promocionen e instalen circuitos de comercialización cortos, se dé un fortalecimiento asociativo y se incida en política. El proceso de auto-organización de este grupo de mujeres también ha permitido incrementar la participación de las mujeres en la política pública, en decisiones de dinámicas territoriales, además de contribuir a la formación de un mayor número de mujeres líderes dentro del territorio.

En la investigación se observó que la organización ha mantenido en el tiempo por el empuje y perseverancia de los productores, quienes han logrado superar barreras y obstáculos, puestos por ellos mismos y por los actores institucionales. Cabe mencionar que muchas organizaciones desaparecen una vez que dejan de recibir apoyo técnico y financiero, sin embargo, el caso de la RESAK es peculiar porque surge para justamente por este motivo, es decir que los productores apuestan a unir esfuerzo y experiencia para consolidarse de manera autónoma. Por tanto, para las productoras de la RESAK tejer una red de apoyo social, sostener de alguna manera un empleo, y ser fieles a sus ideales, fue más importante que maximizar los beneficios económicos. El capital social generado fue fundamental, para superar algunos problemas de gestión comunitaria y su relación con actores externos, les permitió además acceder a créditos (capital financiero), y capacitaciones en temas de fortalecimiento organizativo, y sobretodo les abrió las puertas para comercializar. En definitiva, la asociatividad es una estrategia para que las productoras logren articular y

potenciar su trabajo. Varios relatos afirman que solo la asociatividad les permite acudir y mantenerse en el mercado.

La cooperación entre los miembros de la asociación es fundamental para el desarrollo de emprendimientos económicos, esta cooperación debe estar enmarcada en relaciones de reciprocidad y simetría, en donde se pueda articular la cooperación y la competencia, tomando en cuenta las capacidades distintas. Sin embargo, dentro la RESAK existe una pugna entre las siete organizaciones, todavía no existe un pensamiento unificado, cada productora vela por el beneficio de su organización y no por el conjunto, esto hizo que los objetivos planteados no se cumplieran a cabalidad y el sueño de ser una empresa agroecológica no se materialice, no obstante, el hecho de superar colectivamente la crisis de subsistencia y encontrar una salida a la pobreza los ha mantenido unidos.

Recomendaciones

Si bien el impulso de la actividad agroecológica depende de ciertas condiciones como el acceso al agua y la tierra, son las capacidades sociales, organizativas y políticas las que darán el cauce para el fortalecimiento de la actividad agroecológica en el territorio. Por ello, la importancia de consolidar una figura organizativa como la RESAK.

El factor generacional es una variable fundamental a la hora de darle sostenibilidad a la agroecología, en ese sentido, es primordial que la actividad agroecológica sea atractiva económicamente, por tanto, se tiene que dar un buen desarrollo de los mercados alternativos y pensar en formas de diversificar los ingresos, por ejemplo, el turismo, venta de semillas e insumos.

En cuanto a lo económico, surge una cuestionante ¿por qué es tan difícil articular emprendimientos asociativos?, por lo observado en campo, muchas organizaciones están acostumbrados a una relación clientelar con la ONG, y el hecho de trabajar solas ha sido un verdadero reto, es más muchas organizaciones se han fragmentado por la falta de financiamiento; la valoración del tiempo es un factor clave, los emprendimientos asociativos no tienen en cuenta el tiempo del mercado, el mismo funciona de manera más rápida, por ello existe la necesidad de establecer mejores condiciones con el mercado, los elementos organizativos tienen que ser claros.

Por ejemplo, en la RESAK no hay objetivos definidos respecto a la sostenibilidad, existe una dispersión de elementos comunes, muchas veces lo asociativo no es de interés; es necesario que exista un convencimiento de que la agroecología es una alternativa realmente viable, y no sea considerada como un rebalse de la economía, muchas veces existe la idea de que me inserto porque no he podido entrar al mercado ya sea formal e informal; tiene que haber cohesión social y emergencias de liderazgos; de deben desarrollar habilidades técnicas en cuanto al manejo económico, ninguna de las organizaciones ha logrado desarrollar un sistema económico que le permita reconocer que la actividad que desarrollan es totalmente rentable; y por último, la industria florícola, atrae a mucha gente hacia este sector, por ello es necesario desarrollar habilidades que permitan que los productores se sientan satisfechos no solo socialmente con lo que hacen, sino también económicamente.

Las organizaciones también deben perfeccionar su capacidad de administración (manejo de cuentas, rendición de cuentas) y de autogestión. En la actualidad la RESAK, enfrentan limitaciones en temas de sostenibilidad económica, asistencia técnica y control interno. Los líderes de las 7 organizaciones y de la RESAK, en sus relatos afirmaron tener problemas en la generación de ingresos en forma colectiva, y que la organización está sirviendo para generar ingresos de manera individual, si bien se entregan canastas por medio de la RESAK, al final del día se ve que a la organización ha generado muy pocos ingresos.

La organización ocupa bastante tiempo, yo me doy cuenta que no estamos ganando, eso le dije al ingeniero, eso a la larga es un perjuicio para todas. Porque la RESAK desaparecería. Bueno los productores ganan, pero todo el trabajo que hace la directiva y las personas que arman las canastas donde queda. No se está tomando en cuenta en los costos de venta.⁶

⁶ Entrevista EAC 01 (Presidenta RESAK), en conversación con la autora, mayo 2017

Anexos

ANEXO I:

FORMATO DE ENTREVISTAS SEMIESTRUCTURALES A PRODUCTORES

Nombre de la organización:

Nombre del entrevistado:

Número de entrevista:

Cargo:

Código de la entrevista/audio:

Criterio de selección del entrevistado:

Fecha: (Día) ____ (Mes) ____ (Año) _____

Lugar:

Comunidad:

Posibles objetivos de la entrevista

- Perfil de los productores
- Motivaciones para dedicarse y continuar con la agroecología
- Percepción acerca de la comercialización
- Historia de la organización - contexto
- Participación en la organización

Situación actual:

1. ¿Desde cuándo se dedica a la agricultura? ¿Por qué?
2. ¿Su producción siempre fue agroecológica? ¿Por qué?
3. ¿Antes de dedicarse a la agroecología que hacía?
4. Antes de la agroecológica, ¿Qué sistemas agrícolas de autoconsumo y de comercialización tenía? (*como producía, como comercializaba, como obtenía su alimento*)
5. ¿Dónde aprendió de agroecología?
6. ¿Me puede contar un poquito de la historia de su finca? (cómo la diseño, alguien le ayudó)
7. ¿Cuáles son los principales problemas que tuvo o que tiene produciendo agroecológicamente? ¿y cuáles las principales satisfacciones?
8. ¿ya sea dentro o fuera de la organización, usted tiene tiempo u otros espacios para conversar acerca de la agroecología?
9. ¿Realiza alguna actividad simbólica para que sus cultivos estén bien?
10. ¿Considera que la producción ha crecido o disminuido desde que ingreso a la organización? ¿Por qué?
11. Por otro lado ¿Qué está haciendo en la actualidad para mejorar su producción? ¿Lleva registros de sus procesos de producción? ¿tiene algún plan de siembra?
12. ¿Cómo se toman las decisiones para comercializar en general?
 - 12.1. ¿cuál es el papel que cumple la organización La RESAK o su organización de base en esta decisión?

Motivaciones y Percepciones

13. ¿Recibe algún tipo de apoyo (¿municipio, concejo provincial, organización, ONG? (semillas, riego, subvenciones, capacitación)
14. *Me puede contar un poquito de su experiencia en la agroecología ¿Cuáles han sido los cambios más significativos hasta la fecha? (en lo económico (mayor ingreso) social (mayor conocimiento) ambiental, en la independencia económica, en sus relaciones con la familia).*
15. ¿Existen cosas que quisieran cambiar y que aún no lo han logrado? ¿Cuáles, por ejemplo?
16. Ustedes como organización tiene ciertos objetivos a cumplir, ya sea en la feria o en la venta mediante canastas, o cuestiones organizativas internas, muchas veces esos objetivos no se cumplen, desde su punto de vista ¿por qué ocurre esto? (interno y externo)
17. ¿Conoce otras organizaciones, o redes agroecológicas? ¿Cuál es la relación con las mismas

Llegada a la experiencia

18. ¿Desde cuándo forma parte de la RESAK y por qué? (iniciativa propia, demanda de la organización de base ya creada).
19. ¿La organización siempre fue liderada por las productoras?
20. ¿Cuáles son las ventajas y beneficios de formar parte de la RESAK? (personales y a nivel general) (Estabilidad de empleo, mejora de instalaciones para logística, mejora de medios disponibles, aumento del contacto y cooperación con otros productores, aprendizaje continuo, beneficios ambientales, cultivo variedades locales, más control sobre la producción y distribución, autogestión, creación de una alternativa mercado agroalimentario, etc.).
21. ¿Cuáles son los problemas? ¿Qué podría mejorar?

Factor generacional

22. ¿Quiere que sus hijos sigan con la producción agrícola? ¿por qué?
23. ¿Recomendaría y animaría a la gente a continuar con esta experiencia?
24. ¿La comercialización, ha influido en algo en la decisión de seguir dedicándose a la agroecología?
25. ¿Cuáles son sus expectativas? ¿quiere seguir produciendo? ¿Por qué?
26. ¿Qué espera de la organización? ¿por qué sigue formando parte de la RESAK?

Información general y perfil del productor: (preguntar al último)

27. Edad: ____ Nivel de Escolaridad ____ Número de integrantes familia: ____
Lugar de nacimiento _____ estado civil _____ hijos _____
28. A que barrio, comunidad o comuna pertenece: _____

- ¿Cuáles son los motivos que provocó la disminución del número de participantes?
 - ¿Está legalizada la organización? (tienen personería jurídica) ¿Qué año?
 - ¿Cómo está registrada? (corporación, Unión, Federación, Asociación, otro)
 - ¿Por qué decidieron obtenerla?
 - ¿Desde cuándo la tienen y quien les apoyo en el tramite?
 - ¿Pertenece la organización a una red mayor? ¿Cuál?
5. Organización interna
- ¿Cómo se organizan, por grupos, por comunidades?
 - ¿Cuál es el organigrama? ¿Qué comisiones tienen?
 - ¿La organización cuenta con instrumentos organizativos? (visión, misión, estatuto, reglamento interno, plan de trabajo, organigrama) ¿Se cumplen?
 - ¿Cada cuánto tiempo realizan reuniones?
 - ¿Cuáles son los requisitos para entrar a la organización?
 - ¿Cada cuánto tiempo cambian de directiva?
 - ¿Cuándo cambiaron las dos últimas directivas? Años
 - ¿Participan en la parroquia en alguna instancia política?
 - ¿Tienen técnicos contratados? ¿en qué áreas? ¿permanentes, externos? ¿quién les paga?
 - ¿Continúan participando en el Consejo Cantonal de Mujeres de Cayambe – CONMUJER?
6. Representatividad
- ¿Cuál es la comunidad u organización que tiene mayor participación?
 - ¿Cuántas mujeres ocupan cargos directivos en la organización?
 - ¿Las mujeres ocupan solo cargos de actividades de género u otros cargos?
 - ¿Hay jóvenes en la directiva?
7. Participación
- ¿Qué instancias existen para el intercambio de informaciones y debates sobre la organización? (talleres, reuniones, congresos, eventos sociales y deportivos, otros)
 - En las últimas reuniones ¿Cuál ha sido el grado de participación de las mujeres y socios más jóvenes?
 - Usted cree que algunos miembros de la organización se sienten relegados o no representados por la organización ¿cuáles? ¿Ha habido esfuerzos de la directiva para garantizar la inclusión?
8. Planificación
- ¿Cómo planifican sus actividades? ¿tienen una metodología para su planificación general? ¿Cuál?
 - La organización maneja una metodología para la planificación de la producción y comercialización (anual, mensual, semanal) ¿Cuál?
 - ¿Además de la directiva participan otros en la elaboración de la planificación? (diferenciar entre la planificación general y la planificación para comercializar) ¿Quiénes?
9. Activos, ingresos y financiamiento
- ¿Cómo se financia la asociación? ¿Cómo se financiaban al inicio?
 - ¿aportan los socios a la organización? ¿Cada cuánto?
 - ¿aportan los socios de otra manera? (mingas, aporte en especie)
 - ¿Cuánto dinero movilizo la organización en el último periodo anual? (ingresos propios, ingresos externos)

- ¿Cuentan con local propio? ¿Dónde realizan sus actividades? ¿Qué otro tipo de activos tiene?
 - En toda su trayectoria ¿Quiénes les han apoyado? ¿Quién era su principal auspiciador?
 - Si ya no reciben apoyo ¿Desde cuando ya no lo hacen?
 - ¿Actualmente de quien reciben apoyo? ¿De qué manera? (capacitación, equipos, apoyo económico, otros)
10. Intermediación y negociación
- ¿Cuándo se negocia con actores externos (ONG, fundaciones, instituciones públicas), existe intentos de parte de estos actores por imponer sus criterios? (Nada, algo, mucho)
 - ¿La organización tiene iniciativas y propuestas propias para negociar con instituciones? (si, no)
 - ¿La organización tiene capacidad de hacer modificaciones en las negociaciones con agentes externos? (si, no)
 - ¿La Organización tiene una actitud de aceptación (pasiva) en la negociación? (si, no)
 - ¿En el último año ha rechazado propuestas externas? (si, no) ¿por qué?
11. ¿Qué programas y proyectos tienen ahora mismo en marcha? ¿Quién les está financiando?
12. ¿Cómo surgen estos proyectos y/o actividades?
13. Redes y enlaces
- ¿Con que entidades se relaciona a nivel provincial, municipal? ¿Cómo valoraría esas relaciones?
 - ¿Con otra tipo de redes formales que tipo de relaciones mantiene?
 - ¿Con qué colectivos trabajan?
14. Contabilidad
- ¿La organización posee un sistema contable? (Manual, computarizado, ambos)
 - ¿Existe una caja solidaria? ¿Qué financia con ese dinero?
15. Resolución de conflictos
- ¿Qué dificultades se han presentado en la asociación?
 - ¿Cómo han superado alguna de las dificultades?
 - ¿Cómo son las relaciones entre las integrantes (solidarias, respetuosas)
16. En cuánto a la producción y comercialización agroecológica ¿qué papel ocupa en la organización?
- ¿Desde cuándo empezaron con la producción agroecológica? ¿por qué?
 - ¿Cómo ha ido evolucionado, me puede contar un poquito?/ ¿todos los miembros que se dedican a la producción son agroecológicos?
 - ¿Cómo comercializan sus productos? Canales de comercialización
17. En ese punto me puede contar un poco, como funciona **la canasta**
- ¿Cuánto cuesta?
 - ¿Cuál es el número de productos?
 - ¿Cómo se consiguió el contacto? ¿Quién hizo la gestión?
 - ¿Desde cuándo entregan las canastas?
 - ¿Cómo ha ido evolucionando la entrega de canastas? Ha aumentado a disminuido ¿Por qué?

18. Cuénteme de la feria

- ¿Qué año inicio? ¿Cómo ha evolucionado?
- ¿Siempre vendían en el mismo lugar?
- Qué días se realizan, a qué hora
- ¿Cómo determinan los precios, estos varían durante el año?
- ¿Cómo se organizan? ¿Todas venden?

19. Opinión de la RESAK

¿Cuál es la percepción que tiene de la organización?

¿Por qué varios de sus miembros han ido disminuyendo?

20. ¿Qué anhela de la organización? ¿cómo ve la organización a largo plazo

ANEXO 3: TABLA DE ENTREVISTAS

CODIGO	ORGANIZACIÓN	FECHA	LUGAR
CUADRO DE ENTREVISTAS SEMIESTRUCTURADAS			
EPA 01	BIOVIDA	04/05/2017	Santa Marianita – Pingulmi
EPA 02	UNOPAC	06/05/2017	Ayora
EPA 03	ASOPROCK	09/05/2017	Comunidad carrera
EPA 04	AGROPACA	11/05/2017	Paquistancia
EPA 05	ASOPROCK	15/05/2017	comunidad El Verde
EPA 06	BIOVIDA	16/05/2017	San José del Quinche
EPA 07	ASOPROCK	16/05/2017	Comunidad Porotoj
EPA 08	LA ESPERANZA	17/05/2017	Cubinche
EPA 09	LA ESPERANZA	18/05/2017	Cubinche
EPA 10	LA ESPERANZA	18/05/2017	Cubinche
EPA 11	PUEBLO KAYAMBI	19/05/2017	Santo Domingo
EPA 12	LA ESPERANZA	22/05/2017	Chaupiloma
EPA 13	LA ESPERANZA	23/05/2017	La Esperanza
EPA 14	BIOVIDA	27/05/2017	Santa Rosa de Ayora
EPA 15	PUEBLO KAYAMBI	29/05/2017	San Pablo Urko
EPA 16	PUEBLO KAYAMBI	29/05/2017	San Pablo Urko
EPA 17	BIOVIDA	30/05/2017	Ayora
EPA 18	LA CAMPESINA	06/06/2017	Paquistancia
EAC02	ACTOR INSTITUCIONAL	02/06/2017	La Esperanza
EAC03	PRESIDENTA FERIA UNOPAC	03/06/2017	Feria UNOPAC
EAC04	PRESIDENTA FERIA RESAK	04/06/2017	Feria RESAK
CUADRO DE ENTREVISTAS A PROFUNDIDAD			
EAC01	PRESIDENTA RESAK	09/05/2017	Feria Biovida
EOB 01	FUNDADORA BIOVIDA	12/05/2017	Cayambe, Tienda de insumos Biovida
EOB 02	PRESIDENTA ASOPROCK	15/05/2017	El Verde
EOB 03	PRESIDENTA LA CAMPESINA	28/05/2017	Santo Domingo
EOB 04	PUEBLO KAYAMBI	29/05/2017	San Pablo Urko
EOB 05	FUNDADOR LA ESPERANZA	31/05/2017	Junta de agua La Esperanza
EOB 06	FUNDADORA UNOPAC	04/05/2017	Ayora
EOB 07	PRESIDENTA AGROPACA	07/06/2017	Ayora

ANEXO IV: ENCUESTA PRODUCTORES

Nombre de la organización:	
Nombre del encuestado:	
Número de encuesta:	
Fecha:	

A. IDENTIFICACIÓN

- Nombre de la comunidad: _____
- Sexo: _____
- Edad: _____
- Nivel de escolaridad: _____
- ¿Nació en la comunidad? Sí ___ No ___ ¿Dónde? (Provincia, Cantón) ¿Por qué vino? _____

- ¿Cuántas personas viven con usted? _____

Parentesco	Edades
Esposo _____	
Esposa _____	
Papá _____	
Mamá _____	
Abuelo _____	
Abuela _____	
Otro _____	
Hija _____ ¿cuántas? _____	
Hijos _____ ¿cuántos? _____	

- ¿Pertenece a otra organización? Sí ___ No ___ ¿Su esposo/a? Sí ___ No ___
 ¿De qué tipo? Productiva ___ Religiosa ___ Desarrollo local ___ Mujeres ___ Escuela ___ Otros ___
 ¿Cómo se llama la organización? _____
 ¿Posee algún cargo? Sí ___ No ___ ¿cuál? _____

B. FINCA Y PRODUCCIÓN

- ¿La producción es netamente agroecológica? Sí ___ No ___ ¿Qué porcentaje es agroecológico?
- ¿Desde cuándo se dedica a la agroecología? _____
- ¿Dispone de riego en la parcela?
 Sí _____ (por aspersión, por surcos, por goteo)
 No _____

- Temporalidad ¿su producción es permanente? ¿En función a que realiza la planificación de los cultivos? (en función de la demanda, de la época)

- Indique el manejo que usted ha implementado en su unidad productiva
 Cultivos nativos ___ Asociación de cultivos ___ Monocultivos ___ Policultivos ___ rotación de cultivos ___

- ¿Cómo combate plagas y enfermedades?
 Insecticidas botánicos ___ preparados con plantas ___ Microorganismos ___ plantas repelentes ___ Caldo sulfocalsico ___ otros ___

14. ¿Cuáles de los siguientes productos utiliza en la unidad productiva para mejorar su rendimiento?
Bioles__ Bocashi__ Gallinaza__ Compost__ Estiercol__ Rastrojo__ Abonos verdes__ microorganismos__
abonos verdes__microorganismos__ abonos químicos__

15. ¿Qué practicas utiliza para la conservación de suelos?
Zanjas de desviación__ curvas de nivel__ terrazas__ agroforestería__

16. ¿Qué practicas utiliza para proteger los cultivos de la acción del viento y para conservar la humedad?
Cercas vivas__ cortinas rompe vientos__ árboles en linderos__ árboles dispersos__ otros__

17. ¿Lleva registro de sus costos? ¿En qué se gasta más?

18. ¿Tiene semillas propias? Si __ No__
¿Del total de la semilla que utiliza qué porcentaje es propio? _____
¿Cómo obtiene las semillas? _____
¿Ha realizado alguna vez intercambio o donación de semillas? _____

19. Cuántos trabajan en la finca _____

En su finca trabaja con:

- a) Mano de obra familiar
b) Contrata mano de obra
c) Ambas

¿Cuántos miembros del hogar trabajan en su finca? _____

¿Cuáles son los principales problemas o limitantes que se presenta en la producción?

Plagas y enfermedades, problemas de fertilidad del suelo, el mal tiempo, falta de semilla, plántulas y plantas de calidad, precios altos de los insumos, falta de mano de obra, falta de conocimiento tecnológico, falta de opciones de mercado, precios bajos, calidad, falta de capital, difícil acceso créditos, otros.

C. USO DE SUELO Y TIEMPO

C 1. _Uso de suelo

20. ¿Cuál es la extensión de su terreno o parcela? _____

21. ¿Cría animales? Sí__ No__ ¿Cuáles? _____

22. ¿Cuánta superficie destina a la crianza de animales? _____

Qué porcentaje de los animales se destina a:

Consumo__ Venta__ Ahorro__ procesamiento_____

Porcentaje de alimentación que sale de la finca _____

23. ¿Cuánta superficie destina al cultivo? _____

24. Diversidad de los cultivos:

¿Cuántos cultivos tiene? _____

¿Qué tipo de cultivo produce?

- Hortalizas Sí __ No __
- Tubérculos Sí __ No __
- Granos Sí __ No __
- Frutales Sí __ No __
- Medicinales – Condimentarías Sí __ No __
- Otro _____

25. Del total de la producción que porcentaje le dedica al:

Autoconsumo__ Comercialización _____

¿A quién o quiénes comercializa? Intermediario__ Circuitos cortos__ Otros (especificar) _____

26. Información específica:

Las hortalizas las cultiva para: Autoconsumo__ Comercialización__ Ambas__

¿Cuántas ha tiene del cultivo? ___
 ¿A quién o quiénes comercializa? Intermediario__ Circuitos cortos__ Otros (especificar) _____
 ¿Cuánto dinero gana a la semana? _____
 ¿Cada cuánto vende la producción? Diario__ Semanal__ Quincenal __ Mensual__ Bimensual__ Trimestral__ Semestral__ Anual__

Los tubérculos los cultiva para: Autoconsumo____ Comercialización____ Ambas____

¿Cuántas ha tiene del cultivo? ___
 ¿A quién o quiénes comercializa? Intermediario__ Circuitos cortos__ Otros (especificar) _____
 ¿Cuánto dinero gana a la semana? _____
 ¿Cada cuánto vende la producción? Diario__ Semanal__ Quincenal __ Mensual__ Bimensual__ Trimestral__ Semestral__ Anual__

Los granos los cultiva para: Autoconsumo____ Comercialización____ Ambas____

¿Cuántas ha tiene del cultivo? ___
 ¿A quién o quiénes comercializa? Intermediario__ Circuitos cortos__ Otros (especificar) _____
 ¿Cuánto dinero gana a la semana? _____
 ¿Cada cuánto vende la producción? Diario__ Semanal__ Quincenal __ Mensual__ Bimensual__ Trimestral__ Semestral__ Anual__

Los frutales los cultiva para: Autoconsumo____ Comercialización____ Ambas____

¿Cuántas ha tiene del cultivo? ___
 ¿A quién o quiénes comercializa? Intermediario__ Circuitos cortos__ Otros (especificar) _____
 ¿Cuánto dinero gana a la semana? _____
 ¿Cada cuánto vende la producción? Diario__ Semanal__ Quincenal __ Mensual__ Bimensual__ Trimestral__ Semestral__ Anual__

Las plantas medicinales lo cultiva para: Autoconsumo____ Comercialización____ Ambas____

¿Cuántas ha tiene del cultivo? ___
 ¿A quién o quiénes comercializa? Intermediario__ Circuitos cortos__ Otros (especificar) _____
 ¿Cuánto dinero gana a la semana? _____
 ¿Cada cuánto vende la producción? Diario__ Semanal__ Quincenal __ Mensual__ Bimensual__ Trimestral__ Semestral__ Anual__

C 2. Uso del tiempo

27. Actividades en general

Actividades	¿Cada cuánto?	¿Quién lo hace?	¿Cuánto tiempo o en horas le dedica en un día o cuando hace la actividad?	Flujos
Siembra	Diario__	Hombre__		
	Semanal__	Mujer__		
	Quincenal__	Hijos __ ¿Cuántos?__		
	Mensual__	Hijas __ ¿Cuántas?__		
	Trimestral__	Empleados H__ M__		
	Anual__	¿Cuántos?__		
Podar plantas/cultivos	Diario__	Hombre__		
	Semanal__	Mujer__		
	Quincenal__	Hijos __ ¿Cuántos?__		
	Mensual__	Hijas __ ¿Cuántas?__		
	Trimestral__	Empleados H__ M__		
	Anual__	¿Cuántos?__		
Fertilizar (tratamiento de suelo)	Diario__	Hombre__		¿Cuánto invierte en fertilizantes?
	Semanal__	Mujer__		¿De qué tipo son?
	Quincenal__	Hijos __ ¿Cuántos?__		
	Mensual__	Hijas __ ¿Cuántas?__		¿Cada cuánto tiempo compra?
	Trimestral__	Empleados H__ M__		
	Anual__	¿Cuántos?__		
Cosechar	Diario__	Hombre__		
	Semanal__	Mujer__		
	Quincenal__	Hijos __ ¿Cuántos?__		
	Mensual__	Hijas __ ¿Cuántas?__		
	Trimestral__	Empleados H__ M__		
	Anual__	¿Cuántos?__		

	Más de un año__			
Transporte	Diario__	Hombre__		¿Cada Cuánto lo hace?
	Semanal__	Mujer__		
	Quincenal__	Hijos__ ¿Cuántos?__		¿Cuánto gasta para mover la cosecha?
	Mensual__	Hijas__ ¿Cuántas?__		
	Trimestral__	Empleados H__ M__		Distancia aproximada
	Anual__	¿Cuántos?__		
	Más de un año__			
Comercializar	Diario__	Hombre__		
	Semanal__	Mujer__		
	Quincenal__	Hijos__ ¿Cuántos?__		¿Cuánto gana semanalmente?
	Mensual__	Hijas__ ¿Cuántas?__		
	Trimestral__	Empleados H__ M__		
	Anual__	¿Cuántos?__		
	Más de un año__			
Cuidado de animales (Vacas, Cuy, pollos, patos)	Diario__	Hombre__		
	Semanal__	Mujer__		
	Quincenal__	Hijos__ ¿Cuántos?__		
	Mensual__	Hijas__ ¿Cuántas?__		
	Trimestral__	Empleados H__ M__		
	Anual__	¿Cuántos?__		
	Más de un año__			
Producción de Leche y queso	Diario__	Hombre__		
	Semanal__	Mujer__		
	Quincenal__	Hijos__ ¿Cuántos?__		
	Mensual__	Hijas__ ¿Cuántas?__		
	Trimestral__	Empleados H__ M__		
	Anual__	¿Cuántos?__		
	Más de un año__			

28. Actividades reproductivas el hogar

Actividades	¿Cada cuánto?	¿Quién lo hace?	¿Cuánto tiempo o en horas le dedica en un día o cuando hace la actividad?
Limpieza	Diario__	Hombre__	
	Semanal__	Mujer__	
	Quincenal__	Hijos__ ¿Cuántos?__	
	Mensual__	Hijas__ ¿Cuántas?__	
	Trimestral__	Empleados H__ M__	
	Anual__	¿Cuántos?__	
	Más de un año__		
Lavandería	Diario__	Hombre__	
	Semanal__	Mujer__	
	Quincenal__	Hijos__ ¿Cuántos?__	
	Mensual__	Hijas__ ¿Cuántas?__	
	Trimestral__	Empleados H__ M__	
	Anual__	¿Cuántos?__	
	Más de un año__		
Cocinar	Diario__	Hombre__	
	Semanal__	Mujer__	
	Quincenal__	Hijos__ ¿Cuántos?__	
	Mensual__	Hijas__ ¿Cuántas?__	
	Trimestral__	Empleados H__ M__	
	Anual__	¿Cuántos?__	
	Más de un año__		
Lavar platos	Diario__	Hombre__	
	Semanal__	Mujer__	
	Quincenal__	Hijos__ ¿Cuántos?__	
	Mensual__	Hijas__ ¿Cuántas?__	
	Trimestral__	Empleados H__ M__	
	Anual__	¿Cuántos?__	
	Más de un año__		

29. Actividades Asalariadas ¿Quién trabaja fuera de la casa o finca?

¿Quién lo hace?	¿Qué hace?	Tipo de trabajo	¿Cada Cuánto?	¿Dónde trabaja?	¿Cuántas horas trabaja al día?	¿Cuánto gana?
Hombre__	A1.	Temporal__	Diario__			
Mujer__			Semanal__			
Hijos__ ¿Cuántos?__		Fijo__	Quincenal__			
Hijas__ ¿Cuántas?__			Mensual__			
Otro			Trimestral__			
			Anual__			
			Más de un año__			
Hombre__	A2.	Temporal__	Diario__			
Mujer__			Semanal__			
Hijos__ ¿Cuántos?__		Fijo__	Quincenal__			
Hijas__ ¿Cuántas?__			Mensual__			
Otro			Trimestral__			
			Anual__			
			Más de un año__			
Hombre__	A3.	Temporal__	Diario__			
Mujer__			Semanal__			
Hijos__ ¿Cuántos?__		Fijo__	Quincenal__			
Hijas__ ¿Cuántas?__			Mensual__			
Otro			Trimestral__			
			Anual__			
			Más de un año__			

D. COMERCIALIZACIÓN:

30. ¿Desde cuándo comercializa? _____

31. Desde que comercializa ¿Se cultivan otros productos diferentes a los de antes?

Si _____ ¿Cuáles? _____

No _____

32. ¿Dónde vende sus productos? (porcentaje de cada canal)

33. Si, participa en ferias ¿ Desde cuándo viene participando? _____

34. ¿Qué vendía hace un año?

35. ¿Qué vende actualmente?

36. ¿Cómo les ha apoyado la organización en la comercialización?

37. ¿Cuáles son las ventajas y desventajas de cada uno de los canales? Si solo tiene un canal, ¿Ha pensado comercializar por otro canal?

38. Los productos que comercializa ¿Tienen un control de calidad?

Si _____ tipo _____ ¿Desde cuándo? _____

No _____

39. ¿Realiza procesos de transformación de sus productos?

Si _____ ¿Qué productos? _____

No _____

40. ¿Cómo se fijan los precios de los productos? _____
 41. ¿En qué época se incrementan o se reducen los precio? _____

42. ¿Ha llegado a fortalecer lazos de afectividad con alguno de los consumidores?

43. ¿Realiza intercambio de productos?

Si _____ ¿Con quién? _____ ¿En dónde? _____
 No _____

44. ¿El número de consumidores en las ferias ha aumentado o ha disminuido respecto al año pasado? ¿por qué?

45. ¿Qué problemas se ha presentado en la comercialización?

Intermediarios__ Competencia__ calidad de productos__ volúmenes__ Continuidad__ variedad__ otros__

E. INGRESOS, TENENCIA Y CONTROL

46. ¿La actividad agrícola representa sus principales ingresos? Sí__ No__ ¿Cuál?_____

47. ¿A parte de la venta de la producción, genera ingresos a través de estas actividades?

Bioinsumos _____ Turismo _____ Venta de plantas _____ Semillas _____

48. ¿Su iniciativa es rentable? Sí__ No__ ¿Por qué?_____

¿Quién decide qué?

Actividades	¿Quién tiene acceso?	¿Quién decide?	Actividades	¿Quién tiene acceso?	¿Quién decide?
Producción	Hombre__	Hombre__	Subsistencia - hogar/finca	Hombre__	Hombre__
	Mujer__	Mujer__		Mujer__	Mujer__
	Hijos__ ¿Cuántos?__	Hijos__ ¿Cuántos?__		Hijos__ ¿Cuántos?__	Hijos__ ¿Cuántos?__
	Hijas__ ¿Cuántas?__	Hijas__ ¿Cuántas?__		Hijas__ ¿Cuántas?__	Hijas__ ¿Cuántas?__
	Empleados H__ M__	Empleados H__ M__		Empleados H__ M__	Empleados H__ M__
Cría de animales	Hombre__	Hombre__	Actividades fuera de la finca	Hombre__	Hombre__
	Mujer__	Mujer__		Mujer__	Mujer__
	Hijos__ ¿Cuántos?__	Hijos__ ¿Cuántos?__		Hijos__ ¿Cuántos?__	Hijos__ ¿Cuántos?__
	Hijas__ ¿Cuántas?__	Hijas__ ¿Cuántas?__		Hijas__ ¿Cuántas?__	Hijas__ ¿Cuántas?__
	Empleados H__ M__	Empleados H__ M__		Empleados H__ M__	Empleados H__ M__

49. Tenencia de la propiedad: ¿A quién pertenece?

Suelo	Tipo de tenencia	A nombre de quién o a quiénes pertenece	¿Cómo lo consiguió?
Producción Cultivos	Alquilada__	Hombre__	Herencia__
	Propia__	Mujer__	Compra__
	Propia titulada	Hijos__ ¿Cuántos?__	Adjudicación
	Colectiva	Hijas__ ¿Cuántas?__	Otros
	Colectiva	Otro__	
Animales	Alquilada__	Hombre__	Herencia__
	Propia__	Mujer__	Compra__
	Propia titulada	Hijos__ ¿Cuántos?__	Adjudicación
	Colectiva	Hijas__ ¿Cuántas?__	Otros
	Cooperativa	Otro__	
Casa	Alquilada__	Hombre__	Herencia__
	Propia__	Mujer__	Compra__
	Propia titulada	Hijos__ ¿Cuántos?__	Adjudicación
	Colectiva	Hijas__ ¿Cuántas?__	Otros
	Cooperativa	Otro__	

50. ¿Quién decide? Análisis de los beneficios

Dimensión	¿Quién decide?	Dimensión	¿Quién decide?
¿Sistema de producción de su finca?	Hombre__	¿Quién decide cómo se usa los ingresos del hogar?	Hombre__
	Mujer__		Mujer__
	Hijos__ ¿Cuántos?__		Hijos__ ¿Cuántos?__
	Hijas__ ¿Cuántas?__		Hijas__ ¿Cuántas?__
	Otro__		Otro__
Sobre los usos de la producción de la finca	Hombre__	¿Quién decide solicitar crédito y para qué se usará?	Hombre__
	Mujer__		Mujer__
	Hijos__ ¿Cuántos?__		Hijos__ ¿Cuántos?__
	Hijas__ ¿Cuántas?__		Hijas__ ¿Cuántas?__
	Otro__		Otro__
¿Qué tipo de animales se tiene?	Hombre__	¿Quién toma la decisión de ser parte de una organización?	Hombre__
	Mujer__		Mujer__
	Hijos__ ¿Cuántos?__		Hijos__ ¿Cuántos?__
	Hijas__ ¿Cuántas?__		Hijas__ ¿Cuántas?__
	Otro__		Otro__
¿Quién decide sobre la titulación o tenencia de tierra y recursos del hogar?	Hombre__	¿Quién decide en trabajar fuera del hogar o la finca?	Hombre__
	Mujer__		Mujer__
	Hijos__ ¿Cuántos?__		Hijos__ ¿Cuántos?__
	Hijas__ ¿Cuántas?__		Hijas__ ¿Cuántas?__
	Otro__		Otro__

F. ASISTENCIA

51. ¿tiene acceso a financiamiento?

- Bono _____
 Prestamista _____
 Familia _____
 Ninguno _____

52. Acceso a programas de mejora en cultivos. Sí__ No__ ¿Cuál?

53. Apoyo a la comercialización Sí__ No__ ¿Quién?

54. Acceso a la capacitación Sí__ No__ ¿Quién?

55. ¿Recibe apoyo técnico? Sí__ No__ ¿Quién?

G. CONSUMO

56. ¿La gente consume productos diferentes a los de antes? Sí__ No__ ¿Qué productos?

57. ¿La comida es más o menos variada? Sí__ No__

58. ¿Qué productos compra del mercado? _____

59. ¿Del total del gasto cuánto ahorra? (porcentaje) _____

60. ¿Cuánto consumo de su finca semanalmente? _____

61.

H. AUTOGESTIÓN/SOLIDARIDAD INTRA E INTERCOMUNAL

62. ¿Se realiza en la organización alguna forma de trabajo o apoyo mutuo? Sí__ No__ ¿Cuál?

62.1. ¿Con que frecuencia? ¿En qué casos? _____

63. ¿Tienen vínculos con otras asociaciones? Sí__ No__ ¿Cuáles?

64.

I. CONOCIMIENTO SOBRE LA ORGANIZACIÓN

65. ¿Desde cuándo forma parte de la Resak?__ ¿ Desde cuándo forma parte de la organización de base? _____

66. ¿Qué conocimientos tiene acerca de lo que hace la organización?

- a) Conoce bien _____
 b) Más o menos _____
 c) Nada _____

67. ¿Qué tan informado está de las decisiones y actividades de la Organización?

- a) Bien _____
- b) Más o menos _____
- c) Nada _____
68. ¿Usted conoce a técnicos y líderes de la organización? Sí___ No__
69. ¿A cuántos líderes y técnicos de la Organización conoce usted personalmente? _____

J. PARTICIPACIÓN EN LA ORGANIZACIÓN

70. ¿Participa su organización en las decisiones de la RESAK?

- d) Frecuentemente _____
- e) Algunas veces _____
- f) Nunca _____

70.1. Explique de qué forma participa su organización _____

70.2. Explique por qué no participa su organización _____

71. ¿La RESAK cobra alguna cuota a los socios para financiar sus gastos administrativos (oficina, empleados, servicios)? Sí___ No___

72. ¿Usted paga estas cuotas? Sí___ No___ ¿Cuánto?

K. PERCEPCIÓN ACERCA DE LA ORGANIZACIÓN (RESAK)

73. ¿Cree usted que los intereses/necesidades de su organización están representados en la RESAK?

- Muy bien _____
- Más o menos _____
- Nada _____

73.1. ¿Por qué? _____

74. ¿Su organización ha hecho algún pedido a la RESAK?

- Sí _____
- No _____

En caso de ser afirmativa

74.1. ¿Qué pedido? _____

74.2. Explique hasta qué punto la RESAK cumplió con este pedido

- Muy eficaz _____
- Más o menos eficaz _____
- Nada eficaz _____

75. ¿Cuáles son los beneficios que ha recibido desde la RESAK para la promoción de la comercialización y la actividad agroecológica?

76. ¿Usted se siente miembro de la RESAK?

Glosario

AME: Asociación de municipalidades ecuatorianas

AGROPACA: Agrupación de Productoras Agropecuarias Ayora Cayambe

ASOPROCK: Asociación de Productores Agroecológicos Kayambe

BID: Banco Interamericano de Desarrollo

BM: Banco Mundial

CCM: Consejo de Comunas Campesinas de Montúfar

CEA: Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología

CEPESIU: Centro de Promoción del Empleo y Desarrollo Económico Territorial

CIALCOS: circuitos cortos de comercialización

CNPV: Censo Nacional de Población y Vivienda

CONAIE: Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador

CONMUJER: Consejo Cantonal de Mujeres

CORATEC: Corporación de Apoyo Técnico a las Organizaciones Populares

CRE: Constitución de la República del Ecuador 2008

DRI: Desarrollo Rural Integral

FECONIC: Federación de Comunidades y Organizaciones Negras de Imbabura y Carchi

FMI: Fondo Monetario Internacional

FENOCIN: Confederación Nacional de Organizaciones Campesinas y Negras

FICI: Federación de los Pueblos Kichwas de la Sierra Norte

FIDA: Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola

GADIP Cayambe: Gobierno Autónomo Descentralizado intercultural y Pluricultural Municipal de Cayambe

GADM Pedro Moncayo: Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Pedro Moncayo

GADPP: Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Pichincha

IEDECA: Instituto de Ecología y Desarrollo de las Comunidades Andinas

INEC: Instituto Nacional de Estadística y Censos

LORSA: Ley de Régimen de la Soberanía Alimentaria,

MAGAP: Ministerio de agricultura y ganadería

OSG: Organizaciones de Segundo Grado

PDRN: Programa de Desarrollo Rural Norte del Ecuador

PEA: Población Económicamente Activa

PEI: Población Económicamente Inactiva

PET: Población en Edad de Trabajar

PROBIO: Corporación de Productores Biológicos

PROECUADOR: Instituto de Promoción de Exportaciones e Inversiones

RESAK: Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi

SEDAL: Servicios para el Desarrollo Alternativo

SENPLADES: Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo

SEPS: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria

SPGL: Sistemas Participativos de Garantía local

UNOPAC: Unión de Organizaciones Populares Ayora – Cayambe

UCICAQ: Unión de Comunidades Indígenas Campesinas del Quinche

UPA: Unidades Productivas Agropecuarias

Lista de referencias

- Acción Ecológica Ecuador. 2000. Las flores del Mal: “Las floriculturas y su crecimiento acelerado”. En La industria de las flores. Alerta Verde N° 88.
- Acero Coyago, Diana y Martinez Estefanie. 2013. “Alternativas de comercialización para las economías organizadas de la economía social y solidaria del Cantón Cayambe”. Tesis de grado, Universidad Politécnica Salesiana sede Quito
- Alonso, José y Carlos Garcimartín. 2008. Acción colectiva y desarrollo. El papel de las instituciones. 1a Edición. Madrid-España: Editorial Complutense.
- Altieri, Miguel. 1999. *Agroecología, bases científicas para una agricultura sustentable*. Montevideo: Nordan Comunidad.
- Altieri, Miguel A. 2009. “Agroecología, pequeñas fincas y soberanía alimentaria. En *Ecología Política* N° 38: 25-35. Editorial Icaria.
- Altieri, Miguel A. y Víctor Manuel Toledo. 2011. ‘La revolución agroecológica de América Latina: rescatar la naturaleza, asegurar la soberanía alimentaria y empoderar al campesino’, versión en español del artículo ‘The agroecological revolution in Latin America: rescuing nature, ensuring food sovereignty and empowering peasants’, *The Journal of Peasant Studies*, 38 (3), 2011, pp. 587-612.
- Andrews, Steven B, Carleen R Basler, and Xavier Coller. 1998. “Redes, Cultura, E Identidad En Las Organizaciones.” *Sociology The Journal Of The British Sociological Association*, 31–56.
- Asamblea Constituyente.2008. *Constitución de la República del Ecuador*
- Asamblea Nacional del Ecuador. 2009. *Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria*
- Atienza, María. 2017. El enfoque de género en la economía social y solidaria: aportes de la economía feminista. En Economistas sin Fronteras N° 25.
- Aviles, Pamela y Dario Guevara. 2012. “Las ONG como instituciones de apoyo a la economía popular y solidaria en el sector agrícola Cayambe”. Tesis para la obtención del título en Ingeniero en contabilidad y auditoría. Universidad Politécnica Salesiana.
- BaLay, Jean Claude et al. 2004. *Interfase Urbano-rural en Ecuador: Hacia un desarrollo rural integrado*. Informe de investigación LaSUR N° .5.
- Bebbington, Anthony. 2001. “El capital social y la intensificación de las estrategias de vida: organizaciones locales e islas de sostenibilidad en los Andes rurales.” In

- Capital Social En Los Andes.*, edited by Anthony Bebbington and Victor Hugo Torres, 2001. Quito: COMINIDEC. Ediciones Abya-Yala.
- Becker, Marc y Silvia Tutillo. 2009. *Historia agraria y social de Cayambe*. Quito: FLACSO – Abya Yala.
- Barreiro, Fernando (2000): *Desarrollo desde el territorio: a propósito del desarrollo local*. Disponible en:
[https://www.academia.edu/4078771/Desarrollo desde el territorio A prop%C3%B3sito del desarrollo local](https://www.academia.edu/4078771/Desarrollo_desde_el_territorio_A_prop%C3%B3sito_del_desarrollo_local)
- Breilh, Jaime. 2007. “Nuevo modelo de acumulación y agroindustria: las implicaciones ecológicas y epidemiológicas de la floricultura en Ecuador.” Resultados de la primera fase de un estudio del Programa EcoSalud del CEAS realizado con auspicio del CIID del Canadá. En *Salud Ciência & Saúde Coletiva*, 12(1):91-104, 2007.
- Bourdieu Pierre. 1985. "The forms of capital". En *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. Edición Richardson. Nueva York:Greenwood.
- Bustos, Blanca. 2012. La economía solidaria: Proyecto alternativo posible. Tesis para la obtención del título de licenciatura de Sociología y Ciencias Políticas. Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Caballero, Luis, Sergio Dumrauf, Edgardo González, Florencia Mainella y Mariana Moricz. 2010. “Los procesos organizativos de la agricultura familiar y la creación de ferias y mercados de economía social”. En *Otra Economía*.
- Cala, Edgar. 2013. “Acumulación social y simbólica de derechos: Su importancia para el ejercicio de los derechos económicos y políticos en las organizaciones de la ciudad de El Alto”. En *Integra Educativa* Vol. VI, N° 2, pp. 181- 193
- Calle, Ángel y David Gallar, 2010. *Agroecología Política: transición social y campesinado*. VIII Congreso Latinoamericano de Sociología Rural – ALASRU. Brasil.
- Calle, Ángel, Marta María Soler e Isabel Vara Sánchez. 2012. “La desafección al sistema agroalimentario: Ciudadanía y redes sociales”. En *Interface* N° 4, pp. 459 – 489.
- Calle, Ángel, David Gallar y José Candón, 2013. “Agroecología Política: transición social hacia sistemas agroalimentarios sustentables”. En *Revista economía crítica*, N° 16, pp. 244-277.
- Carroll, Thomas F. 2003. *Construyendo capacidades colectivas. Fortalecimiento organizativo de las federaciones campesinas-indígenas en la Sierra ecuatoriana*

- Centro de Promoción del Empleo y Desarrollo Económico Territorial (CEPESIU). 2015. *Plan Estratégico para el Desarrollo Integral de la Economía del cantón Pedro Moncayo 2015 -2020*. Quito: ABILIT Producciones.
- Chicaiza, Patricia. 2015. “La Red Pre Asociación de productoras Agropecuarias Ayora – Cayambe (AGROPACA): Vínculos Sociales, Económicos y Ecológicos que se tejen en su interior”. Tesis de maestría. Universidad Politecnica Salesiana Sede Quito.
- Colectivo Agroecológico. 2016. Declaratoria del foro de Semillas y Soberanía alimentaria en riesgo. <http://www.allpachaski.com/wp-content/uploads/2016/07/declaratoria-semillas.pdf>
- Comisión económica para América Latina y el Caribe, CEPAL (2104). *Agricultura familiar y circuitos cortos: Nuevos esquemas de producción, comercialización y nutrición*. Santiago de Chile.
- Comisión económica para América Latina y el Caribe, CEPAL (s/f). *Fomento de circuitos cortos como alternativa para la promoción de la agricultura familiar*. Disponible en: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37152/S1420696_es.pdf. Visitado: 8 de agosto de 2016.
- Coraggio, Luis. 2002. “La propuesta de economía solidaria frente a la economía neoliberal”. Conferencia sobre Economía Solidaria dentro del Eje I: La producción de riquezas y la reproducción social, del Foro Social Mundial, Porto Alegre, 31 enero-5 febrero de 2002. Disponible en: <http://www.coraggioeconomia.org/jlc/archivos%20para%20descargar/CHARLAS,%20CONFERENCIAS,%20DISCURSOS/JLC%20-%20Foro%20Social%20Mundial.pdf>. Consultado: 13 de agosto 2016.
- Coraggio, José Luis. 2011. *Economía Social y Solidaria: El trabajo antes del capital*. Ecuador. Editado por Alberto Acosta y Esperanza Martínez. Quito: Ediciones Abya – Yala.
- Coraggio, José Luis. 2014. “Una lectura de Polanyi desde la economía social y solidaria en América Latina”. En La revista *Cadernos Metrópole- São Paulo*, v. 16, n. 31, pp. 17-35. <http://dx.doi.org/10.1590/2236-9996.2014-3101>.
- Dantas, Conceicao. 2015. “Autonomía económica de las mujeres rurales en los territorios de la ciudadanía”. En *Las mujeres en la construcción de la economía solidaria y la agroecología*, editado por Miriam Nobre, Nalu Faria y Renata Moreno, 45-66. Sao Paulo: Sempreviva Organizacao Feminista.

- Delgado, Manuel. 2010. “el sistema agroalimentario globalizado: imperios alimentarios y degradación social y ecológica. En Revista de Economía Crítica N°10, pp 32-61.
- Durston, J. 2000. “¿Qué Es El Capital Social Comunitario?” *Serie Políticas Sociales* 38 (N.U. CEPAL. Dirección de desarrollo social): 44. <http://orton.catie.ac.cr/cgi-bin/wxis.exe/?IsisScript=BIBLIOFA.xis&method=post&formato=2&cantidad=1&expresion=mfn=000101>.
- ECOPAR. 2015. Hacia la construcción de biocorredores en la Sierra Norte del Ecuador.
- Escalona, Miguel. 2009. “Los Tianguis Mercados Locales de Alimentos Ecológicos En México: Su Papel En El Consumo, La Producción y la Conservación de la Biodiversidad y cultura”. Tesis de Doctorado. Universidad de Córdoba
- EXPOFLORES. 2015. “Informe de los principales exportadores de flores 2015”. Disponible en: <https://es.slideshare.net/florecuador/informe-principales-exportadores-de-flores-2015>
- Ferraro, Emilia. 2004. *Reciprocidad, Don y Deuda. Relaciones y formas de intercambio en los Andes ecuatorianos. La comunidad de Pesillo*. Quito. Abya Yala.
- Foucault, Michel. 1979. *Microfísica del poder*, 2º ed. Trad. de Julia Varela y Fernando Álvarez. Madrid: Ediciones la Piqueta.
- Fundación Servicios para el desarrollo alternativo. SEDAL. 2017. ¿Quiénes somos?. <http://www.sedal.org.ec/>
- Gallicio, Enrique. 2004. “El desarrollo local: cómo combinar gobernabilidad, desarrollo económico y capital social en el territorio. “En cuadernos del CLAEH N° 89, pp. 55 - 68.
- Gasselin, Pierre. 2001. “La explosión de la floricultura de exportación en la región de Quito: una nueva dinámica agraria periurbana”. En Dinámicas territoriales: Ecuador, Bolivia, Perú, Venezuela: 55-68. Disponible en: <http://prodinra.inra.fr/ft?id=CD917A1C-C7DA-4D3F-BF80-4EBDD781AB26>
- Gliessman, Stephen, May Rosado, C. Guadarrama-Zugasti, J. Jedlicka, A. Cohn, V. E. Méndez, R. Cohen et al. 2007. “Agroecología: promoviendo una transición hacia la sostenibilidad. En Ecosistemas, Revista Científica y Técnica de Ecología y Medio Ambiente. Vol. 16 pp. 13-28.
- González de Molina, Manuel. 2011. *Introducción a la agroecología*. Cuadernos técnicos SEAE - Serie: agroecología y Ecología agraria. Sociedad Española de Agricultura Ecológica (SEAE).

- Gobierno Autónomo Descentralizado Intercultural y Pluricultural de Cayambe. 2015. *Plan de Ordenamiento y Desarrollo cantonal del Cantón Cayambe*. Cayambe: GADIP Cayambe
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Pedro Moncayo. 2015. *Plan de Ordenamiento y Desarrollo cantonal del Cantón Pedro Moncayo, actualización 2015 – 2025*. Tabacundo: GADM Pedro Moncayo.
- Gobierno Autónomo descentralizado de la Provincia de Pichincha (GADPP). 2012. *Pichincha Soberana y Agroecológica*. Quito: Ecuador.
- Guerra, Martha. 2012. Cayambe: entre la agroempresa y la agrobiodiversidad. Quito: Facultad Latinoamérica de Ciencias Sociales, sede Ecuador
- Guerra, Martha, Cristina Paredes y Marcelo Garcés. “Estudio de mercado y plan de negocios para el centro de Transformación, Transferencia y Comercialización (CTT) de la RESSAK- Red de Economía Solidaria y Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi”. Informe final, CTB Ecuador.
- Hecht, Susana 1999. “La evolución del pensamiento agroecológico”, en Altieri, Miguel, Agroecología. Bases científicas para una agricultura sustentable, Nordan Comunidad, Montevideo, pp. 15 -30.
- HEIFER. 2014. *La agroecología está presente: Mapeo de productores agroecológicos y del estado de la agroecología en la Sierra y costa ecuatoriana*. Quito –Ecuador. Disponible en: http://www.heifer-ecuador.org/wp-content/uploads/libros/1_La_agroecologia_esta_presente_ES.pdf
- Herrera, Gioconda. 1999. “Venta de fuerza de trabajo femenina y reproducción campesina: Las trabajadoras de flores en Tabacundo, Ecuador.” En Estrategia de seguridad alimentaria en América Latina y África. Buenos Aires: CLACSO. Disponible en: http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/sur-sur/20100707020155/4_herrera.pdf INEC.
- IEPALA s/f. Estudio sobre la Sociedad Civil de Ecuador: Ficha técnica de las organizaciones. http://www.iepala.es/IMG/pdf/18_IEDECA.pdf.
- INEC, Instituto Nacional de Estadística y Censos 2001. VI Censo de población y V de Vivienda. <http://redatam.inec.gob.ec/cgibin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=MAIN&BASE=CPV2001&MAIN=WebServerMain.inl>
- INEC, Instituto Nacional de Estadística y Censos 2010. VII Censo de población y VI de Vivienda.

[http://redatam.inec.gob.ec/cgibin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=MAIN
&BASE=CPV2010&MAIN=WebServerMain.inl](http://redatam.inec.gob.ec/cgibin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=MAIN&BASE=CPV2010&MAIN=WebServerMain.inl)

Instituto de Promoción de Exportaciones e Inversiones (PROEcuador). 2013. *Análisis sectorial de flores*. Disponible en:

<https://es.scribd.com/document/253817797/ANALISIS-SECTORIAL-DE-FLORES>

Kopp, Adalberto J. 2011. Organizaciones Indígenas Campesinas y Soberanía Alimentaria. Contexto boliviano e internacional. Centro de Servicios Agropecuarios y Socio-Comunitarios. Primera parte. Capítulo 1: El concepto de seguridad alimentaria según los organismos internacionales. P 31-57.

La Casa Campesina. 2017. ¿Quiénes somos?

<https://sites.google.com/a/salesianoscayambe.edu.ec/casa-campesina/-quienes-somos>

Lahera Sancher, Arturo. 1999. “La crítica de la economía de mercado en Karl Polanyi: El análisis institucional como pensamiento para la acción”. Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS) N° 86, pp. 27 -54.

Llaville, Jean-Louis y Jordi Garcia Jané. 2009. *Crisis capitalista y economía solidaria: una economía que emerge como alternativa real*. Barcelona: Icaria Editorial.

Llaville, Jean-Louis. S/f. “Economía Solidaria, Economía Social, Solidaria, Economía Social, Tercer Sector: Las Apuestas Europeas”. Disponible en:

<http://www.top.org.ar/ecgp/FullText/000000/LAVILLE%20Jean-Louis%20-%20Ecomonia%20solidaria%20economia%20social.pdf>. Visitado: 10 de agosto de 2016.

Leff, Enrique. 2001. “Agroecología y Saber Ambiental”. En II Seminario Internacional sobre Agroecología.

Leff, Enrique. 2004. *Racionalidad ambiental, La reapropiación social de la naturaleza*. México: Siglo XXI editores.

López, Daniel. 2011. “Canales Cortos de Comercialización como elemento dinamizador de las Agriculturas Ecológicas Urbana y Periurbana”. I Congreso Estatal de Agricultura Ecológica Urbana y Periurbana. 6 y 7 de mayo de 2011. Disponible en:

<http://www.rebellion.org/docs/128439.pdf>. Visitado: 8 de agosto de 2016.

López, Rosa. 2012. La gestión del tiempo personal y colectivo, Cómo detectar y combatir los vampiros del tiempo. España: Litogama

Llopis-Goig, Ramón. 2009. “Consumo responsable y globalización reflexiva: un estudio referido al comercio justo en España”. Revista española del tercer sector No. 11 (enero-abril): 145-165.

- Long Norman. 2007. *Sociología del Desarrollo: una perspectiva centrada en el actor*. H. Fajardo et al trads. Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social: El colegio de San Luis. Capítulo 3. La construcción de un marco conceptual e interpretativo pp. 107-148.
- Manzanal, Mabel. 2003. “Instituciones, territorio y desarrollo local-rural (Consideraciones Teórico Metodológicas).” En *Procesos territoriales en Argentina Y Brasil*, editado por Rodolfo Bertonecello y Ana Fani, 165–82. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires- Instituto de Geografía.
- Manzano, B. 2004. *Cuestión Agraria: conflictualidad y desarrollo territorial*. Publicado en: Lincoln Center Institute of Land Policy y en Havard University. USA. Disponible en: <https://web.ua.es/en/giecryal/documentos/documentos839/docs/bmfunesp-2.pdf>.
- Martínez, Luciano. 1997 “Organizaciones de segunda grado, capital social y desarrollo sostenible”. En *Iconos, Revista de Ciencias Sociales* n° 2.
- Martínez, Luciano. 2002 “Desarrollo Rural y Pueblos indígenas, aproximación al caso ecuatoriano”. *Ecuador Debate* número 55:3-11. Disponible en : https://www.flacso.edu.ec/portal/files/docs/lm_desarrollorural.pdf
- Martínez Valle, Luciano. 2006. “Las organizaciones de segundo grado como nuevas formas de organización de la población rural”. *En la construcción de la democracia en el campo latinoamericano*, editado por Clacso, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, pp 107-132. Buenos Aires.
- Martínez, Luciano. 2009. “La pluriactividad entre los pequeños productores rurales: el caso ecuatoriano” En *La pluriactividad en el campo latinoamericano*, editado por Hubert C. de Grammonr y Luciano Martínez Valle, 81-102. Disponible en : <http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/41529.pdf>.
- Max-Neff, Manfred, Antonio Elizalde y Martín Hopenhayn. 1998. *Desarrollo a escala humana. Conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones*. Montevideo-Barcelona, Editorial Nordau-Comunidad e Icaria Editorial, segunda edición: 37-82
- Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca. MAGAP 2012. *Nuevos mercados y ferias en los territorios del Ecuador, elementos de una economía social y solidaria*. Quito Ecuador.
- Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca. MAGAP 2013. *Circuitos cortos de comercialización, estrategias de la agricultura familiar y campesina, inventario, impacto, propuesta*. Quito Ecuador.

- Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca. MAGAP 2015. *Circuitos cortos de comercialización, estrategias de la agricultura familiar y campesina*. Quito Ecuador.
- Montagut, Xavier y Esther Vivas. 2007. “Supermercados, no gracias”. Icaria Editorial.
- Nobre, Miriam. 2015. “Economía solidaria y economía feminista elementos para una agenda”. En Papeles de Economía Solidaria N° 4.
- Parra, Roger. 2013. “La agroecología como un modelo económico alternativo para la producción sostenible de alimentos”. En revista Arbitrada: Orinoco, Pensamiento y praxis, N°. 3 pp. 24-36.
- Pérez, María Jesús. 2013. Comercialización Agroecológica como alternativa para la pequeña y mediana agricultura. Estudio de casos de la Provincia de Córdoba. Tesis de Maestría, Universidad Internacional de Andalucía.
- Polany, Karl. 1980. *La gran transformación: crítica al liberalismo económico*. Traducido por Julia Varela y Fernando Álvarez Uría. Madrid: Ediciones la Piqueta.
- Ramos Martin, Jesús. 2004, “La perspectiva biofísica del proceso económico: economía ecológica”. En *Globalización y Desarrollo*, Editado por Fander Falconi, Marcelo Hercowitz y Roldan Muradian. Quito: FLACSO Ecuador
- Razeto, Luis. 2001. “Cinco constataciones sobre la pobreza, catorce tesis sobre el desarrollo social y una conclusión sobre la economía solidaria”. Polis. Revista de la Universidad Bolivariana de Chila Vol. 1. No. 2. 24 pág. Disponible en: http://base.socioeco.org/docs/_pdf_305_30500222.pdf. Visitado el 12 de agosto de 2016.
- Reardon, Thomas y Julio Berdegué. 2003. La rápida expansión de los supermercados en América Latina: Desafíos y oportunidades para el desarrollo. Washington DC.
- Red de Productoras y Productores Agroecológicos, Biovida. 2017. ¿Quiénes somos?. <https://biovidaecuador.wordpress.com/>
- Rivadeneira, José. 2017. En Radio. “La propuesta agroecológica es la defensa de la agricultura campesina”. En la Chicharra, Ecuador
- Rubio, Blanca. 2001. *Explotados y excluidos: los campesinos latinoamericanos en la fase agroexportadora neoliberal*. Mexico – Plaza y Valdés.
- Samuelson, Paul A. y William D. Nordhaus. 2005. “Economía”. Traducido por Maria Guadalupe Cevallos Almada, Virgilio Hernandez, Maria del Carmen Enriqueta Hano Roa y Maria Isabel Perez. Decimotava edición. México: McGraw-Hill Interamericana

- Sevilla Guzmán, Eduardo. 2004. “Asociatividad y apicultura: Orientaciones para un Desarrollo Local Sustentable desde la Agroecología”. En Primer simposium mundial: Cooperativismo y Asociatividad De Productores Apícolas.
- Sevilla Guzmán, Eduardo. 2004. “Agroecología y agricultura ecológica: hacia una “re”construcción de la soberanía alimentaria”. En VI Congreso Sociedad Española de Agricultura Ecológica.
- Sevilla Guzmán, Eduardo. 2011. *Sobre los orígenes de la agroecología en el pensamiento marxista libertario*. La Paz: Plural editores.
- Sevilla Guzmán y Marta Soler. s/f. “Agroecología y soberanía alimentaria: alternativas a la globalización agroalimentaria”. En Patrimonio cultural en la nueva ruralidad andaluza, pp 191-217.
- Sevilla Guzmán, Eduardo. 2006: De la Sociología Rural a la Agroecología. Barcelona: Icaria.
- Soler, Marta y Ángel Calle, A. 2010. Re - Articulando desde la alimentación: canales cortos de comercialización en Andalucía, en AAVV (2010), Patrimonio cultural en la nueva ruralidad, Sevilla
- Suquilanda, Manuel. 1996. *Agricultura orgánica: alternativa tecnología del futuro*. Quito: FUNDAGRO.
- Tapia Ponce, Nelson. 2002. *Agroecología y agricultura campesina sostenible en los Andes Bolivianos: El caso del ayllu Majasaya Mujlli, departamento de Cochabamba, Bolivia*. La Paz: AGRUCO, Plural editores.
- Tutillo, Silvia y María Isabel Altamirano. 2003. *Mujeres y participación política en el cantón Cayambe 2001 – 2003*. Ed. Mario Unda y Lucia Ruiz. Cayambe: Soboe Grafic.
- Thijssen, Rik.1998. “Piretro, insecticida natural” Revista LEISA No 4. Disponible en: <http://www.leisa-al.org/web/index.php/volumen-13-numero-4/2517-piretro-insecticida-natural>.
- Urteaga, Eguzki. 2013. “La teoría del capital social de Robert Putnam: Originalidad y carencias Reflexión Política”. Vol. 15, Nº 29, pp. 44-60
- Vásquez, Gonzalo. 2014. “Una perspectiva de Economía Sustantiva con pluralidad de principios e instituciones”. Revista Electrónica del Departamento de Ciencias Sociales 1:118-134.
- Yumbra, María. 2011. “De patrón de hacienda a patrón de empresa, fuerza de trabajo femenina incorporada a la agricultura de exportación de brócoli en las parroquias de

Guaytacama Y Pujilí, Cotopaxi –Ecuador”. Revista *EUTOPIA*. No. 2: 120-137.

Disponible en:

http://actacientifica.servicioit.cl/biblioteca/gt/GT18/GT18_YumblaMantilla

Zárate Baca, Érika Alexandra. 2015. “Ferias agroecológicas en la Sierra Norte de Pichincha entre la institucionalización de la economía solidaria y la acción colectiva rural”. Tesis de maestría, FLACSO -Ecuador