

Revista Latinoamericana de Política Comparada

Vol. No. 2 ISSN: 1390 - 4248





Revista Latinoamericana de Política Comparada

Volúmen 2, Julio 2009

ISSN: 1390 - 4248

La Revista Latinoamericana de Política Comparada (PC) es una publicación semestral del Centro Latinoamericano de Estudios Políticos – CELAEP. Las opiniones vertidas en sus páginas son de exclusiva responsabilidad de sus autores. El CELAEP y la Revista como tal, así como las instituciones de la cual forman parte los respectivos autores, no asumen responsabilidad por los criterios vertidos en la misma.

Editores de la Revista

Felipe Cisneros Palacios, CELAEP (EC)

Sebastián Mantilla Baca, CELAEP (EC)

Coordinadora Editorial

María Gabriela Egas

Consejo de Redacción

Javier Oliva-Posada, UNAM (MX)

Daniel Zovatto, IDEA (CR)

Simón Pachano, FLACSO (EC)

Andrés Mejía, IDS (UK)

Fernando Tuesta, PUCP (PE)

Consejo Editorial Internacional

Klaus Bodemer, CEISAL / Universidad de Hamburgo (ALE)

John Carey, Dartmouth University (USA)

Josep M. Colomer, CSIC, (ES)

Richard S. Conley, University of Florida – Gainesville (USA)

Olivier Dabène, Sciences Po (FR)

David Held, London School of Economics and Social Sciences (UK)

Ernesto Isunza Vera, CIESAS (MX)

Scott Mainwaring, Notre Dame University (USA)

Cynthia McClintock, George Washington University (USA)

María Victoria Murillo, Columbia University (USA)

Dieter Nohlen, Universidad de Heidelberg (ALE)

Guillermo O'Donnell, Notre Dame University (USA)

Adam Przeworski, New York University (USA)

David Recondo, CERI / Sciences Po (FR)

David Scott Palmer, Boston University (USA)

Arturo Valenzuela, Georgetown University (USA)

Laurence Whitehead, Oxford University (UK)

Esta revista es una publicación del Centro Latinoamericano Estudios Políticos, CELAEP

Av. 12 de octubre N24-562 y Cordero

Edif. World Trade Center, Torre B,

Mezanine, 05-B

Telefax. (583-2) 256 6985

P.O. BOX 17-07-9651

Quito, ECUADOR

Web: www.celaep.org

e-mail: revista@celaep.org

Índice

Editorial	5
------------------------	---

SECCIÓN TEORIA

LA POLÍTICA COMPARADA EN LOS ESTADOS UNIDOS

El pasado y presente de la política comparada en los Estados Unidos	15-54
Gerardo Munck	

Análisis y comentarios:

David Recondo	55-56
Andrés Mejía	57-59
Julio F. Carrión	60-65
Víctor Hugo Martínez	66-68

TEMA CENTRAL

PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA

Los partidos y la política en América Latina al inicio de 2009	71-83
Manuel Alcántara	

El número de partidos políticos y
democracia en América Latina 85-95
Cynthia McClintock

Lo que el viento no se llevó. La permanencia de los
partidos políticos. Una comparación entre la región
andina y otros países latinoamericanos 97-117
Carlos Meléndez y Carlos León

SECCIÓN METODOLOGÍA
ELECCIÓN RACIONAL EN LA CIENCIA POLÍTICA

Marxismo y Elección Racional 121-151
Adam Przeworski

RESEÑAS BIBLIOGRÁFICAS

Reseña: 155-156
Santiago Basabe Serrano

Reseña: 157-159
José Julio Cisneros

Reseña: 160-163
Gabriela Hoberman

Reseña: 164-166
Esteban Laso Ortíz

Reseña: 167-169
François-Xavier Tinel

Lo que el viento no se llevó La permanencia de los partidos políticos. Una comparación entre la región andina y otros países latinoamericanos.

Carlos Meléndez¹
Carlos León².

Resumen

Este artículo tiene como objetivo proveer evidencia sobre la permanencia en el tiempo de los partidos políticos latinoamericanos a pesar de la crisis aludida en 12 países. Como se verá en los resultados, contrario a lo que se cree, la “crisis” de los partidos tradicionales no puede ser generalizada más allá de la región andina; y segundo, las políticas de inclusión de sectores marginados parece ser sólo importante y vital para las agrupaciones más antiguas que para las de reciente creación.

Palabras claves: partidos tradicionales, partidos nuevos, participación de minorías, sectores subrepresentados.

Abstract

This article aims at providing evidence on the permanence of Latin American political parties through time, in spite of the crisis alluded to by 12 different countries. As opposed to the general belief, results show that the traditional parties' crisis cannot be generalized beyond the Andean Region. Furthermore, the policies designed for the inclusion of marginalized sectors seem to be of vital importance only to senior groups, and not to those that have been recently created.

Keywords: traditional political parties, new political parties, minority participation, underrepresented sectors.

Fecha de recepción: 15 de marzo del 2009

Fecha de aceptación: 27 de abril del 2009

-
- 1 Estudiante del programa de Doctorado en Ciencia Política de la Universidad de Notre Dame. Indiana, Estados Unidos.
 - 2 Bachiller en Ciencia Política por la Pontificia Universidad Católica del Perú.





Durante la década de los noventa e inicios de la presente, muchos analistas señalaron con justeza la crisis que vivían los partidos tradicionales en la región andina. Al parecer, el descrédito que estos partidos habían generado se traducía en las urnas, en donde partidos nuevos desplazaban bruscamente a los partidos tradicionales de los pedestales del poder, terminando éstos relegados a su mínima expresión en algunos casos. Paralelamente, empiezan a surgir varias hipótesis sobre las causas de los colapsos del sistema de partidos y de la crisis de los partidos políticos en América Latina, como su escasa democracia interna o los cambios en la estructura social que terminan descolocándolos en tanto tenían fuertes vínculos con los actores sociales generados por la estructura anterior –y que van disolviéndose con la nueva-, entre otras. Asimismo, las diversas respuestas a qué pasaría en adelante en la región comenzaron a tomar forma: algunos vieron una crisis de la cual los partidos políticos tradicionales saldrían siempre y cuando se institucionalizaran y volvieran más democráticos internamente, de modo tal que la población se sienta atraída otra vez a incorporarse a ellas y elegirlos. Otros, más radicales, sostuvieron que la crisis era irreversible y que en adelante los nuevos partidos que venían apareciendo reemplazarían a los partidos políticos tradicionales: todo en un contexto en el que la prédica anti-política generaba simpatías en la ciudadanía. Inclusive, muchos vieron con algo de optimismo esta nueva configuración en los sistemas de partidos de la región, debido a que esperaban que los nuevos partidos fueran más democráticos y horizontales que sus predecesores.

Sin embargo, hay evidencia que descoloca totalmente a las presunciones anteriores. En primer lugar, si miramos a América Latina en su conjunto, notaremos que los colapsos de los sistemas de partidos se dan principalmente en la región andina, mientras que en otros países (como Chile, Uruguay o México, por ejemplo) los sistemas de partidos continúan estables y los partidos tradicionales siguen obteniendo resultados electorales satisfactorios. En segundo lugar, notamos que el Perú, cuyo sistema de partidos colapsó primero, tiene actualmente en la presidencia al Partido Aprista Peruano –el más antiguo del país-, y a Unidad Nacional, alianza cuyo eje es el tradicional Partido Popular Cristiano, con un respaldo en las dos últimas elecciones presidenciales de cerca del 25% de los votos, quedando en ambas ocasiones ad portas de pasar a la segunda rueda electoral. Es decir, los partidos tradicionales volvieron al escenario... y volvieron con fuerza. Ante esto, cabe preguntarse ¿Qué pasó con esos partidos tradicionales que no fracasaron, o con aquellos que “revivieron”? ¿Qué explica que algunos partidos, luego del gran tsunami, hayan vuelto a la superficie (si es que acaso se hundieron totalmente alguna vez)?

Este artículo tiene como objetivo proveer evidencia sobre la permanencia en el tiempo de los partidos políticos a pesar de la crisis aludida en 12 países³. Se basa en resultados elec-

3 Hemos seleccionado para este artículo a los 5 países de la región andina (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela), a 3 países de Sudamérica (Argentina, Chile y Uruguay), a 2 de Centroamérica (El Salvador y

torales y documentación interna (estatutos y reglamentos) de los partidos políticos seleccionados⁴. Buscamos contrastar esta información con el argumento que propone como “requisito” para que los partidos antiguos no pasen definitivamente a los archivos y anaqueles los cambios en la estructura partidaria y la inclusión en ellos de nuevos actores sociales. Como se verá en los resultados, contrario a lo que se cree, la “crisis” de los partidos tradicionales no puede ser generalizada más allá de la región andina; y segundo, las políticas de inclusión de sectores marginados parece ser sólo importante y vital para las agrupaciones más antiguas, que para las de reciente creación.

Clasificación de los partidos políticos de acuerdo a su antigüedad

En una anterior investigación (Meléndez y Roncagliolo; 2007) realizó una clasificación de los partidos políticos antiguos de acuerdo con su antigüedad. Partiendo de aquellos primeros hallazgos, para el presente artículo, hemos sumado cuatro partidos andinos recientemente creados (a los 37 originales): el Partido Nacionalista Peruano (2005)⁵, el Movimiento País (2006)⁶, el Partido Socialista Unido de Venezuela (2008)⁷, así como a Solidaridad Nacional (1999)⁸; y hemos cambiado a ADN por PODEMOS de Bolivia.⁹ Del mismo modo, hemos incluido a los partidos relevantes de Argentina, Costa Rica, El Salvador, México, Nicaragua y Uruguay, tomando principalmente el criterio de desempe-

Nicaragua) y a México. Consideramos que lo ideal hubiera sido incluir todos los países latinoamericanos (tarea que queda pendiente), pero no fue posible porque la información requerida para los restantes no estaba disponible.

- 4 Somos conscientes de las limitaciones de un estudio basado en información proveniente de estatutos, para conocer los cambios en las estructuras partidarias y propuestas de inclusión política de grupos sociales marginales. Sin embargo, es un indicativo (“un proxy”), de las reformas y prácticas que se plantean, por lo menos en teoría, dentro de las organizaciones políticas.
- 5 Ollanta Humala, líder de la agrupación, fue el candidato presidencial de la alianza UPP-PNP el 2006, obteniendo 30% en la primera ronda. Luego de la ruptura de la alianza con UPP, se conformó como la principal fuerza opositora en el Congreso.
- 6 Partido del Presidente ecuatoriano Rafael Correa, y eje de Alianza País. Asimismo vale aclarar la ausencia del PRIAN ecuatoriano en este estudio debido a que no fue considerado en la primera parte de la investigación debido a que no se dispuso de información. Su omisión, sin embargo, no cambia significativamente los argumentos que planteamos.
- 7 Partido del Presidente venezolano Hugo Chávez, que nace como la fusión de todos los partidos y organizaciones políticas que apoyan su gobierno. Únicamente 3 partidos que apoyan a Chávez decidieron no ingresar: Patria para Todos, el Partido Comunista de Venezuela y Por la Democracia, este último actualmente en la oposición.
- 8 Partido del Alcalde de Lima Luis Castañeda Lossio. Fundado en 1999, participó sin mucho éxito en las elecciones presidenciales del 2000. Posteriormente, formó alianza con el Partido Popular Cristiano y Renovación para formar Unidad Nacional. Dentro de esa alianza que participó en dos elecciones presidenciales, legislativas y sub-nacionales, obteniendo dos veces la alcaldía de Lima y otros gobiernos locales. Solidaridad Nacional se separa de Unidad Nacional el año 2008.
- 9 ADN, partido del ex presidente venezolano Hugo Banzer, fue refundado el año 2005 con las siglas PODEMOS por su líder, Jorge Quiroga, ex Presidente de Bolivia al suceder, en tanto vicepresidente, a Banzer cuando este no pudo continuar en el cargo debido al deterioro de su salud. De ese modo quería renovar la imagen de ADN, muy asociada al difunto líder Banzer.



ño electoral en las últimas elecciones presidenciales y relevancia histórica. En total, analizaremos un universo de 75 organizaciones políticas latinoamericanas.

Cuadro 01: Partidos políticos según año de fundación

Antiguos	Nº	Año	Partido político	País
	1	1830	Partido Conservador (PCn)	Nicaragua
	2	1836	Partido Colorado (PCu)	Uruguay
	3	1836	Partido Nacional (PN)	Uruguay
	4	1848	Partido Liberal (PL)	Colombia
	5	1849	Partido Conservador (PCc)	Colombia
	6	1890	Unión Cívica Radical (UCR)	Argentina
	7	1912	Partido Comunista de Chile (PCCh)	Chile
	8	1929	Partido Revolucionario Institucional (PRI)	México
	9	1930	Partido Aprista Peruano (PAP)	Perú
	10	1933	Partido Socialista (PSCh)	Chile
	11	1939	Partido Acción Nacional (PAN)	México
	12	1941	Acción Democrática (AD)	Venezuela
	13	1942	Movimiento Nacionalista Republicano (MNR)	Bolivia
	14	1946	Comité de Org. Política Electoral Independiente (COPEI)	Venezuela
	15	1946	Partido Justicialista (PJa)	Argentina
	16	1947	Partido Liberal Independiente (PLI)	Nicaragua
	17	1951	Partido Liberación Nacional (PLN)	Costa Rica
	18	1952	Partido Social Cristiano (PSC)	Ecuador
	19	1956	Acción Popular (AP)	Perú
	20	1957	Democracia Cristiana (DC)	Chile
	21	1960	Partido Demócrata Cristiano (PDC)	El Salvador
	22	1961	Partido Conciliación Nacional (PCN)	El Salvador
	23	1961	Frente Sandinista para la Liberación Nacional (FSLN)	Nicaragua
	24	1964	Democracia Popular (DP)	Ecuador
	25	1966	Partido Popular Cristiano (PPC)	Perú
	26	1968	Partido Liberal Constitucionalista (PLC)	Nicaragua
	27	1970	Izquierda Democrática (ID)	Ecuador
	28	1971	Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR)	Bolivia

S. XIX - 1975 (29)



Nuevos	29	1971	Frente Amplio (FA)	Uruguay	1975-1989 (11)
	30	1978	Movimiento Popular Democrático (MPD)	Ecuador	
	31	1980	Alianza Republicana Nacionalista (ARENA)	El Salvador	
	32	1980	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)	El Salvador	
	33	1982	Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE)	Ecuador	
	34	1983	Unión Demócrata Independiente (UDI)	Chile	
	35	1983	Partido Unidad Social Cristiana (PUSC)	Costa Rica	
	36	1984	Partido Humanista (PH)	Chile	
	37	1987	Partido por la Democracia (PPD)	Chile	
	38	1987	Partido de la Revolución Democrática (PRD)	México	
	39	1988	Renovación Nacional (RN)	Chile	
	40	1988	Cambio Democrático (CD)	El Salvador	1990 - actualidad (35)
	41	1990	Frente Independiente Moralizador (FIM)	Perú	
	42	1990	Sí Cumple (SC)	Perú	
	43	1991	Alianza Social Indígena (ASI)	Colombia	
	44	1994	Unión por el Perú (UPP)	Perú	
	45	1994	Perú Posible (PP)	Perú	
	46	1994	Partido Movimiento Libertario (PML)	Costa Rica	
	47	1994	Encuentro Progresista (EP)	Uruguay	
	48	1994	Nuevo Espacio (NE)	Uruguay	
	49	1994	Partido Radical Social Demócrata (PRSD)	Chile	
	50	1995	Movimiento Nueva Izquierda (MNI)	Perú	
	51	1995	Nueva Fuerza Republicana (NFR)	Bolivia	
	52	1995	Movimiento al Socialismo (MAS)	Bolivia	
	53	1995	Somos Perú (SP)	Perú	
	54	1995	Movimiento de Renovación Sandinista (MRS)	Nicaragua	
	55	1996	Pachakutik (PK)	Ecuador	
	56	1997	Patria para Todos (PPT)	Venezuela	
	57	1997	Movimiento Quinta República (MVR)	Venezuela	
	58	1998	Cambio Radical (CR)	Colombia	
	59	1999	Solidaridad Nacional (SN)	Perú	
	60	1999	Movimiento Sin Miedo (MSM)	Bolivia	
	61	2000	Movimiento Indígena Pachakuti (MIP)	Bolivia	
	62	2000	Partido Acción Ciudadana (PAC)	Costa Rica	
	63	2001	Alianza por una República Igualitaria (ARI)	Argentina	





64	2002	Partido Sociedad Patriótica (PSP)	Ecuador
65	2002	Equipo Colombia (EC)	Colombia
66	2002	Primero Justicia (PJv)	Venezuela
67	2003	Unidad Nacional (UN)	Bolivia
68	2003	Nuevo Partido (NP)	Colombia
69	2003	Colombia Viva (CV)	Colombia
70	2003	Polo Democrático Alternativo (PDA)	Colombia
71	2005	Poder Democrático y Social (PODEMOS)	Bolivia
72	2005	Partido Nacionalista Peruano (PNP)	Perú
73	2005	Alianza Liberal de Nicaragua (ALN)	Nicaragua
74	2006	Movimiento País (MP)	Ecuador
75	2008	Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV)	Venezuela

Fuente: La política por dentro (IDEA, 2007) y propia.

Cuadro 02: Resultados electorales según división territorial y criterio de antigüedad

Division territorial	Partidos Antiguos (S.XIX - 1975)		Partidos I Nuevos (1975-1990)		Partidos II Nuevos (1990 - act.)		Total
Región Andina (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú, Venezuela)	12	29.3%	2	4.9%	27	65.8%	41
Otros países de AL (Argentina, Chile, Costa Rica, El Salvador, Nicaragua, México, Uruguay, Venezuela)	17	50.0%	9	26.5%	8	23.5%	34

Fuente: Elaboración propia

La clasificamos que proponemos se basa en los mismos criterios de antigüedad que planteamos en un anterior trabajo (Meléndez 2007). Consideramos partidos políticos “antiguos”, a aquellos que se fundaron antes del inicio de la tercera ola de democratización en América Latina (aproximadamente hacia finales de la década del setenta, dependiendo de cada país); y consideramos partidos políticos “nuevos”, a aquellos fundados con posterioridad a este hito. Adicionalmente, introducimos una división mayor para explorar la relevancia de los efectos del ajuste estructural en América Latina en general, y sobre todo el

inicio de los procesos de paz en Centro América. En ese sentido, entre los “partidos nuevos” distinguimos los formados antes y después de 1990.

Como se puede apreciar en el **Cuadro 01**, del total de 75 partidos políticos, 41 pertenecen a países de la región andina y 34 a Argentina, Chile, Costa Rica, El Salvador, México, Nicaragua y Uruguay. Además, según la división cronológica que planteamos, tenemos 29 organizaciones catalogadas como *antiguas* y 46 como *nuevas*. Es de notar que, en la región andina, de los 41 partidos seleccionados únicamente 12 están catalogados como antiguos (29.3%), mientras que en los países de fuera de la región andina la cifra es de 17 de 34 (50%). Una primera lectura de estos datos, es que de los partidos políticos vigentes en la actualidad, es fuera de la región andina donde existen las condiciones para su permanencia. Los países de la región andina no cuentan con partidos longevos en actividad, precisamente porque en cuatro de los cinco países ha habido un colapso del sistema partidario y, en la “excepción” (Colombia) ha habido el surgimiento de una tercera fuerza rompiendo de este modo el bipartidismo tradicional.

Con respecto a los partidos nuevos, en la región andina figuran 29 de los 41 activos (70%), y el mayor porcentaje de ellos (el 65% del total) se formaron recientemente en las últimas dos décadas. Evidentemente, este escenario es característico de los casos de colapso partidario. En cambio, en los otros países incluidos en el estudio; los antiguos y nuevos se dividen en partes iguales. Incluyendo la diferenciación propuesta entre los nuevos (antes o después de 1990), la distribución es pareja (**Cuadro 02 y 03**)

En conclusión, en los países de la región andina la proporción de partidos con menos de dos décadas es muy superior a la que se encuentra en el resto del continente, y la proporción de partidos antiguos vigentes fuera del mundo andino es también bastante superior a lo que se encuentra en el resto de América Latina. Ampliando la mirada hacia fuera en toda la muestra estudiada, se aprecia que las organizaciones políticas antiguas no estaban al borde del reemplazo: la mitad de las organizaciones vigentes tienen más de 30 años de antigüedad (**Cuadro 02 y 03**)



Cuadro 03: Partidos políticos vigentes por año de fundación, según división territorial

Región Andina	
s.XIX-1975:	12
1975-1990:	2
1990-act:	27
Otros países de AL	
s.XIX-1975:	17
1975-1990:	9
1990-act:	8

**Cuadro 04: Desempeño de los partidos tradicionales en las últimas elecciones presidenciales**

Partido	Resultado	Año	Puesto	Observaciones	Región Andina
MIR (Bolivia)	-	2005	-	No participó en las elecciones	
MNR (Bolivia)	6.5%	2006	4°		
Partido Conservador (Colombia)	-	2006	-	Apoyaba explícitamente la candidatura de Álvaro Uribe	
Partido Liberal (Colombia)	12.1%	2006	3°		
DP / UDC (Ecuador)	-	2006	-	No presentó candidatura. Cambió de nombre a Unión Demócrata Cristiana	
Izquierda Democrática (Ecuador)	14.8%	2006	4°	En alianza con RED	
MPD (Ecuador)	1.3%	2006	9°		
PSC (Ecuador)	9.6%	2006	5°		
Acción Popular (Perú)	5.8%	2006	5°	Como parte del Frente de Centro	
MNI (Perú)	0.3%	2006	12°	Postulo dentro del Frente Amplio de Izquierda	
Partido Aprista Peruano (Perú)	24.3%	2006	2°		
Partido Popular Cristiano (Perú)	23.8%	2006	3°	Como parte de Unidad Nacional	
AD (Venezuela)	-	2006	-	No participó en las elecciones	
COPEI (Venezuela)	-	2006	-	Apoyaba explícitamente la candidatura de Manuel Rosales	

PJ (Argentina)	44.9%	2007	1°	Sumando la votación del otro candidato justicialista, Adolfo Rodríguez Saa, daría 52.6%	Otros países de AL
UCR (Argentina)	16.9%	2007	3°	La UCR se presentó dentro de la alianza Concertación por una Nación Avanzada	
DC (Chile)	46.0%	2005	1°	Como parte de la Concertación de Partidos por la Democracia	
Partido Socialista de (Chile)	46.0%	2005	1°	Como parte de la Concertación de Partidos por la Democracia	
Partido Comunista (Chile)	5.4%	2005	4°	Como parte de la alianza Juntos Podemos Más	
UDI (Chile)	23.2%	2005	3°		
PLN (Costa Rica)	40.9%	2006	1°		
PUSC (Costa Rica)	3.6%	2006	3°		
PAN (México)	36.7%	2006	1°		
PRI (México)	22.7%	2006	3°	En alianza con el Partido Verde	
Partido Conservador (Nicaragua)	-	2006	-	No presentó candidatura	
PLC (Nicaragua)	26.2%	2006	3°		
PLI (Nicaragua)	-	2006	-	No se presentó. En las últimas subnacionales estuvo aliado con el PLC y otros partidos en el frente "Todos contra Ortega".	
Partido Colorado (Uruguay)	10.6%	2004	3°		
Partido Nacional (Uruguay)	35.1%	2004	2°		



El desempeño electoral de los partidos políticos.

La capacidad de "sobrevivencia" de los partidos es solo un indicador, y no puede ser el único criterio para dar cuenta de su permanencia. En tanto los partidos políticos tienen como objetivo participar en elecciones para llegar al poder, es indispensable evaluar su desempeño electoral. En los casos en los que los partidos antiguos se mantienen vigentes, ¿logran tener éxito electoral?

En primer lugar, es notorio el pobre desempeño electoral de los partidos políticos antiguos en las últimas elecciones presidenciales realizadas en los países andinos. El partido antiguo andino con mayor votación en una elección presidencial es el APRA (hoy en el gobierno de Perú) que alcanza el 24.3% de los votos válidos en la primera vuelta electoral del 2006 en ese país. También fue el PPC de Perú (parte principal de la alianza Unidad Nacional) el segundo partido antiguo más votado en la región, con 23.8%. Contraria-



mente a las tendencias mostradas con anterioridad, el Perú es el país en el que “mejor les va” a los partidos tradicionales (recompuestos luego del final del fujimorismo). Solo otros dos partidos antiguos pasaron el 10% de la votación en las elecciones presidenciales que participaron: Izquierda Democrática en Ecuador con 14.8% (que fue en alianza con RED, una organización de reciente creación), y el Partido Liberal de Colombia con 12.1%.

En los otros países latinoamericanos considerados en el estudio, el desempeño electoral de los partidos antiguos se caracteriza por mayor caudal y éxito electorales. Como miembros de la Concertación de Partidos por la Democracia en Chile, tanto la DC como el Partido Socialista, en conjunto, obtuvieron el 46% de los votos, obteniendo la presidencia de ese país. En Argentina, el Peronismo se reafirma como la principal fuerza política, al igual que el PLN en Costa Rica. El desempeño de los partidos antiguos en los demás países solo baja del 10% del electorado en dos casos: el Partido Comunista de Chile (5.4%) y el PUSC de Costa Rica (3.6%). Comparando las medias de los países en torno a las divisiones regionales que hemos propuesto, y excluyendo los que no participaron, el promedio de votación electoral en una elección presidencial de los partidos políticos antiguos en la región andina es 10.9%, mientras que en los otros países de la región este porcentaje es 27.6%. (Ver Cuadro 04)

Si analizamos la votación en conjunto de los partidos antiguos por país, los resultados son elocuentes. En los países andinos, solo en el Perú, la suma de los partidos antiguos logra pasar el 50% del total de votos válidos. En Ecuador, este porcentaje es casi una cuarta parte del total. En los demás países de América Latina considerados en el estudio, todo el conjunto de los votos de los partidos antiguos superan al menos un cuarto de la votación (con la excepción de El Salvador); en cinco países pasan la valla del 40% y en tres del cincuenta (Chile y Costa Rica, la primera, y Argentina, México y Uruguay completan la lista). Sin embargo, queda claro que mientras los países andinos viven escenarios de partidos tradicionales débiles, en los demás países de la región considerados en el estudio existen sistemas mixtos, conformados por partidos tradicionales que aun mantienen cierto respaldo, y partidos nuevos que han logrado atraer a las masas. (Ver Cuadro 05)

3. Inclusión política de sectores sociales emergentes.

¿Por qué algunos partidos tradicionales “sobreviven” aunque pasen los años? ¿Por qué aparecen partidos nuevos que puedan atraer las simpatías de los electorados? El objetivo de este artículo no es responder a estas profundas interrogantes, pero tratar de dar algunas pistas al respecto. Una de las hipótesis que se ha planteado al respecto, es la capacidad de las organizaciones políticas de incluir a los sectores emergentes, tradicionalmente marginados de la política. Mujeres, jóvenes y sectores indígenas (en aquellas sociedades donde existen)

Cuadro 05: Suma de los resultados de las organizaciones políticas en las últimas elecciones, ordenados según el resultado de las organizaciones antiguas

País	Año	Resultados de Partidos Antiguos (S.XIX - 1975)		Resultados de Partidos Nuevos I (1975-1990)		Resultados de Partidos Nuevos II (1990 - act.)		Suma total
Bolivia	2005	6.5%	(MNR)	28.6%	(PODEMOS)	64.3%	(MAS + MIP) + UN + NFR	99.4%
Colombia	2006	12.1%	(PL)	0.0%		87.3%	(AUV ¹⁰ + PDA + ASI)	99.4%
Ecuador	2006	24.9%	(CFP + PSC + ID)	3.4%	(MPD + PRE)	69.3%	(MUPP-NP + PRIAN + AP + PSP)	97.6%
Perú	2006	53.9%	(APRA +)	0.0%		38.1%	(UPP/PNP + SC UN + FC ¹¹)	92.0%
Venezuela	2006	0.0%		0.0%		100%	(MVR + otros)	100%
Argentina	2007	69.5%	(PJ + UCR)	0.0%		23%	(ARI)	92.5%
Chile	2005	46.0%	(CPD ¹²)	54.0%	(UDI + RN + JPM ¹³)	0.0%		100.0%
Costa Rica	2006	40.9%	(PLN)	3.6%	(PUSC)	48.3%	(PAC + PML)	92.8%
El Salvador	2004	2.7%	(PCN)	97.1%	(ARENA +)	0.0%		99.8%
México	2006	59.4%	(PAN + PRI)	0.0%		36.1%	(PRD)	95.5%
Nicaragua	2006	26.2%	(PLC)	38.1%	(FSLN)	35.4%	(ALN + MRS)	99.7%
Uruguay	2004	97.4%	(PC + PN + FA)	0.0%		0.0%	97.4%	



son grupos sociales excluidos de los procesos de toma de decisiones tanto en la arena intrapartidaria como interpartidaria. Algunos sostienen que son los próximos grupos a ser incluidos en la política partidarizada, como en su momento lo fueron la clase trabajadora, el campesinado y la gente de bajos recursos, en general. De acuerdo con esta línea argumentativa, aquellos partidos que tengan éxito en la inclusión de estos grupos dentro de su estructura y su oferta política estarían sintonizando con los cambios sociales y por lo tanto tendrían mayor receptividad en la competencia electoral. La permanencia de los partidos antiguos y la emergencia exitosa de los nuevos ¿guarda relación con el espacio que le dan a las mujeres, jóvenes y grupos indígenas dentro de las estructuras orgánicas?

En esta sección analizamos la apertura que los partidos políticos han tenido para acoger e incluir orgánicamente, dentro de sus estructuras, la participación de mujeres, jóvenes

- 10 Votación de la candidatura presidencial de Álvaro Uribe Vélez y los partidos que lo apoyaron (PCc, CR)
- 11 La alianza Frente de Centro, que obtuvo 5.8% en las presidenciales del 2006, fue creada en el 2005 por Acción Popular, Somos Perú y la Coordinadora Nacional de Independientes. La ubico en Partidos Antiguos porque su candidato presidencial fue el ex Presidente Valentín Paniagua, de Acción Popular.
- 12 Si bien la Concertación de Partidos por la Democracia nace en 1989, la ubico como "Partidos Antiguos" debido a que los dos partidos principales, el PSCh y la DC, son de 1933 y 1957. Además, la candidata presidencial de la Concertación, Michelle Bachelet, es del PSCh.
- 13 La alianza Juntos Podemos Más, que obtuvo 5.4% en las presidenciales del 2005, fue creada en el 2003 por distintos partidos de la izquierda extraparlamentaria de Chile, teniendo como principales actores al Partido Comunista de Chile y al Partido Humanista

y grupos minoritarios. Para ello, nos referimos a la información disponible en los estatutos de estas agrupaciones. Consideramos que estos reglamentos no provén necesariamente información fidedigna ya que lo establecido formalmente no tiene un correlato directo con la práctica. Sin embargo, el mismo hecho que los estatutos de estas organizaciones incluyan –aunque sea en teoría– la disponibilidad de espacios para la participación de estos grupos, es ya un indicativo de su apertura.

Consideramos dos niveles de análisis al respecto. En primer lugar, la existencia de ramas o instancias orgánicas dentro de la jerarquía de dichas agrupaciones en temáticas referidas a la mujer, la juventud y las minorías (principalmente étnicas). En segundo lugar, nos referiremos a la existencia de cuotas establecidas por los propios partidos para incluir en sus listas de candidaturas a puestos de elección popular a un cierto porcentaje de representantes de los grupos marginales indicados. Vale aclarar que hacemos referencia a las cuotas establecidas por las propias organizaciones y no a las instituidas por los respectivos marcos electorales de cada país.

De acuerdo con la información recolectada, los partidos políticos antiguos de los países andinos muestran una mayor apertura, comparativamente con los otros grupos, por instituir espacios de participación de minorías. 7 de los 13 partidos antiguos andinos (54%) cuentan con ramas femeninas, 12 de los 13 (92%) con ramas juveniles, y 5 de 13 (38%) de minorías étnicas. Los partidos tradicionales andinos, en su conjunto, muestran receptividad para dar cabida a la participación de estos sectores, con una mayor vocación que el grupo de “nuevos” andinos, en los que 8 de 28 cuentan con ramas femeninas (29%), 15 de 28 ramas juveniles (54%) y 4 de 28 (14%) de secretarías étnicas (**Ver Cuadro 06**)

En los países latinoamericanos distintos a los andinos, las tendencias son similares. Son los partidos políticos tradicionales los que mejor receptividad tienen para incluir en sus organizaciones a las ramas femeninas, juveniles y de minorías. 9 de 17 (53%) consideran dentro de sus estructuras ramas femeninas, 12 de 17 (71%) a organizaciones juveniles, y 4 de 17 (24%) a secretarías sobre asuntos indígenas u otras minorías. En cambio, los partidos nuevos que han aparecido en estos países no han mostrado el mismo nivel de vocación para promover estos espacios alternativos. 8 de 15 (53%) cuentan con ramas femeninas, 7 de 15 (47%) con ramas juveniles, y 2 de 15 (13%) con organizaciones étnicas. Las diferencias entre partidos antiguos y nuevos en estos países latinoamericanos son menores que la de sus pares andinos; pero igual marcan una distancia significativa.

Esta evidencia sugiere que efectivamente la inclusión de estructuras orgánicas orientadas para alentar la participación de sectores sociales marginados puede tener una importancia para las organizaciones políticas de mayor antigüedad. En sus estrategias para mantenerse vigentes (que aparentemente lo demuestran unos con mayor éxito que otros), los partidos más antiguos apelan a un tipo de renovación activando ramas femeninas y juveniles, e incentivando la creación de organizaciones orientadas a minorías, ahí donde estas



sean compatibles con las realidades nacionales. Sin embargo, no se puede decir lo mismo en el caso de las agrupaciones más jóvenes (andinas o en general) donde la promoción de estos espacios es menor que la de sus pares tradicionales. En conclusión, la apertura a las poblaciones marginales (por lo menos a través del establecimiento de estos canales) parece ser más importante para los partidos tradicionales, que para los nuevos, que, intuimos, tienen otras formas de apelar a sus seguidores.

Sin embargo, estas apreciables diferencias que se distinguen entre partidos antiguos y nuevos (tanto de la región andina como fuera de ella) con respecto a la apertura de espacios de participación de grupos marginales, no tienen un correlato de igual magnitud cuando se trata de implementar políticas que incentivan una participación directa como son las leyes de cuotas. En ese caso, como se puede ver en el **Cuadro 07**, las diferencias son menores, inclusive en los países fuera de la región andina no son perceptibles. En general, en el total de los partidos seleccionados para el estudio, menos de la mitad ha implementado leyes de cuotas para la participación femenina en sus listas de candidatos para puestos públicos. El porcentaje de partidos, del total general, que han implementado cuotas de participación juvenil no pasa del 25%, y este tampoco es mayor del 15% en el caso de cuotas “étnicas” o similares. Distinguiendo entre grupos, son los partidos antiguos (tanto en la sub-selección de países andinos como en el resto de países latinoamericanos) los que ligeramente han incorporado, en mayor proporción, leyes de cuotas de género con respecto a los partidos más jóvenes. En la región andina, 6 de 13 (46%) de partidos cuentan con un requisito de cuotas de género del 30% para sus listas de candidatos, mientras que en los partidos nuevos esta proporción es menor, solo 9 de 28 (32%). En los otros países latinoamericanos, el panorama es similar. 8 de 17 partidos tradicionales (47%) ha establecido cuotas de participación de género (que en algunos casos como el PRI mexicano pueden llegar hasta el 50% de integrantes de sus listas de candidatos), mientras que en los partidos nuevos la proporción es menor: 6 de 15 (es decir el 40%).

En el caso de cuotas juveniles, las diferencias son insignificantes. 2 de 13 partidos políticos antiguos en los países andinos (15%) cuentan con cuotas juveniles para sus listas de candidatos a cargos públicos. La proporción es similar en el caso de los partidos nuevos: 4 de 28, es decir el 14%. En el grupo de los partidos de otros países de la región, esta tendencia se mantiene. 4 de 17 partidos antiguos en el resto de países latinoamericanos (24%) cuentan con cuotas juveniles; y 3 de 15 partidos nuevos (20%) también. Finalmente, con respecto al caso de las leyes de cuotas para alentar la participación de minorías étnicas, sorprende que ningún partido antiguo andino haya incluido entre sus normativas, una ley de cuotas étnicas. En todos los demás sub-grupos (nuevos andinos, antiguos no andinos, nuevos no andinos), un promedio de 12% de agrupaciones políticas ha establecido este tipo de políticas de afirmación positiva.



Cuadro 06: Presencia de espacios de participación de minorías en los partidos políticos

Año de fundación	Partido	País	Femenina	Juvenil	Otras
1848	Partido Liberal	Colombia	Secretaría de la Mujer	Organización Nacional de Juventudes Liberales	Secretaría de minorías étnicas, de organizaciones sociales y campesinado, y de campesinos
1849	Partido Conservador	Colombia	No	Juventudes Conservadoras	No
1930	PAP	Perú	Secretaría nacional de organizaciones femeninas y populares	Juventud Aprista Peruana	No
1941	AD	Venezuela	No	Juventud de AD	No
1942	MNR	Bolivia	Sector de la mujer	Sector de los jóvenes	Sector de la tercera edad
1946	COPEI	Venezuela	No	Juventud de COPEI	
1952	PSC	Ecuador	Sección Política de Asuntos de la Mujer	Sección Política de la Juventud	Sección Política Laboral, indígena y del campesinado
1956	AP	Perú	Comités de Acción Política de la Mujer	Comités de Acción Política de la Juventud	No
1964	DP (UDC)	Ecuador	No	Juventud Demócrata Cristiana	No
1966	PPC	Perú	Secretaría Nacional de la Mujer	Juventud Popular Cristiana	No
1970	ID	Ecuador	Secretarios Nacionales por área especializada según el Presidente lo juzgue conveniente		
1971	MIR	Bolivia	No	Juventud mirista nacional	Pueblos indígenas y originarios
1978	MPD	Ecuador	No	No	No
1982	PRE	Ecuador	No	No	No
1990	FIM	Perú	N.D.	N.D.	N.D.
1990	Sí Cumple	Perú	Secretaría Nacional de la Mujer	Secretaría Nacional de Juventudes	No
1991	ASI	Colombia	No	No	No
1994	UPP	Perú	Secretaría Nacional de la Mujer	Secretaría Nacional de Juventudes	Secretaría Nacional de Asuntos Comunales, Campesinos, Amazónicos y Afroperuanos
1994	Perú Posible	Perú	Secretaría Nacional de la Mujer	Secretaría Nacional de Juventudes	No
1995	NFR	Bolivia	N.D.	N.D.	N.D.
1995	MAS	Bolivia	Secretaría de asuntos de género y generacionales	Secretaría de Juventudes	No
1995	MNI	Perú	No	Juventud del MNI	No
1995	Somos Perú	Perú	Secretaría Nacional de Mujeres y Desarrollo Social	Secretaría Nacional de Juventudes	No

Región Andina



1996	Pachakutik	Ecuador	Comisión Nacional de Enlace Mujeres Pachakutik	Comisión Nacional de Jóvenes	No
1997	PPT	Venezuela	No	No	No
1997	MVR	Venezuela	Disuelto en el PSUV		
1998	Cambio Radical	Colombia	No	Comité Nacional de juventudes	No
1999	MSM	Bolivia	Sector Nacional de mujeres	Sector nacional de jóvenes	Sector nacional de pueblos indígenas y originarios
1999	SN	Perú	No	No	No
2000	MIP	Bolivia	N.D.	N.D.	N.D.
2002	Equipo	Colombia	No	No	No
2002	PSP	Ecuador	Dirección nacional de mujeres	Dirección nacionales de juventude	Profesionales
2002	Primero Justicia	Venezuela	No	Secretaría de Justicia Juvenil	Secretaría de Justicia Obrera
2003	UN	Bolivia	No	No	No
2003	Nuevo Partido	Colombia	N.D.	N.D.	N.D.
2003	Colombia Viva	Colombia	N.D.	N.D.	N.D.
2003	PDA	Colombia	No	Organización Nacional Juvenil del PDA	Indígenas, LGTB y afrodescendientes
2005	PODEMOS	Bolivia	N.D.	N.D.	N.D.
2005	PNP	Perú	No	Juventud Nacionalista	No
2006	Movimiento País	Ecuador	N.D.	N.D.	N.D.
2008	PSUV	Venezuela	No estatuto (Anteproyecto)		
1830	PC	Nicaragua	No	No	No
1836	Partido Colorado	Uruguay	No	No	No
1836	Partido	Uruguay	Comisión sobre la condición de la mujer	Comisión de la Juventud	No
1890	UCR	Argentina	No	Organización Nacional de la Juventud	Organización Nacional de Estudiantes "Franja Morada"
1912	PCCh	Chile	No	Juventud Comunista de Chile	No
1929	PRI	México	Organismo Nacional de Mujeres Priistas	Frente Juvenil Revolucionario	Secretaría de Acción Indígena
1933	PS	Chile	Vicepresidencia de Asuntos de la Mujer	Juventud Socialista	Vicepresidencia para Asuntos Indígenas
1939	PAN	México	Promoción Política de la Mujer	Acción Juvenil	No
1946	PJ	Argentina	No	Juventud Peronista	No



1947	PLI	Nicaragua	No	No	No	Otros países de AL
1951	PLN	Costa Rica	Movimiento de Mujeres Liberacionistas	Movimiento de la Juventud Liberacionista	Movimiento de Trabajadores Liberacionistas, Movimiento Cooperativo	
1957	DC	Chile	Departamento de la Mujer	Frente Juventud	No	
1960	PDC	El Salvador	No	No	No	
1961	PCN	El Salvador	Secretaría Nacional de Asuntos Femeninos	Secretaría Nacional de Juventud, Cultura y Deporte	No	
1961	FSLN	Nicaragua	Departamento de la Mujer.	Juventud Sandinista 19 de julio.	No	
1968	PLC	Nicaragua	Secretaría de la Mujer	Secretaría de la Juventud	No	
1971	Frente Amplio	Uruguay	No	No	No	
1980	ARENA	El Salvador	Sector Femenino	Sector Juventud	No	
1980	FMLN	El Salvador	Secretaría Nacional de la Mujer	Secretaría Nacional de Juventud	No	
1983	UDI	Chile	No	No	No	
1983	PUSC	Costa Rica	No	No	No	
1984	PH	Chile	No	No	No	
1987	PPD	Chile	Secretaría Nacional de la Mujer	Juventud del PPD	Secretaría Nacional de Asuntos Indígenas	
1987	PRD	México	Secretaría de equidad y género	Secretarías de asuntos juveniles	No	
1988	RN	Chile	Juventud RN	No	No	
1988	CD	El Salvador	No	No	No	
1994	PRSD	Chile	Organización Nacional de Mujeres	Juventud Radical Socialdemócrata de Chile	No	
1994	PML	Costa Rica	Secretaría de Promoción de la Participación Política de la Mujer	No	No	
1995	MRS	Nicaragua	Red de Mujeres del MRS	Organización Juvenil	No	
2000	PAC	Costa Rica	Comisión Nacional de las Mujeres	Juventud PAC	No	
2001	ARI	Argentina	Existe la figura de Redes Sociales			
2005	ALN	Nicaragua	N.D.	N.D.	N.D.	

Fuente: Elaboración propia



A contracorriente de lo que se señala, las políticas para la promoción de la participación de grupos excluidos (mujeres, jóvenes y minorías étnicas) dentro de las estructuras partidarias son más importantes en los partidos antiguos (andinos o no andinos) que en los nuevos (andinos o no). Los partidos antiguos que han logrado permanecer en el sistema han incorporado sistemáticamente estas políticas. Sin embargo, creemos que la inclusión de estos sectores hacia una mayor participación política no es necesariamente la variable que explica el éxito de los partidos políticos. Nuevas organizaciones políticas, donde este tipo de prácticas son significativamente menores y hasta nulas en algunos casos, logran permanecer en el sistema político y ser exitosas electoralmente sin el “requisito” sine qua non de formar ramas políticas y leyes de cuotas femeninas, juveniles y étnicas.



Cuadro 07: Cuotas de sectores subrepresentados en partidos políticos

Año de fundación	Partido	País	Mujeres	(Cuota de género según Ley)	Jovenes	Minorias
1848	Partido Liberal	Colombia	30%	No	10%	No
1849	Partido Conservador	Colombia	No	No	No	No
1930	PAP	Perú	30%	30%	25%	No
1941	AD	Venezuela	No	30%	No	No
1942	MNR	Bolivia	30%	30%	No	No
1946	COPEI	Venezuela	No	30%	No	No
1952	PSC	Ecuador	No	30%	No	No
1956	AP	Perú	30%	30%	No	No
1964	DP (UDC)	Ecuador	No	30%	N.D.	N.D.
1966	PPC	Perú	30%	30%	No	No
1970	ID	Ecuador	No	30%	No	No
1971	MIR	Bolivia	30%	30%	No	No
1978	MPD	Ecuador	No	30%	No	no
1982	PRE	Ecuador	No	30%	No	No
1990	FIM	Perú	N.D.	30%	N.D.	N.D.
1990	Sí Cumple	Perú	no	30%	no	no
1991	ASI	Colombia	No	No	No	No
1994	UPP	Perú	No	30%	No	No
1994	Perú Posible	Perú	No	30%	No	No
1995	NFR	Bolivia	No	30%	N.D.	N.D.
1995	MAS	Bolivia	50%	30%	No	No menciona
1995	MNI	Perú	N.D.	30%	N.D.	N.D.

Región Andina

1995	Somos Perú	Perú	40%	30%	40%	No menor al 15% de candidatos pertenecientes a comunidades indígenas en regiones en las que existan	Otros países de AL	
1996	Pachakutik	Ecuador	40% para el Congreso de la organización	30%	No	No		
1997	PPT	Venezuela	No	30%	No	No		
1997	MVR	Venezuela	Disuelto en el PSUV					
1998	Cambio Radical	Colombia	No	No	No	No		
1999	MSM	Bolivia	50%	30%	No	No		
1999	SN	Perú	30%	30%	No	No		
2000	MIP	Bolivia	30%	30%	No	No		
2002	Equipo Colombia	Colombia	No	No	No	No		
2002	PSP	Ecuador	No	30%	No	No		
2002	Primero Justicia	Venezuela	No	30%	N.D.	N.D.		
2003	UN	Bolivia	50%	30%	50%	no		
2003	Nuevo Partido	Colombia	No	No	N.D.	N.D.		
2003	Colombia Viva	Colombia	No indica	No	N.D.	N.D.		
2003	PDA	Colombia	30%	No	20%	10% internamente para indígenas		
2005	PODEMOS	Bolivia	N.D.	30%	N.D.	N.D.		
2005	PNP	Perú	30%	30%	No	No		
2006	Movimiento País	Ecuador	N.D.	30%	N.D.	N.D.		
2008	PSUV	Venezuela	Únicamente hay anteproyecto de estatuto					
1830	PC	Nicaragua	N.D.	No	N.D.	N.D.		
1836	Partido Colorado	Uruguay	N.D.	No	N.D.	N.D.		
1836	Partido Nacional	Uruguay	No	No	No	No		
1890	UCR	Argentina	30%	30%	No	No		
1912	PCCh	Chile	No	No	No	No		
1929	PRI	México	50%	30%	30%	La Secretaría de Acción Indígena tiene un cargo en el CEN. Presencia de discapacitados.		
1933	PS	Chile	30%	No	15%	Acción positiva en el tema de los indígenas entre 5 y 20%		
1939	PAN	México	40%	30%	No	No		
1946	PJ	Argentina	No	30%	No	No		
1947	PLI	Nicaragua	N.D.	No	N.D.	N.D.		
1951	PLN	Costa Rica	40%	40%	No	No		
1957	DC	Chile	20%	No	No	No		
1960	PDC	El Salvador	No	No	No	No		
1961	PCN	El Salvador	No	No	No	No		
1961	FSLN	Nicaragua	30%	No	15%	No		



1968	PLC	Nicaragua	40%	No	40%	No	Otros países de AL
1971	Frente Amplio	Uruguay	No	No	No	No	
1980	ARENA	El Salvador	No	No	No	No	
1980	FMLN	El Salvador	No	No	No	No	
1983	UDI	Chile	N.D.	No	N.D.	N.D.	
1983	PUSC	Costa Rica	40%	40%	20%	No	
1984	PH	Chile	N.D.	No	N.D.	N.D.	
1987	PPD	Chile	40%	No	No	Acción positiva en el tema de los indígenas de 10%	
1987	PRD	México	50%	30%	20%	Se garantiza presencia indígena por lo menos en el equivalente al porcentaje de presencia en el ámbito de que se trate. También se garantiza la presencia de migrantes.	
1988	RN	Chile	No	No	No	No	
1988	CD	El Salvador	N.D.	No	N.D.	N.D.	
1994	PRSD	Chile	No	No	No	No	
1994	PML	Costa Rica	40%	40%	No	No	
1995	MRS	Nicaragua	No	No	No	No	
2000	PAC	Costa Rica	40%	40%	Entre 10 y 20%	No	
2001	ARI	Argentina	30%	30%	No	No	
2005	ALN	Nicaragua	N.D.	No	N.D.	N.D.	

Fuente: Elaboración propia

Es importante profundizar el análisis en los mecanismos institucionales que permiten canalizar la participación política de sectores tradicionalmente excluidos. Con respecto a la participación política, femenina y étnica, podemos tener un indicador de las hipótesis que buscan explicar el éxito de los partidos en su capacidad de inclusión política. Sin embargo, somos conscientes que las políticas de inclusión no se agotan en los tres grupos que analizamos aquí. Pero para ello se requiere ir mas allá de los estatutos y las normatividades internas de los partidos (tarea difícil cuando el número de partidos considerados es significativo) y ver su desempeño electoral y político en aquellos “nuevos” sectores marginales que no se pueden concebir naturalmente como las mujeres, los jóvenes y las minorías étnicas, sino las que son producto de las transformaciones sociales y económicas de nuestros países, como es el caso de las zonas urbano marginales, las poblaciones rurales y los bolsones de pobreza en general.



Conclusión

Creemos que es útil una mirada comparada entre los partidos políticos que distingan su antigüedad como un criterio para evaluar su permanencia y efectividad electoral. Además, creemos que una mirada que trascienda la región andina es útil para evitar esencialismos y generalizaciones; al mismo tiempo que detectar especificidades regionales.

De este modo, el pobre desempeño electoral de los partidos antiguos en los países andinos (con la excepción de los casos peruanos) en las últimas consultas, no puede ser generalizado al resto de países latinoamericanos donde son más estables y más eficientes en la competencia política. Sin embargo, ello no implica una hegemonía absoluta de los partidos tradicionales fuera de la región andina. Solo Chile y Uruguay mantienen el sistema partidario heredado luego de sus transiciones. Lo “normal”, aparentemente es que los sistemas de partidos avancen hacia escenarios mixtos, de partidos antiguos que mantienen cierta vigencia, y nuevos que aparecen para representar emergentes clivajes sociales. Estos serían los casos de Perú, Costa Rica, México, Nicaragua y El Salvador.

Una de las hipótesis más interesantes sobre la capacidad de sobrevivencia de los partidos políticos, indica que el factor explicativo se halla en la mayor apertura que mostrarían las organizaciones políticas para incluir políticamente y en el proceso de toma de decisiones a grupos sociales emergentes (como son las mujeres, los jóvenes y las minorías étnicas). En base al análisis de estatutos y normatividad interna, encontramos que efectivamente aquellos partidos antiguos andinos que han logrado permanecer en el sistema, muestran capacidad de adaptación ante las nuevas demandas sociales. Han modificado sus estructuras para dar espacio a agendas de las mujeres, de los jóvenes y de las minorías étnicas. Sin embargo, no podemos inferir conclusiones mayores porque la información que disponemos es parcial. Nuestra muestra no incluye a los partidos antiguos que desaparecieron y que posiblemente hayan atravesado por procesos similares sin los efectos que se sugiere podrían tener.

Sin embargo, existe mayor evidencia fuera de la región andina que podría apoyar esta hipótesis. En los otros países latinoamericanos que incluimos en el estudio, son también los partidos políticos tradicionales los que mejor receptividad tienen para incluir en sus organizaciones ramas femeninas, juveniles y de minorías. En cambio, en los partidos menos antiguos (tanto en la región andina como fuera de ella), esta receptividad es significativamente menor. Cuando revisamos las políticas específicas para la promoción de la participación de grupos excluidos (leyes de cuotas), confirmamos esta tendencia. Estas políticas son promovidas con mayor frecuencia por los partidos antiguos (andinos o no) que por los nuevos (andinos o no).

Nuestro estudio no pretende llegar a conclusiones absolutas, sino sugerir hipótesis con la información disponible. Los argumentos que hemos expuesto tienen la limitación de la



muestra de partidos con la que se trabaja. Queda como tarea pendiente en nuestra agenda, explorar los procesos que atravesaron los partidos antiguos que desaparecieron, y de los que queda poco rastro. Pero su estudio es de vital importancia, para avanzar en la constatación de hipótesis con más rigurosidad.

Bibliografía

- Meléndez, Carlos 2009 “La insistencia de los partidos. Una aproximación sobre la permanencia de los partidos políticos tradicionales en los países andinos”. (mimeo)
- Meléndez, Carlos y Rafael Roncagliolo (eds.) 2007 *La política por dentro. Cambios y continuidades en las organizaciones políticas de los países andinos*. Lima: IDEA Internacional.
- Nohlen, Dieter (ed.) 2005 *Elections in the Americas: a data handbook*. 2 v. Oxford: Oxford University Press.

