

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador  
Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio  
Convocatoria 2015 - 2017

Tesis para obtener el título de maestría de Investigación en Estudios Socioambientales

El turismo como herramienta para el desarrollo sostenible de las comunidades, caso  
Centro Kamak Maki, comunidad Chichico Rumi, cantón Tena

Cinthy Elizabeth Veintimilla Mariño

Asesora: Anita Krainer

Lectores: Eduardo Bedoya y Michael Uzendoski

Quito, mayo de 2019

## **Dedicatoria**

A Joseph, Joaquín, Tsubasa y Ethan, por ser mi motor para seguir mis sueños.

## Tabla de contenidos

<b>Resumen</b> .....	VII
<b>Agradecimientos</b> .....	VIII
<b>Introducción</b> .....	1
<b>Capítulo 1</b> .....	2
Marco teórico y metodología .....	2
1. Marco teórico .....	2
1.1. El desarrollo .....	2
1.2. Turismo .....	11
2. Metodología para la investigación .....	19
<b>Capítulo 2</b> .....	27
Características generales del Centro Kamak Maki .....	27
1. Generalidades del territorio .....	27
2. Características etnográficas del territorio.....	28
3. Antecedentes del Centro Kamak Maki.....	29
3.1. Actividades productivas .....	30
3.2. Estructura legal.....	31
3.3. Estructura organizativa.....	33
4. Turismo en el Centro Kamak Maki.....	34
<b>Capítulo 3</b> .....	35
El desarrollo para los miembros del Centro Kamak Maki .....	35
1. Visión externa .....	35
2. Visión desde la comunidad .....	36
<b>Capítulo 4</b> .....	39
Indicadores de medición de desarrollo sostenible a través del turismo .....	39
1. Indicadores internacionales de turismo sostenible (OMT).....	39
2. Indicadores de turismo sostenible desde la visión de expertos .....	40
3. Indicadores relevantes para alcanzar objetivos comunitarios del Centro Kamak Maki... 41	
4. Instrumento de medición del desarrollo sostenible del Centro Kamak Maki .....	41
<b>Capítulo 5</b> .....	44
Resultados .....	44
1. Resultados generales .....	44
2. Ámbito ambiental.....	46

2.1. Gestión del impacto visual de la infraestructura y las instalaciones turísticas.....	46
3.  Ámbito socio cultural .....	46
3.1. Bienestar de las comunidades receptoras .....	46
3.2 Participación comunitaria en el turismo.....	53
3.3. Mayor inquietud con respecto al turismo en su comunidad.....	54
4.  Ámbito económico .....	54
4.1. Satisfacción del turista .....	54
4.2. Aprovechamiento de los beneficios económicos del turismo .....	55
<b>Conclusiones</b> .....	<b>59</b>
<b>Anexos</b> .....	<b>62</b>
Anexo 1. Pre selección de componentes y subcomponentes.....	62
Anexo 2. Consulta a comunidad sobre importancia de indicadores .....	64
Anexo 3. Tabulación de valoración de subcomponentes .....	64
Anexo 4. Encuesta.....	65
Anexo 5. Tabulación encuesta.....	68
Anexo 6. Fotografías .....	70
Codificación y caracterización de entrevistados .....	74
<b>Lista de siglas y acrónimos</b> .....	<b>75</b>
<b>Lista de referencias</b> .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>

## **Ilustraciones**

### Figuras

Figura 1.1 - Metodología de investigación	20
Figura 5.1. Nivel alcanzado por componente	44
Figura 5.2. Nivel de acuerdo al ámbito de sostenibilidad	45

### Tablas

Tabla 4.1. Ponderación por subcomponentes	42
Tabla 5.1. Actividades que realizan los miembros del Centro por género	55

## **Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis**

Yo, Cinthy Elizabeth Veintimilla Mariño, autora de la tesis titulada “El turismo como herramienta para el desarrollo sostenible de las comunidades, caso Centro Kamak Maki, comunidad Chichico Rumi, cantón Tena” declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría de Investigación en Estudios Socioambientales concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencia Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, mayo de 2019



---

Cinthy Elizabeth Veintimilla Mariño

## **Resumen**

Esta investigación busca identificar si el turismo es una herramienta para el desarrollo sostenible de las comunidades, tomando como caso de estudio al Centro Kamak Maki, una iniciativa familiar indígena Kichwa. El Centro ubicado en la comunidad Chichico Rumi, del cantón Tena, provincia de Napo, cuenta con un museo, un pequeño zoológico, servicios de alimentación, alojamiento, tienda de artesanías y medicinas ancestrales. El trabajo consideró una metodología que parte de la determinación del concepto desarrollo sostenible para los miembros del Centro. Sobre ese concepto propio, se construye una herramienta para medición de la incidencia del turismo, la que consiste en un banco de indicadores, que integran además, indicadores de desarrollo sostenible del turismo de la OMT y otros indicadores mencionados por expertos. La aplicación de la herramienta permite observar que el turismo está contribuyendo efectivamente para alcanzar el estado de bienestar que los miembros del Centro han identificado como desarrollo sostenible. Sin embargo, los indicadores mejor puntuados son los económicos, seguidos de los ambientales, mientras que los socio-culturales tienen un nivel más bajo. Pese a que los miembros del Centro ven al turismo como una actividad positiva, se evidenciaron ciertos impactos negativos que podrían ser atribuidos a la actividad.

Palabras clave: desarrollo, desarrollo sostenible, indicadores de sostenibilidad, turismo, turismo comunitario, turismo sostenible, kichwas.

## **Agradecimientos**

A la familia Andy por su apertura, confianza y colaboración con mi trabajo.

A mi asesora Anita Krainer por su guía y orientación permanentes.

A Joaquín por haberme acompañado y apoyado en esta aventura.



## **Introducción**

El Centro Kamak Maki ubicado en el cantón Tena, provincia de Napo, es una iniciativa familiar que oferta servicios turísticos desde el año 2000. Es considerado por el Ministerio de Turismo MINTUR, un atractivo turístico relevante en el inventario provincial. Por su importancia, ha contado con apoyo de algunos organismos de cooperación, buscando que el turismo se incremente y de la mano de éste, también el bienestar de la familia que gestiona el sitio. Al ser este un sitio muy reconocido en el sector por la frecuente visita de turistas, surge la pregunta de investigación: ¿El turismo aporta al desarrollo sostenible del Centro Kamak Maki?. Para responde esta pregunta, la presente investigación busca realizar una medición de la incidencia del turismo en el desarrollo sostenible de los miembros del Centro Kamak Maki, considerando tanto aspectos positivos como negativos, partiendo del reconocimiento del concepto con el que ellos cuenten sobre desarrollo sostenible o estado de bienestar. La premisa del desarrollo endógeno se mantiene a lo largo de la investigación, es decir, se considera que el desarrollo debe ser definido por cada grupo humano, y como lo señala Esteva (2006), es imposible imponer un solo modelo cultural en todo el mundo.

En el capítulo 1, se realiza un diálogo con autores que estudian conceptos como el desarrollo, alternativas al desarrollo, desarrollo sostenible, turismo sostenible, entre otros. Sobre estas reflexiones basadas en la literatura revisada, se planea una metodología que considera la elaboración de una herramienta de medición de la incidencia del turismo en el desarrollo sostenible de las comunidades, que sería aplicada en el caso de estudio.

En el capítulo 2, se hace una revisión de las generalidades y antecedentes del Centro Kamak Maki, así como del espacio geográfico dónde está asentado, a fin de exponer la realidad física, social, cultural y económica de la zona, como introducción al caso de estudio. En el capítulo 3, se inicia el trabajo de investigación de campo, el fin del levantamiento de información en esta etapa, es conocer la percepción o conceptualización que tienen los miembros del Centro sobre desarrollo sostenible, relacionado con el turismo. El capítulo 4 continúa con la estructuración de una herramienta de medición de la incidencia del turismo en el desarrollo sostenible del Centro, determinado en el capítulo anterior. Finalmente, en el capítulo 5 se exponen los resultados de la aplicación de esta herramienta de medición y se observa el nivel alcanzado en cada indicador, dentro de los ámbitos socio culturales, ambientales y económicos.

## **Capítulo 1**

### **Marco teórico y metodología**

#### **1. Marco teórico**

El objetivo de esta tesis es determinar los impactos del turismo en el desarrollo de una comunidad de la Amazonía ecuatoriana, por lo tanto es necesario primero identificar lo que la comunidad considera como desarrollo, para posteriormente analizar cómo el turismo incide en ese estado de bienestar.

Se requiere entonces que el presente marco teórico haga una revisión de los siguientes campos temáticos: desarrollo, desarrollo alternativo, desarrollo sostenible, alternativas al desarrollo, turismo, turismo sostenible y turismo comunitario.

#### **1.1. El desarrollo**

Desde el discurso del presidente estadounidense Harry Truman en su segunda posesión, en enero 20 de 1949, se fijó una meta y camino a seguir para toda la humanidad, y se dividió al mundo en dos grupos, los países desarrollados y los “subdesarrollados”. Sus palabras se enmarcaron en una época postguerra (Segunda Guerra Mundial), dónde él consideró necesaria la intervención de los Estados Unidos para apoyar a las regiones que “necesitan desarrollo”, imponiendo así su visión de la vía más óptima para mejorar la vida de los habitantes del mundo.

Su discurso es muy crítico del modelo comunista y hace referencia a la unidad con otros países para establecer una “estructura internacional de orden y justicia” en la que prime la democracia. En este marco de referencia, mencionó su propuesta de programa para la paz y libertad, que contemplaría los siguientes 4 puntos generales:

- En primer lugar, "vamos a seguir dando apoyo inquebrantable a las Naciones Unidas y organismos conexos, y vamos a seguir buscando formas de fortalecer su autoridad y aumentar su eficacia."
- En segundo lugar, "vamos a continuar nuestros programas de recuperación económica mundial".
- En tercer lugar, "vamos a reforzar las naciones amantes de la libertad contra los peligros de agresión."

- En cuarto lugar, "tenemos que iniciar un programa nuevo y audaz para lograr que los beneficios de nuestros avances científicos y el progreso industrial disponible para la mejora y el crecimiento de las regiones subdesarrolladas"<sup>1</sup>

Lo expresado en el discurso fue desde ese momento un mandato para todos los países, así, el ideal para los "países subdesarrollados" sería contar con el apoyo de los países desarrollados para alcanzar un mejor nivel de vida, el nivel de vida que esos países occidentales y no comunistas tenían, liderados por EEUU, y seguido por Europa Occidental que estaba en fase de recuperación postguerra.

Como lo señala Acosta, el desarrollo planteado por Truman "viene acompañado de una estructura de dominación dicotómica: avanzado-atrasado, civilizado-primitivo, pobre-rico, centro-periferia, desarrollado-subdesarrollado" (Acosta 2012, 34). Se asume entonces que si la meta es alcanzar el desarrollo, la situación actual de esas sociedades es subdesarrollada, es decir, es un estado no deseable que debe modificarse.

De esta forma se quita automáticamente todo el valor a los países ahora denominados "subdesarrollados". Refiriéndose a estos países, Esteva menciona:

En realidad, desde entonces dejaron de ser lo que eran, en toda su diversidad, y se convirtieron en un espejo invertido de la realidad de otros: un espejo que los desprecia y los envía al final de la cola, un espejo que reduce la definición de su identidad, la de una mayoría heterogénea y diversa, a los términos de una minoría pequeña homogeneizante (Esteva 2006, 326).

Estas sociedades, al verse expuestas a un discurso validado a nivel mundial que los desvalorizaba, fueron aceptando esto como una realidad, lo que conllevó impactos como pérdida de costumbres y formas de vida tradicionales, que a ojos del desarrollo era limitantes, pues los mantenía en la misma situación.

Como lo analiza Escobar, el desarrollo fue utilizado "como estrategia para reconstruir el mundo colonial y reestructurar las relaciones entre colonias y metrópolis" (Escobar 2007, 55). A diferencia del proceso de colonización de finales del siglo XV que estuvo marcado por la

---

<sup>1</sup> "Discurso inaugural de Truman, enero 20 de 1949", acceso el 20 de mayo de 2019, [https://www.trumanlibrary.org/whistlestop/50yr\\_archive/inagural20jan1949.htm](https://www.trumanlibrary.org/whistlestop/50yr_archive/inagural20jan1949.htm)

violencia y barbarie, este nuevo proceso de colonización es ideológico, y los encargados de la difusión de esta idea han sido los mismos gobiernos de los países “subdesarrollados”, quienes han abierto las puertas irrestrictamente a la cooperación internacional, cuyo mandato es encaminarlos al desarrollo. El discurso de Truman sigue vigente, principalmente para los países desarrollados que ven como su responsabilidad, desde su posición de “salvadores”, el futuro estable del mundo, por lo tanto asumen como tarea el intervenir para facilitar el desarrollo de los otros pueblos.

Tortosa cita el discurso de la entonces Secretaria de Estado (Estados Unidos) Hillary Rodham Clinton, del 6 de enero de 2010, como un posible nuevo “cuarto punto”, en la misma línea del discurso de Truman: “No podemos construir una economía global estable cuando centenares de millones de trabajadores y familias se encuentran en el lado malo de la globalización, al margen de los mercados y fuera del alcance de las tecnologías modernas” (Tortosa 2011, 336). En este mismo discurso la Secretaria de Estado destaca nuevamente al desarrollo como “un imperativo estratégico, económico y moral – tan central para satisfacer los intereses estadounidenses y resolver los problemas globales como la diplomacia o la defensa” (Tortosa 2011, 337).

Considerando los discursos de Truman y Rodham Clinton, el desarrollo es visto muchas veces como una estrategia por países “desarrollados”, para impulsar su hegemonía ideológica respecto al desarrollo. Por tanto, como lo afirma Tortosa, “la cooperación (para el desarrollo) desde estos países desarrollados responde a sus objetivos de política exterior y comercial”, y no necesariamente a las realidades y necesidades manifestadas desde los beneficiarios de la cooperación. Esta visión impuesta de desarrollo, no reconoce las particularidades históricas y culturales que han dado paso a una riqueza de pensamiento diverso y de metas distintas para cada territorio.

### **1.1.1. Desarrollo económico y desarrollo social**

Desde sus inicios, el desarrollo fue visto como una herramienta para superar la pobreza, por tanto el concepto giraba en torno al crecimiento económico, y cómo una vez alcanzado éste las condiciones de vida de los pueblos mejorarían. Sin embargo, se observó que a pesar de implementar acciones que evidenciaban crecimiento económico, en muchos casos las condiciones de vida de la gente empeoraba, y las brechas entre ricos y pobres se acentuaban más. A partir del primer Informe sobre la Situación Social Mundial, publicado por Naciones

Unidas en 1952, la preocupación por la poca relación entre el desarrollo económico y el desarrollo social se hizo más evidente, y los esfuerzos se empezaron a encaminar hacia la búsqueda del equilibrio entre estos dos ámbitos.

Como menciona Gudynas, en la Propuesta de Acción de la Primera Década del Desarrollo de Naciones Unidas (1962) se insistió en ampliar la visión de desarrollo, incluyendo también aspectos sociales y culturales (Gudynas 2011, 23). Esteva (2006) destaca el siguiente texto del mismo documento de Naciones Unidas:

El problema de los países subdesarrollados no es mero crecimiento, sino desarrollo... El desarrollo es crecimiento más cambio (añadieron). El cambio, a su vez, es social y cultural tanto como económico, y cualitativo tanto como cuantitativo... El concepto clave debe ser mejorar la calidad de vida de la gente (Esteva 2006, 335).

Como lo puntualiza Esteva, esta preocupación general motivó la creación del Instituto de Investigaciones de Naciones Unidas para el Desarrollo Social en 1963, institución que posteriormente reconoció que el desarrollo social “fue visto en parte como una precondition del crecimiento económico y en parte como la justificación moral de este y de los sacrificios que implicaba” (Esteva 2006, 336).

El estudio del desarrollo también permitió la generación de varias teorías como el estructuralismo, teoría de la dependencia, economía del desarrollo convencional, entre otras, pero como lo señala Gudynas “estas posturas heterodoxas criticaron ácidamente la marcha del desarrollo en su tiempo, de todas maneras repetían ideas básicas: como la importancia del crecimiento económico como expresión de progreso material” (Gudynas 2011, 25). Así, se empezaron a generar críticas a la concepción que se tenía de desarrollo, lo que dio paso al surgimiento de “desarrollos alternativos”.

### **1.1.2. Desarrollo alternativo**

El desgaste de la visión tradicional de desarrollo da lugar a nuevos conceptos que buscan corregir o complementar los aspectos en los que el desarrollo habría sido deficiente hasta ese momento para alcanzar los objetivos de los territorios en busca del deseado desarrollo.

Entre las nuevas propuestas, Gudynas menciona algunos ejemplos de desarrollos alternativos (alternativas dentro de la ideología del progreso y la modernidad):

- Alternativas instrumentales clásicas
  - Reparación de los efectos negativos (ej: reformismo socialdemócrata, “tercera vía”), desarrollo nacional popular, nuevo desarrollismo, neoextractivismo progresista.
- Alternativas enfocadas en las estructuras y los procesos económicos y el papel del capital
  - Alternativas socialistas, estructuralismo temprano, marxistas y neomarxistas, dependentistas, neoestructuralismo, varios exponentes del socialismo del siglo XXI.
- Alternativas enfocadas en la dimensión social
  - Límites sociales del crecimiento, desacople economía/ desarrollo, énfasis en empleo y pobreza.
  - Desarrollo endógeno, desarrollo humano, desarrollo a escala humana.
  - Otras economías (doméstica, informales, campesina, indígena), multiculturalismo liberal.
- Alternativas que reaccionan a los impactos ambientales
  - Ecodesarrollo, sustentabilidad débil y parte de la sustentabilidad fuerte (Gudynas 2011, 47).

Cada uno de estos “desarrollos” hace énfasis en un aspecto que era considerado clave por la instancia que lo impulsaba.

### **1.1.3. Desarrollo endógeno**

De los tipos de desarrollos alternativos se destaca el “desarrollo endógeno”, pues a diferencia de los demás, éste considera que los procesos deben darse desde las bases, desde las comunidades, pueblos y países objetos de análisis, y que la solución no puede responder a una receta general diseñada desde fuera. Esteva señala que “si se aplica adecuadamente, la concepción lleva a la disolución de la noción misma de desarrollo, tras darse cuenta de la imposibilidad de imponer un solo modelo cultural en todo el mundo” (Esteva 2006, 340).

Con este concepto se da un paso importante para analizar otras formas o alternativas al desarrollo que permitan alcanzar el bienestar de los pueblos.

#### **1.1.4. Desarrollo sostenible**

Por otro lado, un hito de alerta ambiental para el mundo se presenta con el reporte “los límites del crecimiento” (1972), documento que como Gudynas (2011) señala, surgió por el interés de los empresarios del Club de Roma por conocer las tendencias mundiales de crecimiento, sin embargo, el resultado fue un llamado de atención que destacaba que el desarrollo, como crecimiento no podía ser perpetuo, pues la capacidad de regeneración de los recursos naturales es más lenta que el acelerado proceso de desarrollo. Ante esta preocupación latente, la Comisión Mundial para el Medio Ambiente y Desarrollo dispuso la elaboración de un estudio más amplio que analizara la situación global. Los resultados se hicieron públicos en 1987 mediante el informe final “Nuestro Futuro Común”, o también conocido como “Informe Brundtland” por la responsable del grupo de investigación, la ex-primera ministra de Noruega Gro Harlem Brundtland. En este documento se presentan resultados contundentes y alarmantes, relacionados al ambiente y pobreza extrema en el mundo como resultado del crecimiento económico desmesurado de la humanidad.

A diferencia de otras posiciones anteriores más extremas respecto al ambiente, que buscaban otras alternativas al desarrollo, de acuerdo a lo señalado por Gudynas, en este informe “se vuelve a sostener que el desarrollo implica crecimiento económico, y para lograr eso, la conservación de los recursos naturales pasa a ser una condición necesaria” (Gudynas 2011, 30).

Como resultado de esta visión, se plantea en el Informe Brundtland el concepto asociado al desarrollo que ha tenido mayor acogida a nivel internacional y que sigue enmarcando las acciones de cooperación, el desarrollo sostenible, definiendo al mismo como: “aquel que satisface las necesidades del presente sin comprometer las necesidades de las futuras generaciones”.

Este tipo de desarrollo considera que se debe propender al equilibrio de tres aspectos fundamentales: económico, socio cultural y ambiental. De esta manera se espera que las actividades que se realicen para alcanzar el desarrollo sean amigables con el ambiente y generen beneficios socioculturales y económicos para las comunidades. Sin embargo, como lo señala la Comisión Mundial del Medio Ambiente y el Desarrollo (CMMAD) este concepto puede llegar a ser contradictorio, pues no es posible desarrollarse o crecer de manera indefinida haciendo uso de recursos naturales que son finitos (Gudynas 2011, 30). Entonces

el concepto se ponen en duda, pues pudiera ser considerado una utopía, ya que parecería imposible alcanzar el equilibrio entre los intereses económicos, beneficios socio culturales y conservación del ambiente.

Redclift hace un análisis más amplio del desarrollo sostenible y su problemática, considerando además de la dimensión económica que prima en el informe Brundtland, a la dimensión política y epistemológica. Para abordar el desarrollo sostenible es necesario conocer todas estas dimensiones. La dimensión política considera la vinculación entre el conocimiento y el poder, y cita a Foucault mencionando, los “tres ámbitos de resistencia a los efectos universalizadores de la sociedad moderna, que resultan especialmente útiles en la determinación de respuestas populares, en particular de las personas desfavorecidas del medio rural, a las intervenciones externas diseñadas para gestionar el medio ambiente de distintas formas” (Redclift 1995, 52).

Los ámbitos a los que hace referencia Foucault son:

El primer tipo de resistencia se base en la oposición a las relaciones de producción de las sociedades rurales o en la marginación respecto a dichas relaciones (...)

(...) El segundo tipo de resistencia se centra en las categorías étnicas y sexuales y con ella se pretende eliminar la dominación del individuo por grupos más poderosos cuya identidad étnica o sexual les ha conferido una posición política superior (...)

(...) Por último, las personas rurales desfavorecidas se resisten con frecuencia al sometimiento de una visión mundial que no pueden adoptar, de forma muy parecida a como los habitantes de los países desarrollados se enfrentan a menudo con teorías “totalizadoras”, como el psicoanálisis o el marxismo (Redclift 1995, 53).

En el análisis de la dimensión epistemológica, se hace referencia al poco valor que se ha dado a los conocimientos no científicos, a los que denomina Foucault como *tradiciones históricas*, mientras que la epistemología científica es denominada como *tradicción abstracta*. El reconocimiento de estas tradiciones históricas son fundamentales para analizar el desarrollo sostenible desde territorios rurales y la gestión ambiental que se da desde estos espacios (Redclift 1995, 54).



### **1.1.5. Alternativas al desarrollo**

A pesar de las diferentes declinaciones que acompañaron al término desarrollo, el concepto inicial que establecía un camino a seguir, destacando qué había alguien que había alcanzado el desarrollo y otros aún no, estaba todavía presente. Estos desarrollos alternativos no reconocían la posibilidad de alcanzar el bienestar de una forma diferente.

Hasta este punto, el desarrollo nunca fue cuestionado, solo se lo redefinió. El desarrollo que pone como modelo el estilo de vida consumista y depredador de los “países desarrollados”, es irreplicable a nivel global, pues pone en riesgo el equilibrio ecológico global y margina cada vez a más masas de seres humanos.

Sin considerar además, toda la carga psicológicamente negativa que el desarrollo implica para las comunidades de los “países subdesarrollados”. Respecto a esto, Escobar señala:

En ocasiones el desarrollo resultó tan importante para los países del Tercer Mundo que sus ejecutores consideraron aceptable someter a sus gentes a una variedad infinita de intervenciones, a las formas más totalitarias del poder y de control. Tan importante, que las elites del Primer y el Tercer Mundo aceptaron el precio del empobrecimiento masivo, de la venta de los recursos del Tercer Mundo al mejor postor, de la degradación de sus ecologías físicas y humanas, del asesinato y la tortura y de la condena de sus poblaciones indígenas a la casi extinción. Tan importante, que muchos en el Tercer Mundo comenzaron a pensar en sí mismos como inferiores, subdesarrollados e ignorantes y a dudar del valor de sus propias culturas, decidiendo más bien establecer alianzas con los adalides de la razón y del progreso. Tan importantes, finalmente, que la obsesión con el desarrollo ocultó la imposibilidad de cumplir la promesa que el mismo desarrollo parecía hacer (Escobar 2007, 98).

Ante el fracaso del desarrollo surgen las alternativas al desarrollo, es decir, formas de organizar la vida fuera de la visión hegemónica impuesta por el norte. Esto implica buscar caminos diferentes al capitalismo y a las lógicas de devastación social y ambiental con el fin de alcanzar el crecimiento económico.

Gudynas cita algunos ejemplos de alternativas al desarrollo (alternativas más allá del progreso y de la modernidad):

- Convivencialidad – relacionada con lo austero

- Economía feminista y economía del cuidado - Aportes conceptuales para el estudio de la desigualdad. La economía feminista es una corriente de pensamiento heterodoxo preocupada por visibilizar las dimensiones de género de la dinámica económica y sus implicancias para la vida de las mujeres.
- Desmaterialización de la economía - Este proceso, que desligaba crecimiento y límites. Esta idea se veía reforzada con la aparición de las nuevas tecnologías de la comunicación, de las que se decía que teóricamente posibilitaban un crecimiento económico ilimitado con gasto escaso de energía y materiales
- Decrecimiento - Es una corriente de pensamiento económico, político y social, que tiene como idea principal el disminuir de forma controlada y progresiva la producción, con el objetivo de equilibrar la relación entre los seres humanos y la naturaleza.
- Buen vivir - Suma de prácticas vivenciales de resistencia al colonialismo y sus secuelas; que surge como propuesta de países del Sur (Bolivia y Ecuador).  
(Gudynas 2011, 47)

Es interesante ver como algunas alternativas son planteadas desde el sur, desde los “países subdesarrollados”, en los que se observan otras formas de alcanzar bienestar, diferentes al modelo tradicional del desarrollo. El más claro ejemplo es el buen vivir o *sumak kawsay*, filosofía de vida de comunidades indígenas en Bolivia y Ecuador.

El buen vivir como lo puntualiza Acosta “recoge lo mejor de las prácticas, de las sabidurías, de las experiencias, de los conocimientos de los pueblos y nacionalidades indígenas. El buen vivir es la esencia de la filosofía indígena. De lo que se trata es de buscar una vida en armonía de los seres humanos, viviendo en comunidad, consigo mismos, con sus congéneres y con la Naturaleza” (Acosta 2012, 70). Mientras que para Larrea, “el *sumak kawsay* implica mejorar la calidad de vida de la población, desarrollar capacidades y potencialidades; contar con un sistema económico que promueva la igualdad a través de la redistribución social y territorial de los beneficios del desarrollo” (Larrea 2010, 22).

El *sumak kawsay* o buen vivir es una alternativa al desarrollo que ha llegado a convertirse en visión de Estado, como lo señala Svampa:

Dos constituciones latinoamericanas, la de Ecuador y Bolivia, han incorporado la perspectiva

del buen vivir. Para el caso del Ecuador, el gobierno ha elaborado, a través del SENPLADES (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo), el “Plan del Buen Vivir 2009-2013” que propone, además del “retorno del Estado”, un cambio en el modelo de acumulación más allá del primario- exportador, hacia un desarrollo endógeno, biocéntrico, basado en el aprovechamiento de la biodiversidad, el conocimiento y el turismo (Svampa 2012, 195).

Como se observa, una de las actividades que se consideran primordiales para impulsar esta nueva visión, es el turismo, mismo que por años ha sido una opción beneficiosa para las comunidades en los países del sur, pues del modo cómo en muchos casos lo han venido gestionando, ha garantizado un equilibrio entre los aspectos socioculturales, ambientales y económicos.

## **1.2. Turismo**

La definición de turismo fue establecida por la Organización Mundial de Turismo (OMT) con el fin de poder llevar estadísticas claras a nivel mundial sobre los beneficios que genera la actividad en los territorios. La OMT (1998) considera al turismo como “las actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos al de su entorno habitual, por un período de tiempo consecutivo inferior a un año con fines de ocio, por negocio y otros”. Este concepto fue asumido por todos los países miembros de Naciones Unidas, pues la OMT es organismo oficial de la ONU desde diciembre de 2003.

Para analizar la actividad turística actual, es importante observar como se ha dado su evolución y transformación a lo largo de la historia. Los primeros registros de la actividad turística se remontan a la Grecia antigua, cuando los griegos se desplazaban con motivo de los juegos y competencias atléticas hacia Olimpia y otras ciudades de Grecia. Posteriormente se registra en documentos desplazamientos similares en el Imperio romano, pero cuya motivación principal era la visita a balnearios (aguas termales y mar) y asistencia a grandes espectáculos. En esta época el turismo era desarrollado por élites que contaban con tiempo y las posibilidades económicas para viajar; así el turismo era considerado un privilegio de pocos.

Con la revolución industrial, principalmente con la creación de la locomotora a vapor, se dio un salto importante en cuanto a facilitar la movilidad de personas, y posteriormente con las conquistas laborales, el proletariado logró acceder a un mayor tiempo de descanso y mejores

condiciones laborales, lo que generó un incremento en actividades de ocio, entre estas, los viajes. Así, el turismo dejó de ser una actividad que podía disfrutar solo la burguesía, pues este privilegio fue compartido con el proletariado, fomentando la idea de que el estilo de vida de la burguesía era algo a lo que el proletariado podía aspirar y acceder. Se observa aquí los inicios del denominado “turismo de masas”, el que consiste en el desplazamiento de grandes grupos de turistas hacia sitios de atracción natural o cultural, con la característica principal de saturación de estos espacios. Este tipo de turismo tuvo su auge entre los años 50 y 80 del siglo pasado; fue aquí donde se empieza a evidenciar los impactos negativos que esta actividad genera en los destinos receptores de visitantes.

Según datos de la Organización Mundial de Turismo (OMT), para la década de los 50 se registraban alrededor de 25 millones de turistas a nivel mundial, lo que representaba el 1% de la población de esa época; en la actualidad la población mundial es más del doble de la registrada en los 50, y la proporción de población que viaja aumentó de forma abrupta, pasando del 1% en los años 50 a más del 16% en la actualidad, registrando en el 2015 un desplazamiento de 1.186.000.000 de personas a nivel mundial (OMT 2015, 2). Estas cifras pueden ser muy alentadoras para las economías de los principales países receptores de turistas, sin embargo, es preocupante el impacto negativo o huellas que deja esta cantidad de turistas en el ambiente y comunidades de destino.

### **1.2.1. Turismo sostenible**

Considerando los posibles impactos negativos del turismo, la OMT ha difundido una nueva forma de concebir la actividad, justamente relacionándola con la sustentabilidad. Así, la actividad es vista como un modelo de desarrollo económico que tiene como finalidad:

- Mejorar la calidad de vida de la población local, es decir, de la gente que vive y trabaja en el destino turístico.
- Proveer mayor calidad de experiencia para el visitante.
- Mantener la calidad del medio ambiente del que la población local y los visitantes dependen.
- La consecución de mayores niveles de rentabilidad económica de la actividad turística para los residentes locales.
- Asegurar la obtención de beneficios por parte de los empresarios turísticos. Es decir, ha de procurarse que el negocio turístico sustentable sea rentable, de lo contrario los

empresarios olvidarán el compromiso de sustentabilidad y alterarán el equilibrio (Sancho 1998, 260).

En concordancia con la tendencia hacia del desarrollo sostenible, la OMT impulsó la Agenda 21 para los Viajes y el Turismo, documento en el cual delineó recomendaciones para el sector, y definió el Turismo sostenible como aquel que:

Satisface las necesidades de los turistas actuales y de las regiones de destino, al mismo tiempo que protege y garantiza la actividad de cara al futuro. Se concibe como una forma de gestión de todos los recursos de forma que las necesidades económicas, sociales y estéticas puedan ser satisfechas al mismo tiempo que se conservan la integridad cultural, los procesos ecológicos esenciales, la diversidad biológica y los sistemas que suportan la vida (OMT 1999, 18).

Así también, la OMT detalla los principios que rigen al denominado turismo sostenible:

- Los recursos naturales, históricos, culturales y de otro tipo empleados por el turismo se conservan para su uso continuado en el futuro, reportando así al mismo tiempo beneficios a la sociedad actual.
- El desarrollo turístico se planifica y gestiona de forma que no cause serios problemas ambientales o socioculturales en la zona de turismo.
- La calidad ambiental global de la zona turística se mantiene y mejora donde sea necesario.
- Se mantiene un alto nivel de satisfacción turística de forma que los destinos retienen su comerciabilidad y prestigio.
- Los beneficios del turismo se reparten ampliamente por toda la sociedad (OMT 1999, 22).

Bajo esta misma línea, la OMT define los productos turísticos sostenibles como “aquellos que son desarrollados en armonía con el medio ambiente, la comunidad y las culturas locales, de forma que éstas se conviertan en beneficiarios permanentes, no víctimas del desarrollo turístico” (OMT 1999, 19).

De acuerdo a las definiciones de la OMT, el turismo podría ser considerado como una herramienta para superación de pobreza y beneficio de las comunidades receptoras, es por

esto que en los países del sur se ha recibido mucho apoyo de cooperación internacional para el desarrollo de proyectos turísticos, principalmente en el ámbito comunitario.

La OMT consciente del impacto que puede generar el turismo si no es bien gestionado, resalta que el turismo sostenible debe contemplar los siguientes factores:

Sustentabilidad económica: asegura un crecimiento turístico eficiente. Asegura el empleo y los niveles satisfactorios de renta, junto con un control sobre los costes y beneficios de los recursos, que garantiza la continuidad para las generaciones futuras.

Sustentabilidad ecológica: asegura que el desarrollo turístico es compatible con el mantenimiento de los procesos biológicos.

Sustentabilidad sociocultural: garantiza un desarrollo turístico compatible con la cultura y valores de las poblaciones locales, preservando la identidad de la comunidad (Sancho 1998, 261).

Desde el concepto de turismo sostenible, hasta los factores de la sostenibilidad mencionados anteriormente, se observa que el fin es desarrollar el turismo de manera tal que se asegure la actividad de cara al futuro. Se observa así que la dinámica principal es la económica, viendo a los recursos naturales y las culturas como insumos fundamentales para seguir produciendo turismo para los mercados que lo demandan.

Con el turismo de masas originado en la década de los 50 se comenzaron a palpar los deterioros de ciertos destinos, lo que dio paso al estudio de estos impactos, surgiendo así los análisis de capacidad de carga, es decir, el nivel máximo al que puede crecer el turismo sin que su afectación sea irreversible. La OMT señala cuatro tipos de capacidad de carga:

Capacidad de carga ecológica, que se define como el máximo número de visitantes que puede recibir un destino por encima del cual no se puede asegurar un desarrollo compatible con los recursos naturales.

Capacidad de carga social, que hace referencia al nivel de actividad turística por encima del cual se produce un cambio negativo en la población local.

Capacidad de carga del turista, entendido como el nivel por encima del cual la satisfacción del visitante cae desfavorablemente.

Capacidad de carga económica, hace referencia al nivel de actividad económica compatible con el equilibrio entre los beneficios económicos que proporcionan el turismo, y los impactos

negativos que, sobre las economías locales, genera la actividad turística (inflación, mantenimiento de las estructuras, etc.) (Sancho 1998, 262).

Lo que busca la determinación de la capacidad de carga es identificar un límite al crecimiento o masificación del turismo en los destinos, para garantizar así la conservación del ambiente natural y cultural que acoge a los visitantes, lo que estaría soportado en modalidades o alternativas de turismo más responsables.

### **1.2.2. Turismo comunitario**

El turismo es tomado como una alternativa para el desarrollo de las comunidades, como lo señala la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE), en algunos casos es respuesta a actividades económicas extractivistas y/o responde a la necesidad de un ingreso económico complementario.

Las comunidades inmersas en el turismo son consciente que cuenta con elementos culturales que pueden aprovecharse para la creación de productos turísticos; justamente ese capital cultural es el elemento más atractivo para los mercados internacionales, ávidos de conocer nuevas culturas y tradiciones. Así como la OMT lo señala, los turistas actuales “son más conscientes del entorno que les rodea y de los problemas de conservación medioambientales y culturales, buscan nuevas experiencias y actividades durante sus viajes, exigen mayor atención personal y mejor calidad de los servicios” (Sancho 1998, 384). Estas expectativas son cubiertas en gran parte por la oferta de turismo comunitario. En esta línea, Maldonado señala que:

Conviene destacar que, conceptualmente, el rasgo distintivo del turismo comunitario es la dimensión humana de la aventura, al alentar un verdadero encuentro y diálogo entre personas de diversas culturas en la óptica de conocer y aprender de sus respectivos modos de vida. El factor humano y cultural, vale decir antropológico, de la experiencia es el que cautiva al turista y prima sobre la inmersión en la naturaleza (Maldonado 2005, 5).

Para Ruiz Ballesteros y Solís, el turismo comunitario es:

Una forma de gestión del turismo que aúna tres perspectivas fundamentales: una sensibilidad especial con el entorno natural y las particularidades culturales, la búsqueda de sostenibilidad

integral (social y natural), y el control efectivo del negocio turístico por parte de las comunidades. Se trata, pues, de un modo de implementar el turismo que persigue equilibrar las dimensiones medioambientales y las culturales, con la particularidad de una gestión y organización anclada en las comunidades (Ruiz Ballesteros y Solís 2007, 11).

Esta oferta turística es diseñada y estructurada por las comunidades, quienes buscan enmarcarse en el concepto de turismo comunitario, que para el caso del Ecuador ha sido definido por la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE), como “toda actividad turística solidaria que permite la participación activa de la comunidad desde una perspectiva intercultural, manejo adecuado del patrimonio natural y valoración del patrimonio cultural, basados en un principio de equidad en la distribución de los beneficios sociales” (Solís 2007, 31).

Suele confundirse el turismo comunitario con servicios turísticos prestados por personas o familias que pertenecen a alguna comunidad o pueblo indígena, la diferencia se puntualiza en el concepto de la FEPTCE, específicamente cuando se resalta que los beneficios deben ser distribuidos de forma equitativa.

La FEPTCE considera tres formas de gestión turística comunitaria:

1. Gestión directa de la Comunidad, modelo en el que toda la comunidad es la propietaria del negocio y mediante asamblea general determinan a los responsables de la operación del emprendimiento, quienes percibirían un sueldo por su trabajo, pero los beneficios del negocio serían para toda la comunidad por igual.
2. Gestión de una organización comunitaria, este modelo se presenta cuando no hay interés de toda la comunidad por participar del turismo, sin embargo, algunas familias deciden hacerlo, y ellas son las propietarias y responsables del negocio, pero existe el compromiso de destinar un porcentaje del beneficio que reciben para la comunidad. En caso de que el beneficio no sea compartido, no puede ser considerado un emprendimiento comunitario, sino iniciativa privada.
3. Gestión intercomunitaria, este último modelo contempla la posible alianza entre dos o más comunidades para la prestación de servicios que complementen un producto turístico (Ochoa 2010, 10).



Además de la visión general del concepto de turismo comunitario, la actividad en sí tiene implícitos otros objetivos que Maldonado destaca:

En el campo de la actividad turística, las comunidades indígenas y rurales persiguen objetivos generales y específicos complementarios. Entre los primeros destaca un control más seguro y autónomo de los recursos patrimoniales, de los beneficios que se generan y de las instancias de gestión que se instituyen con este propósito (autogestión). Su finalidad, no es el lucro ni la apropiación individual de las utilidades obtenidas, sino su reparto equitativo, vía la reinversión en proyectos de carácter social o productivo, a fin de superar la situación de pobreza que afecta a la gran mayoría de las comunidades. Como objetivo específico se suele citar el fortalecimiento de la cohesión social y la afirmación de la identidad cultural, premisas indispensables para alcanzar un desarrollo sostenible (Maldonado 2005, 5).

Como se observa, desde el punto de vista de expertos externos, el turismo comunitario es una actividad que persigue el “desarrollo sostenible” de la comunidad, sin embargo, desde la FEPTCE se maneja un discurso diferente, se habla de Calidad del Bien Vivir, alejándose del concepto de desarrollo como crecimiento económico y acercándose a la filosofía del Sumak Kawsay. Así, el turismo comunitario puede o no compartir los mismos objetivos del turismo sostenible:

Because the goals sought by community-based and sustainable tourism efforts are similar (i.e. economic, social and environmental intra- and intergenerational goals; cf. Cole, 2006; Saarinen, 2006; Wall, 1997), some believe community-based tourism inherently leads to sustainable tourism (cf. Okazaki, 2008; Roberts & Tribe, 2008). Others, however, have warned that community-based tourism does not necessarily lead to sustainable tourism (Akama, 1996; Li, 2006; Stem et al., 2003). For sustainable tourism practices to be effectively achieved, communities engaged in tourism development must present an array of particular attitudinal, organizational and behavioral characteristics (Matarrita y Brennan 2010, 736).

Desde las definiciones de la FEPTCE, el turismo comunitario podría ser considerado una alternativa al desarrollo. Así también lo considera Coca, señalando que:

El turismo comunitario, en determinados contextos, intuye nuevos modelos de desarrollo: donde lo cultural o lo ambiental no se convierta en un bien de consumo sin más. Donde no se someta la conversión del patrimonio en estricta mercancía al servicio del turismo y que a la

larga lo empobrezca y degrade. El desarrollo sostenible, lo ecológico, puede estar resemantizándose en el contexto americano. Desde experiencias concretas que pasan ineludiblemente por el aporte de nuevas formas de organización política De nuevas formas de relación con los recursos. Desde otros planteamientos discursivos y prácticos que logren superar las limitaciones de un sistema socioeconómico global acabado e inoperante (Coca 2009, 138).

A pesar de los beneficios que puede generar el turismo en las comunidades, también están presentes algunas preocupaciones entre sus miembros, como: “los efectos del turismo sobre las condiciones de vida, los recursos naturales y la cultura de los pueblos indígenas; y la viabilidad de los proyectos y/o empresas comunitarias que resultan de esta nueva corriente turística hacia las comunidades” (OIT 2001, 9). Esto evidencia la necesidad de las comunidades de identificar esos impactos que podrían estar afectando su estado de bienestar.

Los impactos del turismo pueden ser económicos, socioculturales y ambientales. Sin embargo, los impactos socioculturales negativos son los que más afectan al turismo comunitario. Fletcher señala que:

Los turistas, tanto si pertenecen al grupo de exploradores –que según apunta Valene Smith se adaptan a las normas locales- como si forman parte del colectivo de turistas de masas –que no se adaptan en absoluto- causan siempre impactos socioculturales sobre la comunidad local. Estos impactos pueden manifestarse a través de la curiosidad natural que surge cuando el visitante empático se siente intrigado ante las costumbres y tradiciones locales, por lo que se dedica a observar, y fruto de ello se puede poner en marcha un proceso de comercialización que más tarde o más temprano cambiará los acontecimientos. O podría tratarse del turista psicocéntrico que no desea ninguna sorpresa, que no quiere verse involucrado pero que, a través del efecto demostración que produce su comportamiento, su indumentaria y sus costumbres, puede alterar los de los residentes locales (Fletcher 2007, 327).

Estos son algunos posibles impactos, sin embargo, las afectaciones a las comunidades pueden ser otras, y dependerán de factores propios de cada grupo y del tipo de turista que reciban.

El presente marco teórico ha recogido conceptualizaciones que orientan el desarrollo de la investigación, misma que parte considerando que el horizonte o meta de cada comunidad relacionada al turismo, debe ser determinada por la misma, sin imposiciones externas y respondiendo a su propia realidad.

## **2. Metodología para la investigación**

Esta investigación surge por el interés de responder a la pregunta de investigación: ¿El turismo aporta al desarrollo sostenible del Centro Kamak Maki?. Se plantea entonces, como objetivo general: Analizar el aporte del turismo al desarrollo sostenible de la comunidad gestora del centro Kamak Maki, ubicado en el recinto Chichico Rumi, cantón Tena, Provincia de Napo, al norte de la Amazonía ecuatoriana.

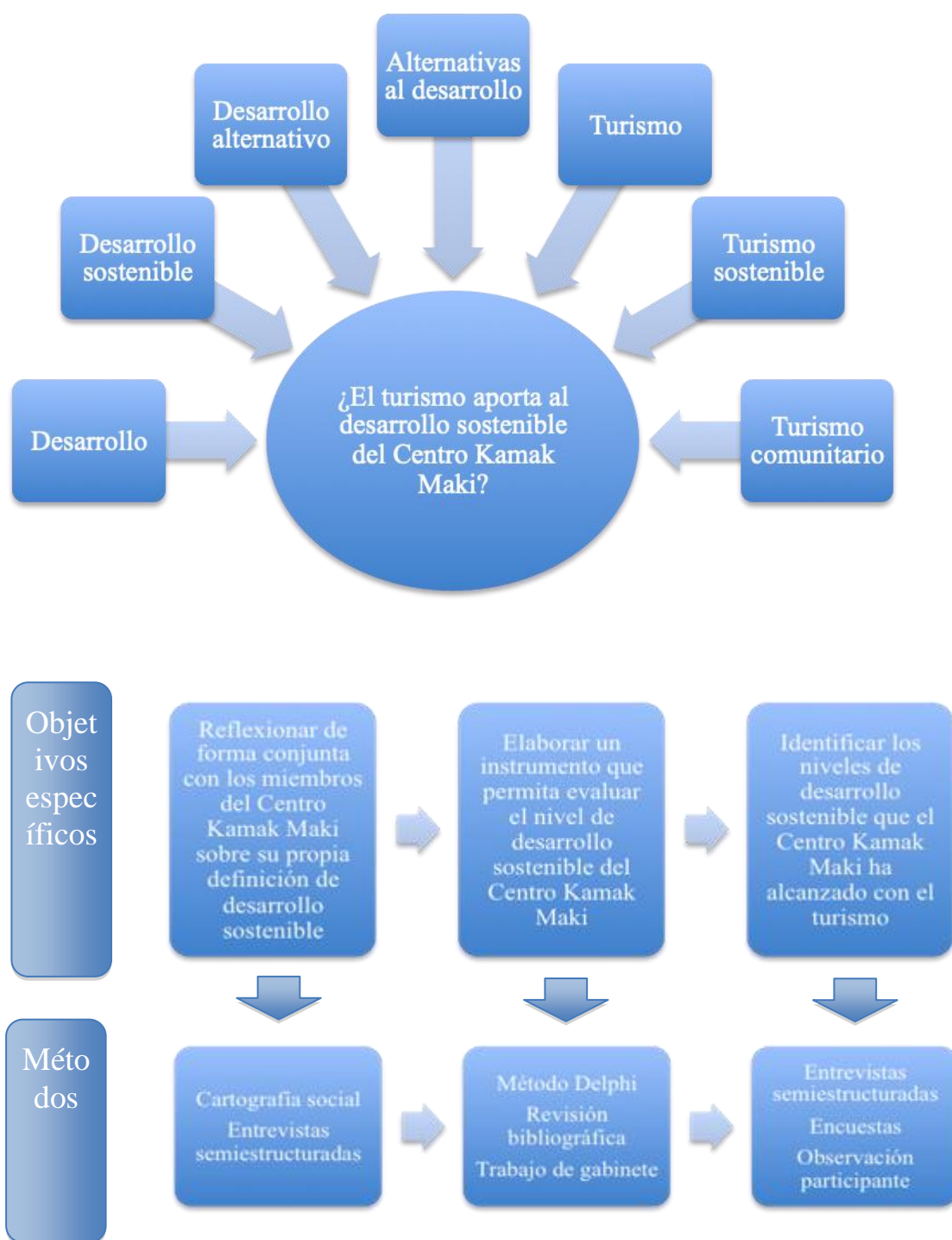
Partiendo del objetivo general, se plantearon tres objetivos específicos:

1. Reflexionar de forma conjunta con los miembros del Centro Kamak Maki sobre su propia definición de desarrollo sostenible.
2. Elaborar un instrumento que permita evaluar el nivel de desarrollo sostenible del Centro Kamak Maki.
3. Identificar los niveles de desarrollo sostenible que el Centro Kamak Maki ha alcanzado con el turismo.

Para alcanzar estos objetivos se planteó una metodología que combina métodos cualitativos y cuantitativos. Durante la investigación se recurrió principalmente a métodos cualitativos, pues se buscó conocer la visión que la comunidad tiene de su desarrollo, así como las percepciones de impactos que produce el turismo, tanto en lo ambiental, sociocultural y económico, lo que fue la base para el banco de indicadores a medir. Por otro lado, se aplicó un método cuantitativo (encuesta), para mediante los indicadores estimar el impacto que el turismo ha generado en la comunidad.

A continuación se detalla la metodología implementada, misma que esquematiza la relación entre el marco teórico, problema de investigación, objetivos y métodos utilizados:

Figura 1.1 - Metodología de investigación



Fuente: Datos tomados de la investigación

El trabajo de investigación requirió el levantamiento de información primaria y secundaria, sin embargo, la calidad de la información primaria es la que permitió efectivamente alcanzar los objetivos. Para el levantamiento de esta data, fue necesario tener la apertura de la comunidad y de los actores clave. Como lo señala Ander-Egg es importante generar con la comunidad, un ambiente favorable para la investigación:

En general, el objetivo principal debe orientarse hacia la creación de una actitud favorable para que los encuestadores, una vez emprendido el trabajo sobre el terreno (observación, recopilación documental, recolección de datos, encuestas, entrevistas, etc.), sean bien acogidos y encuentren facilitada su tarea. Con esta predisposición favorable del grupo o comunidad, se evitarán largas explicaciones previas, desconfianzas, recelos, abstenciones y, sobre todo, pérdida de tiempo (Ander-Egg 1995, 172).

Se realizó el primer acercamiento formal en una reunión ante los líderes y/o lideresas del Centro, para explicar los objetivos de la investigación. De esta forma se dio a conocer posteriormente a los demás miembros del Centro el trabajo a realizar y la importancia de su participación. Con esta actividad se dio inicio al trabajo de campo, teniendo presente que la clave para alcanzar los objetivos del trabajo de campo, como lo señala Flick, radica en la actitud del investigador y sus competencias comunicativas.

La cuestión de cómo conseguir acceso a un campo y a las personas y procesos de interés que están en él merece atención especial. El término general "campo" puede significar una cierta institución, una subcultura, una familia, un grupo específico de "portadores de biografía" (Schütze, 1983), las personas que toman las decisiones en las administraciones o las empresas, etc. En cada uno de estos casos, uno se enfrenta a los mismos problemas: ¿Cómo se asegura el investigador la colaboración de sus participantes potenciales en el estudio? ¿Cómo logra no sólo que se exprese un consentimiento, sino que esto lleve también a entrevistas concretas u otros datos? (Flick 2004, 68).

Para el primer objetivo que es “Reflexionar de forma conjunta con los miembros del Centro Kamak Maki sobre su propia definición de desarrollo sostenible”, se implementaron los siguientes métodos:

Cartografía social – Como lo señala Gómez la Cartografía Social “consiste en la construcción

de conocimiento de forma colectiva. Este conocimiento se logra mediante la elaboración de mapas, poniendo en evidencia los distintos tipos de saberes que se intercambian para poder llegar a confeccionar una imagen colectiva del territorio” (Gómez 2012, 164).

Para la aplicación de esta técnica, el 20 de mayo de 2017, se llevó a cabo un taller al que se invitaron a todos los miembros del Centro Kamak Maki. Se utilizó esta herramienta para reflexionar sobre la visión de desarrollo que tiene la comunidad, así también mediante el aporte de los participantes se identificó la evolución que han observado a partir del desarrollo del proyecto turístico en su comunidad.

- Primera fase de entrevistas – una vez realizado el primer acercamiento en el taller, se evidenció la necesidad de realizar entrevistas, principalmente porque se observó mucho hermetismo de algunos miembros del grupo, quienes eran prácticamente solo espectadores de la participación del líder. Como lo señala Vela:

Se ha definido la entrevista como una situación construida o creada con el fin específico de que un individuo pueda expresar, al menos en una conversación, ciertas partes esenciales sobre sus referencias pasadas y/o presentes, así como sobre sus anticipaciones e intenciones futuras (Kahn y Cannell, 1977). En este sentido, la entrevista es, ante todo, un mecanismo controlado donde interactúan personas: un entrevistado que transmite información, y un entrevistador que la recibe, y entre ellos existe un proceso de intercambio simbólico que retroalimenta este proceso (Vela 2004, 66).

Para esta investigación se aplicaron entrevistas semiestructuradas, dirigidas a los líderes o lideresas de la comunidad. Las entrevistas se aplicaron el 21 de mayo del 2017, y el fin de la herramienta en esta fase de la investigación fue poder identificar la visión de desarrollo o similar que orienta las actividades comunitarias.

Adicionalmente, el 18 de mayo de 2017, se realizaron entrevistas con un guión diferente para actores externos clave, como Ministerio de Turismo (MINTUR), Ministerio de Cultura, Municipio de Tena y Gobierno Provincial, quienes han colaborado con la comunidad. El fin de estas entrevistas fue conocer la visión de desarrollo que dichas instituciones manejan al momento de apoyar iniciativas comunitarias como el Centro Kamak Maki, así como el tipo de acciones que implementan, seguimiento, logros alcanzados e indicadores de impacto de su gestión en las comunidades.

Para el segundo objetivo “Elaborar un instrumento que permita evaluar el nivel de desarrollo sostenible del Centro Kamak Maki”, se consideró como punto de partida, el reconocimiento de la importancia que tiene la misma comunidad para definir qué evaluar. Así, como lo indica Curiazi:

¿Cómo es posible determinar si una actividad turística es socialmente sostenible? ¿Cuáles indicadores son más apropiados para medir el grado de aproximación a los objetivos deseados/deseables de una comunidad? ¿Y cómo seleccionarlos? Partiendo del supuesto de que la sostenibilidad es algo que leer en términos relativos con respecto a cada realidad individual considerada – es decir, como un conjunto de características económicas, sociales y ambientales ideográficas (Curiazi 2014, 3).

Curiazi resalta así que “es entonces desde la misma comunidad que tienen que llegar los inputs para lograr una lectura más precisa del territorio a través de una mayor participación en las decisiones políticas en el ámbito del turismo que hasta afectan su calidad de vida” (Curiazi 2014, 3).

Bajo estas consideraciones, las opiniones de los miembros de la comunidad, fueron la base para la construcción del instrumento de evaluación. Para la consecución del segundo objetivo se utilizaron los siguientes métodos:

- Revisión bibliográfica: con la información generada mediante la cartografía social se procedió a revisar la documentación que se ha generado sobre las comunidades en el territorio. El fin de esta actividad, como lo detalla Ander-Egg es: “informar acerca de lo que se ha dicho y de lo que se dice sobre el tema o problema en cuestión; proporcionar una orientación inicial que permita una mejor formulación y delimitación del problema; y evitar la búsqueda de datos e información ya obtenidos: no investigar lo que ya está investigado” (Ander-Egg 1995, 144). Además de información de la comunidad, se consultó bibliografía sobre indicadores, tomando como referencia principal el texto Indicadores de desarrollo sostenible para destinos turísticos, de la OMT.
- Método Delphi: esta es una técnica de investigación cualitativa que consistió en la formación de un panel de expertos que fueron consultados sobre un mismo tema, sus

aportes ayudaron a la construcción del banco de indicadores. Se identificaron expertos en temas de turismo comunitario y desarrollo para solicitar su opinión sobre posibles criterios o indicadores que permitirían medir los impactos del turismo en la comunidad de estudio.

- Trabajo de gabinete: esta actividad se realizó posteriormente al trabajo de recolección de información primaria, y como lo puntualiza Ander-Egg, incluye tres tareas: “clasificación de los datos mediante la codificación y tabulación de los mismos; análisis, elaboración e interpretación de los datos; y redacción del informe que contiene los resultados de investigación” (Ander-Egg 1995, 173).

Con la información recabada, el trabajo de gabinete consistió en construir la batería de indicadores. Se consideró importante contar con indicadores que permitan medir tanto los aspectos que la comunidad considera básicos para su desarrollo o buen vivir, como aspectos que no habían mencionado, pero que estaban presentes en los indicadores de OMT y en las sugerencias de indicadores de los expertos consultados.

Estos indicadores fueron colocados en la hoja de trabajo para selección de indicadores de la OMT, la cual considera 5 criterios para evaluación: pertinencia, factibilidad, credibilidad, claridad, y utilidad comparativa.

- Pertinencia - ¿Quién lo utilizará y cómo influirá en las decisiones relativas a la cuestión?
- Factibilidad - ¿Es práctico y abordable recopilar y analizar datos?
- Credibilidad - ¿Se apoya en una información válida y fidedigna, procedente de fuentes fiables?
- Claridad - ¿Es claro y fácil de entender para quienes deben utilizarlo?
- Utilidad Comparativa - ¿Es útil para realizar comparaciones con otros ámbitos, normas o series temporales? (OMT 2005, 523).

Estos aspectos fueron valorados desde la perspectiva de la investigadora, pues su aplicación es específica para este trabajo. El rango de evaluación es Alto (3), Medio (2), Bajo (1), y Nulo (0).



Luego de la valoración (de 0 a 3) considerando pertinencia, factibilidad, credibilidad, claridad y utilidad comparativa, se seleccionaron los subcomponentes cuya valoración haya sido igual o superior a la media (Anexo 1).

Con este banco de indicadores, se procedió a consultar a la comunidad sobre la importancia de cada indicador en relación a su contribución para alcanzar su buen vivir (anexo 2), asignando como resultado una ponderación basada en la opinión de la comunidad (anexo 3). De esta forma, se determinó el instrumento de valoración, consistente en: una encuesta como herramienta de recolección de información (anexo 4) y un banco de indicadores contenidos en componentes y subcomponentes, en los que se tabularían y analizarían los resultados (anexo 5).

Finalmente, para el tercer objetivo “Identificar los niveles de desarrollo sostenible que el Centro Kamak Maki ha alcanzado con el turismo”, se recurrió a los siguientes métodos:

- Entrevista semiestructurada: El 1 de septiembre de 2018, se realizó dos entrevistas a lideresas del Centro, a fin de levantar información general de Kamak Maki que apuntara a indicadores globales. Estos indicadores que eran generales para todo el centro, fueron: La gestión del impacto visual de la infraestructura y las instalaciones turísticas, y la vivienda digna. Este último se consideró global porque todas las viviendas están asentadas en el mismo predio, e interesaba conocer la distribución de los espacios para convivencia entre todos los miembros.
- Encuestas: Entre el 30 de agosto y 1 de septiembre de 2018 se aplicó la encuesta para el levantamiento de indicadores (anexo 4), a un total de 14 adultos que son parte de la familia y residen en los predios del Centro. Se entrevistó a individuos que desarrollan diferentes actividades dentro de la comunidad, como: líder comunitario, responsable del Centro, guías, prestadores de servicios de alojamiento, alimentación y transporte (canoas), así como miembros de la comunidad que no están involucrados directamente en el Centro. Se procuró realizar la selección de los entrevistados considerando equidad de género. La encuesta contó con 36 preguntas y las opciones de respuesta se clasificaron de acuerdo al nivel de afectación de cada indicador: nada, poco, medianamente, mucho y totalmente. Se consideró también, una pregunta sobre la actividad que desempeña en el Centro, y una pregunta abierta al final de la encuesta: ¿Cuál es su mayor inquietud con respecto al turismo en su comunidad?

- Observación participante: durante el trabajo de campo se realizaron recorridos por el espacio dónde se desarrolla el Centro, a fin de identificar los impactos que éste pudiese estar generando y que no han sido identificados por los miembros del Centro.
- Trabajo de gabinete: una vez aplicada la encuesta, se procedió a sistematizar la información e interpretar los resultados de acuerdo a la ponderación ya asignada. Los resultados obtenidos en porcentajes son identificados en los siguientes niveles de bienestar:

Entre 0 – 20% Deficiente

Entre 21 – 40% Insuficiente

Entre 41 – 60% Regular

Entre 61 – 80% Bueno

Entre 81 – 100% Excelente

## **Capítulo 2**

### **Características generales del Centro Kamak Maki**

#### **1. Generalidades del territorio**

El Centro Kamak Maki está ubicado en la comunidad Chichico Rumi, pertenecientes al cantón Tena de la provincia de Napo. De acuerdo al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del cantón Tena 2014-2019, la comunidad está conformada por 15 familias y un total de 160 habitantes, éste es un pequeño asentamiento dentro de un cantón que cuenta con 69.202 habitantes. La comunidad está ubicada al sureste de este cantón, que se encuentra localizado en el centro occidente de la Región Amazónica ecuatoriana al sur de la provincia de Napo, sobre las vertientes externas de la Cordillera de los Andes hacia las formaciones cordilleranas subandinas, extendiéndose a la llanura amazónica en altitudes que varían entre los 4840 msnm en los páramos andinos y descienden a los 260 msnm. Su superficie cubre una extensión de 3897.41 Km<sup>2</sup> (PDOT 2014).

La temperatura media anual es de 25°C, con precipitaciones anuales de entre 800 mm en el punto más alto y 4.000 mm en la afluencia del río Lloculín en el Jatunyacu. Al estar el Centro Kamak Maki ubicado a las orillas del río Napo, el clima es más cálido y lluvioso. Esta zona de asentamiento (a las orillas de un río caudaloso) es considerada de riesgo por posibles crecidas o desbordes del río (PDOT 2014 II, 53).

El 48.72% de la superficie total del cantón corresponde a áreas declaradas por parte del Estado con algún nivel de conservación. En el cantón el 81.25% de su superficie (316.668,64 ha), corresponde a coberturas de vegetación natural no alterada que incluye a las áreas de conservación estatal. Del total de la superficie del cantón apenas el 12,14% del área presenta condiciones adecuadas para realizar actividades agrícolas sin limitaciones, el 2,54% con ciertas limitaciones y el 0,06% corresponden a las zonas urbanas. La comunidad Chichico Rumi es un asentamiento rural, dónde prevalece la cobertura vegetal, solo atravesada por la carretera 436 que conecta Puerto Misahuallí con Ahuano.

La cobertura de servicios básicos en las zonas rurales del cantón aún es deficiente, el agua potable tiene una cobertura del 47,93% de la población, el alcantarillado de un 22,05%, y la recolección de residuos sólidos de un 32,49%. Chichico Rumi cuenta con agua entubada y recolección de basura dos veces por semana, pero aún no tienen alcantarillado.

De la población cantonal, el 77,5% se registra como pobre, y justamente están asentados en el área rural. Este porcentaje es más alto que el 60% de la media nacional (PDOT 2014 III, 58).

Las actividades económicas de los habitantes son principalmente las relacionadas con el sector terciario (49,8%), entre las que destaca Comercio al por mayor y menor, Enseñanza, Administración pública y defensa, y Construcción. Con un porcentaje menor le siguen las Actividades de alojamiento y servicio de comidas, que son consideradas turísticas; este rubro presenta el 3,36% en todo el cantón (PDOT 2014 III, 58). Pese a que el turismo no es una de las primeras actividades económicas de la población, si se debe destacar la dinámica que este genera, es decir, que el turismo no solo beneficia a los que trabajan en alojamiento y alimentación, sino también a actividades complementarias como venta de artesanías, alquiler de embarcaciones, visita a sitios culturales o centros como Kamak Maki, además del beneficio que genera de forma indirecta por la compra de suministros e insumos para la oferta de servicios turísticos.

## **2. Características etnográficas del territorio**

El cantón Tena cuenta con un alto porcentaje (59%) de población indígena, conocidos como Napo Runa o Kichwas de Napo. Como lo señala Muratorio (1998, 21), existe poca información sobre la cultura de estos grupos indígenas antes de la Conquista Española, por lo que no se puede hablar de una “cultura tradicional en estado prístino”. Sin embargo, las costumbres y tradiciones que se han pasado de una generación a otra de forma oral, son elementos importantes que estos grupos buscan preservar. En este contexto, su idioma, el Kichwa, que tiene sus orígenes en el imperio Inca (Muratorio 1998, 72), es un aspecto fundamental que marca su cultura, como lo señala Gómez-Castells:

Esa gramática de producción empleada por los naturales de la región amazónica presenta al runa quichua como una huella ancestral, mientras que la gramática de reconocimiento de los receptores revela la voz runa como identificando el sujeto que transita por todo el mundo andino con una carga de naturaleza, tradiciones y cosmogonías. Estas dos reglas debieran argumentar el importante rol social que las etnias indígenas despliegan, pues son un estrato arqueológico de una sociedad muy vinculada a la naturaleza. Cargan, además de saberes originales, prácticas culturales distintivas de un gusto derivado de su observación de la flora y la fauna deslumbrante de la zona amazónica y actores principales en las dinámicas del mercado por la convicción que han hecho de la naturaleza y que no distinguen sexo para

asumir labores que hagan productiva la tierra; alcanzar eficacia con la comercialización de los productos, al tiempo que atienden a los pequeños hijos que los acompañan, entre muchos roles que contienen en su horizonte de expectativas (Gómez-Castells 2015, 123).

La cotidianidad de estos grupos se desarrolla en un entorno rural, donde la familia es un elemento fundamental para mantener la cultura, pues es el espacio donde se comparten las historias, mitos, leyendas, así como es el entorno en el que se comunican en su lengua, sobre todo con los niños, que diariamente están más cercanos al castellano por el sistema educativo del que son parte. La lengua, como lo menciona Gómez-Castells, es “convertida en identidad indígena e instrumento de cohesión social” (Gómez-Castells 2015, 126).

En cuanto a los asentamientos, como lo señala Muratorio (1998, 86), los grupos de parentesco o muntuns, vivían en casas cercanas, formando caseríos, lo que aún se observa en muchas comunidades ubicadas sobre todo a orillas de los ríos Misahuallí, Pano y Tena. Pese a la cultura de resistencia cotidiana de los Napo Runa, que menciona Muratorio (1998, 21), las presiones externas sobre su cultura siempre han estado presentes, desde la colonización hasta hoy en día con procesos de globalización. Históricamente, como uno de los resultados de las presiones de la colonización, se puede observar la conversión de indígenas al cristianismo, sin embargo, es parte de su cultura la mixtura de creencias, muestra de esto es que además de profesar esa religión, los Napo Runa siguen creyendo fuertemente en el poder que tiene el chamán, quien es una autoridad en estos grupos. La actual conectividad física y tecnológica, expone a los Napo Runa a un proceso de globalización, que representa nuevos retos que deben enfrentar para la conservación de su cultura.

Los tiempos cambian y los Napo Runa se han ido adaptando a las nuevas dinámicas sociales, una muestra de esto, es que a diferencia de Muratorio (1998, 23), el presente trabajo se pudo realizar con el testimonio directo del presidente (hombre) de Kamak Maki, quien no tuvo inconveniente en contar su historia y la de su familia a una mujer investigadora.

### **3. Antecedentes del Centro Kamak Maki**

De acuerdo a lo mencionado en el taller con la comunidad (cartografía social), el 20 de mayo de 2017, el presidente del Centro Kamak Maki indicó que este sitio surge como una iniciativa de la familia Andi, liderada por él (76 años de edad), quien desde el año 2000 decidió destinar el terreno que tenía para la creación de un proyecto turístico que consistía en la muestra de

elementos y piezas que son parte de su identidad y cultura Kichwa, así como una muestra de plantas medicinales que utilizan en el día a día. Posteriormente, incluyeron espacios como el pequeño zoológico, tienda de artesanías, comedor, tienda de medicina tradicional y últimamente hospedaje. El proyecto tenía como fin la generación de ingresos para la familia, pero también fue concebido como un espacio cultural que permitiría mostrar y educar a los visitantes sobre la cultura Kichwa.

El terreno dónde se ubica el Centro Kamak Maki no pertenecía inicialmente a la familia Andi, lo obtuvo el presidente como resultado de un trueque por otras tierras que tenía en el sector de donde él es oriundo. La familia Andy indica que han tenido ciertos inconvenientes con la comunidad de Chichico Rumi, donde no tienen más familia que la descendencia del presidente, a pesar de ello, el Centro siempre participa en actividades como las reuniones de la Junta de Agua y mingas.

El Centro Kamak Maki es un nombre kichwa que significa Manos trabajadoras. Es conocido en el sector como el Museo Kamak Maki o Centro Kamak Maki y está ubicado en la provincia de Napo, cantón Tena, Parroquia Misahuallí, Recinto Chichico Rumi. A cinco minutos en vehículo desde Misahuallí y treinta minutos de Tena. Los turistas acceden principalmente a través del río Napo, en embarcaciones que parten de Misahuallí, viaje que les toma aproximadamente quince minutos.

El presidente del Centro Kamak Maki y su esposa trabajaban como profesores, antes de jubilarse y dedicarse a trabajar sus tierras tanto con actividades agrícolas como turísticas. La pareja cuenta con 12 hijos, quienes a su vez han formado sus propias familias, sumando un total de casi 50 personas. Todos los hijos han trabajado o lo siguen haciendo en el Centro Kamak Maki. Dos de ellos crearon sus propios proyectos turísticos con el apoyo de la familia.

### **3.1. Actividades productivas**

Las actividades productivas de la familia están enfocadas principalmente en la agricultura y el turismo. Únicamente dos hijos del presidente siguieron estudios universitarios, y están dedicados de momento a la docencia, como lo hicieron sus padres años atrás.

La familia cuenta con otro terreno en otra ubicación, a aproximadamente treinta minutos del Centro Kamak Maki, en el cual tienen sembríos de yuca, plátano y frutas varias. En la

agricultura trabajan todos los adultos de la familia, quienes se turnan para dar mantenimiento a los sembríos, así como para realizar la siembra y la cosecha.

Para el turismo cuentan con el Centro Kamak Maki, asentado en un terreno de dos hectáreas. En esta actividad trabajan directamente quince personas de la familia, e indirectamente diez adicionales aproximadamente (varía de acuerdo a requerimientos).

### **3.2. Estructura legal**

El Centro Kamak Maki cuenta con personería jurídica reconocida por la Secretaría Nacional Ejecutiva del Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador – CODENPE, mediante Acuerdo Ministerial No. 934, del 7 de mayo del año 2008. Así también, cuenta con el Registro en la Secretaría Nacional de Gestión Política,<sup>2</sup> vigente hasta el 1 de julio de 2018. En este registro, se detalla que el objetivo principal del Centro es: Desarrollar un centro interpretativo de la cultura Kichwa con respecto a su historia, mitos, creencias, conocimientos ancestrales, y su relación con el entorno.

El Ministerio de Turismo, como ente rector de la actividad a nivel nacional, expidió en el 2010 mediante Acuerdo Ministerial, el Reglamento para los Centros de Turismo Comunitario (CTC). En dicho acuerdo se establece “que el Turismo Comunitario es un modelo de gestión en el que la comunidad local aprovecha el patrimonio natural y/o cultural de la región en la que se asienta para desarrollar y ofrecer un servicio turístico caracterizado por la activa participación comunitaria en la planificación y ejecución de acciones conducentes a potenciar el desarrollo sostenible de la población mediante la reinversión de los beneficios derivados de la actividad turística”.<sup>3</sup>

Actualmente, los requisitos para el registro de CTC están publicados en la página web del Ministerio de Turismo,<sup>4</sup> estos son:

1. Solicitud de registro dirigida al Ministerio de Turismo en el que se indicará el o los servicios turísticos a prestar.

---

<sup>2</sup> <https://sociedadcivil.gob.ec/directorio>

<sup>3</sup> Reglamento para los Centros Turísticos Comunitarios, expedido mediante Acuerdo Ministerial No.16, publicado en el Registro Oficial 154 del 19 de marzo de 2010

<sup>4</sup> <http://servicios.turismo.gob.ec/index.php/31-registro-de-actividades-turisticas/107-registro-centros-de-turismo-comunitario>

2. Documento que demuestre la personería jurídica de la comunidad.
3. Nombramiento que acredite la representación del peticionante.
4. Acta de asamblea general de la comunidad en la que conste que ha decidido registrarse en el Ministerio de Turismo, con la firma de los miembros presentes.
5. Documentos que demuestren que los responsables de los servicios a prestarse por la comunidad hayan recibido capacitación y/o formación profesional sobre turismo por un mínimo de 40 horas. Adicionalmente es necesario que el CTC entregue al Ministerio de Turismo un documento de estructura orgánica del Centro de Turismo Comunitario.
6. Registro único de contribuyentes, de la persona jurídica solicitante, en la que conste, como uno de sus objetivos la prestación de servicios turísticos. (verificar técnico de Registro y Estadística y/o Técnico de Gestión y Promoción en Infodigital)
7. Copia de la “Resolución de la Calidad Comunitaria”, expedido por la Subsecretaria de Pueblos e Interculturalidad de la Secretaria Nacional de Gestión de la Política.
8. Declaración de activos fijos para la cancelación del 1 por mil. (formulario del Ministerio de Turismo)
9. Inventario valorado de maquinaria, muebles, enseres y equipos. (firmado bajo la responsabilidad del representante legal, sobre los valores declarados)

Pese a contar con personería jurídica y realizar una actividad que busca el sustento de varias familias poniendo en valor su cultura y conocimientos ancestrales, no es posible para ellos registrarse como Centro de Turismo Comunitario, pues al solo ser un grupo de familias y no toda la comunidad, el Ministerio de Turismo no los reconoce.

De acuerdo a los modelos de gestión determinados por la FETPCE, el más cercano podría ser la Gestión de una organización comunitaria, sin embargo, de lo manifestado por el presidente del Centro, los ingresos percibidos por este Centro aún no dan réditos suficientes para cubrir las necesidades de las familias miembros, por lo que sería complejo compartir parte de los beneficios con el resto de la comunidad. Pese a esto, manifiesta que dan siempre la apertura a miembros de la comunidad para que acudan al Centro y pongan a la venta los productos que tienen a los turistas.



### **3.3. Estructura organizativa**

De acuerdo a la información suministrada por el presidente del Centro, Kamak Maki cuenta con una estructura organizativa integrada por un presidente, vicepresidente, secretaria, tesorera y 3 vocales. El Centro está organizado por comisiones y cada miembro de la familia tiene una función definida. Las comisiones son: venta de artesanías, cuidado de animales, aseo, cocina, venta de medicinas y recepción. Adicionalmente, cuando llegan los turistas se llama a los miembros de la familia que están preparados para guiar, y ellos son los encargados de conducir los recorridos por el Centro.

En cuanto a los ingresos, se perciben por tres rubros, por la venta de las entradas al museo, por la venta de artesanías y por venta de medicinas tradicionales. Esporádicamente perciben ingresos por la venta de alimentación, pues los turistas cuando llegan por lo general permanecen un tiempo aproximado de hora y media, y no consumen alimentos. La distribución de ingresos es distinta en cada actividad, en el caso de las guías, se realiza un pago directo de USD 10 a la persona que guía por cada grupo que ingresa. Los valores recaudados por la venta de artesanías y medicinas son entregados a cada persona que ha elaborado dicho elemento, y un 10% de esas ventas quedan para el fondo del Centro. Los recursos de entradas y aportes de artesanías y medicinas, es administrado por la directiva, quienes procuran reinvertir el dinero para la mejora de las instalaciones, pago al personal y el restante como ingreso para las familias que son parte del Centro.

Por otro lado, la distribución o asignación del trabajo ha estado marcada por una diferencia de género, los hombres realizan el trabajo que la familia considera “duro”, como cargar materiales, construcción (contratan hombres de fuera de la familia), mantenimiento; mientras que las mujeres se encargan de la cocina, elaboración y venta de artesanías y medicinas. Se observa ahora que la actividad de guía que anteriormente había sido desempeñada por hombres, incluye también a un par de mujeres que han recibido cursos de formación para esto. Pese a que la organización responde a una organización patriarcal, de momento la persona que representa al Centro en reuniones, talleres y demás convocatorias, es una de las hijas del presidente (Tesorera de la organización); ella también es guía y es la encargada de llevar el registro de ingreso de recursos por turismo.

#### **4. Turismo en el Centro Kamak Maki**

El turismo es una actividad muy presente en el día a día de las familias que forman el Centro, según sus registros, solo el año anterior (2017) llegaron a un total de 17.725 visitantes, lo que represente una media diaria de cincuenta visitantes. Las fechas con mayor número de visitantes son feriados de Carnaval, Semana Santa, Día de Difuntos y los meses de vacaciones de la región Sierra (julio y agosto). El número de visitantes registrado es alto y el beneficio económico percibido por concepto de entradas de estos turistas fue de USD 35.450 anuales, fuera de los ingresos que percibieran las personas que venden artesanías y medicinas tradicionales.

La ciudad de Tena registró 144.443 turistas en el año 2013,<sup>5</sup> considerando que el número de turistas actuales sea similar, se podría estimar que el Centro recibe aproximadamente el 12% del total de visitantes de la cabecera cantonal, lo que representa un porcentaje bastante alto, considerando que existe mucha oferta de atractivos turísticos en la zona.

El Centro Kamak Maki está presente en el inventario de atractivos turísticos del cantón y cuenta con presencia en redes sociales. Es también uno de los sitios incluidos en la Ruta Ancestral de Cacao, liderada por el Fideicomiso de Cooperación para el Desarrollo FECD, lo que le ha dado mayor visibilidad y promoción.

---

<sup>5</sup> Registro de visitantes del Municipio de Tena.

## Capítulo 3

### El desarrollo para los miembros del Centro Kamak Maki

#### 1. Visión externa

Previo a la investigación directa con la comunidad, se realizaron entrevistas a actores clave del turismo comunitario en territorio, para conocer su percepción de la actividad en la zona y los posibles impactos positivos y negativos que podría estar generando en comunidades como Chichico Rumi o proyectos puntuales como el Centro Kamak Maki. Así, se entrevistó a representantes de la Unidad de Turismo del Municipio de Tena, Ministerio de Turismo y Ministerio de Cultura.

De manera general, los tres entrevistados señalaron los beneficios que el turismo trae a las comunidades, así como ciertos riesgos en el caso de no poder manejarlo correctamente, sobre todo en el aspecto cultural.

Para GADTJA, promotor comunitario del Municipio de Tena:

El turismo comunitario no genera impactos negativos, el intercambio es positivo porque aprenden experiencias y cultura de la parte occidental y moderna; los turistas tienen consciencia de conservación ambiental y cultural. En esta zona no se observa consumo de droga de los turistas, el único impacto negativo que yo veo podría ser la patentación de productos propios como la Ayahuasca y posiblemente la Guayusa. Hay mucho consumo de alcohol de los hombres en las comunidades y se han observado casos de turistas que se han enamorado de hombres quichua, y han sido golpeadas e insultadas; pero eso no se debe al turismo, el consumo de trago fuerte es desde mucho antes (GADTJA, promotor Municipio de Tena, en conversación con la autora, 18 de mayo de 2017).

Respecto a posibles impactos negativos, MTOG, técnico del Ministerio de Turismo en Tena, señala que “no se puede incidir, solo recomendar, se va a observar aculturación y tecnología, porque no se puede marginar del desarrollo a las comunidades”. “Se han formado familias mixtas con extranjeras, y la gente mayor (de las comunidades) lo ve mal; también ven mal que migren, pero los jóvenes tienen más oportunidades de viajar, trabajar en el extranjero, generar dinero y volver, como los Otavaleños, Salasacas y Saraguros”. (MTOG, técnico Ministerio de Turismo en Tena, en conversación con la autora, 18 de mayo de 2017).

Para MCFE, del Ministerio de Cultura en Tena, “el desarrollo no puede ser con pérdida de identidad o aculturación. Los quichuas son muy recelosos con la raza, son más racistas que los colonos, a los mayores no les gusta el mestizaje. Pero hay libre albedrío, es decisión propia, eso posibilita que conozcan otras cosas y luego regresan a implementar eso en la comunidad. Así buscan mejorar la calidad de vida”. (MCFE, representante Ministerio de Cultura en Tena, en conversación con la autora, 18 de mayo de 2017).

MCFE señaló también que las personas no tienen necesidad cuando no conocen algo, citando como ejemplo el caviar o el vino, indicando que si las personas no los han probado nunca, no tienen como extrañarlos o desearlos; así señala que hace 80 años estos grupos eran felices, pues sus necesidades menores.

Sobre el turismo en el Centro Kamak Maki, los tres entrevistados coincidieron en manifestar que el Centro aún no cuenta con todos los requisitos legales para ser considerado CTC, sin embargo, reconocieron que la dinámica es la de turismo comunitario pero gestionada por una familia. Conocen que aún necesitan el aval de la comunidad de Chichico Rumi.

## **2. Visión desde la comunidad**

Con la visión desde fuera, de los actores que apoyan el desarrollo del turismo comunitario, se procedió al acercamiento a la comunidad para conocer su propia percepción del desarrollo sostenible y del turismo como herramienta para alcanzarlo.

Se realizaron cinco entrevistas a miembros de la familia, pudiendo identificar que muchos comparten la misma visión de lo que consideran desarrollo sostenible, entre lo mencionado está:

“Para mí, el desarrollo es estar mejor, crecer” (CKM01, presidente del centro, en conversación con la autora, 21 de mayo de 2017).

“Yo creo que desarrollo es decir que vamos avanzando, paso a paso, es lo que estamos haciendo acá” (CKM02, tesorera del centro, en conversación con la autora, 21 de mayo de 2017).

“Que la gente esté bien y ayudar; vivir con comodidades, por ejemplo con casa propia como en la ciudad, y salud” (CKM03, miembro del centro, en conversación con la autora, 21 de mayo de 2017).

“Estar bien, tener salud, poder comer bien para estar sanos, poder estar bien todos los días” (CKM04, miembro del centro, en conversación con la autora, 21 de mayo de 2017).

“Desarrollo es salir adelante... poder ver a los hijos estudiando, ir a la escuela y colegio” (CKM05, miembro del centro, en conversación con la autora, 21 de mayo de 2017).

Se consultó cuál sería el mejor escenario en el que se ve, a lo que respondieron:

“Como una empresa, rindiendo cuentas, tener más gente trabajando y a las nuevas generaciones” (CKM01, presidente del centro, en conversación con la autora, 21 de mayo de 2017).

“Con más turistas nacionales y extranjeros, trabajando más seguido, con más ingresos” (CKM02, tesorera del centro, en conversación con la autora, 21 de mayo de 2017).

“Tener casa mixta de dos pisos, de cemento y madera” (CKM03, miembro del centro, en conversación con la autora, 21 de mayo de 2017).

“Tener un cuarto propio”. (CKM04, miembro del centro, en conversación con la autora, 21 de mayo de 2017)

“Tener algo propio, casa, electrodomésticos, sala” (CKM05, miembro del centro, en conversación con la autora, 21 de mayo de 2017).

Como se observa, en algunos casos se asocia el bienestar con el crecimiento del negocio del turismo, esta visión es principalmente compartida por los dirigentes del Centro, mientras que en casos particulares de otros miembros de la familia, su enfoque principal es cubrir sus necesidades básicas. Estas dos visiones se enmarcan en los enfoques de Desarrollo Económico y Social, contemplados en la Propuesta de Acción de la Primera Década del Desarrollo de Naciones Unidas (1962). Como lo cita Esteva (2006), para esta visión era primordial la mejora en la calidad de vida de las personas, y eso se logra con un cambio social y cultural, lo que efectivamente se pudo percibir que está ocurriendo en el Centro Kamak Maki, desde los diálogos con miembros del Centro (adultos).

A fin de conocer la visión de las nuevas generaciones, se desarrolló un taller con los niños de la familia, quienes mediante dibujos comentaron sus sueños, aspiraciones y su percepción del turismo. En total fueron diez niños entre cinco y doce años de edad. La visión de los niños es muy diferente, y como lo comentó uno de los miembros de la familia, ellos quieren cosas diferentes porque están viendo otro mundo en el entorno urbano donde estudian, incluso no hablan kichwa aunque los padres se comunican en ese idioma con ellos. La pérdida de la

lengua y cambio de costumbres y tradiciones, pudiera estar asociado a ese cambio social y cultural que el desarrollo económico y social conllevan.

Además del diálogo con los niños, se les pidió que dibujaran cómo ven ellos el turismo en el Centro Kamak Maki, y de estos dibujos, así como de las conversaciones, se puede mencionar como aspectos más relevantes lo siguiente:

- Ven a los turistas como personas con costumbres y comportamientos diferentes.
- Son conocedores de los intereses de los turistas al visitar el sitio (museo, flora y fauna).
- Actúan como guías cuando llegan los turistas, se acercan a dar la bienvenida; les gusta la interacción con los visitantes, no son tímidos.
- Son conscientes del ingreso económico que trae el turismo, saben el valor que debe pagar el turista por su visita.
- Todos los niños comentaron estar contentos en el Centro y manifestaron su deseo por trabajar en el mismo cuando fueran mayores, sin embargo, también indicaron que querían tener profesiones como: policía, chofer, doctor, veterinario, profesor y mecánico.

Esta visión de la comunidad sobre su propia definición de desarrollo permite identificar cuáles serían los objetivos que esperan alcanzar con el turismo y determinar si están encaminados hacia estos.

Tradicionalmente, el turismo ha sido una opción para el desarrollo impulsada por ONG, entes gubernamentales y de cooperación internacional, cuya medición de impacto parte de la dinámica de sistema turístico, en el cual el centro es la demanda, es decir, el turista, y cómo éste genera beneficios económicos en los territorios que visita. Sin embargo, la presente tesis propone identificar si el turismo es conveniente, pero desde la visión de lo que es importante para la comunidad, esto puede o no coincidir con indicadores tradicionales de medición de desarrollo sostenible del turismo.

## Capítulo 4

### Indicadores de medición de desarrollo sostenible a través del turismo

#### 1. Indicadores internacionales de turismo sostenible (OMT)

La Organización Mundial de Turismo cuenta con un banco de indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos (OMT 2005) que incluye un total de trece componentes:

1. Bienestar de las comunidades receptoras
2. Conservación del patrimonio cultural (bienes y sitios)
3. Participación comunitaria en el turismo
4. Satisfacción de los turistas
5. Salud y seguridad
6. Aprovechamiento de los beneficios económicos del turismo
7. Protección de recursos naturales de valor
8. Gestión de recursos naturales escasos
9. Limitación del impacto ambiental del turismo
10. Control de las actividades turísticas
11. Ordenación y control del lugar de destino
12. Diseño de productos y servicios
13. La sostenibilidad de las operaciones y los servicios turísticos

Dentro de estas categorías se analizaron cada uno de los indicadores y se realizó una pre-selección de seis componentes (subrayados en el listado anterior) y subcomponentes que tienen relación directa con el impacto económico, ambiental y sociocultural que genera el turismo en las pequeñas comunidades y que están relacionadas directamente con su bienestar o buen vivir; estos son:

#### Bienestar de las comunidades receptoras

- Satisfacción de los residentes con el turismo
- Efectos del turismo en la comunidad
- Acceso de los residentes a los principales recursos
- Igualdad entre los sexos

#### Satisfacción de los turistas

- Mantenimiento de la satisfacción de los turistas

### Participación comunitaria

- Toma de conciencia y participación de la comunidad

### Aprovechamiento de los beneficios económicos del turismo

- Empleo
- El turismo como factor de conservación de la naturaleza
- Beneficios económicos para la comunidad y el destino

### Protección de los recursos naturales de valor

- Protección de ecosistemas en peligro
- Calidad del agua

### Limitación del impacto ambiental del turismo

- Tratamiento de las aguas residuales
- Gestión de los residuos sólidos
- Contaminación atmosférica
- Control de los niveles de ruido
- Gestión del impacto visual de la infraestructura y las instalaciones turísticas

## **2. Indicadores de turismo sostenible desde la visión de expertos**

Por otro lado, interesaba conocer también la opinión de expertos en temas de turismo comunitario y de la cultura de la zona, para identificar qué percepción se tiene del Centro Kamak Maki y la incidencia que está teniendo el turismo en aspectos económicos, socioculturales y ambientales.

Se entrevistó a tres expertos, dos nacionales con experiencia y conocimiento de las operaciones de turismo comunitario en la región Sierra y Amazonía, y una experta internacional, con conocimiento del turismo comunitario en Asia.

A los expertos se les solicitó enunciar entre cinco a diez indicadores sociales, ambientales y económicos, que permitan identificar el desarrollo sostenible del turismo comunitario. Los expertos coincidieron en algunos indicadores, sin embargo, los aportes particulares permitieron contar con un banco de indicadores amplio que permitiría identificar niveles de desarrollo sostenible desde diferentes aristas:

1. Bienestar de las comunidades receptoras/ Aumento en la calidad de vida
2. Nivel de satisfacción de los pobladores de las comunidades con relación al turismo



3. Efectos de la actividad turística en la comunidad
4. Acceso de los pobladores a servicios básicos y complementarios
5. Acceso gratuito y libre de los pobladores a sitios turísticos de sus localidades
6. Igualdad de participación de hombre y mujeres en actividades turísticas en la comunidad/ Empoderamiento de las mujeres (es decir, participación en grupos comunitarios, mayores posibilidades de empleo)
7. Poder político de la comunidad (es decir, participación de miembros de la comunidad en grupos políticos)
8. Conservación del patrimonio cultural (material e inmaterial)/ La preservación del patrimonio cultural / las decisiones sobre cómo usar la cultura en el producto turístico recae en la comunidad
9. Protección del ambiente
10. Niveles de satisfacción de servicios por parte de los visitantes
11. Beneficios económicos para la comunidad por el turismo/ Incremento en el ingreso general en la comunidad/ Oportunidades de empleo directo e indirecto por turismo, también para la generación joven
12. Vínculos entre el turismo y otras industrias / medios de subsistencia locales
13. Aumentan los niveles de educación
14. El control sobre la gestión del turismo es con la comunidad

### **3. Indicadores relevantes para alcanzar objetivos comunitarios del Centro Kamak Maki**

De las entrevistas realizadas a los miembros de la comunidad, se pudieron identificar algunos aspectos relevantes que ellos asocian con bienestar y que podrían fijarse como indicadores para medición, estos son:

- Ingresos económicos que permitan educación y salud
- Ingresos económicos que permitan acceso a mejor vivienda y comodidades
- Tiempo libre

### **4. Instrumento de medición del desarrollo sostenible del Centro Kamak Maki**

Como se detalló en la metodología de la presente investigación, el diseño del instrumento de medición responde a un proceso que consideró revisión bibliográfica, consulta a expertos y principalmente la consulta a los miembros del Centro.

El instrumento consiste en la encuesta (herramienta de recolección de información) y el banco de indicadores (herramienta de tabulación y resultados). El banco de indicadores contiene cinco componentes, mismos que fueron observados en las tres fuentes de información (comunidad, OMT y expertos).

Los indicadores de mayor importancia para la comunidad fueron: vivienda digna, tiempo libre, igualdad de participación de hombre y mujeres en actividades turísticas en la comunidad, procesos participativos para la gestión del turismo, y acceso a servicios básicos y complementarios.

El resultado de la ponderación se observa a continuación:

Tabla 4.1. Ponderación por subcomponentes

<b>COMPONENTE</b>	<b>SUBCOMPONENTE</b>	<b>PONDERACIÓN</b>
1.Bienestar de las comunidades receptoras	1.1.Satisfacción de los residentes con el turismo	6,35%
	1.2.Efectos del turismo en la comunidad	4,85%
	1.3.Acceso de los residentes a los principales recursos	6,27%
	1.4.Acceso de los pobladores a servicios básicos y complementarios	6,84%
	1.5.Vivienda digna	7,47%
	1.6.Tiempo libre	7,47%
	1.7.Uso de espacios turísticos por parte de los miembros del centro	6,67%
	1.8.Igualdad de participación de hombres y mujeres en actividades turísticas en la comunidad	7,47%
	1.9.Conservación del patrimonio cultural (material e inmaterial)	6,93%
2.Participación comunitaria en el turismo	2.1.Toma de conciencia y participación de la comunidad	7,47%
3.Satisfacción de los turistas	3.1.Mantenimiento de la satisfacción de los turistas	7,09%
4.Aprovechamiento de los beneficios económicos del turismo	4.1.Empleo	5,73%
	4.2.El turismo como factor de conservación de la naturaleza	6,67%
	4.3.Beneficios económicos para la comunidad y el destino	6,10%

<b>COMPONENTE</b>	<b>SUBCOMPONENTE</b>	<b>PONDERACIÓN</b>
5.Limitación del impacto ambiental del turismo	5.1.Gestión del impacto visual de la infraestructura y las instalaciones turísticas	6,63%

Fuente: Datos tomados de la investigación

## Capítulo 5

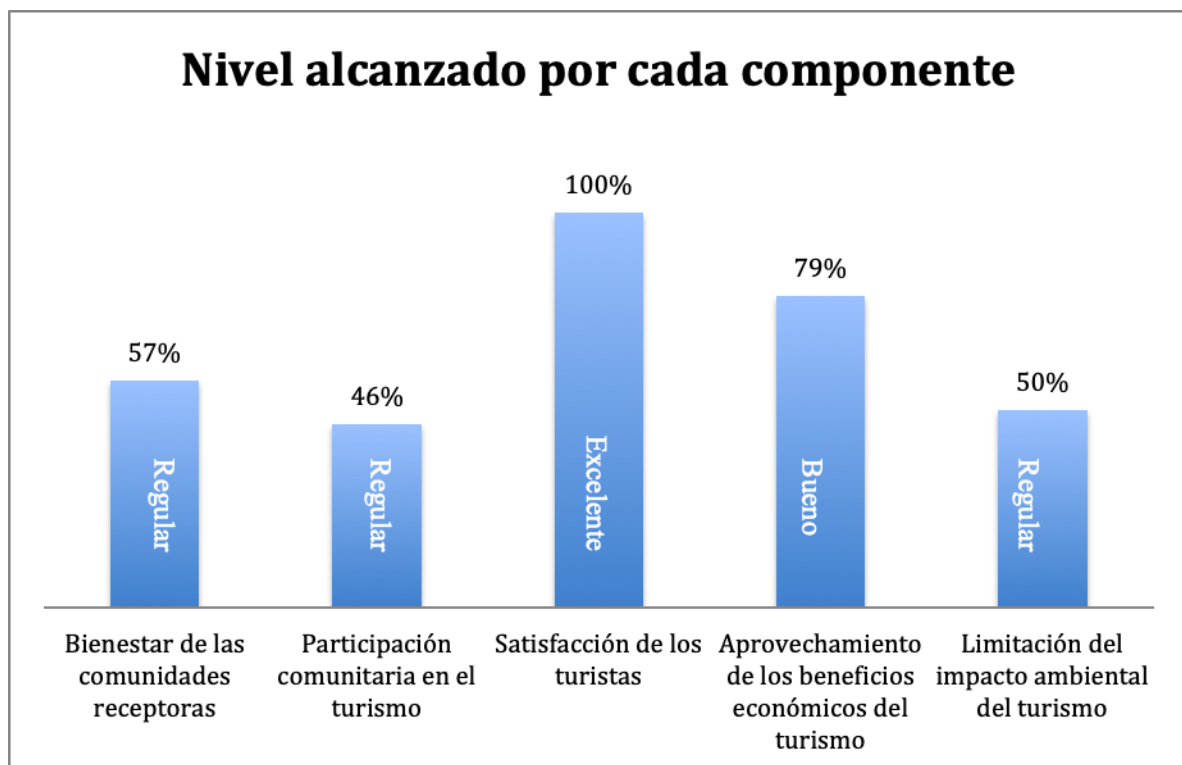
### Resultados

#### 1. Resultados generales

Luego de la sistematización de la información y la valoración en la matriz ponderada (anexo 5), se observa que los miembros de la comunidad han calificado los diferentes indicadores, llegando a un 61,8%, es decir, un nivel bueno. Esta valoración representa el nivel de bienestar o desarrollo que la comunidad está alcanzando con el turismo, considerando sus propios indicadores y su opinión sobre qué aspectos son más relevantes que otros.

Por otro lado, se realiza un análisis de los niveles alcanzados por cada indicador per se, es decir, sin una ponderación que determine un nivel general de desarrollo. A continuación se grafica el nivel que alcanza cada componente:

Figura 5.1. Nivel alcanzado por componente



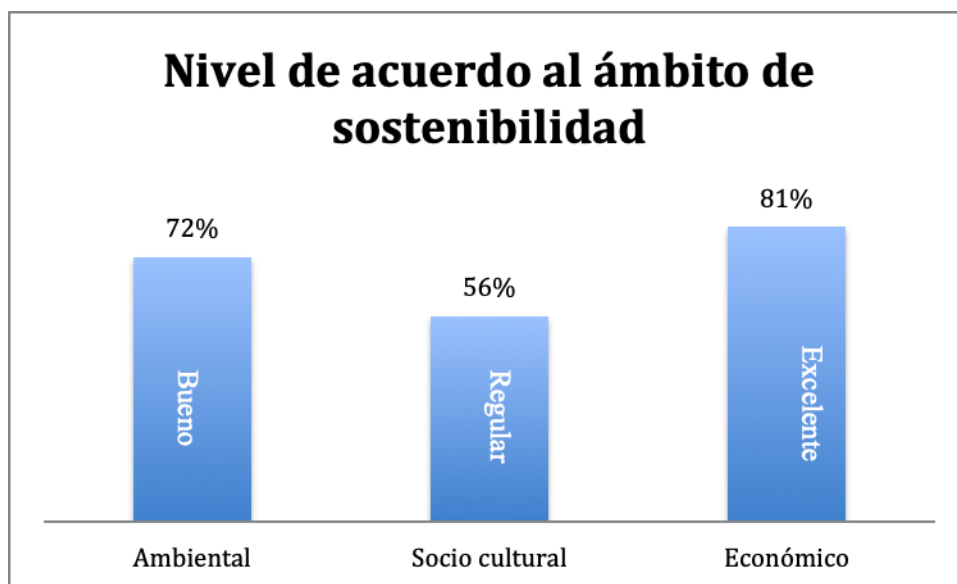
Fuente: Datos tomados de la investigación

Como se observa (fig. 5.1), el componente que ha alcanzado un mayor nivel es la satisfacción de los turistas, seguido por el aprovechamiento de los beneficios económicos del turismo. Son los únicos componentes con buen nivel, lo que denota una gran preocupación y dedicación a

ofertar experiencias favorables a los turistas, a fin de que esto siga generando ingresos económicos. Estos dos componentes están relacionados directamente con la sustentabilidad económica del turismo, mencionada por la OMT, en la que el crecimiento de la actividad debe ser eficiente para garantizar ingresos y empleo en el destino. El enfocarse en este aspecto es importante, sin embargo, no se puede perder de vista la satisfacción de los miembros del Centro y el posible impacto ambiental.

Si se consideran los tres pilares de la sostenibilidad, los resultados son los siguientes:

Figura 5.2. Nivel de acuerdo al ámbito de sostenibilidad



Fuente: Datos tomados de la investigación

Si se analiza por ámbito de sostenibilidad (fig. 5.2), al igual que en el análisis por componente, el ámbito económico es el que tiene un nivel mayor. A diferencia del análisis anterior, el componente ambiental se presenta en un mejor nivel, esto se debe a que en los ámbitos de sostenibilidad, el subcomponente de “beneficios económicos para la conservación” es analizado en lo ambiental. De acuerdo a la definición de turismo sostenible de la OMT, los tres ámbitos deben estar equilibrados para poder alcanzar el objetivo de sostenibilidad, y en el caso del Centro Kamak Maki, el ámbito socio cultural está por debajo de económico y ambiental.

El análisis e interpretación de los datos en detalle, se lo realiza considerando los componentes, subcomponentes e indicadores de acuerdo a su relación con los ámbitos ambiental, socio cultural y económico.

## **2. Ámbito ambiental**

### **2.1. Gestión del impacto visual de la infraestructura y las instalaciones turísticas**

Este indicador se consideró global para el centro, por lo que la información se obtuvo de entrevistas y no encuestas, como se indicó en el apartado de metodología. El indicador se sustentó en la pregunta ¿En qué porcentaje considera que se ha cambiado el paisaje debido a la construcción de instalaciones turísticas?

Las entrevistadas comentaron que se han construido varias instalaciones pero de esas solo una está hecha con materiales de la zona y es de tipo tradicional, las demás tienen ladrillo y cemento, lo que ha cambiado el paisaje original. En base a esto, las entrevistadas señalaron un nivel medio de impacto visual.

### **2.2. Aprovechamiento de los beneficios económicos del turismo/ El turismo como factor de conservación de la naturaleza**

Pese a estar en el componente de beneficio económico, este indicador se analiza en el ámbito ambiental, pues se considera la aportación del turismo a la conservación. Se planteó la pregunta ¿Considera que el turismo en su proyecto ha dañado el medio ambiente?. La respuesta fue mayoritariamente “nada” (12 personas) y apenas 2 personas señalaron “poco”. Considerando únicamente estos dos indicadores, el nivel alcanzado por el ámbito Ambiental es del 72%, lo que corresponde a un nivel Bueno.

## **3. Ámbito socio cultural**

### **3.1. Bienestar de las comunidades receptoras**

El bienestar de las comunidades receptoras es el componente que cuenta con más subcomponentes e indicadores. Se identificaron un total de 9 subcomponentes.

#### **3.1.1. Satisfacción de los residentes con el turismo**

Para identificar niveles de satisfacción de los residentes con el turismo, se procedió a consultar ¿Qué tan beneficioso considera al turismo para su comunidad?, ¿Qué tan beneficio lo considera para usted de forma personal?, Y si ¿Desearía más o menos actividad turística en

su comunidad en el futuro? En su mayoría las respuestas a la primera y segunda pregunta de la encuesta fueron “mucho” y “totalmente”.

Las personas cuando daban su respuesta durante la encuesta, comentaban sobre lo positivo del turismo para sus economías. Solo una persona contestó que el beneficio era “poco” para la comunidad y “medianamente” para él personalmente, pero lo hizo pues señaló que de momento hay poco turismo.

Una de las encuestadas, que también participó en las entrevistas comentó que “todos están bien trabajando aquí, nadie tiene problemas con los turistas, más al revés, ahora el problema es que se están yendo a trabajar fuera, porque no hay tanto turista...se van pero vuelven, porque son trabajos de días no más”. (CKM02, tesorera del centro, en conversación con autora, 1 de septiembre de 2018).

En este sentido, otro de los miembros del Centro comenta:

Acá estamos contentos con el turismo, pero entre el año 2016 y 2017, han aumentado muchos centros turísticos, solo contando desde Misahuallí hasta Chontapuzca hay 64 centros turísticos, aumentó tremendamente. Nosotros fuimos de los primeros, antes de RICANCIE. Ahora, como hay tantos lugares, los turistas se van a otros lados y nosotros tenemos menos de lo que había antes (CKM01, presidente del centro, en conversación con la autora, 1 de septiembre de 2018).

En cuanto a si desearían más turismo en su comunidad, las respuestas fueron similares, divididas entre “más turismo” y “mucho más turismo”. Así, de acuerdo a estos indicadores, el nivel de satisfacción con el turismo es Excelente (91%).

### **3.1.2. Efectos del turismo en la comunidad**

Se consultó a los miembros del Centro Kamak Maki sobre los efectos o impactos que consideran el turismo ha generado, planteado preguntas que evidenciarían un cambio en su dinámica diaria y entorno, como por ejemplo: creación de trabajo, empleo para jóvenes, aumento de precios, obtención de servicios, aumento de delincuencia, atentar contra normas morales, perturbar desarrollo de actividades, estímulo a la artesanía y cultura local, control del

turismo por parte de la comunidad, y si el turismo ha permitido conservar la cultura, integridad y autenticidad local.

De forma general el subcomponente tiene una valoración de “Bueno” (75%), observando que los indicadores más evidentes que están por debajo de la media son: Creación de trabajo, provoca aumento en el precio de los artículos, y cambio de ocupación tradicional por el turismo. Los indicadores con valoración más positiva son: Tasa de delincuencia (el turismo no la ha aumentado) y Ha generado más orgullo de su comunidad y cultural.

Aunque la percepción es buena por parte de los encuestados, durante las entrevistas, solo se mencionó un aspecto que fue relacionado con el turismo y es considerado como negativo:

    Mi hijo se enamoró de una turista extranjera, ella es de allá de Dinamarca, yo no quería eso, además se lo llevó, así también pasó con un nieto, pero él se fue a EEUU. Bueno ahora ya he aceptado mejor. Ya nos han llevado allá a conocer cómo viven y cómo es la familia de ella, además pudimos tener más conocimientos de otros países. (CKM01, presidente del centro, en conversación con la autora, 21 de mayo de 2017).

### **3.1.3. Acceso de los residentes a los principales recursos**

Se plantea la pregunta ¿El turismo utiliza los recursos naturales necesarios para los residentes (pesca, caza, agua, etc)? La mayoría señaló que “Nada” o “Poco” el turismo hace uso de sus recursos, solo dos encuestados señalaron que hace “Mucho” uso. En general el subcomponente es valorado como “Bueno” (80%).

Pese a que la mayoría de respuestas de los encuestados indican que el turismo no les limita el acceso a sus recursos, durante la observación realizada en el lugar se pudo notar algo diferente. En algunos casos, siempre se daba preferencia a los turistas, por ejemplo, en la alimentación, para ellos se reservaban los peces capturados en el río. Así también, durante las entrevistas realizadas inicialmente, se destaca un comentario en este sentido:

    Estoy enferma en parte porque no me cuidaba de niña, como todos los demás, nos metíamos al río y pasábamos el día mojados, ahora eso con los años, nos pasa la factura, pero también es por la alimentación. Casi no como carne o pollo, cuando tenemos eso acá, es para los turistas,



porque como no hay dinero no podemos comprar para nosotros (CKM04, miembro del centro, en conversación con la autora, 21 de mayo de 2017).

Es interesante notar que para los miembros del Centro, esta realidad no es considerada como una renuncia o limitación al uso de sus recursos por el turismo, todos se enfocan en los aspectos positivos del turismo.

#### **3.1.4. Acceso de los pobladores a servicios básicos y complementarios**

Se consultó si ¿El trabajar en el proyecto turístico le permite cubrir sus necesidades básicas de alimentación, salud y educación? Al plantear esta pregunta una de las personas encuestadas prefirió abstenerse de contestar y tres personas señalaron que el aporte es bajo, sin embargo, hubo mucho recelo de estas personas al contestar. Los demás respondieron que el aporte era “Mucho” y “Totalmente”. Durante las conversaciones que se daban al momento de encuestar, algunos explicaron que el dinero que ingresa por turismo es gestionado para garantizar que todos tengan los servicios básicos, sin embargo, durante ese período de visita al Centro, el mismo estuvo 3 días sin servicio eléctrico, aunque ningún encuestado lo comentó.

En general la valoración del subcomponente fue muy positiva, alcanzando un 77% (Bueno).

Estos resultados contrastan un poco con lo observado en sitio y con lo evidenciado en diálogos con miembros de la familia. Como se comentó anteriormente, en la fase de identificación del concepto de desarrollo para la comunidad, indicaron que la salud era un aspecto muy importante para ellos. Pese a atender sus malestares con medicina ancestral, para algunas enfermedades, como la diabetes requieren un tratamiento en el centro médico, ubicado en Tena. La mencionada enfermedad está presente en varios miembros de la familia, y una de ellas mencionó que podría estar asociada a la alimentación que tienen, pues consumen muchos productos como yuca, arroz y plátano, y muy poca proteínas; así también consumen muchas bebidas gaseosas. En algunos casos se les complica económicamente trasladarse en bus hacia el centro o comprar medicinas o equipos que les permitan un control de la enfermedad. No se identificó como indicador, sin embargo, sería importante analizar si a futuro con un mayor ingreso por turismo, las comunidades tendrían un mejor nivel de nutrición.

### **3.1.5. Vivienda digna**

Este es uno de los dos indicadores globales, cuya información fue extraída de las entrevistas realizadas a dos lideresas del Centro, como se mencionó en el apartado de metodología. Para identificar este indicador, se consultó ¿En qué nivel considera que los miembros del proyecto, junto a su núcleo familiar más próximo, tienen vivienda propia con equipamiento para satisfacer sus necesidades? El nivel es bajo, de acuerdo a la sistematización realizada al total de las encuestas.

Esto corrobora lo percibido durante la primera visita de campo, del 21 de mayo de 2017, cuando una de las entrevistadas (CKM04), comentó que su expectativa de bienestar era tener salud y un cuarto propio, señalando que las habitaciones que se han construido para los turistas tienen todas las facilidades, como camas, colchones, baño privado, y que le gustaría tener eso; de momento esta persona comparte el cuarto con otros miembros de la familia y duerme en una estera. Otra de las entrevistadas comenta:

No todos tenemos nuestra propia casa, algunos vivimos todos con la familia, por falta de recursos económicos, no podemos tener casa aunque tengamos lote. El turismo, como nosotros hemos hecho con nuestros propios recursos, no produce mucho, más aún que ahora está bajo. El ingreso que es (por el turismo), solo nos ayuda a seguir implementando y arreglando cosas que van dañándose. Por ejemplo, en el museo hemos bajado la paja toquilla y hemos puesto zinc, porque ya estaba dañando la madera, había muchas goteras (CKM02, tesorera del centro, en conversación con la autora, 21 de mayo de 2017).

Así como en el indicador 3.1.3. Acceso de los residentes a los principales recursos, se observa como prima el bienestar del turista antes que el de los mismos miembros del Centro.

### **3.1.6. Tiempo libre**

El tiempo libre fue mencionado por los miembros del Centro, como un indicador importante para su bienestar, por esto se lo incluyó en el banco de indicadores. Contrario a lo comentado por el presidente del Centro Kamak Maki en la entrevista inicial y en esta encuesta, quién señala que una de las ventajas del turismo es el tiempo libre que tienen, la mayoría de los encuestados indicó que el tiempo libre es nulo o bajo. Durante la encuesta se pudo notar que el concepto de Tiempo libre, no era algo a lo que estaban habituados. El nivel de este indicador es “Regular” (44%).

Durante la observación participante, se pudo apreciar que al vivir en el mismo entorno del Centro, sus actividades relacionadas al trabajo en turismo son casi permanentes, pues los turistas pueden llegar cualquier día a cualquier hora, y ellos están atentos a eso. Un ejemplo de esto, se evidenció cuando se tuvo la oportunidad de visitar un día a un miembro de la familia que vive en otro sector, al pie de un río que puede ser aprovechado como balneario, lo que es difícil en el Centro, por el caudal del río. Una vez que se comentó que se realizaría esta visita por parte de la investigadora, fue muy efusivo el interés de dos miembros del Centro por ir al lugar, comentando que casi no tienen la oportunidad de realizar estas actividades recreativas. Ellas, mujeres de entre 38 y 49 años, acompañaron la visita, pero no quisieron que el presidente supiera previamente, pues indicaron que seguramente no les darían permiso.

### **3.1.7. Uso de espacios turísticos por parte de los miembros del centro**

Este subcomponente tiene dos indicadores, la Creación de nuevos sitios para el turismo que los miembros del centro puedan aprovechar y el libre y fácil uso de las zonas destinadas para el turismo. En el primer indicador (nuevos sitios) la valoración fue regular, y algunos indicaban que no se habían construido nuevos espacios además de los que tiene el centro desde hace años; por otro lado, en la observación en sitio se evidenció que el espacio para juego de niños se ha ampliado. En cuanto al indicador de Libre y fácil uso de zonas, la mayoría señaló que no tienen restricción de uso de los espacios, por lo que la valoración fue Excelente. Al estimar una media entre los dos indicadores, el subcomponente tiene una valoración de 67%, equivalente a Bueno.

Se pudo observar que el espacio de comedor, que fue restaurado recientemente con fines turísticos, es utilizado también por los miembros del centro para alimentarse, por lo que se evidencia el libre acceso a los espacios.

### **3.1.8. Igualdad de participación de hombres y mujeres en actividades turísticas en la comunidad**

Todos los miembros de la familia que viven en los predios del Centro Kamak Maki colaboran en el mismo, por lo que considerar como indicador el número de hombres y mujeres que colaboran, no sería un indicador de igualdad, solo una descripción de la composición del grupo familiar. Por otro lado, se puede identificar si existe igualdad, analizando el ingreso económico que perciben los hombres y mujeres que trabajan en el Centro.

De los datos obtenidos en la encuesta, se observa que todos los hombres encuestados tienen un ingreso mensual entre \$100 y \$200, exceptuando el Presidente y guía principal, quienes cuentan con más ingresos. Solo una mujer señaló que tenía un ingreso entre \$100 y \$200, las demás mujeres indicaron que sus ingresos eran inferiores a \$100 mensuales.

Estos ingresos están relacionados con las funciones que cumplen dentro del Centro. La mayoría de los hombres son guías, y el Centro les cancela directamente \$2 por guianza de cada grupo, que toma 45 minutos. Las mujeres, por otro lado, están encargadas de labores como la preparación de alimentos, que no tiene un pago directo, y la venta de medicina ancestral y artesanías. Lo generado por estas ventas, ingresa directamente a las mujeres que han elaborado las artesanías o medicinas, sin embargo, no siempre los turistas consumen sus productos. Así, el ingreso de las mujeres es menos frecuente que el de los hombres.

Durante la visita de campo se pudo observar que el guía principal, quién señaló que tiene un ingreso mínimo de \$ 386,00 entregaba dinero a algunos jóvenes que se le acercaban. El guía indicó que era una ayuda que él les daba extra a estos jóvenes para sus gastos; solo le entregó esta ayuda a hombres. Por lo señalado, el indicador de igualdad se valora como deficiente. Al momento de plantear la pregunta a los encuestados, las mujeres se sorprendían, mostrando en su actitud que este era un tema en el que no habían pensado mucho, lo que denotó la falta de un ingreso fijo. La dinámica patriarcal del Centro busca que con los ingresos que quedan del turismo, se cubran las necesidades básicas de todo el grupo.

### **3.1.9. Conservación del patrimonio cultural (material e inmaterial)**

Este subcomponente incluye 8 indicadores, el primero analiza la posible preocupación que podrían tener los encuestados en relación a la pérdida de valores y cultura a partir del turismo, y los demás indicadores están relacionados a su opinión sobre su nivel actual de conservación de costumbres y tradiciones puntuales. Respecto al primer indicador, la mayoría manifestó que no están muy preocupados por la pérdida de valores y cultura (69%), sin embargo, analizando los indicadores que identifican pérdida real de cultura y tradiciones, el escenario es regular. Los indicadores puntuales fueron, cambio en: traje típico, costumbres, idioma, música, cocina local, religión y prácticas culturales. Los aspectos señalados como de mayor cambio, fueron la cocina local y el traje típico.

De manera general, este subcomponente está valorado como Regular.

Con base en las conversaciones mantenidas durante el trabajo de campo, aunque, es cierto que han cambiado ciertos aspectos de su cultura y tradiciones, no necesariamente está relacionado con el turismo. Se observa una dinámica de colonización cultural propia de procesos de globalización. Este proceso responde a lo señalado por Bauman:

En exacto reflejo de la idea de “ilustración del pueblo” se forjó el concepto de la “misión del hombre blanco”, que consistía en “salvar al salvaje de su barbarie”. Pronto estos conceptos serían dotados de un comentario teórico en la forma de una teoría evolucionista de la cultura, que elevaba el mundo “desarrollado” al estatus de incuestionable perfección, que tarde o temprano habría de ser imitada o deseada por el resto del planeta (Bauman 2013, 16).

Así también, durante las entrevistas iniciales, los dirigentes del Centro indicaron que su visión era la de un proyecto intercultural, es decir, que permitiera un intercambio beneficioso tanto para el turista como para la comunidad, sin embargo, se observa que aún hay elementos que se deben fortalecer. Como indica Krainer:

Un punto de partida necesario para la interculturalidad es el conocimiento de las bases de las culturas, de los códigos, de la cosmovisión de los grupos e individuos en relación, para poder actuar en términos de respeto. Es importante, en esta interrelación, fortalecer la cultura de los grupos e individuos (Krainer 2012, 9).

En el caso del Centro Kamak Maki, aún es necesario fortalecer la cultura del grupo de cara a un futuro incremento del turismo.

### **3.2. Participación comunitaria en el turismo**

El componente de participación comunitaria incluye el indicador de nivel de participación en la toma de decisiones. De los 14 encuestados, 10 señalaron que su participación es Nula, Muy poca o Regular; de los 4 que mencionaron que su participación es Alta, dos son hombres, el Presidente y el guía principal. Como se mencionó anteriormente, el Centro tiene una dinámica patriarcal, lo que limita la participación en toma de decisiones de todos los miembros del grupo. La valoración de este indicador es Regular.

### **3.3. Mayor inquietud con respecto al turismo en su comunidad**

Aunque este elemento no es considerado como un indicador, la pregunta abierta permitió conocer las inquietudes de los encuestados. A pesar de que la mitad de los encuestados indicó que no tienen preocupaciones respecto al turismo, algunos enunciaron que tienen preocupación por:

“Que los turistas sean atacados por animales”

“Que venga más turismo” (desea que esto suceda)

“Que todo esté en regla de acuerdo a las leyes”

“Que haya más unión”

“Que trabajemos conjuntamente”

“Que se cierre el turismo”

“Que haya pérdida de vestimenta ancestral”

“Que haya pérdida de valores culturales”

## **4. Ámbito económico**

### **4.1. Satisfacción del turista**

Este componente se lo analiza en el ámbito económico, pues el resultado directo de la satisfacción del turista es un ingreso mayor, o por el retorno del mismo visitante o por la llegada de nuevos debido a la recomendación de los clientes satisfechos. El indicador es medido por el Número de quejas o reclamos presentados por los turistas.

Esta información se levantó mediante entrevista el 1 de septiembre de 2018, a CKM02, tesorera del centro, quien manifestó que en el último año se presentaron únicamente 2 quejas. Así, el indicador se calcula estimando estas 2 quejas frente a las 17.725 personas que visitaron el último año el museo. Esto da un 99,9% de satisfacción, por lo tanto el indicador se valora como Excelente.

En este aspecto el Centro se ha posicionado como una de las iniciativas más atractivas para los turistas que visitan Tena, incluso muy recomendada por los operadores turísticos y ONG que impulsan el turismo en la zona. El Centro Kamak Maki está en el inventario de atractivos turísticos de la provincia y su categoría es alta, es decir, que su potencial para captación de visitantes es importante para la zona.

## 4.2. Aprovechamiento de los beneficios económicos del turismo

### 4.2.1. Empleo

El indicador planteado es el porcentaje de empleos en turismo. Así, del total de encuestados, solo una persona indicó no estar vinculada directamente con el Centro, sin embargo, elabora alimentos que lleva a vender al museo los fines de semana, es decir, aunque no se considera como empleo directo, sí es una beneficiaria indirecta.

Como se analizó anteriormente, la mayoría de los miembros del grupo familiar están empleados en el Centro, aunque no reciben un sueldo fijo. Son en total 14 de 15 personas, las que trabajan en el Centro, por lo que la valoración del indicador es Excelente.

A las personas que indicaron estar trabajando en turismo, se les consultó sobre las actividades que realizan dentro del Centro (tabla 5.1.):

Tabla 5.1. Actividades que realizan los miembros del Centro por género

<b>Actividad</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
Actividades varias		2
Administración	1	1
Agricultura	1	
Albañilería/carpintería	2	
Artesanías		1
Guía	3	1
Limpieza		1
Medicina natural		1
Total	7	7

Fuente: Datos tomados de la investigación

Como lo comentó el Presidente durante la primera entrevista, el trabajo está organizado principalmente por lo que consideran trabajo duro para hombres (como albañilería) y las actividades que demanda menos fuerza para las mujeres. A pesar de que eventualmente una o dos mujeres realizan guianza, los que desempeñan esta función son mayoritariamente hombres, y siendo esta ocupación la que genera mayores ingresos, se comienza a marcar una inequidad entre géneros.

#### **4.2.2. Beneficios económicos para la comunidad y el destino**

El subcomponente incluye dos indicadores, el primero, analiza el nivel de ingresos que genera el turismo, y el segundo, considera la satisfacción con la retribución económica que tienen los miembros del grupo por su participación en las actividades turísticas.

La valoración dada al nivel de ingresos corresponde a Insuficiente, de los 14 encuestados, solo 2 personas tienen ingreso mensual igual y superior al salario básico unificado (\$ 386), los 12 restantes están por debajo de los \$ 200 mensuales. Por otro lado, este indicador contrasta con la valoración del indicador relacionado al nivel de satisfacción con su retribución económica, pues la mayoría indicó estar Muy conforme y Totalmente conforme; a penas dos personas manifestaron estar Poco conformes. Por lo tanto, este indicador tiene una valoración Buena. Estimando una media entre los mencionados indicadores, la valoración del subcomponente es Regular.

Se destaca de la observación y diálogos mantenidos durante la aplicación de la encuesta, que el hecho de cuestionarles temas económicos les hacía reflexionar, así también se observó el cambio de actitud de algunas personas, que se detenían a analizar la pregunta y su respuesta la daban de forma recelosa.

#### **4. Impactos negativos del turismo**

Durante la aplicación de la encuesta a los miembros del Centro, se hicieron preguntas que buscaban identificar si existía algún impacto negativo que el turismo esté generando, sin embargo, ninguno de los encuestados percibía más remotamente que el turismo podría ser perjudicial en algún momento. Con la última pregunta del cuestionario ¿Cuál es su mayor inquietud con respecto al turismo en su comunidad?, la mayoría de los comentarios estuvieron relacionados a la preocupación de que el turismo disminuya. Únicamente dos comentarios señalaron la posible afectación a su cultura, particularmente mencionan la vestimenta ancestral y valores culturales.

Respecto a la vestimenta ancestral, la utiliza principalmente el chamán del Centro, y lo hace a manera demostrativa para los visitantes, pero en el día a día, la vestimenta es de estilo occidental, por lo que en sí el turismo no sería una amenaza a esto que ya es una realidad, fruto de la influencia de la cultura occidental.



Se observa que el trabajar en turismo les permite mostrar su cultura con orgullo a los visitantes, siendo esta una forma de mayor apropiación, sobre todo para las nuevas generaciones. Sin embargo, sí se evidencia otros valores culturales que podrían ser afectados, por ejemplo, la dinámica de las familias, la que de momento gira en torno al turista, incluso sobre la comodidad de los miembros de la familia. Un ejemplo de esto es la percepción de una de las personas entrevistadas, quien afirma que los productos alimenticios más costosos o difíciles de conseguir (carne o pollo), son destinados principalmente a satisfacer la demanda de los turistas. Así mismo, hay la percepción de que los mejores espacios para habitar son para los turistas. De incrementarse esta sensación de sentirse relegados por favorecer al turismo, se podría generar un ambiente hostil entre la comunidad y el turista.

Es necesario buscar un equilibrio que permita cubrir tanto las necesidades de la comunidad como del turista, de no ser así, las afectaciones podrían incluso estar relacionadas con la salud e integridad de los miembros del Centro. Aunque el dar preferencia al turismo, es una forma de evidenciar que no se alimentan de forma saludable y equilibrada, esta no puede ser asociada directamente como única causa. Como lo menciona Diamond (2012, 433), los países en desarrollo que se han vuelto más ricos y occidentalizados, evidencian un incremento en el número de diabéticos. Esto se asocia a los cambios de estilos de vida que incluyen: “baja actividad física, consumo alto de calorías, subida de peso u obesidad, fumar, alto consumo de alcohol, y alto consumo de sal” (Diamond 2012, 413). En el caso de Kamak Maki, durante las entrevistas solo se mencionó la presencia de la diabetes entre algunos miembros, y fue directamente relacionada por la entrevistada, con su alimentación, debido al alto consumo de azúcar. Este es un tema requiere de una mayor investigación y análisis relacional.

Otro aspecto que fue mencionado en las entrevistas como atribuible al turismo, es la conformación de parejas interraciales con turistas extranjeros. Para comprender esta visión negativa del hecho por de los miembros de Kamak Maki, es necesario remontarse a los antecedentes históricos de resistencia de los Napo Runa, que de alguna manera han permitido conservar su cultura. Citando a Muratorio:

El idioma cultural de la injuria se expresó en el prejuicio étnico que condicionó las relaciones blanco-indio, tanto desde el punto de vista de los dominadores como de los dominados. Por esta razón, las formas que tomó la resistencia a la hegemonía de los blancos deben buscarse en

las raíces más profundas de la cultura Napo Quichua. Lo que se resistía no eran solamente las relaciones por las cuales las clases dominantes lograban extraer el excedente de los indígenas, sino también los ataques a su identidad social, a su dignidad étnica, y a sus concepciones simbólicas (Muratorio 1998, 20).

Al ser el turismo una ventana al mundo, se convierte también en un riesgo a este blindaje cultural que los miembros de Kamak Maki desean mantener. Esto genera un conflicto entre sus intereses económicos (ingresos por turismo) y su visión cultural.

## Conclusiones

Desde la teoría se observa cómo el discurso de desarrollo o concepto que acompaña a esta palabra, no ha permitido poner en valor las tradiciones y cultura de los pueblos, porque frente al desarrollo, ellos son “un espejo invertido de la realidad de otros, un espejo que los desprecia” como lo menciona Esteva. El desarrollo puede ser un concepto muy diferente de acuerdo a qué comunidad o persona lo analice. Alternativas al desarrollo, como el Buen Vivir o Sumak Kawsay son una muestra de esto. Aunque el Buen Vivir es reconocido por los pueblos como una forma de vida, su percepción es muy particular en cada población, incluso individuo. Los miembros del Centro Kamak Maki se identifican más con el término Buen Vivir que con el de Desarrollo Sostenible, considerando a los dos términos similares.

La visión de desarrollo sostenible o buen vivir difiere en cada miembro del Centro consultado, partiendo desde asociar esto con poder cubrir sus necesidades básicas aún insatisfechas, hasta poder crear una empresa del Centro. Pero de manera general, para los miembros del Centro Kamak Maki, desarrollo sostenible o buen vivir es “estar mejor, crecer, salir adelante, ver a los hijos estudiando, tener salud, casa propia, comodidades como en la ciudad y tiempo libre”. A diferencia de la visión de desarrollo sostenible plasmada en el Informe Brundtland, en el Centro no se considera la conservación de los recursos como un elemento fundamental, aunque sí hay una visión intergeneracional, cuando se menciona la preocupación por la educación de los hijos. Esta definición de la comunidad es más cercana al concepto de desarrollo económico y social, impulsado en la década de los 60 por Naciones Unidas. Así como se había planteado el desarrollo desde el discurso de Truman, para los miembros del Centro Kamak Maki, hay un modelo de bienestar que aspiran y es el que observan en los sitios “desarrollados”.

De los aspectos que los miembros del Centro Kamak Maki señalaron como importantes para alcanzar su buen vivir, todos coincidieron con elementos presentes en la base de indicadores de la Organización Mundial de Turismo (servicios básicos, salud y vivienda). A estos se sumó un aporte puntual de la comunidad, el indicador del “tiempo libre”, que pese a no haberlo nombrado como percepción de lo que es desarrollo sostenible o como un fin a alcanzar, sí lo consideran importante cuando analizan el turismo como actividad productiva frente a otras.

Los entrevistados consideraron que no todos los indicadores aportaban de igual forma a su buen vivir, por lo que asignaron una ponderación diferenciada a cada uno.

Para los miembros del Centro, los aspectos más importantes para medir el aporte del turismo a su buen vivir fueron: igualdad de participación de hombres y mujeres en actividades turísticas en la comunidad, toma de conciencia y participación de la comunidad, vivienda digna, tiempo libre y satisfacción de los turistas.

La respuesta a la pregunta de investigación ¿El turismo aporta al desarrollo sostenible del Centro Kamak Maki?, es afirmativa, el turismo sí aporta al desarrollo sostenible del Centro Kamak Maki. Como resultado de la medición a través de indicadores ponderados, se concluye que el turismo contribuye de forma significativa a alcanzar el buen vivir de los miembros del Centro, llegando a un 61% del nivel de desarrollo sostenible establecido por los miembros del Centro. Sin embargo, si se analiza bajo la conceptualización de turismo sostenible de la OMT, el Centro cumple con niveles óptimos de sustentabilidad económica y ambiental, mientras que la sustentabilidad cultural tiene un nivel inferior.

La igualdad entre hombres y mujeres y la participación de la comunidad, son los indicadores más relevantes para los miembros del Centro Kamak Maki, y se observa que son los que tiene puntaje más bajo. El modelo patriarcal que opera en el Centro, no permite fortalecer los espacios para toma de decisiones participativas y más equitativas en cuanto a género. Todos colaboran en el Centro y son beneficiarios del mismo, pero no todos son parte de la toma de decisiones. Esto se traduce en un puntaje que aunque es bueno, aún está muy distante de alcanzar el mejor escenario para la comunidad.

Al omitir la ponderación de los indicadores y realizar un análisis exógeno, por ámbitos socio culturales, ambientales y económicos, se puede apreciar que en el Centro Kamak Maki el turismo tiene una excelente contribución a la economía de la familia y una afectación baja al ambiente, sin embargo, su incidencia en lo socio cultural es regular, por lo que el Centro aún no se enmarca en un nivel óptimo de desarrollo del turismo sostenible, de acuerdo a la definición dada por la OMT.

Pese a que durante las encuestas, los miembros del Centro no comentaron sobre impactos directos del turismo a su cultura, en el espacio de diálogo generado en las entrevistas, algunos

expresaron ciertos aspectos que podrían ser considerados como negativos, entre estos: sienten que el conformar parejas interraciales con turistas es negativo para su cultura, los mejores espacios (habitaciones) y mobiliario son para los turistas, así como los productos alimenticios que para ellos pueden llegar a ser restrictivos, ya que se da preferencia a la atención del turista. Aunque algunos de estos aspectos pueden o no, ser directamente relacionados con el turismo, esta es una actividad que los visibiliza. El abrir las puertas irrestrictamente al turismo y sin una visión clara de cómo satisfacer equitativamente las necesidades tanto de los miembros del Centro como de los turistas, puede poner en riesgo el bienestar de ambos.

Es importante continuar con la investigación de los impactos negativos encontrados, a fin de determinar su correlación real con el turismo, pues de momento se han manifestado como percepciones de ciertos entrevistados. La metodología de esta investigación parte del reconocer la visión de la comunidad sobre su propio desarrollo y darles voz, para que sean ellos mismos los que determinen que evaluar y den su valoración en base a su percepción, sin embargo, de la observación participante se desprende la necesidad de contrastar con información técnica y científica, pues muchas opiniones eran contrarias a lo observado en el sitio. Con mayor información, la comunidad tendrá más herramientas para la toma de decisiones, que los conduzcan hacia lo que ellos han determinado como su escenario de bienestar deseado.

## Anexos

Anexo 1. Pre selección de componentes y subcomponentes

COMPONENTE	SUBCOMPONENTE	PERTINENCIA	FACTIBILIDAD	CREDIBILIDAD	CLARIDAD	UTILIDAD COMPARATIVA	MEDIA
Bienestar de las comunidades receptoras	Satisfacción de los residentes con el turismo	3	3	3	3	3	3,0
	Efectos del turismo en la comunidad	3	3	3	3	3	3,0
	Acceso de los residentes a los principales recursos	3	3	3	3	3	3,0
	Acceso de los pobladores a servicios básicos y complementarios	3	3	3	3	3	3,0
	Vivienda digna	3	3	3	3	3	3,0
	Tiempo libre	3	3	3	3	3	3,0
	Acceso gratuito y libre de los pobladores a sitios turísticos de sus localidades	3	3	3	3	3	3,0
	Igualdad de participación de hombre y mujeres en actividades turísticas en la comunidad	3	3	3	3	3	3,0
	Conservación del patrimonio cultural (material e inmaterial)	3	3	3	3	3	3,0

COMPONENTE	SUBCOMPONENTE	PERTINENCIA	FACTIBILIDAD	CREDIBILIDAD	CLARIDAD	UTILIDAD COMPARATIVA	MEDIA
Participación comunitaria en el turismo	Toma de conciencia y participación de la comunidad	3	3	3	3	3	3,0
Satisfacción de los turistas	Mantenimiento de la satisfacción de los turistas	1	3	1	3	3	2,2
Aprovechamiento de los beneficios económicos del turismo	Empleo	3	3	3	3	3	3,0
	El turismo como factor de conservación de la naturaleza	3	2	1	2	3	2,2
	Beneficios económicos para la comunidad y el destino	3	3	3	3	3	3,0
Protección de los recursos naturales de valor	Protección de ecosistemas en peligro	3	1	0	0	0	0,8
	Calidad del agua	3	0	0	0	0	0,6
Limitación del impacto ambiental del turismo	Tratamiento de las aguas residuales	2	0	0	0	0	0,4
	Gestión de los residuos sólidos	2	0	0	0	0	0,4
	Contaminación atmosférica	2	0	0	0	0	0,4
	Control de los niveles de ruido	2	0	0	0	0	0,4
	Gestión del impacto visual de la infraestructura y las instalaciones turísticas	2	3	3	3	3	2,8
						<b>MEDIA</b>	<b>2,2</b>

Nota: No serán considerados los subcomponentes que tenga un valor inferior a la media.

Anexo 2. Consulta a comunidad sobre importancia de indicadores

<b>¿Qué tan importante considera los siguientes aspectos para alcanzar su buen vivir?</b>					
<b>INDICADOR</b>	<b>Muy importante</b>	<b>Importante</b>	<b>Medianamente importante</b>	<b>Poco importante</b>	<b>Nada importante</b>
Bienestar de las comunidades receptoras					
Satisfacción de los residentes con el turismo					
Efectos o impactos negativos del turismo en la comunidad					
Acceso de los pobladores a servicios básicos y complementarios					
Acceso de los miembros de la comunidad a los principales recursos naturales					
Acceso gratuito y libre de los pobladores a sitios turísticos de sus localidades					
Igualdad de participación de hombre y mujeres en actividades turísticas en la comunidad					
Satisfacción de los turistas					
Aprovechamiento de los beneficios económicos del turismo					
Beneficios económicos para la comunidad					
Empleo					
Conservación del patrimonio cultural (material e inmaterial)					
Conservación del ambiente y ecosistemas					
Procesos participativos para la gestión del turismo					

Anexo 3. Tabulación de valoración de subcomponentes

INDICADOR	ENCUESTADOS															PROMEDIO
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
Igualdad de participación de hombre y mujeres en actividades turísticas en la comunidad	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3,9
Procesos participativos para la gestión del turismo	3	4	4	4	3		4	4	4	4	4	4	4	4	4	3,9
Satisfacción de los turistas	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3,8
Conservación del patrimonio cultural (material e inmaterial)	3	4	4	3	4		4	4	4	4	3	3	4	4	4	3,7



INDICADOR	ENCUESTADOS															PROMEDIO
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
Bienestar de las comunidades receptoras	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	3	4	4	3	3,6
Acceso de los pobladores a servicios básicos y complementarios	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	2	3	3	3,7
Aprovechamiento de los beneficios económicos del turismo	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	2	3	4	4	4	3,6
Acceso gratuito y libre de los pobladores a sitios turísticos de sus localidades	4	3	3	3		4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3,6
Conservación del ambiente y ecosistemas	3	4	4	3	3		4	4	3	4	3	3	4	4	4	3,6
Satisfacción de los residentes con el turismo	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	2	3	1	4	3	3,4
Acceso de los miembros de la comunidad a los principales recursos naturales	3	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3		1	3	3,4
Beneficios económicos para la comunidad	3	3	3	2	3	4	4	4	2	4	3	3	4	4	3	3,3
Empleo	3	3	3	3	3		0	4	3	4	3	4	4	4	2	3,1
Efectos o impactos negativos del turismo en la comunidad	3	0	3	1	3	4	4	4	1	4	2	3	3	1	3	2,6

#### Anexo 4. Encuesta

a.	Nombre:						
b.	Género:						
c.	Edad:						
			Nada	Poco	Medianamente	Mucho	Totalmente
1	El turismo es beneficioso para mi comunidad						
2	En mi comunidad/región el turismo tiene los siguientes efectos:						
	2.1 Crea trabajo para los residentes locales						
	2.2 Da empleo a los jóvenes de la localidad						
	2.3 Provoca el aumento de los precios de los artículos						
	2.4 Contribuye a que la comunidad obtenga servicios						
	2.5 Aumenta la tasa de delincuencia						
	2.6 Atenta contra las normas morales						
	2.7 Perturba el desarrollo de las actividades locales						

	2.8 Daña el medio ambiente				
	2.9 Estimula la artesanía y la cultura locales				
	2.10 Utiliza los recursos naturales necesarios para los residentes (pesca, caza, agua, etc)				
	2.11 La comunidad consigue controlar el turismo				
	2.12 El dinero que genera el turismo queda en la comunidad				
	2.13 Los residentes locales tienen libre y fácil acceso a las zonas utilizadas por los turistas (río, comedor, sendero)				
	2.14 Se han creado nuevos sitios o actividades para el turista que también sirven para el disfrute de la comunidad				
	2.15 Ha permitido conservar la cultura, integridad y autenticidad local				
3	A mí, el turismo me beneficia				
4	¿Está orgulloso de su comunidad y cultura?				
5	Desde que iniciaron el proyecto turístico o por consecuencia del turismo, usted ha cambiado su:				
	5.1. Traje típico				
	5.2. Costumbres				
	5.3. Idioma				
	5.4. Música				
	5.5. Cocina local				
	5.6. Religión				
	5.7. Prácticas culturales				
6	¿Está preocupada/o por la pérdida de valores y cultura de su comunidad a partir de la llegada del turismo?				
7	Usted ha cambiado su ocupación tradicional por el turismo durante el último año o los últimos 5 años?				
8	¿Usted trabaja directamente en el proyecto turístico? (si su respuesta es NO, pasar a la pregunta 14)	SI		NO	
9	¿Qué actividad desempeña (dentro y/o fuera del Centro				
10	¿Cuánto es su ingreso mensual por turismo?				
	Menos de USD 100				
	Entre USD 100 y USD 200				
	Entre USD 201 y USD 385				
	USD 386 (sueldo básico)				
	Más del sueldo básico				

		Nada	Poco	Medianamente	Mucho	Totalmente
11	¿Está satisfecha/o con su trabajo y su retribución económica en el proyecto turístico? (sueldo o ingreso)					
12	¿El trabajar en el proyecto turístico le permite cubrir sus necesidades básicas de alimentación, salud y educación?					
13	¿Considera que trabajando en turismo tiene más tiempo libre para dedicar a la familia o actividades de ocio?					
14	¿Es usted parte de la toma de decisiones en su comunidad? (en el centro Kamak Maki)					
15	¿Desearía usted más o menos actividad turística en su comunidad o región en el futuro?	Mucha menos ____	Menos __	La misma __	Más ____	Mucha más ____
16	¿Cuál es su mayor inquietud con respecto al turismo en su comunidad?					

## Anexo 5. Tabulación encuesta

SUBCOMPONENTE	No. DE PREGUNTA	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	12	13	14	15	MEDIA PUNTAJE	GENERAL	PONDERACIÓN %	PONDERACIÓN NIVEL	INDIVIDUAL				
		Género	F	F	F	F	M	M	F	M	F	M	F	M	M						M			
		Edad	33	14	31	18	58	76	17	21	35	20	28	16	21						44			
1.1	1	4	4	4	4	3	4	4	3	3	1	4	3	3	4	3,43	3,64	6,35%	5,8%	91%				
1.1	15	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4	3	4	3,71								
4.3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	2	4	4	4	4	3,79								
1.2	2.1	1	3	1	3	4	4	4	1	3	2	3	3	2	1	2,50	2,98	4,85%	3,6%	74,6%				
1.2	2.2	2	3	1	3	1	4	4	4	3	3	3	3	3	2	2,79								
1.2	2.3	4	3	3	0	3	2	2	3	1	4	3	4	3	0	2,50								
1.2	2.4	3	1	3	4	3	4	2	4	3	4	4	1	1	4	2,93								
1.2	2.5	3	4	4	3	3	4	4	3	2	4	4	4	4	4	3,57								
1.2	2.6	3	4	4	4	4	4	4	0	3	2	4	4	4	3	3,36								
1.2	2.7	4	4	3	4	1	3	3	1	1	4	4	3	3	4	3,00								
1.2	2.9	4	3	4	3	3	4	4	4	3	3	2	1	1	3	3,00								
1.2	2.11	4	3	4	2	4	4	4	4	3	2		1	1	4	3,08								
1.2	2.12	4	4	4	4	4	4	2	1	4	1	1	4	4	1	3,00								
1.2	2.15	3	3	1	2	3	3	4	4	4	3	4	1	1	1	2,64								
1.2	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3,86								
1.2	7	2	1	1	2	4	0	4	4	1	2	4	3	4	4	2,57								
1.3	2.10	4	4	3	4	4	4	4	3	1	3	4	3	3	1	3,21					3,21	6,27%	5,0%	80%
1.4	12		4	4	3	2	4	4	4	4	1	4	4	1	1	3,08					3,08	6,84%	5,3%	77%
1.5	Vivien da digna	Entrevista														1,00	1,00	7,47%	1,9%	25%				
1.6	13		1	4	3	2	4	0	1	0	1	4	1	1	1	1,77	1,77	7,47%	3,3%	44%				
1.7	2.13	4	4	4	1	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4	3,57	2,68	6,67%	4,5%	67%				
1.7	2.14	2	3	1	0	1	4	0	4	4	2	0	1	1	2	1,79								
1.8	Igualdad	Entrevista														0,00	0	7,47%	0,0%	0%				
1.9	5.1	3	0	4	3	0	3	0	0	2	2	4	0	1	3	1,79	2,27	6,93%	3,9%	57%				
1.9	5.2	2	4	4	3	3	0	3	0	0	1	4	4	3	3	2,43								
1.9	5.3	4	1	4	4	4	0	0	3	1	1	3	3	3	2	2,36								
1.9	5.4	3	1	4	4	3	0	0	0	3	1	3	1	3	4	2,14								
1.9	5.5	3	3	4	0	3	0	0	0	1	2	4	0	1	1	1,57								
1.9	5.6	0	4	4	4	4	0	2	0	3	4	4	4	4	4	2,93								
1.9	5.7	1	3	3	2	4	2	0	0	3	3	4	0	1	4	2,14								
1.9	6	4	3	4		3	2	1	3	4	4	4	1	3	0	2,77								
2.1	14	0	1	4	3	1	4	1	1	4	1	4	0	0	2	1,86	1,86	7,47%	3,5%	46%				

SUBCOMPONENTE	No. DE PREGUNTA	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	12	13	14	15	MEDIA PUNTAJE	GENERAL	PONDERACIÓN %	PONDERACIÓN ANIVEL INDIVIDUAL	
3.1	Satisfacción turistas	Entrevista														4,00	4,00	7,09%	7,1%	100%
4.1	8	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0,93	0,93	5,73%	5,3%	93%
4.2	2.8	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3,79	3,79	6,67%	6,3%	95%
4.3	10	0	0	0	0	1	4	0	1	0	1	0	1	1	3	0,86	1,97	6,10%	3,0%	49%
4.3	11		3	4	2	4	4	2	1	3	1	4	4	4	4	3,08				
5.1	Impacto visual infraestructuras	Entrevista														2	2	6,63%	3%	50%

## Anexo 6. Fotografías

### Ingreso al Centro Kamak Maki por el río Napo



El Centro cuenta con una pequeña área de desembarque asentada junto a las rocas del muro de contención del río, esto facilita el arribo, y es acceso más utilizado por los visitantes.

### Vista del río Napo



Al estar asentados a orillas del río Napo cuentan con una vista privilegiada que favorece la experiencia de los visitantes. Este es un espacio utilizado por muchos turistas para realizar fotografías.

### Turistas arribando al Centro Kamak Maki por el río



Esta dinámica de arribo de embarcaciones es muy frecuente en el Centro, pues los lancheros llevan diariamente turistas que se embarcan en Misahuallí y buscan realizar alguna visita durante su recorrido por el río Napo.

### Barca tradicional en el Centro Kamak Maki



Esta barca ha sido construida para los turistas como una muestra de las embarcaciones tradicionales. Es un elemento que llama mucho la atención de los niños que visitan con sus padres el Centro. También es un espacio en el que los niños del Centro se recrean e interactúan con los niños turistas.

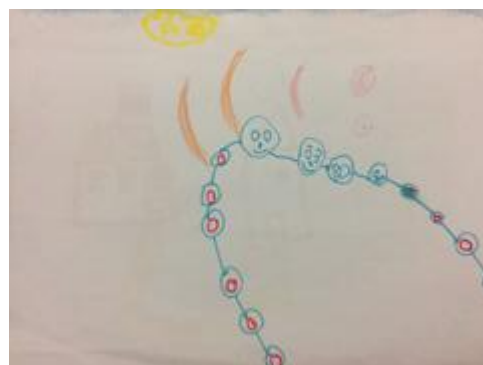
## Miembros del Centro Kamak Maki



Fotografías tomadas junto a miembros de la familia Andi, durante las estancias de trabajo de investigación realizadas en el Centro Kamak Maki.



## Dibujos realizados por niños de Kamak Maki



Los dibujos fueron realizados por los niños que viven en Kamak Maki, en el marco de un taller para identificación de su percepción de desarrollo y turismo. Los dibujos corresponden a su percepción sobre el turismo en el Centro.

## **Codificación y caracterización de entrevistados**

- CKM01 – Hombre, 76 años, Presidente del Centro Kamak Maki.
- CKM02 – Mujer, 38 años, Tesorera del Centro Kamak Maki.
- CKM03 – Hombre, 43 años, guía nativo y miembro del Centro Kamak Maki.
- CKM04 – Mujer, 49 años, miembro del Centro Kamak Maki, elabora y vende artesanías.
- CKM05 – Mujer, 26 años, trabaja en la cocina del Centro Kamak Maki y venta de medicina ancestral.
- GADTJA – Funcionario del Gobierno Autónomo Descentralizado Cantonal de Tena.  
Promotor comunitario del Municipio.
- MTOG – Funcionario del Ministerio de Turismo en Tena.
- MCFE – Funcionario en cargo de dirección del Ministerio de Cultura en Tena.

## **Lista de siglas y acrónimos**

CMMAD	Comisión Mundial del Medio Ambiente y el Desarrollo
CODENPE	Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador
CTC	Centro de Turismo Comunitario
EEUU	Estados Unidos de América
FEPTCE	Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador
MINTUR	Ministerio de Turismo
OMT	Organización Mundial de Turismo
ONG	Organización No Gubernamental
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PDOT	Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial

## Lista de referencias

- Acosta, Alberto. 2012. *El Buen Vivir. Sumak Kawsay, una oportunidad para imaginar otros mundos*. Quito: Ediciones Abya-Yala.
- Ander- Egg, Ezequiel. 1995. "Organización del trabajo de investigación". En Ander-Egg, Ezequiel *Técnicas de investigación social*. Lumen. Argentina. P. 137-176.
- Bauman, Zygmunt. 2013. *La cultura en el mundo de la modernidad líquida*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Cabanilla, Enrique. 2016. Tesis de doctorado en Geografía. Configuración Socio-Espacial del Turismo Comunitario. Caso República del Ecuador. Universidad Nacional del Sur. Argentina.
- Ceballos-Lascuráin, Héctor. 1998. *Ecoturismo, naturaleza y desarrollo sostenible*. México: Diana.
- Coca Pérez, Agustín. 2009. "Medio ambiente y Turismo Comunitario". En *Cultura, comunidad y turismo, ensayos sobre el turismo comunitario en Ecuador*, 117-140. Quito: Ediciones Abya-Yala.
- Curiazi, Roberta. 2014. "Diálogo social y cooperación territorial en los destinos turísticos: Las "Buenas Prácticas" para la sostenibilidad". *Revista de investigación en turismo y desarrollo local TURyDES Vol 7, No.16*.
- Diamond, Jared. 2012. *The World until Yesterday. What can we learn from traditional societies?*. United States of America: Viking.
- Esteva, Gustavo. 2006. "Desarrollo", en Dietrich, W. (Ed), *Textos Claves de la Investigación para la Paz*. Wien/Muenster: Lit Verlag.
- Escobar, Arturo. 2004. *La invención del Tercer Mundo*. Bogotá: Norma.
- FEPTCE. 2007. *Manual de calidad para la gestión del turismo comunitario del Ecuador*. FEPTCE: Ecuador.
- Fletcher, John. 2007. "El turismo sostenible". En *Turismo: teoría y práctica*, editado por Cooper, Chris, et al, 319-358. España: Editorial Síntesis.
- Flick, Uwe. 2004. "La Entrada al Campo". En *Introducción a la investigación cualitativa*. Ediciones Morata: Madrid. P. 68-74.
- Flick, Uwe. 2004. "Entrevistas y debate del grupo de discusión". En *Introducción a la investigación cualitativa*. Ediciones Morata: Madrid. P.126-138.

- Gómez, Daniela. 2012. "Una incursión a la cartografía social". En: Diez J.M. et al. Cartografía Social. Investigación e intervención desde las ciencias sociales, métodos y experiencias de aplicación. Comodoro. Universitaria La Patagonia. P. 163-166.
- Gómez-Castells, Máximo. 2015. "La cultura Napo-Runa y el conflicto discursivo kichwa en la región oriental de la Amazonía ecuatoriana". UTCiencia. Centro de Estudios Superiores de Chihuahua, México. Universidad de Granma, Cuba.
- Gudynas, Eduardo. 2012. "Debates sobre el desarrollo y sus alternativas en América Latina: Una breve guía heterodoxa". En *Más Allá del Desarrollo*. Grupo Permanente de Trabajo sobre Alternativas al Desarrollo, 21-53. Quito: Ediciones Abya-Yala.
- Holloway, J.Christopher. 1994. *El negocio del turismo*. México: Diana.
- Krainer, Anita y Guerra, Martha. 2012. "Interculturalidad: un acercamiento desde la investigación". FLACSO Sede Ecuador. Quito.
- Larrea, Ana María. 2010. "La disputa de sentidos por el buen vivir como proceso contra hegemónico". En *Socialismo y Sumak Kawsay, los nuevos retos de América Latina*. SENPLADES. Quito.
- Maldonado, Carlos. 2006. *Turismo y comunidades indígenas: Impactos, pautas para autoevaluación y códigos de conducta*. Ginebra: International Labour Office.
- Maldonado, Carlos. 2005. *Pautas metodológicas para el análisis de experiencias de turismo comunitario*. Ginebra: International Labour Office.
- Mantero, Juan Carlos. 2015. *Turismo: la opción incluyente*. Argentina: Universidad Nacional de Mar del Plata. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales.
- Matarrita-Cascante, David et al. 2010. "Community agency and sustainable tourism development: the case of La Fortuna, Costa Rica". *Journal of Sustainable Tourism*.
- Muratorio, Blanca. 1998. *Rucuyaya Alonso y la historia social y económica del Alto Napo 1850-1950*. Segunda Edición revisada. Quito: Ediciones Abya-Yala.
- Ochoa, William. 2010. "Formas de gestión turística comunitaria". *Revista Turismo Comunitario, naturaleza y cultura de los pueblos del Ecuador*. FEPTCE: 10-12.
- OIT. 2001. *Turismo: Mercado y sostenibilidad. ¿Cómo desarrollar el turismo desde los Municipios y las comunidades en forma sostenible?*. Lima: Visual Service S.R.L.
- OMT. 1999. *Agenda para planificadores locales: turismo sostenible y gestión municipal*. Edición para América Latina y El Caribe.
- OMT. 1999. *Guía para Administraciones Locales: desarrollo turístico sostenible*. Madrid: Organización Mundial de Turismo.

- OMT. 2005. *Indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos. Guía práctica*. Madrid: Organización Mundial de Turismo.
- OMT. 2015. *Panorama OMT del turismo internacional, Edición 2016*. Madrid: Edición en PDF.
- Redclift, Michael. 1995. “Desarrollo sostenible: ampliación del alcance del debate”. Departamento de Medio Ambiente, Wye College, Universidad de Londres.
- Ruiz Ballesteros, Esteban y Doris Solís Carrión. 2007. *Turismo comunitario en Ecuador: desarrollo y sostenibilidad social*. Quito: Editorial Abya-Yala.
- Sancho, Amparo. 1998. *Introducción al turismo*. Madrid: Organización Mundial de Turismo.
- Svampa, Maristella. 2012. “Extractivismo neodesarrollista y movimientos sociales. ¿Un giro ecoterritorial hacia nuevas alternativas?”. En *Más Allá del Desarrollo*. Grupo Permanente de Trabajo sobre Alternativas al Desarrollo, 185-216. Quito: Ediciones Abya-Yala.
- Tortosa, José María. 2011. *Mal desarrollo y Mal vivir. Pobreza y violencia a escala mundial*. Quito: Ediciones Abya-Yala.
- Vela, Peon Fortino. 2004. “Un acto metodológico básico de la investigación social: la entrevista cualitativa”. En *Observar, escuchar y comprender: sobre la tradición cualitativa en la investigación social*, M.L. Tarrés (Coord.). P. 63-95. México, FLACSO-El Colegio de México.