

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES,
SEDE ECUADOR
DEPARTAMENTO DE DESARROLLO, AMBIENTE Y TERRITORIO
CONVOCATORIA 2013-2015**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN DESARROLLO
TERRITORIAL RURAL**

**CAMBIOS ESPACIALES, SOCIALES Y ECONÓMICOS GENERADOS A CAUSA
DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LA REPRESA MULTIPROPÓSITO BABA EN SU
ÁREA DE INFLUENCIA**

JORGE JAIRO BENÍTEZ GONZAGA

QUITO, SEPTIEMBRE DE 2020

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES,
SEDE ECUADOR
DEPARTAMENTO DE DESARROLLO, AMBIENTE Y TERRITORIO
CONVOCATORIA 2013-2015**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN DESARROLLO
TERRITORIAL RURAL**

**CAMBIOS ESPACIALES, SOCIALES Y ECONÓMICOS GENERADOS A CAUSA
DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LA REPRESA MULTIPROPÓSITO BABA EN SU
ÁREA DE INFLUENCIA**

JORGE JAIRO BENÍTEZ GONZAGA

**ASESORA: MYRIAM PAREDES
LECTORES: IVETTE VALLEJO Y YUBARI VALERO**

QUITO, SEPTIEMBRE DE 2020

DEDICATORIA

La presente investigación es dedicada a las personas reasentadas a causa de la Multipropósito Baba, que gracias a su voluntad de expresar su verdad y de transmitirnos como ha sido para ellos este proceso de cambio, logran complementar este estudio con el aporte humano y el mensaje de considerar la importancia y el apego que tienen las personas sobre el territorio en el que se desenvuelven y el cual nos provee los elementos para desarrollarnos.

AGRADECIMIENTOS

Mis agradecimientos a las personas que apoyaron mi decisión de emprender este objetivo, sobre todo cuando estuve a punto de doblegar, mi papá Adolfo Benítez y María Carmen Ulcuango. Y a quienes a la mitad y al final de este proceso fueron de valiosa ayuda como Myriam Paredes y Tatiana Willians. Por estar presentes de alguna manera en las distintas etapas de este trayecto de preparación, a mi mamá Mélida Gonzaga y hermanos Jaime, Boris y Geovanny. Finalmente, a la institución que me dio la oportunidad de desarrollarme, enfrentar mis deficiencias, y de mejorar como persona y como profesional, a FLACSO.

INDICE

Contenido	Páginas
RESUMEN	10
CAPÍTULO I.....	11
1.1. Antecedentes regionales en la utilización de represas para la generación de energía eléctrica.....	12
1.2. Problema de estudio	14
1.3. Objetivo general	15
1.3.1. Objetivos específicos.....	15
1.4. Justificación.....	15
CAPÍTULO II.....	17
2.1. La desterritorialización en el contexto de estudio	17
2.2. Cambios territoriales por infraestructuras y desterritorialización	19
2.2.1. Aspectos psicosociales en el proceso de desterritorialización y reterritorialización	19
2.2.2. Organización socioeconómica del trabajo en los entornos de reubicación	21
2.2.3. Movilidad de la población relocalizada como eje de análisis de adaptación territorial	22
2.2.4. Estado del arte de los estudios de desplazamiento forzado.....	23
2.3.1. Definición de la zona de estudio	26
2.3.2. Tipo de investigación	28
2.3.3. Los actores involucrados	29
2.3.4. Operacionalización de variables según los objetivos de estudio.....	30
CAPÍTULO III	32
3.1. Antecedentes históricos de la Represa Multipropósito Baba (RMB).....	32
3.2. Cambios espaciales en el área de influencia generados por la implantación de la infraestructura de la Represa Multipropósito Baba	33
3.2.1. Análisis de la cobertura y uso de la tierra.....	33
3.2.1.1. Cobertura y uso de la tierra de la zona de estudio año 1990	33
3.2.1.2. Cobertura y uso de la tierra de la zona de estudio año 2000	34
3.2.1.3. Cobertura y uso de la tierra de la zona de estudio año 2008	35
3.2.1.4. Cobertura y uso de la tierra de la zona de estudio año 2008	35
3.2.2. Deforestación en la zona de estudio desde los años 1900 al 2014	37

3.2.3. Hidrografía	38
3.3. Cambios sociales en el área de influencia generados por la implantación de la infraestructura de la Represa Multipropósito Baba	39
3.3.1. Población antes de la implantación de RMB.....	40
3.3.1.1. Población reubicada luego de la implantación de la RMB.....	41
3.3.1.2. Características de la población reasentada	44
3.3.1.3. Organización social de los reasentados	45
3.3.1.4. Fuerza de trabajo	47
3.4. Cambios económicos de la población ubicada en el área de influencia de la RMB ...	49
3.4.1. Actividades productivas desarrolladas	50
3.4.2. Tipo de trabajo en la actualidad.....	50
3.4.3. Actividades de las personas que no trabajan	51
3.4.4. Tenencia de la tierra para producir	51
3.4.5. Extensión de la tierra para producir.....	52
3.4.6. Propietarios de la tierra para producir	52
3.4.7. Principales cultivos sembrados en la tierra familiar	53
3.4.7.1. Cantidad de tierras sembradas	53
3.4.8. Personas responsables de comercializar los productos.....	54
3.4.8.1. Plazas donde se comercializan los productos	54
3.4.8.2. Público meta que adquiere los productos	55
3.5. Análisis de adaptación territorial de la población relocalizada	55
3.5.1. Resúmenes parciales de las entrevistas realizadas	58
3.5.2. Historias de vida	60
3.5.2.1. Historias de vida 1	60
3.5.2.2. Historias de vida 2	63
3.5.2.3. Historias de vida 3	65
3.6. Discusión y análisis de los cambios territoriales	68
CONCLUSIONES.....	71
RECOMENDACIONES	73
BIBLIOGRAFÍA	75
ANEXOS	80

TABLAS

Tabla 1. Países con más de cinco represas en Región Sudamericana	12
Tabla 2. Coordenadas de la Zona de Estudio	27
Tabla 3. Operacionalización de variables	30
Tabla 4. Uso y Cobertura de la Tierra de la zona de estudio 1990-2014	36
Tabla 5. Distribución de los habitantes de los Reasentamientos	42
Tabla 6. Ubicación de los reasentamientos en la zona de estudio	43
Tabla 7. Estado civil de los habitantes de los Reasentamientos	44
Tabla 8. Instrucción educativa de los habitantes de los Reasentamientos.....	45
Tabla 9. Mingas que se realizan en la comunidad	46
Tabla 10. Préstamos que se realizan en la comunidad	46
Tabla 11. Intercambio de productos que se realizan en la comunidad	47
Tabla 12. Colaboración entre comunidades	47
Tabla 13. Contratación de personas para labores agrícolas y ganaderas	48
Tabla 14. Actividades productivas desarrolladas por los habitantes de los Reasentamientos	50
Tabla 15. Trabajos desempeñados en la actualidad por los Reasentados.....	50
Tabla 16. Actividades de las personas que no perciben un salario.....	51
Tabla 17. Tenencia de la tierra para producir	51
Tabla 18. Propietarios de la tierra para producir	52
Tabla 19. Principales cultivos sembrados en la tierra familiar	53
Tabla 20. Cantidad de tierras sembradas	53
Tabla 21. Persona responsable de comercializar los productos.....	54
Tabla 22. Plazas donde se comercializan los productos	54
Tabla 23. Público meta que adquiere los productos	55

ÍNDICES DE FIGURAS

Figura 1. Definición de la Zona de Estudio.....	27
Figura 2. Cobertura y Uso de la tierra de la Zona de Estudio (1990).....	34
Figura 3. Cobertura y Uso del Suelo de la Zona de Estudio (2000).....	34
Figura 4. Cobertura y Uso del Suelo de la Zona de Estudio (2008).....	35
Figura 5. Cobertura y Uso del Suelo de la Zona de Estudio (2014).....	36
Figura 6. Deforestación en la Zona de Estudio (1990-2014)	38
Figura 7. Hidrografía 1990-2008.....	38
Figura 8. Cambios hidrográficos (hidrografía 2014).....	39
Figura 9. Población antes de la RMB en la Zona de Estudio	40
Figura 10. Registro de elección de vivienda	42
Figura 11. Ubicación de los Reasentamientos en la zona de estudio	43
Figura 12. Red vial antes de la RMB	56
Figura 13. Corema de conectividad de la zona de estudio	57
Figura 14. Pobladores, familia Sra. Doris Bernal e hijos. (2017).....	59

RESUMEN

En este trabajo de investigación se realiza un estudio de los cambios espaciales, sociales y económicos que se generan a raíz de la implantación de la Represa Multipropósito Baba (RMB). Esta obra es de gran importancia para el desarrollo de la matriz productiva en el Ecuador, sin embargo, este tipo de proyecto trae consigo ciertas problemáticas para el territorio donde se implanta; tales como el desplazamiento y reubicación de la población residente del sector, modificaciones espaciales en el entorno de desarrollo social y cambios en la situación económica de los residentes y la zona. Esta problemática generó el objetivo de la investigación que fue identificar los principales cambios experimentados en el territorio y en especial en la población reubicada, tomando como eje de análisis la desterritorialización. Se consideró la visión teórica de autores como Arach (Arach, 2002) para el tema de las protestas sociales en torno a los desplazamientos por represas, a su vez se revisó a García (García, 2017), para la valoración de conflictos sociales que surgen con la implementación de represas, para la desterritorialización se revisaron los criterios de Haesbaert (Haesbaert, 2013); por otra parte para la profundización sobre los desplazamientos forzados en entornos similares al estudio se consideró la visión teórica de Urrea (Urrea, 2011) y de Villa (Villa, 2006) expertos en temas de conflictos por desplazamientos forzados. Desde el punto de vista metodológico se realizó un estudio de los cambios en el uso de suelo, para lo cual se utilizó el software ArcGis 10.1 para el análisis de la información geográfica en la zona de estudio. Se obtuvo en la investigación resultados sobre los cambios en la estructura social de la comunidad desplazada, se analizó las mejoras con relación a las propiedades y tierras adquiridas, se evaluó el acceso a beneficios sociales como educación y salud y se determinó el tipo de relaciones familiares antes y después del desplazamiento. En el trabajo se concluye sobre las afectaciones y cambios socioeconómicos en la población reasentada debido a la implantación de represas, además se explica cómo en las ofertas gubernamentales y de los contratistas no se cumplieron según lo acordado previo a los cambios espaciales.

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

La presente investigación se enmarca en el debate sobre la desterritorialización provocada por los megaproyectos de infraestructura en las poblaciones rurales en América Latina. Dichos megaproyectos se basan en una propuesta del cambio en la matriz productiva para el desarrollo y la modernización. Se realizó una revisión de visiones teóricas de expertos en el tema como (Arach, 2002), (García, 2017), (Haesbaert, 2013), (Urrea, 2011) y de (Villa, 2006), para profundizar los temas de las protestas y conflictos sociales en torno a los desplazamientos por represas, y para estudiar desterritorialidad y los desplazamientos forzados. Se percibe en la totalidad de los autores una visión compartida, expresando que los megaproyectos gubernamentales en la mayoría de las cosas generan cambios espaciales, sociales y económicos.

Para estudiar los procesos de desterritorialización en contextos de desplazamiento se toma como estudio de caso la Represa Multipropósito Baba (RMB), ubicada en la provincia de Los Ríos, y de manera más específica la zona correspondiente a la parroquia Patricia Pilar del cantón Buena Fe en la costa Ecuatoriana. En este sentido se valoraron los cambios espaciales con referencia al uso del suelo, cauces de agua y los desplazamientos de poblaciones. La población en la que se analiza la desterritorialización son los reasentamientos planificados por el proyecto de la RMB.

La zona de estudio se encuentra situada a 52 km. de la zona urbana de Santo Domingo, y su privilegiada ubicación geográfica, ha permitido el desarrollo de actividades agrícolas en las que la mayoría de los habitantes trabaja como jornaleros en haciendas, debido a que la propiedad de la tierra es muy concentrada. El proceso de reasentamiento ofrecido por la empresa constructora de la represa también implicó la entrega de una hectárea de tierra por familia a quienes participaron en dicho programa. El presente estudio es relevante ya que usualmente los cambios territoriales frente al desarrollo no solo influyen en el aspecto espacial sino también en el aspecto económico y social.

Algunos autores como (Urrea, 2011), plantean que la desterritorialización de las poblaciones por situaciones de desplazamientos forzados provocados, no solo se presentan como el desplazamiento físico, sino también como el desplazamiento de los medios de subsistencia (Urrea, 2011). Criterios como los de estos autores sugieren que los estudios puntuales acerca de la expansión de infraestructura, integra la absorción de espacios agrarios y el cambio en el uso del suelo, evidenciando la degradación ambiental y el impacto negativo que esto genera para el espacio y las poblaciones asentadas en la misma, considerando que

normalmente pierden sus fuentes de ingreso y en muchos de los casos, al ser reubicados en reasentamientos poblacionales, éstos generan un alto impacto en la estabilidad de los pobladores.

1.1. Antecedentes regionales en la utilización de represas para la generación de energía eléctrica

El estudio está ubicado en el Ecuador, que está dentro de la región Sudamericana, donde para la parte sur de la región existen diversas represas, destacándose el gigante sudamericano Brasil que almacena la mayor cantidad de represas en la región, de acuerdo con la Comisión Mundial de Represas (CMR). Al revisar la información de CMR, se obtuvo la siguiente tabla que muestra la distribución de represas en la región Sudamericana.

Tabla 1. Países con más de cinco represas en Región Sudamericana

País	Cantidad de Represas
Brasil	594
Argentina	101
Chile	88
Venezuela	74
Colombia	49
Perú	43
Ecuador	11
Bolivia	6
Uruguay	6

Fuente: Elaboración Propia (CMR, 2000)

También se plantea que los gobiernos de los países de la región han unido esfuerzos para cumplir el objetivo principal de las grandes represas que es la generación de energía hidroeléctrica y el control de inundaciones. (CMR, 2000, pág. 389). Actualmente en la región está la segunda mayor hidroeléctrica del planeta, la Hidroeléctrica Itaipu, construida en conjunto por los gobiernos de Brasil y Paraguay, que en el año 2008 llegó a generar el 19% de la energía eléctrica de Brasil. (Cortés & Arango, 2017, págs. 3.75-390). Analizando las ideas, es notable que la intención esencial de los gobiernos se basa en el interés económico, mediante el acceso a las energías renovables.

Es real que el acceso a las energías renovables representa un valor central para la sostenibilidad ambiental, que en el largo plazo preserva la vida humana, facilita la obtención de sociedades más inclusivas y equitativas en un horizonte de tiempo mucho más cercano (Pelfini,

Fulget, & Beling, 2012); pero que ocurre con el conflicto de los afectados en los territorios donde se desarrollan los proyectos. Sin duda, el conflicto entre los grupos complejiza la implantación de los proyectos. Es difícil relacionar la diversidad de intereses de los grupos que van desde empresas transnacionales, hasta ribereños que pocas veces en la vida se apartaron de la barranca de un río. (Rocha, 2010) El análisis de estos conflictos tomando en cuenta las modalidades de reubicación poblacional recurrentes ha sido tema en las principales hidroeléctricas de la región.

Estos cambios que se originan producto del conflicto entre las partes participantes tienen una marcada manifestación de desterritorialización y reubicación de los pobladores, que llevan en la mayoría de los casos no llevan la mejor parte del proceso.

El gobierno ecuatoriano basado en las experiencias internacionales aplicó para el proceso de reubicación los criterios establecidos en los Planes de Reubicación e Impacto Ambiental que se alinean a la nueva política por medio de 5 principios detallados a continuación según CELECEP (CELECEP, 2007):

1. Restablecer o mejorar los niveles de vida de la gente, afectada por el proyecto hidroeléctrico, de manera social y culturalmente aceptable.
2. Desarrollar programas de actividades productivas en participación con las dependencias involucradas.
3. Realizar consultas extensas con la población afectada y sus representantes.
4. Establecer políticas y niveles de indemnización acordes a los costos de restitución, de los bienes por afectar.
5. Definir la participación institucional en las diversas acciones que comprende el Plan.

A estos principios se acogieron las 150 familias afectadas en Aguamilpa y 436 familias de Zimapán en México en el año de 1989 (Gallart, 1992, págs. 79-84).

En Ecuador existe experiencias previas con situaciones de desterritorialización, por ejemplo, el proyecto hidrológico Coca Codo Sinclair, localizado en las provincias de sucumbíos y Napo del territorio ecuatoriano, tiene una longitud de embalse de 4 kilómetros y un área de 3,03 km². En el estudio de impacto ambiental de este proyecto no se logró definir a cuanta población afecta, pero si se determinó el impacto en el turismo y la pérdida de las fuentes de empleo por la operación de la hidroeléctrica. Esta experiencia previa donde se conoce parcialmente la incidencia sobre la actividad económica y ambiental de una zona por reubicación de población debido a la construcción de represas es un referente para el presente estudio.

En múltiples ocasiones los residentes se sienten motivados por la expectativa de empleo que la población local pudiera obtener por la construcción del proyecto; lo que hace que en principio exista una alta aceptación. Sin embargo, existe una tendencia a no valorar los efectos que se generan a largo plazo dado que las empresas constructoras de hidroeléctricas brindan soluciones temporales o parches que mantengan a las poblaciones afectadas calmadas hasta implantarse completamente (ENTRIX, 2008).

La realidad de la implementación de proyectos constructivos es que existe una subvaloración de las afectaciones que se generan con la ejecución de la obra. Se concentran en la mega solución que tiene como objetivo el proyecto y omiten la significancia de los cambios que el mismo trae consigo para los residentes de las zonas afectadas. Este problema queda en la mayoría de los casos a cargo de las autoridades locales (Bervejillo, 1994).

1.2. Problema de estudio

El cambio de matriz productiva llamado de diferentes maneras en varios países de América Latina, generalmente está basado en la construcción de megaproyectos como la Represa Multipropósito Baba como parte del proceso de modernización del Estado ecuatoriano. Esto ha supuesto toda una serie de transformaciones en cuanto al sistema productivo del país.

A través de la implementación de la Represa Multipropósito Baba, el Ministerio de Electricidad y Energía Renovable del Ecuador, pretende disminuir el impacto de las inundaciones en la época invernal en el país, controlando mediante su “compuerta ecológica”, el paso del agua durante el verano y garantizando la recolección de fuentes de agua para todo el año, además de incorporar al Sistema Nacional Interconectado, 161 GWh anuales de energía, que propone beneficiar a más de 130.000 pobladores de los territorios aledaños (Albornoz, 2012).

Sin embargo, se debe señalar que pese a los resultados positivos que se desea alcanzar con este proyecto, uno de los principales efectos generados a causa de su implantación corresponde al desplazamiento de los habitantes del área de influencia de la represa, quienes en junio de 2005, fueron obligados a abandonar sus hogares. De ellos los que decidieron quedarse y acogerse al plan de reubicación, fueron reubicados en cuatro zonas, que no han sido las más adecuadas para la continuidad de sus actividades productivas, y que están relacionadas de manera directa con los cambios espaciales, sociales y económicos.

Considerando el caso de la Represa Baba, es necesario realizar un análisis territorial que refleje la realidad de las personas desplazadas forzosamente; sobre todo y específicamente valorar el arraigamiento al territorio por parte de los pobladores y si sienten a este como suyo

después de ser reasentados. Este tipo de problemática se suele analizar a partir de un estudio de la desterritorialidad y reterritorialidad y sus efectos en los desplazados. Por lo tanto, es importante y base de esta investigación la siguiente interrogante:

¿Qué cambios socioespaciales ha generado la represa Baba y cómo perciben estos cambios las poblaciones reasentadas luego de diez años de su reasentamiento?

1.3. Objetivo general

Analizar los principales cambios socio-espaciales generados por la implementación de la Represa Multipropósito Baba desde la perspectiva de las poblaciones reasentadas luego de diez años de su relocalización forzada y bajo un enfoque territorial.

1.3.1. Objetivos específicos

- Identificar los cambios espaciales en el área de influencia, generados por la implantación de la infraestructura de la Represa Multipropósito Baba.
- Caracterizar los cambios sociales y económicos de la población de los reasentamientos, analizando su desplazamiento, medios de subsistencia y organización social.
- Analizar la adaptación de la población relocalizada.

1.4. Justificación

El modelo de desarrollo social progresista propuesto por el gobierno del economista Rafael Correa, presidente del Ecuador desde enero del 2007 hasta mayo del 2017, ha supuesto toda una serie de transformaciones en cuanto a la estructura económica del país, generando la creación de distintas obras y proyectos con el supuesto objetivo de impulsar el desarrollo en los territorios rurales en los que se implementan.

Por esta razón, la propuesta de modificar la matriz productiva mediante la construcción de hidroeléctricas como la Represa Multipropósito Baba se constituye como una de las principales acciones implementadas por tal gobierno, situación que ha generado toda una serie de cambios en las poblaciones que se encontraban asentadas a su alrededor, modificando su calidad de vida, ya que aspectos como las labores que llevaban a cabo para su subsistencia económica y que dependían de la agricultura, han sido modificadas de manera directa.

En este sentido es fundamental analizar como la presencia de la Represa Multipropósito Baba ha influido en los cambios del paisaje y las actividades económicas y sociales desarrolladas en el área de influencia de la represa y como a su vez, la presencia de este proyecto

ha generado cambios en la calidad de vida de su población, su acceso a la tierra, la producción de alimentos y la constitución de su patrimonio familiar.

Este estudio propone que el análisis de las transformaciones sociales que se desarrollan a partir de los megaproyectos debe considerar la sustentabilidad, el mantenimiento de la base ecológica del desarrollo y la habitabilidad de su población, mejorando la estabilidad social y ecológica frente a los cambios que se generan con estos proyectos (Gallopín, 2003).

De manera general el informe de investigación parte de una introducción donde se hace referencia a los efectos de la desterritorialización en las poblaciones, se indican algunas características de la zona de estudio como elementos para definir el problema de investigación; posteriormente en un primer capítulo se define el problema así como el objetivo general y específicos que guían todo el proceso investigativo, en un segundo capítulo se profundizan los aspectos teóricos que sustentan el estudio realizado; en un tercer capítulo se explica la metodología que se implementó para procesar la información recopilada; y en un cuarto capítulo se muestran los resultados obtenidos y se establece criterios sobre los mismos. Al finalizar el informe se plantean las principales conclusiones que se obtuvo de la investigación, así como las recomendaciones necesarias para profundizar estudios similares.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

En el presente capítulo se presentan algunos aspectos conceptuales y teóricos sobre los elementos necesarios para el estudio de la desterritorialización. Para la profundización en los criterios teóricos de desterritorialización se compartió la visión de (Haesbaert, 2013, págs. 9-42) donde explica todo lo asociado a los desplazamientos forzados, con relación a los cambios territoriales por infraestructura y desterritorialización se consideran los planteamientos de (Laforge, 2010) y (Giménez, 2011). Por otra parte, los aspectos psicosociales producto de los procesos de desterritorialización y reterritorialización se estudió a través de la obra de (Villa, 2006, pág. 17), donde explica todos los efectos de estos fenómenos desde la visión colombiana. También se consultó los criterios de (Arach, 2002) sobre las protestas sociales que se generan de los incumplimientos de los acuerdos entre los gobiernos, empresas contratistas y los pobladores.

Se revisa la literatura asociada al tema de estudio, partiendo de las experiencias internacionales en situaciones de desplazamiento de personas por parte de los proyectos gubernamentales. Además, se enuncia aspectos teóricos de interés que sustentan el análisis de los cambios socioespaciales y económicos que generan con la implementación de los proyectos, por otra parte se hace referencia a los criterios psicosensoriales que facilitan establecer un criterio sobre el nivel perceptivo de los pobladores al ser reasentados.

2.1. La desterritorialización en el contexto de estudio

La concepción de territorio tiene diversas interpretaciones, como, por ejemplo: un territorio relacionado con problemas de límites o fronteras con lo cual estamos tratando con un territorio político, si hablamos de particularidades acerca de la cultura e identidad, estamos tratando con territorios simbólicos (Haesbaert, 2007).

Partiendo de esta aclaración, se acuerda que la noción que pretende analizar el presente estudio y la cual es descrita también por (Haesbaert, 2007) a continuación es:

Territorio, visto por muchos en una perspectiva política o así mismo cultural, es enfocado aquí en una perspectiva geográfica, intrínsecamente integradora, que ve la territorialización como un proceso de dominio (político-económico) y/o de apropiación (simbólico-cultural) del espacio por los grupos humanos (Haesbaert, 2007, págs. 1-10).

Además, como lo explican (Salomón A., 2014, pág. 25) el territorio no solo se constituye como el lugar de la producción, sino que se trata de:

Un espacio en donde las/os niñas/os crecen en contacto con la actividad agrícola y las dinámicas ecológicas que posibilitan el dominio productivo y conocimiento de cultivos y animales: todo un laboratorio natural de gran importancia para comprender y entender la relación con el medioambiente. Además, la agricultura familiar forma parte y contribuye al mantenimiento del entorno rural, dado que ayuda a la preservación de la biodiversidad, y su trabajo implica una relación directa con la naturaleza viva (Salomón A., 2014, pág. 25).

De esta forma, la idea de que las características de un territorio definen y moldean la dimensión socio cultural de una comunidad, no resulta ajena a la realidad, ya que las tradiciones y costumbres que las personas establecen entre sí, tienen como punto de referencia al espacio geográfico en el cual habitan, así como otros elementos como el clima y la misma flora y fauna, que pueden influir de manera directa sobre la personalidad y sobre la conducta de las personas.

Por lo señalado, (Salomón A., 2014, pág. 25) reafirman la idea de que cualquier transformación en el territorio, no solo afecta el tipo de actividades productivas realizadas en una zona determinada, sino que además influye en el factor psicosocial de una comunidad, ya que al establecerse vínculos entre las personas y el entorno que los rodea, cualquier transformación geográfica puede ocasionar cambios en la forma de ser y comportarse de las personas, así como en sus valores, tradiciones y traspaso de conocimientos, que comúnmente suelen ser transmitidos de generación en generación, fortaleciendo la identidad individual y colectiva.

Por lo tanto, considerando esta definición, la desterritorialización sería la pérdida del dominio y apropiación de estos procesos. Sin embargo, cuando hablamos de procesos de desterritorialización es muy clara la descripción que nos presenta (Durán E. , 2010, pág. 38) en el momento que podemos reconocerlos:

(...) cuando se produce la conquista y la colonización de un territorio por una sociedad diferente de la que previamente lo ocupaba, a la cual acaba dominando y / o desplazando de las funciones socioeconómicas, político-institucionales y simbólico-culturales que antes tenía con relación a ese territorio (Durán E. , 2010, pág. 38).

Mediante este enfoque de desterritorialización se pretende analizar cómo los cambios en los procesos de dominio y apropiación generados por la Represa Multipropósito Baba están influyendo en los aspectos productivo, económico y social dentro de los límites de nuestra zona

de estudio determinada para dicho análisis en la parroquia Patricia Pilar de la provincia de Los Ríos, en el centro del país.

2.2. Cambios territoriales por infraestructuras y desterritorialización

En los procesos de desterritorialización uno de los factores esenciales son los cambios que se originan producto del proyecto a implementar. Un factor esencial es el reasentamiento de los pobladores o residentes de la zona. El reasentamiento se pensó bajo una filosofía de desarrollo orientado y sostenible, aunque el nombre llama la atención no es más que los compromisos de siempre: pago de compensaciones, destinar fondos para explotación y desarrollo racional basado en recursos locales, fomentar la eco-agricultura de alto rendimiento. Algunos autores como (Giménez, 2011, pág. 50), plantean que el reasentamiento por parte del gobierno encierra un grupo de promesas que brindan el mismo nivel de vida de antes, pero con bases para desarrollarse a futuro.

Otro de los factores relacionados con los cambios sociales por desplazamientos debidos a las construcciones de infraestructura y que genera controversia constituye el acceso que las comunidades tienen a la tierra y los recursos naturales, ya que desde la perspectiva de (Laforge, 2010), en muchos países del mundo como el mismo Ecuador, se evidencia un alto nivel de inequidad en cuanto a la distribución de los mismos como una condición pre-existente a los desplazamientos. La mayoría de las zonas agrarias en la costa del Ecuador han sido entregadas a agroempresas, limitando el acceso de pequeñas comunidades, que se dedican a diversas actividades agrícolas en estos territorios.

Los reasentamientos poblacionales afectan de una forma u otra las condiciones de los pobladores desplazados, donde deben establecer un nuevo territorio. Es importante considerar que según (Blanco, 2008, pág. 184), citando a (Soja, 1993), plantea que el territorio es el resultado de la acción y la intención colectiva de un grupo humano, que a través de actividades e ideas organizan el espacio y su representación (Blanco, 2008, pág. 184). Por lo tanto, la reubicación territorial implica que los pobladores pierden su territorio y se ven obligados a establecer nuevos territorios con condiciones nuevas.

2.2.1. Aspectos psicosociales en el proceso de desterritorialización y reterritorialización

Para los pobladores de las zonas desplazadas el cambio de espacio produce afectaciones sociales y psicológicas en el conjunto. La causa de la reubicación es fundamental para establecer criterios sobre el tipo de afectación social, por ejemplo, cuando la desterritorialización es producto de un megaproyecto como en el presente estudio, existe la

tentativa de obtener nuevas fuentes de empleo, sin embargo en la mayoría de los casos el miedo es un factor que condiciona sus nuevas situaciones de vida. Según Villa (Villa, 2006), el desplazamiento desestabiliza las actividades cotidianas y la amenaza al ejercicio de prácticas que ordinariamente permitían vivir como era habitual (Villa, 2006, pág. 17).

Es oportuno tener en cuenta que las personas tienen sentido de pertenencia con su entorno y territorio, con la cual se identifican dado la incidencia que tiene con sus actividades económicas y sociales. Al respecto de ello, Marqués (Marquéz, 2005, pág. 1) señala que las características propias de un territorio son las que determinan las actividades que la familia o comunidad pueden llegar a desarrollar, ya que la agricultura familiar: “excede lo estrictamente agrícola para involucrar todas las actividades económicas generadoras de ingreso que las personas asentadas en el medio rural llevan adelante, incluidos el turismo, otros servicios, las artesanías y la agroindustria” (Marquéz, 2005, pág. 1).

Los desplazados en el proceso de reterritorialización, van acompañados de ambigüedades, confusiones y extrañezas. Según Naranjo (Naranjo, 2004, pág. 56), refiere que los prejuicios y la solidaridad son los elementos importantes desde el punto de vista social para darle forma al proceso de restablecer sus condiciones de vida en el nuevo territorio (Naranjo, 2004, pág. 56). Es conocido que las personas al ser desplazadas requieren de nuevo procesos de adaptación, requieren de reajustes de sus habilidades para alcanzar la comodidad a la que estaban habituados.

Según Laforge (Laforge, 2010, págs. 1-3) hace referencia a que en el Ecuador durante las últimas décadas, varias empresas han logrado acceder a distintas zonas territoriales, a través del mecanismo de multipropiedad, que les permite obtener varios predios sin que estos sean adyacentes, dificultando el control de la adquisición de extensas cantidades de tierra por parte de un solo dueño (Laforge, 2010, págs. 1-3). Además, a este contexto se suma el hecho de que en varias comunidades, sus habitantes han sido desplazados de manera violenta de su entorno a causa de la implementación de proyectos de transformación social, que no siempre toman en cuenta el impacto que se puede generar sobre la población que reside en dicha propiedad.

Al respecto de las afectaciones sociales por el abandono de ciertos territorios por parte de la comunidad, Laforge (Laforge, 2010, págs. 1-3) insiste en que:

No estamos hablando solamente de mecanismos de compra de tierra, sino de despojo, utilizando técnicas claramente intimidatorias y violentas, tales como la fumigación con herbicida de una parcela sembrada, el cierre de los caminos de acceso o el desvío del agua (contaminación, acoso...), cuando no se trata del envío de pistoleros. No solamente el Estado no logra hacer prevalecer los derechos de estas familias de productores, sino

que existe un caso (...) donde es una institución nacional (...) la que vulnera los derechos de los productores (Laforge, 2010, págs. 1-3).

Por este motivo, el proceso de desterritorialización lleva consigo situaciones que afectan psicológicamente a los pobladores, les genera miedos y desconciertos, los limita para el desarrollo, sin contar que en muchas de las zonas rurales, las malas condiciones de vida originadas por los desplazamientos forzados generan insuficiencias en los servicios como la educación y la salud, provocando que varias familias decidan abandonar sus hogares y el campo, y migrar a las ciudades en busca de una mejor calidad de vida.

2.2.2. Organización socioeconómica del trabajo en los entornos de reubicación

En la mayoría de las zonas desplazadas la experiencia productiva y comercial de los pobladores está asociada a la producción agrícola dado que son zonas rurales, que se utilizan para incorporar proyectos gubernamentales de interés general. La producción de productos agrícolas propios se constituye como una de las actividades más importantes para las personas que la realizan, ya que a través de los mismos es posible obtener recursos que son destinados tanto para el consumo como para ser comercializados fuera de una comunidad, y en algunos casos incluso exportados a otros países.

Por esta razón resulta importante comprender la dinámica de la producción que se genera dentro de los reasentamientos, ya que esta pueda dirigirse tanto al consumo interno como externo, que genera distintos tipos de recursos. El desarrollo de la productividad viene dada por el tipo de organización social que se estructure en la comunidad que se origina en los nuevos territorios, al respecto (Bourdieu, 2013, pág. 18) afirma que: la organización social constituye un pilar fundamental para la construcción y reconstrucción de los territorios y analizarla desde la perspectiva de la noción de campo social.

Un aspecto considerable para la organización socioeconómico de los pobladores reubicados, son los nuevos límites territoriales y las proximidades que faciliten un desempeño productivo favorable para la comunidad. Para (Torres & Beuret, 2012), las dinámicas de las proximidades, que serán definidas posteriormente, contribuyen a la creación y construcción de los territorios, sometidos a constantes cambios y evoluciones y determinados por diversas dinámicas individuales y colectivas.

En el plano agrícola-productivo existe una “ruptura entre agricultura y territorios” y por lo tanto, “ruptura entre agricultura y alimentación”, transformando así al modelo alimenticio tradicional (Entrena Durán, 1998, pág. 9). De igual manera, esto lleva consigo una

reconfiguración de los paisajes rurales. En este estado de la desestructuración territorial, el agro campesino se transforma en verdaderos “campos productivistas” con “combinaciones agrícolas en función de las producciones más rentables” (Rieutort, 2009, págs. 30-48).

En el plano socio organizativo y cultural el proceso se caracteriza por un creciente abandono de las particularidades socioculturales y prácticas específicas de las comunidades rurales tradicionales, lo que genera un sentimiento de alejamiento del contexto local y una búsqueda de empleo fuera del territorio, en un contexto de acercamiento a referentes simbólicos cercanos a una cultura global (Entrena Durán, 1998, pág. 9).

La organización socioeconómica de las poblaciones desplazadas va a estar determinada por el nivel de cohesión que se logre en la nueva comunidad, marcado como eje principal la producción agrícola en el nuevo entorno de adaptación, donde la proximidad con áreas de intereses económicos estratégicos facilitará un mejor desempeño económico de los desplazados.

2.2.3. Movilidad de la población relocalizada como eje de análisis de adaptación territorial

Para el análisis de la adaptación de la población relocalizada o reasentada, el autor se enfoca en la movilidad cotidiana de la población, consistiendo según Pardo y Pardo (Pardo Pinzón, 2011, págs. 31-38) en el conjunto de movimientos que las personas deben realizar desde sus hogares hacia los sitios de cumplimiento de actividades o funciones como: trabajar o estudiar, recrearse, compras, por salud, o aspectos sociales, etc. Llegando por medio de la movilidad a resaltar la conectividad, lo que ayudará a interpretar la adaptación de las personas al territorio, tal como lo dice Pardo y Pardo (Pardo Pinzón, 2011, págs. 31-38): “El incremento de las conexiones a través del tiempo significa mayor cohesión espacial para el territorio. Es decir, una red con baja conectividad genera más pérdidas de tiempo o requiere mayor número de transbordos”.

Nuestra red principal vial será la columna vertebral de la conectividad por medio de la cual identificaremos las distancias y tiempos que deben desplazarse los reasentados para obtener servicios que zonas urbanas aledañas ofrecen. Para determinar la factibilidad de desplazamiento se analiza una corema de conectividad (modelos elementales para la representación de fenómenos espaciales, su estado dinámico y su funcionamiento a través de símbolos gráficos), mediante la misma se puede realizar un análisis crítico de la movilidad de los desplazados.

Se puede generalizar que a partir de la revisión de los elementos teóricos que sustentan el estudio, se percibe que la problemática tiene antecedentes regionales; que la desterritorialización producto de megaproyectos ha afectado a múltiples pobladores de zonas

rurales, generando cambios territoriales en las infraestructuras e influyendo psicosocialmente en los residentes, provocando nuevas formas de organización socioeconómicas.

También es oportuno resaltar que un factor esencial en la reubicación de los pobladores es la movilidad en los nuevos emplazamientos, dado que se tienen que reorientarse a los nuevos límites, establecer nuevos sistemas de comunicación territorial para desarrollarse en conjunto.

2.2.4. Estado del arte de los estudios de desplazamiento forzado

A nivel internacional varios países han pasado por el proceso de reubicación de residentes para cumplimentar una obra significativa para el gobierno. El proyecto que más ha invertido en temas de reubicación a nivel mundial es el de la represa denominada de las tres gargantas en China y su declaración de impacto ambiental. Esta generó un desplazamiento forzado de 844,000 personas, pensando en crecimiento natural y otras causas de aumento poblacional, se planificó reubicar a 1'130,000 personas obteniendo un costo de inversión de 40.000 millones de Yuanes en el año de 1993 (Giménez, 2011, pág. 50).

En el caso de Latinoamérica la represa de Salvajina y el proyecto de desviación del río Ovejas, en Colombia al norte del Cauca, en los años 80 desplazaron a tres mil personas que pertenecían a comunidades afrodescendientes. La reubicación no consideraba las necesidades expuestas por la población del sector, ni los patrones culturales propios de las comunidades, lo que resulta que para el año 2006 se realizaran manifestaciones y marchas exigiendo que se cumpla con las promesas de mejoramiento de infraestructura de puentes, energía barata, puestos de salud, oportunidades laborales y más demandas que nunca se cumplieron. En este caso es claro que las políticas de reasentamiento fallaron, demostrando que los planes de reasentamiento deben ser integrales y participativos para que se dé una reubicación sin conflictos y a favor de la preservación de la cultura y sus medios para subsistir (Urrea, 2011, pág. 14).

La resistencia por medio de la organización de la población afectada se ve reflejada en el Consejo de Ejidos y Comunidades Opositoras a la represa La Parota (CECOP), ubicada a 28 kilómetros al noreste de Acapulco en México, ocupa un área de 14,000 has., incidiendo directamente sobre 14 poblados y afectando a 2,704 personas a las que será necesario reubicar. El proyecto fue incluido en el Programa de Obras e Inversiones para el Sector Eléctrico en el 2002, desde entonces el CECOP lucha contra las políticas que tienen en la mira adueñarse de sus recursos naturales como la tierra, el agua y amenazan con desaparecer a sus comunidades y su cultura. A pesar de que se menciona que las prioridades estratégicas de este proyecto son: brindar información permanente y participación sistémica con las comunidades, preservar los

medios de subsistencia y reconocer derechos patrimoniales, dicho proyecto fundamentalmente carece de contemplar las necesidades de las personas afectadas por la presa La Parota (Gómez, Wagner, Torres, Martín, & Rojas, 2014, págs. 75-96).

Frente a la realidad de poca atención a las poblaciones afectadas, la experiencia de monitoreo del reasentamiento de población por la construcción de los proyectos hidroeléctricos Aguamilpa y Zimapán en México, a su vez (Gallart, 1992, págs. 79-84) considera poner atención a la problemática social causada por proyectos de desarrollo, y formular nuevas políticas dirigidas a mitigar el impacto negativo de los reasentamientos forzosos, propuesto por el Banco Mundial. En base a esto, la nueva política se ocuparía no solo del traslado físico, sino de cómo lograr la reconstrucción de la producción y las relaciones sociales de la población forzada a desplazarse.

El estudio “Antropología y relocalizaciones”, indica que se debe tratar a los desplazamientos como un fenómeno social específico cuyas características dependen de las causas por la que se originen los desplazamientos y con respecto a esto menciona a las relocalizaciones voluntarias y compulsivas. Siendo esta última de nuestro interés para el presente estudio, como derivadas de proyectos estatales como la Represa Multipropósito Baba. Dejando en otro ámbito a los desplazamientos por eventos naturales de gran magnitud como inundaciones, terremotos o ciclones, se menciona términos interesantes en este estudio, como el “estrés multidimensional de relocalización”, explicado por (Thayer Scudder, 1982), donde señala que las personas en procesos de relocalización sufren de pérdida afectiva, emocional, psicológica, intelectual, cultural y material. Disminuyendo la capacidad de respuesta frente a nuevas situaciones, más aún cuando son culturas definidas como las indígenas y sobre todo la pérdida de su territorio ancestral el cual es la base de su ideología (Barabas Alicia, 1992, pág. 27).

Folgado Blanco (Blanco, 2008, pág. 184) en su estudio “Hacia un nuevo modelo energético sostenible. Creciente protagonismo de la electricidad”, se da a entender que las políticas energéticas y los principios en los que se basa: la garantía de suministro, la competitividad económica y la sostenibilidad ambiental, dejan de lado las poblaciones directamente afectadas, se piensa solo en las empresas, tal como los describe el presidente de red eléctrica de España en la siguiente cita textual: “...a través de políticas socialmente responsables, pueden implementar, en su actividad y en la relación con sus grupos de interés, iniciativas encaminadas a reducir sus emisiones de CO₂, potenciar la eficiencia energética y aumentar la electrificación de sus procesos” (Blanco, 2008, pág. 184). Partiendo de este pensamiento, las estrategias que plantean están dirigidas al aumento de la producción eléctrica,

prolongar la vida de las centrales y fomentar la eficiencia, lo socialmente responsable no incluye el desarrollo de las poblaciones desplazadas forzosamente por la implantación de las represas.

El investigador Omar Arach (Arach, 2002) presenta un estudio sobre la represa Yacyretá en Paraguay, con 80,000 hectáreas de embalse que afectó a una población de 35,000 personas ubicadas en islas, zonas rurales, en pequeños poblados y gran parte en la ciudad de Encarnación. La relocalización comenzó en 1993, es cuando las organizaciones de resistencia locales y ONGs ambientalistas intervienen con protestas que reclaman por los derechos de las áreas silvestres y ecosistemas frágiles. La unión de grupos locales y organizaciones situadas en otros países logran resultados positivos y su mensaje logra incidir con frases como: “piensa globalmente, actúa localmente”, permitiéndoles ocupar un lugar importante en la cancha política (Arach, 2002).

La presente investigación se alinea con un estudio de “Grandes Proyectos”, que presenta un análisis interdisciplinario y comparativo visto desde la antropología social. Utilizando el lenguaje visual, presenta registros fotográficos, mapas y planos para analizar y comparar el paisaje urbano, antes y después de la represa hidroeléctrica binacional argentino-uruguay de Salto Grande, que ocupó 30 mil hectáreas sobre usos de suelo rural y urbano. Sobre todo, la zona urbana de la ciudad Federación fue afectada en un 70%, obligando a relocalizar a la población en la que ahora es la ciudad de Nueva Federación, planificada a cinco kilómetros de la anterior ubicación (Catullo María, 2008).

En el informe de la Comisión Mundial de Represas (CMR), se menciona que ésta fue creada en 1998 por el Banco Mundial, a solicitud de las comunidades afectadas por represas. Los datos que presenta este informe en relación a la relocalización de las personas afirman que entre 40 y 80 millones de personas fueron desplazadas hasta el año 2000. El fracaso para evaluar los impactos y planificar los reasentamientos ha empobrecido a millones de ciudadanos y entre los que más han sido perjudicados están los indígenas. A más de los impactos sociales descritos, agrava el hecho de que no se cumple con los beneficios prometidos por las autoridades de las represas como:

- El 55% de proyectos hidroeléctricos generan menos energía de lo esperado.
- Solo el 30% de abastecimiento de agua.
- Cerca del 50% de irrigación de lo proyectado.

El informe recomienda siete prioridades estratégicas, de las cuales solo una se relaciona con las poblaciones relocalizadas forzosamente, que es *ganar aceptación pública*. Y para esto recomienda: demostrar la aceptación de las personas afectadas, públicamente; consentimiento

libre previo e informado de las comunidades indígenas; acuerdos negociados abiertamente en la mitigación, reasentamiento y en el desarrollo (CMR, 2000, pág. 389).

El libro “presas hidroeléctricas y conflictos sociales en Nayarit” describe el significado de “reestructuración territorial”, concebido por Holt (Holt, 2007, pág. 29), que explica la acumulación por desposesión en países como México, implicando la negociación, ajuste y reubicación de los costos y beneficios del excedente de producción, según la lógica del territorio y la lógica del capital (Holt, 2007, pág. 29). Por otra parte, García (García, 2017, págs. 29-30), plantea que la reestructuración territorial, sirve para analizar los beneficios económicos por desposesión, o relocalización de la población en nuestro caso. Además, define el concepto de acumulación por desposesión: como la transferencia de bienes públicos al sector privado, siendo estos empresas paraestatales, reservas minerales, hidrocarburos e hidroeléctricas (García, 2017, págs. 29-30).

2.3. Metodología de investigación

El universo de estudio son los pobladores de los 4 reasentamientos debidos a la construcción de la Represa Multipropósito Baba ubicados geográfica y administrativamente en la parroquia Patricia Pilar del Cantón Buena Fe. Para el estudio multitemporal de cambios en el uso del suelo se usaron los mapas disponibles de 1990 al 2014. Para la encuesta, entrevistas e historias de vida se entrevistó a una persona adulta de cada vivienda de los cuatro reasentamientos y a algunos pobladores de Buena Aventura.

La investigación se realizó entre los meses de septiembre 2016 y agosto 2018, es de corte temporal con un período de 24 meses de ejecución, donde los primeros 4 meses fueron de revisión documental, posteriormente abarcó un período de 16 meses para la realización del trabajo de campo y por último unos cuatro meses para la realización del informe de investigación.

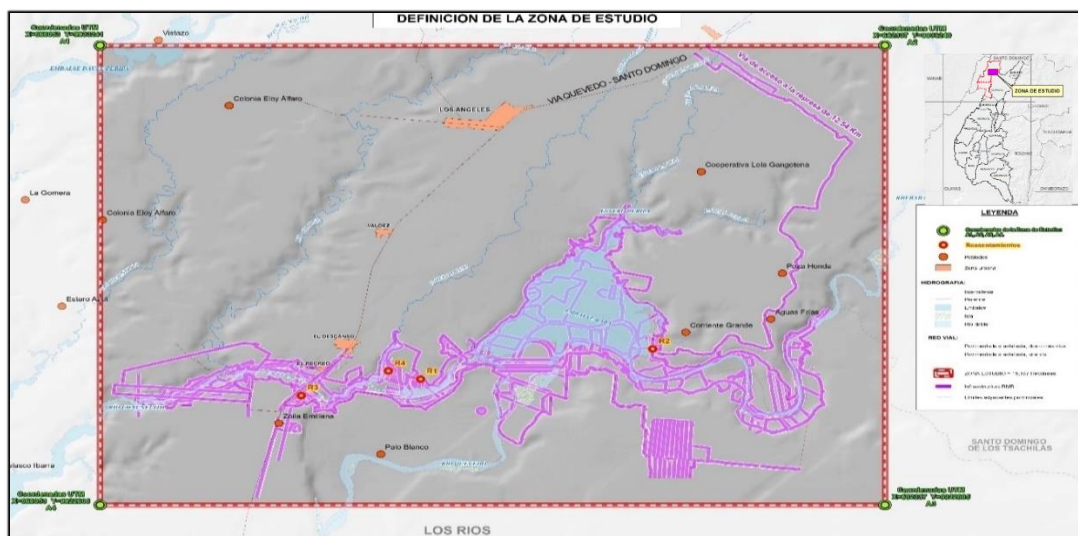
2.3.1. Definición de la zona de estudio

El proceso de investigación realizado en el estudio se desarrolló desde abril 2016 a abril 2018, en la provincia de los Ríos. Este estudio estuvo guiado por los aspectos metodológicos que facilitan el cumplimiento de los objetivos previamente planteados. En principio se procedió con el análisis espacial del área de estudio. Según el Gobierno Autónomo Descentralizado de los Ríos (GPLR, 2017), la Represa Multipropósito Baba (RMB), está ubicada a la altura de la parroquia Patricia Pilar del cantón Buena Fe de la provincia de Los Ríos. Su ubicación facilita

el uso de los recursos hídricos dado que se encuentra en la subcuenca del Río Vinces; que es parte del sistema hidrográfico de los Ríos Baba, Quevedo y Vinces.

La zona de estudio específica donde se manifiestan los cambios espaciales en el área de influencia de la RMB, está delimitada por un cuadrante que contiene elementos como la implantación de la infraestructura de la RMB; la vía asfaltada de 12.54 Km de longitud incluida dentro del proyecto, la cual inicia desde el kilómetro 52 de la vía - Santo Domingo - Quevedo hasta la represa; y los cuatro reasentamientos y los poblados adyacentes a la implantación de la represa. En la siguiente figura se percibe la zona de estudio.

Figura 1. Definición de la Zona de Estudio



Fuente: Elaborado por el autor

El rectángulo remarcado con línea roja y blanca que se visualiza en la (fig. 1), representa la zona de estudio específica definida para esta investigación. Este cuadrante cubre un área de 15,187 hectáreas, lo que equivale a 15 millones de metros cuadrados aproximadamente. La delimitación de esta área desde el punto de vista geográfico viene dada por el espacio rectangular que se establece a través de las coordenadas de cuatro puntos (A1, A2, A3 y A4); dichas coordenadas del tipo Universal Transversal de Mercator (UTM), evidencian en la tabla a continuación:

Tabla 2. Coordenadas de la Zona de Estudio

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
A1	668053	9933241
A2	682337	9933240
A3	682337	9922605
A4	668053	9922606

Fuente: Elaborado por el autor

Una vez definida la zona de estudio específica, se procedió a la identificación de los cambios espaciales teniendo en cuenta como indicadores las transformaciones de aumento o reducción de las áreas de cobertura; marcadas por el uso de la tierra, el nivel de deforestación, el uso de la red hidrográfica, así como los cambios climáticos establecidos en distintos periodos de tiempo, en este caso se consideraron los años de 1990, 2000, 2008 y 2014; a partir de la información correspondiente al Ministerio del Ambiente en esta zona.

2.3.2. Tipo de investigación

El estudio es del corte no experimental, donde se observaron los fenómenos en su estado natural para un posterior análisis, que se documenta en el presente informe. Por otra parte, la investigación realizada es del tipo descriptiva, pues en este tipo de investigación “se buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (Hernández Sampieri, Fernández, & Baptista, 2010, pág. 80). Por lo tanto, se realizó todo un análisis específico de los cambios espaciales, sociales y económicos en la zona de estudio a raíz de la implementación de la RMB. Además, se describe el comportamiento de los actores afectados y la significancia para su futuro desarrollo en las zonas desplazadas.

Para el diseño de la investigación se partió de un enfoque cualitativo donde se utilizó el método deductivo para particularizar el caso de estudio a partir del procesamiento de la información recopilada de forma general en el análisis de cobertura y uso de los suelos; a su vez se utilizó también el método inductivo para generalizar las condiciones de las personas desplazadas producto de la desterritorialización considerando los datos obtenidos de forma particular con la muestra seleccionada.

En la parte operativa del trabajo de campo se estableció como estrategia esencial para el cumplimiento de los objetivos la revisión documental y las entrevistas con los actores involucrados. Según (Hernández Sampieri, Fernández, & Baptista, 2010, pág. 80) plantea que: “la recolección de datos ocurre en los ambientes naturales y cotidianos de los participantes o unidades de análisis”. Además, por otra parte el mismo autor agrega que: “en un estudio cualitativo se busca obtener datos (que se convertirán en información) de personas, seres vivos, comunidades, contextos o situaciones en profundidad; en las propias “formas de expresión” de cada uno de ellos” (Hernández Sampieri, Fernández, & Baptista, 2010, pág. 80).

2.3.3. Los actores involucrados

En el trabajo de campo además del procesamiento de la información documental se consideró definir los actores involucrados en el estudio del caso, para poder indagar con la mayor precisión los criterios a favor y en contra de la implementación de la RMB. Los actores se reflejan a partir de la posición de cada uno de ellos en el antes y después de haber sido realizado el proyecto de la RMB.

En principio los involucrados que favorecen la implementación de la represa, están las instituciones públicas como Comisión de Estudio para el Desarrollo de la Cuenca del Río Guayas (CEDEGE), la Prefectura, la Gobernación y algunas alcaldías de Los Ríos -como Salitre, Baba, Ventanas, Quevedo, Babahoyo y Vinces-, el Ministerio del Ambiente y la Presidencia Nacional, y por la parte privada también apoyaban el proyecto los grupos empresariales como la constructora Odebrecht, las empresas que conforman al CHL -Nirsa, Papelera Nacional, Cartopapel, Grupo Wong- y la consultora Efficácitas. El interés fundamental de estos actores está enfocado en perspectivas de desarrollo económico de la región; y pasan por alto los perjudiciales impactos ambientales y sociales que trajeron consigo la obra como pérdida de flora y fauna por el cambio de uso de suelo de tierras productivas a espejo de agua, y en los sociales en los desplazamientos principalmente.

Por otra parte están los actores que se opusieron al proyecto desde el primer momento, están conformados por la población rural de la parroquia Patricia Pilar, pescadores de la zona, representantes de la iglesia católica, de las escuelas y centros de salud de Patricia Pilar, el Centro Agrícola de Quevedo, Juntas Parroquiales Rurales, damnificados de la represa Daule Peripa, organizaciones externas como FIAN Internacional, la Asociación Mundial de Derecho Ambiental (ELAW por sus siglas en inglés) y por la parte del gobierno el ex Ministro de Energía Alberto Acosta. La posición de los primeros se argumentaba en la pérdida de sus propiedades y en la falta de socializaciones e información, en los riesgos de la desterritorialización, en las afectaciones asociadas al medio ambiente de la zona, así como el temor a los cambios en los pobladores de la zona producto del desplazamiento de los pobladores. Según se pudo constatar en la investigación de campo, el alcalde de Buena Fe tuvo una posición ambigua y contradictoria con relación al proyecto. De los actores involucrados se realizaron entrevistas con un líder comunal y expresidente de la Asociación de agricultores ya inactiva, con representantes de las familias afectadas de los reasentamientos y representantes de la CELEC. Adicionalmente, se entablo conversaciones con moradores de Patricia Pilar, El Descanso y Propiedades aledañas sobre temas de movilidad y otros.

2.3.4. Operacionalización de variables según los objetivos de estudio

Tabla 3. Operacionalización de variables

Objetivos	Dimensiones	Indicadores	Técnicas	Análisis
Identificar los cambios espaciales en el área de influencia, generados por la implantación de la infraestructura de la Represa Multipropósito Baba.	Caracterización física de la zona de estudio	<ul style="list-style-type: none"> • Cambios en el uso del suelo • Cambios en la red hídrica natural y antrópica • Cambios climáticos 	Análisis de mapas con Sistemas de Información Geográfica	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis multitemporal del uso de suelo • Análisis multitemporal de la red hídrica natural y antrópica • Análisis de variaciones climáticas
Caracterizar los cambios sociales y económicos de la población de los reasentamientos, analizando su desplazamiento, medios de subsistencia y organización social.	Desplazamiento y Organización social. Caracterización económico productivo de la población reasentada	<ul style="list-style-type: none"> • Reasentamientos presentes en la zona de estudio • Cambios productivos en los asentamientos antes y después de la implantación de la RMB • Reasentamientos presentes en la zona de estudio • Resultado de encuestas a los reasentamientos • División del trabajo • Formas de remuneración • Lugar de trabajo • Consumo interno • Consumo externo 	Sistemas de Información Geográfica Encuestas y entrevistas Historia de Vida	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis multitemporal de los asentamientos • Análisis del cambio de actividades económicas e ingresos
Analizar la adaptación de la población relocalizada.	Movilidad poblacional	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevistas en los cuatro reasentamientos y en la zona urbana El Descanso • Resultado de entrevistas a los reasentamientos y 	Encuestas y entrevistas Historia de Vida	Análisis de adaptación de la población relocalizada al territorio.

		<p>zonas urbana El Descanso</p> <ul style="list-style-type: none"> • Definición de las distancias desde los reasentamientos a las zonas urbanas cercanas y tipo de vías. • Consulta de datos de población mediante cobertura de sectores censales del INEC 2010. • Estudio de la estructura vial que conecta a los reasentamientos con las zonas urbanas. 	<p>Sistemas de Información Geográfica</p>	
--	--	--	---	--

Fuente: Elaborado por el autor

CAPÍTULO III

RESULTADOS OBTENIDOS

3.1. Antecedentes históricos de la Represa Multipropósito Baba (RMB)

En la actualidad la generación de electricidad en el Ecuador está sustentada por tres fuentes, la energía hidráulica, la energía termoeléctrica y la energía importada. En este orden con el 45,5% de la producción nacional la energía hidráulica es la principal del país (CONELEC, 2006). Por lo tanto, los recursos hídricos lideran la matriz productiva del país en materia de generación de energía.

En cuanto a lo anterior, como política pública el Estado trabaja en cambiar la matriz productiva como lo explica la SENPLADES Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES, 2012) en su folleto informativo de la siguiente manera: “Transformar la matriz productiva es uno de los retos más ambiciosos del país, el que permitirá al Ecuador superar el actual modelo de generación de riquezas: concentrador, excluyente y basado en recursos naturales...”

Por otra parte, considerando que los recursos hídricos en el país son significativos, con una escorrentía media de 432000 hm³/año, resulta sumamente valioso para el gobierno explotar dichos recursos, según el Consejo Nacional de Recursos Hídricos (CNRH, 2002). Es importante agregar que hay dos vertientes claves en el país, la del Pacífico y la del Amazonas, con la característica que en la primera hay menos escorrentía y mayor densidad poblacional; y en la segunda ocurre lo contrario, mayor escorrentía y menos densidad poblacional. Por tal razón la mayor cantidad de centrales hidroeléctricas están en la Vertiente del Amazonas dada la disponibilidad del agua.

En el caso del Proyecto Multipropósito Baba (PMB) está ubicado en Los Ríos, provincia que debe su nombre a la gran cantidad de afluentes que atraviesan su territorio: se calculan unos 379 contando ríos, riachuelos y esteros (GPLR, 2006). Todos estos ríos forman parte de la cuenca del gran río Guayas, considerada la más grande de América del Sur. El proyecto está integrado por tres elementos principales: un embalse de 1,100 ha (11 km²), una central hidroeléctrica y un trasvase de agua al sistema Daule-Peripa. El embalse que medirá 11 km² almacenará aproximadamente 93 millones de m³ a la cota normal de embalse de 116m.s.n.m., lo cual da lugar a un cuerpo de agua con una profundidad media de 8.5 metros. La descarga promedio está estimada en 111 1113 /segundo (3,513 millones de m³ de descarga anual promedio), lo que permite un tiempo promedio de detención del agua (Tw) de 10 días (0.026473 años) (Sasso, 2009).

Debido al uso del agua, la principal actividad realizada por los habitantes es el cultivo y comercialización de productos agrícolas como cacao, banano, maracuyá, palma africana, arroz, café y otros. Los cuales –al ser en su mayoría productos de exportación- han generado grandes ingresos económicos a los empresarios agrícolas dueños de las plantaciones, quienes a su vez han concentrado ganancias extras al no pagar precios justos por la mano de obra local y compra de tierras a costa de los pequeños y medianos campesinos. En efecto, la investigadora María Jímena Sasso (Sasso, 2009, pág. 63), nos sugiere citando a Naranjo (2004); que “en la provincia de Los Ríos [...] el proceso de tenencia de la tierra ha sido sinónimo de un constante ejercicio de despojo al campesino, tanto de sus derechos como de sus pequeños terrenos.”

3.2. Cambios espaciales en el área de influencia generados por la implantación de la infraestructura de la Represa Multipropósito Baba

Para el análisis de los cambios espaciales es importante enfocarnos en la cobertura y uso de la tierra, variable que nos permitirá obtener resultados concretos acerca de cambios espaciales que la zona de estudio ha soportado desde el año de 1990 hasta el 2014. Adicionalmente, los datos de deforestación reflejan como era antes y hacia donde se están direccionando actualmente los cambios principalmente en materia de producción. Complementariamente, resultará de gran importancia el análisis de la hidrografía, específicamente por las áreas que cambiaron de cobertura vegetal a áreas de embalse que se establecerían por la represa Baba.

3.2.1. Análisis de la cobertura y uso de la tierra











Para la investigación se revisó los estudios puntuales acerca de la expansión de infraestructura, específicamente integra la absorción de espacios agrarios y el uso del suelo, evidenciando la degradación ambiental y el impacto negativo que ello genera para el espacio y las poblaciones asentadas en la misma, considerando que requieren redistribuir sus fuentes de ingresos y en muchos de los casos al ser reubicados los asentamientos de poblaciones sin previos estudios, generan un impacto alto dentro de las personas (Ávila, 2008, pág. 105).

3.2.1.1. Cobertura y uso de la tierra de la zona de estudio año 1990

- En relación a la cobertura y uso de suelo, se evidencia que las principales actividades presentes dentro de la zona de estudio para el año 1990 son: 1) un total de 8045.62 ha no presentan información alguna, se presume que estas zonas pudieron no estar cultivadas, 2) espacio destinado al mosaico agropecuario con un total de 2553.16 ha, 3) espacio destinado al cultivo anual con una ocupación de 2392.50 ha, en las cuales se

cultivaba principalmente cacao, banano y caña guadua; y 4) espacio de bosque nativo, considerando que el mismo cuenta con un total de 922.70 ha (MAE, 1990, pág. 1), tal como se muestra en la figura 2, a continuación:

Figura 2. Cobertura y Uso de la tierra de la Zona de Estudio (1990)


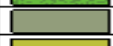
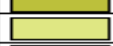




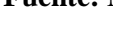



COBERTURA Y USO DE LA TIERRA 1990		
SIMBOLO	DESCRIPCION	AREA HECTAREAS
	BOSQUE NATIVO	922.70
	CULTIVO ANUAL	2392.50
	CULTIVO PERMANENTE	72.36
	CULTIVO SEMIPERMANENTE	491.25
	MOSAICO AGROPECUARIO	2553.16
	CUERPO DE AGUA NATURAL	390.13
	PASTIZAL	295.59
	PLANTACION FORESTAL	9.27
	SIN INFORMACION	8045.62
	VEGETACION ARBUSTIVA	14.58

Fuente: Ministerio del Ambiente

3.2.1.2. Cobertura y uso de la tierra de la zona de estudio año 2000

Se evidencia que para el año 2000 un total de 7906.57 ha corresponden al mosaico agropecuario. En comparación al periodo de 1990 se evidencia un incremento del 310% de este tipo de uso posiblemente debido al incremento de las zonas pobladas y el avance de la frontera agrícola. En segundo lugar, se ubica el cultivo semipermanente, el cual ocupa un total de 5152.81 ha y en tercer lugar el cultivo anual con un total de 724.05 ha (MAE, 2000, pág. 1), tal como se evidencia a continuación en la (fig. 3):

Figura 3. Cobertura y Uso del Suelo de la Zona de Estudio (2000)

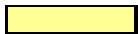











COBERTURA Y USO DE LA TIERRA 2000		
SIMBOLO	DESCRIPCION	AREA HECTAREAS
	AREA SIN COBERTURA VEGETAL	3.33
	BOSQUE NATIVO	275.45
	CULTIVO ANUAL	724.05
	CULTIVO PERMANENTE	111.15
	CULTIVO SEMIPERMANENTE	5152.81
	MOSAICO AGROPECUARIO	7906.57
	CUERPO DE AGUA NATURAL	390.13
	PASTIZAL	401.10
	PLANTACION FORESTAL	198.90
	VEGETACION ARBUSTIVA	19.08
	VEGETACION HERBACEA	4.59

Fuente: Ministerio del Ambiente

3.2.1.3. Cobertura y uso de la tierra de la zona de estudio año 2008

Para el 2008 el mosaico agropecuario tiene un total de 6948.59 ha, ubicando en segundo lugar al cultivo semipermanente, el cual en comparación al 2000 se incrementó en cantidades altas debido a la demanda de productos para la subsistencia de los habitantes locales y en tercer lugar se ubicó el pastizal, abarcando un área total de 2229.93 ha, debido al incremento de la actividad ganadera (MAE, 2008).

Figura 4. Cobertura y Uso del Suelo de la Zona de Estudio (2008)












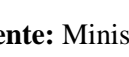
COBERTURA Y USO DE LA TIERRA 2008		
SÍMBOLO	DESCRIPCIÓN	ÁREA HECTÁREAS
	ÁREA SIN COBERTURA VEGETAL	12.24
	BOSQUE NATIVO	12.17
	CULTIVO ANUAL	505.91
	CULTIVO PERMANENTE	553.31
	CULTIVO SEMIPERMANENTE	4486.90
	INFRAESTRUCTURA	5.49
	MOSAICO AGROPECUARIO	6948.59
	CUERPO DE AGUA NATURAL	390.13
	PASTIZAL	2229.93
	PLANTACIÓN FORESTAL	25.93
	VEGETACIÓN ARBUSTIVA	6.39
	VEGETACIÓN HERBÁCEA	10.17

Fuente: Ministerio del Ambiente

3.2.1.4. Cobertura y uso de la tierra de la zona de estudio año 2008

De igual forma conforme a la información obtenida se establece que la principal actividad sobre el uso y cobertura de la tierra de la zona de estudio para el año 2014, se concentra en el cultivo permanente, ocupando un total de 5460.14 ha., en segundo lugar se ubica la zona de cultivo anual con un total de 3758.31 ha, en consideración del factor poblacional y en tercer lugar las zonas de cultivos semipermanente ocupando un total de 2225.75 ha totales debido al mantenimiento de las actividades agroproductivas de la zona de estudio (MAE, 2014), tal como lo muestra la (fig. 5):

Figura 5. Cobertura y Uso del Suelo de la Zona de Estudio (2014)

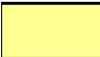
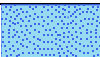

COBERTURA Y USO DE LA TIERRA 2014		
SÍMBOLO	DESCRIPCIÓN	ÁREA HECTÁREAS
	CUERPO DE AGUA ARTIFICIAL	116.69
	BOSQUE NATIVO	5.69
	CULTIVO ANUAL	3758.31
	CULTIVO PERMANENTE	5460.14
	CULTIVO SEMIPERMANENTE	2225.75
	INFRAESTRUCTURA	9.16
	MOSAICO AGROPECUARIO	159.86
	CUERPO DE AGUA NATURAL	967.96
	PASTIZAL	1948.87
	PLANTACION FORESTAL	473.69
	VEGETACION ARBUSTIVA	1.62
	VEGETACION HERBACEA	36.93


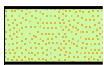
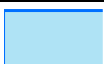






Fuente: Ministerio del Ambiente

A continuación, en la (tabla 3) se establece un cuadro comparativo del uso y cobertura de la tierra de la zona de estudio, a fin de que se puedan comparar las cifras mostradas en cada mapa.

En el cuadro general existen varios cambios respecto al uso de suelo como la reducción del bosque nativo, mosaico agropecuario y vegetación arbustiva, el aumento de áreas de cultivo permanente y semipermanente y otros. Las causas para estos cambios son el aumento de mayor cantidad de agua de riego y la integración de la variable de agua artificial.

Tabla 4. Uso y Cobertura de la Tierra de la zona de estudio 1990-2014

COBERTURA Y USO DE LA TIERRA 1990 - 2014						
		1990	2000	2008	2014	Cambios entre 2008 y 2014
Símbolo	Descripción	Área en hectáreas				Descripción de cambios
	Área sin cobertura vegetal	0	3.33	12.24	0	Se eliminaron las áreas
	Cuerpo de agua artificial	0	0	0	116.69	De 0 a 116.69 por embalse
	Bosque nativo	922.7	275.45	12.17	5.69	Reducción más de la mitad
	Cultivo anual	2392.5	724.05	505.91	3758.31	Aumenta 7 veces su área

	Cultivo permanente	72.36	111.15	553.31	5460.14	Incrementa 10 veces su área
	Cultivo semipermanente	491.25	5152.8	4486.9	2225.75	Se reduce a la mitad del área
	Mosaico agropecuario	2553.16	7906.6	6948.59	159.86	Se reduce al 2% de su área
	Cuerpo de agua natural	390.13	390.13	390.13	967.96	Incrementa 3 veces su área
	Pastizal	295.59	401.1	2229.93	1948.87	Disminuye cerca de 13% de su área
	Plantación forestal	9.27	198.9	25.93	473.69	Aumenta 18 veces su área
	Sin información	8045.62	0	0	0	Toda la Zona de estudio con información
	Vegetación arbustiva	14.58	19.08	6.39	1.62	Se reduce un 75% de su área
	Vegetación herbácea	0	4.59	10.17	36.93	Aumenta 3 veces su área
	Infraestructura	0	0	5.49	9.16	Aumenta 40% su área anterior

Fuente: Elaboración Propia

3.2.2. Deforestación en la zona de estudio desde los años 1900 al 2014

En relación a la deforestación desde los periodos de 1990 al 2014, se evidencia que para el periodo de 1990 al 2000 se deforestó un total de 648.96 ha, mientras que para el periodo del 2000 al 2008 se deforestó 263.27 ha, lo cual en comparación al periodo anterior se redujo considerablemente y para el periodo de 2008 al 2014 se deforestó un total de 6.48 ha (MAE, 2014). Sin embargo, la reducción del bosque nativo en ese mismo periodo es más de la mitad, lo que nos lleva a considerar que las iniciativas gubernamentales sobre la protección de bosques no se alinean a las medidas de protección ambiental consideradas por la infraestructura de la RMB. La deforestación se observa por medio de la (fig. 6), el cual nos muestra que la deforestación se ha generado mayormente en áreas alrededor de la zona urbana de Los Ángeles, demostrando que el crecimiento poblacional del sector está ligado a las actividades agrícolas que lleva al cambio del paisaje en esta área de la zona de estudio. La reducción del bosque nativo se produce rápidamente por las áreas del embalse resultando en un impacto negativo para la cobertura vegetal natural y fauna propia de la zona.

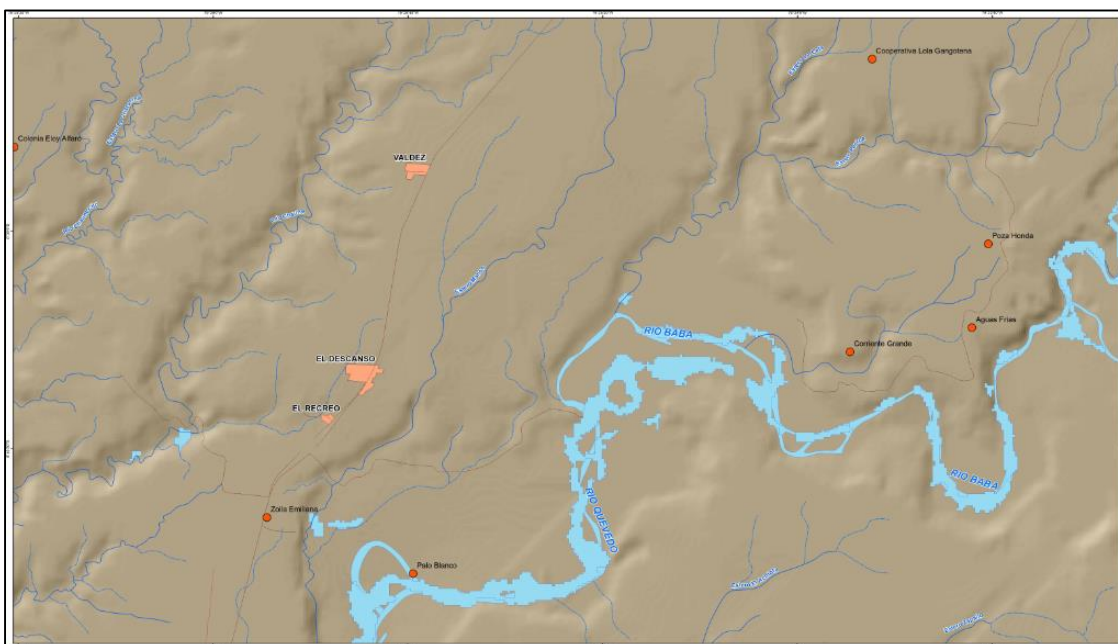
Figura 6. Deforestación en la Zona de Estudio (1990-2014)

DEFORESTACION ENTRE LOS AÑOS 1990 A 2014 EN LA ZONA DE ESTUDIO		
SIMBOLO	DEFORESTACION	AREA HECTAREAS
	DEFORESTACION AÑO 1990 A 2000	648.96
	DEFORESTACION AÑO 2000 A 2008	263.27
	DEFORESTACION AÑO 2008 A 2014	6.48
TOTAL		918.72

Fuente: Ministerio del Ambiente

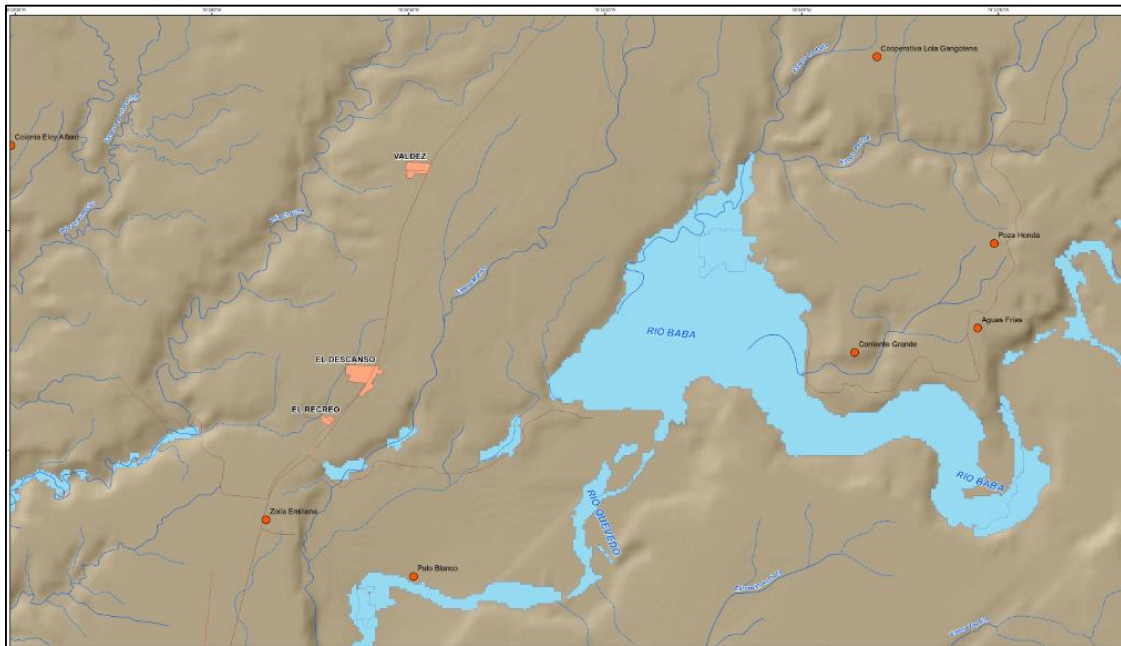
3.2.3. Hidrografía

La hidrografía desde el año 1990 a 2008 no cambia, según la información de uso de suelo del (MAE, 2008, pág. 1). En la fig. 7 se muestra los ríos simples y dobles presentes en ese periodo de tiempo en la zona de estudio:

Figura 7. Hidrografía 1990-2008

Fuente: Ministerio del Ambiente

El área de los ríos dobles (mayor a 12 metros de ancho), es decir el Baba y Quevedo principales en la zona de estudio en los años 1990 a 2008 es de: 390. La red de ríos simples (ríos simples = menor 12 metros de ancho) suman en longitud: ríos intermitentes = 96.5 Km; y de ríos perennes 109.7 Km. Este dato no cambia en el período analizado.

Figura 8. Cambios hidrográficos (hidrografía 2014)

Fuente: Ministerio del Ambiente

Conforme se puede observar la fig. 8 presentada anteriormente, la hidrografía cambia en el año 2014 debido a obras de infraestructura de la represa. El área de los ríos dobles, el Baba y el Quevedo en el año 2014 aumenta a 1084 hectáreas, casi tres veces más que en el período anterior. Donde ya se presenta el embalse de la MPB (MAE, 1990-2014, pág. 2).

Los cambios en la red hídrica representan un impacto visual en el paisaje principalmente, luego la reducción en el caudal de los ríos aguas abajo y la formación del embalse y la acumulación de sedimentos aguas arriba. Nos lleva a pensar que los beneficios por el control del flujo del agua que reduce las inundaciones y genera energía eléctrica, representaría grandes costos por mantenimiento en limpieza de sedimentos y más aún por la pérdida de flora y fauna.

3.3. Cambios sociales en el área de influencia generados por la implantación de la infraestructura de la Represa Multipropósito Baba

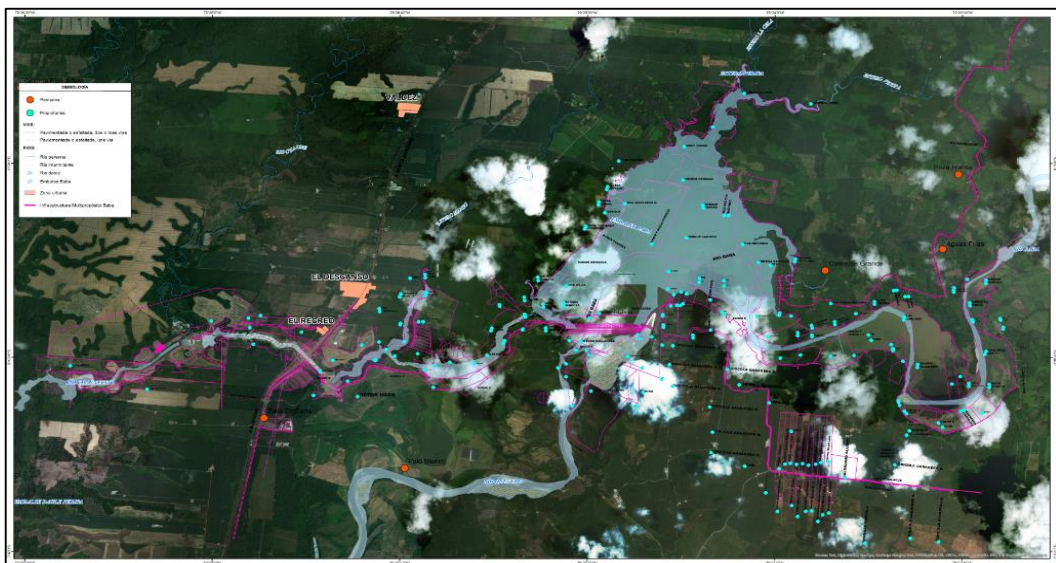
El primer aviso de alerta para los habitantes de la Parroquia Patricia Pilar se da en octubre de 2004 con el Decreto Ejecutivo No 2174 en el Gobierno del expresidente de la República Lucio Gutiérrez, donde se declara obra de prioridad nacional al Proyecto Multipropósito Baba. Es desde aquí donde parten varios procesos que resultan como consecuencia el desplazamiento de la población ubicada en el área de influencia directa de la RMB y que nos lleva a analizar los cambios en el ámbito social que esta población ha vivido.

Este análisis social se divide en dos fases: análisis de la población asentada antes de la implantación de la infraestructura de la RMB, y el análisis de la población reubicada luego de la construcción de la infraestructura de la represa.

3.3.1. Población antes de la implantación de RMB

El análisis de la población que se encontraba asentada antes de construirse la infraestructura de la RMB, se lo realiza tomando como base información digital del plano de expropiaciones facilitado por la (CELECEP, 2014, pág. 1). Esta información digital georreferenciada facilita la sobreposición con otras variables también de coordenadas registradas como imagen satelital, lo que permite visualizar como se ubicaba la población antes del embalse y cruzada con los datos del uso de suelo, específicamente vemos como el agua artificial y la implantación de la represa se sobrepone a los puntos de color celeste mostrando cual fue la magnitud del desplazamiento de la población.

Figura 9. Población antes de la RMB en la Zona de Estudio



Fuente: CELECEP, 2014

Los nombres de los propietarios de los terrenos que se encontraban en el área de influencia de la RMB del plano de expropiaciones se encuentran en el Anexo 5, donde cada propietario se identifica con el número de la lista correspondiente, al cual se hace referencia para identificarlos en el informe de investigación. También se determinó que la cantidad de propietarios registrados en la tabla de anexos es un aproximado de la mayor cantidad de la población que antes se encontraba asentada en el área de influencia, por lo tanto, nos brinda una imagen cercana de la ubicación y de cuantas personas o familias vivían en la zona de estudio. De ahí

podemos afirmar que 108 propietarios fueron desplazados directamente debido a la implantación de la RMB.

3.3.1.1. Población reubicada luego de la implantación de la RMB

Para determinar la población que se acogió al plan de reubicación, es importante conocer cuáles fueron los criterios de selección que debían cumplir las personas para ser incluidos en el proyecto de reasentamientos. De acuerdo con el informe preliminar de (CELECEP, 2014, pág. 1), con respecto a la percepción de las comunidades del área de influencia del Multipropósito Baba, las comunidades fueron seleccionadas bajo el siguiente criterio: deben estar ubicadas dentro del área de influencia directa del Multipropósito Baba. Resulta un criterio muy general, el cual no permite tener una idea de cómo fueron seleccionando las personas para los reasentamientos ya que las comunidades dentro del área de influencia directa son: Peripa del Baba, Palo Blanco, La Ceiba, Zulay, Poza Honda, Aguas Frías, Pechiche Grande, Lola Gangotena, La Providencia, El Descanso, La Ruth, San Cristóbal, Fátima, Alma Delia, Chaune Chico y Chaune Grande (CELECEP, 2014, pág. 1). Para fines discretos del estudio se consideró codificar algunos propietarios para proteger su privacidad, los nombres de los mismos se encuentran en el Anexo 6.

De las entrevistas realizadas en los reasentamientos, la propietaria 3R, habitante del reasentamiento 1 comenta que luego de algunas reuniones en las que usualmente asistía, informaban q las personas que eran propietarias o vivían bajo posesión en zonas de afectación directa por la RMB, podrán acceder a una casa en los reasentamientos proyectados. A pesar de haber sido beneficiada no tuvo la oportunidad de escoger en cuál de los reasentamientos deseaba vivir, nos comentó que fue por sorteo, de lo que sí tuvo oportunidad es de escoger el tipo de casa y el número de dormitorios que esta tendría. En la fig. 10 se presenta un registro de elección del tipo de vivienda.

Figura 10. Registro de elección de vivienda

PLAN DE REASENTAMIENTO PROYECTO MULTIPROPÓSITO BABA				
Fecha: 30 de octubre de 2006		Duración: 1 hora		
#	NOMBRE Y APELLIDO	SECTOR / SITIO / COMUNIDAD/INSTITUCIÓN	ALTERNATIVA DE VIVIENDA ACEPTADA	FIRMA
1.	LUZ MARÍA CEVALLOS		2 (3 DORMITORIOS)	Luiz Maria Cevallos
2.	SANTOS ZAMBRANO		2 (3 DORMITORIOS)	Santos
3.	MARÍA VARGAS		1 (2 DORMITORIOS)	Maria Vargas
4.	PABLO BAILÓN		2 (3 DORMITORIOS)	PAULO Bailón
5.	JIMMY MEDZANDA		2 (3 DORMITORIOS)	Jimmy Medzanda
6.	ANGEL VEZA		2 (3 DORMITORIOS)	maria Fajardo (Hija)
7.	RAMON SANTOS CEDEÑO		2 (3 DORMITORIOS)	Ramón Santos
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
CONTENIDO			RESPONSABLE	RESPONSABLE
<small>1</small> -Charla con las 7 familias para presentación del cronograma. -Discusión de aspectos constructivos de las casas y aclaraciones de actividades de transición ofrecidas. -Elección del tipo de vivienda para su reubicación.			Ramón Santos	

Fuente: CELECEP, 2007

Después del proceso de selección algo difusa y para conocer en mayor detalle a las personas que actualmente forman parte de los reasentamientos, se desarrolló una encuesta de la cual dio como resultado un total de 23 familias residentes en los cuatro reasentamientos:

Tabla 5. Distribución de los habitantes de los Reasentamientos

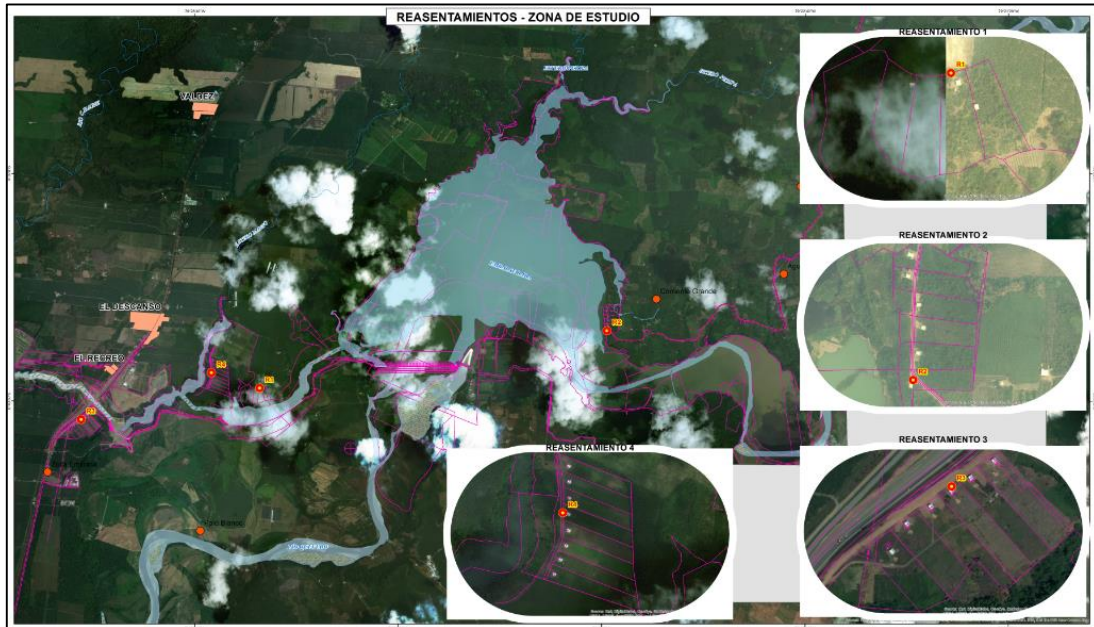
Alternativas	Frecuencia	%
Reasentamiento 1	4	17,4
Reasentamiento 2	7	30,4
Reasentamiento 3	7	30,5
Reasentamiento 4	5	21,7
TOTAL	23	100

Fuente: Elaboración Propia

Se puede afirmar que de los 108 propietarios que se encontraban asentadas en la zona, las cuales estaban antes de la implementación de la RMB, solo 23 familias decidieron quedarse en los reasentamientos, dando como resultado que solo el 21% de los desplazados tomaron la decisión

de no marcharse del territorio, sin embargo, el 79% restante no recibieron indemnización alguna por ser removidos de la zona.

Figura 11. Ubicación de los Reasentamientos en la zona de estudio



Fuente: CELECEP, 2007

Para describir la ubicación precisa de los reasentamientos, se presenta la siguiente (tabla 6) con coordenadas de cada uno de ellos:

Tabla 6. Ubicación de los reasentamientos en la zona de estudio

Reasentamientos	Coordenadas UTM	
	Coordenadas X	Coordenadas Y
Reasentamiento 1	673885	9925519
Reasentamiento 2	678112	9926217
Reasentamiento 3	671715	9925138
Reasentamiento 4	673300	9925706

Fuente: Elaboración Propia

A continuación, por medio de los resultados de las encuestas y entrevistas, analizaremos los datos que nos permitirán conocer a las familias que decidieron ser reubicadas por la CELEC y cómo estas perciben los cambios específicamente en sus condiciones de vida antes de ser desplazados y si en la actualidad sienten que mejoraron o no. Los temas consultados buscan

reflejar la estructura familiar, nivel de educación, sus actividades laborales de las cuales obtiene sus ingresos y su organización. Información que complementará el análisis de los cambios sociales tema de interés en el presente capítulo.

3.3.1.2. Características de la población reasentada

El 74% de la población de los reasentamientos son menores de edad y jóvenes (entre 0 y 30 años) caracterizando a los reasentamientos como zonas de población juvenil. El 51% de los reasentados corresponden a personas de sexo femenino, mientras que el 49% restante corresponde al sexo masculino. La tabla 7 describe que el total de las personas que fueron reasentadas, el 49% son solteras, el 27% se encuentran en unión libre, el 13% están casadas, el 7% indican otro estado, el 3% están divorciadas, mientras que el 1% no genera ninguna respuesta, información que determina que la mayoría de las personas son solteras y por lo tanto viven dentro del núcleo familiar.

Tabla 7. Estado civil de los habitantes de los Reasentamientos

Alternativas	Frecuencia	%
Soltero	57	49
Casado	15	13
Divorciado	3	3
Unión Libre	32	28
Otros	8	7
No Responde	1	1
TOTAL	116	100

Fuente: Elaboración Propia

Como puede observarse en la tabla 8, el 73% de los habitantes de los reasentamientos tienen estudios en educación primaria mientras que un 13% señala que no tiene ninguno; solamente el 1% restante tiene estudios superiores.

Tabla 8. Instrucción educativa de los habitantes de los Reasentamientos

Alternativas	Frecuencia	%
Ninguno	15	12,9
Centro de alfabetización	2	1,7
Primaria	85	73,3
Secundaria	11	9,5
Superior	1	0,9
No responde	2	1,7
TOTAL	116	100

Fuente: Elaboración Propia

3.3.1.3. Organización social de los reasentados

En torno a los cambios generados en los niveles de organización social en los reasentamientos de los pobladores de la zona de estudio, a causa de la implementación de la Represa Multipropósito Baba, Fredy García de León (Fredy García de León, 2016), especialista en Gestión Socio Ambiental de la Corporación Eléctrica del Ecuador (CELEC), manifiesta que si bien en principio los dirigentes y jefes de familia de la parroquia Patricia Pilar se unieron para rechazar la implementación del proyecto, luego de ser partícipes de distintas charlas y capacitaciones, cambiaron su perspectiva, interesándose por ser parte del proyecto y organizarse para recibir beneficios como asistencia médica y acceso a la educación. Una vez que la Represa Multipropósito Baba fue implementada aumentó la participación en tareas a través de las cuales se pudo mejorar el entorno donde viven los reasentados (adecuamiento y mejora de viviendas, manejo de desechos, obtención de agua segura), asistencia a controles de enfermedades y planes médicos (desparasitación, vitalización, control de embarazo, pediatría, control de poliomielitis, tétano, malaria), participación en campañas de nutrición, continuidad de su formación escolar, además de capacitación sobre la gestión organizacional y el fortalecimiento de buenas prácticas agrícolas sustentables con el medio ambiente.

Sin embargo y desde la perspectiva de los pobladores de los cuatro reasentamientos, los cambios en los niveles de organización social no han sido muy importantes a partir de la implementación de la Represa Multipropósito Baba. Así lo manifiesta la propietaria 7R en la entrevista, cuando afirma que las mingas, intercambio de productos, trabajo colectivo al interior de su comunidad no se da, tal vez por falta de una casa comunal, cancha o alguna obra que

incentive la unidad en los reasentados, a más de que las personas que trabajan pasan fuera la mayor parte del tiempo y no hay espacios en los que se pueda compartir con los demás.

Hay que tener en cuenta que antes del desplazamiento varios de los poblados eran conformados por inmigrantes afrodescendientes como la Ceiba y Corriente Grande, quienes desde esa particularidad llegaban sin una cohesión o característica organizativa (AIDA, 2009).

En el área de estudio las organizaciones sociales formales no existen, así lo describe el Sr. Gonzalo Santana, morador de la zona urbana El Descanso que se ubica dentro de nuestra área de estudio, y quien fue representante de “La asociación de agricultores recinto El Descanso”, expresándonos su malestar del porque no se logró mantener dicha asociación a continuación indica: “Organizaciones en este caso de agricultores hubo, pero total es que no funcionó, yo era el representante, pero como no colaboraban, porque usted sabe se necesita un aporte, para hacer declaraciones de impuestos y otros gastos entonces la gente se quedó. Eso hace unos 7 años funcionaba”

Por otra parte, dado que las poblaciones reasentadas fueron desplazadas de su lugar de origen sus formas de organización tradicional como la minga, el intercambio de productos o los préstamos ya no están presentes. Esto se puede observar en las tablas 9, 10 y 11, razón por la cual no se puede hablar de que la población se encuentre realmente organizada de tal forma que puedan llevar a cabo otra clase de actividades colectivas en beneficio de todos quienes habitan dentro de esta parroquia.

Tabla 9. Mingas que se realizan en la comunidad

Alternativas	Frecuencia	%
Frecuentemente	0	0,0
Rara vez	3	13,0
No existen	20	87,0
TOTAL	23	100

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 10. Préstamos que se realizan en la comunidad

Alternativas	Frecuencia	%
Frecuentemente	0	0,0
Rara vez	1	4,3
No existen	22	95,7
TOTAL	23	100

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 11. Intercambio de productos que se realizan en la comunidad

Alternativas	Frecuencia	%
Frecuentemente	0	0,0
Rara vez	1	4,3
No existen	22	95,7
TOTAL	23	100

Fuente: Elaboración Propia

Finalmente se debe referir a colaboración dentro de los reasentamientos, en la cual el 91% de los habitantes cree que no ha existido cambio alguno, a diferencia de un 4% que cree que ha aumentado la colaboración entre comunidades tal como se aprecia en la tabla 12. En los dos últimos años se mantiene igual que desde sus inicios, lo refiere el propietario 9R, habitante del Reasentamiento 3; al ser entrevistado sostiene que entre vecinos es común ayudarse sobre todo en tiempos de siembra y de cosecha, es necesario más mano de obra para agilizar estas actividades que son importantes para adquirir ingresos económicos de cada familia y de toda la comunidad.

Tabla 12. Colaboración entre comunidades

Alternativas	Frecuencia	%
Frecuentemente	1	4,3
Rara vez	21	91,3
No existen	1	4,3
TOTAL	23	100

Fuente: Elaboración Propia

Es evidente que no existía al momento de la encuesta una organización social pero que las necesidades se gestionan de manera directa por los integrantes de estos núcleos.

3.3.1.4. Fuerza de trabajo

Las poblaciones afectadas son los protagonistas de la reconstrucción de sus comunidades, evitar su desplazamiento y trata de brindar condiciones óptimas como trabajo remunerado u organizativo, aumenta las posibilidades de recuperación (Queiros, 2017, pág. 1).

De los resultados de las entrevistas realizadas a los reasentados, en la pregunta: ¿a qué se dedicaban antes de ser desplazados para obtener ingresos? La mayoría de las personas con frecuencia respondían que se dedicaban al trabajo de jornal en haciendas, actividades relacionadas a la agricultura y contratados por mano de obra. Es decir, el eje principal de

ingresos de las familias en la zona de estudio antes de la represa estaba determinado por cuantos miembros de las familias estaban en condiciones de vender su fuerza de trabajo.

Las condiciones ya con la RMB con respecto a la fuerza de trabajo, se determinó que el 96% de los habitantes reasentados no contrató a otras personas de fuera para desarrollar labores agrícolas y ganaderas, mientras que un 4% si lo hizo, razón por la que el trabajo productivo se centra en los distintos integrantes de la familia; sin embargo en el caso de aquellos habitantes que contrataron personas se debe mencionar que seleccionaron a más mujeres que hombres, así lo manifestaron en la encuesta aplicada.

Tabla 13. Contratación de personas para labores agrícolas y ganaderas

Alternativas	Frecuencia	%
Sí	1	4,3
No	22	95,7
TOTAL	23	100

Fuente: Elaboración Propia

Analizando los datos de la tabla 13 confirma lo que manifiesta (Queiros, 2017), en cuanto a que las posibilidades para los reasentados de reconstruir su entorno y condiciones de vida están en sus propias manos. Sin embargo, si las instituciones locales apoyan de manera coordinada mediante estrategias de planificación, gestión en toma de decisiones, identificar actores de cooperación, capacitar a las personas para labores varias y otras actividades, se lograría aumentar las posibilidades en la recuperación de su entorno laboral (Álvarez, Mejía, & Rupierez, 2017).

Así mismo, debe puntualizarse que en la actualidad, el trabajo colaborativo entre los habitantes de los reasentamientos es muy limitado, razón por la cual no se encuentran totalmente organizados internamente y menos aún con otras comunidades, limitando su lucha social para exigir y lograr la obtención de beneficios para todas las personas que residen en este sector, que están integrados en su mayoría por estudiantes que requieren de una educación de calidad, ya que como lo demuestran los datos obtenidos a través de la encuesta, la mayoría de personas apenas han logrado acceder al sistema de educación primario.

Considerando la falta de organización y colaboración entre las personas de los reasentamientos, y que para (Queiros, 2017, págs. 1-3) es base principal para poder recuperar su medio laboral, debemos determinar que en nuestra zona de estudio existe baja posibilidad de la población para la apropiación de su territorio ya que su bajo nivel organizativo, la poca

iniciativa de trabajar en comunidad, pocas oportunidades de trabajo asalariado, reducen las condiciones para su desarrollo. Es importante señalar que el hecho de que los habitantes de cada asentamiento vinieron de lugares distintos, las posibilidades de generar una organización de forma inmediata o a mediano plazo fue coartado como situación de origen.

3.4. Cambios económicos de la población ubicada en el área de influencia de la RMB

La implantación de la represa Multipropósito Baba supuso toda una serie de transformaciones. En cuanto a los habitantes de los cuatro reasentamientos, modificó sus actividades agrícolas, la forma en que llevan a cabo la siembra y cosecha de distintos productos propios de la zona, así como la estructura de sus hogares. Según Fredy García de León, especialista en Gestión Socio Ambiental, manifiesta: “este proyecto fue socializado con toda la comunidad a través de distintas charlas que permitieron tomar las mejores decisiones a CELEC EP - Hidronación.” (Fredy García de León, 2016).

De acuerdo con el especialista, el cual afirma:

(...) el proyecto generó toda una serie de beneficios para la población entre los cuales menciona: la construcción de vías de primer orden, cambio del tendido eléctrico e implantación de proyectos de energía eléctrica del sector, mejoramiento en establecimientos educativos que se encuentran dentro del área intervenida, implantación de proyectos agrícolas, apícolas y de piscicultura, capacitación en manejo y mantenimiento de plantaciones, formación de brigadas de primeros auxilios, e implementación de un programa de alfabetización (Fredy García de León, 2016, pág. 1).

Según el Plan de Indemnización y Reasentamiento (PIR), el cual contiene entre sus líneas de acción y en relación a lo económico lo siguiente: el procurar el restablecimiento o remplazo de las actividades económicas que actualmente desarrolla la población, sea que ellos logren sus ingresos a través de actividades agrícolas y pecuarias, extractivas, y/o a través de la oferta de servicios (CELECEP, 2007). Abordaremos opiniones direccionadas a conocer si esto se ha producido.

Por su parte, propietario 10R, habitante del Reasentamiento 2 señala que el principal cambio del proyecto Baba en el tema de la agricultura, corresponde a que en la actualidad cada familia es dueña de sus tierras y aunque no las pueden vender debido a la falta de escrituras, si las pueden sembrar, esto a pesar de que el área facilitada para la siembra es reducida si se quiere obtener mayores ganancias de las necesarias para subsistir.

3.4.1. Actividades productivas desarrolladas

De acuerdo a lo que manifiesta el propietario 10R en las líneas anteriores, se multiplica en otros habitantes, resulta preocupante para muchos de los reasentados no contar con escrituras y el hecho de que se dediquen a una sola actividad demuestra que el reemplazo o restablecimiento de las actividades económicas no se ha producido. Imposibilitados de vender u obtener algún crédito por su propiedad y mantenerse económicamente por una sola actividad, disminuyen las oportunidades de progreso. Las personas que ya cuentan con documentos de sus casas deberán plantearse buscar la manera de obtener ingresos por medio de otras actividades.

Tabla 14. Actividades productivas desarrolladas por los habitantes de los Reasentamientos

Alternativas	Frecuencia	%
Agricultura	31	49,2
Ganadería	0	0,0
Artesanía	0	0,0
Comercio	0	0,0
Servicios	8	12,7
Empleada doméstica	24	38,1
Otros	0	0,0
TOTAL	63	100

Fuente: Elaboración Propia

Como resultados, el 49% de las personas se dedican a la agricultura, el 38% se desempeñan como empleados domésticos, mientras que el 13% restante se dedican a otra clase de servicios, entre los que incluso se puede citar a actividades indirectas relacionadas con la agricultura como la comercialización de productos, o la prestación de mano de obra en temporadas de siembra y cosecha. Además, es importante señalar que gracias a la información recolectada se logró conocer que la mayoría de las personas de la comunidad (72%) realiza una sola actividad, a diferencia de un 25% y 3% que realizan dos y tres actividades al mismo tiempo respectivamente.

3.4.2. Tipo de trabajo en la actualidad

En la siguiente tabla se muestra la distribución de los trabajos desempeñados por los reasentados.

Tabla 15. Trabajos desempeñados en la actualidad por los Reasentados

Alternativas	Frecuencia	%
---------------------	-------------------	----------

Asalariado permanente	15	24,6
Asalariado temporal	10	16,4
Cuenta propia	32	52,5
Familiar con remuneración	3	4,9
Patrono	0	0,0
No responde	1	1,6
TOTAL	63	100

Fuente: Elaboración Propia

Los resultados de la tabla 15, determinan que la mayoría de los habitantes de estos reasentamientos (52.5%) gestionan sus propios recursos. Sin embargo, cerca de la mitad de los habitantes depende de trabajo por jornal o asalariado.

3.4.3. Actividades de las personas que no trabajan

En la siguiente tabla se muestran las actividades que realizan las personas que no trabajan en los reasentamientos.

Tabla 16. Actividades de las personas que no perciben un salario

Alternativas	Frecuencia	%
Quehaceres domésticos	7	11,1
Estudiante	44	69,8
Pensionado o jubilado	0	0,0
Rentista	0	0,0
Incapacitado	2	3,2
Otro	10	15,9
TOTAL	63	100

Fuente: Elaboración Propia

3.4.4. Tenencia de la tierra para producir

A continuación, se muestran las tenencias en las tierras para producir.

Tabla 17. Tenencia de la tierra para producir

Alternativas	F.	%
Propia	22	95,7
Dada en arriendo	1	4,3
Entregada al partir	0	0,0
Dada en usufructo	0	0,0
Tomada al partir	0	0,0

Tomada en usufructo	0	0,0
TOTAL	23	100

Fuente: Elaboración Propia

Respecto a la modalidad de tenencia de la tierra que poseen los habitantes, se puede señalar que solo 1 persona de los reasentamientos ha dado su tierra en arriendo mientras las 22 restantes (96%) cultiva su tierra y aunque se considera que es propia, mencionaron que no poseen escrituras legales.

3.4.5. Extensión de la tierra para producir

En relación a la presente pregunta, la totalidad de encuestados manifiesta que poseen hectáreas de tierras de forma equitativa, en las cuales pueden desarrollar varias actividades relacionadas con la siembra y cosecha de distintos productos propios de la región, que les permiten obtener recursos económicos que se constituyen como la fuente principal de ingresos económicos, sin embargo, es importante mencionar que los dueños de estas no cuentan con escrituras legales sobre la propiedad.

3.4.6. Propietarios de la tierra para producir

Tabla 18. Propietarios de la tierra para producir

Alternativas	Frecuencia	%
Jefe de familia	18	78,3
Conyugue	3	13,0
Hijo/a	0	0,0
Yerno/ Nuera	0	0,0
Padres suegros	1	4,3
Nieto/a	0	0,0
Otros parientes	1	4,3
Otros no parientes	0	0,0
TOTAL	23	100

Fuente: Elaboración Propia

En la tabla 18 se puede observar que el 96% de los habitantes encuestados señala que la tierra que poseen pertenece al jefe de familia y sin embargo un 70% indica no contar con un título de propiedad que respalde la pertenencia de sus tierras. Esto indica que, en términos de posesión de la tierra, las mujeres tienen una gran desventaja frente a los hombres.

3.4.7. Principales cultivos sembrados en la tierra familiar

La tabla 19 indica que los cultivos principales para la mayoría de la población son el cacao (44% de la población) y el plátano (28% de la población), el resto de los cultivos sembrados indican principalmente una pequeña diversificación para porcentajes menores de la población que producen para su autoconsumo. Sin embargo, el 74% de estos pobladores manifiestan que utilizan químicos para mejorar la siembra y cosecha de estos productos.

Tabla 19. Principales cultivos sembrados en la tierra familiar

Alternativas	Frecuencia	%
Cacao	22	44,0
Plátano	14	28,0
Yuca	1	2,0
Achotillo	3	6,0
Naranja	1	2,0
Pasto	1	2,0
Aguacate	1	2,0
Maracuyá	3	6,0
Papaya	3	6,0
Ningún cultivo	1	2,0
TOTAL	50	100

Fuente: Elaboración Propia

3.4.7.1. Cantidad de tierras sembradas

A continuación, se hace referencia de tierra que se ha sembrado en función de las hectáreas disponibles.

Tabla 20. Cantidad de tierras sembradas

Alternativas	Frecuencia	%
Más de una hectárea	13	56,5
Una hectárea	8	34,8
Media hectárea	1	4,3
Cuarto de hectárea	0	0,0
Menos de una hectárea	1	4,3
TOTAL	23	100

Fuente: Elaboración Propia

Como se puede observar en la tabla 20, el 57% de los habitantes encuestados señala que durante los últimos 12 meses sembró más de una hectárea, el 35% una hectárea, y el resto menos de una hectárea. Esto indica la precariedad de la producción para un gran porcentaje de habitantes por lo cual posiblemente se encuentran realizando otras actividades para generar ingresos.

3.4.8. Personas responsables de comercializar los productos

La tabla 21, se puede apreciar que el 69% de las personas que se dedican a comercializar sus productos corresponde al Jefe de Familia, el 13% al cónyuge, el 9% a los hijos e hijas, mientras que el 9% restante compete a otros parientes. Las tablas 22 y 23 complementan esta información pues en la tabla 22 se indica que el 91% vende sus productos en la ciudad y el 9% restante vende sus productos en el predio y la tabla 23 indica que el 87% de los habitantes venden sus productos a otros comerciantes del lugar (intermediarios), mientras que el 13% restante a comerciantes de fuera del lugar. Esto permite comprender por una parte la división de género en la comercialización y por otra la preeminencia de la intermediación en el proceso de comercialización, lo cual deja a las familias con menos ingresos al no participar de mercados directos.

Tabla 21. Persona responsable de comercializar los productos

Alternativas	Frecuencia	%
Jefe de familia	16	69,6
Conyugue	3	13,0
Hijo/a	2	8,7
Yerno/ Nuera	0	0,0
Padres suegros	0	0,0
Nieto/a	0	0,0
Otros parientes	0	0,0
Otros no parientes	2	8,7
TOTAL	23	100

Fuente: Elaboración Propia

3.4.8.1. Plazas donde se comercializan los productos

Para un desarrollo comercial adecuado se tuvo en cuenta precisar la plaza donde los productos se comercializan, dato que se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 22. Plazas donde se comercializan los productos

Alternativas	Frecuencia	%
Predio	2	8,7
Feria rural	0	0,0
Ciudad	21	91,3
TOTAL	23	100

Fuente: Elaboración Propia

Como se puede observar la mayoría de los productos se comercializan en la ciudad con 91.3%.

3.4.8.2. Público meta que adquiere los productos

Tabla 23. Público meta que adquiere los productos

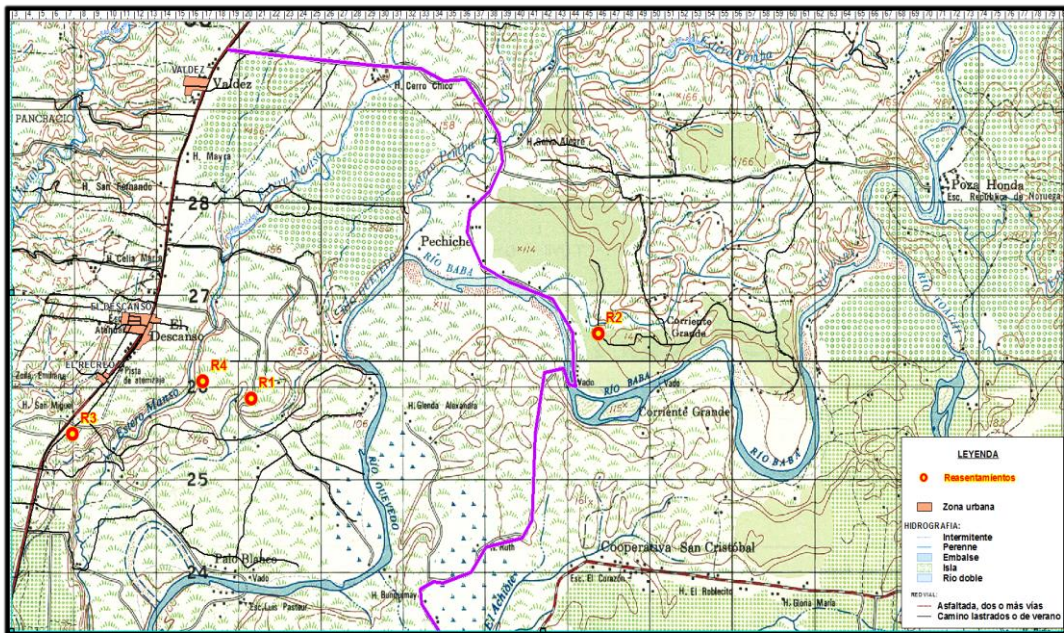
Alternativas	Frecuencia	%
Consumidor	0	0,0
Comerciante del lugar	20	87,0
Comerciante de fuera	3	13,0
Organización de productores	0	0,0
Otros	0	0,0
TOTAL	23	100

Fuente: Elaboración Propia

Dada la escasez de tierra la tenencia de ganado mayor o menor no es una actividad importante en los reasentamientos, el 96% de los habitantes reasentados manifiestan no poseerlo, mientras que el 4% restante señala que poseen ganado vacuno y porcino que pertenecen tanto al jefe de hogar como al cónyuge, que han sido vendidos en precios de \$400 por cada vaca y \$60 por cada cerdo.

3.5. Análisis de adaptación territorial de la población relocalizada

Es importante conocer la estructura principal de la movilidad con que las personas reasentadas cuentan para realizar sus actividades cotidianas, la estructura vial o la red por la cual se desplazaban y se desplazan actualmente los habitantes del sector para cumplir con sus obligaciones y responsabilidades, es lo que trataremos de identificar.

Figura 12. Red vial antes de la RMB

Fuente: Instituto Geográfico Militar (IGM)

La Fig. 12 muestra las cartas topográficas del Instituto Geográfico Militar (IGM), escala 1:50.000 de nuestra zona de estudio, donde se observan las líneas negras que representan los caminos de lastre y tierra que en su mayoría y los puntos rojos los cuales representan a los reasentamientos. Ubicamos los reasentamientos aun cuando no se implantaba la RMB para visualizar la red vial y su conectividad. Resulta interesante observar que en el centro de la figura, donde ahora es el embalse, existía un camino el cual lo resaltamos con color morado, que conectaba el eje estatal E25 con el poblado Pechiche y se dirigía al sur cruzando el Río Baba de 12 kilómetros aproximadamente, lo que demuestra que la conexión con servicios de zonas urbanas más consolidadas habría sido altamente accesible para la mayoría de poblados presentes en la zona.

Para el análisis de la red vial actual, nos apoyamos en la corema de conectividad, en el cual se visualizará de manera simbólica las zonas urbanas donde se ubican los servicios, la red vial principal y como se conectan estos con los cuatro reasentamientos definidos por la RMB.

Figura 13. Corema de conectividad de la zona de estudio

Fuente: Elaboración Propia

La población de las zonas urbanas que se presentan en el corema, son datos obtenidos de los sectores censales del INEC (INEC, 2010, pág. 1). La relación con los centros poblados a lo largo de la vía principal de primer orden Santo Domingo – Quevedo, es brindar servicios a los reasentamientos.

El corema muestra una conexión directa entre la zona urbana El Descanso y los reasentamientos uno, tres, y cuatro. Los servicios que se encuentran en esta zona urbana son: banco del barrio, medicamentos, víveres, cancha deportiva, iglesia, Unidad de Policía Comunitaria (UPC) y la escuela Atahualpa. Pero sobre todo de la comercialización de cacao, es donde los intermediarios se presentan para comprar los productos del sector y de las zonas aledañas. Adicionalmente, la vía estatal facilita la movilidad a otras zonas urbanas con mayor cantidad de servicios.

Observando en detalle, la distancia que recorren los habitantes del reasentamiento uno es de 2.86 kilómetros en una vía lastrada para acceder a los servicios más cercanos, con una distancia similar, en el reasentamiento cuatro deben recorrer un poco menos, 2.45 kilómetros también de vía lastrada. El reasentamiento tres el de mejor ubicación el cual se encuentra al

margen izquierdo de la vía principal Santo Domingo-Quevedo, significando ser el que menos distancia debe recorrer para obtener servicios que faciliten su adaptabilidad al territorio. El reasentamiento dos es el que mayor distancia recorre, 15.59 kilómetros hasta Patricia Pilar, aunque las vías son asfaltadas debe recorrer toda esa distancia para acceder a servicios ya que Bijual no cuenta más que con tiendas y canchas deportivas.

Finalmente, mediante los resultados que se visualizan en el corema de conectividad, podemos observar que, por acceso a servicios y facilidad de desplazamiento por la red vial principal de la zona de estudio, el reasentamiento con mayor adaptabilidad por movilidad es el reasentamiento tres, seguido de los reasentamientos cuatro y uno respectivamente, y el que menos adaptabilidad al territorio por la gran distancia que debe recorrer para acceder a servicios, es el reasentamiento dos.

Los cambios de la red vial de la zona de estudio son principalmente provocados por la presencia del embalse, si consideramos que en la actualidad no existiera dicho embalse, la adaptabilidad de la población por movilidad sería de igual manera para la mayoría de los asentamientos presentes en la zona y no como pasa en los reasentamientos con mayor o menor adaptabilidad.

Para llegar a representar el desplazamiento en la zona de estudio, se planteó realizar entrevistas en los cuatro reasentamientos y en la zona urbana de El Descanso, donde se buscó dar respuestas a interrogantes enfocadas en determinar a qué sitios comúnmente se dirigen para comprar alimentos, hacer deporte, estudiar, adquirir medicina, ir a la iglesia o realizar un retiro de dinero de su cuenta bancaria si la tienen o algún tipo de pago. Varias de las respuestas de los pobladores a las preguntas que realizamos en el territorio, se muestran a continuación.

3.5.1. Resúmenes parciales de las entrevistas realizadas

Las primeras entrevistas las realizamos en el poblado El Descanso, se utilizaron los nombres de las personas con la debida autorización de las mismas. Se comenzó con el Sr. Wilber Fuentes que se alistaba para dirigirse a Patricia Pilar donde se encuentra el templo evangélico al cual asiste, quien antes de emprender su recorrido nos aportó con sus respuestas a las preguntas que planteamos las cuales mostramos a continuación:

¿Cuál es la manera en que los habitantes del sector se movilizan?

“El medio de transporte ahorita, son las motos; muchos se movilizan en motos, camionetas y otros lo hacen a través de un bus, “La Bolívar” regularmente, que pasan cada 10 minutos, cada 15 minutos, hay bastantes.” Referencia.

¿Cuándo debe realizar un trámite bancario simple como un retiro o depósito de dinero, en qué lugar puede hacerlo?

“Aquí hay banquitos del barrio, todo en El Descanso. Banco del barrio, banco de Guayaquil.”

Por otra parte, en el reasentamiento tres, la Sra. Rosa Herrera indica que los niños del sector acuden a la escuela Atahualpa que se encuentra en El Descanso, y que si quiere comprar medicamentos también los encuentra en el sitio ya que las tiendas a más de vender varios productos, también venden pastillas y hacen las veces de bancos.

En el Reasentamiento 2 el más alejado de la vía principal Santo Domingo – Quevedo (Eje estatal E25), la señora Doris Bernal madre de cinco hijos y esposa de Johnny Solorzano quien es discapacitado, nos cuenta que los tres menores de edad de la casa van a la escuela Atahualpa en El Descanso. Los dos hermanos mayores trabajan en Patricia Pilar y cuando tienen tiempo libre, todos visitan el sitio turístico Pico de Pato.

Figura 14. Pobladores, familia Sra. Doris Bernal e hijos. (2017).



Fuente: Elaboración Propia

En el reasentamiento tres junto al eje estatal E25, el Sr. Enrique Leones y su familia nos ayudó en la entrevista, quien nos cuenta que su movilidad es frecuente a Patricia Pilar donde se ubica su iglesia evangélica llamada “En el nombre de Jesús”. Sin embargo, viaja reiteradas veces a Quevedo a cobrar la semana de trabajo, a comprar alimentos y distraerse en el centro comercial,

y hacerse atender de alguna dolencia en el hospital de esa ciudad. Recalcando que es muy fácil tomar alguna unidad de cooperativa de transporte para viajar y acceder a dichos servicios.

3.5.2. Historias de vida

Para conocer cómo fue el proceso de desplazamiento y reubicación desde su inicio hasta las condiciones actuales en que se encuentran las personas que fueron reasentadas por la Represa Multipropósito Baba, se considera que una manera idónea presentarlo sería por medio de sus historias de vida, conocer cómo fue el antes y el después de la implantación de este proyecto de prioridad nacional.

A continuación, presentamos tres historias de vida de las familias: Guerrero Palacios, habitantes del Reasentamiento 2; Solórzano Bernal, Reasentamiento 3; y Leones Mendoza, también habitantes de los Reasentamientos 3.

3.5.2.1. Historias de vida 1

Testimonio: Cambios en la vida de la familia Guerrero Palacios.

Los rumores de que iba a haber cambios porque iban a hacer una obra aquí en la comunidad empezaron hace unos 12 o 14 años, no recuerdo bien, como en el 2004. Si nos preocupamos porque no sabíamos que iba a pasar, nos dijeron que nos iban a votar de donde trabajábamos y donde teníamos arrendado, y como uno no conoce más de donde vive; con mi marido hablando, aún recuerdo, él me decía que hay que ver donde podemos arrendar entonces, nosotros nos hicimos al dolor de que íbamos a perder todo lo sembrado, porque cuando se habla de grandes obras el que más sufre es el más pobre, el que nunca es beneficiado en nada.

Y nosotros estábamos esperando a ver qué pasaba, preocupados. En ese entonces mis hijas vivían con nosotros y aun muchachitas pues, esperando a ver que decían los vecinos; vivíamos en Olmedo y arrendábamos la finca de Don Eleuterio.

Unos meses después de los rumores ya llegó gente extraña por las casas, a preguntarnos algunas cosas que ya ni me acuerdo, pero que tenían que ver con lo que se dio después, y como ya estábamos avisados queríamos ganar algo a cambio.

Un año o dos después de tantos problemas, y que se hacia la represa Baba y que no se hacía, ya nos dijeron que nos iban a sacar de donde vivimos. La mayoría no estaba de acuerdo pero nunca les hicieron caso, solo hicieron charlas en las que nos decía que iba a ser bueno para todos, que iba a haber turismo, íbamos a poder sembrar, que íbamos a tener salud y un montón de cosas más hasta que nos tocó salir de ahí y ya teníamos a mi nieto y mi otra hija embarazada.

Con el trajín casi pierde el bebé, pero no pasó nada de gravedad. Ya cuando llegamos acá, con los nuevos vecinos, lo que nos habían dicho que nos iban a dar papeles de las tierras donde vivíamos y nada que nos daban, nos tenía realmente preocupados, ya estábamos viendo con mi marido y mis hijas si nos íbamos mejor a vivir a otro lado. Si nos sentimos mal porque las autoridades no decían nada.

Mi marido siempre trabajó en la agricultura, mi hija la mayor se fue a la casa de unos señores en Patricia Pilar a hacer la limpieza por allá y allá pasa toda la semana, solo viene el domingo a visitar la casa. La menor todavía estaba conmigo, y antes de salir encinta ella ayudaba en la casa y en las labores del campo. Sembrábamos allá cacao y plátano, ahora sembramos lo mismo, pero también sembramos achotillo. El cacao es lo que más se vende y cuando nos venimos para acá estaba sembrado todo lo que dejamos de cacao y unas pocas matas de plátano. Ahora sabemos vender el plátano a unos señores de una camioneta que siempre vienen por acá, son los que mejor pagan y el achotillo a otras personas.

Lo bueno que como hace un año o dos ya nos dieron las escrituras de la hectárea en la que vivimos y al fin podemos estar tranquilos, no ve que ya llevábamos años en que nos daban y no nos daban nada los papeles, estábamos pensando que era como las otras cosas que nos habían ofrecido. Nos ofrecieron, que iba a mejorar la atención médica con un centro de salud, que iban a hacer cerca de los reasentamientos, que nos iban a enseñar cómo dar de comer a los bebés para que no se enfermen.

Un tiempo empezaron a hacer pruebas en los riachuelos, teníamos miedo de que se inunde todo y hasta la gente muera. Pero no pasó nada de eso, lo que sí ha pasado es que se ha sentido más calor, hay menos peces en el río donde sabíamos pescar para el almuerzo del domingo, pero de ahí no hay mayor cambio.

A veces pasa algo aquí en la casa, cuando es muy grande el problema me ayudan mis hermanas, pero no pasa mucho eso, si alguien se enferma o toca hacer un gasto no esperado, entre nosotros nos ayudamos, ya sean mis hijas, o nosotros a ellas, ellas vivían con nosotros, pero como ya tienen sus hijos se fueron a trabajar a otro lado. Y siempre que sucede algo nos apoyamos entre todos, si es grave salen de la casa donde trabajan para venir a ayudar con sus hijos o a nosotros. Claro que al principio de que empezaron a trabajar fue duro hasta que ellas se acostumbraron. Y cuando ya vinieron más niños no hubo más remedio, nosotros cuidamos 4 nietos, ellos van a la escuela de por aquí cerca, Ciudad de Guanujo y la más pequeñita la llevamos al descanso.

Aquí en la casa vivimos mi marido que se llama Jesús Guerrero, él tiene 55 años al igual que yo y mi nombre es Lilia Palacios, cuidamos de 4 nietos: de 4 años, de 9, de 11 y de 13. Nohely, Esteban, Verónica y Rosa.

De Olmedo casi no extraño nada, al principio me dio rabia y pena el dejar la casita en la que vivía, pero eso no más. La casa, mis animales me los traje conmigo y mis plantas también.

Con lo del trabajo de nosotros mi marido siempre ha trabajado en el campo, ya se sea el jornal, o para algún vecino y también antes teníamos arrendado 2 hectáreas de tierra en las que teníamos plantado cacao y de eso vivíamos. Yo cuando era joven de unos 28 trabajaba para una finca, pero ya ahora hace mucho que no trabajo para alguien más. Mi marido aún se dedica al campo, mis hijas que no viven conmigo desde que salieron con hijos se fueron a trabajar haciendo limpieza o cuidando niños; de lo que consiguen trabajan, pero prácticamente ellas no viven aquí. Y según lo que ellas decidan con sus hijos, aunque la mayor dice que quiere que Rosita vaya al colegio y sea bachiller para que consiga un buen empleo, la otra no dice nada. No hablamos mucho de eso.

En ese tiempo hubo los rumores hubo una comitiva (llamaban), que andaba diciendo a los vecinos que no debíamos dejar que hagan la represa porque no era bueno para nosotros, por ahí hicieron alguna bulla, hubieron problemas, hubieron paros, hasta cerraron la carretera, pero nosotros estábamos algo lejos de eso, nosotros no íbamos ni a los paros ni a las reuniones, para que meternos en más problemas. Después supimos que al alcalde le habían dado un dinero por eso estaba de acuerdo con la represa cuando él estaba en contra al principio y luego cambio de idea. También hubo un muerto con esto de que estaban en contra unos señores y bueno, después de eso no hubo mayor organización.

Para que nos dejen vivir en uno de los reasentamientos debíamos vivir en el lugar donde iba a ser inundado o donde iba a entrar las maquinas, eso era lo primero. Otra cosa que hicieron es que nos daban charlas o hacían reuniones para informarnos de que trataba y que no mas íbamos a recibir y que teníamos que firmar. Nunca nos preguntaron si queríamos o no que se haga el Multipropósito, y en cuanto a las casitas que nos iban a dar había 3 opciones y los cuartos dependiendo de cuanta familia había en casa. Los que no fueron reasentados no les dijeron porque, a pesar de que había muchos problemas por eso, no les dieron tierras.

A lo que nos vinimos a vivir acá pasamos mal, porque las plantas que nos regalaron eran pequeñas y no daban fruto, hasta que dio y se pudo cosechar, pero para cosechar toco comprar fertilizantes y para las plagas, mientras tanto la pasamos mal económicamente. Pero ya después de las primeras cosechas nos sentimos mejor, ya tenemos platita y ya no tenemos problemas;

claro que siempre faltan cosas, pero viviendo así somos felices. Nos hizo falta que algunas cosas con las que pensábamos íbamos a vivir que ofrecieron, pero ya nos hicimos al dolor.

Nos hubiera gustado recibir más apoyo del gobierno y de los que hicieron la hidroeléctrica y que nos cumplan todo lo que ofrecieron, pero ya para que le cuento el cuento si el tiempo ya pasó y no nos van a dar lo que falta. Cuando recién nos pasamos si sentimos el cambio de clima, como le dije, se sentía más calor, pero ya nos acostumbramos, pensamos que iba a llover más pero no ha sido así. Y ahora nos sentimos bien, con la tierra que tenemos y cuidando los nietos, mi marido en lo que sabe hacer, trabajar en el campo. Tranquilos estamos. Y esos problemas que hubo en el pasado, todos queremos olvidar mi familia, los vecinos, los recintos.

3.5.2.2. Historias de vida 2

Testimonio: Cambios en la vida de la familia Solórzano Bernal.

Aquí vivimos mi esposo, que tiene 42 años, mis hijos, la mayor se llama Patricia y tiene 23 años ella ya tiene marido y vive aquí con el marido que se llama Justo y que tiene 25 años, el que le sigue se llama Jesús y él tiene 21 años, luego están los más pequeños que van a la escuela, Jenny que tiene 13 años, Sara que tiene 12 y Doris que tiene 9 años. Mi esposo es discapacitado el usa silla de ruedas desde hace muchos años, le dio un derrame y se quedó así. Lo cuida mi hija mayor aquí en la casa.

Vivíamos en la finca del señor José Mendoza desde que nos juntamos con mi marido, bien jovencitos y ahora estamos en el reasentamiento 2. La verdad es que no queríamos salir de allá, pensamos que nos iban a botar a la calle y con 2 hijos que teníamos en ese entonces iba a ser bien duro. Ellos iban a la escuela y toco buscar una que les quedara cerca, así que por unos años no estudiaron hasta que hubo escuelas cerca de donde vivimos ahora y ahí pudieron terminar la escuela.

Antes de que todo comience, llegaron personas a decirnos que no nos servía para nada el multiproyecto que iban a hacer y también llegaron personas que decían que era un proyecto que estaban pensando hacer desde hace 30 años, que tenían los permisos, que iban a ayudar a todos los que estábamos viviendo cerca, que nos iban a reubicar en otro sector en el cual iba a haber luz, agua, que nos iban a regalar una hectárea de tierra con escrituras y todo para después poder acceder a préstamos. Nos hablaron maravillas de lo que iban a hacer. Cuando ya tomaron la decisión de desalojarnos yo pensaba en lo duro que va a ser estar en un lugar nuevo con gente que ni se conoce.

Cuando ya nos dieron las casitas y todo, había gente envidiosa que decía que nosotros habíamos pagado para que nos den la tierra, era gente de donde vivíamos antes; cuando nosotros no dimos ni un centavo, decían que habíamos hecho trampa porque a otras personas no les dieron y a nosotros sí. Como íbamos a pagar si a duras penas nos alcanzaba, cuando todo empezó solo mi hijo mayor y yo trabajábamos, yo en el campo y haciendo la limpieza en casas, mi hija cuidando a mi marido, mi hijo mayor en el campo sembrando lo que era el cacao y el plátano. Es lo que siempre se ha sembrado en este sector y seguimos sembrando. Y lo sembramos porque es lo que la gente más compra, vienen de Patricia Pilar o de Santo Domingo y eso es lo que compran.

Antes no teníamos tierra, pero nos sentíamos bien donde el Sr. Delgado ya que vivíamos por años ahí, ahora ya tenemos escrituras y todo, aunque se demoró mucho, pero ya somos dueños de esta tierra y eso nos tiene muy felices y que es de gran ayuda, nos ayudó porque nos regalaron tierra y porque al salir de donde estábamos conocimos más gente. Ahora tenemos más ingresos y tierra, a más de que trabajo en otras fincas y haciendo la limpieza en algunos lugares. Trabajo no nos falta.

Con el clima le cuento que en las noches hace más frío y en las tardes se siente más calor, pero no le hemos puesto más atención ya que vivíamos en otro lado, hace más calor cuando hace calor o más frío cuando hace frío, pero de ahí nada más, los animales igual están.

Siempre hemos sido entre nosotros no más, a raíz que mi marido se enfermó la familia dejó de venir a visitar y desde ahí nosotros nos encargamos de nuestros asuntos. Y eso pasó cuando estábamos en la finca de Don Pepe. De ahí para acá hasta que nos acostumbramos, y si tenemos una emergencia porque los bebés se rompieron algo o porque mi marido se agrava, nos vamos al centro de salud de Patricia Pilar, como mi yerno tiene moto, ahí en la moto se van o se alquila una camioneta. Así que no hay mayor cambio entre el apoyo de familia, o en extrañar la familia, se portaron ingratos y demostraron lo que son a raíz de la enfermedad de mi marido. La casa donde vivíamos extrañaba, ahora ya estamos acostumbrados aquí, como no fue mayor el cambio, es el mismo clima, la misma gente conocida que ya son amigos de nosotros, pensamos que iba a ser peor.

Ahora lo que queremos es que los muchachos se queden aquí ayudando a sembrar y producir la tierra. Estudios no se les puede dar, así que lo mejor es que se queden aquí, igual la tierra es de ellos, que la produzcan, se hagan un préstamo y se puedan comprar más tierra, que quede cerca de aquí o en otro lado. Es que la tierra es lo que verdaderamente vale, estudiar para ir de empleado, aquí en el campo tenemos todo y nadie que los esté mandando como a mí. A veces los patronos son injustos, a veces a uno no le pagan, o a veces hasta lo maltratan, y todo

eso uno tiene que aguantar, yo no quiero eso para mis hijos. Pobres, pero bien tratados. Yo no quiero que ellos pasen por lo que he venido pasando desde hace muchos años, cuando mi hija estaba soltera igual ayudaba a cuidar a su padre, ahora cuida a sus hermanos también. Y el varón siempre ayudó en el campo y cuando sean más grandes los muchachos que se queden trabajando aquí se necesita, quien quita después nos podamos comprar ganado y yo pueda dejar de trabajar en lo ajeno y venirme a trabajar solo acá.

Yo sabía que antes hubo una directiva para los que no querían el reasentamiento, yo tampoco quería, pero no formé parte de ella. No tenía tiempo, tenía que trabajar para mantener la casa y comprar la medicina de mi marido, no tenía tiempo para andar en reuniones, y por eso nunca fui. Ya cuando supe de que nos iban a sacar de donde vivíamos ahí si me puse a buscar la forma de que nos den tierra, ya que mi marido es discapacitado nos ayudaron más rápido, estuvimos entre los primeros beneficiados porque también estábamos en el lugar donde iban a pasar las maquinarias, aunque nosotros queríamos estar al filo de la carretera, hicieron por un sorteo la decisión de mandarnos a cualquier asentamiento, pero nosotros queríamos estar en el 3 y terminamos en el 2. Es más difícil llegar al centro de salud, ya que para cuando se agrava el viejo, toca ir hasta el Dispensario Río Chila o hasta Patricia Pilar, está lejos, y por eso también queríamos estar en el 3. Ahí si se nos puso más difícil todo con respecto a sus chequeos ya que también es hipertenso, pero si estamos mejor, ahora tengo yerno y nos ayuda con los gastos, como mi hijo está más grande también trabaja y aporta y en lo social es igual, antes venía la Manuela Espejo, pero después de un tiempo ya dejó de venir. En el ambiente todo es muy parecido, el clima es igual, solo vivimos unos kilómetros más abajo. No fue mucho lo que nos costó acostumbrarnos a la casa nueva.

Nos ofrecieron una casa, unas plantas de cacao, enseñarnos como sembrarlas, como hacer un pozo séptico, y también nos ofrecieron ayuda por mi marido, pero eso no se dio. Del resto sí me han cumplido todo. Y estamos contentos de por fin tener algo que es nuestro.

3.5.2.3. Historias de vida 3

Testimonio: Cambios en la vida de la familia Leones Mendoza

Yo me acuerdo que en ese entonces, cuando empezaron a decir que iban a hacer una obra del gobierno yo era aún joven pero ya trabajaba en el campo desde los 11 años. Andaba molestando a la que ahora es mi mujer. Y entre una cosa y otra me la traje a vivir ahí a la casa donde vivía con mis padres en Poza Honda.

Después de todo el problema que se armó hubo problemas con la policía en Patricia Pilar porque había gente que no quería salir de sus casas, hubo hasta bombas de gas según lo

que me contaron, porque yo no fui a eso. Vinieron unos vecinos a llevarnos para apoyar pero como yo andaba enamorando a mi mujer, creo que yo tenía 17 o 18, yo me pase ese tiempo con ella. Si cuando uno se va en contra del gobierno a uno le va más mal.

Ahora estamos en el reasentamiento 3 vivimos solo la familia, mis 4 hijos, Génesis de 11 años, Jonathan de 9, Jennifer de 6. Joselyn de 4 y otro que viene en camino. Yo me llamo Marco Leones y tengo 30 años y mi mujer se llama Rocío Mendoza y tiene 25 años.

Vinieron unas mujeres a hacer unas preguntas a los mayores con unas hojas y con unas fotos que nos dejaron, ellas decían que están pensando hacer una obra que iba a ayudar a adelantar a la comunidad y al país, una obra para la empresa de luz, hasta el nombre dijeron de todo, pero no me acuerdo bien. Ahí mi papa me dijo y me hizo ver que yo también debía de intentar que me den una tierrita para mí y para la que ya era mi mujer. Nos dijeron que iba a ser buenísimo para los reasentados, a los mayores les preguntaron de cuantos cuartos querían que sea la casa, si querían que sea de cemento o de madera. Llamaron a reuniones y en todo ese tiempo yo ya cumplí los 18 y también firmé algunos papeles.

Cuando ya nos pasamos a la nueva tierrita, contentos con mi mujer, usted sabe lo que es tener una casita y una tierra que le den así no más a uno. Y nos llamaban los reasentados pero nosotros sentimos orgullo y no nos sentimos mal. Cuando me hice de mujer ella en la casa ayudando a mi mami y yo en el campo como siempre, como ya le conteste, desde los once años trabajo en el campo, yo no terminé la escuela y ahora menos, si ya tengo la tierra, no me hace falta más. Además ya estoy viejo para eso. Antes sembraba en la finca de los vecinos o de los patronos el plátano, no tenía tierra ni mis papas, ni mis hermanos ni yo, todo esto era platanera cuando yo era niño, después trajeron el cacao porque es muy bueno para vender, a \$90 vendemos el quintal, y ahora sembramos eso en nuestra hectárea y mi mujer se dedica a la casa a cuidar a los 4 hijos que tenemos, cuando nos pasamos no teníamos con toda tranquilidad porque en nuestra tierrita ya tenemos escrituras. Ya podemos decir que es nuestra; eso si se demoró en que nos la den pero ya somos dueños.

Nosotros hemos mejorado, claro. Que me iba a imaginar tener a mi mujer en mi casa, si antes en lo que se trabajaba en las fincas a uno no le pagaban bien, ahora también trabajo en fincas y lo que me pagan ayuda, pero de lo que más se saca es del cacao. Yo trabajo en las fincas de vecinos para no estar vago. Y estamos por ver si nos dan un préstamo para ver si nos compramos otra tierrita cerca de aquí que un vecino dejó de herencia y uno de los hijos quiere irse a la ciudad. En eso estamos, vamos a ver si nos dan el préstamo en BanEcuador.

Desde muchacho trabajo en el campo y si noto que han venido otros pájaros que antes no había, unos 3 diferentes. Y había un saltamontes que tenía en el pecho de color amarillo que

ya no lo he visto. Una maleza que es nueva también he notado, una de hojita redonda, aunque no hace daño a las plantas pero si se come las vitaminas del suelo y hace que el cacao no produzca como debe de producir. También siento que cuando hace frío hace más frío de lo normal, de lo de siempre y cuando hace calor hace más calor, pero eso es ahora último. Debe ser que el mundo está cambiando también.

Cuando vinimos para acá mis viejitos quedaron allá. En la finca donde siempre trabajaron, a ellos no les dieron tierra, mis hermanos viven cerca y los hermanos de la fe también nos apoyaban antes y nos siguen apoyando. Así que eso no ha cambiado, seguimos igual, unidos en Cristo y la familia unida en Cristo también. Si necesitamos de una mano, mis hermanos, los vecinos, todos ayudamos por aquí. Eso sí, no le voy a mentir que ha principio costó hacerse amigo de los vecinos pero ya somos todos unidos. Y la familia que dejamos si se extrañaba, mi mujer al menos extrañaba a su mamá pero como no viven tan lejos, por ahí se sabe ir a verla de vez en cuando, y yo igual a mi mamá la voy a ver.

Con nuestros hijos el plan es de Dios. Nosotros queremos que ellos estudien en el ministerio de Dios, y para eso deben salir de aquí del campo e irse a vivir a la ciudad de Quito, ese es nuestro plan para ellos, que formen parte de las autoridades de la iglesia a la que asistimos o de alguna otra y que sirvan al ministerio de Dios, pero como todo está en manos del altísimo, solo él sabe si se podrá lograr que al menos uno sea pastor de iglesia.

Hubo una asociación de agricultores por aquí en el Descanso vive el que era el presidente Un par de veces asistí a unas reuniones con unos señores que venían de lejos a decirnos a como estaba el precio del cacao, a quien venderle y como funcionar juntos en sociedad pero dejaron de venir y ya no nos reunimos más. Ya no se supo más tampoco.

Para poder ser reasentados tuvimos que demostrar con un papel que nos dieron en donde trabajábamos que nosotros vivíamos ahí y con eso pudimos formar parte de los beneficiados, yo aprovechando que era jovencito y pensando en tener tierra desde joven me alegré mucho y mí mamá también, lo logramos y aquí estamos. Y si conocí gente que no les aprobaron, pero no sé qué hicieron ellos que no les aprobaron, no les pregunté y si me contaron ya no me acuerdo; no ve que de eso ya ha pasado más de 10 años y entre problemas y entre que si daban la tierra, y que no se hacia la represa. Ya no me acuerdo bien qué mismo pasó.

En lo económico estamos mejor, ahora sembramos y cosechamos y ese dinero es para nosotros, claro que debemos invertir en fertilizantes o en mata maleza, pero lo que queda es para nosotros a más de lo que se trabaja en las otras fincas y estamos esperando un préstamo y luego con la otra tierra que tengamos para poder mantener a los hijo cuando se vayan a estudiar a la ciudad.

En lo social, siempre hemos pertenecido a la iglesia y siempre hemos estado bien en eso y en lo ambiental como le dije, unos animales que han venido, otros que ya no están y el calor y a veces parece que fuera más.

Para terminar, siento un poco de molestia al acordarme de lo que cumplieron después de ofrecer el oro y el moro, nos ofrecieron muchísimas cosas de las cuales casi nada cumplieron, sin ser ingrato porque la tierra y unas matas de cacao si nos dieron, pero de ahí hablaron que de la salud, del turismo, de los préstamos que de inmediato nos iban a dar y nada de eso ayudaron. Cuando ya tuve a mi hija la mayor fui a ver que nos iban a dar porque eso también ofreció, ayudarnos con los niños en la alimentación y nada que nos ayudaron. También me acuerdo que ofrecieron ayudar al campesino, asistirlo en las cosechas, en las siembras y nada vea usted.

3.6. Discusión y análisis de los cambios territoriales

A juzgar por las tres historias de vida y los datos que caracterizan a la población de los reasentamientos, se han generado unos indicadores de desterritorialización que se analizan por componentes con la intención de establecer un análisis crítico sobre los temas investigados. Estos componentes facilitan un criterio valorativo de interés para la investigación e investigaciones futuras.

El primer componente que se analiza es el desplazamiento de las funciones socioeconómicas, políticas institucionales y simbólico-culturales que antes tenían con relación a su territorio. En principio las familias vivían como mano de obra en las haciendas de banano o cacao de la zona. Existía el criterio de describir a los dueños de la tierra como “los patrones.” En la segunda etapa al ser desplazados, las familias jóvenes principalmente, accedieron a una hectárea de tierra y a casa. Su identidad cambia a la de agricultores pluriactivos con tierra. Estos elementos generan una perceptibilidad social marcada por las nuevas modificaciones, de cierta forma pasaron de ser dueños a una nueva forma de estructura social “agricultores pluriactivos”.

Un segundo componente de análisis son las decisiones y procesos exógenos tienen peso en perjuicio de las capacidades de la sociedad local para controlar su entorno. Antes del proceso los habitantes de la zona no tenían mayor poder de decisión sobre la represa, no estaban organizados y no le prestaban la atención a la significancia de la represa para el desarrollo socioeconómico de su entorno. Posterior al proyecto los habitantes de los asentamientos sienten que el no haber participado de la organización en contra de la represa les permitió acceder a la casa y a la tierra. En este punto hay criterios divididos, pues algunos a corto plazo se sientan satisfechos con el proyecto, otros ya tienen claro los efectos de la falta de organización.

El otro componente que se analizó es la marginación o exclusión de los pobladores, unido a una crisis ambiental, limitando los medios de subsistencia económica y social. Previo a la implantación de la represa, en calidad de trabajadores de haciendas los habitantes de la zona se movían entre una hacienda y otra. Existía de inicio una situación de marginación y exclusión y de integración subordinada en el sistema de hacienda, situación ya conocida pero considerada poco significativa en principio. Luego de 10 años los habitantes de los asentamientos consideran que no les han cumplido todos los ofrecimientos, sin embargo, consideran que su situación mejoró con la propiedad de la tierra y de su vivienda. Al no mejorar sus ingresos muchas familias continúan trabajando en el sector de servicios y su situación de acceso a educación, salud o trabajo no ha mejorado.

También se realizaron consultas directas con la población desplazada para identificar oportunidades relacionadas con el mejoramiento de la productividad, ingresos existentes, construcción de infraestructura que favorezca y apoye sus actividades, establecer estrategias de comercialización o promoción de nuevos productos. Consultas también de los puestos de trabajo creados por el proyecto durante la fase de construcción, durante las operaciones y en la actualidad. En los comienzos del proyecto la población fue informada pero nunca consultada sobre los procesos que vendrían con la construcción de la RMB. Al parecer se utilizó por una parte la amenaza de desplazamiento forzado y por otra los ofrecimientos de vivienda y terreno para quienes no participaron de la resistencia a la construcción, una forma de negociación desleal, de la cual los pobladores no se asesoran legalmente al no estar organizados.

En este aspecto tocado previamente se constató que la población de los asentamientos considera una suerte el ser beneficiarios del programa de reasentamientos. La consulta sobre como querían establecerse en los asentamientos nunca fue algo que exigieron o que reconocieron como un derecho. Tampoco exigieron que se cumplan los ofrecimientos previos a su reasentamiento, por lo tanto, a corto plazo se sintieron favorecidos.

Otro tema de interés es la influencia de los cambios en los procesos de dominio y apropiación generados por la RMB en los aspectos productivo, económico y social. En la actualidad, en el aspecto productivo y económico, las familias de los reasentamientos no pueden lograr el ingreso necesario a partir del cultivo de una hectárea de terreno. En el aspecto social, los reasentamientos no han cambiado la relación de dependencia de los habitantes hacia trabajos asalariados o de jornal. Esta situación sugiere que a largo plazo se agudizan las situaciones de crisis en los asentamientos dado que tienen tierras y casas, pero no tienen la productividad tradicional, ni una mejora económica sustancial.

Con relación a la pertenencia del territorio, los habitantes de los asentamientos se han apropiado del lugar, han tendido nuevas relaciones sociales y consideran que los cambios ecológicos en su entorno han sido mínimos. En este aspecto dado su experiencia rural, no sienten cambios sustanciales, por lo cual la adaptación al entorno es favorable de forma general.

Al revisar los aspectos asociados a los cambios en la organización y división del trabajo, se puede plantear que los habitantes dejaron de ser empleados de una sola hacienda y pasaron a ser pluriactivos y a incursionar en los servicios. A su vez en principio la división del trabajo por género al parecer fue tradicional asignando a los hombres el trabajo productivo y a las mujeres el trabajo reproductivo y no remunerado; actualmente la división del trabajo por género no parece haber cambiado dentro del hogar y en la parcela. Sin embargo, los jóvenes y en especial las mujeres con hijos salen a trabajar en la ciudad más que antes.

Sobre la orientación de la producción, previo a la implantación de la represa las familias no eran dueñas de la producción ni de la tierra, si tenían huertas eran solo para su subsistencia. Esto cambió con el reasentamiento dado que la producción es de subsistencia y los remanentes para la venta, generando una nueva fuente de ingreso.

Los cambios han hecho de las relaciones familiares más débiles, antes existían lazos sólidos de las relaciones entre los pobladores, situación que hace de la organización social un eslabón débil dentro de la comunidad.

CONCLUSIONES

Al finalizar la investigación con respecto a los cambios espaciales en el área de influencia, generados por la implantación de la infraestructura de la Represa Multipropósito Baba; se evidenció que no solo se vieron modificados los cauces de agua, infraestructura y uso de suelo, sino también la reubicación de las poblaciones que se encontraban asentadas en la zona donde se ubicó la represa. Los cambios espaciales identificados en el área de influencia están relacionados con la hidrografía y la cantidad de cuerpos de agua artificial que entre los años de 1990 a 2008 no se presentaba y que para el 2014 aparece con 116.69 hectáreas.

En infraestructura, se identifica la construcción de la represa y la vía asfaltada de 12.54 kilómetros. En el uso de suelo, los cambios están en; la reducción de áreas de bosque nativo y vegetación arbustiva; aumento de áreas de cultivos, pastizales, plantaciones forestales; y reducción de áreas de actividades agropecuarias. La reducción de áreas productivas y de bosque nativo por la ocupación de agua artificial, afectó a las poblaciones de la zona de estudio en general ya que se reducen también las áreas productivas y de conservación. Los cambios por deforestación y la red hídrica representan un impacto visual en el paisaje principalmente, la reducción en el caudal de los ríos aguas abajo y la formación del embalse a causa de la RMB.

Los cambios espaciales trajeron consigo transformaciones en el nivel de vida de los pobladores reasentados, que se manifestaron a través de cambios sociales y económicos, los cuales incidieron en su desplazamiento, medios de subsistencia y organización social. Se detectó que, en lo social, la implementación de la Represa Multipropósito Baba redujo la población de 108 propietarios a 23 familias que se ubicaron en los reasentamientos, resultando en el 79% de familias que tuvieron que salir, produciendo desterritorialidad por desplazamiento, dando lugar a la reterritorialización en los reasentamientos.

A pesar de lo dicho por parte de la CELEC en temas de vivienda, salud y educación, los habitantes solo perciben que se ha cumplido la entrega de escrituras de su tierra luego de 10 años y que lo demás nunca se cumplió. El desplazamiento a vivir en asentamientos donde los habitantes no se conocían y debían solucionar sus necesidades con la familia nuclear hizo muy difícil o imposible su organización, lo que perjudica a la comercialización de sus productos y reduce su posibilidad de demandar apoyo por parte de las diferentes instituciones del Estado.

Por otra parte, en lo económico, los habitantes antes de ser reasentados se caracterizaban por dedicarse a actividades agrícolas y no diversificar su mano de obra, el objetivo por parte de la RMB de reemplazar esta actividad económica por otras actividades que le permitan su desarrollo no se cumplió. Cerca de la mitad sigue dependiendo del trabajo por jornal o

asalariado. La tenencia de la tierra es principalmente propia y eso ha dado mucha estabilidad a las familias reasentadas. El 87% de los habitantes venden sus productos a otros comerciantes del lugar (intermediarios), mientras que el 13% restante a comerciantes de fuera. Lo que significa de cierta forma hubo un beneficio económico con el reasentamiento.

Otro factor que contribuye al tema económico es que aumentó el uso de suelo, y los cultivos permanentes se incrementaron, sobre todo el cacao y el plátano, constituyendo el 44% y 28% de las cosechas realizadas dentro de la comunidad que se comercializan mayoritariamente en la ciudad. El uso de suelo fue un factor que integró a los pobladores en el reasentamiento, aun cuando la organización del trabajo familiar se encuentra direccionada generalmente por el padre o jefe del núcleo, quien establece las actividades productivas que cada integrante debe realizar, delimitando la participación de los jóvenes y de las mujeres, mostrando también inequidades de género dentro de la organización familiar y económica.

Así mismo este factor de integración motivado por la producción, fue determinante con el proceso de adaptación de la población relocalizada en términos de su distancia a centros laborales y de servicios. De acuerdo al análisis de adaptación de las personas reasentadas por medio de su movilidad, se determinó que por encontrarse junto al eje vial E25 Santo Domingo-Quevedo, el reasentamiento 3 es el más adaptado al territorio ya que tiene mayor conectividad a zonas urbanas permitiendo mayor acceso a servicios de infraestructura y administrativos. En el siguiente nivel los reasentamientos uno y cuatro, muestran similar adaptación mostrando relación de conectividad principalmente con la zona urbana El Descanso y los servicios con que cuenta. Los habitantes del reasentamiento dos, son los que deben recorrer mayor distancia para acceder a servicios con que cuentan las zonas urbanas, ubicándolo en el nivel más bajo de adaptabilidad al territorio de los cuatro reasentamientos.

De manera general con relación a la percepción de los pobladores sobre su situación en los reasentamientos, se evidenció que hay criterios divididos, la mayoría se siente bien con la propiedad adquirida y con la vivienda; a corto plazo hay una percepción positiva, pero a largo plazo se percibe un nivel de insatisfacción en los pobladores, pues insisten en la falta de compromiso con lo acordado al comenzar el proyecto. Por otro lado, la separación entre los reasentamientos, generó que para unos haya sido más factible que para otros, por las proximidades a territorios que contribuyen a mejoras económicas y la facilidad de movilidad.

Como modo de finalización de la investigación el autor considera que de ninguna manera esta investigación sugiere que cualquier beneficio recibido por las poblaciones reasentadas justifiquen el desplazamiento de una población mucho mayor y las consecuencias socioeconómicas que posiblemente implicaron para la misma.

RECOMENDACIONES

La implementación de proyectos como la Represa Multipropósito Baba suponen toda una transformación en cuanto a la vida de las personas, razón por la cual es recomendable que este tipo de proyectos establezcan un diálogo permanente con las comunidades, a fin de llegar a consensos que permitan comprender la importancia de esta clase de cambios tanto a nivel local como global para el país, ya que en muchas ocasiones se desarrollan propuestas que son ejecutadas de manera obligatoria, generando conflictos entre todas las partes involucradas. Se debe priorizar la aceptación buscando mayores beneficios en otros ámbitos como empleo permanente.

No sólo se debe pensar en casas y talleres de capacitación para los reasentados, se debe pensar en mejorar su entorno de manera integral. Se necesita infraestructura complementaria, deportiva, social y vial que brinde espacios donde se formen lazos de unidad que resulten en organización social. Es fundamental que proyectos como la implementación de la Represa Multipropósito Baba gestionen estrategias de comunicación a través de las cuales puedan fortalecer el nivel de organización en el trabajo familiar de las personas que habitan la comunidad, ya que a través de su apoyo pueden facilitar las actividades desarrolladas en cuanto a su gestión, facilitando la transformación social de la región y de todo el país.

Se recomienda que se promuevan capacitaciones constantes para fortalecer el desarrollo de actividades como la agricultura tecnificada, ya que se constituye como una de las principales fuentes de ingresos económicos para este grupo de personas y sus familias, no solo en los reasentamientos también para las poblaciones aledañas a la RMB. Además, implementar mayores servicios en la zona urbana El Descanso, la cual representa el primer destino para la mayoría de reasentamientos y poblados aledaños, que buscan los pocos servicios con los que ahí cuentan.

Promover la creación de asociación de agricultores de cacao, que les permitan obtener precios justos de sus productos y obtener beneficios de instituciones del Estado presentes en la zona de estudio por medio de sus proyectos relacionados a sus actividades.

Finalmente es importante fortalecer los niveles de organización social en los reasentamientos de los pobladores de la zona de estudio, ya que a través de este trabajo se puede generar una mayor integración comunitaria que posibilite el desarrollo de actividades culturales, sociales y económicas, en beneficio de esta comunidad, que ve transformada su vida a causa de la implementación de este tipo de proyectos a nivel nacional.

Este estudio no evaluó los beneficios de la RMB en términos de producción de energía, riego y otros. Puesto que en estudios previos se ha sugerido que dichos beneficios no llegan a realizarse, se sugiere enfocar futuras investigaciones en este aspecto de las infraestructuras. Los costos de los cambios espaciales, sociales y económicos para las poblaciones desplazadas pueden ser tan altos a largo plazo, que no justifiquen este tipo de inversiones.

BIBLIOGRAFÍA

- Gómez, A., Wagner, L., Torres, B., Martín, F., & Rojas, F. (Octubre de 2014). Resistencias sociales en contra de los megaproyectos hídricos en América Latina. *European Review of Latin American and Caribbean Studies (ERLACS)*, 75-96
- AIDA. (2009). *GRANDES REPRESAS EN AMÉRICA*. AIDA.....
- Albornoz, E. (2012). *Informe rendición de cuentas*. MEER. Quito.
- Álvarez, M., Mejía, E., & Rupierez, R. (2017). De la planificación aislada a la holística: Innovación y generación de conocimientos en las municipalidades de Manabí y Esmeraldas. Conferencia "Recuperación post terremoto, gestión de riesgos y cooperación internacional: un año después. Quito.
- Arach, O. (2002). *Ambientalismo, desarrollo y transnacionales en Paracay: considerando a partir de las protestas sociales en tomo a la represa de Yacyretá*. Paraguay. Paraguay.
- Ávila, H. (2008). Cambios y recomposiciones territoriales. X Coloquio Internacional de Geocrítica. *X Coloquio Internacional de Geocrítica*, (pág. 105). Ecuador.
- Barabas Alicia, M. B. (1992). *Antropología y relocalizaciones*. Alteridades. Mexico.
- Bernal, D. (23 de Enero de Enero de 2016). (J. Benítez, Entrevistador)
- Bervejillo, F. (1994). *Territorios en la globalización cambio global y estrategias de desarrollo territorial. Globalización, descentralización y territorio*. Uruguay.
- Blanco, J. F. (2008). *Hacia un nuevo modelo energético sostenible. Creciente protagonismo de la electricidad*. España.
- Bourdieu, P. (2013). *De la méthode structurale au concept du champ*. París.
- Caracheo, F. (2002). *Modelo educativo*. (CIDET, Ed.) México: Dirección General de Institutos Tecnológicos. Coordinación Sectorial de Normatividad Académica.
- Carreon, C. J. (2010). *Manual de de instalaciones de alumbrado y fotometría*. Mexico.
- Catullo María, W. J. (2008). *Desarrollo y Paisajes Urbanos*. Argentina.
- CELEC. (2014). *Plano de Expropiación*. Ecuador.
- CELECEP. (2007). *Plan de indemnización y reasentamiento Proyecto Multipropósito Baba*. Los Ríos.
- CELECEP. (2014). *Documento de Percepción de las Comunidades del Área de Influencia del Multipropósito Baba*. Buena Fe.
- CFI. (2002). *Manual para la preparación de un plan de acción para el reasentamiento*. Washington: CFI.

- Chiappe, N. (5 de Mayo de 2010). *La situación de las mujeres rurales en la agricultura familiar de cinco países de América Latina*. Obtenido de <http://www.gloobal.net/iepala/gloobal/fichas/ficha.php?entidad=Textos&id=1356&opcion=documento#s3>
- CMR, C. M. (2000). Represas y Desarrollo" El Informe de la Comisión Mundial de Represas. Estados Unidos.
- CNRH. (2002). *Uso adecuado del agua*. .
- Codazzi, I. G. (1998). *Principios básicos de cartografía temática*. Bogota: Santafé de Bogotá : IGAC, ©1998.
- Correa, S. R. (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. Quito.
- Cortés, S., & Arango, A. (2017). *Revista de Ciencias Estratégicas*, 25, 375-390.
- Daza, E. (20 de Junio de 2015). *Problemática de la tierra en el Ecuador*. Obtenido de <http://lalineadefuego.info/2015/06/23/problemáticas-de-la-tierra-en-el-ecuador-por-esteban-daza-cevallos/>
- Del mito de la desteritorialidad a la Multiterritorialidad. Seminario permanente "Cultura y representaciones sociales*. (2013). Mexico.
- Durán, E. (2010). *Globalización y perspectivas de la integración regional* (Vol. 15). (A. V. Pedro Sánchez, Ed.) Murcia, España: EDITUM.
- Durán, E. (2010). *Globalización y perspectivas de la integración regional*. Murcia.
- Entrena Durán, F. (1998). Cambios en la construcción social de lo rural. De la au-tarquía a la globalización. Madrid: Tecnos. S.A.
- ENTRIX. (2008). *Estudio de impacto ambiental preliminar*. Quito.
- Fredy García de León, e. e. (julio de 2016). Análisis de la Gestión Socio Ambiental de los Pobladores Reasentados. (J. Benitez, Entrevistador)
- Gallart, M. A. (1992). Una experiencia de monitoreo del reasentamiento de población por la construcción de los proyectos hidroeléctricos Aguamilpa y Zimapán. *Redialyc*, 79-84.
- Gallopín, G. (2003). Sostenibilidad y desarrollo Sostenible. 81-82.
- García de León, F. (16 de Febrero de 2016). Organización social en los reasentamientos, Gestión y apoyo institucional de CELEC. (J. Benítez, Entrevistador)
- García, M. (2017). Presas hidroeléctricas y conflictos sociales en Nayarit. Mexico.
- Giménez, E. C. (2011). La Represa de las Tres Gargantas en China y su declaración de Impacto Ambiental. 50.
- GPLR. (2006). *Objetivos de Desarrollo del Milenio*. Los Ríos.

- Grammont, H. (2014). La nueva ruralidad en América Latina. *Revista Mexicana de Sociología*. 279-300.
- Gutiérrez, L. (2004). *Decreto Ejecutivo 2174*. Quito.
- Haesbaert, R. (2007). El mito de la desterritorialización: del "fin de los territorios" a la multiterritorialidad. 2. Rio de Janeiro.
- Haesbaert, R. (2013). 9-42.
- Haesbaert, R. (2013). *Del mito de la desterritorialidad a la Multiterritorialidad*. Mexico.
- Haesbaert, R. (2013). Del mito de la desterritorialidad a la Multiterritorialidad., (págs. 9-42). Mexico.
- Haesbaert, R. (2013). *Del mito de la desterritorialidad a la Multiterritorialidad. Seminario permanente "Cultura y representaciones sociales*. Mexico.
- Haesbaert, R. (2013). Del mito de la desterritorialidad a la Multiterritorialidad. Seminario permanente "Cultura y representaciones sociales. Mexico.
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, M. d. (2010). *Metodología de la Investigación*. México.
- Holt, E. (2007). La reestructuración y las bases de la reforma agraria: comunidades indígenas, minería aurífera y el Banco Mundial.
- I.E.E. (2017). *Capa shapefile de clima*. QUITO.
- I.E.E. (2017). *Capa shapefile de isotermas*. Quito.
- I.E.E. (2017). *Cobertura shapefile de isoyetas*. Quito.
- INEC. (2010). *Sectores censales*. Ecuador.
- INEC. (23 de Enero de 2013). *Instituto Nacional de Estadísticas y Censo*. Obtenido de http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadistica_agropecuarias/espac/espac%202013/InformeEjecutivoESPAC2013.pdf
- Laforge, M. (2010). *Cómo las agriculturas campesinas intentan asegurar su acceso a la tierra*. Obtenido de http://www.agter.org/bdf/es/corpus_Chemin/fiche-chemin-356.html
- Leones, M. (23 de Enero de 2016). Trabajo comunitario. (J. Benítez, Entrevistador)
- MAE. (1990). *Capa shapefile de cobertura de uso de suelo*. Ecuador.
- MAE. (1990-2014). *Capa shapefile de deforestación*. Ecuador.
- MAE. (2000). *Capa shapefile de cobertura de uso de suelo*. Ecuador.
- MAE. (2008). *Capa shapefile de cobertura de uso de suelo*. Ecuador.
- MAE. (2014). *Capa shapefile de cobertura de uso de suelo*. Ecuador.

- Marqu ez, S. (Noviembre de 2005). *Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de Argentina*. Obtenido de [http://www.minagri.gov.ar/site/areas/genero_mercosur/06-Biblioteca%20Virtual/_archivos/000002-Ni%20%C3%BAnicamente%20agr%C3%ADcola%20ni%20hecha%20s%C3%B3lo%20por%20la%20familia%20\(Susana%20M%C3%A1rquez\)%20-%20Peri%C3%B3dico%20LA%20TIERRA.pdf](http://www.minagri.gov.ar/site/areas/genero_mercosur/06-Biblioteca%20Virtual/_archivos/000002-Ni%20%C3%BAnicamente%20agr%C3%ADcola%20ni%20hecha%20s%C3%B3lo%20por%20la%20familia%20(Susana%20M%C3%A1rquez)%20-%20Peri%C3%B3dico%20LA%20TIERRA.pdf) .
- Moyano, E. (2014). Agricultura familiar: algunas reflexiones para un debate necesario. 133-140.
- Naranjo, G. (2004). Ciudadanía y desplazamiento forzado en Colombia: una relación conflictiva interpretada desde la teoría del reconocimiento. Antioquía.
- Pardo Pinzón, R. S. (2011). Estudios para mejoramiento de barrios informales bajo un enfoque de movilidad. 31-38.
- Pelfini, A., Fulget, G., & Beling, A. (2012). *La energía de los emergentes: innovación y cooperación para la promoción de energías renovables en el Sur Global*. Buenos Aires: FLACSO.
- Prado, J. J. (enero de 2016). *Boletín Informativo 060 de la Asociación de Bancos Privados del Ecuador*. Obtenido de www.asobancos.org.ec: www.asobancos.org.ec/ABPE_INFORMA/60.pdf
- Queiros, N. (2017). *Recuperación de la actividad productiva y los medios de vida, posterior al terremoto: aproximaciones en tres fases*. Quito.
- Quiñones, L. (23 de Enero de 2016). Siembra de cacao como principal actividad agrícola. (J. Benítez, Entrevistador)
- Represas, C. M. (2000). *Represas y Desarrollo" El Informe de la Comisión Mundial de Represas*. Estados Unidos.
- Rey, C. E. (2012). *Procedencia de la información en estudios de movilidad de la población a través de experiencias con aplicación de metodología cuantitativa y cualitativa*. Obtenido de <http://www.rtt.filo.uba.ar/RTT00706100.pdf>
- Rieutort, L. (2009). Dynamiques rurales françaises et re-territorialisation de l'agri-culture. *L'information géographique*, 30-48.
- Rocha, H. (2010). "A condi o de atingido por barragem". *I Seminário Internacional e III Seminário Nacional Movimentos Sociais, Participa o e Democracia*. Florianópolis.
- Rodgers, J. &. (1988). Thirteen ways to look at the correlation coefficient. *The American Statistician*, vol. 42, 59-66.

- Salomón A., G. L. (2014). El concepto de agricultura familiar en América Latina y el Caribe: recomendaciones de política. Santiago.
- Sanjay Kumar, T. (2014). Correlation coefficient of dual hesitant fuzzy sets and its applications. *Applied Mathematical Modelling*, vol. 38, 659-666.
- Santana, G. (24 de Marzo de 2018). Organizaciones agrícolas. (J. Benítez, Entrevistador)
- Sasso, M. (2009). El Proyecto Multipropósito Baba: disputas sobre desarrollo y sustentabilidad. Quito.
- Scudder, T. (1982). *From Welfare to Development: A Conceptual Framework for the Analysis of Dislocated Peoples*. Colorado.
- SENPLADES. (2012). Revolución productiva a través del. Quito: Senplades.
- SENPLADES. (2012). *Transformaciones de la Matriz Productiva*. Quito.
- Soja, E. (1993). *Geografías Pós-Modernas. A reafirmação do espaço na teoria social crítica*. Río de Janeiro: Jorge Zahar Editor.
- Suárez, R. (2007). *El proyecto hidroeléctrico Corpus Christi*. Argentina.
- Thayer Scudder, E. C. (1982). *From Welfare to Development: A Conceptual Framework for the Analysis of Dislocated Peoples*. Colorado.
- Torres, A., & Beuret, J. (2012). *Proximités territoriales*. París: Ediciones Económica.
- Urrea, J. P. (2011). Represas: entre la inundación y el desplazamiento. China.
- Vélez, F. (23 de Enero de 2016). Tenencia de la tierra. (J. Benítez, Entrevistador)
- Villa, M. (2006). Desplazamiento forzado en Colombia, el miedo: un eje transversal del éxodo y de la lucha por la ciudadanía. Bogotá.

ANEXOS

Anexo 1. Formato Encuesta a pobladores de la parroquia Patricia Pilar

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR

Encuesta a pobladores de la parroquia Patricia Pilar

Indicaciones: Esta encuesta tiene por objetivo determinar los principales cambios generados en la agricultura familiar de la población de la parroquia Patricia Pilar, a causa de la implementación de la Represa Multipropósito Baba, razón por la cual solicitamos responda a cada una de las preguntas planteadas con la respuesta que más se asemeje con su realidad, ya que la información obtenida será utilizada únicamente con fines académicos.

01. INFORMACIÓN GENERAL

1. Comunidad: _____	Código
2. Nombre del encuestado:	Fecha:

02. INFORMACIÓN SOCIO DEMOGRÁFICA

A. Para aquellas personas que residen permanentemente en el hogar.

PARA TODAS LAS PERSONAS				12 años y más	6 años y más
1	2	3	4	5	6
Nombre de cada integrante	Parentesco con el Jefe de Hogar 1. Jefe 2. Conyugue 3. Hijo/a 4. Yerno/Nuera 5. Padres - suegros 6. Nieto/a 7. Otros parientes 8. Otros no parientes (Anote el código)	Edad (Si es menor de 1 año=0)	Sexo 1. Masculino 2. Femenino (Anote el código)	Estado Civil 1. Soltero 2. Casado 3. Divorciado 4. Unión Libre 5. Otros (Anote el código)	Instrucción 1. Ninguna 2. Centro de alfabetización 3. Primaria 4. Secundaria 5. Superior (Anote el código)

1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					

3. OCUPACIÓN DE LOS INTEGRANTES DEL HOGAR DE 8 AÑOS Y MÁS

1	2	3	4	5	6
Nombre del integrante de la familia	Realizó alguna actividad productiva durante los últimos 12 meses 1. <input type="checkbox"/> Sí 2. <input type="checkbox"/> No ↓ Pase a la pregunta N. 6	¿Cuál es su trabajo principal? 1. Agricultura 2. Ganadería 3. Artesanía 4. Comercio 5. Servicios 6. Empleada doméstica 7. Otros (Anote el código)	¿Cuántos trabajos tiene? Especificar número de trabajos (Anote el código)	En su trabajo principal es: 1. Asalariado permanente 2. Asalariado temporal 3. Cuenta propia 4. Familiar con remuneración 6. Patrono (Anote el código)	Ocupación actual: 1. Quehaceres domésticos 2. Estudiante 3. Pensionado o jubilado 4. Rentista 5. Incapacitado 6. Otro (Anote el código)
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					

4. LA TIERRA DE LA FAMILIA

1	2	3	4	5	
Extensión de la parcela 1. Hectáreas 2. Metros 3. Cuadra 4. Solar 5. Otros	Tenencia 1. Propia 2. Dada en arriendo 3. Entregada al partir 4. Dada en usufructo 5. Tomada al partir 6. Tomada en usufructo	¿Quién es el dueño de la parcela? 1. Jefe 2. Conyugue 3. Hijo/a 4. Yerno/Nuera 5. Padres - suegros 6. Nieto/a 7. Otros parientes 8. Otros no parientes (Anote el código)	¿Tiene título de propiedad de la parcela? 1. Si 2. No (Anote el código)	¿Qué cultivos principales tiene sembrado en esta parcela y cuánta superficie: 1. Hectáreas 2. Metros 3. Cuadra 4. Solar 5. Otros (Anote el código)	
				Cultivos	Superficie
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					

5. PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

(En los últimos 12 meses)

1	2	3		4		5		6		7	
Cultivo pral.	Usó químicos 1. <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/> No	¿Cuánto sembró?		¿Cuánto cosechó?		¿Cuánto destinó para el autoconsumo?		¿Cuánto vendió?		Precio de venta por unidad de medida	
		Ca nt.	Uni dad	Ca nt.	Uni dad	Ca nt.	Uni dad	Ca nt.	Uni dad	Ca nt.	Uni dad

6. COMERCIALIZACIÓN

¿Los productos agrícolas para la venta, en dónde y a quién vendieron?

Producto	¿Quién vende? 1. Jefe 2. Conyugue 3. Hijo/a 4. Yerno/Nuera 5. Padres - suegros 6. Nieto/a 7. Otros parientes 8. Otros no parientes (Anote el código)	¿En dónde vende? 1. Predio 2. Feria rural 3. Ciudad 4. Otros parientes (Anote el código)	¿A quién vende? 1. Consumidor 2. Comerciante del lugar 3. Comerciante de fuera 4. Organización de productores 5. Otros (Anote el código)

7. GANADERÍA

Tiene ganado:

1. Si
2. No



Pase a la pregunta N. 8

Tipo de ganadería	¿Cuántos tiene?	¿Cuántos compró en los últimos 12 meses?	¿A qué precio compró?	¿A qué miembro del hogar pertenece? 1. Jefe 2. Conyugue 3. Hijo/a 4. Yerno/Nuera 5. Padres - suegros 6. Nieto/a 7. Otros parientes 8. Otros no parientes (Anote el código)	¿Cuántos vendió durante los últimos 12 meses?	¿A qué precio?

1.						
2.						
3.						
4.						

8. FUERZA DE TRABAJO

1. ¿Durante los últimos 12 meses se contrató a otras personas aparte de los integrantes de la familia para la realización de labores agrícolas y ganaderas?

Sí _____

No _____



2. ¿En total cuántos hombres y mujeres fueron contratados?

	Número
Hombres	
Mujeres	
Total	

9. NIVEL ORGANIZATIVO

1. Las siguientes actividades se realizan en su comunidad:

Tipo	Frecuentemente	Rara vez	No existen
Mingas			
Préstamos			
Intercambio de productos			

2. ¿El trabajo colectivo (mingas) al interior de su comunidad ha cambiado en los últimos años?

a) Ha aumentado _____

b) Ha disminuido _____

c) No ha cambiado

3. ¿Se practica el trabajo comunitario con otras comunidades?

Sí _____

No _____

4. ¿La colaboración entre comunidades ha cambiado en los últimos años?

a) Ha aumentado _____

b) Se mantiene igual _____

c) Ha disminuido

5. ¿En qué consiste esta colaboración?

¡Gracias por su colaboración!

Anexo 2. Entrevista al representante de la Represa Multipropósito Baba

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR**

Entrevista al representante de la Represa Multipropósito Baba

Nombre: Fredy García De León.

Cargo: Especialista en Gestión Socio Ambiental

01. ¿Considera usted que la implementación de la Represa Multipropósito Baba en la parroquia Patricia Pilar, ha supuesto toda una serie de beneficios para su población? ¿Cuáles principalmente?

- 1.- Construcción de vías de primer orden.
- 2.- Cambio del tendido eléctrico e implantación de proyectos de energía eléctrica del sector.
- 3.- Mejoramiento en establecimientos educativos de las escuelas que se encuentran dentro del área de Influencia del Multipropósito Baba.
- 4.- Implantación de proyectos agrícolas.
- 5.- Capacitación en manejo y mantenimiento de la plantación.
- 6.- Implantación de proyectos apícolas.
- 7.- Proyecto de piscicultura.
- 8.- Programa de alfabetización.
- 9.- Formación de brigadas de primeros auxilios.

02. ¿Antes de llevar a cabo la implementación de la Represa Multipropósito Baba se dialogó con los pobladores de la parroquia Patricia Pilar acerca de los cambios e impactos de este proyecto? ¿Cuáles fueron los resultados obtenidos?

Inicialmente las personas estaban en contra del proyecto, teniendo mucha presión para que este no se realizara, pero a través de diálogos dirigidos por familia se pudo poco a poco socializar el proyecto, presentarle las desventajas que ocasionaría versus los beneficios que se irían adquiriendo a través de la implantación de este proyecto,

03. ¿Conoce usted cuáles son los principales cambios que se han generado en las actividades agrícolas desarrolladas por las familias de la parroquia Patricia Pilar, a partir de la implementación de la Represa Multipropósito Baba?

Cómo Patricia Pilar es la Parroquia ubicada al Norte del Embalse está siendo beneficiado a través de la comercialización de los productos que se cosechan en diversas comunidades adyacentes al Multipropósito Baba, entre ellos la producción de cacao, maracuyá, y frutas.

04. ¿Considera que la implementación de la Represa Multipropósito Baba ha influido en la organización del trabajo familiar desarrollado por los habitantes de la parroquia Patricia Pilar? ¿De qué manera?

En vista de la necesidad de unificar a la familia se han ejecutados charla de huertos familiares, elaboración de abonos, manejo de plantaciones de cacao, con la finalidad de capacitar a las familias, para que juntos puedan realizar labores en beneficio de ellos.

05. ¿Cuál fue el criterio utilizado para reubicar a los habitantes de la parroquia Patricia Pilar, una vez que se decidió implementar la Represa Multipropósito Baba?

Aplicando el concepto del Buen Vivir para todos y para todas, en vista de que estas familias iban a ser desalojadas, y además sin empleos ya que ellos Vivian en estos sitios como trabajadores, se implementó el plan de Reasentamiento Familiar.

06. ¿Cuáles fueron las acciones asumidas por las organizaciones sociales de la parroquia Patricia Pilar, una vez que la Represa Multipropósito Baba fue implementada?

- Mejoramiento del entorno.
- Salud Pública.-Sanidad (Agua segura, manejo de desechos etc.), Atención de enfermedades y control (Desparasitación, Vitalización, Control de embarazo, Pediatría, Poliomiélitis, Tétano, etc.), Malaria (Capacitación control de vectores, etc).
- Nutrición: Capacitación alimenticia, desarrolla mayor capacidad productiva y consiguiente bienestar.
- Educación: La escuela como instrumento de desarrollo comunitario y es la educación un eje fundamental para el desarrollo y fortalecimiento de las comunidades.
- Complementarios: Fortalecimiento organizacional, producción de material informativo y de apoyo, etc.
- Buenas Prácticas Agrícolas.

Anexo 3. Entrevista a personas de los reasentamientos y la zona urbana de El Descanso

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR**

Entrevista personas de los reasentamientos y la zona urbana de El Descanso

Nombre: Sr. Wilber Fuentes

Cargo: Pobladores de los reasentamientos y zona urbana de El Descanso

- Carlos Gabriel Maracaya
- Gonzalo Santana
- Sr Enrique Leones
- Rosa Herrera
- Doris Bernal
- Sra. Bárbara Salay Saltos
- Fanny Solorzano
- Francisco Villacis
- José Luis Bailón
- Fanny Solorzano
- Leni Quiñonez
- Pedro Arroyo
- Francisco Loor
- Yuli Cedeño

Preguntas direccionadas a conocer su movilidad

Ejemplos:

¿Para llegar al trabajo que distancia recorren aproximadamente y cuánto tarda en llegar?

¿En caso de emergencia por salud, a donde se dirigen?

¿A qué escuela asisten los estudiantes?

¿Los depósitos de dinero o retiro donde los realiza?

¿En momentos de distracción que lugares visitan?

¿Dónde realizan actividades deportivas?

Anexo 4. Cuestionario de preguntas para entrevistas a los Reasentamientos

1. ¿A qué lugar (Comunidad, recinto, parroquia o cantón) pertenecían antes del Multipropósito Baba y a qué lugar pertenecen ahora?
2. Al momento en que se dio el proceso de reubicación, fueron consultados con respecto a: ¿Dónde preferían ser reasentados, qué tipo de vivienda necesitaban, o si deseaban que el proyecto de la represa se realice?
3. A raíz del reasentamiento. ¿Cómo se sienten usted y su familia? (Integrados, marginados, rechazados, atendidos, acogidos u olvidados?)
4. ¿A qué se dedicaban antes de ser reasentados para obtener ingresos? Eran empleados, jornaleros, trabajaban en sus tierras, comerciantes o artesano.
5. ¿Qué producían antes de su reubicación, y qué producen ahora. Cómo decide qué producir?
6. ¿Cuántas hectáreas de tierra poseen en la actualidad y cuántas tenían antes del proyecto? Tenían escrituras o tienen ahora de donde viven.
7. ¿En lo productivo, de qué manera le afectó o le beneficio la creación de la represa?
8. ¿Afectó de alguna manera el clima, los animales o cultivos del sector la represa?
9. En comparación ¿En situaciones de necesidad tenían apoyo de sus familiares como tíos, abuelos; o vecinos antes del proyecto? Y en la actualidad, que apoyo familiar o de conocidos tiene?
10. ¿Qué cosas extraña de donde vivía antes?
11. ¿Desea que sus hijos permanezcan aquí o que proyecto de vida tiene para ellos?
12. ¿Antes del cambio que supuso el multipropósito, que actividades realizaban los integrantes de la familia a diferencia de la actualidad?

13. ¿Tienen alguna directiva o asociación que represente a los cuatro reasentamientos o por reasentamiento individualmente? ¿Cómo funciona? ¿Si no hay directiva como soluciona los problemas del reasentamiento?
14. ¿Cómo fue la selección para poder ser asignados a las casas y terrenos en los reasentamientos? ¿Cuáles eran los requisitos para entrar en el reasentamiento? ¿Conoce gente que quiso entrar y no pudo? Porque no pudo entrar?
15. Comparado con el antes y el después de todo este proceso. ¿Están mejor o estaban mejor? A su criterio y hablando por su familia.(Separar los comentarios en la parte económica, social y ambiental)
16. Entre las cosas que les ofrecieron antes de la reubicación, ¿qué les cumplieron y qué no?

Anexo 5 Población antes de la Represa Multipropósito Baba

REGISTRO DE NOMBRES DE PROPIETARIOS RECOPIADOS DEL PLANO DE EXPROPIACIONES					
Nº	TIPO	NOMBRE	Nº	TIPO	NOMBRE
1	PROPIETARIOS	HEREDEROS DELGADO	55	PROPIETARIOS	J.G.
2	PROPIETARIOS	MARITZA DE LARA	56	PROPIETARIOS	RAMON MENDOZA
3	PROPIETARIOS	LAURA Y ANDREA RODRIGUEZ	57	PROPIETARIOS	JAVIER CAJIAO
4	PROPIETARIOS	BEXGOLD	58	PROPIETARIOS	VICTORIANO SEGURA
5	PROPIETARIOS	ARTEMIO NICOLTA	59	PROPIETARIOS	JUAN TRUJILLO
6	PROPIETARIOS	WILSON REALPE	60	PROPIETARIOS	NESTOR ANGULO
7	PROPIETARIOS	ELOY QUIÑONES	61	PROPIETARIOS	VICTOR HAON
8	PROPIETARIOS	PEDRO VILLACIS	62	PROPIETARIOS	INES SEGURA
9	PROPIETARIOS	JULIO GORDON	63	PROPIETARIOS	FLORES GALINDO
10	PROPIETARIOS	GERARDO VILLAMARIN	64	PROPIETARIOS	JOHNNY CORREA
11	PROPIETARIOS	ESCUELA AMERICO VESPUCIO	65	PROPIETARIOS	WONG
12	PROPIETARIOS	HUMBERTO MENDEZ	66	PROPIETARIOS	GERMAN ALFARO
13	PROPIETARIOS	AUXILIADORA DE ZAMBRANO	67	PROPIETARIOS	FELIPE CABEZAS
14	PROPIETARIOS	SEGUNDO YANTALEMA	68	PROPIETARIOS	V.H.
15	PROPIETARIOS	TRIFENA CASTILLO PETO	69	PROPIETARIOS	DOLE
16	PROPIETARIOS	INES SEGURA	70	PROPIETARIOS	JUAN DE DIOS RODRIGUEZ
17	PROPIETARIOS	SENON ARTEAGA	71	PROPIETARIOS	WILSON MEJIA

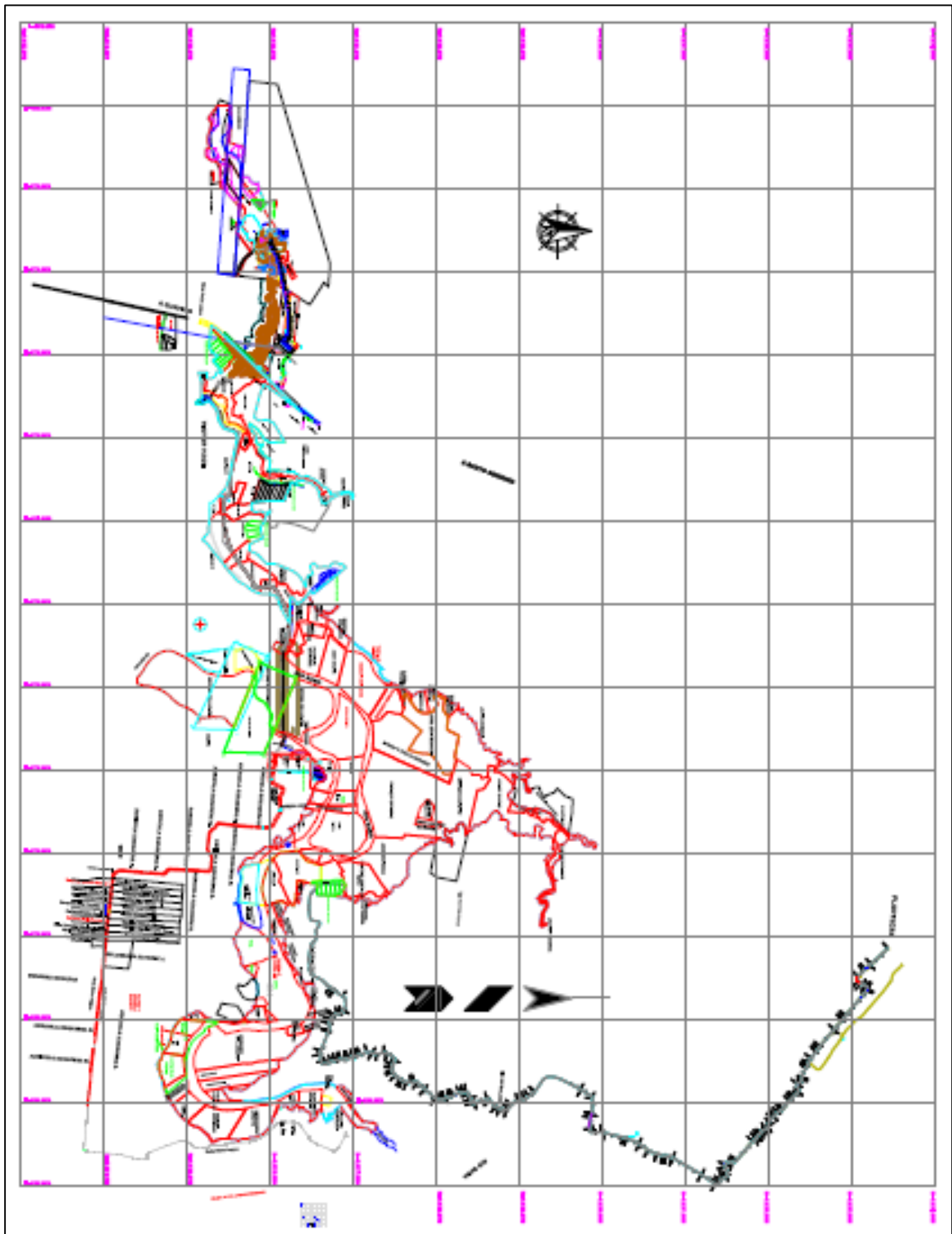
18	PROPIETARIOS	ANTONIO CHEDRAUI	72	PROPIETARIOS	NORMA PETO
19	PROPIETARIOS	PATRICIO MENDOZA	73	PROPIETARIOS	GRUPO NOBOA
20	PROPIETARIOS	MARIO ARMIJOS	74	PROPIETARIOS	ROSENDO LARA
21	PROPIETARIOS	ENRIQUE CANSING	75	PROPIETARIOS	BELLA CAMACHO
22	PROPIETARIOS	JORGE ANDRADE T.E.A.	76	PROPIETARIOS	BYRON Y PAULA PAREDES
23	PROPIETARIOS	ESPERANZA GUERRA	77	PROPIETARIOS	AURA MONTEROS M.
24	PROPIETARIOS	JUAN LIU-BA	78	PROPIETARIOS	HERD. ANGULO PASCUALA
25	PROPIETARIOS	JOSE MEJIA	79	PROPIETARIOS	HERD. BANGUERA SEGURA
26	PROPIETARIOS	NICOLTA SEGURA	80	PROPIETARIOS	BENAVIDES SEGURA MONICA
27	PROPIETARIOS	PIEDAD CADENA	81	PROPIETARIOS	HERD. JUANA SEGURA MACHADO
28	PROPIETARIOS	OBIGILDO BRAINARD	82	PROPIETARIOS	ZAMORA BOLAÑO RAFAEL
29	PROPIETARIOS	JULIO GORDON	83	PROPIETARIOS	MIÑO HECTOR EMILIO
30	PROPIETARIOS	WALTER ANDRADE	84	PROPIETARIOS	CANALES MIÑO TRUMAN
31	PROPIETARIOS	CRUZ HECTOR QUIÑONEZ	85	PROPIETARIOS	GALEA NELSON PORFILIO
32	PROPIETARIOS	JOSE MERA	86	PROPIETARIOS	ZAMORA BOLAÑO FELIX
33	PROPIETARIOS	WONG	87	PROPIETARIOS	CARRION ROBLES MANUEL
34	PROPIETARIOS	HESQUIO TUARES	88	PROPIETARIOS	HERED. CARINA SALAZAR
35	PROPIETARIOS	FLORA ALVAREZ	89	PROPIETARIOS	ROBLES CASTRO SARA
36	PROPIETARIOS	MANUELA ALVAREZ	90	PROPIETARIOS	LEN MACIAS VICTOR
37	PROPIETARIOS	HEREDEROS RODRIGUEZ	91	PROPIETARIOS	DUNES LOOR LUCAS
38	PROPIETARIOS	ZENAIDA ZARATE M.	92	PROPIETARIOS	PIEDRA ZUMBA JULIO
39	PROPIETARIOS	HEREDEROS ARROYO	93	PROPIETARIOS	CASTILLO CHAVEZ SIMON
40	PROPIETARIOS	BENILDA CABEZAS	94	PROPIETARIOS	ROBLES AGUILAR JULIO CESAR
41	PROPIETARIOS	JOSE MENDOZA	95	PROPIETARIOS	SUAREZ REYES LUIS
42	PROPIETARIOS	NATIVIDAD RAMOS	96	PROPIETARIOS	MARTINEZ SUAREZ EDUARDO
43	PROPIETARIOS	JUANA CASTILLO	97	PROPIETARIOS	AGRICOLA GANADERA R.
44	PROPIETARIOS	OLMEDO YANTALEMA	98	PROPIETARIOS	MARIA SANTANA
45	PROPIETARIOS	PEDRO VILLACIS	99	PROPIETARIOS	PLANTECSA
46	PROPIETARIOS	BALDRAMINA CASTILLO	100	PROPIETARIOS	RIZO ESCOBAR MARIA VIRGINIA
47	PROPIETARIOS	RODRIGUEZ TOMALA	101	PROPIETARIOS	NAALBAND BLASCO JUAN
48	PROPIETARIOS	WALTER ANDRADE	102	PROPIETARIOS	HEREDEROS ANGULO SEGURA
49	PROPIETARIOS	JORGE CARRANZA	103	PROPIETARIOS	HEREDEROS CASTILLO PETO
50	PROPIETARIOS	HEREDEROS NICOLTA-SEGURA	104	PROPIETARIOS	ESTUARDO CARRIEL

51	PROPIETARIOS	HENRY CHANG	105	PROPIETARIOS	MARTINEZ SUAREZ
52	PROPIETARIOS	ARTURO COLLANTES	106	PROPIETARIOS	MENDOZA GONZALO
53	PROPIETARIOS	HEREDEROS HERRERA-ALVAREZ	107	PROPIETARIOS	AGRICOLA GANADERA R.
54	PROPIETARIOS	EMILIO LOOR	108	PROPIETARIOS	SOLORZANO ALVAREZ J.

Anexo 6 Selección de la Población Reasentada a la que se tuvo acceso.

REGISTRO DE NOMBRES DE PROPIETARIOS REASENTAMIENTOS A LOS QUE SE TUVO ACCESO					
N°	TIPO	NOMBRE	N°	TIPO	NOMBRE
1R	PROPIETARIOS	LUZ MARÍA CEVALLOS	7R	PROPIETARIOS	DORIS BERNAL
2R	PROPIETARIOS	SANTO ZAMBRANO	8R	PROPIETARIOS	RAMON SANTOS
3R	PROPIETARIOS	MARÍA VARGAS	9R	PROPIETARIOS	MANUEL LEONES
4R	PROPIETARIOS	PABLO BAILÓN	10R	PROPIETARIOS	FREDDY VELEZ
5R	PROPIETARIOS	JIMMY MEDRANDA	11R	PROPIETARIOS	
6R	PROPIETARIOS	ANGEL VERA	12R	PROPIETARIOS	

Anexo 7. Plano actualizado expropiación de territorios parroquia Patricia Pilar



Anexo 8. Ubicación Proyecto Multipropósito Baba

