

**Tesis para optar por el grado académico de Magíster en
Ciencia Política y Sociología**

MAESTRIA EN CIENCIA POLITICA Y SOCIOLOGIA

Facultad Latinoamericana de Cs. Sociales – Argentina



FLACSO
ARGENTINA

Jóvenes y participación política

**“Análisis de la experiencia del Presupuesto Participativo
Joven (PPJ) en el Municipio de Avellaneda”**

Director de Tesis:

Dr. Esteban Maioli

Alumno:

Lic. Rubén Antonio Cortez

-2019/2020-

<u>Índice</u>	<u>Págs.</u>
Resumen.....	6
INTRODUCCIÓN.....	7
1.- Indagaciones preliminares.....	7
2.- Problema de Investigación.....	9
3.- Objetivos general, específicos e hipótesis.....	11
4.- Diseño Metodológico.....	13
5.- Organización del trabajo.....	19
Capítulo 1: PARTICIPACIÓN Y JUVENTUD.....	22
▪ 1.1.- Participación y Presupuesto Participativo.....	23
▪ 1.2.- Juventud y formas de participación.....	32
▪ 1.3.- El presupuesto participativo como objeto de análisis.....	41
▪ 1.4.- El presupuesto participativo como política pública.....	45
Capítulo 2: EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO JOVEN EN AVELLANEDA (P.P.J.).....	53
▪ 2.1.- Experiencias del P.P.J. en Avellaneda.....	54
▪ 2.2.- Condiciones para votar proyectos. ¿Cómo votan los jóvenes?.....	59
Capítulo 3: MOTIVACIONES DE LOS JÓVENES SOBRE SU PARTICIPACIÓN EN EL P.P.JOVEN.....	70
▪ 3.1.- Los jóvenes del Municipio de Avellaneda y su participación el P.P.J.....	70
▪ 3.2.- Los jóvenes del Municipio de Avellaneda, sus formas de decidir y deliberar los proyectos.....	77
▪ 3.3.- Conclusiones preliminares.....	85

Índice:

Págs.

Capítulo 4: MIRADAS SOBRE LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA DE LOS JÓVENES POR PARTE DEL GOBIERNO MUNICIPAL.....	89
▪ 4.1.- El Consejo de Participación Democrática (C.P.D.), organismo impulsor del P.P.J. en Avellaneda.....	90
▪ 4.2.- El gobierno municipal de Avellaneda, su influencia en la participación y en la realización de los proyectos juveniles.....	94
▪ 4.3.- Conclusiones preliminares.....	106
CONCLUSIONES.....	109
BIBLIOGRAFÍA.....	121
ANEXOS:	128
▪ Anexo 1.- Cuestionario guía de preguntas.....	128
▪ Anexo 2.- Ordenanza Municipal.....	132
▪ Anexo 3.- Folleto descriptivo del P. P. Joven 2014.....	133
▪ Anexo 4.- Folleto descriptivo del P. P. Adulto 2014.....	134
▪ Anexos 5.- Mapa de Trabajo por “Sectores Barriales” en el P.P. Adulto.....	135
○ Anexo 5.1.- Sarandí “Zona 1”.....	135
○ Anexo 5.2.- Sarandí “Zona 2”.....	136
▪ Anexo 6.- Ficha o planilla de Votación (P.P. Adulto y P.P. Joven).....	137
▪ Anexo 7.- Planilla de datos personales (P. P. Adulto y P. P. Joven).....	138
▪ Anexo 8.- Informe de Elecciones	139
▪ Anexo 9.- Folleto de Difusión del P.P. “Año 2011”	140
▪ Anexo 10.- Cronograma de etapas del P.P. (Año 2011).....	141

Índice:

Págs.

ANEXOS:

- **Anexo 11.-** Folleto de proyectos142
- **Anexo 12.-** Fotografías de los encuentros participativos (P.P.J.)143

***“Se dicen que las nuevas generaciones
serán difíciles de gobernar,
así lo espero”***

Émile-Auguste Chartier (Alain)¹

***“El joven no es un huésped, ni un extraño,
ni un descabellado...
Es una nueva promesa, un nuevo amanecer...
Un nuevo hallazgo”***

Zenaida Bacardí de Argamasilla²

¹Filósofo, periodista y escritor francés (1868 – 1951).

² Escritora, poeta y religiosa cubana.

RESUMEN

La siguiente investigación, tiene como finalidad analizar la participación política de los jóvenes, que es lo que motiva a estos jóvenes a conformar espacios de debate, deliberación y decisión dentro del contexto del Presupuesto Participativo Joven (P.P.J.).

Mediante este trabajo de tesis y a través de un estudio de caso, se pretende analizar las experiencias de los jóvenes respecto de su participación a través del P.P.J. en uno de los municipios de la Provincia de Buenos Aires como Avellaneda.

Para ello, se examinaron las prácticas participativas de los jóvenes en este municipio, antes de analizar el tema en cuestión. Se considera relevante el estudio, porque a todo nivel se expone la participación política como fundamental. Entonces, resulta interesante estudiar sobre: *¿Cuáles son las motivaciones que instan a los jóvenes a participar políticamente en el programa P.P.J.?* Ello es lo que nos lleva a investigar este fenómeno en mencionado municipio, donde se desarrolló el P.P.J. en los años 2012 y 2014. Durante ese periodo, el programa adquirió preponderancia y se destaca que la comunidad en general, y en particular los jóvenes participaron para el fortalecimiento de su comunidad vecinal.

INTRODUCCIÓN

A través de la siguiente investigación, se analiza el tema de la participación, las motivaciones que instan a los jóvenes a participar en las instancias deliberativas y asamblearias del P.P.J. Es fundamental indagar a los jóvenes sobre sus prácticas y conductas ciudadanas durante el desarrollo del programa.

El surgimiento del Presupuesto Participativo (P.P.) resulta esencial para iniciar nuestro estudio, principalmente el Presupuesto Participativo Joven (P.P.J.) que durante estos últimos años se ha sido implementado en diversos municipios a nivel nacional y que ha generado un espacio de participación, deliberación y decisión para la juventud. (Annunziata, R. 2013; Blondiaux, L. 2014; Urfalino, P. 2013).

1.- Indagaciones preliminares:

Antes de indagar sobre la participación política de los jóvenes, se examinó información sobre el tema: “jóvenes” y “juventudes”, con el objeto de ir elaborando un marco conceptual y referencial. Se destacan los siguientes trabajos que abordan esta problemática y que fueron esenciales en la elaboración de esta investigación. Desde diferentes enfoques y perspectivas se mencionan los trabajos de Chaves, M. (2005), Núñez, P. (2003), Margulis, M. (1996), Saintout, F. (2006, 2010), Barbieri & Zaffaroni, A. (1994), Zaffaroni, A. (2008) entre varios trabajos que analizan esta cuestión.

Respecto de la participación política de los jóvenes, se puede mencionar que durante los últimos años y a comienzos del siglo XXI en América latina y en Argentina surge un

grupo de los denominados “juvenólogos”³, que junto a investigadores de CLACSO⁴, abordaron esta problemática, se mencionan trabajos como: Alvarado, S. & Vommaro, P. (2010), Balardini, S. (2000), Berreta, D & Verdi I. (2005), Krieger, M. (2010), Natanson, J. (2012 y 2013), Núñez, P. (2003), Rodríguez, E. (2000), Vázquez, M. (2015) y Vommaro, P. (2009, 2014 y 2015), figuran entre algunos de los trabajos referenciados y fuente de inspiración para la realización de la tesis.

Cabe mencionar a otros autores que investigaron y analizaron la “participación política” dentro del contexto de democracia participativa y sus diferentes experiencias en América latina y en Argentina, señalar trabajos, ensayos y artículos como: Annunziata R. (2011, 2013a, y 2013b), Avritzer L. (2012), Blondiaux L. (2014), Gret, M. & Sintomer, V. (2002, 2014), PNUD (2013) y Urfalino, P. (2013), entre otros autores referenciados.

Respecto del tema de Presupuesto Participativo Joven (P.P.J.) en Argentina, si bien no hay trabajos que indaguen específicamente esta cuestión, los ensayos se remiten a temas relacionados con el Presupuesto Participativo (P.P.) en líneas generales, como los de Martínez, C. & Arena, E. (2013), Carmona, R. & López Accotto (2018), Secretaria de Relaciones Parlamentarias, Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación (2010), el 1º Encuentro Más Participación y Mejor Democracias, Encuentro Nacional de Presupuesto Participativo (2010 y 2011), el ENMAPP, III Encuesta Nacional a Municipios Argentinos

³ Jovenólogos: En los ámbitos académicos el tema de los jóvenes ha sido materia para estudios antropológicos, sociológicos, económicos, políticos y de otra índole. Históricamente los llamados juvenólogos han visto en las juventudes, fenómenos interesantes, vínculos a la construcción de identidades, a la apropiación de los espacios, al sentido gregario, uso de la tecnología, e incluso la violencia. www.clacso.org.ar; (2016)

⁴ CONSEJO LATINOAMERICANO DE CIENCIAS SOCIALES (CLACSO): El Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) es una institución internacional no-gubernamental, creada en 1967 a partir de una iniciativa de la UNESCO, institución en la que posee estatus Asociativo. Actualmente, reúne a más de 300 centros de investigación y programas de posgrado (maestrías y doctorados) en diversos campos de las Ciencias Sociales y Humanidades, radicados en 25 países de América Latina y el Caribe, en Estados Unidos y en Europa. Su sede se encuentra en Buenos Aires, Argentina. <https://www.clacso.org.ar/>; (2016)

con Presupuesto Participativo (2011) y la RAPP, Red Argentina de Presupuestos Participativos (2014).

Y en América Latina, se destacan los trabajos de Albuquerque, M. & Texeira, A. C. (2006), Genro, T. & De Souza, U. (1998), Santos, B. (2004), Cabannes, Y. (2004).

Respecto del trabajo de Martínez C. & Arena E. (2013), mencionan brevemente al P.P.J. como una política que toma como contexto general y referencial al P.P., refiriéndose en su contenido a la participación ciudadana de niños, adolescentes y jóvenes.

2.- Problema de Investigación:

La relación definida entre juventudes y participación se puede identificar en una gran variedad de documentos elaborados por diferentes organismos, como el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de desarrollo (BID), el Programa de las Naciones Unidas (PNUD), la Organización Iberoamericana de Juventud (OIJ)⁵, el Centro Latinoamericana sobre Juventud (CELAJU)⁶, entre otros, con el propósito de reivindicar la idea de participación (Vázquez M. 2015, 44).

Los cambios propios de la globalización, modernización y modelos económicos han ido acompañados de importantes transformaciones sociales y culturales. Se dan nuevas formas de interacción entre las generaciones, entre los sexos y entre las instituciones sociales (Krauskopf, D. 1998, 120). El concepto de ciudadanía también ha ido evolucionando. Los hitos señalados destacan la participación creciente y decisoria de niños, adolescentes y

⁵ OIJ: Organismo multi – gubernamental del que forma parte la Argentina, que fue creado en 1992 con el propósito de crear una cooperación entre diferentes países iberoamericanos en materia de juventud.

⁶ CELAJU: Organismo no gubernamental (1986), con el fin de ofrecer apoyo y asistencia técnica a gobierno y organismos no gubernamentales que trabajan temáticas de juventud. Trabaja mancomunadamente con la ONU y otros organismos internacionales.

“jóvenes” como parte sustantiva de la ciudadanía (Krauskopf, D. 1998, 120). Por ello la participación juvenil en la construcción de las respuestas no es solo un avance democrático: se ha convertido en una necesidad. Sin la participación de los jóvenes en las metas de vida y bienestar, no será posible el desarrollo humano de calidad, ni el desarrollo efectivo de nuestras comunidades (Krauskopf, D. 1998, 125).

Problematizando esta cuestión de la participación y llevado al plano de la inserción juvenil a través de este tipo de política pública (P.P.J.) surgen diversos interrogantes en torno a ciertas prácticas de deliberación, decisión y de interacción entre los jóvenes que participan de ese programa.

Es por ello que el presente estudio de caso, se orienta hacia un interrogante en particular: *¿Cuáles son las motivaciones que persiguen los jóvenes del Municipio de Avellaneda durante su participación política en el programa P.P.J.?* Específicamente, esta investigación se interroga sobre jóvenes de 12 a 18 años, rango etario establecido en el Municipio de Avellaneda para la participación de jóvenes en el P.P.J.

Es importante analizar el tema de la juventud, ya que en estos últimos años hubo una considerable afluencia de participación política de los jóvenes, en efecto de “politización” de diversos sectores en estos asuntos. A diferencia de otros años donde el modelo político de apertura del mercado impedía que los grupos sociales se involucraran en asuntos ciudadanos y participaran, se evidenciaba una “despolitización” en la ciudadanía. (Balardini, S. 2000; Krieger, M. 2010; Natanson, J. 2013; Sidicaro, R. 1998; Vommaro, P. 2014).

En estos últimos años, se manifestó a nivel mundial y haciendo énfasis en América Latina el surgimiento de grupos sociales, agrupaciones políticas, movimientos sociales, etc. Estos generaron una mayor participación en distintos sectores de la sociedad y su

involucramiento en temas de agenda ciudadana (Alvarado & Vommaro, 2010; Vázquez, 2015; Vommaro, 2010 y 2015).

Respecto de la comunidad de Avellaneda, podemos decir que desde el año 2011 hasta el año 2014, el municipio junto a los vecinos, trabajó continuamente a través del programa P.P. Adulto como del P.P. Joven que se incorpora posteriormente. Esto motivó una serie de instancias de participación, de generar diversos proyectos, proponer, debatirlos entre vecinos, entre jóvenes; con el propósito de que el Municipio los implemente (CPD, Oficina de Prensa y Comunicación, Municipalidad de Avellaneda, 2014).

Desde el año 2015, el P. P. deja de funcionar en Avellaneda. Sin embargo, actualmente se vienen desarrollando actividades a través de mesas de concertación, grupos barriales, observatorios sociales comunitarios y juveniles, mesa de jóvenes, etc.; prosiguiendo con la participación como en años anteriores. (CPD, Oficina de Prensa y Comunicación, Municipalidad de Avellaneda, 2014).

A los efectos, se decide indagar sobre la participación de los jóvenes en los asuntos públicos, durante los años 2012 y 2014, que es cuando comienza a implementarse el P.P.J. en el municipio.

3.- Objetivos general, específicos e hipótesis:

Durante las instancias asamblearias del P.P.J. es fundamental la participación juvenil debido a que se generan espacios para el debate, deliberación y decisión de sus proyectos al momento de la votación (Martínez & Arena, 2013). Surge la toma de conciencia del problema que afrontan los jóvenes, la necesidad de implicarse en esta cuestión, la sensibilización social frente a ciertas cuestiones que los acucian, la presión ejercida sobre los políticos que han generado ellos a partir de sus experiencias y relaciones con otros actores sociales. Esto

produce en los jóvenes, la decisión de cómo administrar su propio presupuesto para la realización de sus propuestas y proyectos. Por lo tanto, para la realización de esta investigación y prosiguiendo con el planteamiento del problema, se han propuesto los siguientes objetivos generales y específicos.

El objetivo general de la investigación:

- Describir las motivaciones que instan a los jóvenes (12 a 18 años) a participar, deliberar y decidir en las instancias asamblearias del P.P.J. en el Municipio de Avellaneda, durante los años: 2012 y 2014.

Los objetivos específicos:

- Analizar y describir el proceso en que los jóvenes deciden y eligen a través de la votación sus proyectos.
- Identificar cómo los jóvenes expresan sus opiniones, ideas e intercambian argumentos con los demás durante las respectivas asambleas.
- Analizar y describir las miradas de los funcionarios del Gobierno municipal respecto de la participación juvenil.

A partir de los objetivos mencionados, se formuló la siguiente hipótesis de trabajo:

“Existe una cierta participación de los jóvenes durante las asambleas del P.P.J. y que deliberan para lograr decidir y elegir entre ellos cuál sería el proyecto más adecuado”

A partir de la hipótesis planteada, se deducen otras hipótesis particulares:

“La participación de los jóvenes en el P.P.J. concibe el surgimiento de decisiones colectivas respecto de los proyectos que ellos debaten durante las asambleas, para luego llevarlos a votación”

“Desde el Gobierno Municipal se escuchó la petición de los jóvenes de tener su propio espacio para canalizar sus inquietudes y se decidió implementar un programa que satisfaga sus necesidades”

“La participación de los jóvenes en el P. P. J. genera un cierto espacio no solamente para el debate y la decisión de sus proyectos sino también para contribuir con los problemas que afectan a su comunidad vecinal”

4.- Diseño Metodológico:

El análisis de estudio, se realizó en el Municipio de Avellaneda, a través de entrevistas a jóvenes que participaron de las instancias del P.P.J., a referentes, coordinadores y funcionarios que se involucraron en el tema, y fueron los impulsores de esta política pública. Principalmente surgió como un espacio de participación para los adultos, y luego esto devino en un espacio de participación juvenil en los asuntos públicos. Específicamente generó un interés de un determinado grupo de jóvenes que alentó al surgimiento e implementación del P.P.J. en este distrito de la provincia de Buenos Aires.

Se elaboró un diseño metodológico de carácter exploratorio – descriptivo, basado en un estudio de caso.

Exploratorio, orientado a definir algunas preguntas e hipótesis para estudios posteriores más amplios (Marradi, Archenti y Piovani, 2007, 242), con el objeto de obtener información, sobre la posibilidad de llevar a cabo una investigación más completa en un momento determinado (Hernández Sampieri, R. 1997).

Descriptivo, porque se provee una descripción del caso contextualmente situado (Marradi, Archenti y Piovani, 2007, 242), además se analizan situaciones, es decir ¿cómo es? y ¿cómo se manifiesta determinado fenómeno? Se busca especificar las propiedades de

personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno sometido a análisis (Hernández Sampieri, R. et al; 1997); en este caso los jóvenes y las formas de manifestarse a través de su participación en el P.P.J.

Posterior al análisis descriptivo, se recurrió a la utilización de técnicas cualitativas de investigación como la entrevista semi-estructurada⁷ con preguntas abiertas a informantes claves de este proceso, con el objeto de caracterizar las demandas de los jóvenes y su grado de relación con la participación de actividades dentro del contexto P.P.J.

El estudio de caso se centró en el objeto de estudio, con la intención de comprenderlo en su especificidad (Marradi, Archenti y Piovani 2007, 238). Se requirió de un análisis de estudio de caso colectivo (Stake, R. 1995), donde se buscó comprender las dinámicas participativas, a través de un estudio para la recolección de evidencia cualitativa. Se seleccionaron aquellos casos que facilitaron oportunidades para aprender y aquellos más factibles de abordar y donde se aguardó una mayor receptividad (Stake, R. 1995).

Se caracteriza por ser un estudio de caso interpretativo, debido a que el interés se orienta al caso más que a la teoría, con el objeto de iluminar y comprender el mismo (Marradi, Archenti y Piovani, 2007, pp. 243).

Respecto de la matriz de datos, para realizar la investigación, se tomó como objeto de estudio a individuos, constituyendo la unidad de análisis: los jóvenes y como unidad del caso, a los jóvenes del Municipio de la ciudad de Avellaneda de 12 a 18 años, debido a que es el rango etario propuesto por el municipio.

⁷ Anexo N° 1: Guía de preguntas a los jóvenes y a talleristas y funcionarios del Municipio de Avellaneda (Cuestionario) Pág. 128

El tipo de muestreo que se utilizó es no probabilístico, debido a que se realizó una indagación exploratoria-descriptiva basada en un estudio cualitativo que tuvo como propósito ahondar en la información suministrada (D' Ancona M. A. 2008, pp. 180)

Como modalidad de muestreo no probabilístico, se requirió de una muestra intencional por decisión razonada, debido a que las unidades de la muestra se eligieron en función de algunas de sus características de manera racional y no casual, ya que la selección de las unidades muestrales respondieron a criterios subjetivos, acordes con los objetivos de la investigación (D' Ancona M. A. 2008, pp. 200). El tamaño de la muestra se determinó a partir del criterio de saturación teórica (Glasser y Strauss, 1967).

Los criterios que se utilizaron para seleccionar las unidades muestrales, responden a que los jóvenes entrevistados debían cumplir con determinados requisitos, por ejemplo, se consideró principalmente a aquellos jóvenes que participaron del programa P.P.J.; también se eligió entrevistar a otros jóvenes que formaban parte de agrupaciones políticas o movimientos sociales y que se involucraron en participar dentro del contexto del P.P.J.

Se destaca la libertad que se tuvo al momento de elegir las unidades muestrales y la realización de las entrevistas. Esto generó un cierto margen de libertad, ya que se escogió a aquellos jóvenes más propensos a participar en la investigación. También se indagó a otras personas como directivos, coordinadores y talleristas que participaron en el programa.

Antes de iniciar la fase de recolección y obtención de datos, se definió los mecanismos para lograr el acceso a instituciones, y los momentos en que se realizaron las entrevistas a los jóvenes dentro del contexto. Se solicitó a informantes claves y los denominados “porteros de acceso al campo” (Taylor, S. J. y Bogdan, R. 2002), que posibilitaron el acceso al trabajo de campo con el objeto de realizar las entrevistas a jóvenes, talleristas, coordinadores y miembros directivos de mencionado programa.

Se tomó como informantes claves a referentes de la Red de Presupuestos Participativos, (R.A.P.P.) ya que es a través del P. P. que incluye al P.P.J. donde se puede recabar una mejor información al respecto. Además de los contactos e informantes claves suministrados por esta Red. También, se recurrió de forma anexa a entrevistas con funcionarios y responsables de áreas e instituciones del Municipio de Avellaneda, relacionados con el P.P.J. por su afinidad con los “jóvenes”, con el propósito de obtener datos complementarios al respecto.

Respecto de los jóvenes entrevistados, corresponde un total de cinco personas (tres varones y dos mujeres), las demás entrevistas a otras personas intervinientes en el programa, fueron 3 (tres entrevistados), un coordinador, un directivo y un Secretario Municipal.

En total, se realizaron 8 (ocho) entrevistas individuales a cada una de las personas. La idea era favorecer la producción de un relato conversacional continuo y con un criterio de argumentación por parte del entrevistado respecto de un tema de interés (Marradi, Archenti y Piovani 2007, 216), con el objeto de saber sobre su participación política en el P.P.J.

Se le concedió un cierto grado de libertad a los entrevistados en lo inherente a las respuestas con la intención de recuperar su espontaneidad durante la interacción verbal (Marradi, Archenti y Piovani, 2007, 217).

La forma de realización de las entrevistas fue de carácter semi – estructurada, debido al número de preguntas y porque hubo un grado medio de espontaneidad en esa interacción

Se utilizó el tipo de entrevista focalizada en un tema respectivo “la participación política de los jóvenes en el P.P.J. de Avellaneda”, con la intención de explorar sus reacciones y motivaciones, reconstruyendo sus preferencias valorativas para luego describirlas en el cuaderno de investigación.

Las entrevistas se realizaron acorde a quienes poseían la información relevante, en este caso algunos funcionarios que trabajan en el Municipio (Coordinador y Director del CPD)⁸, quienes tuvieron una participación relevante en el desarrollo del programa P.P.⁹ y luego en lo que sería el P.P.J. durante los años 2012 y con mayor énfasis en el año 2014.

Para este caso, se entrevistó al Secretario de la Juventud del Municipio quien tuvo su participación en las instancias assemblearias del P.P.J.

El contacto para iniciar el proceso de recolección de información, fue a través de un colega politólogo que trabajó en el Municipio como integrante del CPD y que actualmente es Director del programa, él fue el acceso para contactar a los demás integrantes que participaron del P.P.J.

A través del colega, se pudo tomar contacto y entrevistar a talleristas que en aquel momento tuvieron su desempeño en el programa y en las asambleas realizadas, donde los jóvenes fueron los actores principales. De esta manera el encuentro con los talleristas, permitió el acceso a datos e información de jóvenes que habían participado del programa.

De un listado de 10 (diez) jóvenes para entrevistar entre varones y mujeres, se seleccionó a 5 (cinco), tres varones y dos mujeres. A través de contacto telefónico y otros medios informáticos (whatsapp), se pudo acordar un encuentro con los jóvenes seleccionados, acordando con ellos el día, lugar y horario para la entrevista. De los 5 (cinco) jóvenes entrevistados se pudo observar que no hubo reticencia, por el contrario, se observó accesibilidad y disponibilidad durante la interacción verbal.

⁸ CPD (Consejo de Participación Democrática) <https://www.diariopopular.com.ar/sureno/se-creo-el-consejo-participacion-democratica-n132726>; (2015)

⁹ P.P. (Presupuesto Participativo).

Respecto de los entrevistados, cabe destacar la de un joven que fue como el propulsor de esta iniciativa de incorporar el P.P.J.; se observó la vehemencia y entusiasmo con que relató sus experiencias durante la entrevista.

Para la realización de las entrevistas, se recurrió al muestreo intencional, (Marradi, Archenti y Piovani, 2007, 222), debido a que se seleccionó a los entrevistados acorde a ciertos criterios relevantes como la heterogeneidad correspondiente al sexo y edad de los entrevistados, considerando ciertas variables demográficas como la heterogeneidad respecto del sexo y edad (Marradi, Archenti y Piovani, 2007, 223).

Se llegó a la saturación de las entrevistas, al constatar que no emergieron aspectos desconocidos en los relatos y entonces se decidió concluir debido a que las entrevistas realizadas se caracterizaron por ser realizadas en profundidad, centralizando el tema en torno a la participación juvenil en el P.P.J.

Respecto de la selección del lugar en la que las entrevistas se desarrollaron, para el caso de los directivos y funcionarios, se realizaron las mismas en sus respectivos despachos o lugar de trabajo, previa concertación telefónica.

Para el caso de los jóvenes, se acordó previamente mediante mensajes de whatsapp a los números suministrados por talleristas, en este caso una colega politóloga que desempeña sus actividades laborales en un área del Municipio, quien también fue entrevistada.

De las 5 (cinco) entrevistas realizadas a los jóvenes, 1 se realizó en dependencia de la Municipalidad, 2 (dos) se realizaron en un salón de usos múltiples que posee la Secretaria de Juventud del Municipio y las otras 2 (dos) en un Salón de actividades culturales de Avellaneda.

Durante las entrevistas, se pudo observar en los jóvenes ciertos gestos y expresiones del rostro, manos, entre otros detalles, con el propósito de apreciar sus actitudes y reacciones

frente a lo que estaban relatando. En la mayoría de los casos se observó un cierto entusiasmo en sus relatos, no se apreció hostilidad de parte de ellos, más bien receptividad para expresar sus relatos y vivencias al momento de participar en el P.P.J.

Los recursos materiales disponibles que se utilizó para acceder al trabajo de campo fueron: informáticos, de audio, grabación, etc. con el objeto de documentar las entrevistas y los registros recolectados durante la fase investigativa.

Las entrevistas se realizaron mediante un grabador de audio, con el objeto de no perder ningún detalle durante la interacción verbal y registrar la mayor parte de los relatos vertidos.

Se utilizó una guía, especie de cuestionario detallado por medio de una serie de preguntas abiertas y flexibles pero focalizadas al tema “participación política”, esto permitió una cierta relajación al entrevistado en el momento de verter su relato. La confección de cada una de las preguntas se realizó evitando reiteraciones y repeticiones de manera que las respuestas de los entrevistados sean puntuales y orientadas en torno al tema objeto de estudio.

5.- Organización del trabajo:

Esta investigación se organiza a través de cinco capítulos, cada capítulo con sus respectivos apartados, la bibliografía referencial y los anexos correspondientes.

En el Capítulo 1, se analiza el tema de Participación y Juventud, se divide en cuatro apartados, el primero que relata sobre: Participación política y el Presupuesto Participativo, un segundo apartado que trata sobre: Juventud y formas de participación, un tercer apartado que trata sobre el Presupuesto Participativo como objeto de estudio y un cuarto apartado que analiza el Presupuesto Participativo como política pública.

En el Capítulo 2, se analiza y describe el Presupuesto Participativo Joven (P.P.J.) en Avellaneda, como una política pública de contención orientada a jóvenes. No sin antes analizar brevemente el fenómeno del Presupuesto Participativo (P.P.) a nivel regional. A su vez el capítulo mencionado se divide en dos apartados, uno que describe las experiencias del P.P.J. en Avellaneda y otro apartado que explicita las condiciones para votar proyectos, haciendo énfasis en como votan los jóvenes.

Se observó que no hay trabajos exhaustivos respecto del tema P.P.J. en Avellaneda, entonces el propósito es que a través del mismo, sea factible instar a futuras indagaciones del tema a investigar.

Para realizar la investigación, se logró reunir información y documentar lo vivenciado por los jóvenes en las instancias que participaron. La intención fue analizar cómo se manifiestan ellos en las instancias del P.P.J., observando actitudes y prácticas participativas en los jóvenes, si las mencionadas son espontáneas o dirigidas. Examinar las razones por las que ellos participan y que esperan que surja de esa participación que los beneficie tanto a ellos como a su comunidad juvenil.

Lo mencionado se encuentra explicitado en los Capítulos 3 y 4. El primer capítulo se refiere a las expectativas y motivaciones de los jóvenes respecto de su participación en el P.P.J. y se divide en dos apartados, el primero analiza el tema de los jóvenes del Municipio de Avellaneda y su participación en el P.P.J. y el segundo analiza sus formas de decidir y debatir los proyectos.

En el Capítulo 4, se analizan las miradas por parte del Gobierno Municipal sobre la participación política de los jóvenes en el Municipio de Avellaneda, el siguiente capítulo se divide en tres apartado, el primero se refiere al C.P.D. (Consejo de Participación Democrática), el organismo impulsor tanto del P. P. Adulto como del P.P.J.; un segundo

apartado que trata sobre el Gobierno municipal de Avellaneda y su influencia en la participación y en la realización de los proyectos juveniles. En ambos capítulos, se desarrolla el contenido de las entrevistas realizadas con el correspondiente análisis de lo comprendido, y al finalizar una conclusión preliminar para cada capítulo.

En el Capítulo 5, se presentan las conclusiones generales de esta investigación, donde se afirma que la participación juvenil en las respectivas asambleas, conduce a instancias deliberativas, hacen surgir un aprendizaje democrático en prácticas y actitudes de los jóvenes; motivo de sus experiencias, vivencias y por supuesto de su participación en las asambleas realizadas durante la implementación y desarrollo del P. P. J. en Avellaneda.

Finalmente la bibliografía utilizada en la redacción de la tesis y los correspondientes anexos con la información complementaria y las fotografías que muestran las actividades juveniles en el contexto del desarrollo del programa.

CAPÍTULO 1

Participación política y Juventud

En el siguiente capítulo, se trabaja dos conceptos importantes para el estudio de investigación: “participación” y “juventud”, con el objeto de caracterizar ambos en base al criterio de definiciones de autores relevantes que fueron utilizados para la realización del marco teórico referencial de la investigación.

El mismo, se subdivide en dos sub – apartados: “Participación y Presupuesto Participativo” y “Juventud y formas de participación”.

En el primer apartado, se describe y fundamenta el concepto de participación según la visión de diferentes autores que indagaron a cerca del concepto, para luego ir desglosando hasta llegar a la relevancia que ha adquirido en estos últimos años el programa de “Presupuesto Participativo”, haciendo énfasis en la idea de democratizar la democracia como principio fundamental para el desarrollo de una participación libre y democrática de los ciudadanos, en este caso: los jóvenes.

En el segundo apartado, se aborda el tema de “juventud”, realizando una breve descripción de la categoría analítica que implica el termino y la visión de algunos autores que analizaron el tema de “juventud”, “juventudes”; al mismo tiempo que se van describiendo diversas formas de participación de los jóvenes que se desarrollaron en los últimos años, hasta llegar a confluir en la relevancia que adquirió esta forma particular de participación: “Presupuesto Participativo” (P.P.), que surgió en el municipio de Porto Alegre (Brasil), que luego se diseminó a otras latitudes. Para este caso de análisis, especialmente se describe su implementación en nuestro país, principalmente a nivel municipal y que implicó la

participación de adultos como la de jóvenes, teniendo su relevancia como política pública a través del programa de Presupuesto Participativo Joven (P.P.J.) en Argentina.

1.1.- Sobre Participación política y Presupuesto Participativo

Si analizamos la participación política dentro de un contexto democrático, nos remitimos a Blondiaux (2014, 45), quien ofrece una visión al respecto: “Luego de un eclipse en los años 80’ la renovación del tema de la participación en los años 90’ resulta de un movimiento descendente: son las autoridades políticas electas quienes la motorizan”.

Para el autor, se generaliza la idea según la cual la participación debe darse a partir de normas particulares, a través de dispositivos más o menos estandarizados (Blondiaux, 2014, 47).

Blondiaux (2014), enfatiza en que la ciudadanía, según Barber B, debe ser concebida en una democracia fuerte que desea alentar como una forma de vivir en el marco de una “comunidad democrática” viviente, de un nosotros contantemente recreado vía discusiones. Entonces este tipo de participación debe ser pensada a escala local.

Acorde con esta primera fuente de inspiración, el desafío principal de la participación concierne en la formación de una ciudadanía activa e informada. Esta motivación de la participación permanece actualmente latente, sobre todo en las múltiples experiencias que tratan de implicar localmente a los públicos frágiles, principalmente en zonas populares (Blondiaux, 2014, 62).

Continúa afirmando que: “En esta democracia participativa desde abajo, que excede ampliamente los esfuerzos realizados para domesticarla, la finalidad de la participación se encuentra especialmente en las variadas iniciativas que buscan reforzar capacidades de

expresión y de acción de sus participantes y que no son generadas por los poderes públicos” (Blondiaux, L. 2014, 62).

Desde esta perspectiva teórica, se destaca que la participación ciudadana es la actividad de los ciudadanos en los asuntos públicos. Puede ser electoral o tener lugar más allá de los momentos electorales, mediante manifestaciones, organizaciones populares, movimientos sociales, asambleas barriales, etc.

Cuando la participación ciudadana se institucionaliza, se caracteriza porque las autoridades convocan a los ciudadanos a participar en un ámbito institucional, generalmente el municipio, con determinadas reglas preestablecidas. No tiene una dinámica de abajo hacia arriba, sino una dinámica de arriba hacia abajo, y se da generalmente en el ámbito local (Blondiaux, L. 2014).

También se define a la participación como una instancia activa de los ciudadanos en la elaboración de las decisiones. Para el autor: “En casi todas las partes del mundo, es bajo la forma de asambleas de vecinos, de comités o de consejos de barrio que se practica frecuentemente la asociación de los ciudadanos al proceso de toma de decisiones. En la mayoría de los casos, estas instancias tienen el propósito de expresar sus necesidades y sus opiniones sobre los proyectos que les presenta la municipalidad. En algunas situaciones, menos numerosas, estos grupos pueden impulsar proyectos de manera autónoma con el consentimiento y el sostén directo de las autoridades locales, que siempre se reservan, la última palabra” (Blondiaux, L. 2014, 69).

Avritzer, L. (2009), nos propone el concepto de “instituciones participativas”, entendiendo como formas diferenciadas de incorporación de ciudadanos y asociaciones de la sociedad civil en la deliberación sobre políticas. Siendo optimista y con la idea de

“democratizar la democracia”, a través de la participación ciudadana de los jóvenes, nos adentramos en el tema del “Presupuesto participativo” (P. P.)

El P.P. resulta interesante debido a que permite que los sectores barriales, populares, participen y se movilicen en asambleas, etc. Este modelo propone una forma democrática participativa profundizada y en movimiento, aunque siempre enmarcada dentro de un proyecto político determinado.

Por lo tanto, el “Presupuesto Participativo” (P.P.) es un mecanismo mediante el cual la ciudadanía es habilitada a proponer y votar proyectos para su distrito, implica un determinado porcentaje del presupuesto flexible del gobierno municipal (Martínez C. & Arena E. 2013).

“En la práctica se basa en una mecánica extremadamente compleja que hace intervenir de manera activa a los municipios y sus expertos, supone que las asambleas de base designen a los representantes encargados de defender sus elecciones y obliga a rigurosas negociaciones entre los diferentes actores implicados durante todo el ciclo presupuestario anual. Finalmente, la Asamblea Municipal o Concejo Deliberante ratifica las decisiones surgidas de ese proceso” (Blondiaux, L. 2014, 70). Además de ser la experiencia de participación local más discutida regional e internacionalmente.

Identificado con el gobierno del Partido de los Trabajadores¹⁰ en la ciudad de Porto Alegre¹¹, el P.P. superó ampliamente esa dimensión, tornándose como una forma de

¹⁰ Partido de los Trabajadores (PT). Cuando el PT se hizo cargo de la administración de Porto Alegre en enero de 1989, fue establecida una nueva modalidad de gobierno municipal llamada “administración popular”. La innovación busca garantizar la participación popular en la preparación y ejecución del presupuesto municipal, por ende, en la distribución de recursos y definición de prioridades de inversión. Esta nueva medida, conocida como “Presupuesto participativo”, es la llave del éxito del gobierno municipal de Porto Alegre (De Santos Sousa, B. 2000; pp. 120).

¹¹ Porto Alegre: Es una ciudad con amplia tradición democrática y una fuerte organización de la sociedad civil. El presupuesto participativo promocionado por la Municipalidad de Porto Alegre, es una forma de gobierno

participación local presente en 103 municipios en Brasil y en diversas ciudades en América Latina, entre las cuales se encuentran Buenos Aires y Rosario en Argentina (Avritzer, L. 2012).

En Argentina, el presupuesto participativo comienza a aplicarse tras los graves conflictos económicos, políticos y sociales de fines de 2001, en el contexto de una profunda crisis de representación¹², el primer municipio en adoptar un presupuesto participativo fue la ciudad de Rosario en la provincia de Santa Fe. Rosario sancionó la ordenanza respectiva en 2002 y el primer presupuesto participativo correspondió al año 2003.

Posteriormente otros municipios como San Fernando (provincia de Buenos Aires), el Municipio de Morón (provincia de Buenos Aires), Córdoba Capital, San Miguel (provincia de Buenos Aires), San Carlos de Bariloche (provincia de Río Negro), Reconquista (provincia de Santa Fe) y La Plata (Provincia de Buenos Aires), también adoptaron el uso de esta herramienta de participación directa. Esto derivó en la creación de la Red Argentina de Presupuestos Participativos (R.A.P.P.), que agrupa a los municipios que lo requieren.

A continuación, se muestra un gráfico donde se puede apreciar los municipios argentinos que cuentan con P.P. (Martínez C. y Arena E. 2013, pág. 17).

Cabe destacar que la política pública del presupuesto participativo en Argentina, ha alcanzado, tras casi una década y media de recorrido histórico, una magnitud y alcance considerables.

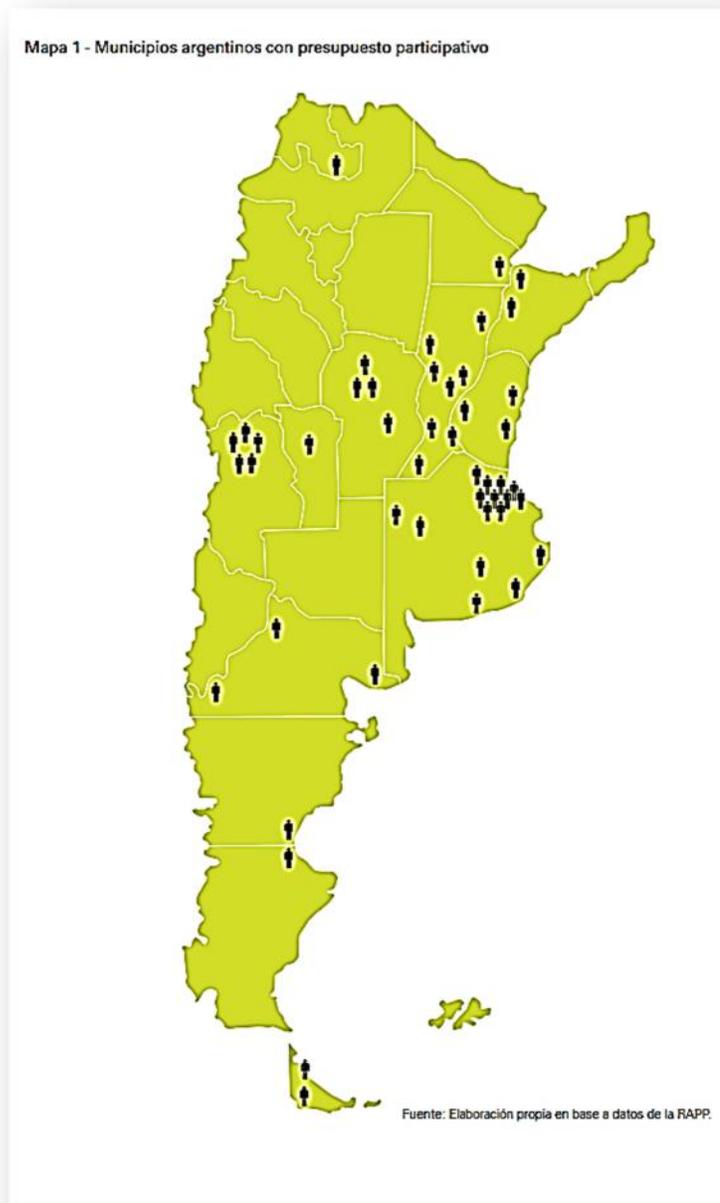
Para ello resulta útil georreferenciar los casos de municipios argentinos que implementan esta política (Martínez, C. en Carmona & López Accotto, pág. 37-38)

que intenta romper la tradición paternalista y autoritaria de las políticas públicas, recurriendo a la participación popular. (De Santos Sousa, B. 2000; pp. 114)

¹² Martínez, C. y Arena, E. (2013; pp. 15).

Tal como puede observarse en el mapa, las experiencias del P.P. vigentes en nuestro país, se concentran en la zona central. Por el contrario en la región norte del país prácticamente no se registran experiencias, con excepción de la provincia de Salta, quien fue sede a comienzos del 2015 del último encuentro de P.P. desarrollado por la R.A.P.P. (Red Argentina de Presupuestos Participativos), (Martínez C. en Carmona & López Accotto, pág. 39).

Del P.P. se deriva el Presupuesto Participativo Joven (P.P.J.) que posee el mismo dispositivo que el Presupuesto Participativo (P.P) como marco referencial, pero dirigido especialmente a jóvenes, en el que se define un rango de edad a priori *(que varía según los municipios)*.



FUENTE: Elaboración en base a datos de la RAAP (Red Argentina de Presupuestos Participativos) en Martínez C. y Arena E. 2013, pág. 17.

Se expone un cuadro donde figura el detalle del rango etario del P.P.J. en los municipios de nuestro país donde se implementa el programa (Martínez C. y Arena E. 2013).

Municipio	Edad mínima	Edad máxima	Media	RANGO ETARIO DEL PP JOVEN	
Avelaneda	12	18	15	RANGO PROMEDIO » 14-22 años	» El 85% de los municipios incluye a menores de 16 años » Sólo 1 municipio incluye a chicos y chicas de 12 años
Linguillo	13	19	16		
Santo Tomé	13	19	16	EDAD PROMEDIO » En 7 municipios: entre 12 y 18 años » En 6 municipios: entre 13 y 24 años	18-24 AÑOS » El 70% de los municipios incluye a mayores de 18 años
Rosario	13	21	17		
Firmat	13	18	15,5	DIFERENCIA DE EDAD » Diferencia mínima: 3 años » Diferencia máxima: 16 años » Diferencia promedio: 8 años	24-30 AÑOS » Un 30% de los municipios incluye a mayores de 24 años
Zárate	14	18	16		
Malpú	14	24	19	12-18 AÑOS » Todos los municipios incluyen a menores de 18 años » El 30% se dirige exclusivamente a menores de 13 años	PARTICIPACIÓN DE LOS MÁS JÓVENES EN EL PP » Cada la mitad de los municipios habilita la participación de menores de 16 años en el PP general
La Matanza	14	20	22		
Villa María	15	18	16,5	Fuente: Elaboración propia a partir de relevamiento del Programa Nacional de Presupuesto Participativo, 2015.	
Las Heras	15	30	22,5		
Gualeguaychú	15	24	19,5		
V. Carlos Paz	16	25	20,5		
Pinamar	16	25	20,5		

FUENTE: Elaboración a partir del relevamiento del P.N.P.P., (2015, pág. 24)

Consiste en un mecanismo de democracia participativa que reside en la creación de un espacio en que los jóvenes del Municipio presentan propuestas y deciden sobre el uso de los recursos municipales para la realización de obras y otro tipo de proyectos de carácter público en beneficio de la comunidad (Martínez C. & Arena E. 2013).

Por ello, “el P.P. es una forma de rebalancear la articulación entre la democracia representativa y la democracia participativa basada en cuatro elementos como la cesión de la soberanía, la implicancia de la reintroducción de elementos de participación local como asambleas regionales y de elementos de delegación como los consejos a nivel municipal, el principio de auto regulación soberana y una tentativa de reversión de las prioridades de distribución de recursos públicos a nivel local” (Avritzer, L. 2012, 22).

En los últimos años, el P.P. adquiere una relevancia profunda en tres tipos de debates al interior de la teoría democrática: en el debate sobre la relación entre sociedad civil y democracia local, en el debate sobre diseño institucional y en los debates sobre la profundización de la democracia.

Para algunos autores: “Estos diseños son participativos por el modo en que incorporan el compromiso y la capacidad de personas comunes; deliberativos porque instituyen un proceso racional de toma de decisiones y aumentan el poder de las bases por la manera en que ligan acción y discusión” (Fung, A. & Wright, E. 2003, 5).

También se lo considera como una forma de reinención de la democracia local. Para ello, el elemento central generado por el P.P. es la creación de una sinergia entre Estado y la sociedad civil. Abers, R. (en Ganuza, E. & Álvarez de Sotomayor, C. 2000; 222).

El modelo de P.P. propone una forma de democracia participativa profundizada y continua, pero siempre encuadrada e inscripta en un proyecto político determinado (Baiocchi; G. 2003, 45).

“Con el P.P., Porto Alegre¹³ creó un cuarto poder: el de los ciudadanos que asumen directamente el proceso de toma de decisiones” (Gret, M. & Sintomer, Y. 2002, 130).

De esta manera, “constituyen una forma abierta, de libre entrada y participación de actores sociales, capaz de generar mecanismos de representación de la participación” (Avritzer, L. 2012; 50).

¹³Porto Alegre (Rio Grande do Sul, Brasil): Ciudad en que se llevó a cabo la experiencia de Presupuestos Participativos en 1988. Ciudad formada por millón y medio de habitantes, situada en una región metropolitana habitada por el doble de población. Estas medidas comenzaron a llevarse a cabo con el ascenso al poder del partido progresista “Partido dos Trabalhadores” (Partido de los trabajadores), para dotar a la población de servicios básicos de infraestructuras y reducir las desigualdades sociales. Tomando como modelo de la Comuna de París (1871).

Es posible percibir que las instituciones participativas varían en su capacidad de democratizar el gobierno. Las principales variaciones están relacionadas con el contexto de organización de la sociedad civil y la presencia de actores políticos capaces de apoyar unificadamente los procesos participativos (Avritzer, L. 2012: 53).

América Latina es una región en la cual se originaron algunas de las experiencias de mayor éxito en términos de participación en el gobierno local. La proliferación de las organizaciones de la sociedad civil durante la transición al régimen democrático en Brasil y Argentina, fue acompañada por el desarrollo de nuevos valores y estrategias políticas que sustentaron la renovación institucional en el nivel municipal.

El Presupuesto Participativo (P.P.) ofrece un nuevo formato deliberativo que incorpora actores sociales en un proceso que a lo largo de un año, produce decisiones basadas en negociaciones y deliberaciones respecto de la distribución de bienes públicos. Implica un nuevo tipo de sistema decisorio en el cual los ciudadanos tienen autoridad para votar sobre el destino de los ingresos, sobre áreas y temas de políticas específicas.

Es interesante mencionar el tema de la “política de la singularidad de la experiencia”, donde se destaca lo inherente a la “proximidad”¹⁴, analizando a través de modalidades radicalizadas, y el caso del dispositivo “Presupuesto Participativo” (Annunziata, R. 2011, 395).

Para Annunziata (2011, 397), la proximidad supone que más legítimo es aquel gobernante o aquella política que “se acerca más a la realidad cotidiana, a la experiencia concreta y singular de los ciudadanos”. A la vez que se demuestra que los representantes sean “hombres comunes”, mostrando cierto rechazo a la existencia de una “clase política”

¹⁴Proximidad: Forma de legitimidad, promotora de un lazo político (representantes y representados), entre gobernantes y gobernados) que niega su propio carácter instituyente (Annunziata, R. 2011, 397).

Cabe destacar la atención a la particularidad, diversidad de vivencias y de experiencias de ciudadanos. En palabras de Rosanvallon (2010), “De allí, la puesta en marcha de una serie de dispositivos participativos, que funcionan como instancias de consulta y de escucha de los ciudadanos”.

Dentro del conjunto de dispositivos participativos que han proliferado en el mundo en los últimos años, se destaca el P.P. Este es el dispositivo más difundido en Argentina y en América Latina, el que ha llamado la atención de los científicos y dirigentes políticos. Iniciado en Porto Alegre (1998) el dispositivo ha devenido mundialmente por la acción de las organizaciones no gubernamentales y de los organismos internacionales (Annunziata, R. 2011, 401).

Annunziata (2011, 398), nos expresa lo siguiente: “El espacio que otorga el P.P. está asociado al contacto directo entre representantes y representados, al ámbito local, barrio, etc. Todo ello a través de las experiencias, caracteriza la participación de los ciudadanos”.

El P.P. representa un canal de reclamos apoyado sobre el contacto cara a cara, la herramienta aparece como una ayuda a la gestión. Ya que participar significa: “ayudar a la gestión”, el “ser escuchado”, “ser consultado”. (Annunziata, R. 2011, 439). De esta forma los vecinos perciben este medio como una vía para hacer sus trámites.

Para Annunziata (2011, 440); “Participar, significa también ayudar a la gestión, movilizar un saber de la experiencia sobre las realidades de los barrios que contribuye a la construcción de diagnósticos parciales o fragmentados de los problemas a resolver”

Entonces coincidimos en que reclamar y ayudar a la gestión son formas concretas que toma la participación en el P.P. es decir compartir una experiencia singular a través del relato. (Annunziata, 2011, 440).

1.2.- Juventud y formas de participación.

Cuando hablamos de juventud, no hablamos de un grupo homogéneo sino del abanico de formas de entender al mundo y de entenderse a sí mismos que caracterizan a los jóvenes, que se involucran y participan bajo las formas más diversas: partidos políticos, movimientos sociales, emprendimientos culturales, espacios sectoriales, asambleas barriales, tribus urbanas, comunidades virtuales, etc.

Algunos autores plantean: “que la juventud ha ido construyendo sus medios de participación política a partir de la creación y la re-significación de prácticas concretas de organización de las que son protagonistas. Todas las generaciones de jóvenes tienen sus características, sus recorridos y sus relatos” (Braiza L. en Angelini A. y Sánchez Narvarte E. 2014, 29).

Este fenómeno de reinscripción ha sido acompañado por una construcción de la juventud que quiebra con la concepción estigmatizante. Si antes se pensaba a los jóvenes como sujetos problemáticos, hoy se los construye desde un lugar muy diferente. La juventud es hoy un sujeto activo, que se compromete y transita los espacios de participación dando voz a sus prioridades (Braiza L. en Angelini A. y Sánchez Narvarte E. 2014, 34).

Respecto de la noción de juventudes, es fructífera pero problemática, y ello se evidencia principalmente cuando su caracterización se presenta como “acumulación de adjetivos” (Pérez Islas, 2000), las prácticas de los jóvenes han desafiado y continúan desafiando al mundo académico en cuanto a su conceptualización, cuestionando tanto la mirada acerca de la juventud como etapa transicional o de preparación para un momento maduro de la vida, con atributos que serían esenciales a la condición juvenil. El ejemplo notorio de esta última mirada son estudios que conciben a la juventud como rebelde con

potencialidad transformadora; o bien quienes la analizan como apática y poco participativa (Vommaro P. 2015).

Desde esta perspectiva, se busca confrontar con la idea de que los jóvenes, en cuanto tales, tienen mayor predisposición ya sea a la acción y a la participación o al desencanto con la política y a la retracción de los compromisos públicos. Siguiendo a Urresti (2000, 178) para comprender a los jóvenes es preciso “mas” que pedirles o juzgarlos por aquello que hacen o no lo hacen respecto de los jóvenes de generaciones anteriores, resulta esencial comprenderlos en su relación con la situación histórica y social que les toca vivir (Vommaro, 2015; 18 – 19).

Al remarcar la importancia de analizar las expresiones que adquiere la participación política entre los jóvenes, remitiéndonos al concepto de generación, siempre con una predisposición hacia la participación política, ya sea para la mayor implicación juvenil, como hacia la retracción de su compromiso político¹⁵

En los años 90', algunas visiones proponían que la denominada crisis de representación se traducía especialmente entre los jóvenes, en la ausencia de toda forma de organización y acción colectiva. Desde esta época, la crisis de la política, entendida como sistema de representación institucional y liberal, expresaba al mismo tiempo la crisis de la participación política juvenil (Sidicaro y Tenti Fanfani, 1998).

Actualmente, las discusiones teóricas y empíricas acerca de los vínculos entre juventudes y políticas signaron los estudios de juventudes en los últimos años, a partir de los 90' y a posteriori tanto en Argentina, como en América Latina. Los diagnósticos de

¹⁵ Por ejemplo, Margulis y Urresti (1996) realizan una crítica a los análisis de la juventud desde las categorías de cesantía, aplazamiento o moratoria vital, caracterizándolos como problemáticos y poco productivos para los casos latinoamericanos y más aún si se trabaja con jóvenes de los sectores populares.

efervescencia o de apatía, de novedades, alternativas y retornos respecto de jóvenes y los procesos de politización, se suceden y superponen en los trabajos académicos y en los debates públicos (Vommaro, 2015; 21).

Para avanzar en estas cuestiones es necesario abordar las transformaciones que experimentó la política en los últimos treinta años y explorar la diversidad de prácticas, formas organizativas y asociativas, construcciones identitarias y culturales, y modalidades de subjetivación política que produjeron los jóvenes en sus experiencias de participación (Vommaro, 2015; 21).

Desde otra perspectiva, la juventud es definida como un periodo del ciclo de vida, en que las personas transitan de la niñez a la condición adulta y durante el cual se producen importantes cambios biológicos, psicológicos, sociales y culturales inherentes al proceso de formación de la propia identidad, de emancipación y de creciente interacción con la sociedad (Rodríguez, E; 2003).

El concepto “juventud” difiere según el país y el contexto histórico, y deben considerarse las diversidades étnicas, sociales culturales y económicas entre individuos y grupos. Lo juvenil se construye entonces a partir de conflictos y consensos entre las formas en las que los “otros” definen qué es y que no es lo joven y los modos en que los propios jóvenes se definen como grupo.

Significa que hay muchas maneras de “ser joven”, en las diferentes sociedades y a su vez las categorías se modifican en el tiempo producto de los cambios sociales. Por lo tanto, es más apropiado referirse al concepto de juventud (es) o jóvenes en plural, que supone reconocer el carácter contextual (espacial e históricamente situado) y heterogéneo (desigual y diverso) de esta categoría.

Desde el punto de vista de la CEPAL¹⁶, la participación ciudadana juvenil es vista desde una perspectiva que articula el protagonismo juvenil, con la responsabilidad social que nos cabe a los adultos. Nos permite proponer una manera de transformar las reflexiones al respecto, en acciones e iniciativas concretas. Esta propuesta responde a una visión del proceso de participación juvenil en la cual se fusionan las dimensiones del desarrollo juvenil y su expresión en los espacios locales (CEPAL; 2003).

Podemos decir que la construcción de una ciudadanía integral debe pensarse a partir de la promoción y creación de espacios que funcionen como ámbitos de socialización, la participación de jóvenes les permitirá desarrollarse como ciudadanos e intensificar sus vínculos al relacionarse entre ellos, pero también con adultos.

Es por ello que resulta importante que el P.P. sea parte de un entramado de políticas participativas que se retroalimentan y que fortalezcan el proceso de construcción de una ciudadanía integral.

En los últimos años tanto en el plano internacional como latinoamericano, se ha constituido un campo específico de estudios sobre juventud en el cual convergen diferentes enfoques y disciplinas (Alvarado, S. & Vommaro, P. 2010).

Ha tenido lugar destacado, la pregunta respecto del vínculo entre los jóvenes y la política. La primera puede situarse entre la década de los años 90' y comienzos del nuevo milenio y estuvo caracterizada por la preocupación de la sociedad a nivel global frente a las dificultades de inclusión y la baja participación de los jóvenes, generando toda una línea de indagaciones, en este caso sobre la “*despolitización*” (Sidicaro, R. 1998). La segunda etapa comenzó en la última década y en ella se planteó el movimiento inverso: la politización de

¹⁶ CEPAL (Consejo Económico para América Latina).

los jóvenes, con énfasis en nuestro país, se dio en la marco de procesos de reconstrucción post – crítica del Estado Nacional, tras el colapso producido por las políticas neoliberales (Krieger, M. 2010), y más recientemente en Europa como en Estados Unidos, como reacción de los jóvenes frente a medidas restrictivas por los gobiernos frente a la crisis financiera global.

Cabe destacar, “que los jóvenes no sólo son individualizados, sino que se individualizan ellos mismos, esto significa volverse activo, luchar, configurar por sí mismo la propia vida. No se trata de autorrealización, sino de descubrimiento “invención” de sí mismo” (Beck, U. 1999).

Podemos decir, que nuestra consideración de los jóvenes como generación, nos permite aprehender un conjunto de relaciones sociales y políticas en las cuales éstos se encuentran inmersos, así como también los procesos socio – históricos que constituyen la dinámica del cambio social (Vommaro, P. 2015).

En palabras de Vommaro (2015, 21): “La generación incluye el contexto de socialización en el cuál una determinada cohorte se apropia, y al mismo tiempo re-significa las prácticas sociales y políticas del mundo en el que se habita. Es este proceso de apropiación y modificación lo que posibilita la ruptura y la innovación característica de muchas experiencias política juveniles”.

La propuesta de redimensionar la institucionalidad pública en torno a las políticas de juventud ha sido resuelta en la mayoría de las ocasiones, en términos de posibilidades de construcción de organismos locales, gubernamentales dedicados exclusivamente al tema juvenil. Sin embargo, en la actualidad esta interpretación excede a estos últimos, siendo extensiva a todo el ámbito de lo público y a la política social misma (Berreta, D. Turra S. & Ferrero M. 2005; 3).

En este sentido, y para los autores referidos, en el espacio juvenil se observa con mayor claridad un fenómeno que obliga a considerar las limitaciones que presentan las visiones estatistas, burocráticas y centralistas, enmarcadas en una visión adulto - céntrica de las políticas sociales. La gestión pública del ámbito juvenil sugiere trabajar con una dimensión revisada de lo político. Se discurre por tiempos altamente políticos: es el renacimiento de la política. Lo distintivo es que no existe un escenario de la política delimitado y único, el Estado, sino que la sociedad misma hace política. Dicho de otro modo: *“en todos los ámbitos sociales se han de decidir las normas y las bases de la convivencia, todas ellas se tienen que reelaborar”* (Beck, U. 2000: 11).

“Una política juvenil afirmativa desde y para los jóvenes, implica contar con la capacidad de articular plataformas políticas, entendidas como elementos potenciadores de las diversas comprensiones de lo político y lo público, que sostienen las diferentes juventudes. Este aspecto también alude a la necesidad de recuperar en la reflexión y el debate, la discusión relativa a la vinculación que establecen las juventudes con la política y el poder” (Berreta, D. Turra S. & Ferrero M. 2005; 4).

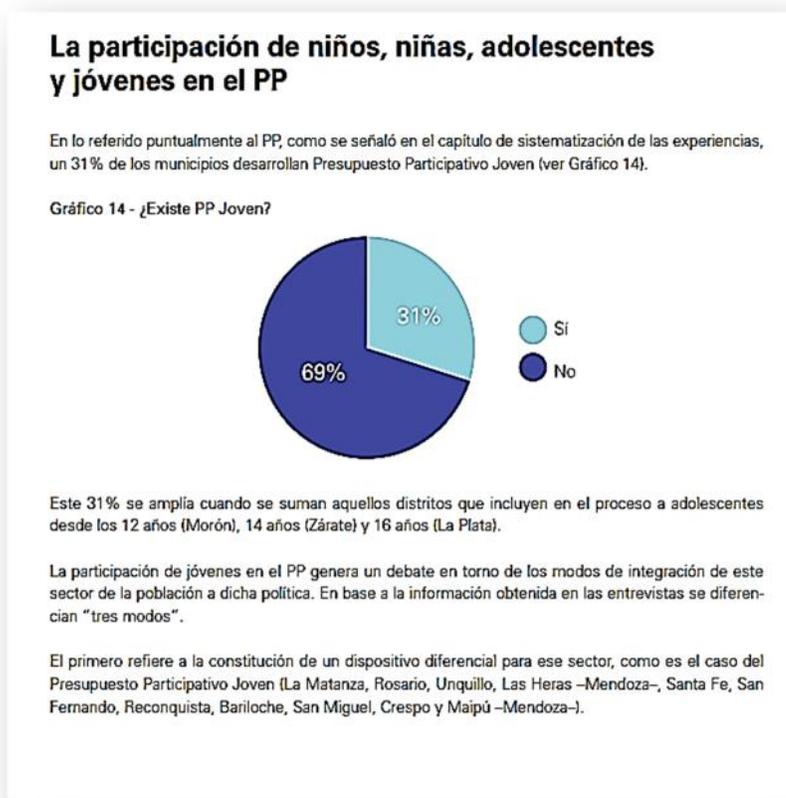
Los autores coinciden en que esto, exige que repensemos las formas posibles de participación social juvenil. Para ellos, es útil extender la mirada hacia formas participativas no caracterizadas por la institucionalización, sino comprenderlas como un fenómeno compuesto por una gran diversidad de formas de acción colectiva, procesadas cotidianamente no sólo en los jóvenes sino en la sociedad en su conjunto (Barreta, D. Verdi, I. 2005).

De esta manera: “Las políticas participativas suman voces y miradas al espacio público, haciendo visibles demandas y problemáticas. En ese sentido, fomentar la participación de “los jóvenes”, pero también de niños y adolescentes en el desarrollo del

presupuesto participativo constituye una buena práctica” (Martínez, C. & Arena E. 2013, pp. 62 – 63).

A continuación, se muestra un gráfico¹⁷ que refleja que un 31% de los municipios del país desarrollan el P.P.J., respondiendo al interrogante ¿Si existe P.P.J? (Martínez C. & Arena E. 2013, págs. 63 - 64).

La participación de jóvenes, niños y adolescentes posee múltiples formas: algunas puntuales y estacionales, como los Centros de estudiantes, otras sectorizadas en problemáticas específicas, como la visibilización de un derecho vulnerado (jóvenes que se auto – convocan por haber sido víctimas de abuso policial); y otras que pueden ser espontaneas, como la participación en diferentes eventos culturales que los interpelan. Esta diversidad de modos de participación expresa que la niñez, la adolescencia y la juventud no son categorías que representan a conjuntos homogéneos; por el contrario, existe una compleja diversidad dentro de este sector.



FUENTE: Grafico correspondiente al texto de Martínez C. & Arena E., págs. 63-64

¹⁷ Fuente: (Martínez C. & Arena E. 2013, págs. 63 - 64).

Un ejemplo de ello, lo representa el “Presupuesto participativo”. Donde se pueden encontrar algunas estrategias adoptadas para enfrentar este problema. Es interesante analizar aquellos aspectos destacables de su funcionamiento. “Considerando que se inserta en un marco de descentralización municipal, en consejos distritales, a través de una serie de procedimientos en el que se caracteriza la interacción entre ciudadanos y autoridades locales, a través de la formula “escuchar” y ser “escuchado” (Annunziata; R. 2011).

En este trabajo, se procura ahondar en aquellos aspectos que fortalecen la participación juvenil y las oportunidades que se presentan a favor de dicha participación. En este caso: El P. P. Joven, como mecanismo e instancia de participación de los jóvenes, con el objeto de hacer escuchar sus demandas y administrar sus propios recursos en un contexto participativo.

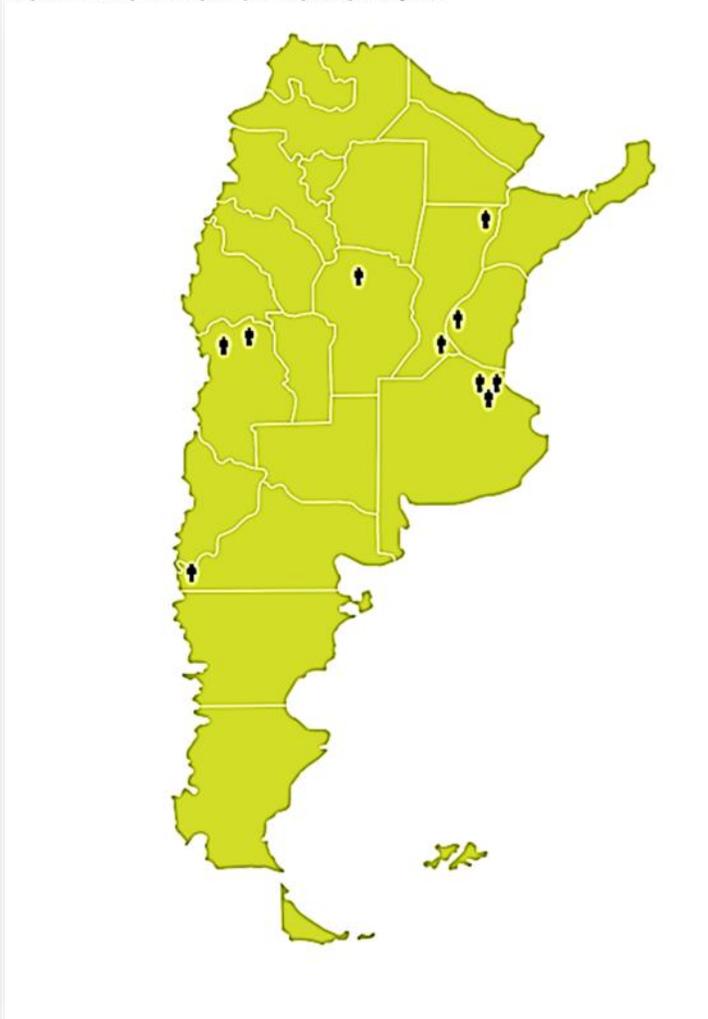
Existen formas de participación ciudadana institucionalizada, dentro de las cuales sobresale el Presupuesto Participativo. Un tipo de Presupuesto Participativo es el llamado Presupuesto Participativo Joven (P.P.J.), experiencia reciente que existe en 13 (trece) municipios argentinos, y que se define como un espacio de participación para la definición de proyectos destinado exclusivamente a jóvenes comprendidos dentro de diferentes rangos de edad (PNNP, 2015).

A continuación, se expone un mapa (Mapa N°2) que muestra aquellos municipios donde hasta ese entonces se implementó el P.P.J. (Martínez C. & Arena E. 2013, pág. 39). Hasta el año 2013, fueron 10 (diez) los municipios con P.P.J. Posteriormente hubo otros municipios que implementaron este programa contabilizando un total de 15 (quince) municipios, aunque esta cifra es estimativa.

Durante el año 2016, fueron implementando algunos municipios el programa a sus respectivas comunas.

Podemos decir que los estudios sobre juventudes y participación política han crecido mucho durante los últimos años pero se consagraron sobre todo a formas no institucionalizadas de participación. Por eso es que se propone abordar otra forma de participación ciudadana juvenil que por el momento no ha sido analizada exhaustivamente en Argentina.

Mapa 2 - Municipios con presupuesto participativo joven



FUENTE: Mapa que muestra los Municipios con P.P.J. (Martínez, C. & Arena, E. 2013, pág. 39).

El actual clima político se ve marcado por la necesidad de crear paradigmas con nuevos sujetos activos. Es fundamental destacar la participación ciudadana de los jóvenes, en esa “nueva forma de hacer política”. De allí que surge como ejemplo paradigmático el estudio del “Presupuesto Participativo”. Debido a que no se desarrollaron trabajos en Argentina que indaguen sobre esta cuestión, la idea es trabajar el tema de “juventudes”, “participación institucional” y de su confluencia investigar: *¿Cómo es la participación ciudadana de los jóvenes en este tipo de instancias? ¿Cómo los jóvenes participan en el P.P. Joven? ¿Cuáles son las motivaciones que instan a los jóvenes a involucrarse y participar en*

este programa? En efecto el P.P. Joven es un tipo de presupuesto específico orientado a un público o población particular con sus necesidades y expectativas específicas: “*los jóvenes*”.

Esto llevado al plano de la juventud, y problematizando esta cuestión de la participación y del porqué los jóvenes conforman grupos de inserción juvenil o demuestran su participación a través de instituciones, organizaciones o agrupaciones sociales, políticas a nivel local.

Fomentar la participación de jóvenes para permitir una mayor integración sociopolítica ayuda a consolidar mecanismos socializadores de la democracia (Martínez, C. & Arena E. 2013; pp. 65).

Un aspecto sobre el que se basa el éxito del P.P.J. es que resulta sensible en el caso de las personas de menor edad, es su convocatoria, difusión e información. Es decir, la capacidad que muestra el P.P. para lograr que se acerquen a participar grupos de niños, adolescentes y jóvenes lo más numeroso y diverso posible.

“Por ejemplo la utilización de medios de difusión como sitios webs, blogs, redes sociales, etc. presentan un importante potencial para llegar en mayor medida a las personas de menos de 30 años y en especial a la población adolescente” (Martínez, C. & Arena E. 2013; pp. 66 – 67).

1.3.- El Presupuesto Participativo (P. P.) como objeto de análisis.

Para algunos autores y teóricos de la democracia, el presupuesto participativo (P.P.) no es un “producto concluido”, perfecto, ni indiscutible. Por el contrario, es un proceso de construcción masiva y permanente. Por eso no es posible identificar una única definición,

pero se pueden establecer algunos conceptos generales que permiten conocer sus principales características.

Por ejemplo, la Red Argentina de Presupuesto Participativo (R.A.P.P.) define el P.P. como un proceso de intervención directa, permanente, voluntaria y universal en el cual la ciudadanía conjuntamente con el gobierno, delibera y decide que políticas públicas se deberán implementar con el presupuesto estatal. (Mangas M, en Constanzo, Maidana & Melgarejo, 2014, pág. 22).

Otros conceptos agregan que el P.P. es una forma de gobierno público que intenta romper con la tradición autoritaria y patrimonialista de las políticas públicas, recurriendo a la participación de la población en distintas fases de la preparación e implementación presupuestaria, con énfasis en la definición de prioridades para la distribución de los recursos de inversión (Sousa S, 2003).

Otras visiones de autores que indagaron al respecto, señalan que en el P.P. el ciudadano no limita su participación al acto de votar para elegir al Ejecutivo o al Legislativo, sino que también decide las prioridades de gastos y controla la gestión de gobierno. Entonces deja de ser una coadyuvante de la política tradicional para ser un protagonista permanente de la gestión pública (Genro y De Souza, 1998).

En definitiva, el P.P. implica romper con la concepción tradicional del presupuesto como un instrumento tecnocrático que puede ser abordado por técnicos y profesionales. De esta forma, se transforma en una herramienta técnico-política donde la sociedad y el Estado están plenamente involucrados. (Mangas. M, págs. 22-23 en Costanzo, Maidana y Melgarejo, 2014)

Respecto del presupuesto participativo como objeto de análisis, se argumenta que en las últimas tres décadas se asiste a transformaciones profundas y aceleradas en el campo de

lo político y de las políticas públicas. Las capacidades de los gobiernos para dar respuestas decisivas en áreas claves de la convivencia social aparecen puestas en cuestión por fuertes cambios en los diversos planos. Procesos tales como la globalización económica, los postulados neoliberales de corte privatistas, el pasaje hacia sociedades complejas y fragmentadas, la redefinición del espacio de lo público y la importancia que asumen modalidades de intervención más innovadoras, resaltan la necesidad de nuevos esquemas de articulación en términos de decisiones públicas y acción gubernamental (Carmona & López Accotto, 2018, pág. 19).

En América Latina, durante los últimos treinta años, fue un período de profundos cambios estructurales y políticos. A fines del siglo pasado se producía una ampliación de la esfera de lo público con una mayor intervención de la ciudadanía en cuestiones vinculadas con su entorno cercano (Carmona & López Accotto, 2018, pág. 20).

En la Argentina en particular, la implantación del modelo de intervención participativa se debe comprender en el marco de los procesos de reforma estatal que originaron una fuerte redefinición de las relaciones Estado-sociedad. En una época en que la recuperación del rol del Estado tuvo lugar como fuerza orientadora en las políticas públicas, fue allí que el principio participativo aparecía en los diseños institucionales y se constituía como un lugar con garantía de democratización de las relaciones del Estado con la sociedad. En los últimos años se fueron expandiendo los mecanismos de participación hacia diversos ámbitos, llegando a constituir un campo propio de la acción estatal, con funciones y estructuras administrativas que actualmente se vienen redefiniendo (Carmona & López Accotto, 2018, pág. 20).

En este contexto, es necesario mencionar las transformaciones en el plano de las políticas públicas, en las formas tradicionales de intervención gubernamental. Esto se

relaciona en la importancia de un mayor grado de interacción y participación de diversos actores en el desarrollo de estas políticas (Carmona & López Accotto, 2018, págs. 20 - 21).

Los cambios generados en los últimos años fuerzan a los gobiernos a que requieran de la articulación con otros actores para formular diagnósticos más acertados de los problemas colectivos y así movilizar los recursos políticos, económicos y técnicos para brindar respuestas (Carmona & López Accotto, 2018, pág. 21).

Según (Aguilar Villanueva, 2007; págs. 8-9) “La gobernanza es un nuevo proceso directivo, una nueva relación entre gobierno y sociedad, que difícilmente puede ser ya en modo de mando y control, en virtud de la independencia política de los actores sociales y de su fuerza relativa en virtud de los recursos que poseen”.

Entonces fortalecer la democracia pasa por el perfeccionamiento de la política y nuevos esquemas decisorios de mayor amplitud. Cada vez aparecen requerimientos por una acción gubernamental orientada hacia una mayor habilitación y respuestas de índole colectiva. De esta manera, el debate amplía el análisis de estas hacia el plano de la interacción y los desafíos en términos de democratización y ampliación de mecanismos de participación, como resulta ser el presupuesto participativo (Carmona & López Accotto, 2018, pág. 23).

El debate sobre la participación ciudadana remite a los vínculos entre el Estado y la sociedad civil y a como los actores intervienen en el espacio público y de gobierno. En este contexto, se destaca el desarrollo de distintas experiencias de presupuesto participativo en la esfera local con resultados e implicancias importantes en materia política, económica, social e institucional (Carmona & López Accotto, 2018, pág. 23).

1.4.- El presupuesto participativo (P. P.) como política pública.

Una forma innovadora de gestión participativa, con eje en un patrón de ciudadanía activa y búsqueda de legitimación democrática, aparecería en la escena urbana latinoamericana con el presupuesto participativo (Carmona & López Accotto, 2018)

Al definirse al P. P. como una política pública en expansión y de relevante importancia en la interacción entre Estado-sociedad, es fundamental referirse al tema de que significa y comprende una política pública, es por ello que se indagó a autores que de manera comprensible nos relatan sobre lo concerniente a que se entiende por “política pública”.

Para Graglia E. (2007, pág. 19), las políticas públicas son definidas como proyectos y actividades que un estado diseña y gestiona a través de un gobierno y una administración a los fines de satisfacer necesidades de una sociedad.

- Grafico N° 1: Noción de políticas públicas:



Fuente: Grafico elaborado en base a Graglia, E. (2007).

En el gráfico I, se puede observar el esquema de la noción de política pública. La definición supone dos nociones:

- Una primera noción descriptiva (dice lo que las políticas públicas “son”, es decir proyectos gubernamentales y actividades administrativas)
- Una segunda noción prescriptiva (dice lo que las políticas públicas “deben ser”, es decir, a los fines de satisfacer necesidades sociales).

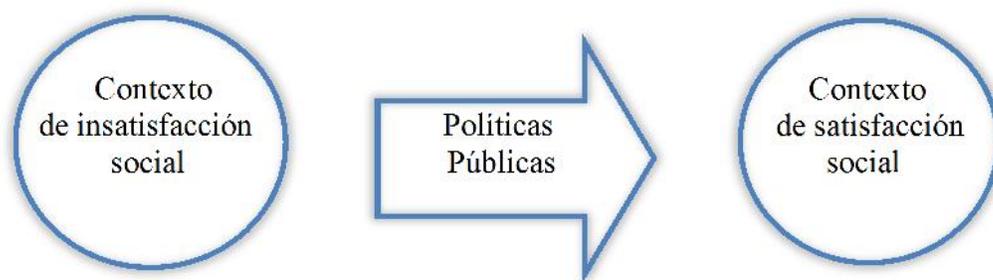
Desde nuestra perspectiva, las políticas son públicas por dos razones principales:

- Porque su sujeto o responsable principal es un estado, a través de un gobierno o una administración.
- Otra visión nos dice porque su objeto o finalidad principal deber ser una sociedad.

Así lo público de las políticas públicas es una noción en tránsito de lo estatal a lo social y de lo social a lo estatal. Una zona de encuentro, más grande o más pequeña, según los casos. Por lo tanto, no todo lo estatal es público, ni todo lo social es público, dicho en otros términos: lo público de las políticas públicas es la intersección de lo estatal y lo social. (Graglia E, 2007, pág. 22)

Respecto de las fases de las políticas públicas, Graglia E. (2007, pág. 19), argumenta que para que un estado pueda diseñar y gestionar proyectos y actividades a los fines de satisfacer necesidades de una sociedad, las políticas públicas deben ser vistas y consideradas como un proceso cuyo punto de salida es una situación de insatisfacción social y cuyo punto de llegada debe ser una situación de satisfacción social y el consiguiente consenso sectorial y ciudadano (Gráfico N° 2).

- Gráfico N° 2: Políticas públicas como proceso de satisfacción social:



Fuente: Gráfico elaborado en base a Graglia, E. (2007).

Desde nuestro enfoque, el proceso de políticas públicas se puede clasificar en fases primarias (cuatro), secundarias (ocho) y terciarias (16)¹⁸

Para este caso, nos remitimos a mencionar solamente las fases primarias del proceso de políticas públicas, son los siguientes:

- Diagnóstico
- Decisión
- Dirección
- Difusión

A esta clasificación se llama el modelo de las cuatro “D”. Cada una de las fases primarias son sub-procesos del proceso de políticas públicas. El diagnóstico y la decisión integran el diseño, mientras que la dirección y la difusión completan la gestión de políticas públicas, como partes de un proceso técnico-político-administrativo.

El proceso de las políticas públicas de Jones (1984) y Meny y Thoenig (1992) considera cinco fases: identificación del problema, formulación de una solución, toma de

¹⁸ Las fases son períodos o etapas a los fines de diseñar y gestionar políticas públicas. Como se dijo, el inicio del proceso son los estudios (de determinación y de impacto) de políticas existentes. (Graglia, E, 2007, 47)

decisiones, aplicación de la acción y evaluación de los resultados (Graglia, E, 2007, pág. 47-48).

La política pública del presupuesto participativo en la República Argentina, alcanzó tras casi una década y media de recorrido histórico, una magnitud y un alcance de invalorable consideración (Martínez, C. en Carmona & López Accotto, pág. 37).

El fundamento básico del P.P. es que la participación ciudadana no se reduce a la elección de los gobernantes sino que debe incluir las decisiones generadas por parte de los gobernantes y los ciudadanos en las políticas públicas (Carmona & López Accotto, 2018, pág. 24). Si lo cotejamos con lo que nos argumenta Graglia E. (2007), podemos relacionarlo con aquello que lo público de las políticas públicas es la intersección de lo estatal y lo social y el tema de que una política pública se orienta a la satisfacción de un sector de la sociedad.

La aplicación del presupuesto participativo como instrumento democratizador no respondería a un modelo único e incuestionable. Conviven entonces distintos matices acerca del significado de esta política (Carmona & López Accotto, 2018, pág. 24).

Desde una visión instrumental, el P.P. se concibe como un proceso a través del cual los ciudadanos pueden contribuir en la toma de decisiones acerca del presupuesto gubernamental (Goldfrank, 2006: 4).

Otra línea, la de sus impulsores en Porto Alegre, lo han definido como un proceso de democracia directa, voluntaria y universal, donde el pueblo puede discutir y decidir sobre el presupuesto y las políticas públicas. (Genro y De Sousa, 1998: 123)

Otros autores señalan que el P.P. es una herramienta de intervención ciudadana, probablemente la más compleja y conocida de las modalidades de democracia participativa local que permite implicar a la población en la toma de decisiones públicas y persigue promover la participación de la población en la gestión pública, concretamente en la toma de

decisiones sobre los gastos y recursos de la planificación presupuestaria. (Llamas Sánchez, 2004, pág. 330)

Una función muy importante que tiene el P.P. es la de reformular las relaciones de los ciudadanos con los gobiernos de modo de dar respuesta al déficit actual de las democracias (Carmona & López Accotto, 2018, pág. 25)

Siguiendo con este estudio del P.P. como política pública, es importante mencionar la existencia de tres generaciones de estudios que analizan esta política: estudios de primera generación, que destacan las bondades y virtudes del P.P.; estudios de segunda generación que se dedican a identificar el diseño institucional y la metodología que ha determinado su desarrollo en América Latina tanto en los resultados como en su implementación; estudios de tercera generación que ponen el acento en los vínculos que se producen entre los presupuestos participativos y las instituciones de la democracia representativa, entendiendo al P.P. como un mecanismo de innovación democrática (Montecinos, 2009, pág. 272)

Es imprescindible destacar el desarrollo del P.P. durante estos últimos años con una literatura que da cuenta de los resultados e impactos del mecanismo en diversos países de América Latina (Carmona & López Accotto, 2018, pág. 26).

En cuanto al diseño y metodología adoptada por el P.P. en América Latina se pueden identificar dos estilos de diseño institucional. Por un lado el modelo deliberativo, ejemplo de la democracia participativa, que se caracteriza por privilegiar la inclusión de ciudadanos y dirigentes no tradicionales en el proceso de discusión del presupuesto local (Ejemplo: En Porto Alegre)

Por otro lado, nos referimos a un modelo de diseño y metodología de P.P. de carácter más consultivo, que se puede observar en el resto de los países de América Latina.

En Argentina los análisis del P.P. responden a estudios de caso puntuales sobre experiencias particulares, en trabajos que ponen énfasis en una mayor discusión teórica sobre la política (Carmona & López Accotto, 2018, pág. 28).

De esta manera, el P.P. como política pública en expansión y en sus múltiples variantes busca alcanzar determinados objetivos. Desde la profundización de la democracia puede influir en la multiplicación de instancias de participación, la ampliación de la participación no solamente a adultos, sino a otros actores sociales como los niños y adolescentes, o a los habitantes de un municipio que no poseen ciudadanía argentina, el votar proyectos en lugar de candidatos y que los ciudadanos influyan más en las políticas públicas (Martínez & Arena, 2013).

Un aspecto destacable es la innovación que introduce el P.P. en la distribución de los recursos públicos. La dinámica que instala el P.P. redefine la forma de establecer la agenda en las políticas públicas entre el Estado y los ciudadanos por medio de la discusión y el debate en asambleas, que ponderan los diferentes problemas y sus posibles soluciones.

De esta manera, podemos decir que el presupuesto estatal ya no se expresa como una mera cuestión técnica, sino que se convierte en una cuestión política y de máximo interés público.

Tal como lo detalla (Santos. B, 2013) son varios los criterios utilizados para establecer el reparto de los recursos. En el caso de Porto Alegre, analizado por el autor, esos criterios son tres: población total de la zona o región, nivel de carencia de servicios o infraestructura y prioridad temática elegida por la población. (Mangas, M. en Constanzo, Maidana & Melgarejo, 2014, pág. 25).

Otro aspecto central es el que alude al sentido de la participación. En el P.P., la participación no es tomada como el momento del sistema democrático en el que se convoca

a la población, cada tanta cantidad de años, a elegir a sus representantes. Se trata de que a partir de un encuentro entre Estado y ciudadanos, la sociedad intervenga en la construcción de políticas públicas y determine una nueva forma de gestionar el Estado. (Mangas, M. en Constanzo, Maidana & Melgarejo, 2014, pág. 25).

De esta manera, se pueden mencionar diferentes niveles de participación en relación con la toma de decisiones públicas. Se pueden identificar tres:

- Informativa: Los involucrados solamente reciben la comunicación de las acciones que se llevarán a cabo.
- Consultiva: Los involucrados son consultados sobre las acciones que se llevarán a cabo y pueden aprobar, modificar o desaprobado lo planificado.
- Vinculante: Los involucrados participan en la elaboración y toma de decisiones, son los que identifican los problemas, los que diagnostican y elaboran los planes y toman decisiones sobre las acciones que se seguirán.

Esta última es la forma propia de la democracia participativa. Pero para ser eficiente, los participantes deben tener los elementos necesarios para que su participación sea protagónica.

Esta nueva forma de participación tiene el objetivo de otorgarles voz a aquellos que no la tienen o que si la tienen mediada por sus representantes. Así esta forma de participación implica una resignificación por cuanto se trata de reuniones a las que los ciudadanos asisten, sin una formación específica en la formulación de políticas públicas.

Desde la promoción de la justicia social, el P.P. puede contribuir a la redistribución de recursos y oportunidades y a la promoción del ejercicio de derechos en los sectores más desfavorecidos de la sociedad, ya que puede incorporar la dimensión territorial de la participación, influir en la redistribución de los recursos económicos en sectores de la

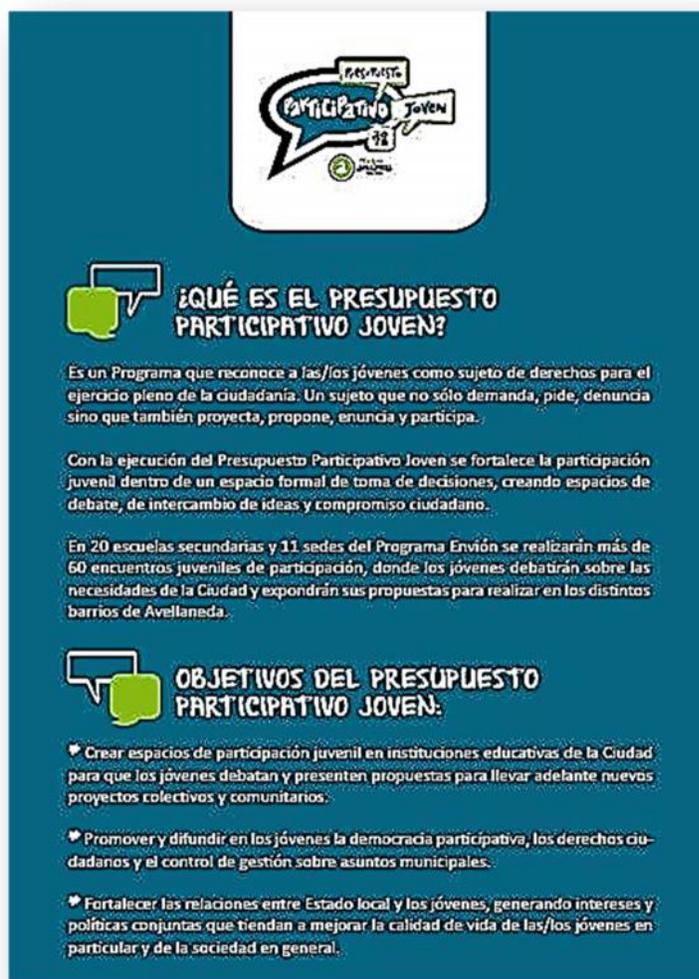
comunidad con mayores necesidades y contemplar las diferencias socioculturales al otorgar un espacio de participación más amplio y complejo que la emisión del voto en el marco del cual se pueden concebir, expresar y comunicar con mayor riqueza las necesidades e ideas de la población. (Mangas, M. en Constanzo, Maidana & Melgarejo, 2014, pág. 26).

CAPÍTULO 2

“El P.P.J. en Avellaneda”

Nos referimos a nuestro objeto de análisis: “el P.P.J. en Avellaneda”. Para ello se realiza una descripción de los datos suministrados en el trabajo de campo y de las experiencias de este en el Municipio. A continuación, se detallan los procesos de inicio, implementación del mismo, el nivel de aceptación de la población para luego describir cómo se ha ido desarrollando, señalando que a la par que se fue implementando el P.P. surgió la idea de realizar un espacio de participación especialmente para jóvenes, es así que surge la iniciativa del P.P. Joven con mucho entusiasmo en los primeros años y luego hasta el año 2014, en que prosigue con una amplia participación juvenil hasta el año 2015, donde debido a falta de fondos nacionales hacia el municipio, surge un prolapso de tiempo en que deja de desarrollarse hasta la actualidad.

Las Asambleas se realizaban en escuelas públicas, polideportivos, previa organización de talleres supervisados por coordinadores también jóvenes, con la intención



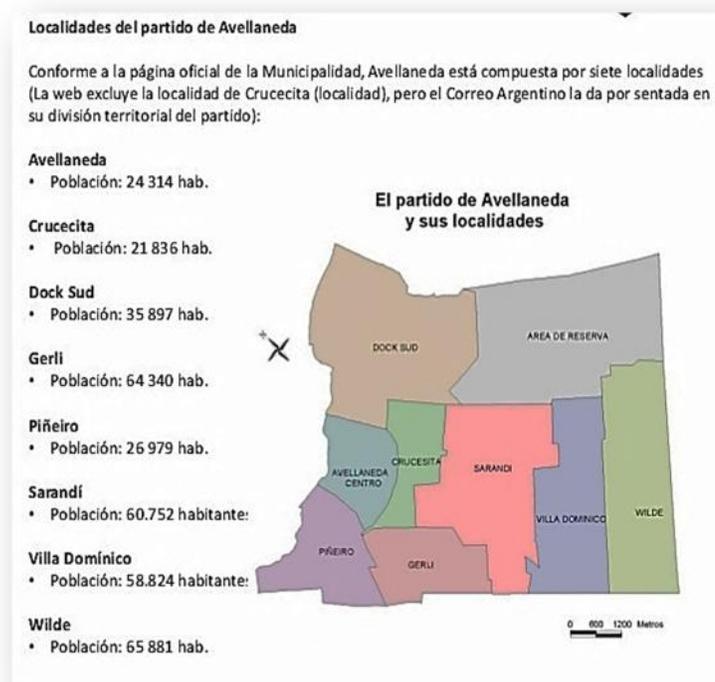
Folleto suministrado por el C.P.D. (2014).

de que aquellos expresen sus propuestas, se articulaban en un contexto de trabajo junto al Programa Envión¹⁹ y a través del Consejo de Participación Democrática (C.P.D.).

Lo interesante es que mientras en el P.P. Adulto, se iba desarrollando la votación del mismo por “sectores”, cada sector incluía una serie de proyectos que proponían los adultos; el P.P.J. se fue desarrollando paralelamente, pero por “temas” (deportes, espacios públicos, cultura, etc.), es lo que vamos a describir en los respectivos apartados.

2.1.- Experiencias del P. P. Joven en Avellaneda

En el Municipio de Avellaneda²⁰, El Presupuesto



Fuente: Mapa del Partido de Avellaneda y localidades extraído del sitio www.mda.ghob.ar/; (2015)

¹⁹ Programa Envión: El Programa de Responsabilidad Social Compartida Envión, es una política pública de inclusión social diseñada y ejecutada por el gobierno provincial en conjunto con Municipios y apoyo de empresas, destinada a jóvenes de 12 a 21 años en situación de vulnerabilidad social. El objetivo esencial es la inclusión, procurando la contención, el acompañamiento y estrategias que fortalezcan su estima; que reparen y brinden oportunidades. En cada sede se cuenta con un Equipo Técnico (conformado por psicólogos, trabajadores sociales, educadores, etc.) que intervienen y acompañan a los jóvenes en las diversas problemáticas, a partir de cuatro componentes: Educativo: Apunta a la promoción de la inclusión educativa y a proporcionar la calidad de sostenimiento. Laboral: Fortaleciendo aptitudes y actitudes que faciliten el vínculo con el mundo del trabajo. Salud: Favorecer el acceso a la atención de la salud y a producir sentidos sobre el cuidado de la salud individual y colectiva. Deporte y Recreación: Se trabaja sobre las potencialidades creativas y lúdicas de los jóvenes acrecentando sus recursos subjetivos. En cada Sede, los jóvenes participan de distintas actividades: talleres (arte, música, teatro, deporte) apoyo escolar y talleres de oficio (carpintería, peluquería, soldadura, gastronomía) www.programaenvion.gob.avellaneda.ar/; (2015)

²⁰ Avellaneda: Situada al sudeste de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, separada de la Capital Federal apenas por el Riachuelo: Con sus tradicionales puentes, es la entrada al primer cordón del Área Metropolitana, fundamentalmente a través de la Avenida Mitre, camino existente desde el siglo XVII. Su puerto, en Dock Sud, es fundamental ya que es el segundo de mayor movimiento del país. Por allí entra y sale mucha de la mercadería que mueve la economía nacional. Avellaneda está compuesta por siete localidades: Avellaneda

Participativo es un programa que destina un 3% del presupuesto municipal a obras promovidas y elegidas por los vecinos de Avellaneda. A partir de la iniciativa del intendente Ing. Ferraresi²¹ destina un 3% del presupuesto municipal a obras promovidas y elegidas por vecinos de Avellaneda en las asambleas barriales que se desarrollan durante el año en distintos barrios del distrito. En los encuentros, los ciudadanos hacen propuestas para mejorar la ciudad que luego de ser desarrolladas por el equipo técnico de la Comuna, se transforman en proyectos. Luego, llega el proceso eleccionario donde cada vecino puede votar hasta tres del total de las propuestas.

En un folleto informativo²² suministrado por el Consejo de Participación Democrática (C.P.D.) se menciona que a partir del último trimestre del año 2010 se comenzó con la ejecución de los proyectos según la prioridad expresada por los vecinos, hasta alcanzar la totalidad del monto asignado al Programa. La cantidad de proyectos a realizar fue la misma en cada localidad del Partido.

En el P.P. participaban los vecinos desde los 16 (dieciséis años), con la intención de que pudieran participar los jóvenes en la decisión y votación de sus proyectos, y al ver que algunos jóvenes se demostraron entusiastas al momento de participar del P.P. debido a que deseaban tener un espacio propio para debatir, deliberar y decidir sobre sus propios proyectos.

Centro, Dock Sud, Gerli, Piñeyro, Sarandí, Villa Domínico y Wilde, que agrupan a unos 330 mil habitantes, y a las cuales se accede por diferentes transportes públicos y avenidas. La Ciudad, fundada el 7 de abril de 1852, tiene una superficie de 54Km² y limita con la Ciudad de Buenos Aires (al norte), Quilmes (sur), Lanús (oeste) y Río de la Plata (este). www.mda.ghob.ar/; (2015)

²¹ Ferraresi J. (1961) Ingeniero político e intendente de Avellaneda, partido de la Zona Sur del Gran Buenos Aires. Fue elegido Jefe Comunal de este distrito en las elecciones de octubre del 2011, pero se desempeñaba en ese cargo de forma interina desde el 3 de agosto de 2009, ejerciendo el interinato entre 2009/2011. Representa al Partido Justicialista y reelecto por un nuevo mandato 2015 – 2019 por el Frente para la Victoria. www.mda.gob.ar/; (2016)

²² Anexo Nº 8: Folleto Informativo, Etapas del P.P. (2010 – 2011), pág. 139.

Frente al requerimiento de los jóvenes, es que a través del C.P.D. en diálogo con el Municipio de Avellaneda se decide implementar el P.P.J. A los efectos, se decide bajar la edad hasta los 12 (doce años) con el objeto de ampliar la participación y trabajar con las escuelas. Se hace base del P.P.J. en las escuelas secundarias de gestión públicas. Se comienza a trabajar con grupos de adolescentes de aquellas escuelas secundarias y los jóvenes de los Programas: “Enviones”

FUENTE: Ficha de Votación (P.P.J.) suministrada por el C.P.D. (2014).

En las reuniones y encuentros realizados, se entregaba a los jóvenes troqueles emblemáticos²³ que contenían diversas opciones para decidir:

- a.- Opción 1
- b.- Opción 2 P.P. Joven.
- c.- Opción 3

Toda la ciudadanía de Avellaneda votaba un proyecto del P.P.J. Obviamente que votaban aquel proyecto que les parecía más atractivo. (En la fotografía 2.1, puede observarse a una joven sufragando). Este procedimiento se realizaba a través de un mecanismo de “urnas” que se colocaban



Fotografía 2.1. Imagen subida del sitio: <https://es-la.facebook.com/presupuesto.participativojoven.90/> (2016)

²³ Anexo Nº 6: Ficha – planilla de votación (P.P. y P.P.J.), pág. 137.

en los colegios de gestión pública y en lugares estratégicos de la ciudad. A su vez, los jóvenes votaban ambos proyectos:

- *PP Adulto;*
- *PP Joven;*

Respecto del trabajo con los jóvenes, la perspectiva desde el Gobierno Municipal era ir trabajando el P.P.J. articulando desde el Programa Envión y junto a ellos. Se hicieron asambleas en las escuelas, luego se armó un equipo de jóvenes desde el C.P.D. que fueron los que desarrollaron las mismas. *(En la fotografía 2.2, puede verse a un equipo de jóvenes trabajando colectivamente)*

Se recurre al Programa Envión debido a que ya había una concentración considerable de jóvenes a los cuales se recurrió para realizar y ampliar el P.P.J. Hubo constantemente un trabajo conjunto entre C.P.D., los Enviones y las escuelas públicas para orientar, organizar y desarrollar las instancias participativas para que los jóvenes pudieran sentirse cómodos y expresar sus propuestas y proyectos.

El desarrollo al momento de la votación era el siguiente:

a.- Asambleas

b.- Escuelas: (En ellas se pidió permiso a los directivos y autoridades docentes).

- **PROGRAMA GENERAL:**

a.- Barrio por barrio

b.- Las propuestas *Detallado en el volante*



Fotografía 2.2: Imagen subida del sitio: <https://es-la.facebook.com/presupuesto.participativojoven.90/> (2016)

c.- PP Joven

- P.P. JOVEN: “no” era por barrio, era por temática.
- Un ejemplo de ello:

a.- deportes

b.- espacio público

c.- cultura

d.- educación.

- P.P. ADULTO, Era por:

a.- por sectores

b.- por barrios

- P.P. JOVEN por temas. La publicidad era por zona – Avellaneda centro (ver volante)²⁴

- Dock Sud

- Isla Maciel

- Sarandí

1 volante en forma general

1 votante en forma zonal

El desarrollo del trabajo con las escuelas era a través de asambleas con los alumnos.

Se realizaban tres asambleas, más los representantes del P.P.J. Cada uno con sus representantes elegidos a través de las asambleas realizadas. Esto se generó con el propósito



FUENTE: Folleto-volante suministrado por el C.P.D. (2014)

²⁴ Anexo N° 3: Folleto descriptivo proyectos P.P.J. por áreas temáticas. Pág. 133 y Folleto proyectos P. P. Adulto por sectores barriales. Pág. 134.

de que los jóvenes participen en decisiones propias de ellos, ya que los jóvenes no estaban acostumbrados a ese mecanismo y luego se dejaba que ellos expresen sus decisiones, a través de sus proyectos.

2.2.- Condiciones para votar: ¿Cómo votan los jóvenes en el P.P.J?

Respecto de la votación en general, participan los vecinos de Avellaneda mayores de 16 (dieciséis) años. En la mesa de votación se debía presentar cualquier tipo de identificación que acredite los datos personales. El voto se emite por única vez en cualquiera de las mesas que estaban habilitadas en espacios públicos de la ciudad y es personal, por lo que una persona no puede votar en nombre de otra. Pueden elegir tres proyectos entre un total de 66 (sesenta y seis) surgidos en las diferentes asambleas barriales llevadas a cabo en todas las localidades. A estos proyectos, se le agregan también otros 16 (dieciséis) surgidos en los encuentros de participación del PP Joven²⁵, enmarcado dentro del contexto participativo del Presupuesto Participativo, de los cuales 1 (un) proyecto surge de los encuentros juveniles de participación en las escuelas. Pueden ser proyectos de cualquiera de las localidades de Avellaneda, sin importar el barrio de residencia (CPD²⁶, Oficina de Prensa y Comunicación, Municipalidad de Avellaneda, 2014)

Para la ocasión se habilitan más de cien urnas en diferentes puntos estratégicos del distrito, en las cuales los vecinos emiten su voto para la concreción de obras que son propuestas por ellos mismos.

²⁵ P. P. Joven Avellaneda: Un programa que reconoce a las y los jóvenes como sujetos de derechos para el ejercicio pleno de la ciudadanía. Un sujeto que no solo demanda, pide, denuncia, sino que también proyecta, anuncia y participa. <https://www.facebook.com/.../681559141870051/>?; (2016)

²⁶ CPD: Consejo de Participación Democrática, Oficina de Prensa y de Comunicación de la Municipalidad de Avellaneda (2014).

Cabe destacar que el 21 de julio del 2014, con una considerable participación de los vecinos de Avellaneda, concluyó el recuento de votos y se consagraron los proyectos ganadores del programa. Aproximadamente 16.787 personas participaron del programa, emitiendo su voto entre las propuestas que surgieron de las asambleas barriales. La organización conjunta de todos los espacios que se logró desde el C.P.D. posibilitó la mayor afluencia de votantes que fueron creciendo desde las ediciones anteriores: *(En el año 2011, fueron 10.350 los votantes, en el año 2012, 15.425 los vecinos que votaron.)*²⁷ (CPD, Oficina de Prensa y Comunicación de la Municipalidad de Avellaneda, 2014)

Desde el año 2010, Avellaneda puso en funcionamiento el presupuesto participativo (P. P.), en el que los vecinos eran los convocados a votar. Las obras que se ejecutaron con fondos de la Comuna, se decidían en asambleas barriales abiertas, horizontales y democráticas; a través de esta modalidad que habilita a que la gente exponga y sugiera cuáles son las obras que su barrio necesita.

Las ideas surgen y se conversaron en el marco de asambleas barriales. Desde el año 2011, fueron desarrolladas en todos los barrios



FUENTE: Folleto informativo suministrado por el C.P.D. (2014)

²⁷ Anexo Nº 8: Informe de Elecciones elaborado por el C.P.D.; pág. 139.

de la comuna y contaron con asistencia de personal técnico que colabora para que tomen forma de proyectos formales (CPD, Oficina de Prensa y Comunicación de la Municipalidad de Avellaneda, 2014).

En total, se realizaron unas 100 (cien) asambleas en todas las localidades del distrito, en las que los vecinos se acercaron con propuestas para hacer en el barrio. (CPD, Oficina de Prensa y Comunicación de la Municipalidad de Avellaneda, 2014).

En el acto eleccionario, votaban todos los residentes del partido de Avellaneda, mayores de 16 años y para hacerlo debían presentarse en alguna de las mesas de votación, con su documento nacional de identidad (DNI), que confirme los datos personales. El sufragio constaba en seleccionar tres proyectos de un total de las 78 (setenta y ocho) propuestas. Entre los proyectos de obra presentados, algunos proponían el mejoramiento de pavimentos, la construcción de aulas y salas de música, la extensión de espacios deportivos, el mejoramiento de espacios verdes, la colocación de semáforos y la construcción de desagües, entre otros proyectos de relevancia (CPD, Oficina de Prensa y Comunicación de la Municipalidad de Avellaneda, 2014).

De los 330.000 mil habitantes que tiene el partido de Avellaneda, según el informe de elecciones proporcionado por el C.P.D. votaron aproximadamente de la siguiente manera:

- *En el año 2011, votaron 10.350 vecinos*
- *En el año 2012, votaron 15.425 vecinos*
- *En el año 2014, (fue el último año que se desarrolló el P.P. y el P.P.J.) votaron 16.787 vecinos.*²⁸

²⁸ Anexo 8 – Informe de elecciones, pág. 139.

A través de los datos proporcionados, podemos deducir que hubo una cierta variación en la cantidad de los votantes desde el año 2011 hasta el año 2014, un total de 6.437 nuevos votantes en comparación con el año 2012 donde hubieron 5.075 nuevos votantes.

En el año 2014, la cantidad de jóvenes que votaron los proyectos del P.P.J. fueron un total de 2.147, esto se lo puede cotejar sumando la cantidad de votos de los dos proyectos que fueron priorizados en el Presupuesto Participativo del año 2014.²⁹

Los proyectos elegidos eran de cualquier localidad de Avellaneda, sin importar el barrio de residencia del votante. Por ejemplo, cabe mencionar que del proceso electoral, durante el año 2012 resultaron ganadores 40 (cuarenta) proyectos.

Respecto del *Presupuesto Participativo Joven* (P.P.J. Avellaneda), tiene un blog y una página de Facebook donde se define el mismo a través de su propósito: Con la ejecución del P.P.J. se fortalece, la participación juvenil dentro de un espacio formal de toma de decisiones y creando espacios de debate, de intercambio de ideas y compromiso ciudadano.

De esta manera, se desarrolló el mismo aproximadamente en veinte escuelas secundarias y once sedes del “*Programa Enviación*”, se realizaron más de 60 (sesenta) encuentros juveniles de participación, donde los jóvenes debatieron sobre necesidades de la ciudad y expusieron sus propuestas para concretarlas en los distintos barrios de Avellaneda. Estos encuentros se llevaron a cabo a partir del 10 de Junio del 2014 y a través de un trabajo intenso, creativo y dinámico.

Un ejemplo de algunos proyectos del P.P.J. son: Todos Juntos (1093 votos): Crear un espacio joven que incluya una cancha polifuncional con gradas; wifi; bancos grafiteados por los chicos; juegos integradores; juegos de fuerza; un espacio para exposiciones artísticas

²⁹ Anexo N°6: Planilla de votos escrito (pág. 137) y Cap. 2, pág. 69

como fotografía y grafitis; cartelera informativa y bebederos en distintas localidades de Avellaneda.

A-Conectarte (1054 votos): Ofrecer el acceso gratuito a internet Wifi en plazas de Avellaneda para el uso libre de los vecinos.

Talleres de Periodismo, Producción Audiovisual y Fotografía: la construcción del relato de los pibes del Envión. Desde el mes de abril del 2014, se desarrollan estos talleres de Producción Audiovisual, Periodismo y de Fotografía. Los mismos se brindaron en las once sedes del Programa Envión y estuvieron coordinados por el Equipo de Comunicación desde la Subsecretaría de Educación e Inclusión del Municipio de Avellaneda. (Registro de Votantes, CPD, Programa Municipal de P.P: Avellaneda, 2014).

En el año 2014, se pusieron en marcha de manera conjunta los tres talleres recorriendo a la totalidad de las sedes. Las zonas pautadas para el despliegue fueron en Zona Sur (sedes; Villa Corina, 6 de Enero, Santo Domingo y Deheza), Zona Centro (sedes; Egreso, Nueva Argentina y Villa Luján), y Zona Norte (sedes; Dock Sud, Villa Tranquila, Isla Maciel y San Lorenzo)

Se crearon espacios de participación juvenil en instituciones de la ciudad para que los jóvenes debatan y presenten propuestas para llevar adelante proyectos colectivos y comunitarios.

De esta manera, se promovió y difundió en los jóvenes la democracia participativa, los derechos ciudadanos y el control de gestión sobre los asuntos municipales.

Se fortalecieron las relaciones entre Estado local y los jóvenes, generando intereses y políticas conjuntas que tiendan a mejorar la calidad de vida de los jóvenes en particular y de la sociedad en general.

Cabe señalar y destacar programas que en los años 2014 y 2015 se estaban ejecutando en el Municipio de Avellaneda: “Aliento” (competencias juveniles deportivas), “Alentar”, “Abrir” (fortalecimiento de sociedades de fomento) “Abuelos mayores” (Orientado a adultos mayores y ancianos) “Punto Cultural” (Formación artística, recreativa, cultural y educativa), entre otros proyectos relevantes.

Se puso en práctica el lema de: “generar, escuchar tus ideas, tus propuestas” y de *¿Qué te gustaría hacer en el barrio?*

Con la intención de que los jóvenes se acerquen y conversen junto a asesores y funcionarios de la Intendencia como entre ellos mismos, es que la idea era: “*pensemos juntos que hacer en Avellaneda*”.

Antes de referirnos a los proyectos por “temáticas” que constaban el P.P.J., brevemente se mencionan algunos proyectos del P.P. Adulto, reiterando que se dividían por “sectores barriales”; (Gerli, Piñeiro, Sarandí, Villa Domínico, Wilde, etc.) Ejemplo:

1.- Avellaneda Centro:

- *01.- Arrimado el tejo: Veredas y luminarias en la Plaza San Martín y construcción de una cancha de tejo.*
- *02.- Paseo de la Libertad: Reacondicionamiento y puesta en valor del Paseo de la Libertad en Gutiérrez y Dardo Rocha (frente al mural de Combatientes de Malvinas)*
- *03.- Espacio de Encuentros de Generaciones en el Barrio 4 de Junio: Construcción de un salón de usos múltiples en el Barrio 4 de Junio para jóvenes y tercera edad.*
- *04.- Corredores Seguros: Armado de corredores seguros a la salida de las escuelas de Avellaneda Centro.*
- *05.- Parada Culturales: Refugios de colectivos con cartelera municipal. El proyecto consiste en la colocación de refugios para las paradas de colectivo con información cultural de Avellaneda Centro.*

- *06.- Nuestras Plazas de Avellaneda: Mejoras y arreglos de Plazas, Plaza de Aquino y 12 de Octubre, Plaza José Hernández y reacondicionamiento de juegos en la Plazoleta de Vicente López y Palacios.*
- *07.- Ampliación Corre Roca Corre: Extensión del circuito aeróbico sobre la Avda. Roca y la colocación de pistas de salud (Avda. Roca entre Laprida y Sarmiento)*
- *08.- Crucecita se ilumina: Colocación y mejoras de luminarias para el barrio Crucecita.*
- *09.- Salimos a rolear: Construcción de un circuito de roller³⁰ alrededor del Skate Park.*

Lo anterior es un ejemplo de cómo se dividían los proyectos sectoriales según el distrito: Avellaneda Centro, cabe acotar que es idéntico para los demás distritos que conforman el Municipio de Avellaneda (Anexo)³¹

Ahora nos adentramos específicamente en enumerar los proyectos del P. P. Joven, cada uno de ellos divididos por “temas”. Consistían en proyectos relevantes organizados por áreas temáticas, siendo los siguientes:

A. DEPORTES

1. “Ellas también”: Micro para realizar traslados de las chicas que realizan futbol femenino. Un micro ayudaría a incentivar a las jugadoras para que participen de torneos y competencia y así promover la actividad como un deporte en el que también pueden integrarse las mujeres.
2. “Juega con nosotras”: Provisión de un kit de materiales para las escuelas o instituciones que participan de los torneos deportivos locales. Materiales: pelotas de

³⁰ Roller: tipo de patín sobre ruedas en el que dos, tres o cuatro de éstas se sitúan una a continuación de la otra (a diferencia de los patines clásicos donde las cuatro ruedas forman parejas en cada eje). En algunos casos incorporan un taco de caucho para frenar el patín, (sólo uno) que se sitúa tras la última rueda. patinenlinea.org/;

³¹ Anexos N° 9 y N° 11; Págs. 140 y 142.

fútbol, vóley y hadball; inflador con pico; silbato; conos; camiseta de colores o chalecos identificatorios; redes de vóley y de fútbol; termo de cinco litros y un kit de primeros auxilios.

3. “Deslízate” (Pistas de Skate) Pista de Skate en Pitágoras y Sarmiento, Sarandí; en el Boulevard de la Avenida Roca, Avellaneda Centro y en la Plaza de San Carlos y la Fuente, Wilde, Envío Nueva Argentina, Sarandí.
4. “Abran Cancha”: Apertura de canchas de fútbol, vóley, rugby y hockey en espacios disponibles de las localidades de Gerli, Sarandí, Wilde, Isla Maciel, Piñeiro y Dock Sud.

B. ESPACIOS PÚBLICOS

5. “Todos Juntos”: Creación de un espacio joven que incluya una cancha poli - funcional con gradas; Wifi; bancos grafitados por los chicos; juegos integradores; juegos de fuerza; un espacio para exposiciones artísticas como fotografía y grafitis; cartelera informativa y bebedores en distintos localidades de Avellaneda.
6. “Aire y sol”: Arreglos de plazas y espacios verdes que incluya la colocación de juegos para chicos con capacidades diferentes y circuitos de recreación y salud en varias localidades de Avellaneda.
7. “A – conectarte” (Wifi): Acceso gratuito a internet Wifi en plazas de Avellaneda para el uso libre de los vecinos.
8. “1600 Flores”: Arreglo de las plazoletas de las Flores, colocación de juegos, luminarias y construcción de sendas para bicicletas y skates a lo largo de ellas.

C. CULTURA

9. Te cuento: Colocación de carteleras para la difusión de actividades culturales y deportivos enfrente de las escuelas y organización para que los centros de estudiantes se encarguen de gestionar la información sobre las actividades culturales y de interés general de las distintas zonas.
10. “Avellaneda, déjame que te pinto”: Acceso a murales, grafitis artísticos o intervenciones urbanas por parte de los frentistas del distrito que necesiten pintura y así lo requieran. Se incentiva así el pedido de permiso y la buena convivencia entre vecinos además de aprovechar la iniciativa como espacio educativo con la inclusión de los institutos de arte municipales.
11. “Un envío para el cine”: Armado de un cine móvil para los enviones que incluya: Proyector, equipo de sonido, amplificador, pantalla inflable y sillas.
12. “Concurso Arte”: Fondo para concursos y exposiciones de fotografía y otras expresiones artísticas.
13. “Alto movimiento”: Materiales para realizar artes circenses en plazas, espacios al aire libre o en la Sociedad de Fomento Pionovi. Incluiría clavos, pelotas comunes, pelotas contact, anillas para acrobacia, trapecios, telas, aros, colchonetas comunes, colchonetas de alta densidad (para caídas) y kit de primeros auxilios.

D. EDUCACION

14. “Ciber Espacio”: Habilitación de un espacio para aprender programas (empezando por Linux, se agregarían Photosop, Illustrator, Diseño de Páginas Web, Excel, Wayra, etc.). Con este proyecto, los chicos podrían avanzar en el aprovechamiento de las notebooks como herramienta de aprendizaje y trabajo.
15. “Cuando sea grande”: Taller de orientación vocacional para los cursos superiores de todos los secundarios de Avellaneda durante el transcurso de un año.

16. “La calle en rueda”: Compra de un colectivo para la realización de excursiones temáticas educativas.³²

Respecto de la definición de proyectos ganadores del P.P. en el 2014, cabe señalar que con una gran participación de los vecinos de Avellaneda se concluyó el recuento de votos y se consagraron los proyectos ganadores del programa. Fueron 16.787 personas las que participaron del programa emitiendo su voto entre las propuestas que surgieron de las asambleas barriales. (Registro de Votantes, CPD, Programa Municipal de P.P., 2014); (Ver Anexo)³³

Dentro del marco del P.P. cabe destacar los proyectos ganadores del P.P. Joven:

- “Todos Juntos”: (1093 votos): Creación de un espacio joven que incluya una cancha poli - funcional con gradas; wifi; bancos grafiteados por los chicos; juegos integradores; juegos de fuerza; un espacio para exposiciones artísticas como fotografía y grafitis; cartelera informativa y bebedores en distintas localidades de Avellaneda.
- “A – Conectarte” (1054 votos): Acceso gratuito a Internet Wifi en diversas plazas de Avellaneda para el uso libre de los vecinos.

En el recuadro, se detallan los proyectos ganadores del P.P.J. del año 2014. En el año 2015 a través del presupuesto asignado comenzaron a realizarse, pero se debió suspender por falta de fondos presupuestarios, esto se lo puede cotejar en la entrevista realizada a Adrián Lorenzo³⁴ (CPD, Oficina de Prensa de la Municipalidad de Avellaneda, 2014).

³² Anexo N° 3: pp. 133.

³³ Ver Anexo N° 8: pp. 139.

³⁴ Capítulo N° 4, págs. 97 – 98.

Número Ordinal	Nº de Proyecto	TITULO	DETALLE	VOTOS
1º	5	Todos juntos (Espacio Joven)	Crear un espacio joven que incluya una cancha polifuncional con gradas; wi fi; bancos grafitados por los chicos; juegos integradores; juegos de fuerza; un espacio para exposiciones artísticas como fotografía y grafitis; cartelera informativa y bebederos en distintas localidades de Avellaneda.	1093
2º	7	A-conectarte (Wi fi)	Ofrecer el acceso gratuito a internet Wi fi en plazas de Avellaneda para el uso libre de los vecinos	1054

Fuente: Datos suministrados por el CPD, Oficina de Prensa y Comunicación de la Municipalidad de Avellaneda (2014).

CAPITULO 3

“Motivaciones de los jóvenes respecto de su participación en el P.P.J.”

En el siguiente capítulo, se describen las motivaciones de los jóvenes de participar en las instancias asamblearias del P.P.J. El siguiente capítulo se subdivide en dos secciones: En la primera sección, se describen y analizan las entrevistas realizadas a los jóvenes respecto de su participación en el P.P.J. ¿Cómo fue su participación en el P.P.J.?, ¿Cuáles fueron aquellos aspectos que los motivaron a participar del programa?, ¿Cuántos jóvenes participaron del P.P.J.?, entre otras preguntas inherentes a la participación.

En una segunda sección, se describen aquellos aspectos relacionados a las formas de decidir y deliberar de los jóvenes, respecto de los proyectos durante la realización de las asambleas. Se realizaron preguntas relacionadas a: ¿Cómo deliberaban durante las asambleas? ¿Cómo decidían y votaban sus proyectos? ¿Cómo se originaba el debate?, ¿Cómo era la forma de elegir el proyecto más votado?, entre otras preguntas.

3.1.- Los jóvenes del Municipio de Avellaneda y su participación el P.P.J.

Durante el desarrollo de las entrevistas, se aprecia que la participación en el P.P.J. se debió a que algunos jóvenes por vocación política deciden participar, otros debido a la orientación que brindaba el C.P.D. para que participen del programa. De igual manera, se deduce a través de las entrevistas que la participación joven fue espontánea y en otras veces fue origen de la estimulación de otras instituciones como el C.P.D. y la Dirección de la

Juventud, el trabajo conjunto con el Programa Envi3n y las escuelas y/o colegios de la localidad.

De todas maneras, para cotejar respecto de las motivaciones de los j3venes, se les pregunt3 a ellos sobre la motivaci3n en participar del P.P.J. para apreciar si hab3a reticencias o espontaneidad al momento de participaci3n.

A continuaci3n, se citan algunos extractos de las entrevistas realizadas en relaci3n con las observaciones realizadas durante la investigaci3n.

Luciano Balsano, uno de los j3venes impulsores del P.P.J en Avellaneda, nos expres3 lo siguiente:

“...Cuando inici3 en esto del P.P.J. lo hice junto a un amigo, practic3bamos “skate”, cuando nos enteramos del P.P. ten3bamos 15 a3os, siempre anduvimos en skate en la puerta de casa, entonces practic3bamos en la puerta, viv3bamos en una cuadra donde la mayor3a es gente grande, a los vecinos a la tarde les molestaba los ruidos de la patineta, golpes y dem3s...”

“...Siempre dec3an “chicos pueden ir para otro lado a practicar”, y as3 and3bamos rebotando por todos lados y molestando a los vecinos que quer3an dormir la siesta...”

En su relato, se puede apreciar como 3ste joven se involucr3 en el P.P.J. junto a otros j3venes entusiastas en la pr3ctica del skate. All3 describe las interferencias que ellos provocaban a los vecinos al momento de practicar este deporte, raz3n por la cual surgi3 la idea de crear un espacio propio para que ellos pudieran practicar el deporte sin molestar a los vecinos del barrio, la idea de “hacer algo juntos”.

Tambi3n se entrevist3 a Brian G3mez, otro joven que tambi3n particip3 en las instancias del P.P.J. Ten3a 17 a3os cuando particip3 del mismo, nos relata lo siguiente respecto de la participaci3n:

“...El P.P. Adulto se ven3 haciendo desde hace bastante tiempo. Participando todas las comunidades de la ciudad, de distintos barrios, luego se suplic3 a los funcionarios, que es algo que reclamamos nosotros. O sea nosotros quer3bamos propuestas entre la juventud y el Municipio, y este vio que las

propuestas eran viables y se creó este P.P.J. para que la comunidad joven pueda participar y presentar proyectos hacia la comunidad de la ciudad...”

Luciano, nos expresa como se realizó el proyecto que solicitaban los jóvenes y de cómo luego esta movida generó actualmente la creación de una escuela para la práctica deportiva del skate.

“...Durante el año 2010, nosotros le pedíamos maderas e hicimos una rampa en el Club Pionovi, ahí empezamos con la escuela de skate gratuita, allí se empezaron a sumar chicos y así seguimos...”

“...En el 2011 nos hacen una primera pista de skate en Avellaneda, que la inauguramos con el Intendente y eso fue el disparador porque fue empezar desde tener la pista y así fue creciendo el deporte, fue creciendo la escuelita...”

“...De allí se fue avanzando, se hicieron cinco pistas de skate más. Siempre hay un proyecto motivador con el que se parte y de allí se prosigue con otros proyectos...”

Todo el trabajo conjunto se vino desarrollando en las escuelas y colegios de Avellaneda, deriva en el surgimiento de los Centros de Estudiantes, debido a un alto grado de aceptación y recepción de parte de los jóvenes en su participación en las Asambleas.

Se apreció que en las escuelas hubo una previa organización estudiantil que estimuló a los jóvenes a decidir sobre lo que ellos necesitan o requieren. Esto es lo que motivó a que algunos jóvenes participen del P.P. y luego exijan tener un espacio propio para decidir sobre sus proyectos específicamente orientado a satisfacer sus necesidades, gustos o preferencias como jóvenes, Luciano nos comenta:

“...Sí, fuimos con un grupo de compañeros los primeros en formar un Centro de Estudiantes dentro de nuestra escuela. Allí nos orientó una profesora y fue en esa misma época que solicitamos la pista a través del P.P. Adulto...”

Otro joven entrevistado, fue Martin Arellano, un joven - militante que participó de aquellas instancias del P.P.J. cuando tenía 18 años. Durante la entrevista, nos contó que la participación juvenil estaba “abierta” no solamente a jóvenes con determinada afinidad partidaria, sino a todo joven que pertenecía a diferente partido, o bien jóvenes que “no” militaban políticamente, sino que les interesaba participar:

“...Primero este proyecto fue para los vecinos (P.P. Adulto) y se hizo muchísimo, luego cuando se abrió a los jóvenes, estuvo muy bueno pues hubo un grupo de jóvenes que impulsó mucho esta propuesta. Desde allí se comenzó a valorar, que los jóvenes tienen muchas ideas sin distinción de una u otra afinidad partidaria...”

Reanudando la entrevista que mantuvimos con Luciano, uno de los jóvenes propulsores de esta iniciativa, nos relata cómo se organizó la gente del Municipio para desarrollar el P.P. Adulto, que es aquello que los vecinos pretendían desde el Municipio respecto del programa y como los jóvenes fueron con el motivo de participar, de expresar sus necesidades e inquietudes, entre una de ellas, la que tuvo mayor aceptación y receptividad, era la de tener un espacio propio para practicar el deporte de su predilección:

“...Llegó el lunes y se organizó en un Centro de Jubilados cerca de casa, allí se hizo la reunión, fuimos solamente dos, presenciamos toda la charla...”

“...Pretendía la gente del Municipio que los vecinos presenten proyectos, nosotros éramos adolescentes de 16 años, no teníamos ni idea de que era, en qué consistía un proyecto, ni que estructura tenía que tener...”

“...Bueno nos dijeron (el mismo joven nos invitó), que hagamos un escrito de aquello que quisiéramos y fundamenten el mismo de una forma u otra decir: ¿Para qué queremos?, ¿En qué beneficiamos al barrio?...”

“...Y entonces presentamos el proyecto para que se haga una pista de skate. En un escrito, contábamos lo que es el “skate”, que queremos para nosotros, que beneficios podría traer para nosotros y para el barrio...”

Respecto de la difusión del P.P.J. se le preguntó a Brian, el joven que también participó del mismo. Nos relata cómo era la información relativa a la participación juvenil:

“...Si había información, no muchos la conocían, pero se trató de hacer lo mejor posible para que todos puedan participar y luego al año siguiente participen más jóvenes de esta propuesta...”

Brian, argumenta respecto de su participación en las asambleas y lo que apreciaba respecto de los jóvenes. Para él, ellos se agrupaban en forma colectiva, conformando diversos grupos. Se le preguntó si había jóvenes que eran receptivos o algunos manifestaban cierto egocentrismo, nos decía lo siguientes:

“...Si había de las dos partes: algunos venían del grupo de Centros de Estudiantes, algunas agrupaciones políticas, algún grupo del barrio, aquellos que pensaban un proyecto en casa y lo debatían, como pensando ellos sobre la ciudad...”

Se considera en la entrevista que fue motivador el participar, ya que hubo mucho entusiasmo de parte de los jóvenes en querer que se realicen sus proyectos y en realidad beneficiaban no solamente a los jóvenes sino a la comunidad barrial. Luciano nos dice:

“...Lo que más nos incentivó es la oportunidad de esta herramienta de que un joven de un barrio pueda presentar su proyecto y con posibilidad que se concrete y que se pueda desarrollar en la ciudad...”

“...Como fue nuestro caso, que se hizo y se sigue trabajando y creciendo el proyecto que presentamos...”

“...Y luego con la gestión que se fue dando desde la Municipalidad, todas estas necesidades se fueron concretando. Entonces iban apareciendo proyectos de otra índole, proyectos más culturales, demás...”

“...Otro proyecto que presentamos fue el de una “sala, estudio de sonido y grabación gratuito. Fue un proyecto que lo presentamos junto con un grupo de jóvenes músicos y así lo conseguimos. Allí está la Sala de Ensayos en el Centro Municipal de Arte de Avellaneda...”

El joven Brian Gómez, nos relata lo que vivenció al momento de participar de las asambleas, y porque considera que los proyectos eran para el beneficio de los jóvenes e indirectamente también beneficiaba al sector barrial:

“...En realidad a los dos (joven y barrio), beneficiabas al joven, porque le dabas una vez y una idea para que pueda tener algo en que pensar, pensar una actividad para los jóvenes en el barrio.

“...Les daban una oportunidad a los jóvenes de pensar algo para la ciudad y después cada joven aportaba para la comunidad porque había algo nuevo en el barrio que no existía...”

Flavia Gómez, es una joven que viene participando de las instancias del P.P.J. desde que tiene 15 años. Actualmente trabaja en un área de la Secretaría de la Juventud. Nos comenta sobre la convocatoria, se aprecia que la misma fue espontánea, significa que cada joven participaba sin la intromisión de los adultos. Ellos organizaban sus tiempos y actividades al momento de participar, nos relata que había momentos de mayor afluencia en la participación y por ratos decaía el entusiasmo, pero esto ocurría por la situación particular de los jóvenes:

“...Era una convocatoria espontánea. Cada uno participaba según sus tiempos, actividades, estudios, y/o trabajo. Por ahí si se complicaba la mayoría no nos juntábamos, esperábamos la semana entrante para participar...”

“...Ocurre que por momentos depende, algunos chicos vienen de diferentes situaciones, familiares, etc. y por ahí venían desanimados, otros días energizados con ganas de participar. Significa que había momentos de mayor y menor afluencia en la participación...”

Prosiguiendo con el relato de Flavia, a Brian Gómez, le preguntamos respecto de si la participación de los jóvenes era espontánea y si esta tendía a canalizar en proyectos más colectivos:

“...Creo que el joven canaliza hacia esto, pero que también beneficie a su sector barrial, muy vinculado a su entorno, a su familia. Básicamente el pensamiento del joven es: que es lo que nos puede beneficiar a todos...”

“...Si hacemos una pista de skate, vamos a ir todos ahí, no es solo que me beneficié a mí solamente. En realidad los jóvenes piensan: ¿Qué es lo que falta en mi barrio?”

“...La idea comenzaba por juntarnos los jóvenes y decíamos que es aquello que falta, todos exponíamos una idea y aquello que era más importante para la comunidad y para el joven, era bueno vamos por este proyecto...”

Respecto de la influencia de los adultos en las decisiones de los jóvenes, Flavia nos dice:

“...No, pues nosotros cuando armamos los grupos, los jóvenes nos pedían que los adultos no se entrometan...”

En una parte de la entrevista, se aprecia el diálogo que había entre los coordinadores y talleristas con los jóvenes, esto significa que había una cierta afinidad de edades lo que permitió visibilizar una mayor acercamiento a las necesidades e inquietudes de los jóvenes.

Luciano nos relata:

“...Había de toda edad, tenían de todas las franjas etarias. Era importante que nos coordinen gente joven por afinidad...”

“...El diálogo entre pares es distinto. Por ahí es mejor un joven de 15 a 16 hablar con un tallerista de 20 a 30 que con una persona adulta de 50 o 60 años. El diálogo cambia y demás...”

Respecto de las motivaciones que orientaron a la participación de los jóvenes, nos referimos a un primer nivel de motivaciones que a continuación señalamos:

- Por deseo propio.
- Por incentivo de instituciones del Municipio.
- Por afinidad política partidaria.
- Por militancia política.
- Por influencia familiar

En este primer nivel de motivaciones, nos preguntamos por los siguientes interrogantes:

¿Por qué un joven elige participar en las instancias del P.P.J. y no quedarse en su casa? ¿Por qué los jóvenes participan finalmente?

A partir de allí y en base al relato ofrecido por los jóvenes en las entrevistas, deducimos que los jóvenes participan del P.P.J. por los siguientes motivos que a continuación se detallan:

- Aquellos jóvenes que prosiguen con su trayectoria en participación política partidaria y que manifiestan su intención de participar, debido a que ya vienen militando políticamente.
- Aquellos jóvenes que se sienten interpelados por las iniciativas del Municipio.
- Aquellos jóvenes que participan por decisión propia y consideran que si los adultos participan y se los escucha, entonces a ellos también se los escuchará y a través de su participación, canalizarán sus inquietudes y expectativas reflejadas en proyectos juveniles. (Aquel grupo de 5 o 6 jóvenes entusiastas de la práctica deportiva del skate que exigen a las autoridades municipales la concreción de sus deseos y tener un ámbito donde se atienda sus propuestas).

Las motivaciones mencionadas constituyen el núcleo central y primigenio que hacen que el joven decida participar e involucrarse en las instancias que ofrece el P.P.J. en el Municipio de Avellaneda y no quedarse en su casa sin intención alguna de participar.

3.2.- Los jóvenes del Municipio de Avellaneda, sus formas de decidir y deliberar los proyectos.

En esta sección del capítulo, a través de las entrevistas a los jóvenes, se describen las formas en que ellos deciden y deliberan sus proyectos.

Luciano, nos cuenta cómo se fue dando el proceso, desde la primera reunión, el desarrollo de la votación, la organización y la difusión que se realizó para que salga elegido el proyecto de las pistas de skate como ganador.

“...Y allí es donde empezamos a tener contacto con la gente de la Municipalidad, quienes aceptaron nuestro proyecto como válido y nos explicaron lo siguiente: Hay un presupuesto, se va a dar prioridad según la votación a aquellos proyectos que se van a realizar. A cada proyecto, se le asigna un presupuesto...”

“...A nosotros nos dan el número 38: el proyecto de la pista de skate en el barrio de Piñeiro y a partir de allí comenzamos a través de las redes sociales a difundirlo y a empezar a hacer reuniones con todos los chicos que practican skate en Avellaneda...”

“...En la primera reunión éramos 10 chicos, pasamos de ser 2 dos a 10, la segunda reunión éramos un total de 20 y tantos, hasta que culminamos una tercera reunión con un total de 100 chicos en Avellaneda...”

Luciano, nos sigue relatando como fue la difusión que realizaron respecto de su proyecto y el encuentro con los demás jóvenes, como se fueron organizando al momento de la votación y como fue el contacto directo que tuvieron entre los jóvenes con los adultos que ya venían participando del P.P.

“...Coincidíamos y todos andábamos en skate, aunque no nos conocíamos entre nosotros, nos fuimos contactando a través de las redes sociales, entonces diagramamos un volante donde decía: Sr. vecino, aguante el proyecto 38, una pista de skate para los chicos, y así armamos todo un esquema de difusión, y lo que hicimos fue presenciar la mayor cantidad de mesas de votación, los días y horarios en que iba a estar en Avellaneda...”

“...Entonces vos pasabas y las mesas de votación del P.P. y siempre tenías a uno o dos chicos con patineta que decían: vecino, venga...” “...Esto nos sirvió a nosotros porque recaudamos una cantidad de votos grandísima...”

“...Al final, terminamos en el 3º lugar del ranking general y se nos hizo la pista más adelante y le sirvió al Municipio como difusión del Programa P.P. debido a que era el 1º año en que se lanzaba el programa, la mayor difusión la hicimos nosotros porque habían las mesas en los lugares de votación, porque estaban las mesas y pasaba la gente y ¿no sabía que era?...”

“...Entonces nosotros conversábamos con el vecino y de esos tres proyectos, les decíamos “Si vecino vote a nosotros y luego vote/decida por los otros...”

A Flavia Gómez, se le preguntó si surgía debate entre los jóvenes y con los proyectos durante las asambleas del P.P.J. Nos expresó lo siguiente:

“...Se generaba el debate, pero intentábamos ponernos de acuerdo para decidir aquello que era más prioritario en ese momento y tratar de que todos llegemos a una “unanimidad” y que tengamos que ir hacia adelante...”

“...Nosotros en los primeros encuentros, proponíamos varios proyectos y los íbamos realizando. En cada encuentro se debatía el proyecto y veíamos aquello que estaba a nuestro alcance y que es lo que podíamos hacer. Y ver como sumar más jóvenes, el objetivo era que se sumen más chicos...”

Resulta interesante apreciar el entusiasmo que le pusieron los jóvenes para que su proyecto salga ganador, el contacto que tuvieron con los vecinos que ya venían participando del P.P. y precisamente resaltar que todo este despliegue sirvió para que se difunda y al año siguiente comience a funcionar el P. P. J. Luciano Balsano, nos contó lo siguiente:

“...El vecino podría votar hasta tres proyectos. En un principio no teníamos esperanzas porque estábamos compitiendo con proyectos de otra índole. Por ejemplo: nosotros pedíamos un pista de skate y había proyectos como: mejoramiento urbano, mejoramiento de escuelas, de salitas de barrios, etc...”

“...Pero bueno, siempre los vecinos priorizaban los demás proyectos, pero también nos votaban a nosotros...”

Durante la entrevista con Flavia, nos narra que aparte de las pistas de skate, que fue el proyecto propulsor del P.P.J. también había otros proyectos que los jóvenes habían propuesto:

“...Más o menos cinco proyectos. Un último proyecto era el “armado de una murga, estuvo propuesto por un grupo de chicos a través de una jornadas solidarias conjuntamente con el Ministerio de Desarrollo Social, a través del cual armamos el proyecto y se lo presentamos, compramos un par de instrumentos musicales y a concretarlo...”

“...En sí, había jóvenes que querían que su proyecto sea tomado en cuenta, saliera en primer lugar. Como son chicos entre 13 y 14 años, eran

efervescentes pero de todos modos se canalizaba cual era la prioridad del proyecto...”

Además de las pistas de skate, Brian, uno de los jóvenes entrevistados, nos describe respecto de este proyecto como antesala de lo que sería luego el P.P.J. pero también de otros proyectos que fueron y son del interés de los jóvenes.

“...En la ciudad tenemos bastantes jóvenes que tienen mucha creatividad y se empezó a hacer actividades que no se realizaban usualmente. O sea los llamados alternativos, a parte del skate, las bicicletas, el parcur, el grafiti, los artistas callejeros, etc. Entonces el P.P.J. fue guiando a esos jóvenes que tenían esas ideas...”

Prosiguiendo con la entrevista ofrecida por Luciano, él nos expresa como va surgiendo la idea de participación juvenil en Avellaneda a través de este proyecto de creación de pistas de skate, y de cómo la Gestión Municipal se interesa por esta cuestión y los invita a dialogar y a pensar la mejor manera de que ellos participen del P.P. y de cómo generar un P.P. exclusivo para “jóvenes” donde ellos puedan desarrollar sus opiniones, debatir, decidir, deliberar y proponer sus proyectos.

“...A raíz de la movida que hicimos, nos contactó el Intendente, nos llama y quería saber respecto del skate, lo cual le transmitimos la necesidad de tener un espacio físico para nosotros a parte de un deporte (el skate) nosotros lo tomamos como una forma de vida y estábamos necesitando un espacio físico para poder desarrollarnos, socializarnos, para contenernos entre nosotros...”

“...Luego el Intendente nos dice: ¿Qué necesitan? ¿Qué tienen ganas de hacer? Y allí planteamos la necesidad de hacer una escuelita de skate gratuita para poder promocionar el deporte. Allí es que nos baja los materiales para hacer. Esto fue en el P.P. la votación fue en el año 2010 para realizarlo en el 2011 los proyectos...”

Lo expresado por Luciano coincide con la apreciación de Brian respecto de la Gestión Municipal y los coordinadores y talleristas que intervinieron en el P.P.J. como fue su desempeño y colaboración con los jóvenes en las asambleas y con sus proyectos:

“...Había moderadores, gente de los sectores que sabían del tema y después una asamblea abierta donde todos tenían el micrófono, cualquiera podría exponer su proyecto. Su idea era que luego votaba la mayoría, la voz era amplia para todos. Cualquiera podía exponer, no se hacía una elección de confección de una lista de los mejores proyectos. En realidad los proyectos se exponían, se debatían allí y después se concretaban...”

Se considera en la entrevista que fue motivador el participar, ya que hubo mucho entusiasmo de parte de los jóvenes en querer que se realicen sus proyectos y en realidad beneficiaban no solamente a los jóvenes sino a la comunidad barrial. Luciano nos dice:

“...Lo que más nos incentivó es la oportunidad de esta herramienta de que un joven de un barrio pueda presentar su proyecto y con posibilidad que se concrete y que se pueda desarrollar en la ciudad...”

“...Como fue nuestro caso, que se hizo y se sigue trabajando y creciendo el proyecto que presentamos...”

“...Y luego con la gestión que se fue dando desde la Municipalidad, todas estas necesidades se fueron concretando. Entonces iban apareciendo proyectos de otra índole, proyectos más culturales, demás...”

“...Otro proyecto que presentamos nosotros fue el de una “Sala, estudio de sonido y grabación gratuito. Fue un proyecto que lo presentamos junto con un grupo de jóvenes músicos y así lo conseguimos. Allí está la Sala de Ensayos en el Centro Municipal de Arte de Avellaneda...”

El joven Brian Gómez, nos relata lo que vivenció al momento de participar de las asambleas, y porque considera que los proyectos eran para el beneficio de los jóvenes e indirectamente también beneficiaba al sector barrial:

“...En realidad a los dos (joven y barrio), beneficiabas al joven, porque le dabas una vez y una idea para que pueda tener algo en que pensar, pensar una actividad para los jóvenes en el barrio.

Les daban una oportunidad a los jóvenes de pensar algo para la ciudad y después cada joven aportaba para la comunidad porque había algo nuevo en el barrio que no existía...”

Brian nos describe sobre el tema de la dinámica de las asambleas, el desempeño de coordinadores y talleristas que participaban del P.P.J. y respecto de si los funcionarios o autoridades que participaban y que opinaban al respecto:

“...Si opinaban el tema de ¿Cómo hacerlo? De cómo sería mejor, ¿Dónde? ¿Cómo sería el presupuesto? O sea daban se su parte su conocimiento. Por ejemplo: El funcionario de Obras públicas sabía sobre cómo y cuánto costaría la construcción.

El funcionario de Recursos, el de Deportes, sabían cuál es el sector de la ciudad que se podría hacer más esa actividad.

Entonces los funcionarios de cada uno de los sectores: Daban su visión de: ¿Dónde?, ¿Cómo?, etc. Siempre orientativo su sugerencia pero la decisión final la tomábamos los jóvenes...”

Respecto de los funcionarios públicos, se les preguntó a ellos si intervenían en las Asambleas o supervisaban, Flavia nos dijo lo siguiente:

“...Ellos iban para guiarnos. Nosotros nos gustaba porque ellos venían con propuestas, se sumaban a la idea que nosotros podríamos proponer. Ellos nos escuchaban nuestras inquietudes...”

En la entrevista mantenida con autoridades que trabajaron sobre el P.P.J. nos dijeron que se realizó un trabajo conjunto entre los jóvenes y las escuelas públicas. Le preguntamos a Brian que nos relate como fue ese desarrollo de trabajo conjunto:

“...O sea el proyecto PPJ llegaba a la escuela, se hablaba sobre el proyecto del P.P. Los chicos debatían ¿qué era lo mejor?

Después en la escuela se hacían unos mini – proyectos y después se llevaba a la Asamblea”.

“...La convocatoria era abierta, podía asistir “quien quiera”, cuando por ejemplo se hace una Asamblea sea joven o no, es abierta a la comunidad, cualquiera puede participar. Cualquiera joven que pertenecía a cualquier partido

podía participar”. Eran proyectos para la comunidad, no para hacer partidismo, no era para beneficiar a un sector, sino para beneficiar a la ciudad... ”

Se le preguntó a Flavia si surgían individualidades en las reuniones de parte de algunos jóvenes o si se lograba consensuar entre ellos. También si conformaban grupos homogéneos o había heterogeneidad entre ellos:

“...Y si surgían, debido a que cada joven quería que salga su proyecto el más votado. Pero siempre tratábamos de consensuar...”

“...Había sectores por afinidades. Al momento de proponer cada grupo decía lo que pensaba, pues pensaban distintos, cada uno decía lo que pensaba...”

Martin Arellano nos cuenta respecto de la votación, que tanto los jóvenes como los vecinos de Avellaneda votaban los proyectos a través de una urna, se les explicaba la finalidad del proyecto antes de que se votase:

“...Iba por votación, presentaban un proyecto, luego los vecinos votaban esos proyectos. Se llevaba una urna, los vecinos se explicaban a ellos la finalidad, el propósito del proyecto y luego se votaba...” “...Y similar era para los jóvenes, lo único que se diferenciaba en que los proyectos que presentaban ellos estaban organizados por temas...”

A Brian Gómez, se le preguntó si surgían algunas contrariedades y/o disconformidades luego de haber sido elegido tal proyecto de “x” o bien de “y”, o de un grupo de jóvenes que participaban del P.P.J:

“... ¿Y puede ser? Por ejemplo: Si algunos pedían una “pista de skate”. Otros pedían un sector de una plaza para pintar paredes a hacer parkur³⁵ ... ”

³⁵ Parkur: Denominado como *El arte del desplazamiento*, cada día gana más adeptos en todo el mundo. Muros, vallas, árboles, rejas y medianeras son los obstáculos a superar. Ya más de cinco mil chicos lo practican en nuestro país. www.conexionbrando.com/1430878-parkour-el-arte-urbano-en-movimiento; (2016)

“...Siempre están divididos: Aquellos que hacen skate van a elegir “skate”. Aquellos que hacen “parkur” van a elegir “parkur...”

“...Bueno eso era la discusión, pero se debatía la mayoría. Se lo conversaba al proyecto y siempre terminaba bien, nunca se llegaba a mayores...”

Respecto de los proyectos, Martín Arellano dice al respecto que los jóvenes priorizaban sus proyectos, pero también aquellos proyectos que beneficiaban a su sector barrial:

“...Si había algunos jóvenes que querían más al barrio y otros jóvenes como hacían actividad en el Club, querían que el Club sobresalga. De igual modo se priorizaba más aquello que se proyectaba hacer para el barrio que para el club...”

En qué consistían los proyectos exclusivamente de los jóvenes, Martín nos cuenta lo siguiente:

“...A partir de los proyectos, teníamos las propuestas de cursos y talleres dentro del lugar. Por ejemplo: la propuesta de uno de ellos fue el de realizar un taller de peluquería, donde se recibieran de peluqueros.

Por ejemplo: aparte de skate, también formar un equipo de fútbol femenino, también hablábamos con el Área de Deportes, siempre articulando con el Área de Juventud.

Hoy en día estos jóvenes no solamente participaban del P.P.J. sino que están en diversas actividades como peluquería, deportes, fútbol femenino, hockey, etc....”

Siguiendo con el relato de Martín y respecto de las asambleas del P.P.J. le preguntamos cada cuánto se realizaban aquellas y cuánto duraban las reuniones aproximadamente, en qué consistían:

“...Se realizaba una vez por semana según el tiempo de los chicos. Primero se realizaba todas las semanas, luego que comenzaron a desarrollar las actividades, era medio complicado siempre ponían excusas o bien no puedo participar porque tengo Plan Fines, tengo que entrenar, etc...”

“...Una reunión terminaba aproximadamente a las 20 – 21 horas. La idea era darles a ellos la prioridad, la comodidad, pues resultaba difícil que a esa edad se involucraran en política...”

3.3.- Conclusiones preliminares:

A partir del trabajo de análisis de las entrevistas, podemos considerar las siguientes categorías de análisis:

- Modalidades de deliberación.
- Decisiones colectivas juveniles.
- Tipo de proyectos que eligen los jóvenes.

Con relación a la categoría: Modalidades de deliberación, podemos decir que el P.P.J. es una instancia en donde los jóvenes realizan una serie de actividades y que durante el desarrollo de las asambleas, ellos deciden, deliberan y eligen sus proyectos. Argumentamos que se da una considerable participación de los jóvenes en las asambleas debido a la existencia de una cierta participación abierta a todos los jóvenes, principalmente de los sectores barriales, donde existe una orientación en sus deliberaciones y decisiones al elegir sus proyectos mediante una decisión mayoritaria y consensuada.

Con relación a la categoría: Decisiones colectivas juveniles, implican un conjunto de prácticas y acciones colectivas de los jóvenes en el P.P.J. que conciben el surgimiento de decisiones grupales respecto de los proyectos que ellos debaten durante las asambleas para luego votar a cada uno de ellos. Se destacan la afluencia en la participación juvenil al momento de elegir sus propios proyectos, el involucramiento en la realización de las asambleas, la concientización y el entusiasmo en la elaboración de proyectos y la concreción de estos.

Con relación a la categoría: Tipos de proyectos que los jóvenes analizan, discuten y eligen en las instancias asamblearias.

La participación juvenil en el P.P.J. se da a través del debate, la deliberación y decisión de sus propios proyectos (deportivos, culturales, espacios públicos y educativos) pero en beneficio no solamente de ellos sino de la comunidad en general.

Se destacan el interés de beneficiar a la comunidad en general, decidir y debatir proyectos que involucren a los vecinos con el afán de un sentido de cooperación y solidaridad de los jóvenes para con su entorno barrial.

Es interesante observar cómo se concentran en algo que quieren para ellos, como en este caso estimular la práctica deportiva, lograron presentar el proyecto para beneficiar no solamente a ellos sino también a los vecinos del barrio quienes se veían perturbados por la práctica del skate en las calles.

Entonces los jóvenes visibilizaron esta inquietud de los adultos y propusieron tener su espacio propio para la práctica de este deporte, esto lo podemos cotejar en la entrevista al joven Luciano Balsano:

“...El primer año que presentamos el P.P. era amplio, comprendía a jóvenes y a adultos. Luego a los dos años, comienza el P.P.J. exclusivo para jóvenes. Pero cuando comenzamos, lo hicimos durante las instancias del PP en general...”

“...Había un grupo de vecinos, de gente adulta que no entendía esto de la construcción de la pista de skate que no estaban muy de acuerdo, pero nosotros como jóvenes defendíamos nuestro proyecto e intentábamos transmitir a los vecinos la necesidad de tener nuestro espacio físico. La discusión radicaba en la queja de los vecinos del ruido que hacíamos cuando practicábamos skate, mayormente la gente adulta...”

“...Se los convenció de que era necesario tener un lugar para practicar el deporte...”

De igual manera la participación en la mayoría de las veces fue espontanea, pero en otras ocasiones era estimulada por otras instituciones como el C.P.D. y la Dirección de la Juventud, el trabajo conjunto con el Programa Envi3n y las escuelas y/o colegios, esto lo podemos comprobar a trav3s de lo que nos comenta el joven Martin Arellano:

“...Respecto del Programa Envi3n, tienen que ver con el tema de la inclusi3n. Es otro programa aparte para incluir a los j3venes en esa 3poca, aquellos que no conseguían trabajo o que no asistían a las escuelas. De igual manera se articulaban ambos, Envi3n y P.P.J., principalmente en el tema del dictado de talleres...”

Sin embargo la convocatoria era espontanea, cada joven participaba seg3n sus tiempos, actividades y trabajo. No siempre hubo afluencia en la participaci3n pero se hacía lo posible de que participen a pesar de sus obligaciones. La idea comenzaba por juntarse, agruparse, coincidir en su ideas de pensar juntos, generar un trabajo colectivo que beneficie a todos incluida la comunidad vecinal.

Se destacan las acciones colectivas en el di3logo entre pares, la afinidad juvenil, el acuerdo en las decisiones, la b3squeda del consenso “unanimitad” ya que se debatía el proyecto entre todos, se decidía sobre el proyecto que estaba más al alcance para realizarlo.

Finalmente, a Brian G3mez, le dijimos que nos expresara cual es aquello que él consider3 positivo del programa P.P.J. y que es lo que se debería mejorar del mismo:

“...El logro de todo esto es la participaci3n de los j3venes, involucramiento a pensar una ciudad mejor para ellos y pensar en que pueden mejorar para el barrio eso es lo principal...” “...darles una oportunidad a los j3venes de pensar y despu3s estaría que el programa continúe pero con un poco más de presupuesto porque es real que es un poco bajo el monto otorgado y por ello no se puede hacer todos los proyectos. Sino que se hacen uno, dos o tres proyectos a lo sumo...”

A través de la siguiente entrevista podemos decir que los jóvenes no manifestaban conductas individualistas, por el contrario, individualizan los proyectos y tienden a compartirlo con los vecinos, y la preocupación por elaborar proyectos no solamente para ellos, sino para sus respectivos barrios. Es por ello la preocupación de este joven de que muchas veces el porcentaje de presupuesto asignado para la concreción de sus proyectos era exiguo y a veces no permitía que se concreten varios proyectos.

CAPÍTULO 4

“Miradas sobre la participación política de los jóvenes por parte del Gobierno Municipal”

En este capítulo, se describen y analizan las miradas del Gobierno Municipal (G.M) respecto de la participación juvenil. El mismo contiene entrevistas realizadas en Avellaneda a funcionarios, referentes y coordinadores del Programa que participaron de las asambleas del P.P. como del P.P.J.

Respecto de la participación de los jóvenes en las instancias del programa y a través de la opinión de los referentes del G.M. podemos constatar aquellos motivos que instan a los jóvenes a participar del P.P.J. A través de las entrevistas realizadas, cotejamos que se desea incentivar un cierto aprendizaje democrático, a través de la participación, deliberación y decisión de los jóvenes sobre sus propios proyectos, en el contexto de instancias asamblearias concretadas dentro del marco de desarrollo del P.P.J.

Para Blondiaux L. (2014, pp. 40) *“Democracia no consiste en poner episódicamente una papeleta en una urna, en delegar el poder a uno o varios representantes, y luego desinteresarse, abstenerse, callarse durante cinco años. Es acción continua del ciudadano”*

En las entrevistas realizadas, los funcionarios nos comentaron que cuando se inicia el programa del P.P., las propuestas que generaban los jóvenes se mezclaban con la de los adultos, esto les permitía visibilizar cuales eran las necesidades y prioridades de los jóvenes, que era aquello que ellos más requerían. Entonces, se generó algo propio para los jóvenes, es así como surge la iniciativa del P.P. Joven, esto se comprueba en las entrevistas realizadas, inclusive se lo puede cotejar con los relatos de los entrevistados.

Se cita una frase de Blondiaux, L (2014, pp. 43), donde menciona a los jóvenes, y nos dice respecto de la participación lo siguiente: *“resulta importante destacar las múltiples iniciativas para asociar, en escala local o nacional, a los simples ciudadanos a la discusión de los asuntos públicos, sea que tengan el nombre de “debate”, “foro”, “audiencias, “encuentros” o que tomen la forma de “comisiones” o de “consejos de jóvenes” o de otros públicos afectados, todas estas prácticas proceden de este nuevo imperativo participativo”*.

Desde el inicio del Programa y más aún durante su desarrollo (desde el año 2012 hasta el año 2014), partiendo de que la propuesta e intereses de los jóvenes no eran lo mismo que la de los adultos, se decide generar un espacio propio para que ellos puedan debatir, deliberar, proponer y decidir a través de su voto, los proyectos que ellos consideren pertinentes. Se observó la necesidad de que los jóvenes necesitaban canalizar sus inquietudes, deliberar entre ellos, proponer sus propios proyectos, en síntesis, tener su propio P.P. Así surge la idea de generar un espacio para que ellos puedan participar, proponer y debatir sus proyectos: El P.P.J. en Avellaneda.

4.1.- El Consejo de Participación Democrática (C.P.D.), organismo impulsor del P.P.J. en Avellaneda.

El Consejo de Participación Democrática (CPD), organismo con rango de Secretaría que depende directamente del Intendente. Se le otorga una jerarquía de institucionalidad superior con el objetivo de que esta entidad adopte decisiones de manera autónoma, inherentes principalmente en materia de participación de los ciudadanos del Municipio de

Avellaneda y de cada uno de sus distritos.³⁶ En sus inicios y para una mejor organización, sin tener que depender de un Director o Subsecretario, comenzó a funcionar el 2 de octubre del 2012. (Dirección de prensa de la Municipalidad de Avellaneda).

Desde el Consejo de Participación Democrática (C.P.D.), se trabajó conjuntamente con todas las delegaciones, con la Subsecretaría de Educación, con el área de la tercera edad, el Programa Envión, el Consejo de Integración y desarrollo familiar, movimientos y agrupaciones sociales, el Consejo de Juventud, representantes vecinales del P.P., y escuelas que habían desarrollado la experiencia de los encuentros juveniles de participación dentro del contexto del P.P.J., con el objetivo de llevar a la práctica esta política pública.

En sus comienzos el C.P.D., estaba conformado por un equipo técnico de colaboradores y asistentes que trabajaron para hacer posible la realización del P.P. Adulto a partir del año 2011 y en sucesivas instancias, para luego articular con el sector juvenil en el año 2012 y 2014, principalmente en el desarrollo de los proyectos que fueron presentados por los jóvenes en las instancias participativas.

Esto se lo puede comprobar en la entrevista realizada a Hernán López y Mayans, director del Consejo de Participación Democrática (C.P.D.) del Municipio de Avellaneda, quién nos relata respecto de este organismo.

“...Fue prioridad que el Gobierno Municipal interpretara el sentido de la participación que se requería tener en Avellaneda, y que participen los vecinos de cada una de las comunas...” ...Por decisión del Intendente Ferraresi y sus asesores, en el año 2012 se creó este Consejo de Participación, que luego lo elevó al rango de directoría...”

³⁶ Anexo N° 2 (pág. 132) Resolución de Creación de organismos municipales (Concejo Deliberante, Municipalidad de Avellaneda.

A partir de allí se comienza a trabajar para la puesta en práctica del P.P. orientado a los adultos, que participen todos los vecinos de cada una de las comunas. Durante el desarrollo del programa, se observó que los jóvenes necesitaban que se los escuche, que tengan su propio espacio para participar, decidir y elegir sus propios proyectos. Es así que por iniciativa de un grupo de jóvenes entusiastas que ya habían participado en las instancias del P.P. se decide generar algo propio para el sector juvenil, quienes se acercaron al C.P.D. con la iniciativa de tener su propio espacio para practicar skate. Es así como se considera esta petición y se lo puso como proyecto a ser tenido en consideración en las asambleas, luego debatido en el Presupuesto y elegido en la votación. Debido a que los adultos eran muy reticentes, pues no tenían idea de cómo realizar una pista de skate, tenían algunos prejuicios que tienen los adultos, por ello era necesario generar un sitio propio para los jóvenes. A partir de allí, se observó cómo los jóvenes se motivaron y organizaron para participar porque se priorizaba sus necesidades. Hernán, nos dice que desde el C.P.D. se lo postuló como proyecto:

“... el skate es lo más sano que hay, porque los pibes que practican el skate no pueden estar arriba de la tabla, ni drogados, ni bebidos, porque se matan...”...entonces desde el CPD, decidimos elevarlo al Municipio para que se lo considere como proyecto dentro del contexto P.P...”

A partir de allí, comienzan los jóvenes a organizarse y proponer sus proyectos con el ímpetu de participar y tener su propio espacio para decidir, debatir y proponer lo suyo.

Debido a la implementación del P.P.J. desde el C.P.D. se inculcó la creación de los Centros de Estudiantes. En las escuelas donde no había los mencionados Centros, luego de la implementación del P.P.J. comenzaron a surgir, a diseminarse en escuelas y colegios públicos en los que participaban jóvenes de diversas edades.

Entonces cuando se hizo la votación, los jóvenes que conformaban la red y participaban de las asambleas dieron un alto grado de participación. No solo los jóvenes se interesaban de las propuestas que habían hecho, sino que comenzaban a interesarse de las propuestas de los barrios en la que participaban los adultos.



Se votaban ambas propuestas:

- De los jóvenes
- De los barrios (*adultos y jóvenes*)

Fotografía 4.1¹: Imagen subida desde el sitio <https://es-la.facebook.com/presupuesto.participativojoven.90/> (2016)

Los jóvenes identificaban su barrio: buscaban la propuesta de Sarandí, (por ejemplo), y votaban esa propuesta. Algunas de las razones eran las siguientes:

- Debido a que el joven vivía allí
- Individualizaban su sector donde residían
- Estaban comprometidos, identificados con su zona.
- Priorizaban aquellos problemas o necesidades que atienden a ese sector.

Respecto de la consideración del P.P.J. para el gobierno municipal, fue algo novedoso. Iba a tener su connotación política dentro de la parte estudiantil. Los mayores no eran interlocutores válidos, se descubrió que los jóvenes tienen sus particularidades, su manera de expresarse, su cultura juvenil, su cuestión generacional.

4.2.- El gobierno municipal de Avellaneda y su influencia en la participación juvenil y en la realización de los proyectos juveniles.

En la entrevista realizada a Hernán Fernández y Mayans, director del Consejo de Participación Democrática (C.P.D.) del Municipio de Avellaneda, nos relata su vivencia y apreciación de la participación juvenil y su desarrollo a través de las asambleas, entre otros temas inherentes al P.P. y al P.P.J. en particular. En la entrevista nos comenta porque los jóvenes necesitaban tener su propio espacio en el cual participar, debatir y presentar sus proyectos, nos dice lo siguiente:

“...En las asambleas, cuando se votaban las propuestas, en general no ganaban las propuestas de los jóvenes, pues ganaban las propuestas de los otros vecinos porque se votaba todo en general...”

Entonces frente a esta situación, Hernán nos expresó que se decidió que los proyectos de los jóvenes debían tener un canal diferente en el que pudieran participar y exponer sus situaciones, inquietudes y propuestas. Al respecto expone lo siguiente:

“...No eran lo mismo las propuestas e intereses de los jóvenes que la de los adultos en todas las asambleas, aunque algunos temas tenían puntos en común...”

En aquel momento, en el año 2012, el proyecto que más votos obtuvo en Avellaneda fue la construcción de pistas de skate. En una de las asambleas realizadas, se presentaron cinco jóvenes que vinieron con sus patinetas de skate. Hernán nos relata aquella experiencia e inquietud de los jóvenes:

“...Dijeron: nosotros necesitamos pistas de skate en Avellaneda porque no tenemos lugar en donde practicar, porque si practicamos en las plazas,

molestamos a los vecinos y sería bueno que nos construyan nuestras pistas de skate...”

Los coordinadores del programa en conversación con funcionarios de la gestión municipal observaron que varios jóvenes se juntaban en grupos o a veces individualmente para practicar el deporte “skate”. A partir de allí se vio la necesidad de que ellos tuvieran su espacio para practicar este deporte.

Durante la realización de la entrevista a Hernán, se pudo cotejar que se empieza con ese grupo de cinco jóvenes y luego surgen cada vez más jóvenes. Ellos nos relataron que confeccionaron un volante para promocionar sus proyectos y luego otros volantes más, los difunden en todos lados con el propósito de que su propuesta sea elegida en las Asambleas.

Ese año gana la propuesta más votada en Avellaneda: “*la creación de pistas de skate*”. Este sector donde se ubican los playones de pistas de skate se lo denomina: “Área X”, se encuentra ubicado detrás de la Municipalidad de Avellaneda. En todo momento se observa a jóvenes practicando este deporte.

Prosiguiendo con la entrevista a Hernán, nos expresó que desde el C. P. D. se vino realizando un trabajo conjunto con las escuelas públicas y el Programa Enviñ, pero ocurría que se entrometían los maestros porque querían dirigir las asambleas y había veces que hacían silenciar a los alumnos:

“...Desde el C.P.D. se trató de apartar a los maestros con el objetivo de que los jóvenes sean los protagonistas aunque sean proyectos disparatados, daba igual que lo digan, lo importante era que se expresen, que comenten sus inquietudes...”



Fotografía 4.2: Imagen subida desde el sitio <https://es-la.facebook.com/presupuesto.participativojoven.90/> (2016)

En la fotografía 4.2, se observa al tallerista dando una charla orientativa a los jóvenes, dentro del contexto P.P.J.

Respecto de la consideración del P.P.J. para el gobierno municipal, fue algo novedoso. Iba a tener su connotación política dentro de la parte estudiantil. Los mayores no eran interlocutores válidos, se descubrió que los jóvenes tienen sus particularidades, su manera de expresarse, su cultura juvenil, su cuestión generacional.

Desde el C.P.D, Hernán nos relata que se capacitó a un equipo de jóvenes para la función de talleristas. Este conjunto de jóvenes entre 20 (veinte años) a 30 (treinta años) poseían cualidades inherentes a valorar la cuestión del lenguaje, de la cultura juvenil, de gustos y preferencias propios de los jóvenes:

“...En las asambleas, se designó a las personas más jóvenes como coordinadores y talleristas. Con el propósito de llevarlos al diálogo con jóvenes en su mismo léxico...”

También se identificó en las asambleas a ciertos jóvenes, que tuvieran ciertos rasgos de liderazgo en sus actitudes, prácticas decisorias y conductas, esto se observó en las asambleas, ya que algunos se destacaron, sea pidiendo la palabra, hablando, debatiendo y/o proponiendo.

En la mayoría de las escuelas, se observó instancias de debate, decisión, deliberación que hubiese sido imposible sin los recursos del P.P.

Hernán del C.P.D. nos sigue relatando que en el año 2011, a través de la gestión del Intendente Ferraresi, cuando la población del partido de Avellaneda lo legitimó como tal, se percató que la participación ciudadana en el distrito era fundamental.

“...En Avellaneda observamos que hay mucha participación ciudadana.... Y hacemos muchas obras, lo que queremos es que los vecinos se apropien de esas obras...”

El propósito era que el vecino se sienta participe, se apropie de esas obras, ya que al propio vecino se le inculcó cuidarlas. Entonces, los vecinos iban a exigir más obras complementarias con relación a las necesidades de los barrios y no algo individual que los favorezca solo a ellos, sino que favorezca al grupo colectivo, al vecindario en su conjunto. Era como crear una conciencia vecinal, pero también ciudadana en ellos, y esto lo van asimilando los jóvenes más adelante para concretar el P.P.J.

“...Que las cosas sean colectivas, que los vecinos se apropien de las obras que las sientan como propias de ellos...”

Durante las entrevistas, también se contactó a Adrián Lorenzo, referente y coordinador del Programa P.P., quien forma parte del equipo de trabajo del C.P.D. respecto de la relación de los funcionarios con los jóvenes, nos relata lo siguiente:

“...El funcionario al ser funcionario, pierde un contacto con la realidad, no la visibiliza sobre todo con la demanda juvenil. Se trabaja con la generalidad que va a perder sentido con la particularidad...”

Significa que con el P.P.J. el funcionario sale de su escritorio, y se involucra con el joven, conoce más de cerca su realidad, sus necesidades. Adrián nos expresa que: *“piensa como joven o al menos trata de hacer lo posible de pensar como aquel”*.

Por ejemplo: En uno de los últimos proyectos, los jóvenes querían que en el barrio se instale una plaza que sea de ellos. En donde tengan acceso a Wi Fi gratuito, con acceso libre. Y ese fue el proyecto más votado en la segunda instancia de realización del P.P.J.

Entre algunos de los proyectos más votados figuran: un espacio para Wi Fi, deportes, armado de canchas de futbol, espacios de cultura, acceso a murales artísticos, armado de cine móvil, micros para traslados a eventos, kit de elementos para las escuelas, entre otros proyectos. (CPD, Oficina de Prensa y Comunicación, Municipalidad de Avellaneda, 2014).

Adrián nos relata que, en el año 2012, los jóvenes pidieron masivamente la construcción de pistas de skate. A diferencia del año 2014, donde los jóvenes solicitaron la construcción de espacios con acceso a “Wi Fi”. Los proyectos se organizaron en este orden:

- Plazas con espacios de Wi Fi para jóvenes y comunidad vecinal.
- Canchas deportivas funcionales.

Respecto de los proyectos, Adrián Lorenzo nos dijo lo siguiente:

“...Quedó todavía el tema del Wi Fi en implementarse, todavía se estaba realizando...” “...resultó compleja la instalación del Wi Fi, en cambio resultó más factible la concreción de polideportivos...” “...sin embargo, seguimos trabajando para concretarlo...”

Nos expresó que se realizó el P.P.J. hasta el año 2014, donde se votaron los proyectos para concretarlos en el año 2015. En el año 2016, debían reanudarse los programas: P.P. y P.P.J. pero se suspendieron por falta de apoyo y presupuesto a nivel nacional.

Posteriormente, se entrevistó a Ivana Vargas, quien desempeña sus actividades en la Municipalidad de Avellaneda en el Área de Políticas Sociales, antes cuando se desarrollaba el Programa P.P.J. se desempeñaba como tallerista, coordinando equipos de trabajo durante reuniones y asambleas que se realizaron. Nos relató sobre los proyectos más interesantes para los jóvenes:

“...Los intereses más cercanos que encontraban los jóvenes eran aquellos que se vieron en las temáticas de los proyectos. Había temáticas más

concurrentes como lo relacionado a la informática, medios de comunicación, deportes, música, espacios recreativos...” “...en algunas asambleas se daba una especie de catarsis...” “...en aquel momento había un disparador en los medios que tenía que ver con la seguridad/inseguridad, siendo un tema muy concurrente en algunos primeros encuentros y en determinadas zonas...”

Siguiendo el relato de Ivana, ella nos comentó que ciertas temáticas resultaban más interesantes que otras. Observó que durante la realización de las asambleas, los jóvenes conformaban grupos colectivos y terminaban poniéndose de acuerdo respecto de sus proyectos.

“...En algunas zonas se notaba que ciertas temáticas eran más concurrentes que otras pero en todas las asambleas, todos los grupos de jóvenes terminaron confluyendo en el mismo interés temático hacia los proyectos...”

En opinión de Ivana, nos dijo que, durante las asambleas, se dieron instancias deliberativas entre los jóvenes, sin embargo antes de darse aquellos encuentros, se hacía una revisión sobre aspectos básicos del Derecho Constitucional, los derechos de 3º generación incluidos en la Constitución de 1994, entre otros conceptos políticos. Ella nos relató sobre las implicancias de la democracia representativa, los mecanismos de democracia directa, el tema de la "audiencia pública", todo aquello que se requería como un trabajo previo para estimular a los jóvenes a participar:

“...en un primer momento, los chicos demoraban en entender a qué íbamos a la escuela, tuvimos que hacer un trabajo previo de instrucción sobre estos mecanismos de participación ciudadana...”

Además, destacó la participación de jóvenes en las escuelas donde se trabajó con el P.P.J. especialmente aquellas instituciones donde ellos conformaron Centros de Estudiantes:

“...Más hacia el final del P.P.J. notamos que aquellas escuelas que tenían Centro de Estudiantes, funcionaban mucho mejor el asunto del trabajar

los proyectos porque nosotros luego de realizar las asambleas y la conformación de proyectos, hacíamos una elección en el distrito de Avellaneda en la que los ciudadanos priorizaban los proyectos que más les gustaban...”

En aquellas escuelas donde ya había Centros de Estudiantes, se desarrollaba mejor el P.P.J. teniendo una mayor captación y recepción de parte de los jóvenes. La conformación de centros estudiantiles fue fundamental. Ivana destaca el “sentido de pertenencia” que caracterizaba a los jóvenes al momento de elaborar sus proyectos:

“...Quizás algunos Centros de Estudiantes que conformaron los jóvenes, se adueñaron de algún proyecto, se apropiaron, se sintieron con pertenencia de esto, o aquello; adquirieron un sentido de pertenencia...”

Se destacó la militancia de los proyectos de parte de los jóvenes, y por supuesto el trabajo colectivo que ellos realizaron.

“...Significa que los jóvenes, militaron sus proyectos; fueron a las calles con sus urnas a conseguir votos. Quizás algunos proyectos que ellos sentían que debían hacerse, que trabajaron muchísimo. Lograron hacer un proyecto colectivo...”

A parte de la confluencia de ideas y compatibilización entre los jóvenes, Ivana hizo hincapié en la participación de jóvenes de distintas localidades, como de distintas escuelas.

“...Nuestra idea no era provocar alguna desavenencia o discordia entre los chicos, todo lo contrario, la propuesta era que ellos participen, era integrar...” “...que allí confluyan chicos de las distintas localidades, de distintas escuelas públicas...”

Durante la entrevista Ivana nos relata la recepción de las escuelas de parte de los adolescentes y jóvenes, su estado de ánimo cuando los integrantes del equipo del P.P.J. iban a difundir la propuesta y la estrategia que utilizaban los talleristas de dividir los proyectos por “temáticas”:

“...En un principio, desde alguna escuela tuvimos la sensación de que los chicos se sintieran incómodos porque pensaron que íbamos a hacer algo partidario pero que en realidad nuestra incursión era a – partidaria, era para hacer proyectos desde el Estado local...”

“...De hecho no se mencionó a partidarios políticos. Se les explicó a los jóvenes, que íbamos en representación del Estado Municipal. Era una política más que una experiencia piloto...” “...Íbamos, usábamos la estrategia de dividir los proyectos no por zonas sino por temáticas...” “... Unimos todas las zonas del distrito con nuestras escuelas que habíamos escogido...”

En la entrevista, ella nos cuenta como se organizaban los talleristas y coordinadores desde el C.P.D. para difundir la propuesta, que estrategias utilizaban y como iban trabajando con escuelas públicas y distritos de Avellaneda.

Del P.P.J. participaban jóvenes desde los 12 (doce) hasta los 24 (veinticuatro) años; Ivana nos relata lo siguiente:

“...Respecto de la votación, a partir de los 12 años podían votar, luego hubo una desinteligencia porque se creyó más tarde que la edad adecuada era 14 años...”

“...En un principio a partir de los 12 años fueron los chicos que fuimos a visitar a las escuelas. Se entendió que los chicos de 14 años estaban más interiorizados con el derecho cívico, con asignaturas como “construcción de ciudadanía” en aquel momento...”

Resulta interesante el mecanismo a través del cual se realizaban las asambleas del P.P.J. principalmente lo inherente a su organización. Ivana nos narra lo siguiente:

“...A través de folletos, planificación previa información. Hacíamos una asamblea en el turno mañana y en el turno tarde y esas asambleas se repetían más adelante para darles una devolución, si bien podían ingresar nuevos proyectos en las asambleas siguientes...”

“...En las primeras asambleas: Hacíamos que los chicos elijan entre ellos un representante. En la primera asamblea, se hacía un posible seguimiento y que en la asamblea siguiente este joven o representante sea receptor de todas las propuestas que surgieran durante ese tiempo entre asambleas...”

“...Fue una estrategia nuestra para decir durante este tiempo van a surgir más propuestas, más proyectos y probablemente en la asamblea siguiente tengamos ese resultante...”

Le preguntamos a Ivana sobre la variedad de proyectos que les interesaba a los jóvenes y cuál era la predilección que ellos tenían hacia tal o cual proyecto:

“Y si,... depende de los chicos y de los proyectos, Había proyectos que no conseguían la empatía o el entusiasmo de los otros chicos y entonces se debían descartar...”

“...aquellos proyectos que tenían relación con el deporte, los medios, la informática, Wi Fi, eran aquellos proyectos que más los motivaba...”

“...había un grupo reducido pero muy insistente con respecto a la música, al deporte pero que consistían en núcleos duros. En términos políticos, o sea que los chicos se cerraban en que querían proyectos deportivos, sí o sí. Se observó que les interesaba más esta cuestión de todo lo que tiene que ver con Internet, con lo cibernético, pues fue uno de los proyectos más votados...”

En el desarrollo del P.P.J. y al momento de realizarse las asambleas, siempre hubo participación, debido al incentivo hacia los jóvenes para que expusieran sus proyectos e ideas. Para Ivana, esa participación fue siendo “espontanea”, al principio requerían de un tutor o coordinador como guía, luego ya impusieron sus propios criterios al momento de decidir, siempre con dialogo y respeto mutuo entre ellos.

“...en cada Asamblea la idea era desactivar todo tipo de conflicto porque eran muchos chicos reunidos pero no del mismo curso, se reuníamos a chicos de curso muy dispares, de edades distintas, por ello era una especie de novedad reunirse para una actividad extra – curricular...”

“...Tratábamos de manejar la situación de la mejor manera para que no ocurriera ningún conflicto. De todos modos, los talleristas siempre acompañados por autoridades de la escuela, por los profesores responsables de cada turno.

“...Nunca estuvimos solos el equipo de talleristas, siempre había autoridades acompañándonos que estaban informados con respecto a la actividad...”

También se entrevistó al Secretario de Juventud del Municipio de Avellaneda. Sr. Alejo Chornobroff, quien participó del P.P.J. Se le preguntó si la participación de los jóvenes fue espontánea, si había pluralidad en la misma. Desde su visión como funcionario municipal, pero también como joven, nos dijo lo siguiente:

“...espontánea no fue, porque hicimos un planteo y con todo el bagaje para charlar con ellos y lo que si nos pareció espontánea es que hubo una participación muy grande de los estudiantes, a pesar que hubo una planificación del Estado Municipal, observamos que fue más una decisión de los jóvenes de querer participar del P.P.J....”

A su vez Ivana Vargas, nos cuenta que en las instancias asamblearias el consenso era importante. Siempre se trató de dialogar, de evitar ciertos grados de conflictividad entre los jóvenes. La concreción de los proyectos siempre fue positiva. El P.P.J. conformaba una política pública que fue creciendo cada vez más debido a la aceptación de la población juvenil de Avellaneda:

“...Hubo consenso en los jóvenes, les gustó como pudimos conformar, diagramar los proyectos, debido a que cuando recibieron la folletería ya cada espacio eligió a su preferido...”

“...suele haber disenso, sin embargo, lo que se trató es que no se pelearan, explicarles que se trataba de una instancia participativa...”

A Ivana, se le preguntó si desde la Gestión Municipal, se estimuló la participación, si los funcionarios públicos se involucraban, participaban de las reuniones.

“...Se observó un cierto respeto hacia los chicos a partir de la gestión política. Algunos chicos si se acercaron a la Gestión, pero no fue forzada sino por incentivo propio...”

“...aquellos que enviaron chicos y colaboradores para las actividades fueron el Área de Educación y el Consejo de Juventud que antes era Secretaría...”

Alejo (Secretario de Juventud del Municipio) nos cuenta que durante el desarrollo del P.P.J. se advirtió la motivación de los jóvenes, el interés de los jóvenes en involucrarse en el programa y decidir sobre sus proyectos que dejó una experiencia que permitió a ellos a involucrarse en los problemas y necesidades de sus barrios:

“...a veces siento que mucho de lo que salió del P.P.J. después dio la posibilidad de trabajar otras cosas con los chicos, armar cuerpo de delegados para que los chicos puedan defender sus derechos en los colegios...”

“...reconocer los problemas que tenemos en algunos territorios porque esos pibes asisten a colegios públicos, algunos de esos chicos viven en lugares donde hay conflictos sociales...”

“...mucho de lo que se laboró en el P.P.J. respecto del tema de sensibilizar los problemas que los chicos tienen en sus barrios, nos permitió tocar algunos ejes centrales de otros programas...”

Respecto de los jóvenes entusiastas que pidieron que se les construyera una pista de skate, Alejo nos relata sobre el movimiento de jóvenes denominados “skaters”, además reconoció que la cuestión radica en que desde la gestión municipal se generen condiciones para que ello se haga posible:

“...Si hubo movimientos de jóvenes como si fueran de una tribu. Nos ha pasado con los “skaters”, que no lo interpelábamos desde el colegio, sino los interpelábamos por ser un grupo social identificado por una práctica deportiva de la cual es muy sana y desde que se pudo desarrollar las pistas de skate en Avellaneda...”

“...Porque nos dábamos cuenta de que había un grupo social al cual no le estábamos dando respuestas...”

También le preguntamos cómo fue su experiencia de participar con jóvenes y su visión como funcionario público, que opina de ello:

“...participé porque tenía una responsabilidad en esta caso desde la Dirección de Juventud. Ya era Director de Juventud y trabajé asesorando y antes de ser director iba porque tenía y entendía que había una vocación nuestra de

poder aunar criterios con los jóvenes y que los jóvenes también puedan resolver...”

“...Me sentí muy conmovido con el P.P.J. cuando empecé a entender que algunos jóvenes y que los vecinos podían discutir sobre el Presupuesto de su propio Municipio, una herramienta importante para poder trabajarla comunitariamente...”

Ivana Vargas, nos dice que no siempre hubo acuerdo respecto los proyectos de parte de los jóvenes, también había desacuerdos, debido a que los chicos pertenecían a familias distintas, realidades, circunstancias diferentes. De todas maneras, siempre se trató de que haya convergencia en las deliberaciones, en las decisiones, y en la votación.

Ella, nos describe la forma que los jóvenes se manifestaban al momento de entablar un diálogo, ya que en algunos casos resultaba exitosa la experiencia, pero en otras los jóvenes eran renuentes a participar:

“...Tratábamos de impulsar una especie de desarrollo de construcción de ciudadanía que pudieran vincularse los alumnos con los profesores, los directivos y entre ellos mismos de una manera respetuosa, esperando los tiempos, levantando la mano...”

“...dependía de cada escuela, cada escuela es un mundo y depende de los espacios que les otorgaban los directivos, los profesores...”

“...En algunas instancias se sentían más cómodos que en otras. En algunas no hablaban nada. Por ejemplo: En una escuela, que eran 200 chicos reunidos y ninguno hablaba, no se podía obtener respuesta...”

Alejo, nos comenta respecto a los acuerdos de los jóvenes respecto de sus proyectos, o si también había desacuerdos:

“...Eso no tanto, porque aunque venían de realidades distintas de familias distintas, de todos modos siempre se ponían de acuerdo...”

“...Había diversos grupos...” “...se fue allí con el objetivo de construir una cancha de futbol y había jóvenes, estudiantes de colegios, que planteaban cosas distintas: unos querían hacer un Salón de usos múltiples para sus colegio, otros querían recuperar la cancha del barrio...”

“...No consistía en conducir a todos los grupos, sino analizar qué es lo que más necesita el barrio y los jóvenes...” “...pero si uno tiene la voluntad de

construir unidad. Porque el planteo en las asambleas, tenían que ver una unificación para poder plantearle a los responsables del P.P. de contarle algunas cuestiones...” “...Lograr que los proyectos que planteaban los jóvenes pudieran concretarse...”

Se le preguntó si había alguna influencia de parte de los directivos hacia los jóvenes, cuando se trabajaba con los colegios, nos dice:

“...Siempre porque los directivos con muchos chicos de algunos grupos de Comisión, tienen algún tipo de relación, siempre hay un vínculo desde lo emocional muy fuerte y siempre ocurre que a veces los directivos intentaban canalizar a través del P.P.J...”

“...muchas veces el reclamo del directivo tenía relación con el diagnóstico que este hacía para con el estudiante, aunque no siempre. Hay donde empieza la disputa y lo que tiene que ver con la puja de intereses...”

Finalmente le preguntamos a Ivana respecto de los proyectos del P.P.J. que lograron concretarse con fondos municipales. Cuales fueron:

“...Las pistas de skate si se logró concretar, los espacios de Wi Fi no pudo concretarse, solamente en algunos lugares...” “...El proyecto de espacio recreativo para niños y jóvenes “Área X”, es una plaza que tiene juegos, los chicos sienten preferencia por ese lugar...”

“...Posteriormente alguno de los proyectos se fue haciendo incluso aquellos que no habían ganado...” “... Por ejemplo: el proyecto relacionado a las artes plásticas, había chicos que querían ser muralistas, pedían que el Municipio suministrara pinturas, y todos los materiales necesarios para que los vecinos que quisieran pintar su frente lo hicieran con algún tipo de dibujo “pintura de artistas locales”, se impulsó como un clamor socio – cultural que luego se escuchó...”

4.3.- Conclusiones preliminares.

A través de las entrevistas realizadas a funcionarios y talleristas que participaron del programa P.P.J. se pudo extraer la siguiente categoría analítica: Acciones propuestas por el Municipio de Avellaneda para la implementación del programa de P.P.J. El Gobierno

Municipal conformado por su Intendente, funcionarios públicos y autoridades municipales que peticionan los proyectos que requieren los jóvenes para canalizar sus deseos, motivaciones e inquietudes a través del programa P.P.J.

La intervención del Gobierno Municipal que escucha la petición de los jóvenes de tener su propio espacio juvenil y que satisface dicha solicitud en la realización del P.P.J.

Se destaca la intervención y participación de esta entidad municipal a través del C.P.D., se demuestra el interés del Intendente en concretar los proyectos juveniles, la orientación que brindaba el C.P.D. mediante los talleristas designados para guiar a los jóvenes en las instancias de participación y deliberación políticas.

Se observó en las entrevistas que diversas temáticas confluían en el desarrollo del programa; (*educación, salud, cultura, deportes, etc.*). Por ejemplo, en materia de deporte, algo que llamó la atención a un grupo de jóvenes y que luego influyó en la participación juvenil fue: “la construcción de pistas de skate”, es lo que más motivó a los jóvenes en aquellos momentos, y luego se convirtió en el disparador de un mayor interés en participar, aumentando con mayor afluencia la participación de ellos y la propuesta de proyectos.

Se deduce que todo esto, motivó a que los jóvenes superen ciertas problemáticas que aquejan a las comunidades barriales y repercute en ellos como los sectores más vulnerables debido a que resulta difícil conseguir empleo, o proseguir estudios superiores y son el consumo de drogas, alcohol, la delincuencia juvenil, lo cual resulta muy perjudicial y son los que actualmente afectan a la población juvenil.

A través de lo expuesto en las entrevistas, consideramos la puesta en práctica del P.P.J. como una política pública que incentiva a los jóvenes a participar, y que resulta relevante la experiencia de este grupo de jóvenes de un barrio del Municipio de Avellaneda, quienes impulsaron entusiastamente este proyecto de generar pistas de skate, dispersando a

los jóvenes de problemáticas ya mencionadas, e incentivando a varios de ellos hacia prácticas deportivas, entre otras temáticas.

Respecto de cómo los jóvenes logran involucrarse en el contexto del P.P. con los adultos, se puede decir que tanto de parte de los vecinos como de los jóvenes no hubo discrepancias, por el contrario, convergían en sus decisiones. Respecto del vecino, se destaca el sentir que las obras las hicieron ellos.

Hernán López y Mayans (Director del C.P.D.), nos relata que si los vecinos no se apropian de la obra, por ejemplo: “el asfalto”, “...*bueno ahora necesito esto, requiero esto otro...*”. Sucede que el propio vecino no la identifica como propia a la obra, no la valora, ni la preservará. El vecino debe sentir a la obra como suya y así surge el esfuerzo que requiere para tal construcción. La demanda para mejorar en conjunto otorga un sentimiento de responsabilidad, acercamiento a la gente.

Respecto de la participación juvenil, se hizo hincapié en la difusión, hubo mucha participación tanto de vecinos como jóvenes que trabajaron comunitariamente. Jóvenes y vecinos deliberaban y discutían sobre el presupuesto de su propio Municipio, para luego reorganizar las deliberaciones, los vecinos por “sectores” y los jóvenes por “temáticas”.

CAPITULO 5

CONCLUSIONES GENERALES

En la presente tesis, se ha planteado la cuestión de la participación de los jóvenes a través del P.P.J. De allí, surgen diversos interrogantes en torno a prácticas de deliberación, decisión e interacción entre los jóvenes que participan del programa. Se hace énfasis en describir las motivaciones que influyen en ellos (12 a 18 años) a participar, deliberar y decidir en las instancias asamblearias del programa en el Municipio de Avellaneda, durante los años: 2012 y 2014.

Dentro del marco referencial y para destacar el tema de los jóvenes y su participación en política, es importante resaltar dos fenómenos que sucedieron en nuestro país, influyendo ambos en la participación política de los jóvenes. Ellos son: la “despolitización” y la “politización” (Sidicaro, 1998; Krieger, 2010). Los años 90’ (noventa) y el avance de una economía de mercado que obstaculizó la afluencia de jóvenes a participar de actividades políticas, a involucrarse en grupos sociales, organizaciones o movimientos juveniles (Alvarado & Vommaro, 2010; Natanson, 2013, Vommaro, 2015).

Sin embargo, los jóvenes resistieron desde el comienzo aquellos procesos de fragmentación social e individuación propios del avance del neoliberalismo (Natanson, 2012). En los umbrales del siglo XXI, en nuestro país fuimos testigos del fenómeno inverso y el surgimiento de una considerable participación juvenil en diversos ámbitos, sea conformando grupos, organizaciones, centros estudiantiles, movimientos juveniles y demás. (Vázquez, 2015; Vommaro, 2014 y 2015).

Coincidimos con Blondiaux, (2014), quien piensa a la participación como la formación de una ciudadanía activa e informada, que permanece vigente en las variadas

experiencias que tratan de involucrar localmente a los sectores más vulnerables de nuestra sociedad, principalmente a los sectores populares.

Es por ello, que el objeto de análisis se orientó a analizar cuáles son las motivaciones que persiguen los jóvenes al incorporarse en el P.P.J. en Argentina. Se dilucidó respecto de la experiencia del programa, y si esta fue fructífera para los jóvenes que habitan el Municipio de Avellaneda.

Se planteó como objetivo de esta tesis: describir las motivaciones que instan a los jóvenes (12 a 18 años) a participar, deliberar y decidir en las instancias asamblearias del P.P.J. en mencionado municipio, durante los años: 2012 y 2014.

Teniendo en cuenta los objetivos propuestos y las hipótesis planteadas, se proponen algunas conclusiones:

“Que existe una cierta participación de los jóvenes durante las asambleas del P.P.J. y que deliberan casualmente para lograr decidir y elegir entre ellos sobre cuál sería el proyecto más adecuado”

Según lo comprobado en las entrevistas realizadas, se observa que el P.P.J. fue un mecanismo necesario y que posibilitó la participación de una afluencia considerable de jóvenes. El P.P.J. dio lugar no solamente a la participación juvenil, sino también a que los jóvenes deliberen a través de las asambleas sobre sus propias necesidades y las postulen a través de proyectos que fueron considerados dentro del programa, se elegían varios proyectos y se los llevaba a votación, de todos salía el proyecto más votado. Durante esa instancia se comprobó que hubo convergencia en las decisiones de los jóvenes, en algunas ocasiones había disenso, pero usualmente se pudo cotejar que había consenso.

Respecto de las hipótesis particulares, se concluyó en lo siguiente:

“La participación de los jóvenes en el P.P.J. concibe el surgimiento de decisiones colectivas respecto de los proyectos que ellos debaten durante las asambleas, para luego llevarlos a votación”

Explicamos que había una considerable participación de parte de los jóvenes, esto se lo puede comprobar en los datos e informes suministrados por el C.P.D., en los relatos de los funcionarios y jóvenes, ellos nos comentaron que siempre hubo una participación constante de jóvenes en las asambleas. Se generaba cierto entusiasmo de parte de los ellos en participar y proponer sus proyectos, cada uno priorizaba aquel proyecto más representativo según sus necesidades. Se comprobó que durante el desarrollo de las asambleas del P.P.J. los jóvenes tomaban decisiones de forma grupal, siempre se agrupaban los proyectos por temáticas a diferencia del P.P. Adulto que era por sectores. En la mayoría de las entrevistas se ponderó la participación colectiva de los jóvenes y constatamos que se generó consenso, dialogo grupal y colectivo entre pares.

Los debates que surgían entre los jóvenes eran efectivos para llegar al acuerdo, muy pocas veces se observó el disenso entre ellos al momento de decidir sobre sus proyectos y cuando lo hubo, siempre fue con el objetivo de lograr un acuerdo mediante el dialogo.

“Desde el Gobierno Municipal se escuchó la petición de los jóvenes de tener su propio espacio para canalizar sus inquietudes y se decidió implementar un programa que satisfaga sus necesidades”

Los jóvenes tenían como objetivo fundamental, que se haga escuchar su palabra, que sean recepcionados sus proyectos a través de las autoridades del Municipio. Por cuanto los adultos tenían otros proyectos de diferente índole que se concretaban en el P.P.A. y que no tenían similitudes con los proyectos que proponían los jóvenes.

Acorde a los intereses propios, característicos del interés juvenil, es que a través del programa P.P.J. que implementó el Gobierno Municipal, se logró satisfacer la realización de los proyectos juveniles (*por ejemplo, la creación de pistas de skate*)

Para la concreción de sus proyectos fue esencial la recepción y colaboración del Municipio (G.M.) a través del C.P.D.; quienes facilitaron la organización correspondiente para el despliegue de actividades acorde a las necesidades que los jóvenes demandaban.

La importancia del programa residió en contribuir a estimular e incentivar la participación de los jóvenes, generando en ellos instancias para la deliberación y decisión respecto de sus proyectos.

“La participación de los jóvenes en el P. P. J. genera un cierto espacio no solamente para el debate y la decisión de sus proyectos sino también para contribuir con los problemas que afectan a su comunidad vecinal”

En las entrevistas, se apreció el sentido de pertenencia de los jóvenes hacia sus respectivos barrios, de apropiación de sus proyectos en torno a resguardar no solo sus intereses juveniles sino también de su comunidad vecinal.

Se destacó la participación espontánea, las instancias de cooperación y diálogo de los jóvenes que se logró ampliamente durante las asambleas, y que tanto ellos como los vecinos a través de este programa, deseaban cooperar para el mejoramiento de sus respectivos barrios. La diferencia y este aspecto resulta importante para caracterizar a los jóvenes, fue que ellos al momento de decidir integraban un colectivo más compacto que la de los adultos en el P.P.A.

En síntesis, se concluye que la observación y análisis de variados documentos y registros suministrados por referentes del programa en Avellaneda, como las entrevistas realizadas a los jóvenes que participaron, nos lleva a considerar que la participación de la

juventud en esa localidad se amplió en los últimos años debido a la iniciativa de funcionarios, referentes, coordinadores y vecinos de la ciudad que contribuyeron a hacerla posible. Ello generó instancias para la deliberación y la decisión colectivas en los jóvenes que participaron del programa, principalmente al momento de decidir y votar sus proyectos.

De esta manera, podemos decir que, aunque la deliberación y la decisión se constituyen como dos actividades distintas, están necesariamente articuladas (Urfalino, P. 2013).

A través de las entrevistas, se apreció determinadas motivaciones que los jóvenes tienen respecto de su participación e involucramiento en el P.P.J. Durante el desarrollo del programa, ellos compartieron distintas opiniones y vivencias. En esas convocatorias assemblearias, prevalecía la idea de “hacer algo juntos”, esto fue motivo de entusiasmo de parte de los jóvenes y a su vez de un mayor fortalecimiento de la participación en desmedro del individualismo personal. Se pudo apreciar que las decisiones que adoptaban los jóvenes en estas asambleas eran de carácter horizontal, para nada verticalista, se generaban a través de un diálogo colectivo entre ellos, produciéndose una sinergia de ideas al momento de decidir sobre los proyectos. Ellos opinaron que se agrupaban en torno a afinidades al momento de debatir y decidir sus proyectos, coincidiendo en la mayoría de las entrevistas que su participación fue espontánea, no forzada y que involucró a gran parte del colectivo juvenil que se congregaban para concretar la elección de cada uno de los proyectos que los beneficiaría a ellos e indirectamente a su comunidad vecinal.

Se puntualiza sobre aquellos aspectos motivacionales relevantes que condujeron a los jóvenes a participar del programa:

<p>Jóvenes (12 a 18 años que participan del programa P.P.J. en el Municipio de Avellaneda, 2012 – 2014)</p>	<p>Aspectos Motivacionales relevantes</p>	<p>1.1.- Idea de “hacer algo juntos”</p> <p>1.2.- Entusiasmo juvenil</p> <p>1.3.- Participación colectiva y espontanea</p> <p>1.4.-Decisiones horizontales y consensuadas.</p> <p>1.5.- Diálogo colectivo</p> <p>1.6.- Sinergia de ideas</p> <p>1.7.- Afinidades juveniles</p> <p>1.8.- Debate y decisiones colectivas</p> <p>1.9.- Elección consensuada de proyectos.</p>
---	---	--

Respecto de los intereses y motivaciones de los jóvenes, se puede pensar en una tipología de proyectos que ellos presentaron durante las instancias del P.P.J. Esta tipología se la puede graficar en un cuadro.

Proyectos Juveniles	Intereses y Motivaciones
<p>Proyectos Deportivos</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Prácticas deportivas en grupo

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pistas de skate ▪ Canchas de futbol (masculino y femenino) ▪ Bicisenda ▪ Cancha deportiva de hockey (femenino) ▪ Práctica deportiva de parcur ▪ Kit. de materiales deportivos 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reunión de grupo de pares (varones y mujeres) para practicar su deporte favorito. ▪ Espacio propio para las practicas (lugar donde desarrollarlas) ▪ Enseñanza, guía y orientación a los más jóvenes a la práctica deportiva. (creación de escuelas deportivas)
<p style="text-align: center;">Proyectos Culturales</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Salón cultural de arte juvenil (arte juvenil, grafiti, fotografía, etc.) ▪ Salón de ensayos (música, sonido, audio, grabación) ▪ Sala de práctica de murgas ▪ Arte circense 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Adquisición de aptitudes artísticas ▪ Practica de clases de música, audio, sonido y grabación, etc. ▪ Ensayar (instrumentos necesarios) ▪ Expresarse libremente ▪ Propio espacio juvenil cultural artístico (desarrollo de prácticas y aptitudes)
<p style="text-align: center;">Proyectos Espacios Públicos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Proyectos informáticos (Wi-fi) ▪ Parques y plazas con Wi-fi ▪ Canchas poli-funcionales ▪ Arreglo y ornamentación de plazas, plazoletas y parques. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Acceso gratuito a Internet (comunicación en lugares abiertos, plazas, parques). ▪ Formar grupos de estudios afines ▪ Formación de brigadas ecológicas (cuidado del medio ambiente)
<p style="text-align: center;">Proyectos Educativos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ciber – espacio 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aprender sistemas informáticos ▪ Motivar a que los alumnos y jóvenes de escuelas secundarias puedan

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Taller de orientación vocacional (cursos, charlas, exposiciones) ▪ Excursiones temáticas ▪ Talleres de artes y oficios 	<p>ingresar a la universidad a través de talleres de orientación vocacional.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Excursiones colectivas juveniles ▪ Aprender, enseñar emprendimientos personales (artes y oficios).
--	--

Se pudo observar algo destacable de esa participación, y es el surgimiento de liderazgos juveniles. También resulta sorprendente como los jóvenes salieron a “militar” sus proyectos, en sus vivencias nos relataron que salieron a la calle a difundir sus propuestas, llegando a consensuar con los vecinos de los diferentes barrios del distrito, hasta llegar a hacerse escuchar por los funcionarios municipales. Allí se percibió en algunos jóvenes su involucramiento en política, un sentimiento de militar los proyectos, de fluir ideas e ideales participativos.

En las entrevistas, también se observó que durante la implementación del programa P.P.J. aumentó la cantidad de Centros de Estudiantes en escuelas y colegios públicos de Avellaneda, generando afluencia en la participación juvenil (CPD, Oficina de Prensa y Comunicación, Municipalidad de Avellaneda, 2014).

Respecto de la participación juvenil en relación a la cantidad de jóvenes que participaron del programa y haciendo un análisis respecto de la cantidad de habitantes que tiene el partido de Avellaneda, podemos decir que a través de una información brindada de manera oral debido a que no existen registros acabados, ni documentados sobre la participación pero que en principio se pudo cotejar a través de entrevistas con funcionarios municipales, quienes facilitaron los datos respectivos. De esta manera, podemos deducir ¿Cuál es el grado de significación que tiene ese instrumento de participación política en

relación a la cantidad de votantes habilitados en el Municipio de Avellaneda? Información suministrada por el C.P.D. respecto del año 2014, que fue el último año en que se realizó el P.P. y el P.P.J., la detallamos en el siguiente cuadro:

CATEGORIA DE VOTANTES PARTIDO DE AVELLANEDA	CANTIDAD DE VOTANTES PARTIDO DE AVELLANEDA
TOTAL DE LA POBLACION	342,677 habitantes ³⁷
VOTANTES HABILITADOS PARA SUFRAGAR	285,107 habitantes ³⁸
VOTANTES QUE PARTICIPARON DEL P.P.	16,787 habitantes adultos ³⁹
VOTANTES JOVENES QUE PARTICIPARON DEL P.P.J.	2,147 habitantes jóvenes ⁴⁰

Observando el cuadro de votantes en el Municipio de Avellaneda, podemos decir que en general la ciudadanía participa poco de la política. Entonces resulta significativo señalar ¿Cuántos son los jóvenes que participan realmente en política? A través del cuadro, observamos que la cantidad de jóvenes que participó en el año 2014 de las instancias del P.P.J. fue relativamente baja, entonces deducimos que la cantidad de jóvenes que participa realmente en política es exiguo.

³⁷ Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas (2010), www.indec.gov.ar › ftp › cuadros › población › censo2010_tomo1.

³⁸ Fuente: Datos de la Junta Electoral de la Prov. De Bs As; juntaelectoral.gba.gov.ar. (2019)

³⁹ Fuente: Cap. 2, Sección 2.2, págs. 61-62. Anexo N° 8: Informe de Elecciones (CPD), pág. 139

⁴⁰ Ídem.

A través de las entrevistas realizadas, encontramos que existe una cierta vinculación entre aquellos jóvenes que militan partidariamente con aquellos que participan espontáneamente en política y especialmente en el programa P.P.J.

Cabe señalar que a partir del año 2015, se produjo en Argentina un cambio de gobierno que fue asumido por el partido de “Cambiamos”⁴¹ y que a partir de allí, se verifica una reducción o baja participación de los adultos y por ende de los jóvenes, debido a que varios proyectos no pudieron concretarse por falta de fondos o bien por inoperatividad de los funcionarios del Gobierno Provincial de Bs As en relación a los partidos o distritos con diferencia de afinidad política como el caso del Partido de Avellaneda, si bien esto no lo podemos cotejar o comprobar a través de datos cuantificables pero emerge del relato verbal de los funcionarios del Municipio de Avellaneda quienes se sintieron incómodos con este proceder debido a que en general perjudicaba a la población y especialmente al nivel de participación que se fue dando en los últimos años.

A través de las entrevistas y el relato juvenil, se destaca el aprendizaje democrático que demostraron los jóvenes a través del programa, siendo ellos los principales impulsores del P.P.J. en el partido de Avellaneda. Esto lo podemos comprobar en varias de las entrevistas realizadas, donde describen la inquietud de petitionar ante las autoridades municipales la intención de solicitar su propio espacio para presentar sus proyectos y no solamente en beneficio de ellos sino también en beneficio de toda la comunidad barrial del Municipio. Esto

⁴¹ Cambiamos: Fue una coalición política nacional de Argentina inscrita en 2015 para competir en las elecciones nacionales que se realizaron ese año, a partir del acuerdo establecido entre la Coalición Cívica ARI, Propuesta Republicana, la Unión Cívica Radical y otras fuerzas políticas. Llevó como candidato presidencial a Mauricio Macri, quien ganó las elecciones y asumió como presidente de la Nación el 10 de diciembre de 2015. <http://revistaanfibia.com/ensayo/ideologia-del-partido/>. (2020)

demuestra una actitud solidaria pero también democrática de parte de los jóvenes, de no ser individualistas sino que por el contrario adoptan decisiones de carácter colectivo.

Pensamos que esta experiencia es un ejemplo para seguir en otros municipios en donde los jóvenes sean los receptores de esta política pública, para el bienestar de la comunidad vecinal.

Lo importante de la implementación del P.P.J. en esta localidad, es que contribuyó a fortalecer la democracia con la participación activa de la juventud, también despertó el interés de ellos en participar e involucrarse en los asuntos y problemáticas propias de ellos pero a su vez compartidas con los vecinos.

Durante las entrevistas efectuadas, en los testimonios de referentes y autoridades del programa, se manifestó que, a aparte de fortalecer los espacios democráticos a través de la participación, también se logró persuadir y alejar a algunos jóvenes de adicciones como la drogadicción, el alcoholismo y la delincuencia. Si bien no hay datos concretos, pero se lo puede cotejar en algunas entrevistas realizadas.⁴²

Se desea aclarar, que cuando se habla de participación de los jóvenes, los políticos en tiempos de elecciones políticas pregonan por todos lados comprometerse con los asuntos de ellos, y la democracia no es solamente colocar el voto en una urna para delegar el poder a los representantes, sino que implica compromiso, responsabilidad y sobre todo una participación clara y transparente, que resuelva las necesidades de los sectores más vulnerables de nuestra sociedad, en este caso del sector juvenil.

La participación y el involucramiento de los jóvenes fue cada vez mayor en Avellaneda, aunque el presupuesto destinado a sus proyectos algunas veces era exiguo. Sin

⁴² Capitulo N° 4: Entrevista realizada a Hernán López y Mayans (Director del C.P.D.), pág. 92.

embargo, desde el Municipio se hacía todo lo necesario para que el mismo pueda cubrir las expectativas de los proyectos propuestos por los jóvenes, a la vez que incentivar la participación juvenil en los diferentes barrios del municipio y en diferentes sectores de la comunidad vecinal.

Mediante una reflexión personal sobre la participación juvenil, se desea aclarar que la misma en la mayoría de los casos está sesgada por la decisión de los adultos, quienes se entrometen en las decisiones juveniles para obtener ciertos intereses personales (*no precisamente en Avellaneda debido a que lo pudimos constatar a través de los relatos testimoniales y entrevistas realizadas*).

Las políticas públicas muchas veces no son pensadas para el bienestar de los jóvenes, debido a que los adultos priorizan las necesidades de ellos en detrimento de los problemas que urgen a los jóvenes. Esta afirmación, se puede resumirla con una frase de Bourdieu P. (1984): *“La juventud no es más que una palabra”*.

Sin embargo, se pudo comprobar respecto de los jóvenes que participaron del P.P.J. en Avellaneda que siempre estuvo latente el “ideal” de un mayor fortalecimiento de la democracia a través de la “participación” y se desea destacar que ellos fueron los iniciadores e impulsores de la implementación del P.P.J. en ese distrito y que la experiencia efectuada resulta un modelo ejemplificativo a ser tomado por jóvenes de otros municipios a diferente nivel y/o contexto, asimilado por diversos referentes que trabajan desde la gestión municipal con el propósito de tomar seriamente los problemas de la juventud, con el afán de motivarlos a ser partícipes de estas instancias assemblearias del P.P.J. y a través de estos espacios que ofrece el programa para la deliberación, el debate, la discusión y decisión de sus propios proyectos, motivando la participación esencialmente de *“los jóvenes”*, como de otros sectores de la comunidad.

BIBLIOGRAFIA:

- Alvarado, S. y Vommaro, P. (2010). Jóvenes, cultura y política en América latina; Buenos Aires, CLACSO.
- Aguilar Villanueva, L. (2007). El aporte de la política pública y la nueva gestión pública a la gobernanza, XII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración pública, Santo Domingo, Rep. Dominicana.
- Annunziata, R. (2011). “La política de la singularidad de la experiencia”, en Cheresky I. (Comp.). Ciudadanía, legitimidad democrática en América Latina, Bs As, CLACSO. Prometeo.
- Annunziata, R. (2013, a). “Una propuesta de clasificación de los dispositivos participativos en Argentina”. POSdata. Revista de reflexión y análisis político.
- Annunziata, R. (2013, b). Decisión y deliberación en las formas no electorales de participación en Argentina: El caso del Presupuesto Participativo. Estudio políticos, 43, Instituto de Estudios Políticos, Universidad de Antioquia.
- Avritzer, L. (2012). Los desafíos de la participación en América latina. Editorial Prometeo.
- Baiocchi, G. (2003). “Participation, activism and politics”, en: Fung, A. y Wright, E. Deepening democracy: institutional innovations in empowered participatory governance (Real Utopias Project). London: Verso.
- Balardini, S. (2000). La participación social y política de los jóvenes en el horizonte del nuevo siglo. Buenos Aires: CLACSO.
- Balardini, S. y Gerber. E. (2004). Políticas de Juventud en Latinoamérica “Argentina en perspectiva” Edic. Flacso/Fundación Friedrich Ebert Stiftung.
- Barber, B. (2003). Strong Democracy, Participatory Politics for a New Age, Berkeley, University of California Press.

- Barbieri, S. y Zaffaroni, A. (1994). Los jóvenes de los '90, los decisores del 2000. Consumos y demandas culturales. Buenos Aires: Integrarte.
- Berretta, D; Verdi. I. (2005). “Políticas públicas de juventud. Aportes para la reflexión”. Ponencia presentada en el 3er Congreso Argentino de Administración Pública, Sociedad y Gobierno: “Repensando las relaciones entre Estado, Democracia y Desarrollo”; San Miguel de Tucumán.
- Beck, U. (1999). Hijos de la Libertad, (Compilador) Edit. Fondo de Cultura Económica.
- Becker; H. (2011). Manual de Escritura para científicos sociales “Como empezar y terminar una tesis.” Edit. Siglo XXI
- Bourdieu P. (1984). Sociedad y Cultura. Cap. 10: “La juventud no es más que una palabra”. Edit. Grijalbo, Consejo Nacional para la cultura y las artes. México, D.F.
- Blondiaux L. (2014). El nuevo espíritu de la democracia. Actualidad de la democracia participativa, Buenos Aires: Prometeo.
- Briones, G. (2005). Métodos y técnicas de investigación para las Ciencias Sociales. Editorial Trillas
- Cabannes, Y. (2004). Presupuestos participativos: marco conceptual y análisis de su contribución a la gobernanza urbana y a los objetivos de desarrollo del milenio. Documento conceptual. Quito: UN HABITAT, Programa de Gestión urbana – ALC.
- Carmona R. y López Accotto (2018). El presupuesto participativo en la Argentina, Transformaciones políticas, sociales y de gestión pública. Ediciones UNGS, Universidad Gral. Sarmiento, Bs As, Argentina.
- Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, www.indec.gov.ar > ftp > cuadros > población > censo2010_tomo1. (2010)
- CEPAL/CELADE (2000). Juventud, población y desarrollo: problemas, posibilidades y desafíos, Santiago de Chile. LC/L. 1424 – P.

- CEPAL/CELADE (2000). Juventud, población y desarrollo: problemas, posibilidades y desafíos, Santiago de Chile. LC/L. 1339.
- Chávez, D. y Goldfrank, B. (2002). Participación en los gobiernos locales de América Latina. Edit. Icaria.
- Chaves, M. (2006). “Investigaciones sobre juventudes en Argentina: estado del arte en Ciencias Sociales 1983-2006”. Papeles de trabajo N° 5. Buenos Aires, IDAES-Universidad Nacional de San Martín.
- Colino C. y Del Pino E. (2008). Democracia participativa en el nivel local: Debates y experiencias en Revista catalana, núm. 37, 2008, pp. 247 – 283.
- Constanzo V.; Maidana D.; Mangas. M. y Melgarejo M. (2014). Más derechos, más voces, más participación: Innovaciones democratizadoras en el gobierno universitario. Edic. Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS).
- Consejo de Participación Democrática, (C.P.D.) (2015). Municipalidad de Avellaneda, <https://www.diariopopular.com.ar/sureno/se-creo-el-consejo-participacion-democratica-n132726>;
- Cortés, F. (1991). Método científico y política social. A propósito de las evaluaciones cualitativas de programas sociales. CES, El Colegio de México, México.
- Diez Medrano, J. (1992). Métodos de análisis causal” (Cap. 2), Cuadernos Metodológicos 3. CIS, Madrid.
- D’ Ancona M. A. (2008). Metodología Cuantitativa “Estrategias y técnicas de investigación social” Editorial Síntesis Sociología.
- ENMAPP, (2011). III Encuesta Nacional a Municipios Argentinos con Presupuesto Participativo.
- Envión Programa, (2015): www.programaenvion.gob.avellaneda.ar;

- Fung, A y Wright, E. (2003). Deepening Democracy, the Real Utopias, Project IV. Edit Verso, Londres, New York.
- Ganuza Fernández E. y Álvarez de Sotomayor C. (2003). Comps. Edic. Icaria. INET.
- Glaser, B.G y Strauss, A.L (1967). the Discovery of Grounded Theory. Strategies for Qualitative Research. Chicago: Aldine
- Goldfrank, B. (2006). Los procesos de presupuestos participativos en América Latina, éxito, fracaso y cambio. Revista de Ciencia Política, vol. 26, N° 2.
- Graglia, E. (2007). Diseño y gestión de políticas públicas, hacia un modelo relacional. Serie PROFIM N° 1, Edit. Universidad Católica de Córdoba.
- Gret, M. y Sintomer, Y. (2002). Porto Alegre, Desafíos de la democracia participativa. Ediciones Ciudad, Abya- Yala. Centro de Investigaciones.
- Hernández Sampieri. R y otros; (1997). Metodología de la Investigación, México, D.F: McGraw Hill.
- Junta Electoral de la Provincia de Buenos Aires. (2019), www.juntaelectoral.gba.gov.ar;
- Krauskopf, D. (1998). Dimensiones críticas en la participación social de las juventudes, en Balardini, S. (Comp.) La participación social y política de los jóvenes en el horizonte del nuevo siglo, Bs As, CLACSO.
- Krauskopf, D. (2005). Desafíos en la construcción e implementación de las políticas de juventud en América Latina. Nueva Sociedad. El futuro ya no es como antes, Ser joven en América Latina, (200), 141 – 153.
- Krieger, M. (2010). (2010). Jóvenes de escarapelas tomar. Escolaridad, comprensión histórica y formación política en la Argentina contemporánea, La Plata, Edulp, Observatorio de Jóvenes y Medios, CAICYT -CONICET.
- Llamas Sánchez, F. (2004). Los presupuestos participativos, nuevos mecanismos

de innovación democrática en los gobiernos locales. *Psychosocial Intervention*, vol. 13, N° 3.

- Margulis, M (1996). *La juventud es más que una palabra*, Bs As, Biblos.
- Marradi, Archenti y Piovani (2007). *Metodología de las Ciencias Sociales*. Edit. EMECÉ.
- Martínez C. y Arena E. (2013). *Experiencias y buenas prácticas en Presupuesto Participativo en Argentina*, Buenos Aires: UNICEF.
- Montecinos, E. (2009) *El presupuesto participativo en América latina ¿complemento o subordinación a la democracia representativa?* *Revista del CLAD, Reforma y Democracia*, N° 44.
- Municipalidad de Avellaneda, (2015), www.mda.ghob.ar/
- Natanson, J. (2013). *El retorno de la juventud, movimientos de repolitización juvenil en nuevos contextos urbanos*. *Nueva Sociedad* N° 243, Bs As.
- Natanson, J. (2012). *¿Por qué los jóvenes están volviendo a la política?* Edit. Debate. Bs As.
- Núñez, P. (2003). *Aportes para un nuevo diseño de políticas de juventud: La participación, el capital social y las diferentes estrategias de grupos de jóvenes*, Serie Políticas Sociales N° 74 (CEPAL), Bs As.
- Otero, A (2011). *¿Tiempos de cambio? Análisis sobre los procesos de transición a la vida adulta entre jóvenes de hoy*. Editorial EAE
- Pérez Islas, J.A. (2000), (Coord.). “*Visiones y versiones. Jóvenes, instituciones y políticas de juventud*” en Martín-Barbero, J. y otros *Umbrales. Cambios culturales, desafíos nacionales y juventud*, Medellín, Corporación Región.
- PNUD, (2013). *Explorando la dinámica de la participación política juvenil en la gobernabilidad local en América Latina*.

- PNPP, Programa Nacional de Presupuesto Participativo (2015). Relevamiento de datos, Secretaria de Relaciones Parlamentarias, UNICEF, Argentina.
- Presupuesto Participativo Joven de Avellaneda (P.P.J.), (2016). <https://www.facebook.com/.../681559141870051/?>;
- RAAP, (Red Argentina de Presupuestos participativos), sitio web www.raap.gov.ar
- Rodríguez, E. (2000). “Políticas públicas de juventud en América Latina: desafíos y prioridades a comienzos de un nuevo siglo” Reunión Anual de la Asamblea de Gobernadores del Banco Interamericano de Desarrollo, Nueva Orleans, 24 al 27 de marzo.
- Rosanvallon, P. (2010). La legitimidad democrática. Imparcialidad, reflexividad, proximidad. Buenos Aires, Manantial.
- Saintout, F. (comp.) (2010). Jóvenes Argentinos: Pensar lo político. Buenos Aires, Edit. Prometeo.
- Santos, B (2003). Democracias y Participación. El ejemplo del Presupuesto Participativo, Barcelona: El viejo topo.
- Stake, R. (1995). Investigación con estudios de caso. Madrid: Ediciones Morata.
- Sidicaro, R; (comp.) (1998). La Argentina de los jóvenes entre la indiferencia y la indignación, Bs As, UNICEF.
- Tarso G. y Ubiratan de Souza (1998). Presupuesto Participativo, “La experiencia de Porto Alegre. Edit. EUDEBA.
- Taylor S. J. y Bogdan, R: (2002). Introducción a los métodos cualitativos de investigación; Edit. Paidós.
- Texeira, A; De Grazia, G; Albuquerque, M. do C. y Puntual, P. (2004). Presupuesto participativo. Democratización de la gestión pública y control social”. Forum Nacional de Participación Popular, Porto Alegre.

- Urfalino, P. (2013). Cerrar la deliberación, “Teoría de la decisión colectiva”. Editorial Prometeo
- Vázquez, M. (2015). Juventudes, políticas públicas y participación. Edit. Grupo Editor Universitario (GEU)
- Vommaro, P (2009). “Aproximaciones a las relaciones entre juventudes, políticas y culturas en la Argentina y en América Latina actuales: mirada desde las modalidades de participación política de jóvenes”. en Juventudes en Argentina y América latina; CAICYT – CONICET; cursos.caicyt.gov.ar;
- Vommaro, P. (2014). La disputa por lo público en América Latina, “las juventudes en las protestas y en la construcción de lo común” Nueva Sociedad N° 251.
- Vommaro, P (2015). Juventudes y políticas en la Argentina y América Latina “Tendencias, conflictos y desafíos”. Grupo Editor Universitario (GEU).
- Zaffaroni A. (2008). El futuro a través de la mirada joven. Proyecto de Investigación de CIUNSA N° 1287. Edit. MILOR, Salta, Argentina.

ANEXOS

ANEXO N° 1

CUESTIONARIO GUIA DE PREGUNTAS

1.- ENTREVISTAS REALIZADAS A LOS JÓVENES QUE PARTICIPARON DEL P.P.J.

1.1.- RESPECTO DE LA PARTICIPACIÓN EN EL P.P.J.

- a).- ¿Por qué elegiste y/o decidiste participar?
- b).- ¿Qué te motivo a hacerlo?
- c).- ¿Cómo te enteraste del programa P.P.J.?
- d).- ¿Qué es aquello que más te gusta del P.P.J.?

1.2.- RESPECTO DE LA PARTICIPACIÓN EN LAS ASAMBLEAS

- a).- ¿Cómo participabas en las asambleas del P.P.J.?
- b).- ¿Al momento de participar, te ponías de acuerdo con los demás?
- c).- ¿Surgía alguna discusión al momento de ponerse de acuerdo?

1.3.- RESPECTO DE LA PARTICIPACIÓN:

- a).- ¿Todos los jóvenes participaban espontáneamente en el P.P.J.?
- b).- ¿Había participación forzada?
- c).- ¿La convocatoria era espontánea?
- d).- ¿Se sentían motivados al participar?
- e).- ¿Eran reticentes a participar?
- f).- ¿Había cooperación entre Uds. al momento de participar?
- g).- ¿Había situaciones de individualismo? ¿Se formaban grupos diversos al momento de participar? ¿Formaban un solo grupo colectivo?

1.4.- RESPECTO DE LA DECISIÓN Y DELIBERACIÓN AL MOMENTO DE VOTAR LOS PROYECTOS:

- a).- ¿Cómo decidían respecto de sus proyectos?
- b).- ¿Recurrían a la instancia del voto?
- c).- ¿Se ponían de acuerdo? ¿Había discrepancias?
- d).- ¿Había consenso en las decisiones?
- e).- ¿Había disenso en las decisiones?

1.5.- RESPECTO DE LOS PROYECTOS:

- a).- ¿Cuál proyecto propusiste?
- b).- ¿Te interesó el proyecto que presentaste? ¿Por qué?
- c).- ¿Te motivaron y/o interesaron otros proyectos de tus compañeros?
- d).- ¿El proyecto era para beneficiar a los jóvenes solamente?
- e).- ¿El proyecto era para beneficiar a un barrio en particular?
- d).- ¿Cuántos proyectos se podían proponer?
- e).- ¿Por qué esa cantidad?
- f).- ¿Cuándo un proyecto salía elegido, había acuerdo entre los que participaban?
- g).- ¿Había conformidad entre Uds.?
- h).- ¿Surgían contrariedades, disconformidades?

1.6.- CUANDO EL PROYECTO SALÍA ELEGIDO:

- a).- ¿El proyecto elegido lograba concretarse?
- b).- ¿Los coordinadores apoyaban en todas las instancias?
- c).- ¿Había talleristas que coordinaban esas instancias asamblearias?
- d).- ¿Cada joven esbozaba sus propuestas?
- e).- ¿La propuesta se la consensuaba entre los demás?
- f).- ¿Surgían debates y discusiones al momento de decidir?
- g).- ¿Sus decisiones eran exclusivamente personales?

- h).- ¿Influían los coordinadores?
- i).- ¿Influían los directores de los colegios?
- j).- ¿Influían los funcionarios en sus decisiones?

2.- ENTREVISTA A TALLERISTAS Y FUNCIONARIOS PUBLICOS:

2.1.- RESPECTO DE LA PARTICIPACIÓN EN EL P.P.J.

- a).- ¿Cuál era el motivo por el cual los jóvenes participaban?
- b).- ¿Cómo participaban?
- c).- ¿Cuáles son los proyectos que presentaban los jóvenes?
- d).- ¿Cómo deliberaban los jóvenes respecto de sus propuestas?
- a).- ¿Cuántos jóvenes participaban aproximadamente?
- b).- ¿A partir de qué edad o edades?
- c).- ¿Por qué a partir de esa edad?
- a).- Respecto de aquellos jóvenes que poseen militancia previa:
- b).- ¿Cuál es el motivo que insta a aquellos jóvenes a participar?

2.2.- RESPECTO DE LAS ASAMBLEAS:

- a).- ¿Cuál es el mecanismo a través de las que se realizaban?
- b).- ¿Cuánto tiempo aproximado duraban las asambleas?

2.3.- EN LAS ASAMBLEAS:

- a).- ¿Cuál era la forma de manifestarse de los jóvenes?
- b).- ¿Se observaban instancias de dialogo?
- c).- ¿Cómo se organizaban para decidir sus proyectos?
- d).- ¿Se observó instancias de deliberación al decidir sobre sus proyectos?

2.4.- RESPECTO DE LOS PROYECTOS:

a).- ¿Si el proyecto que terminó saliendo el más votado fue siempre aquel que ellos querían? O bien ¿Ellos estuvieron de acuerdo en apoyar otro proyecto?

2.5.- DECISIÓN DE LOS PROYECTOS:

a).- ¿Cómo deciden respecto de sus proyectos?

b).- ¿Recurrían a la instancia del voto?

c).- ¿Se ponían de acuerdo o coincidían?

d).- ¿Había consenso en las decisiones?

e).- ¿Había disenso en las decisiones?

2.6.- APROBACIÓN DE LOS PROYECTOS:

a).- Desde el Municipio ¿se estimuló a la participación juvenil?

b).- Respecto del presupuesto y/o fondos municipales, ¿lograron la concreción de los proyectos?

c).- ¿Por qué tal o cual proyecto son mejor priorizados por los jóvenes?

d).- ¿De qué manera se los implementaría?

ANEXO N° 2
Ordenanza Municipal:

ORDENANZA Nro. 1.118

VISTO

la necesidad de reglamentar en el ámbito de la Municipalidad de Avellaneda el reconocimiento y funcionamiento de las representaciones vecinales, y

CONSIDERANDO

que el establecer normas de reconocimiento y funcionamiento de las comisiones vecinales reviste especial trascendencia para la vida institucional del municipio,

que ello es así en virtud de que son las canalizadoras de las inquietudes y necesidades de los vecinos residentes en la ciudad, destinatarios últimos del accionar del municipio, cuyo objetivo primario es dar satisfacción a las necesidades de sus habitantes,

que el dictado de dicha normativa es facultad de la autoridad municipal (artículo 39, inciso 7, Ley 2.756, tomo ordenado Decreto 67/85,

EL CONCEJO MUNICIPAL DE AVELLANEDA

SANCIONA LA SIGUIENTE **ORDENANZA**

ARTÍCULO PRIMERO: Apruébase la normativa regulatoria sobre reconocimiento y funcionamiento de las entidades representativas vecinales que, como Anexo I, forma parte integrante de la presente ordenanza.

ARTÍCULO SEGUNDO: Derógase la Ordenanza Nro. 40 del 22 de julio de 1974.

ARTÍCULO TERCERO: Comuníquese, publíquese, regístrese y archívese.

Dada en la sala de sesiones del Concejo Municipal de Avellaneda, a los treinta días del mes de mayo de dos mil dos.

ANEXO N° 3:

A).- Folleto descriptivo del P. P. Joven 2014, donde se enumeran cada uno de los proyectos por “Temáticas”

Lo que hay que saber para votar

¿Qué es el Presupuesto Participativo?
El Presupuesto Participativo es un programa que destina un 3% del presupuesto municipal a obras promovidas y elegidas por los vecinos de Avellaneda en las asambleas barriales que se desarrollan durante el año en distintos barrios del distrito. En los encuentros, los ciudadanos hacen propuestas para mejorar la Ciudad que, con el personal técnico de la Comuna, se transforman en proyectos. Luego, llega el proceso eleccionario donde cada vecino puede votar hasta tres del total de las propuestas.

A partir del último trimestre del año comenzará la ejecución de los proyectos según la prioridad expresada por los vecinos, hasta alcanzar la totalidad del monto asignado al Programa. La cantidad de proyectos a realizar será la misma en cada localidad del Partido.

Condiciones para votar
Para votar, hay que ser residente del partido de Avellaneda y tener más de 14 años de edad. En la mesa de votación se debe presentar cualquier tipo de identificación que acredite los datos personales. El voto se emite por única vez en cualquiera de las mesas que estarán habilitadas en espacios públicos de la ciudad y es personal, por lo que una persona no puede votar en nombre de otra.

¿Cómo se vota?
Para votar hay que elegir, por única vez, 3 proyectos del total de las propuestas surgidas en las Asambleas Barriales y 1 proyecto surgido de los encuentros juveniles de participación en las escuelas. Acordate que pueden ser proyectos de cualquiera de las localidades de Avellaneda, sin importar tu barrio de residencia.

Ingresá, conocé los proyectos y lugares de votación

a-pparticipativo.com.ar
www.mja.gov.ar
contacto@a-pparticipativo.com.ar
tel. 5227-7126



Acercate, vení a Votar!

Presupuesto Participativo

2014

JUNIO 7 al 19

Consejo de Participación Democrática



PROYECTOS PARTICIPATIVO JUVEN

DEPORTES

01 Ellas también . Micro para realizar traslados de las chicas que realizan fútbol femenino. Un micro ayudaría a incentivar a las jugadoras para que participen de torneos y competencias y así promover la actividad como un deporte en el que también pueden integrarse las mujeres.

02 Jugá con nosotros . Provisión de un Kit de materiales para las escuelas o instituciones que participen de los torneos deportivos locales. Materiales: Pelotas de fútbol, voley y handball; inflador con pico; silbator cono; camisetas de colores o chalecos identificatorios; redes de voley y de fútbol; termo de cinco litros y un Kit de primeros auxilios.

3 Desliciate (Pistas de Skate) . Pista de Skate en Pitágoras y Sarmiento, Sarandí, en el Boulevard de la Avenida Roca, Avellaneda Centro y en la plaza de San Carlos y La Fuente, Wilde. Envión Nueva Argentina, Sarandí.

4 Abran cancha . Apertura de canchas de fútbol, voley, rugby y hockey en espacios disponibles de las localidades de Gerli, Sarandí, Wilde, Isla Maciel, Pileiro y Dock Sud.

ESPACIOS PÚBLICOS

05 Todos Juntos . Crear un espacio joven que incluya una cancha polifuncional con gradas; Wifi; bancos grafitados por los chicos; juegos integradores; juegos de fuerza; un espacio para exposiciones artísticas como fotografía y grafitis; cartelera informativa y bebederos en distintas localidades de Avellaneda.

06 Aire y sol . Arreglos de plazas y espacios verdes que incluya la colocación de juegos para chicos con capacidades diferentes y circuitos de recreación y salud en varias localidades de Avellaneda.

07 A-conectarte (Wifi) . Ofrecer el acceso gratuito a internet Wi fi en plazas de Avellaneda para el uso libre de los vecinos.

08 1600 Flores . Arreglar las plazoletas de Las Flores, colocar juegos, luminarias y construir sendas para bicis y skates a lo largo de ellas.

CULTURA

09 Te cuento que . Colocar carteleras para la difusión de actividades culturales y deportivas enfrente de las escuelas y organizar que los centros de estudiantes se encarguen de gestionar la información sobre las actividades culturales y de interés general de las distintas zonas.

10 Avellaneda, dejame que te pinto . Acceso a murales, grafitis artísticos o intervenciones urbanas por parte de los frentistas del distrito que necesiten pintura y así lo requieran. Se incentiva al pedido de permiso y la buena convivencia entre vecinos además de aprovechar la iniciativa como espacio educativo con la inclusión de los Institutos de arte municipales.

11 Un envío para el cine . Armado de un cine móvil para los envíos que incluya: proyector, equipo de sonido, amplificador, pantalla inflable y sillas.

12 ConcurArte . Fondo para concursos y exposiciones de fotografía y otras exposiciones artísticas.

13 Alto movimiento . Materiales para realizar artes circenses en plazas, espacios al aire libre o en la Sociedad de Fomento Pienovi. Incluiría clavos, pelotas comunes, pelotas contact, anillas para acrobacias, trapecios, telas, aros, colchonetas comunes, colchonetas de alta densidad (para caídas) y Kit de primeros auxilios.

EDUCACIÓN

14 Ciber Espacio . Habilitar un espacio para aprender programas (empezando por Linux, se agregarían Photoshop, Illustrator, Diseño de Páginas Web, Excel, Word, etc). Con este proyecto, los chicos podrían avanzar en el aprovechamiento de las netbooks como herramientas de aprendizaje y trabajo.

15 Cuando sea grande . Taller de orientación vocacional para los cursos superiores de todos los secundarios de Avellaneda durante el transcurso de un año.

16 La calle en ruedas . Compra de un colectivo para la realización de excursiones temáticas educativas.

ANEXO N° 4:

Folleto descriptivo del P. P. Adulto 2014

Dividido por “Sectores Barriales”

AVELLANEDA CENTRO

01 **Arimando el tejo** . Mejoras de veredas y luminarias en la Plaza San Martín y construcción de una cancha de Tejo.

02 **Paseo de la Libertad** . Reacondicionamiento y puesta en valor del paseo de la Libertad en Gutiérrez y Dardo Rocha (frente al mural de “Combatientes de Malvinas”).

03 **Espacio de Encuentro de Generaciones en el Barrio 4 de junio** . Construcción de un salón de usos múltiples en el barrio 4 de Junio para jóvenes y tercera edad.

04 **Corredores Seguros** . Armado de corredores seguros a la salida de las escuelas de Avellaneda Centro.

05 **Paradas Culturales** . Refugios de colectivos con cartelera municipal. El proyecto consiste en la colocación de refugios para las paradas de colectivos con información cultural de Avellaneda Centro.

06 **Nuestras Plazas de Avellaneda** . Mejoras y arreglos de Plazas: Plaza de Aquino y 12 de Octubre, Plaza José Hernández y reacondicionamiento de juegos en la Plazoleta de Vicente López y Palacios.

07 **Ampliación Corra Roca Corra** . Extensión del circuito aeróbico sobre la Av. Roca y la colocación de pistas de salud (Av. Roca entre Laprida y Sarmiento).

08 **Crucecita se ilumina** . Colocación y mejoras de luminarias para el barrio Crucecita.

09 **Salmos a rollar** . Construcción de un circuito de roller alrededor del Skate Park.

GERLI

10 **Paradas Culturales** . Refugios de colectivos con cartelera municipal. El proyecto consiste en la colocación de refugios para las paradas de colectivos con información cultural de Gerli.

11 **Obras Puente De La Serna** . Limpieza y mejora de pintura, barandas y luminarias de Puente De La Serna.

12 **Abra Cancha** . Construcción de un cancha de fútbol techada en el predio de O'Higgins y Lucena.

13 **Gerli Prototea** . Construcción de una cancha a de básquet en el predio de Acha y Pitágoras.

14 **Si a la Pista** . Construcción de una pista de Skate en el predio de Paunero y Tapalqué.

15 **Sum para Gerli** . Mejoras en el Barrio 15 de noviembre y ampliación del SUM del patio de juegos “Los derechos de los niños”.

16 **Tejo en la Plaza** . Mejoras y techado de la cancha de tejo en la Plaza Cholo García, O'Higgins y Campichuelo.

17 **Sarmiento Ferroviario** . Ambientación cultural de la calle Sarmiento como Barrio ferroviario.

PIÑEIRO

18 **Piñeiro Entrena** . Construcción de una cancha de deportes polifuncional en el barrio El Fortín, en la Plaza Teófilo Iglesias de Murgiondo entre M. Bravo y Chile, para practicar básquet, handball, fútbol 5, patín.

19 **Carromato Cultural** . Armado de un micro cultural para la localidad de Piñeiro para llevar distintos espectáculos como teatro, títeres, recitales a plazas e instituciones.

20 **Avellaneda Blues** . Conformación de un espacio cultural con anfiteatro al aire libre, armado de una huerta orgánica, sendero ecológico al costado de las vías y construcción de un monumento en homenaje al tema “Avellaneda Blues”.

21 **Paradas Culturales** . Refugios de colectivos con cartelera municipal. El proyecto consiste en la colocación de refugios para las paradas de colectivos con información cultural de Piñeiro.

22 **Nuestras Plazas de Piñeiro** . Arreglos y mejoramientos de Plazas (Plaza Rivadavia – Plaza Pienovi – Plaza Ugarte y Plaza General Belgrano).

23 **Piñeiro te Incluye** . Construcción de rampas para personas con discapacidad física en las principales esquinas de la localidad, sobre todo en las esquinas céntricas o cercanas a instituciones.

24 **Verediando** . Proyecto de arreglo de veredas de distintas instituciones y de la estación de Avellaneda.

SARANDÍ

25 **Nuestras Plazas de Sarandí** . Mejoramiento de la Plaza de Deheza y Crisólogo Larraide (contempla la colocación de alambrados y la construcción de una cancha de bochas).

26 **Solis al Aire Libre** . Proyecto de recuperación del costado de la laguna La Saladita, sobre la calle J. de Solís, colocación de luminarias y espacios (bancos y mesas) para disfrutar al aire libre.

27 **Paradas Culturales** . Refugios de colectivos con cartelera municipal. El proyecto consiste en la colocación de refugios para las paradas de colectivos con información cultural de Sarandí.

28 **El barrio Núñez Juega** . Construcción de una cancha de deportes polifuncional en el Barrio Núñez, al lado de los quinchos para practicar básquet, handball, fútbol 5, patín.

29 **Barrio Núñez y La Saladita sin Basura** . Colocación de nuevos cestos y contenedores en los dos barrios y la realización de una campaña de concientización para el cuidado del medio ambiente y los horarios para sacar la basura.

30 **El Barrio se Ilumina** . Mejoras en los barrios Núñez y La Saladita. Colocación de luminarias y arreglos de veredas y accesos.

31 **Sarandí Skater** . Construcción de una pista de Skate para que los chicos del Barrio Núñez y La Saladita practiquen ese deporte.

32 **Mejoras en la Comisión Vecinal 586 Viviendas** . Mejoras, compra de mobiliario, reacondicionamiento del aula y ampliación de baños en la sede de Escalada 704.

33 **Nuevo SUM en La Saladita** . Construcción de un SUM para el funcionamiento de una capilla y realización de talleres para chicos, al lado de la Unidad Sanitaria N°20 “Ramón Castillo”.

VILLA DOMÍNICO

34 **Obras Club Real** . Proyectos deportivos para el Club Real. Equipamiento y colocación de piso en el gimnasio para la práctica de boxeo y techado de la cancha de pápi fútbol.

35 **Corina te veo, Corina te camino** . Mejoras y cambios de luminarias en el interior del complejo de Villa Corina y completar arreglo de veredas.

36 **Espacio recreativo en Domínico** . Construcción de un corredor recreativo (con pista de Skate, patio de juegos y cancha de bochas) sobre la calle Emilio Zola entre Zárate y Beasley.

37 **Obras en la Soc. de Fom. Islas Malvinas** . Mejoras de los baños, cancha de fútbol y acondicionamiento del terreno lindero a la Sociedad de Fomento.

38 **Obras Medalla Milagrosa** . Mejoras en la institución La Medalla Milagrosa (Obarrio y Merlo). Arreglo de pisos y cocina.

39 **Domínico Juega** . Conformar un espacio de recreación y juegos en la Plaza de la Blanqueada y Washington.

40 **Edificando la Salud** . Mejoras edilicias que incluyan luces externas, un cerco perimetral y baño de damas en la Unidad Sanitaria N° 1

41 **Corina Ecológica** . Campaña de Basura en Villa Corina. Colocación de cestos y renovación de contenedores, campaña de concientización y educativa para los vecinos del barrio.

42 **Paradas Culturales** . Refugios de colectivos con cartelera municipal. El proyecto consiste en la colocación de refugios para las paradas de colectivos, con información cultural de Villa Domínico

WILDE

43 **Wilde Produce y lee** . Construcción de una biblioteca barrial y una productora de contenidos audiovisuales en el Cine Wilde

44 **Las Torres Skater** . Construcción de una pista de Skate en el complejo Las Torres de Wilde.

45 **Wilde Saludable** . Armado de un circuito de Salud y recreación para todas las edades en la manzana comprendida entre las calles Yapeyú, Venezuela, Campichuelo y Martintó.

46 **Nuestras Plazas de Wilde** . Proyecto de Refacción de la Plaza de La Fuente y Salcedo, construcción de pequeñas rampas para Skate.

47 **El juego y el arte** . Abastecimientos de insumos y materiales para el proyecto de estimulación “El Juego y el Arte” en la Casa D'Italia in Wilde.

48 **Obras Hogar La Paz** . Institución Hogar La Paz. Reparación de los pisos y compra de materiales e insumos para computación.

49 **Circuito Recreativo** . Construcción de un circuito recreativo y de Gimnasia y en La Plaza Gonnet.

50 **Paradas Culturales** . Refugios de colectivos con cartelera municipal. El proyecto consiste en la colocación de refugios para las paradas de colectivos, con información cultural de Wilde.

51 **Las Flores se Iluminan** . Parquización e iluminación de las plazoletas de Las Flores, entre las calles Bahía Blanca y Pirán.

52 **Wilde Accesible** . Construcción de rampas con barandas para personas con discapacidad física en las principales esquinas de la Ciudad.

53 **Las Torres Saludables** . Crear un circuito aeróbico y una pista de salud en los alrededores o dentro del complejo Las Torres de Wilde.

54 **Espacio de los grandes** . Construcción de un SUM para encuentros de la tercera edad.

55 **Juguemos en la plaza** . Mejora de la Plaza de Robles y Goyena, instalación de juegos para chicos y cancha polifuncional.

DOCK SUD E ISLA MACIEL

56 **Para Mis Angelitos** . Materiales varios (cocina, vasos, ollas, telas, lanas, etc.) para merendero Mis Angelitos- Malabia 2021 en Villa Inflammable.

57 **Abra Cancha** . Construcción de Cancha de fútbol de cemento y plaza en predio de Solís 2242 - Barrio Danubio Azul.

58 **Triángulo placero** . Construcción de plaza en un triángulo pequeño sobre calle Argentino Valle- Barrio Anglo.

59 **Nuevo Semáforo** . Semáforo y señalización en escuela especial 506 (con botón de Stop) sobre Debenedetti.

60 **En movimiento** . Espacio recreativo y circuito de gimnasia en Plaza José Hernández de la Isla Maciel.

61 **SUM para la Isla** . Construcción de un espacio multicultural y deportivo bajo la Autopista entre las calles Pinzón y Defensa. Espacio pensado para actividades de chicos con capacidades diferentes, contención de violencia de género, actividades para jóvenes y la instalación de una sala velatoria.

62 **Club El Playón** . Construcción de SUM y cancha polifuncional para la práctica de Jockey y otros deportes.

63 **Dock Sud recicla** . Proyecto para las torres de 25 de Mayo. Proyecto para hacer una campaña de reparación de residuos. La misma incluye concientización y capacitación de los vecinos sobre la problemática de la basura y materiales para llevar a cabo la separación: cestos de diferentes colores en el barrio y bolsas para las casas.

64 **Nuevo semáforo** . Semáforo de Alem y Quiroga.

65 **¡Prestá atención!** . Programa General de mejora de la señalética de Dock Sud. Incluye nombres de calles, instituciones, cartelera general y tránsito.

66 **Paradas Culturales** . Refugios de colectivos con cartelera municipal. El proyecto consiste en la colocación de refugios para las paradas de colectivos con información cultural de Dock Sud e Isla Maciel.

ANEXO N° 5

5.2.). Mapa de Trabajo por “Sectores Barriales” en el P.P. Adulto.

Ejemplo: Sarandí “Zona 2”



ANEXO N° 6:

Ficha o planilla de Votación (P.P. Adulto y P.P. Joven)



2da. Zona
Arequipa
Bien vivir



Consejo de
Participación Democrática

- Ficha de Votación -

N°: 28317

Nombre (*) _____

Apellido (*) _____

D.N.I. (*) _____

Localidad (*) _____

Domicilio _____

e-mail _____

(*) Campos obligatorios

Yo elijo estos Proyectos

OPCIÓN 1	OPCIÓN 2	OPCIÓN 3	PP JOVEN
<div style="border: 1px solid #4CAF50; width: 60px; height: 40px; margin: 0 auto;"></div>	<div style="border: 1px solid #4CAF50; width: 60px; height: 40px; margin: 0 auto;"></div>	<div style="border: 1px solid #4CAF50; width: 60px; height: 40px; margin: 0 auto;"></div>	<div style="border: 1px solid #4CAF50; width: 60px; height: 40px; margin: 0 auto;"></div>
Proyecto N°	Proyecto N°	Proyecto N°	Proyecto N°



Consejo de
Participación Democrática



2da. Zona
Arequipa
Bien vivir

YO VOTÉ

N°: 28317

ANEXO N° 7:

Planilla de llenado de datos personales del participante
(P.P. Adulto y P.P. Joven). Ejemplo:

		Consejo de Participación Democrática
Institución:		
Nombre y apellido del Responsable:.....		
D.N.I		
En el día de la fecha.....recibo la URNA n°.....y las planillas, boletas e instructivo correspondientes para realizar las elecciones de Presupuesto Participativo 2014.		
Dirección de la Institución:		
Localidad:		
Firma		
Aclaración		
TEL.		

ANEXO N° 8:

Informe de Elecciones, elaborado por el Consejo de Participación Democrática (C.P.D) de Avellaneda.

Municipalidad de Avellaneda



Consejo de Participación Democrática
Programa Municipal de Presupuesto Participativo
Ciclo 2013/2014
Municipalidad de Avellaneda

Informe de Elecciones

Desde el día 7 al 24 de Junio se llevaron a cabo las elecciones del Programa de Presupuesto Participativo en la Ciudad de Avellaneda.

La metodología empleada consistió en la colocación de mesas de votación en las principales esquinas de cada localidad y en la disposición de urnas en distintas organizaciones sociales.

De esta manera, durante todo el proceso electoral, se abrieron un total de 127 urnas.

Desde el Consejo de Participación Democrática se trabajó conjuntamente con todas las delegaciones, con la subsecretaría de Educación, con el área de tercera edad, el programa Envión, el Consejo de Integración y desarrollo familiar, movimientos sociales, agrupaciones políticas, Consejo de Juventud, representantes vecinales del Presupuesto Participativo, Unidades sanitarias y escuelas que habían desarrollado la experiencia de los encuentros juveniles de participación en el marco del PP Joven.

La organización conjunta y la militancia de todos estos espacios hizo posible que nuevamente tengamos más votantes que en las ediciones anteriores.

En el 2011 votaron 10350 vecinos
En el 2012 votaron 15425 vecinos
En el 2014 votaron 16787 vecinos

ANEXO N° 9:

Folleto de Difusión del P.P. “Año 2011”

acercate, vení a
VOTAR!

Presupuesto
Participativo
2011

7 al 19 de Mayo*
* Excepto el Domingo 13

a-pparticipativo.com.ar
contacto@a-pparticipativo.com.ar
tel. 5227-7515

gestión
Jorge ferrarese
MdA
municipalidad de avellaneda

mda.gob.ar a-blog.com.ar comunidad a-blog gestion_a

VOTAR EN LA VÍA PÚBLICA EN AVELLANEDA

ANEXO N° 10:

Cronograma de etapas del P.P. en el año 2011, que luego dieron origen al P.P.J



¿Cuales son las etapas del PP 2011?

Dividimos el partido de Avellaneda en 17 zonas. Y tendremos para su realización 5 momentos.

- 1. Reuniones Informativas.**

Se realizará una Reunión Informativa (RI) en cada una de las 17 zonas en las que se presentará el cronograma de trabajo para el 2011, invitando a todos los vecinos de Avellaneda a participar de las Asambleas y a presentar proyectos para el barrio y la ciudad.
- 2. Etapa Asamblearia.**

Durante estos meses se desarrollará en cada una de las zonas:

 - Cuatro (4) Asambleas Barriales (AB), que se realizan en dos sedes distintas, para proponer ideas, debatir, intercambiar opiniones y pensar soluciones a los problemas de cada barrio y de la ciudad.
 - Una (1) asamblea zonal en la que confluirán los vecinos que han participado de las Asambleas Barriales de ambas sedes y todos los vecinos de la zona que quieran sumarse. Es una reunión integradora, que permitirá repasar lo trabajado en las Asambleas Barriales y seguir proponiendo ideas con una mirada más amplia, que trascienda los límites del barrio.

Reunión Informativa (RI) Sede A AB 1 — AB 2
Asamblea Barrial (AB) RI Sede B AB 1 — AB 2 AZ
Asamblea Zonal (AZ)

- 3. Consejo Municipal de PP por localidad.**

Con todas las ideas y propuestas surgidas de las asambleas se elaborarán los distintos proyectos. Este Consejo estará formado por cuatro Representantes Asamblearios de cada zona y los equipos técnicos del gobierno Municipal.
- 4. Difusión de los proyectos.**

En esta etapa, los vecinos, organizaciones, representantes vecinales y el equipo del PP trabajarán conjuntamente en la difusión de los proyectos conformados convocando a participar de la elección que definirá qué propuestas se llevarán adelante durante el 2012.
- 5. Elección de los proyectos.**

En Diciembre, todos los vecinos de Avellaneda mayores de 16 años, podrán votar aquellos proyectos que consideren más importantes para realizar en los barrios y en la ciudad.

ANEXO N° 11:

Folleto de proyectos surgidos en las Asambleas

Ejemplo: Para el caso de Avellaneda “zona Centro”, similar para los otros sectores barriales que conforman el Municipio de Avellaneda.

AVELLANEDA

Proyectos surgidos en las asambleas barriales

01 Pasajes Renovados . Mejoras y repavimentación de la calle Magnasco y los Pasajes Deseado, Corbata y Mozart.

02 Mejor andar . Mejora de las calles: Almafuerde de Estévez a French, Dean Funes de Estévez a 25 de Mayo, Zeballos de Montes de Oca a Estévez (mejorado e iluminación), Montes de Oca de Gutierrez a Zeballos, Pje. Aldaz. Repavimentación de Pasaje Berro y pavimentación de cortada Zeballos entre Mons. Ayrolo y Beguerestein (Av. Mitre al 2000).

03 Arriba las patas! . Construcción de 3 aulas en el Centro Cultural Patas Arriba (Brandsen 1517). Equipamiento de la mediateca y compra de materiales para la realización de Taller de Luthería y Música.

04 Maravillosa música . Construcción y equipamiento de una sala de ensayo comunitaria para músicos de nuestra ciudad en Avellaneda Centro.

05 Todos por Levalle . Mejoramiento de la calle Levalle al 1300, destapado de desagotes, iluminación, desmalezado y parquizado del triángulo verde y colocación de juegos.

06 Roca no para . Extensión del circuito aeróbico sobre Av. Roca, colocación de juegos aeróbicos, mesas y forestación.

07 Colgala del ángulo! . Mejora de la canchita y colocación de cerco perimetral frente a ésta y frente al Patio de Juegos F. Ameghino en 25 de Mayo y las vías.

08 Verde Moreno . Mejoras en Plaza Mariano Moreno (Iguazú, Gutiérrez, Iberá, Vicente López) y reposición de juegos en la Plaza del Barrio Mariano Moreno (Alsina 851)

09 Mejoras en el Barrio 4 de Junio . Continuación de las obras de mejoras en el Barrio 4 de Junio: señalización del acceso sobre la calle Vélez Sarsfield (e/ Mansilla y Limay) y colocación de luminarias.

10 Mejoramiento Urbano . Colocación de semáforos, luminarias, refugios de colectivo, rampas, señalética y cestos de residuos según relevamiento realizado por los vecinos, la Delegación Municipal y la Secretaría de Obras Públicas.

11 Amigos son los amigos . Equipamiento del quirófano del nuevo Centro de Zoonosis (en construcción) y adquisición de una unidad de traslado como soporte del voluntariado proteccionista.

Mesas habilitadas para votar de 9 a 16 Hs.

Mesas Fijas
Todos los días en el horario habitual de atención al público.

LUNES 7 Plaza Alsina (Av. Mitre al 700)
MARTES 8 Montes de Oca y Gutiérrez
MIERCOLES 9 Levalle al 1300
JUEVES 10 Barrio Mariano Moreno (Díaz Vélez y Lavalle)
VIERNES 11 Barrio Mariano Moreno (Alsina y Pje. Bochini)
SABADO 12 Plaza Lolita Torres (Av. Belgrano y Arenales)
LUNES 14 Av. Mitre y Llorente (Correo Argentino)
MARTES 15 Barrio 4 de Junio (entrada por Limay y Mansilla)
MIERCOLES 16 Barrio 4 de Junio (entrada por Limay y Mansilla)
JUEVES 17 Plaza Mariano Moreno (Vicente López e Iguazú)
VIERNES 18 Av. Belgrano y España
SABADO 19 Plaza Alsina (Av. Mitre al 700)

Delegación Avellaneda Centro Montes de Oca 86.
Palacio Municipal Av. Güemes 835
Antiguo Palacio Municipal Av. Mitre 366
Edificio Wrigoyen Av. H. Wrigoyen 381

ANEXO N° 12:

FOTOGRAFÍAS DE LOS “ENCUENTROS PARTICIPATIVOS” DE JOVENES DURANTE LAS INSTANCIAS DEL “P.P. JOVEN” EN AVELLANEDA





