

05

CIVITIC

ISSN: 2588-0985

Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad • Semestral



LA CUESTIÓN DE LA GESTIÓN URBANA EN ECUADOR
THE URBAN GOVERNANCE QUESTION IN ECUADOR

Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad
Red Universitaria de Estudios Urbanos de Ecuador – RED CIVITIC



Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad 5 – REVISTA CIVITIC
Noviembre de 2020
Quito, Ecuador

ISSN: 2588-0985

La Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad – REVISTA CIVITIC es un proyecto editorial de la Red Universitaria de Estudios Urbanos de Ecuador – RED CIVITIC. Fundada en 2017, la REVISTA CIVITIC busca ser una herramienta para la reflexión crítica, el debate, la actualización de conocimientos, la investigación y la consulta sobre temáticas urbano-regionales ecuatorianas, principalmente. Está destinada a la comunidad científica y a personas, instituciones y organizaciones vinculadas con la planeación de ciudades y con el desarrollo de políticas públicas, sobre todo en Ecuador.

Indexación

La REVISTA CIVITIC está incluida en los catálogos de las siguientes bibliotecas universitarias: FLACSO ECUADOR, Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE) sedes Quito e Ibarra, Universidad Católica de Cuenca (UCACUE), Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG), Universidad Central del Ecuador (UCE), Universidad de Cuenca (UCUENCA), Universidad de Guayaquil (UG), Universidad de Los Hemisferios (UHEMISFERIOS), Universidad del Azuay (UDA), Universidad Internacional del Ecuador sedes (UIDE) Quito y Loja, Universidad Internacional SEK Ecuador (UISEK), Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM), Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH), Universidad Nacional de Loja (UNL), Universidad Regional Amazónica Ikiám (IKIAM), Universidad San Francisco de Quito (USFQ), Universidad Técnica Particular de Loja (UTPL), Universidad Tecnológica Indoamérica (UTI) sede Quito y Universidad UTE (UTE), además de en el Fondo Bibliográfico Flacso Andes.

Publicación digital

La REVISTA CIVITIC está disponible en versión digital.
<https://www.flacso.edu.ec/civitic/>

El Comité Editorial de la REVISTA CIVITIC decidirá la publicación o no de los trabajos recibidos, sobre los cuales no se comprometerá a mantener correspondencia. Los artículos serán sometidos a evaluación de expertos mediante el sistema de doble ciego. Lo expuesto en los trabajos es de responsabilidad estricta de los autores y no refleja la línea de pensamiento de CIVITIC. Los artículos publicados en la REVISTA CIVITIC son propiedad exclusiva de CIVITIC. Se autoriza la reproducción total o parcial de los contenidos siempre que se cite expresamente como fuente a la Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad – REVISTA CIVITIC.

Comité Asesor Internacional

Jonatan Barton, Pontificia Universidad Católica de Chile (UC); Susana Finquelievich, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y Universidad de Buenos Aires (UBA), Argentina; Manuel Dammert-Guardia, Pontificia Universidad Católica de Perú (PUCP); Diana Wiesner, Fundación Cerros de Bogotá, Colombia; Gloria Aponte, Universidad de Ibagué (UIBAGUÉ), Colombia; y Antonio di Campi, Politécnico di Torino (POLITO), Italia

Comité Asesor Nacional

Fernando Carrión Mena, Valeria Reinoso Naranjo, Francisco Enríquez y Paulina Cepeda (FLACSO ECUADOR); Karina Borja y Alexandra Mena (PUCE QUITO); Morella Briceno, Jorge Andrade, Anabela Sánchez, Andrea Molina y Hellen Izquierdo (PUCE IBARRA); Christian Contreras, Antonio di Campi, María del Cisne Aguirre, Giovanni Vélez, Sandra Mora, José Solano y José Pesántez (UCACUE); María Eloísa Velásquez, Teresa Pérez de Murzi, Félix Chunga de la Torre, Ricardo Pozo, Filiberto Viteri y Gabriela Durán (UCSG); Juan Carlos Sandoval (UCE); María Augusta Hermida, Lorena Vivanco y Pedro Jiménez Pacheco (UCUENCA); Alina Delgado y Lorena Vasco (UG); Gisela Montalvo y Vanessa Rodríguez (UHEMISFERIOS); Carla Hermida, Santiago Vanegas y Natasha Cabrera (UDA); Andrea Sosa, María Isabel Vintimilla, Ignacio Espinosa y Andrea Pacheco (UIDE QUITO); Vanessa Vélez, Verónica Muñoz y Andrea Ordóñez (UIDE LOJA); Verónica Vacca y Cynthia López (UISEK); Simón Baque, Tatiana Cedeño, Ángel Zambrano, Mercedes García, Milton Moreano, Ramón Pérez, Eric Cabrera, Jacqueline Dominguez, Marcelo Oleas, Nemar Torres, Abel Quimis, Andrés Cañizares y Valeria Moreira (ULEAM); Valeria Arroba, Alejandro Becerra, Víctor Molina, Nelson Muiy y Fredy Ruiz (UNACH); Ramiro Villamagua (UNL); Myrian Larco, Andrea Jaramillo, Noemí López, Pablo Meneses y Mauricio Masache (IKIAM); María Amelia Viteri (USFQ); Katherine Soto (UTPL); Sonia Cueva, María Daniela

Zumárraga, Amadeu Casals, Teresa Pascual y Julio Vega (UTI); Víctor Llughsha y María Soledad Oviedo (UTE); Elsa María Castro, Luz Haro, Gaitán Villavicencio, Patricio Cuadrado, María de los Angeles Cuenca, María Belén Troya, Francisco Sánchez Flores, María Cecilia Picech, Juan Pablo Pinto y Jaime Erazo Espinosa (CIVITIC)

Comité Editorial

Jaime Erazo Espinosa (CIVITIC), Valeria Reinoso Naranjo (FLACSO ECUADOR), Carla Hermida (UDA) y María Eloísa Velásquez (UCSG)

Director – FLACSO ECUADOR

Felipe Burbano de Lara

Presidente – CIVITIC

Jaime Erazo Espinosa

Director – REVISTA CIVITIC

Jaime Erazo Espinosa

Casa editorial – REVISTA CIVITIC

Flacso Ecuador

Coordinadores editoriales – REVISTA CIVITIC

Jaime Erazo Espinosa (CIVITIC) y Valeria Reinoso Naranjo (FLACSO ECUADOR)

Colaboradoras – REVISTA CIVITIC

Carla Hermida (UDA) y María Eloísa Velásquez (UCSG)

Diagramación y diseño – REVISTA CIVITIC

Débora Noboa y Gandhi Ponce

Editores de estilo – REVISTA CIVITIC

Alejo Romano y Ana Aulestia

Información – REVISTA CIVITIC

civitic@flacso.edu.ec

©CIVITIC

Casilla: 17-11-06362

Dirección: Calle Pradera E7-174 y Av. Diego de Almagro, Torre 1, oficina 609,

Quito, Ecuador

<https://www.flacso.edu.ec/civitic/>

Telf. 593-2-3238888, ext. 2609

Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad – REVISTA CIVITIC

Red Universitaria de Estudios Urbanos de Ecuador – RED CIVITIC

Noviembre de 2020

Quito, Ecuador

V: IL. 25 cm.

Semestral

ISSN: 2588-0985

1. Editorial. 2. Tema de investigación. 3. Temas varios. 4. Entrevista.

5. Relatorias. 6. Reseñas. 7. Bibliografía

CIVITIC

Red Universitaria de
Estudios Urbanos de Ecuador

N.° 5 (2.° semestre)

ISSN: 2588-0985

<https://www.flacso.edu.ec/civitic/>



FLACSO
ECUADOR

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
Sede Ecuador

Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad
Red Universitaria de Estudios Urbanos de Ecuador – RED CIVITIC



FLACSO
ECUADOR



Red Universitaria de
Estudios Urbanos de Ecuador

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
sede Ecuador – FLACSO ECUADOR

Dr. Felipe Burbano de Lara
Director

Dra. María Fernanda López
Subdirectora Académica

Dra. Margarita Manosalvas
Coordinadora de Investigación

Dr. Santiago Basabe
Coordinador del Departamento de Estudios Políticos

Red Universitaria de Estudios Urbanos de Ecuador – RED CIVITIC

Dr. (c). Jaime Erazo Espinosa
RED CIVITIC
Presidente

Dra. Carla Hermida
Universidad del Azuay (UDA)
Vicepresidenta

Dra. Valeria Reinoso Naranjo
Flacso Ecuador
Secretaria

Arq. María Eloisa Velásquez
Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG)
Tesorera

Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad – REVISTA CIVITIC

Casa editorial
Flacso Ecuador

Director
Jaime Erazo Espinosa

Comité asesor internacional
Jonatan Barton, Pontificia Universidad Católica de Chile (UC); Susana Finkelievich, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y Universidad de Buenos Aires (UBA), Argentina; Manuel Dammert-Guardia, Pontificia Universidad Católica de Perú (PUCP); Diana Wiesner, Fundación Cerros de Bogotá, Colombia; Gloria Aponte, Universidad de Ibagué (UIBAGUÉ), Colombia; y Antonio di Campi, Politecnico di Torino (POLITO), Italia

Comité asesor nacional
Fernando Carrión Mena, Valeria Reinoso Naranjo, Francisco Enriquez y Paulina Cepeda (FLACSO ECUADOR); Karina Borja y Alexandra Mena (PUCE QUITO); Morella Briceño, Jorge Andrade, Anabela Sánchez, Andrea Molina y Hellen Izquierdo (PUCES); Christian Contreras, Antonio di Campi, María del Cisne Aguirre, Giovanni Vélez, Sandra Mora, José Solano y José Pesántez (UCACUE); María Eloisa Velásquez, Teresa Pérez de Murzi, Félix Chunga de la Torre, Ricardo Pozo, Filiberto Viteri y Gabriela Durán (UCSG); Juan Carlos Sandoval (UCE); María Augusta Hermida, Lorena Vivanco y Pedro Jiménez Pacheco (UCUENCA); Alina Delgado y Lorena Vasco (UG); Gisela

Montalvo y Vanessa Rodríguez (UHEMISFERIOS); Carla Hermida, Santiago Vanegas y Natasha Cabrera (UDA); Andrea Sosa, María Isabel Vintimilla, Ignacio Espinosa y Andrea Pacheco (UIDE QUITO); Vanessa Vélez, Verónica Muñoz y Andrea Ordóñez (UIDE LOJA); Verónica Vaca y Cynthia López (UISEK); Simón Baque, Tatiana Cedeño, Ángel Zambrano, Mercedes García, Milton Moreano, Ramón Pérez, Eric Cabrera, Jacqueline Dominguez, Marcelo Oleas, Nemar Torres, Abel Quimis, Andrés Cañizares y Valeria Moreira (ULEAM); Valeria Arroba, Alejandro Becerra, Víctor Molina, Nelson Muy y Fredy Ruiz (UNACH); Ramiro Villamagua (UNL); Myrian Larco, Andrea Jaramillo, Noemí López, Pablo Meneses y Mauricio Masache (IKIAM); María Amelia Viteri (USFQ); Katherine Soto (UTPL); Sonia Cueva, María Daniela Zumárraga, Amadeu Casals, Teresa Pascual y Julio Vega (UTI); Víctor Llugsha y María Soledad Oviedo (UTE); Elsa María Castro, Luz Haro, Gaitán Villavicencio, Patricio Cuadrado, María de los Angeles Cuenca, María Belén Troya, Francisco Sánchez Flores, María Cecilia Picech, Juan Pablo Pinto y Jaime Erazo Espinosa (CIVITIC)

Comité editorial

Jaime Erazo Espinosa (CIVITIC), Valeria Reinoso Naranjo (FLACSO ECUADOR), Carla Hermida (UDA) y María Eloisa Velásquez (UCSG).

Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad 5 – REVISTA CIVITIC 5

La cuestión de la gestión urbana en Ecuador
The question of urban management in Ecuador

Coordinadores editoriales
Jaime Erazo Espinosa (CIVITIC) y Valeria Reinoso Naranjo (FLACSO ECUADOR)

Colaboradoras
Carla Hermida (UDA) y María Eloisa Velásquez (UCSG)

Diagramación y diseño
Débora Novoa y Gandhi Ponce

Corrector de estilo
Alejo Romano

Fotografía
Oscar Raúl Ospina Lozano

REVISTA CIVITIC 5

La cuestión de la gestión urbana en Ecuador
The question of urban management in Ecuador

ISSN: 2588-0985



Red Universitaria de
Estudios Urbanos de Ecuador

N.º 5 (2.º semestre)

ISSN: 2588-0985

<https://www.flacso.edu.ec/civitic/>

Contenido/Content

Editorial

Directorio CIVITIC 2019-2021 8

Tema de investigación

01|El proceso de suburbanización en el desarrollo urbano de Guayaquil: 1948-1957

The process of suburbanization on urban development in Guayaquil: 1948-1957

Gilda Melissa San Andrés Lascano, Félix Chunga de la Torre y Doménica Vásconez Acosta

Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG) 10-20

02|Gestión del turismo urbano: La zona especial turística La Mariscal, Quito

Urban tourism management: The special touristic zone of La Mariscal, Quito

Víctor Llugsha G. y María Soledad Oviedo C.

Universidad UTE 21-32

03|Cuenca en el siglo XXI, ciudad de ocio global: De la ilusión patrimonial al rentismo cultural

Cuenca in the 21st century, global leisure city: From the cultural-heritage illusion to the cultural rentism

Pedro Jiménez Pacheco y Jennifer Marcillo Chasy

Universidad de Cuenca (UC) y Universidad Católica de Cuenca (UCC) 33-46

04|La gestión urbana de la Revolución Ciudadana en la concepción socioespacial de las plataformas gubernamentales de Quito

The urban management of the Citizen Revolution in the socio-spatial conception of the government platforms of Quito

Vladimir Morales Pozo

Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) 47-60

05|Informalidad urbana y políticas habitacionales en la ciudad de Guayaquil, Ecuador, 1990 y 2018

Urban informality and housing policies in the city of Guayaquil, Ecuador, 1990 and 2018

Patricia Sánchez Gallegos

Universidad Central de Venezuela (UCV) y Fundación Vida Urbana (FVU) 61-76

Temas varios

06|El estado de la investigación científica sobre movilidad urbana en Ecuador

The state of scientific research in urban mobility in Ecuador

Carla Hermida y Elisa Bernal Reino

Universidad del Azuay (UDA) 78-87

07|Patrones espaciales de arte urbano y su relación con los procesos de transformación urbana

Spatial patterns of street art and their relation with urban transformation

María Laura Guerrero

Universidad de Cuenca (UC) 88-107

08|Una aproximación al proceso de ocupación, transformación y gentrificación en la ciudad de Cuenca

An approach to the process of occupation, transformation, and gentrification in the city of Cuenca

Ana Cecilia Salazar Vintimilla

Universidad de Cuenca (UC) 108-120

Entrevista**De la ciudad imaginada a la ciudad construida. Entrevista a Jorge Bailón**

Víctor Llugsha G.

Universidad UTE 122-124

Relatorías**Arquitectura latinoamericana: Identidad, solidaridad y austeridad****Conversatorio n.º 19. Noviembre de 2018**

Álex Narváez Ricaurte

Universidad Internacional SEK (UISEK) 126-129

Ciudades capitales del socialismo del siglo XXI**Conversatorio n.º 21. Abril de 2019**

Teresa Pérez de Murzi

Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG) 130-134

Urbanización transfronteriza**Conversatorio n.º 24. Septiembre de 2019**

Teresa Pérez de Murzi

Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG) 136-140

Ciudad de la información**Conversatorio n.º 25. Octubre de 2019**

Sonia Cueva Ortiz

Universidad Tecnológica Indoamérica Quito (UTI) 141-145

La multidimensión del paisaje**Conversatorio n.º 26. Octubre de 2019**

María Dolores Montaña y Ekaterina Armijos

Pontificia Universidad Católica de Quito (PUCE) 146-149

Reseñas**La ciudad de los niños: Un nuevo modo de pensar la ciudad**

Lorena Vivanco Cruz y Mónica González Llanos

Universidad de Cuenca (UC) 151-154

Dinámicas urbanas en la ciudad de Quito

Alejandro Flores y Ledys Hernández

Universidad de Otavalo (UO) 155-158

Hacia una teoría de la renta del suelo urbano

Valeria Reinoso Naranjo

Flacso Ecuador 159-161

Bibliografía

De la investigación "El gobierno urbano de las ciudades intermedias en Ecuador", financiada con una beca del Fondo de Desarrollo Académico 2019-2020 de Flacso Ecuador (FDA – IP1062), de acuerdo a la XII Convocatoria de Apoyo Financiero para Investigación

Fernando Carrión, Jaime Erazo Espinosa y Paulina Cepeda

CIVITIC y Flacso Ecuador 162-170

01

Editorial



CIVITIC es la RED UNIVERSITARIA DE ESTUDIOS URBANOS DE ECUADOR, creada a partir del evento HÁBITAT 3 ALTERNATIVO, realizado en Quito en octubre de 2016. CIVITIC también es una RED ACADÉMICA Y DE INVESTIGACIÓN registrada en el SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR y en el SISTEMA NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA, INNOVACIÓN Y SABERES ANCESTRALES, con el código REG-RED-18-0065, emitido mediante ACUERDO N.º SENESCYT-2018-040, de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN de Ecuador, del 27 de junio de 2019. Además, CIVITIC es MIEMBRO DE PLENO DERECHO de la FEDERACIÓN IBEROAMERICANA DE URBANISTAS (FIU), desde el 30 de septiembre de 2019.

Actualmente, CIVITIC está conformada por 49 profesoras y 38 profesores de temáticas urbanas, metropolitanas y regionales, repartidos en 21 universidades públicas y particulares de 8 ciudades ecuatorianas: FLACSO ECUADOR, Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE) sedes Quito e Ibarra, Universidad Católica de Cuenca (UCC), Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG), Universidad Central del Ecuador (UCE), Universidad de Cuenca (UCUENCA), Universidad de Guayaquil (UG), Universidad de los Hemisferios (UHEMISFERIOS), Universidad del Azuay (UDA), Universidad Internacional del Ecuador (UIDE) sedes Quito y Loja, Universidad Internacional SEK Ecuador (UISEK), Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM), Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH), Universidad Nacional de Loja (UNL), Universidad Regional Amazónica Ikiam (IKIAM), Universidad San Francisco de Quito (USFQ), Universidad Técnica Particular de Loja (UTPL), Universidad Tecnológica Indoamérica Sede Quito (UTI) y Universidad UTE (UTE).

La AGENDA ANUAL de CIVITIC se compone de 4 partes: 01. CONVERSATORIOS. entre marzo y octubre de cada año se presentan 8 encuentros mensuales. los 4 primeros son de temáticas libres y los otros 4 son de investigación. 02. CONGRESOS ECUATORIANOS DE ESTUDIOS DE LA CIUDAD – CONGRESOS CEC. se desarrollan anualmente en distintas ciudades de Ecuador, tanto en modalidad presencial como semipresencial y virtual. 03. COLECCIÓN ECUATORIANA DE ESTUDIOS SOBRE LA CIUDAD – COLECCIÓN CIVITIC, primer proyecto editorial, que reúne PUBLICACIONES ACADÉMICAS RESULTANTES DE LOS CONGRESOS CEC. 04. REVISTA ECUATORIANA DE ESTUDIOS SOBRE LA CIUDAD – REVISTA CIVITIC. segundo proyecto editorial, que publica ARTÍCULOS CIENTÍFICO-SOCIALES y ENSAYOS ACADÉMICOS en SIETE SECCIONES. Hasta hoy, CIVITIC ha presentado 35 conversatorios, 3 congresos en Cuenca (2017), Guayaquil (2018), Loja (2019) y Tena (2020). 5 tomos para la COLECCIÓN CIVITIC y 5 números para la REVISTA CIVITIC. Además, ha organizado 3 seminarios de investigación y más de 15 eventos académicos, en asociación con otras redes académicas y de investigación en Ecuador y fuera de él.

Más particularmente, la REVISTA CIVITIC, fundada en 2017, busca ser una herramienta para debatir sobre temáticas urbano-regionales ecuatorianas, principalmente. Está destinada a la comunidad científica y a personas, instituciones y organizaciones vinculadas con la planeación de ciudades y con el desarrollo de políticas públicas, sobre todo en Ecuador. La REVISTA CIVITIC está incluida en los catálogos de veintiún bibliotecas universitarias ecuatorianas, localizadas en Cuenca, Guayaquil, Ibarra, Loja, Manta, Quito, Riobamba y Tena. Además, en el fondo bibliográfico Flacso Andes, con alcance global. Cada REVISTA CIVITIC está constituida por SIETE SECCIONES: 01. EDITORIAL, 02. TEMA DE INVESTIGACIÓN, 03. TEMAS VARIOS, 04. ENTREVISTA, 05. RELATORÍAS, 06. RESEÑAS y 07. BIBLIOGRAFÍA. Sus contenidos son presentados como ARTÍCULOS CIENTÍFICO-SOCIALES (secciones 03-04) o como ENSAYOS ACADÉMICOS (secciones 05-07), después de haber sido sometidos a revisión de expertos mediante el sistema de doble ciego.

En octubre de 2018, CIVITIC y el Programa Ciudades Intermedias Sostenibles (CIS), implementado por la Cooperación Técnica Alemana (GIZ), invitaron al CONCURSO NACIONAL DE APOYOS PARA LA ESCRITURA DE ARTÍCULOS INÉDITOS 2018-2019, cuyos reconocimientos consistieron en publicar los artículos seleccionados en la sección Tema de investigación de los números 5 y 6 de la REVISTA CIVITIC, de noviembre de 2020 y mayo de 2021, respectivamente. El Directorio CIVITIC 2019-2021 agradece a GIZ por este aporte.

DIRECTORIO CIVITIC 2019-2021

Jaime Erazo Espinosa
Presidente

Carla Hermida
Vicepresidenta

Valeria Reinoso Naranjo
Secretaría

María Eloísa Vázquez
Tesorera

02

Tema de investigación



01 | El proceso de suburbanización en el desarrollo urbano de Guayaquil: 1948-1957

The process of suburbanization on urban development in Guayaquil: 1948-1957

Gilda San Andrés Lascano¹, Félix Chunga de la Torre² y Doménica Vásconez Acosta³

Recibido: 02/03/2020 | Revisado: 01/06/2020
Aceptado: 07/09/2020 | Publicado: 02/11/2020

Resumen

Históricamente, la ciudad de Guayaquil se ha caracterizado por ser el centro portuario y comercial más importante de Ecuador, abriendo las puertas a influencias extranjeras que se reflejaron en su arquitectura y el diseño de sus ciudades. El objetivo del presente artículo es analizar la influencia del proceso de suburbanización en el desarrollo urbano de Guayaquil, específicamente en el desarrollo de las urbanizaciones privadas en la zona norte de la ciudad, entre 1948 y 1957. Para esto, se realizó un análisis histórico del crecimiento urbano de Guayaquil, en relación a la aparición de nuevas urbanizaciones privadas de clase media y media alta. Con la realización de este trabajo se busca aportar a la comprensión de la evolución del diseño urbano en la ciudad de Guayaquil durante el siglo XX.

Abstract

Historically, Guayaquil has been characterized as the most important port and commercial center of Ecuador, opening the doors to foreign influences that were reflected in its architecture and the design of its cities. This article's purpose is to analyze the influence of the suburbanization process on the growth of the city of Guayaquil, specifically on the development of private communities in the northern area of the city between 1948 and 1957. A historical urban growth analysis was made, in relation to the appearance of new private urbanizations for the middle and upper middle class. This work seeks to contribute to the understanding of the evolution of urban design of the 20th century in the city of Guayaquil.

Palabras claves:

desarrollo urbano, suburbanización, urbanizaciones privadas, Guayaquil, Urdesa

Key words:

urban development, suburbanization, private communities, Guayaquil, Urdesa

¹Arquitecta por la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG, 2010). Magíster en Arquitectura por la Universidad Católica de Santiago de Chile, con especialización en Teoría y Crítica (2015). Investigadora de la historia de la arquitectura de Guayaquil y el área patrimonial. Docente titular del área de Historia de la Facultad de Arquitectura y Diseño de la UCSG. Correo electrónico: gmsal@hotmail.com.

²Arquitecto por la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG, 2008). Magíster en Urbanismo y Planificación Estratégica por la Universidad Católica de Lovaina, Bélgica. Exdirector del antiguo Instituto de Planificación Urbana y Regional (IPUR). Investigador del urbanismo y la planificación urbana. Docente principal de Urbanismo de la Facultad de Arquitectura y Diseño de la UCSG. Correo electrónico: felix.chunga@gmail.com.

³Arquitecta por la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG, 2020). Experiencia en investigación en el ámbito histórico urbano que culminó en su trabajo de titulación "Patrimonio Moderno de Urdesa". Participación en el evento Aula Abierta Arquitectura de la UCSG (2019) como mejor proyecto urbano "Reestructuración territorial en Posorja". Correo electrónico: domenica.vasconeza@gmail.com.

Introducción: “Suburbia” y la expansión de las ciudades americanas en la segunda mitad del siglo XX

Con el fin de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos atravesó una de las mayores crisis económicas de su historia, por lo que se vio en la necesidad de emprender acciones encaminadas a reactivar su economía. Créditos hipotecarios con bajas tasas de interés —encauzados a la adquisición de vivienda unifamiliar—, el entonces creciente mercado automotriz y la presencia de una nueva red de autopistas promovieron la migración de la población norteamericana desde los centros urbanos hacia las zonas periféricas. Entre 1950 y 1960, la población que vivía en los suburbios de Estados Unidos creció de 35 millones a 84 millones de habitantes, es decir, un crecimiento del 144 % (Baldassare, 1992).

Sin embargo, el modelo suburbano no era algo nuevo para los estadounidenses. Con la aparición del automóvil a principios del siglo XX, ciudades como Nueva York, Washington y Chicago rápidamente empezaron a crecer hacia las afueras. Antes de la guerra, los centros urbanos ya habían comenzado a verse afectados por la disminución de su población, y aparecieron las primeras carreteras que daban preponderancia al transporte privado por sobre el público. Rápidamente, los viajes centro-periferia superaron en número y extensión a los viajes centro-centro. Para inicios de la década de los 30, uno de cada cinco estadounidenses tenía carro propio y sus fábricas aportaban con “el 85 % de los coches del mundo” (Hall, 1996: 287).

Esta facilidad de vivir cada vez más lejos de los centros urbanos, la creciente demanda de vivienda y las estrategias de reactivación económica motivaron la aparición de grandes complejos habitacionales de baja densidad en las afueras. Barrios como Levittown, en Nueva Jersey, o los múltiples ejemplos a lo largo de la costa oeste, representaban opciones atractivas de vivienda para familias estadounidenses de clase media que buscaban una vida alejada del ruido y el tráfico y cerca de la tranquilidad de la naturaleza. De esta manera, la suburbanización caracterizó la década de los 50 en Estados Unidos y originó diversos debates teóricos dentro de la disciplina del urbanismo, algunos a favor y otros en contra.

En Latinoamérica, el modelo suburbano estadounidense se replicó modestamente durante los años 60 y 70 en algunas ciudades. No fue sino hasta mediados de los años 90 cuando este modelo se esparció debido a la globalización y su influencia en los medios

de comunicación, que rápidamente propagaron la imagen del “sueño americano” a las principales ciudades del Sur, como Buenos Aires y Santiago de Chile (Janoschka, 2002; Mawromatis, 2002). Los grandes proyectos residenciales a las afueras de los centros urbanos tenían un objetivo común: alejarse del ruido y el caos del centro, el emplazamiento en un ambiente más rural, promover la construcción de viviendas unifamiliares y la proliferación del uso del automóvil.

Suburbanización en Estados Unidos: De Broadacre a Levittown

El modelo de suburbanización, creado por arquitectos y urbanistas en Estados Unidos a mediados del siglo pasado, promovía un nuevo estilo de vida para la época, muy distinta a la de los barrios tradicionales europeos. Los suburbios norteamericanos transformaban grandes terrenos rurales en paisajes monótonos y carentes de identidad, tras desplazar a comunidades enteras que, hasta ese momento, se dedicaban a la agricultura. En ellos, se construyeron proyectos inmobiliarios en muchas ocasiones a gran escala, espacios en donde el individualismo y la segregación eran los principales protagonistas. A pesar de la clara intención de los suburbios de hacer *tabula rasa* y construir desde cero, el modelo suburbano comparte varias características de los modelos urbanos de inicios de siglo.

Una de las características más evidentes en este tipo de asentamientos es la organización de lotes “en racimo”⁴, lo que causa un efecto de repetición infinita de viviendas unifamiliares exactamente iguales unas de otras. Cualquier otro uso de suelo diferente al residencial tenía que ser ubicado a una distancia considerable y generalmente accesible únicamente por vehículo. La presencia de centros comerciales, complejos de oficinas y edificios administrativos marcaban el mismo panorama: edificios funcionales, carentes de identidad, rodeados de grandes plazas de parqueos y conectados por vías vehiculares.

Entre los ejemplos más reconocidos está Broadacre City, de Frank Lloyd Wright, que se presentó por primera vez en su libro *The disappearing city*, de 1932 (Novak, 2014). Broadacre, desarrollada después de la Gran Depresión (1929), fue su último proyecto y su más

⁴Aunque ha sido ya reconocido por la Real Academia de la Lengua Española, el término cluster se suele traducir como ‘racimo’

grande utopía. Su objetivo era la “naturalización urbana”⁵ y lograr un equilibrio de usos. Wright planteaba un modelo totalmente opuesto a la época y tomaba provecho de los espacios al aire libre y los usos mixtos del suelo. Este proyecto se desarrolló durante casi dos décadas hasta lograr una definición más aterrizada de los detalles de este modelo.

Para acceder a Broadacre era indispensable contar con un vehículo. En la visión de Wright, a partir de su experiencia en Los Ángeles, los vehículos se estaban tomando la ciudad; los ciudadanos se estaban adaptando a ellos. Los edificios comenzaron a tener un espacio secundario que los privilegiaba por sobre las personas. Se crearon núcleos aglomerados de espacios catalogados como habitables, de trabajo y ocio, con el centro de la ciudad como núcleo principal. De esta manera, en

Broadacre las actividades humanas estaban organizadas por separado y conectadas únicamente por vías rápidas (*highways*), vías secundarias y de conexión, a las que se integró un sistema de transporte aéreo, los aeródromos, una especie de helicópteros que sobrevolaban la ciudad para movilizar a sus habitantes.

Habitar en Broadacre significaba que la familia era autosuficiente, y este era el objetivo principal del modelo. A cada familia le correspondía un acre de terreno, en donde solo el 10 % podía ser utilizado para vivienda (Barba, 2017). El área restante del terreno debía dedicarse a la producción de la familia, al trabajo, clasificado en granjas, industrias, mercados y algunas oficinas. Asimismo, en el plan se contemplaba la dotación de equipamiento básico: escuelas, centros deportivos y de espectáculos y amplias zonas verdes, incluso incorporadas a los edificios.

Fotografía 1: Maqueta para Broadacre City, de Frank Lloyd Wright



Fuente: Barba (2017).

Las ideas que dieron forma a Broadacre City estaban fundamentadas en la visión utópica de su autor, que, muy adelantada a su época, buscaba transformar el modo de vida de la población, organizándola, alejándola del ruido y acercándola a la naturaleza, todo esto estructurado alrededor de vías en donde los medios de transporte eran los protagonistas.

A diferencia del modelo Broadacre, la ciudad de Levittown no nació de una visión utópica, sino de la necesidad de dinamizar la economía estadounidense, afectada por la guerra. Un no tan laureado en su época

Abraham Levitt pudo ver materializado un modelo urbano con similares características a la ciudad de Wright. Levitt era un desarrollador de viviendas unifamiliares que en 1941, junto con sus hijos, ganó un concurso del Gobierno de Estados Unidos en el que se desarrollarían 2200 viviendas en Norfolk, Virginia. Su empresa, Levitt & Sons, construyó Levittown en un terreno de cuatro acres de Long Island que había sido campo de papas y pista de carreras. En contraposición a la idea de Wright, que ubicaba en el centro de la ciudad su modelo urbano, Levittown se ubicó en las periferias (Hall, 1996).

Este proyecto tuvo tanta acogida que se convirtió en un nuevo estándar de vida. Luego de Levittown, se

⁵Frank Lloyd Wright llamaba naturalización urbana al predominio de vegetación sobre cualquier edificación en un perfil urbano.

crearon dos más de estos barrios fuera de la ciudad de Nueva York, en Nueva Jersey y Pennsylvania. Estos planteamientos llegaron a ser tan exclusivos que solo podían ser habitados por personas blancas; las personas negras y asiáticas no eran bienvenidas. El caso tuvo que ser llevado a corte por discriminación racial, ya que ni

siquiera los veteranos de guerra negros eran bienvenidos; solo 2550 de los 51 000 habitantes eran veteranos de guerra. Para 1953, Levittown llegó a ser la comunidad más grande sin personas que no fuesen blancas: entre las tres comunidades sumaban 70 000 habitantes (Cohen, 2003).

Fotografía 2: William Levitt, hijo de Abraham, y su familia en Levittown



Fuente: Barba (2017).

Una de las estrategias para incentivar la adquisición de estas viviendas fueron las hipotecas otorgadas por medio de la Corporación de Préstamo para Propietarios de Vivienda (HOLC, por sus siglas en inglés). Este sistema catalogaba a cada desarrollo inmobiliario asignando las tasas de interés más elevadas a desarrollos “exclusivos”⁶, ubicados en zonas más alejadas. En este caso, el vehículo privado también se hacía indispensable, pues los proyectos inmobiliarios se alejaban cada vez más de los centros urbanos, de las actividades comerciales, de ocio y equipamiento.

Hasta el día de hoy, el modelo suburbano sigue funcionando y ha ido ganando territorio en otros países,

⁶De esta manera también se podía “controlar” el acceso de estas viviendas a familias blancas de mayor poder adquisitivo, para dejar de lado a familias afroamericanas o asiáticas.

específicamente de Latinoamérica. Las grandes ciudades latinoamericanas se han saturado por diversos motivos y sus habitantes buscan darse un respiro de la ciudad ubicándose en su periferia. Las fuerzas de mercado se han ido abriendo paso en ciudades no planificadas y en constante crecimiento, ocupando territorios agrícolas, rellenando áreas naturales y construyendo autopistas, con lo que comprometen severamente el equilibrio del ecosistema y la calidad de vida de la población.

El crecimiento urbano de Guayaquil, 1948-1957

Muy diferente fue el inicio del proceso de urbanización de las ciudades latinoamericanas de la época. Las reformas agrarias latinoamericanas en la segunda mitad del siglo pasado fueron las principales causas del masivo éxodo

campo-ciudad y motivaron el crecimiento desmesurado de las urbes. Ante la imposibilidad de los Gobiernos centrales y locales por abastecer la demanda de vivienda y servicios, se agudizó la informalidad, que muchas veces se ubicó en la periferia. Estos asentamientos —que tomaron el nombre de “invasiones”, “ranchos” o “villas miseria” (dependiendo del país en que estuvieran ubicadas)— difieren totalmente de las ciudades estadounidenses en cuanto a estructura social y realidad económica, aunque comparten el mismo proceso espacial.

Históricamente, Guayaquil se caracteriza por un crecimiento relacionado directamente con las variaciones en su economía, que a su vez ha transformado su estructura urbana. Estas fluctuaciones económicas, sumadas a las crisis políticas y sociales que aparecieron en Ecuador en la segunda mitad del siglo XX, propiciaron la evolución y el desarrollo de nuevas políticas urbanas, principalmente en las ciudades de mayor crecimiento urbano y económico del país.

Hacia 1925, en Guayaquil —que para esta época contaba con una población de 89 771 habitantes—, se produjo la Revolución Juliana a raíz de la masacre de obreros ocurrida el 15 de noviembre de 1926 (Mera, Wong y Yu Lee, 1991). La situación económica incidió más tarde en las nuevas edificaciones de Guayaquil, y fue necesario suplir la demanda de vivienda de la burguesía guayaquileña, nueva clase social aparecida a partir de la exportación de cacao (década de 1920) y posteriormente del banano (1940).

En el sur de la ciudad, alrededor de 1920, se estableció el primer proyecto habitacional privado y planificado de Ecuador, el barrio del Centenario, nombre que se le dio para celebrar los cien años de independencia de la ciudad (Rojas y Villavicencio, 1988).

Estaba destinado a personas del sector económico alto; como menciona Eduardo López Proaño, “fue diseñada para casas tipo ‘chalet’ con antejardín, y las primeras fueron edificadas en hormigón armado, en su mayoría por arquitectos e ingenieros italianos, para familias pudientes de la ciudad, habiéndose establecido un reglamento que solo permitía adquirir terrenos y casas de dicha urbanización a ‘guayaquileños de alcurnia’” (citado en Lee, Compte y Peralta, 1996). Al establecerse esta zona, pocas fueron las familias que habitaron el área, ya que se consideraba lejos de la ciudad, sitio de casas de veraneo.

La oscilación económica desde el crac mundial de 1929 y la consecuente caída del precio del cacao, hasta el

boom bananero de 1940-1970, caracterizaron el rápido crecimiento de la ciudad y provocaron la migración de obreros hacia ella. En este marco, Rojas y Villavicencio mencionan lo siguiente:

La morfología urbana sigue un proceso de cambio acelerado, que se puede caracterizar mediante la evolución de tres sectores diferentes:

- El sector central, que comprende los terrenos de más alto costo.
- El suburbio al suroeste de la ciudad, de rápida incorporación a los límites urbanos, y cuyos terrenos son de bajo costo y en algunos casos de renta nula, como las áreas de manglares.
- Grandes extensiones de terrenos al norte y sur de la ciudad, de lenta incorporación a los límites urbanos (1988:100).

Con el inicio del período de bonanza del banano a partir de 1940, la economía ecuatoriana creció, por lo que se aceleraron los trabajos de infraestructura por parte del Estado y los nuevos programas habitacionales, públicos y privados, orientados al estrato social medio y bajo (Bamba, 2015). Con la mejora económica crecieron las migraciones campesinas de la sierra para trabajar en las plantaciones de banano, que se encontraban en la costa. Este fenómeno propició el crecimiento industrial en la pequeña y mediana empresa productora y, a su vez, fortaleció a la clase media.

Para este entonces, el Estado estableció el primer proyecto habitacional público en el noroeste de la ciudad —conocido ahora como Barrio Orellana y originalmente llamado Barrio de Empleados—, destinado al sector económico medio. En él “se planificaron viviendas unifamiliares adosadas en terrenos de bajo costo, [como] resultado de los planes de vivienda financiados por el Seguro Social que se empezaron a construir en los años 40” (Wong, 2005: 183).

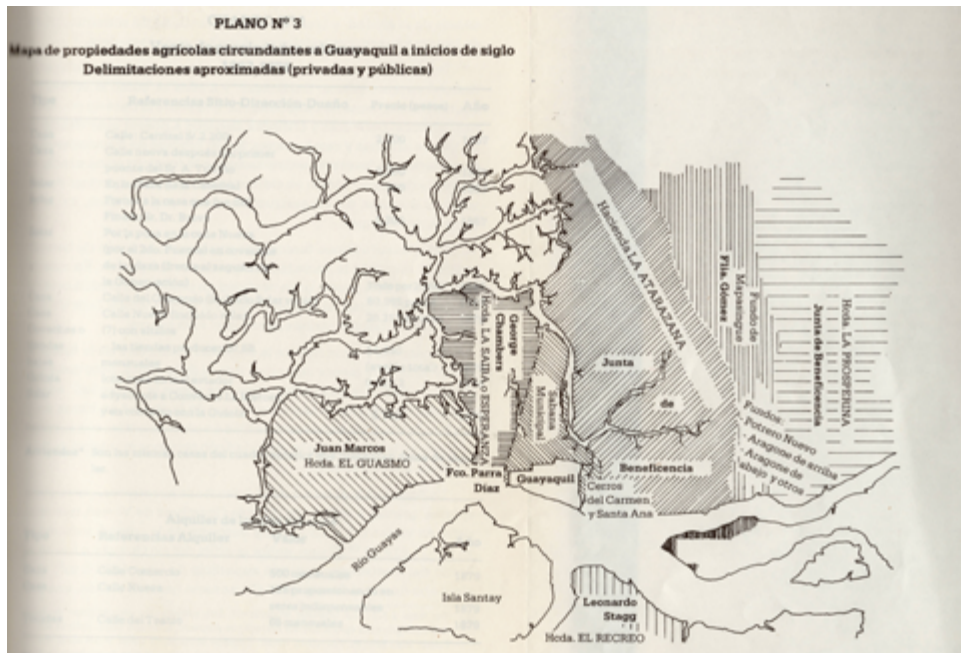
Precisamente a fines de los 40, el centro de la ciudad se consolidó como núcleo de poder. Además, se propició la construcción en altura de los edificios de la zona, con la nueva técnica de hormigón armado como material de prestigio y duradero (Lee y Compte, 1992). Por esta razón, como mencionan Rojas y Villavicencio, “las casas de habitación en el sector central se subdividían para receptor a los demandantes urbanos, y por otra, los terrenos de propiedad municipal hacia el oeste y suroeste del núcleo urbano central eran alquilados en su mayoría” (1988: 22).

De esta manera, el modo de vida del habitante de Guayaquil fue modificando su forma de uso de la vivienda y ciudad. El espacio se mostraba en continua transformación, lo que dejaba inconforme a la nueva burguesía guayaquileña, creada gracias a la bonanza del banano y que buscó una nueva opción de residencia.

Por otra parte, alrededor de los años 50 inició la tendencia del movimiento residencial hacia los sectores del norte. La Junta de Beneficencia era propietaria de una de las más grandes haciendas y extensiones de terreno de la

ciudad, aproximadamente 3600 hectáreas (Rojas, 2019). En el momento en que la institución abrió la “frontera” vendiendo sus terrenos, empezó la iniciativa de construir urbanizaciones en el noroeste de la urbe: empresas privadas fundaron, entre otras, Urdesa, Miraflores, Los Ceibos, Kennedy; empresas públicas construyeron, por ejemplo, Bolivariana y La Atarazana. Allí se establecieron urbanizaciones dirigidas a la demanda de los estratos medio y alto de la sociedad (Peralta y Moya, 1979).

Ilustración 1. Mapa de propiedades agrícolas circundantes a Guayaquil a inicio del siglo. Delimitaciones aproximadas (privadas y públicas). (Rojas, Villavicencio. 1989:55)

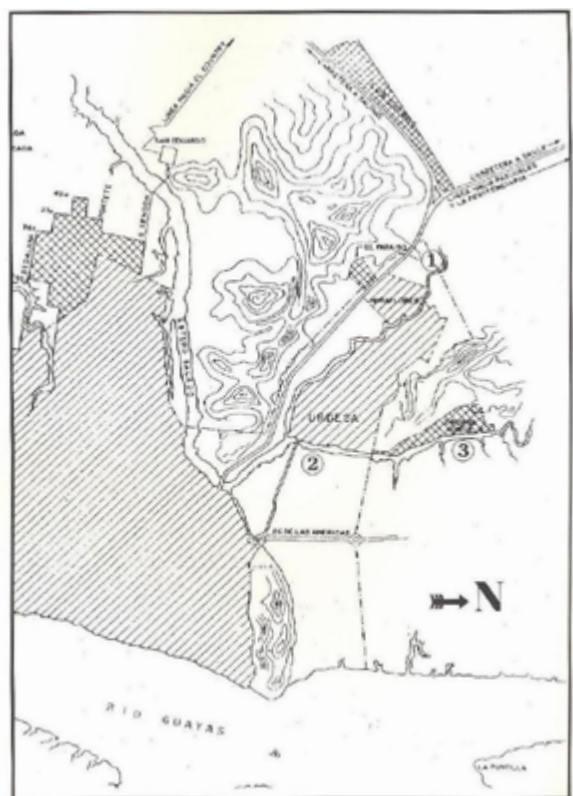


Fuente: Rojas y Villavicencio (1988: 55).

En 1955, Guayaquil se encontraba en un auge de desarrollo económico y social gracias a las exportaciones y a la creciente burguesía guayaquileña. Esto tuvo también un impacto en el crecimiento poblacional: “En la década de los 50, el crecimiento poblacional de Guayaquil eleva notablemente su ritmo y llega a la más alta tasa de su historia: 7,5 %. Se desencadena la formación de nuevos asentamientos populares no controlados (La Chala, Cristo de Consuelo, etc.)” (Rojas, Villavicencio,

1988: 99). Las personas de este estrato socioeconómico se retiraban del núcleo central saturado que conformaba la ciudad e invertían en terrenos de las afueras, lo que les permitía un mayor espacio para desarrollarse en viviendas unifamiliares con áreas verdes incorporadas, en la nueva propuesta realizada por la Urbanizadora del Salado (Urdesa), que más adelante dio paso a proyectos como Miraflores y El Paraíso.

Mapa 2: Ramales del estero Salado en su ribera occidental: 1) estero de Miraflores o Mapasingue y El Paraíso; 2) estero represado: sector Urdesa Central; 3) estero represado: sector Urdesa Norte



Fuente: Estrada, 2000:204

Las primeras urbanizaciones privadas

Para la segunda mitad del siglo XX, la extensión de la ciudad de Guayaquil había llegado a su límite máximo hacia el sur, mientras que los asentamientos informales ocupaban rápidamente los terrenos hacia el oeste, muchas veces rellenando ramales del estero. El crecimiento de la ciudad, entonces, cambió su dirección hacia el norte: “Las 300 hectáreas adquiridas representaban alrededor del 20 % del área ocupada por la ciudad [...]. Los inversionistas procedieron a urbanizarla rápidamente, lo cual la convierte en la primera “megaurbanización” realizada en Ecuador por la iniciativa privada” (Rojas, 2019: 145).

Fue así como se empezaron a implementar nuevos mecanismos para obtener rentas a través de la promoción inmobiliaria. La burguesía guayaquileña, mediante empresas privadas, desarrolló nuevas urbanizaciones —

Urdesa, Miraflores, Los Ceibos, etc.— para sí misma y la clase media en ascenso, en terrenos comprados por la Junta de Beneficencia de Guayaquil. De esta manera se dio paso a la primera urbanización privada abierta, Urdesa Central, y al inicio de la suburbanización en la ciudad.

En el caso de Guayaquil, esto aumentaba la densidad en la zona central de la ciudad (Tabla 1), por lo que varios ciudadanos decidieron buscar otras opciones y se mudaron hacia el norte, una nueva propuesta suburbana que incluía baja densidad, oportunidad de patio propio, áreas verdes, centros comerciales y educación, entre otros.

Tabla 1: Evolución de la población, el área y la densidad a lo largo de los años

Año	Población	Área (Ha)	Densidad (hd/Ha)
1886	44.000	224	196
1903	73.515	460	160
1919	89.771	484	185
1930	116.047	593	196
1935	135.190	640	211
1944	200.000	851	235
1950	258.966	1.100	235
1962	510.804	2.200	232
1974	823.219	4.658	175
1982	1.199.344	9.185	130

Fuente: Rojas y Villavicencio, 1988:186

Según un anuncio publicitario en el diario El Universo del 12 de octubre de 1955, la dirección y ejecución de Urdesa fue llevada a cabo por Edificaciones Ecuatorianas S. A., compañía fundada alrededor de 1953 por Ernesto Estrada y el esposo de su hermana Leonor, el Ing. Julio Vinuesa Moscoso (Pérez Pimentel, 2009). Edificaciones Ecuatorianas S. A. era reconocida en la ciudad por las obras construidas en el centro y por sus aportes a la arquitectura moderna de la ciudad, cuya trayectoria constructiva fue un incentivo para que las personas vieran a la nueva urbanización planificada por esta sociedad como una forma diferente de vivienda. Por tal razón, Urdesa tuvo tanta acogida en un sector con precios altos: las obras previas eran prueba de su seriedad.

Para el diseño, contrataron al arquitecto chileno Alamiro González Valdebenito. Él fue el encargado de implantar el diseño radial a partir de la iglesia San Antonio María Claret (actualmente llamada iglesia Redonda), tomando como referencia las curvas naturales del estero Salado. Esta forma marcó un contraste para el

Fotografía 3: Presentación de la maqueta original de Urdesa Central; el diseñador Alamiro González es el cuarto, de izquierda a derecha



Fuente: Agrupación Cívica de Urdesa - ACCUR, 2009

Guayaquil de 1955, que poseía un damero ortogonal. En este proyecto se ofrecían viviendas para 5000 familias.

Como se menciona en un anuncio publicitario del diario El Universo del 30 de octubre de 1955, “seis meses de trabajo evidencian el progreso de cada una de las obras que comprende la urbanización completa”. Además, se explica que contará con “avenidas, calles, parques, arborización, pavimentación, canalización, luz eléctrica, agua, mercados, almacenes, escuelas, iglesias, cines, centros de recreo: todo lo que exige la vida moderna de

hoy para el disfrute de residentes de Urdesa comprendido en el precio del terreno”.

El mismo año, de acuerdo a una publicidad en El Telégrafo —donde publicaron el proyecto original de Urdesa—, contaban con una zonificación específica donde incorporarían infraestructura, equipamiento y áreas verdes. Además, una de las características más llamativas fue la incorporación de cul de sacs hacia el Estero Salado, que culminarían en espacios públicos y muelles.

Mapa 3: Propuesta original para Urdesa



Fuente: Anuncio publicitario en El Telégrafo (1955).

Otra característica que atrajo a más guayaquileños fue la zonificación de la urbanización, que se dividió en tres sectores conforme la capacidad económica del cliente: nivel alto, medio alto y medio. El primero comprendía desde la circunvalación norte y sur hasta la avenida Las Monjas, y presentaba solares de 800 a 2000 m². El segundo, medio alto, iba desde la avenida Las Monjas hasta la calle Guayacanes; y el tercero, el nivel medio,

desde la calle Guayacanes hasta el límite con Miraflores (Revista Avances, 2010).

La dimensión de los terrenos al precio dado y el tipo de vivienda en esta zona, con los servicios ofrecidos, eran opciones que no se podían encontrar en el Guayaquil de 1955. Por esta razón, el modelo de Urdesa fue replicado en el área norte con Urdesa Norte y en el noroeste con Miraflores —cuya parcelación fue aprobada en 1957 por parte del Municipio, con 29,37 hectáreas— y más adelante El Paraíso —con 25,54 hectáreas—, ambas para un estrato social medio (Solano y Villacrés, 2011).

A partir del éxito de este primer proyecto, la ciudad se expandió rápidamente hacia la zona norte con una fórmula similar a la de Urdesa. Por ejemplo, la iglesia San Judas Tadeo es el inicio del área de Miraflores, como en sus inicios lo fuera San Antonio María Claret para la primera ciudadela privada.

Previendo esta situación, en 1956 Julio Vinuesa procedió a la compra de alrededor de 27 hectáreas donde posteriormente se construyó Miraflores (Rojas, 2019). Al estar ubicado más lejos de la “ciudad”, se promovió la venta de esta propuesta como una opción más económica en comparación a Urdesa.

Es por eso que el proyecto original de Urdesa (Mapa 3) fue modificado a lo que se puede evidenciar actualmente. La av. Víctor Emilio Estrada fue redirigida hacia Miraflores para mantener esa continuación vial. Por esa razón, las zonas previamente establecidas para áreas verdes e iglesia fueron desechadas para continuar la lotización.

Asimismo, para 1960, se aprobaron por ordenanza municipal los permisos para la lotización de los cerros, proyecto que se transformaría en Urdesa Norte, y de donde se obtuvieron grandes cantidades de piedra para el relleno de Urdesa (Rojas, 2019). Ese mismo año, el chileno Jacobo Ratinoff, parte del grupo promotor de Urdesa, impulsó la venta del proyecto El Paraíso, con aproximadamente 31 hectáreas.

Posteriormente, dado el crecimiento de la ciudad, la demanda de los ciudadanos por viviendas unifamiliares aisladas —propuestas totalmente distintas a las que se daban dentro de los límites urbanos antes de 1950— y la búsqueda de una nueva forma de vida —con proyectos urbanos que proporcionaban áreas verdes, equipamientos varios, residencias con patios anteriores y posteriores—, se vio un desarrollo constante de la superficie de Guayaquil que continúa hasta el día de hoy.

Reflexiones finales

La planificación urbana en el Guayaquil de mediados de siglo XX estuvo estrechamente ligada a los cambios económicos nacionales y, específicamente, a la exportación de productos, dada su condición de ciudad portuaria. Es a partir de estos cambios sociodemográficos nacionales, consecuencia de la bonanza económica de la época, que la ciudad cambió el rumbo de su crecimiento —dirigido hasta la década de los 40 hacia el sur y el oeste— a la expansión en terrenos privados de uso agrícola con la creación de ciudadelas privadas al norte de la urbe. Comienza así una praxis en el desarrollo urbano en que priman los movimientos inmobiliarios y el mercado del suelo.

La influencia de la planificación expansiva anglosajona dirigida por las empresas inmobiliarias se ve reflejada en el crecimiento de Guayaquil a partir de los años 50 del siglo pasado, con la aparición de nuevos asentamientos habitacionales dirigidos a grupos poblacionales mejor acomodados bajo la imagen de una mejor calidad de vida. Las familias de clase alta y media alta pasan a ocupar terrenos en zonas anteriormente rurales, creando un modelo a escala de la “ciudad jardín” de Howard: la Urbanización del Salado y Miraflores, con zonas comerciales, espacios públicos, amplios jardines y casas grandes y cómodas con acceso al estero.

Estos primeros asentamientos privados, que tomarán el nombre de “ciudadelas”, fueron reproducidos por otros proyectos que apuntarían a distintos sectores poblacionales (Miraflores, La Alborada, Sauces, etc.), todos ubicados al norte de la ciudad, apoyados por el impulso de proyectos viales y de infraestructura. Fueron las primeras iniciativas de crecimiento urbano residencial hacia el norte de Guayaquil, que ha permanecido inmune a todo cambio político y administrativo desde mediados del siglo pasado. Esta forma de planificar el desarrollo urbano ha dado como resultado una ciudad difusa y desordenada, con problemas de abastecimiento de infraestructura, vivienda y tránsito.

Con la realización de este trabajo se busca aportar a la comprensión de la evolución del diseño urbano de la ciudad de Guayaquil durante el siglo XX, con la aparición de nuevos proyectos residenciales como respuesta al mercado local. De la misma manera se pretende incentivar la llama del debate teórico sobre el modelo de desarrollo aplicado a la ciudad de Guayaquil y, de una manera más ambiciosa, a las ciudades ecuatorianas, que en su mayoría siguen el modelo de crecimiento del puerto principal.

Bibliografía

- Baldassare, M. (1992). “Suburban communities”. *Annual Review of Sociology* n.º 18: 475-494.
- Bamba, J. C. (2016). *Vivienda colectiva Guayaquil (1940-1970)*. Guayaquil: Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.
- Barba, J. (2017). “Una inesperada historia común entre Broadacre City de Frank Lloyd Wright + la vivienda pública de Harlem”. *Metalocus*. Disponible en: <https://bit.ly/3laSZK8> [Visitado el 26 de noviembre de 2020].
- Cohen, L. (2003). *A consumers’ republic: The politics of mass consumption in postwar America*. Nueva York: Vintage Books.
- Estrada, J. (2000). *Guía histórica de Guayaquil*. Tomo 1. Guayaquil: Banco del Progreso.
- Hall, P. (1996) *Ciudades del mañana: historia del urbanismo en el siglo XX*. 2ª ed. España: Edición Serbal.
- Janoschka, Michael (2002). “El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: Fragmentación y privatización”. *EURE* n.º 85, Vol. 28: 11-20. Disponible en: <https://bit.ly/376QiV8> [Visitado el 26 de noviembre de 2020].
- Lee, P. y F. Compte (1992). *Lectura histórica de la ciudad*. Guayaquil: Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.
- Lee, P.; Compte, F. y Peralta, C (1996). “Testimonio y memoria de la arquitectura histórica de Guayaquil”. 2ª ed. Ediciones La Chaza, Guayaquil: UCSG .
- Mawromatis, P. (2002). “Movilidad en los suburbios dispersos y el nuevo urbanismo en los Estados Unidos de América: ¿Importación irreflexiva desde Chile?”. *Revista de Urbanismo* n.º 5. Disponible en: <https://bit.ly/2V5D6dB> [Visitado el 26 de noviembre de 2020].
- Mera, G., J. Wong y P. Yu Lee (1991). “Los arquitectos, movimiento moderno. Guayaquil, 1940-1970”. Tesis de grado, Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, Ecuador.
- Novak, M. (2014). “Broadacre City: Frank Lloyd Wright’s unbuilt suburban utopia”. *Gizmodo*. Disponible en: <https://bit.ly/36a0ltu> [Visitado el 26 de noviembre de 2020].
- Peralta, E. y R. Moya (1979). *Guayaquil, planos urbanos (síntesis)*. Trama. Volumen 13-14. Pp. 10-55.
- Pérez Pimentel, R. (2009). “Rafael Rivas Nevares”.

- Diccionario Biográfico del Ecuador. Disponible en: <https://bit.ly/367APEY> [Visitado el 26 de noviembre de 2020].
- Revista Avances (2010). Aniversario 35. Guayaquil: Fundación ACCUR.
- Rojas, M. (2019). El proceso urbano de Guayaquil, del espacio portuario a la metrópoli. Guayaquil: Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.
- y G. Villavicencio (1988). El proceso urbano de Guayaquil, 1870-1980. Guayaquil: Centro de Estudios Regionales del Guayas (CERG) / Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS).
- Solano, A. y C. Villacrés (2011). Categorización y definición socioespacial del barrio como unidad básica territorial para el desarrollo urbano: Los barrios en Guayaquil. Guayaquil: Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.
- Wong, D. (2005). Regeneración urbana, marca de Guayaquil. Guayaquil: Poligráfica.