

05

CIVITIC

ISSN: 2588-0985

Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad • Semestral



LA CUESTIÓN DE LA GESTIÓN URBANA EN ECUADOR
THE URBAN GOVERNANCE QUESTION IN ECUADOR

Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad
Red Universitaria de Estudios Urbanos de Ecuador – RED CIVITIC



Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad 5 – REVISTA CIVITIC
Noviembre de 2020
Quito, Ecuador

ISSN: 2588-0985

La Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad – REVISTA CIVITIC es un proyecto editorial de la Red Universitaria de Estudios Urbanos de Ecuador – RED CIVITIC. Fundada en 2017, la REVISTA CIVITIC busca ser una herramienta para la reflexión crítica, el debate, la actualización de conocimientos, la investigación y la consulta sobre temáticas urbano-regionales ecuatorianas, principalmente. Está destinada a la comunidad científica y a personas, instituciones y organizaciones vinculadas con la planeación de ciudades y con el desarrollo de políticas públicas, sobre todo en Ecuador.

Indexación

La REVISTA CIVITIC está incluida en los catálogos de las siguientes bibliotecas universitarias: FLACSO ECUADOR, Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE) sedes Quito e Ibarra, Universidad Católica de Cuenca (UCACUE), Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG), Universidad Central del Ecuador (UCE), Universidad de Cuenca (UCUENCA), Universidad de Guayaquil (UG), Universidad de Los Hemisferios (UHEMISFERIOS), Universidad del Azuay (UDA), Universidad Internacional del Ecuador sedes (UIDE) Quito y Loja, Universidad Internacional SEK Ecuador (UISEK), Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM), Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH), Universidad Nacional de Loja (UNL), Universidad Regional Amazónica Ikiám (IKIAM), Universidad San Francisco de Quito (USFQ), Universidad Técnica Particular de Loja (UTPL), Universidad Tecnológica Indoamérica (UTI) sede Quito y Universidad UTE (UTE), además de en el Fondo Bibliográfico Flacso Andes.

Publicación digital

La REVISTA CIVITIC está disponible en versión digital.
<https://www.flacso.edu.ec/civitic/>

El Comité Editorial de la REVISTA CIVITIC decidirá la publicación o no de los trabajos recibidos, sobre los cuales no se comprometerá a mantener correspondencia. Los artículos serán sometidos a evaluación de expertos mediante el sistema de doble ciego. Lo expuesto en los trabajos es de responsabilidad estricta de los autores y no refleja la línea de pensamiento de CIVITIC. Los artículos publicados en la REVISTA CIVITIC son propiedad exclusiva de CIVITIC. Se autoriza la reproducción total o parcial de los contenidos siempre que se cite expresamente como fuente a la Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad – REVISTA CIVITIC.

Comité Asesor Internacional

Jonatan Barton, Pontificia Universidad Católica de Chile (UC); Susana Finquellievich, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y Universidad de Buenos Aires (UBA), Argentina; Manuel Dammert-Guardia, Pontificia Universidad Católica de Perú (PUCP); Diana Wiesner, Fundación Cerros de Bogotá, Colombia; Gloria Aponte, Universidad de Ibagué (UIBAGUÉ), Colombia; y Antonio di Campi, Politécnico di Torino (POLITO), Italia

Comité Asesor Nacional

Fernando Carrión Mena, Valeria Reinoso Naranjo, Francisco Enríquez y Paulina Cepeda (FLACSO ECUADOR); Karina Borja y Alexandra Mena (PUCE QUITO); Morella Briceno, Jorge Andrade, Anabela Sánchez, Andrea Molina y Hellen Izquierdo (PUCE IBARRA); Christian Contreras, Antonio di Campi, María del Cisne Aguirre, Giovanni Vélez, Sandra Mora, José Solano y José Pesántez (UCACUE); María Eloísa Velásquez, Teresa Pérez de Murzi, Félix Chunga de la Torre, Ricardo Pozo, Filiberto Viteri y Gabriela Durán (UCSG); Juan Carlos Sandoval (UCE); María Augusta Hermida, Lorena Vivanco y Pedro Jiménez Pacheco (UCUENCA); Alina Delgado y Lorena Vasco (UG); Gisela Montalvo y Vanessa Rodríguez (UHEMISFERIOS); Carla Hermida, Santiago Vanegas y Natasha Cabrera (UDA); Andrea Sosa, María Isabel Vintimilla, Ignacio Espinosa y Andrea Pacheco (UIDE QUITO); Vanessa Vélez, Verónica Muñoz y Andrea Ordóñez (UIDE LOJA); Verónica Vacca y Cynthia López (UISEK); Simón Baque, Tatiana Cedeno, Angel Zambrano, Mercedes García, Milton Moreano, Ramón Pérez, Eric Cabrera, Jacqueline Dominguez, Marcelo Oleas, Nemar Torres, Abel Quimis, Andrés Cañizares y Valeria Moreira (ULEAM); Valeria Arroba, Alejandro Becerra, Víctor Molina, Nelson Muiy y Fredy Ruiz (UNACH); Ramiro Villamagua (UNL); Myrian Larco, Andrea Jaramillo, Noemi López, Pablo Meneses y Mauricio Masache (IKIAM); María Amelia Viteri (USFQ); Katherine Soto (UTPL); Sonia Cueva, María Daniela

Zumárraga, Amadeu Casals, Teresa Pascual y Julio Vega (UTI); Víctor Llughsha y María Soledad Oviedo (UTE); Elsa María Castro, Luz Haro, Gaitán Villavicencio, Patricio Cuadrado, María de los Angeles Cuenca, María Belén Troya, Francisco Sánchez Flores, María Cecilia Picech, Juan Pablo Pinto y Jaime Erazo Espinosa (CIVITIC)

Comité Editorial

Jaime Erazo Espinosa (CIVITIC), Valeria Reinoso Naranjo (FLACSO ECUADOR), Carla Hermida (UDA) y María Eloísa Velásquez (UCSG)

Director – FLACSO ECUADOR

Felipe Burbano de Lara

Presidente – CIVITIC

Jaime Erazo Espinosa

Director – REVISTA CIVITIC

Jaime Erazo Espinosa

Casa editorial – REVISTA CIVITIC

Flacso Ecuador

Coordinadores editoriales – REVISTA CIVITIC

Jaime Erazo Espinosa (CIVITIC) y Valeria Reinoso Naranjo (FLACSO ECUADOR)

Colaboradoras – REVISTA CIVITIC

Carla Hermida (UDA) y María Eloísa Velásquez (UCSG)

Diagramación y diseño – REVISTA CIVITIC

Débora Noboa y Gandhi Ponce

Editores de estilo – REVISTA CIVITIC

Alejo Romano y Ana Aulestia

Información – REVISTA CIVITIC

civitic@flacso.edu.ec

©CIVITIC

Casilla: 17-11-06362

Dirección: Calle Pradera E7-174 y Av. Diego de Almagro, Torre 1, oficina 609,

Quito, Ecuador

<https://www.flacso.edu.ec/civitic/>

Telf. 593-2-3238888, ext. 2609

Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad – REVISTA CIVITIC

Red Universitaria de Estudios Urbanos de Ecuador – RED CIVITIC

Noviembre de 2020

Quito, Ecuador

V: IL. 25 cm.

Semestral

ISSN: 2588-0985

1. Editorial. 2. Tema de investigación. 3. Temas varios. 4. Entrevista.

5. Relatorias. 6. Reseñas. 7. Bibliografía

CIVITIC

Red Universitaria de
Estudios Urbanos de Ecuador

N.º 5 (2.º semestre)

ISSN: 2588-0985

<https://www.flacso.edu.ec/civitic/>



FLACSO
ECUADOR

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
Sede Ecuador

Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad
Red Universitaria de Estudios Urbanos de Ecuador – RED CIVITIC



FLACSO
ECUADOR



Red Universitaria de
Estudios Urbanos de Ecuador

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
sede Ecuador – FLACSO ECUADOR

Dr. Felipe Burbano de Lara
Director

Dra. María Fernanda López
Subdirectora Académica

Dra. Margarita Manosalvas
Coordinadora de Investigación

Dr. Santiago Basabe
Coordinador del Departamento de Estudios Políticos

Red Universitaria de Estudios Urbanos de Ecuador – RED CIVITIC

Dr. (c). Jaime Erazo Espinosa
RED CIVITIC
Presidente

Dra. Carla Hermida
Universidad del Azuay (UDA)
Vicepresidenta

Dra. Valeria Reinoso Naranjo
Flacso Ecuador
Secretaria

Arq. María Eloisa Velásquez
Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG)
Tesorera

Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad – REVISTA CIVITIC

Casa editorial
Flacso Ecuador

Director
Jaime Erazo Espinosa

Comité asesor internacional
Jonatan Barton, Pontificia Universidad Católica de Chile (UC); Susana Finkelievich, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y Universidad de Buenos Aires (UBA), Argentina; Manuel Dammert-Guardia, Pontificia Universidad Católica de Perú (PUCP); Diana Wiesner, Fundación Cerros de Bogotá, Colombia; Gloria Aponte, Universidad de Ibagué (UIBAGUÉ), Colombia; y Antonio di Campi, Politecnico di Torino (POLITO), Italia

Comité asesor nacional
Fernando Carrión Mena, Valeria Reinoso Naranjo, Francisco Enriquez y Paulina Cepeda (FLACSO ECUADOR); Karina Borja y Alexandra Mena (PUCE QUITO); Morella Briceño, Jorge Andrade, Anabela Sánchez, Andrea Molina y Hellen Izquierdo (PUCES); Christian Contreras, Antonio di Campi, María del Cisne Aguirre, Giovanni Vélez, Sandra Mora, José Solano y José Pesántez (UCACUE); María Eloisa Velásquez, Teresa Pérez de Murzi, Félix Chunga de la Torre, Ricardo Pozo, Filiberto Viteri y Gabriela Durán (UCSG); Juan Carlos Sandoval (UCE); María Augusta Hermida, Lorena Vivanco y Pedro Jiménez Pacheco (UCUENCA); Alina Delgado y Lorena Vasco (UG); Gisela

Montalvo y Vanessa Rodríguez (UHEMISFERIOS); Carla Hermida, Santiago Vanegas y Natasha Cabrera (UDA); Andrea Sosa, María Isabel Vintimilla, Ignacio Espinosa y Andrea Pacheco (UIDE QUITO); Vanessa Vélez, Verónica Muñoz y Andrea Ordóñez (UIDE LOJA); Verónica Vaca y Cynthia López (UISEK); Simón Baque, Tatiana Cedeño, Ángel Zambrano, Mercedes García, Milton Moreano, Ramón Pérez, Eric Cabrera, Jacqueline Dominguez, Marcelo Oleas, Nemar Torres, Abel Quimis, Andrés Cañizares y Valeria Moreira (ULEAM); Valeria Arroba, Alejandro Becerra, Víctor Molina, Nelson Muy y Fredy Ruiz (UNACH); Ramiro Villamagua (UNL); Myrian Larco, Andrea Jaramillo, Noemí López, Pablo Meneses y Mauricio Masache (IKIAM); María Amelia Viteri (USFQ); Katherine Soto (UTPL); Sonia Cueva, María Daniela Zumárraga, Amadeu Casals, Teresa Pascual y Julio Vega (UTI); Víctor Llugsha y María Soledad Oviedo (UTE); Elsa María Castro, Luz Haro, Gaitán Villavicencio, Patricio Cuadrado, María de los Angeles Cuenca, María Belén Troya, Francisco Sánchez Flores, María Cecilia Picech, Juan Pablo Pinto y Jaime Erazo Espinosa (CIVITIC)

Comité editorial

Jaime Erazo Espinosa (CIVITIC), Valeria Reinoso Naranjo (FLACSO ECUADOR), Carla Hermida (UDA) y María Eloisa Velásquez (UCSG).

Revista Ecuatoriana de Estudios sobre la Ciudad 5 – REVISTA CIVITIC 5

La cuestión de la gestión urbana en Ecuador
The question of urban management in Ecuador

Coordinadores editoriales
Jaime Erazo Espinosa (CIVITIC) y Valeria Reinoso Naranjo (FLACSO ECUADOR)

Colaboradoras
Carla Hermida (UDA) y María Eloisa Velásquez (UCSG)

Diagramación y diseño
Débora Novoa y Gandhi Ponce

Corrector de estilo
Alejo Romano

Fotografía
Oscar Raúl Ospina Lozano

REVISTA CIVITIC 5

La cuestión de la gestión urbana en Ecuador
The question of urban management in Ecuador

ISSN: 2588-0985



Red Universitaria de
Estudios Urbanos de Ecuador

N.º 5 (2.º semestre)

ISSN: 2588-0985

<https://www.flacso.edu.ec/civitic/>

Contenido/Content

Editorial

Directorio CIVITIC 2019-2021 8

Tema de investigación

01|El proceso de suburbanización en el desarrollo urbano de Guayaquil: 1948-1957

The process of suburbanization on urban development in Guayaquil: 1948-1957

Gilda Melissa San Andrés Lascano, Félix Chunga de la Torre y Doménica Vásconez Acosta

Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG) 10-20

02|Gestión del turismo urbano: La zona especial turística La Mariscal, Quito

Urban tourism management: The special touristic zone of La Mariscal, Quito

Víctor Llugsha G. y María Soledad Oviedo C.

Universidad UTE 21-32

03|Cuenca en el siglo XXI, ciudad de ocio global: De la ilusión patrimonial al rentismo cultural

Cuenca in the 21st century, global leisure city: From the cultural-heritage illusion to the cultural rentism

Pedro Jiménez Pacheco y Jennifer Marcillo Chasy

Universidad de Cuenca (UC) y Universidad Católica de Cuenca (UCC) 33-46

04|La gestión urbana de la Revolución Ciudadana en la concepción socioespacial de las plataformas gubernamentales de Quito

The urban management of the Citizen Revolution in the socio-spatial conception of the government platforms of Quito

Vladimir Morales Pozo

Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) 47-60

05|Informalidad urbana y políticas habitacionales en la ciudad de Guayaquil, Ecuador, 1990 y 2018

Urban informality and housing policies in the city of Guayaquil, Ecuador, 1990 and 2018

Patricia Sánchez Gallegos

Universidad Central de Venezuela (UCV) y Fundación Vida Urbana (FVU) 61-76

Temas varios

06|El estado de la investigación científica sobre movilidad urbana en Ecuador

The state of scientific research in urban mobility in Ecuador

Carla Hermida y Elisa Bernal Reino

Universidad del Azuay (UDA) 78-87

07|Patrones espaciales de arte urbano y su relación con los procesos de transformación urbana

Spatial patterns of street art and their relation with urban transformation

María Laura Guerrero
 Universidad de Cuenca (UC) 88-107

08|Una aproximación al proceso de ocupación, transformación y gentrificación en la ciudad de Cuenca

An approach to the process of occupation, transformation, and gentrification in the city of Cuenca

Ana Cecilia Salazar Vintimilla
 Universidad de Cuenca (UC) 108-120

Entrevista

De la ciudad imaginada a la ciudad construida. Entrevista a Jorge Bailón

Víctor Llugsha G.
 Universidad UTE 122-124

Relatorías

Arquitectura latinoamericana: Identidad, solidaridad y austeridad**Conversatorio n.º 19. Noviembre de 2018**

Álex Narváez Ricaurte
 Universidad Internacional SEK (UISEK) 126-129

Ciudades capitales del socialismo del siglo XXI**Conversatorio n.º 21. Abril de 2019**

Teresa Pérez de Murzi
 Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG) 130-134

Urbanización transfronteriza**Conversatorio n.º 24. Septiembre de 2019**

Teresa Pérez de Murzi
 Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG) 136-140

Ciudad de la información**Conversatorio n.º 25. Octubre de 2019**

Sonia Cueva Ortiz
 Universidad Tecnológica Indoamérica Quito (UTI) 141-145

La multidimensión del paisaje**Conversatorio n.º 26. Octubre de 2019**

María Dolores Montaña y Ekaterina Armijos
 Pontificia Universidad Católica de Quito (PUCE) 146-149

Reseñas

La ciudad de los niños: Un nuevo modo de pensar la ciudad

Lorena Vivanco Cruz y Mónica González Llanos
 Universidad de Cuenca (UC) 151-154

Dinámicas urbanas en la ciudad de Quito

Alejandro Flores y Ledys Hernández
 Universidad de Otavalo (UO) 155-158

Hacia una teoría de la renta del suelo urbano

Valeria Reinoso Naranjo

Flacso Ecuador 159-161

Bibliografía

De la investigación "El gobierno urbano de las ciudades intermedias en Ecuador", financiada con una beca del Fondo de Desarrollo Académico 2019-2020 de Flacso Ecuador (FDA – IP1062), de acuerdo a la XII Convocatoria de Apoyo Financiero para Investigación

Fernando Carrión, Jaime Erazo Espinosa y Paulina Cepeda

CIVITIC y Flacso Ecuador 162-170

01

Editorial



CIVITIC es la RED UNIVERSITARIA DE ESTUDIOS URBANOS DE ECUADOR, creada a partir del evento HÁBITAT 3 ALTERNATIVO, realizado en Quito en octubre de 2016. CIVITIC también es una RED ACADÉMICA Y DE INVESTIGACIÓN registrada en el SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR y en el SISTEMA NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA, INNOVACIÓN Y SABERES ANCESTRALES, con el código REG-RED-18-0065, emitido mediante ACUERDO N.º SENESCYT-2018-040, de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN de Ecuador, del 27 de junio de 2019. Además, CIVITIC es MIEMBRO DE PLENO DERECHO de la FEDERACIÓN IBEROAMERICANA DE URBANISTAS (FIU), desde el 30 de septiembre de 2019.

Actualmente, CIVITIC está conformada por 49 profesoras y 38 profesores de temáticas urbanas, metropolitanas y regionales, repartidos en 21 universidades públicas y particulares de 8 ciudades ecuatorianas: FLACSO ECUADOR, Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE) sedes Quito e Ibarra, Universidad Católica de Cuenca (UCC), Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG), Universidad Central del Ecuador (UCE), Universidad de Cuenca (UCUENCA), Universidad de Guayaquil (UG), Universidad de los Hemisferios (UHEMISFERIOS), Universidad del Azuay (UDA), Universidad Internacional del Ecuador (UIDE) sedes Quito y Loja, Universidad Internacional SEK Ecuador (UISEK), Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM), Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH), Universidad Nacional de Loja (UNL), Universidad Regional Amazónica Ikiam (IKIAM), Universidad San Francisco de Quito (USFQ), Universidad Técnica Particular de Loja (UTPL), Universidad Tecnológica Indoamérica Sede Quito (UTI) y Universidad UTE (UTE).

La AGENDA ANUAL de CIVITIC se compone de 4 partes: 01. CONVERSATORIOS. entre marzo y octubre de cada año se presentan 8 encuentros mensuales. los 4 primeros son de temáticas libres y los otros 4 son de investigación. 02. CONGRESOS ECUATORIANOS DE ESTUDIOS DE LA CIUDAD – CONGRESOS CEC. se desarrollan anualmente en distintas ciudades de Ecuador, tanto en modalidad presencial como semipresencial y virtual. 03. COLECCIÓN ECUATORIANA DE ESTUDIOS SOBRE LA CIUDAD – COLECCIÓN CIVITIC, primer proyecto editorial, que reúne PUBLICACIONES ACADÉMICAS RESULTANTES DE LOS CONGRESOS CEC. 04. REVISTA ECUATORIANA DE ESTUDIOS SOBRE LA CIUDAD – REVISTA CIVITIC. segundo proyecto editorial, que publica ARTÍCULOS CIENTÍFICO-SOCIALES y ENSAYOS ACADÉMICOS en SIETE SECCIONES. Hasta hoy, CIVITIC ha presentado 35 conversatorios, 3 congresos en Cuenca (2017), Guayaquil (2018), Loja (2019) y Tena (2020). 5 tomos para la COLECCIÓN CIVITIC y 5 números para la REVISTA CIVITIC. Además, ha organizado 3 seminarios de investigación y más de 15 eventos académicos, en asociación con otras redes académicas y de investigación en Ecuador y fuera de él.

Más particularmente, la REVISTA CIVITIC, fundada en 2017, busca ser una herramienta para debatir sobre temáticas urbano-regionales ecuatorianas, principalmente. Está destinada a la comunidad científica y a personas, instituciones y organizaciones vinculadas con la planeación de ciudades y con el desarrollo de políticas públicas, sobre todo en Ecuador. La REVISTA CIVITIC está incluida en los catálogos de veintiún bibliotecas universitarias ecuatorianas, localizadas en Cuenca, Guayaquil, Ibarra, Loja, Manta, Quito, Riobamba y Tena. Además, en el fondo bibliográfico Flacso Andes, con alcance global. Cada REVISTA CIVITIC está constituida por SIETE SECCIONES: 01. EDITORIAL, 02. TEMA DE INVESTIGACIÓN, 03. TEMAS VARIOS, 04. ENTREVISTA, 05. RELATORÍAS, 06. RESEÑAS y 07. BIBLIOGRAFÍA. Sus contenidos son presentados como ARTÍCULOS CIENTÍFICO-SOCIALES (secciones 03-04) o como ENSAYOS ACADÉMICOS (secciones 05-07), después de haber sido sometidos a revisión de expertos mediante el sistema de doble ciego.

En octubre de 2018, CIVITIC y el Programa Ciudades Intermedias Sostenibles (CIS), implementado por la Cooperación Técnica Alemana (GIZ), invitaron al CONCURSO NACIONAL DE APOYOS PARA LA ESCRITURA DE ARTÍCULOS INÉDITOS 2018-2019, cuyos reconocimientos consistieron en publicar los artículos seleccionados en la sección Tema de investigación de los números 5 y 6 de la REVISTA CIVITIC, de noviembre de 2020 y mayo de 2021, respectivamente. El Directorio CIVITIC 2019-2021 agradece a GIZ por este aporte.

DIRECTORIO CIVITIC 2019-2021

Jaime Erazo Espinosa
Presidente

Carla Hermida
Vicepresidenta

Valeria Reinoso Naranjo
Secretaría

María Eloísa Vázquez
Tesorera

05

Relatorías



Ciudades capitales del socialismo del siglo XXI

Conversatorio n.º 21. Abril de 2019

Teresa Pérez de Murzi¹

El conversatorio titulado “Ciudades capitales del socialismo del siglo XXI”, organizado por la Red Interuniversitaria de Estudios Urbanos de Ecuador (Civitic) y la Red Global Hábitat III Alternativo (H3A), se llevó a cabo el 4 de abril de 2019 y fue transmitido a través de la plataforma Blackboard de Flacso. Las exposiciones estuvieron a cargo de Marco Negrón², Felipe Burbano de Lara³ y David Barrientos⁴, cuyas experiencias profesionales e investigativas fueron destacadas por Fernando Carrión⁵, moderador del evento.

El objetivo de este conversatorio, tal como señaló Carrión, fue debatir un tema que, a pesar de su importancia, ha estado ausente de las investigaciones en América Latina: la relación entre la ciudad y el Estado, así como la compleja construcción de la autonomía. Las exposiciones acerca de los casos particulares de Caracas (Venezuela), Quito (Ecuador) y La Paz (Bolivia) permiten apreciar la situación de las ciudades capitales del socialismo del siglo XXI, por cuanto en estos países ha existido una fuerte presencia de proyectos nacionales vinculados a ese concepto, formulado inicialmente por el sociólogo alemán-mexicano Heinz Dieterich Steffan en 1996 y popularizado por Hugo Chávez Frías, presidente de Venezuela en el período 1999-2013.

Las situaciones de estas capitales, sin embargo, son disímiles; sus características particulares se revelaron en las tres exposiciones. Marco Negrón inició el conversatorio con la conferencia titulada “Caracas: ¿Capital de cuál socialismo?”; lo siguió Felipe Burbano de Lara, quien disertó sobre “La personalización del centro en la figura del caudillo y la decadencia de Quito como capital”; finalmente, David Barrientos cerró con su exposición, “Gestión en La Paz: ¿Entre el fin del neoliberalismo y el proceso de cambio?”.

Marco Negrón propuso para el debate dos preguntas centrales: “¿A qué se llama socialismo del siglo XXI?”,

y “¿Basta con llamarse socialista para ser socialista?”. Para ofrecer una respuesta a la primera interrogante, se refirió al concepto planteado por Dieterich como una síntesis de liberalismo y socialismo que rechaza tanto la economía estatista como la capitalista y que establece algunos mecanismos para hacer funcionar el mercado, entre ellos la libre formación de los precios, la ausencia de monopolios, el adecuado poder adquisitivo de la población y la existencia de un Estado de derecho eficiente y no corrupto.

No obstante, tal como manifestó el conferencista en el desarrollo de la respuesta a la segunda pregunta, la conformación del socialismo del siglo XXI en Venezuela —también denominado “socialismo chavista”, asociado a la Revolución Bolivariana— constituye una “olla podrida” donde han tenido cabida diversas ideologías o corrientes políticas: estalinismo, maoísmo, liberalismo, tercera vía a lo Tony Blair, trotskismo, e incluso la tesis del caudillo-ejército-pueblo del primer asesor de Chávez, el fascista argentino Norberto Ceresole. En la práctica, se ha traducido en una economía estatista de origen militar, antiobrera, antisindical, extremadamente centralista, dependiente del apoyo de las fuerzas armadas y de un Gobierno autoritario, favorecedor de la corrupción y sazonado por la incompetencia.

Para ampliar esta aseveración, Negrón explicó que el Gobierno de Chávez, desde sus inicios, se propuso penetrar el Estado democrático para desmantelarlo desde adentro: Congreso Nacional, alcaldías y gobernaciones de estados. La revolución que ha tenido lugar —llamada Revolución Bolivariana— se apoyó en la renta petrolera, que, lejos de permitir el desarrollo del país, exacerbó la ya tradicional dependencia de las divisas obtenidas por este concepto: se destruyó la producción interna, producto de la expropiación y confiscación de fincas agropecuarias y empresas. Entre 1999 y 2014 ingresó a Venezuela casi un billón de dólares y, sin embargo, el país se endeudó de una

¹ Doctora en Arquitectura por la Universidad de Valladolid, España. Docente investigadora de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Correo electrónico: teresa.perez@cu.ucsg.edu.ec.

² Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Central de Venezuela (UCV).

³ Departamento de Estudios Políticos de Flacso, sede Ecuador.

⁴ Facultad de Arquitectura y Artes de la Universidad Mayor de San Andrés (UMSA), La Paz, Bolivia.

⁵ Departamento de Estudios Políticos de Flacso, sede Ecuador.

manera excepcional; el dinero fue malgastado y desviado hacia las cuentas bancarias de funcionarios y afectos al régimen de gobierno. Estos ingresos también permitieron la construcción de un fuerte apoyo internacional con aliados en diferentes países.

Este escenario ha tenido un impacto enorme sobre todas las ciudades venezolanas, incluyendo Caracas. La situación de los Gobiernos municipales está signada por la pérdida de autonomía y la carencia de recursos; se han cercado política y financieramente, y exacerbado el centralismo. En el ámbito nacional, se destruyeron los sistemas de electricidad y de suministro de agua, y se abandonó el espacio público, al igual que los planes de transporte masivo y de equipamiento urbano. En 2018, la inflación alcanzó 1 690 000 %, y el índice de criminalidad en la ciudad capital llegó a niveles extraordinarios (130 homicidios por cada 100 000 habitantes). Caracas es considerada como una de las ciudades más débiles y vulnerables, a pesar de haber sido, en el pasado, un referente en América Latina.

Uno de los problemas que históricamente afrontó la administración de la capital venezolana fue la fragmentación en cinco municipalidades autónomas de características muy diferentes, además de estar divididas en dos estados: el Distrito Federal y el estado Miranda. Esta situación logró superarse con la aprobación de la Constitución del año 2000, que creó la Alcaldía Metropolitana de Caracas. Las dos primeras elecciones las ganaron partidos políticos afectos al Gobierno nacional; sin embargo, en 2008, con la elección de un alcalde proveniente de la oposición venezolana, la Asamblea Nacional, controlada por el Gobierno, desmanteló la Alcaldía Metropolitana, modificó la ley y le retiró casi todos los recursos y competencias. En 2013, la oposición volvió a ganar la Alcaldía, y luego sucedió algo insólito: en febrero de 2015, el alcalde metropolitano fue arrestado, y en diciembre de 2017, la Asamblea Nacional Constituyente —órgano revestido de ilegalidad— intervino y liquidó al Gobierno metropolitano. La ciudad se fragmentó nuevamente en cinco municipios, se perdió la autonomía política y, actualmente, se administran recursos exiguos.

El expositor finalizó su intervención refiriéndose a la realidad de la capital venezolana como una ciudad signada por la informalidad, donde se ha abandonado la planificación, donde los edificios se levantan en cualquier espacio vacío de la ciudad y donde se erigen edificaciones que simbolizan el poder del Gobierno central.

En su presentación, Felipe Burbano de Lara compartió dos hipótesis acerca del vínculo existente entre el Estado y Quito como capital: 1) que, en Ecuador, el Estado ha devenido en una nación sin capitalidad; y 2) que Quito no puede pensarse más como capital.

Para desarrollarlas, el expositor se refirió a un proceso que ha estado presente en la historia del Ecuador de los últimos veinte años. Explicó detalladamente el concepto de “capitalidad”, entendida como un dispositivo discursivo vinculado con lo espacial e institucional, y desde donde se pretende producir una identidad para la nación. De esta manera, tal como señaló Burbano de Lara, en el marco de Estados-nación unitarios y centralistas, la capitalidad cumple la función de producir el imaginario de nación, y el Estado, a través de sus agencias y de su poder, incorpora esa idea de nación, derivada de la capitalidad, a las narrativas históricas y a sus propios símbolos. Burbano de Lara afirmó que el Ecuador vive un proceso de desconexión entre el centro y la capitalidad, entre la capitalidad y la nación, y entre el Estado y la nación.

Esta explicación inicial dirigió el discurso hacia el problema central planteado en esta exposición: la existencia de un Estado sin capitalidad y la presencia de una ciudad (Quito) que no tiene otra opción que obtener su identidad desde la manipulación del dispositivo discursivo y cultural de la capitalidad. En Ecuador, la centralidad y, por lo tanto, la capitalidad, han sido históricamente frágiles, inestables, sometidas a un conflicto regional permanente. Desde el inicio de la república, y como consecuencia de la existencia de una fractura territorial, Quito ha sido confrontada, sistemáticamente, por Guayaquil, el otro centro de poder. Esta situación denota un proceso débil de formación nacional: el Estado ecuatoriano es un Estado con una capitalidad débil, en la medida en que posee un centro históricamente cuestionado.

Para referirse a esta realidad, Burbano de Lara explicó que, en el siglo XX, se pueden identificar diferentes momentos: de reforzamiento de la idea de capitalidad; de negociación y acuerdo entre una capital débil y el otro centro regional de poder; y de caos y desorden, en que no se dan acuerdos entre las élites regionales y por tanto la política se desenvuelve en un desconcierto estatal. Más recientemente, en las décadas de los 80 y 90, tuvo lugar un momento generalizado en América Latina, el de la transición a la democracia, en que se combinaron procesos de democratización ligados a la descentralización y a la crítica al Estado unitario y centralista. Con la

descentralización política —consistente en la designación de autoridades locales de gobierno a través de votaciones y elecciones libres—, los territorios ganaron una legitimidad democrática que incidió en el cuestionamiento a una larga tradición de la formación del Estado.

En los años 90, la descentralización política se unió a la descentralización de competencias, que planteó problemas más complejos de reparto del poder territorial. El expositor planteó ciertas coincidencias con el caso de Bolivia, al denotar que la descentralización en ambos países se movió en una dinámica de autonomía proveniente de dos vertientes: una desde las élites locales y otra desde los movimientos indígenas, estos últimos vinculados al planteamiento de un Estado plurinacional.

Este momento constituyó el ámbito temporal que marcó la llegada del socialismo del siglo XXI a Quito. Con el triunfo de Augusto Barrera en 2007, se inscribió a la ciudad en una lógica del proyecto nacional, abrazando la identidad que generaba el proceso de la Revolución Ciudadana y el liderazgo de Rafael Correa. Esto supuso que la ciudad dejara de ser un espacio con identidad propia; en el modelo de gestión, se replicaba el discurso de polarización que movilizaba la Revolución a nivel estatal. Además, como parte de la estrategia de Barrera, se quiso construir una alianza contrahegemónica entre las clases medias ilustradas y los sectores populares, que, a su vez, impugnaba a las élites, a las que se tildó de conservadoras, aristocratizantes, con rancias raíces hispánicas y reproductoras de estereotipos de la sociedad colonial. En este contexto de la Revolución Ciudadana se pretendía transferir al centro estatal, al partido Alianza País y, sobre todo, al caudillo Correa la capacidad de producir un discurso sobre la nación, lo que significaba desligar el discurso de las élites quiteñas y de la capitalidad históricamente movilizadas por ellas. A criterio de Burbano de Lara, este proceso fracasó: no pudo proyectarse más allá de sus cuatro años, pues fue derrotado en las elecciones para alcalde por Mauricio Rodas, tecnócrata, casi un ausente de la política, que llegó a ese cargo solo por el mérito de ser un opositor a Correa.

Para finalizar su exposición, Burbano de Lara se planteó dos preguntas: ¿qué pasa con el caudillo como dispositivo y qué pasa con las élites capitalinas en la producción de la nación? En la construcción de la respuesta, detalló las características de la denominada Revolución Ciudadana como proyecto centralizador y centralista respecto del Estado, que significó el retorno del Estado en los programas posneoliberales con toques del

socialismo del siglo XXI, aunque no con la dimensión y profundidad que se planteó en Venezuela. Con la idea de la refundación nacional, se estableció en Quito un centro acumulador de recursos burocráticos, administrativos, simbólicos y económicos; sin embargo, al mismo tiempo, se despojó a esta ciudad de su sentido de capitalidad. En la articulación de Quito a un proyecto nacional, el objetivo era transferir al caudillo y a la nueva élite política el nuevo discurso legítimo respecto de la nación, que es además un discurso antielitista.

A decir de Burbano de Lara, los mecanismos que operaron son paradójicos. El primero fue un fortalecimiento simbólico del centro, a través del ritual del cambio de guardia, que se escenifica todos los días lunes en la plaza de la Independencia. Mediante ese ritual, se reforzaba la idea de un poder centralizado alrededor de la figura de Correa y del Palacio de Gobierno. De esta manera, el centro se localizaba donde estaba Correa; este encarnaba el centro y el poder. Al mismo tiempo, se desarrollaba un nuevo lenguaje alrededor del retorno a la patria.

El segundo mecanismo que se puso en práctica fue el de centro itinerante, que se fortalecía y se movía permanentemente por el territorio a través de las sabatinas, de los gabinetes itinerantes; un centro que no estaba en la capital ni se construía desde el ejercicio de la capitalidad. Así, se fue produciendo un vaciamiento de la capitalidad y Quito dejó de tener un lugar en el Estado.

De acuerdo al planteamiento de Burbano de Lara, esta situación se vio reflejada en las últimas elecciones, en la crisis de liderazgo y de las organizaciones políticas. En las últimas elecciones para alcalde, el candidato César Montúfar planteó nuevamente la necesidad de que Quito recuperara su identidad como capital, para generar un proceso de reconstitución de la ciudad. Sin embargo, como propuso el expositor, las perspectivas para Quito no serían tanto recuperar la idea de capitalidad sino evolucionar, más bien, hacia la idea de ciudad-región autónoma.

David Barrientos comenzó su exposición con la explicación del concepto de “autonomía” y de la configuración del Estado plurinacional en Bolivia. Para el expositor, la autonomía debe ser planteada en términos de libertad de pensamiento y de capacidad de los ciudadanos para elegir no solo a las autoridades, sino el rumbo de las sociedades. Va en contra de cualquier intento de pensamiento hegemónico que quiera ser impuesto por las clases dominantes y los diferentes Gobiernos.

Para situar a los asistentes en el contexto actual, Barrientos expuso cómo, en 2005, la ciudadanía encontró un elemento catalizador en contra del neoliberalismo, claramente identificado en el partido gobernante de ese momento, el Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR). La opción política de cambio la presentó el Movimiento al Socialismo (MAS), el cual logró su representación en el Gobierno de La Paz mediante la elección de tres concejales, entre los que se encontraba él mismo. Al evocar su vinculación al MAS, Barrientos se refirió a este partido político como promotor de una propuesta reivindicadora a nivel local, que poco a poco adquirió importancia nacional. Entre los objetivos que marcaron su actuación y la de sus compañeros de partido, se encontraban las necesidades: 1) de transformar el Estado a partir del mecanismo de la convocatoria a la Asamblea Constituyente; 2) de otorgar un contenido distinto al proceso de descentralización que ya se había iniciado, de manera que no se consolidara la mercantilización de la sociedad; y 3) de que, a partir de la construcción colectiva, se fueran transformando y alcanzando formas de participación sobre la base de una mayor libertad de pensamiento. La Constitución que emergió en febrero de 2009 terminó definiendo formalmente al Estado boliviano como Estado plurinacional y fundamentalmente autonómico.

En la Constitución se estableció una nueva manera de ver las unidades territoriales del naciente Estado y se reivindicó a los Gobiernos municipales, al otorgarles una capacidad de decisión similar a las gobernaciones y al nivel central. En este proceso autonómico se perfiló, además de la demanda de los movimientos indígenas originarios campesinos, la reivindicación de las élites, que consolidaron su poder en el territorio nacional. Según Barrientos, actualmente, estas élites han olvidado la autonomía y han encontrado un mejor socio en el Estado centralista, mientras que los pueblos indígenas originarios siguen reclamando un proceso de transformación del Estado que reconozca su territorialidad, el derecho a ejercer sus formas de gobierno y una distribución de riqueza más equitativa.

De esta manera, Barrientos fue enfático al afirmar que el proceso de descentralización ha retrocedido, pese a que constitucionalmente debería haber empezado la transformación. Hay una especie de formalismo autonomista y descentralizador, pero también una labor gubernamental de facto, concentradora del poder, negadora de la disidencia y de la distribución del poder,

en el entendido de que este debe servir al ciudadano y no servirse de él.

Para corroborar sus afirmaciones, el expositor citó algunas de las frases del vicepresidente del Gobierno que, a su juicio, desnudaban la intencionalidad de este proceso y de manera consciente sentaban las bases de una forma de hacer política alrededor de un solo pensamiento. A partir de esta lógica, no existe la posibilidad de generar procesos de concertación, porque el Gobierno central impone su propia visión de territorio. Como ejemplos, mencionó el sistema de transporte que se está poniendo en servicio en el Municipio de La Paz y la formulación de una deficiente política de vivienda. Se aprecia una total ignorancia de la planificación y de la lógica en la definición y administración de los proyectos.

Para finalizar, destacó que este proceso se ha visto beneficiado por una forma de actuar de los ciudadanos basada en el pragmatismo y el mercantilismo, lo que posibilitó el fortalecimiento de la economía informal en contra de lo formal. De alguna manera, se ha establecido una alianza: la población informal se siente cómoda frente a un Gobierno que se comporta permisivo, siempre y cuando la primera le rinda pleitesía y se declare a su favor.

Una vez finalizadas estas interesantes exposiciones, Fernando Carrión propuso tres líneas sobre las cuales se podía abordar la discusión: la relación entre Estado, nación, capitalidad y centralidad, explicada por Felipe Burbano de Lara; la existencia de tres proyectos nacionales muy fuertes que terminan cuestionando la legitimidad de los territorios y de las propias capitales; y, por último, la expresión del ejercicio del poder, representada en la colonización del espacio mediante la arquitectura —en Caracas— y el simbolismo del ritual explicado para el caso de Quito.

A continuación, tuvo lugar un ciclo de preguntas, centradas en la competencia entre los Gobiernos nacionales y locales, en la nocividad de la concentración de poder y cómo confrontarlo, y en las maneras de desarrollar la propuesta de Felipe Burbano de Lara acerca de una ciudad-región autónoma en Quito, en cuanto al tipo de gobierno y la forma de emprender la planificación.

Fernando Carrión cedió la palabra a los expositores para que respondieran las interrogantes planteadas por los asistentes y presentaran sus conclusiones finales. Inició David Barrientos, expresando que el fenómeno que afrontan las tres ciudades es similar, guardando las diferencias específicas en cuanto a los procesos de concentración poblacional. En Bolivia existe un

permanente flujo migratorio desde las ciudades más pequeñas hacia las tres regiones metropolitanas: La Paz, Cochabamba y Santa Cruz. Sin embargo, en este momento la principal preocupación es cómo detentar el poder, pues se fomenta la legitimación de la mercantilización y la especulación de la tierra, elementos favorables a este pensamiento hegemónico.

Felipe Burbano de Lara, por su parte, destacó una característica común a los tres procesos: el surgimiento de partidos políticos, procesos bolivarianos, que se vuelven hegemónicos en sus respectivos ámbitos nacionales. Sin embargo, se trata de partidos que no logran enraizamientos territoriales; no tienen la capacidad de conquistar las ciudades, y ello se refleja en la debilidad que presentan en las elecciones locales. Acerca del planteamiento de la conformación de una ciudad-región autónoma en Quito, Burbano de Lara manifestó que no tiene claro cómo

podría ser la estructura de gobierno; se trata de convertir a la autonomía en una idea-fuerza. En este nuevo escenario político, lo que podría pensarse es que los quiteños incorporen otra lectura de la ciudad, alejada de la idea de capitalidad; pensarla de manera separada respecto del Estado, generar una propia idea de autogobierno que fundamente la posibilidad de la autonomía: crear el terreno político donde Quito se pueda pensar como ciudad región autónoma.

Marco Negrón, al referirse a Venezuela, planteó que el proceso de reconstrucción debe pasar, inevitablemente, por el cambio de modelo político. Una de las consecuencias del socialismo del siglo XXI es que ha generado un prejuicio enorme contra el socialismo. El futuro se vislumbra difícil y hay que pensar cómo dar fuerza a los Gobiernos locales para que puedan desarrollar sus proyectos.