

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Estudios Internacionales y Comunicación

Convocatoria 2017-2019

Tesis para obtener el título de maestría de Investigación en Comunicación y Opinión Pública

¿De la *Revolución* a la polarización *Ciudadana*?

Construcción de la democracia y conversación pública en la Twitteresfera: hacia una opinión
pública virtual

Caso de los Guerreros Digitales en Ecuador

Jackeline Elizabeth Herrera Piedra

Asesor: Dr. Werner Vásquez Von Schoettler

Lectores: Dra. Palmira Chavero y MSc. Alex Toapanta

Quito, agosto de 2020

A quienes remamos en este extenso océano, contra viento y marea.

Tabla de contenidos

Resumen	VIII
Agradecimientos.....	X
Introducción.....	1
Capítulo 1	4
Esfera pública: un campo históricamente disputado por la participación, democracia y opinión pública	4
1.1. Opinión pública acallada desde sus orígenes: sistemas políticos y mediáticos versus <i>los públicos</i>	4
1.2. Reconfiguración social y mecanismos de participación en la <i>Revolución Ciudadana</i> : hacia los entornos virtuales	13
1.3. Emergencia de nuevos espacios para la participación: hacia una democracia virtual.....	16
Capítulo 2	26
Confrontación en la nueva esfera pública: espacio público, Twitteresfera y acción micropolítica virtual en Ecuador	26
2.1. (R)evolución del espacio público: blogosfera política y el boom del primer tuit.....	28
2.2. Acción micropolítica para la Revolución Ciudadana: ¿Por qué Twitter?	43
2.3. Twitteresfera: un nuevo espacio para la confrontación política y social.....	47
2.4. Conclusiones de capítulo: ¿la Twitteresfera posibilita la práctica de una democracia participativa?	50
Capítulo 3	53
Reflexión metodológica: reconstruyendo la historia de una democracia virtual	53
Objetivos	53
General.....	53
Específicos.....	53
3.1. Objeto de estudio	54
3.2. Primeros planteamientos sobre el proceso de investigación alrededor de la hipótesis	55
3.3. Justificación del uso de los instrumentos para la investigación	57
3.3.1. Etapas de la metodología	58
3.4. Aplicación de instrumentos cuali-cuantitativos.....	61
3.4.1. Cuantitativos	61

3.4.2. Cualitativos	62
Capítulo 4	64
Lo <i>ciber</i> de la democracia, debate y participación: hacia una opinión pública virtual ecuatoriana.....	64
4.1. Construyendo la conversación pública virtual: origen de los Guerreros Digitales y su actividad micropolítica de confrontación.....	65
4.2. Si nos organizamos, tuiteamos todos: protocolo y estructura relacional de los Guerreros Digitales.....	75
4.3. Caracterizaciones de los Guerreros Digitales: procesos identitario y cultural, sociales y relacionales	86
4.3.1. Características tecnológicas: búsqueda de procesos identitarios y culturales de la cibermilitancia	89
4.3.2. Características psicológicas: ajuste de procesos sociales en la vinculación con la blogósfera política.....	94
4.3.3. Características sociolingüísticas: fortalecimiento de los vínculos relacionales en las conversaciones de grupos de chat	99
4.4. De la (<i>r</i>)evolución a la polarización: entre desmarques políticos y disputas por el <i>trending topic</i>	108
4.4.1. Primer momento: campaña electoral en la Década Ganada	109
4.4.2. Segundo momento: nodo político durante el Cambio de Mando	117
4.4.2.1. Dos lineamientos: entre militancia y solidaridad	119
4.4.2.2. Apropiación de los capitales simbólicos en la cibermilitancia	123
4.4.2.3. Hashtags para hacer decir y hacer pensar	126
4.4.3. Tercer momento: Consulta Popular 2018	130
4.4.3.1. Desvirtuando la conversación pública en tiempo de campaña	138
4.5. Fin de la cibermilitancia de la (<i>r</i>)evolución: el silencio de los ovejunos.....	142
4.6. La cibermilitancia después de la polarización: el desafío de la opinión pública en Ecuador	147
4.7. Conclusiones de capítulo: ¿la construcción de una democracia virtual abre posibilidades para repensar las actuales instituciones democráticas o, al menos, para influir en las decisiones políticas?	149
Conclusiones generales	151
Anexos.....	155
Lista de referencias.....	166

Imágenes

Imagen 2.1. Cuentas que anunciaron apertura de redes sociales virtuales de Rafael Correa...	33
Imagen 2.2. Primer tuit desde la cuenta de Rafael Correa	34
Imagen 2.3. Segundo tuit desde la cuenta de Rafael Correa	35
Imagen 2.4. Posteriores tuis desde la cuenta de Rafael Correa, durante el 29 de junio de 2011	35
Imagen 2.5. Publicaciones desde la cuenta de Rafael Correa, durante el 30 de junio de 2011	37
Imagen 2.6. Primera publicación política desde la cuenta de Rafael Correa que generó interacción ciudadana	38
Imagen 2.7. Reacción de actores políticos sobre publicaciones de Correa	39
Imagen 2.8. Confrontación entre actores políticos, tras primeros tuits de Rafael Correa.....	39
Imagen 2.9. Publicación de Hugo Chávez a Rafael Correa	40
Imagen 2.10. Publicaciones de medios de comunicación sobre las cuentas de Correa	40
Imagen 2.11. Primeras publicaciones con denuncias ciudadanas	41
Imagen 2.12. Interacciones que mostraron agradecimiento a Rafael Correa.....	42
Imagen 2.13. Confrontación entre actores políticos en Twitter	48
Imagen 4.1. Mensaje de Rafael Correa a los Guerreros Digitales	70
Imagen 4.2. Titulares de prensa sobre el décimo aniversario de la Revolución Ciudadana ..	110
Imagen 4.3. Registro de tendencias sobre la etiqueta #GraciasRafael.....	118
Imagen 4.4. Cuentas que influenciaron en la tendencia #LeninPresidenteDeTodos	126
Imagen 4.5. Mensajes negativos después del discurso de posesión de Moreno	129
Imagen 4.6. Resultados de tendencias a favor de la aprobación de las enmiendas.....	133
Imagen 4.7. Resultados de tendencias en contra de la aprobación de las enmiendas	133
Imagen 4.8. Resultados de tendencias neutras sobre la Consulta Popular 2018	133
Imagen 4.9. Registro de tendencia #EcuadorSaleAVotar	134
Imagen 4.10. Resultados de las tendencias en contra de la aprobación de la Consulta Popular 2018	138
Imagen 4.11. Encuadre de noticias sobre la Consulta Popular 2018	139
Imagen 4.12. Mensajes del canal “Rafael Correa” en Telegram.....	140
Imagen 4.13. Enfrentamientos durante la polarización en el grupo de chat de Telegram	144
Imagen 4.14. Líneas argumentales contra Lenín Moreno	145
Imagen 4.15. Recursos gráficos para activación en Twitter contra Moreno	145

Gráficos

Gráfico 4.1. Diagrama del espacio virtual sobre las jerarquías dentro del grupo de WhatsApp “Tuiteros con Rafael”	80
Gráfico 4.2. Visualización de redes sociales virtuales	102
Gráfico 4.3. Diagrama del espacio virtual sobre las jerarquías dentro del grupo de Telegram “Revolución Ciudadana Com”	105
Gráfico 4.4. Estructura del espacio virtual durante hospitalización de Rafael Correa.....	120
Gráfico 4.5. Representación esquemática de la configuración textual y narrativa en dos ejes, cuatro espacios y cuatro diagonales	122
Gráfico 4.6. Visualización de la disputa por el <i>trending topic</i> en tiempos de polarización...	128
Gráfico 4.7. Interacción sobre siete etiquetas en la Consulta Popular 2018	135
Gráfico 4.8. Participación de las cuentas según el partido en el que militan	136
Gráfico 4.9. Participación de los actores en el espacio público digital	137
Gráfico 4.10. Comportamiento de publicaciones de acuerdo al lugar de enunciación	141
Gráfico 4.11. Reparto del apoyo a una postula política, por partido político	142

Tablas

Tabla 3.1. Cronograma metodológico de investigación por etapas	58
Tabla 4.1. Características estructurales de los Guerreros Digitales, según el modelo de Sluzki.....	81
Tabla 4.2. Características demográficas de los cibernmilitantes.....	97
Tabla 4.3. Análisis sociolingüístico en la cibernmilitancia.....	98

Declaración de cesión de derechos de publicación de la tesis

Yo, Jackeline Elizabeth Herrera Piedra, autora de la tesis titulada *¿De la Revolución a la polarización Ciudadana? Construcción de la democracia y conversación pública en la Twittersfera: hacia una opinión pública virtual Caso de los Guerreros Digitales en Ecuador*”, declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría de Investigación en Comunicación y Opinión Pública concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NY-ND 3.0 EC), para que esta Universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, agosto de 2020



Jackeline Elizabeth Herrera Piedra

Resumen

Una de las inquietudes presentes, incluso antes de proponer la actual investigación, ha sido conocer si categorías de la comunicación como el debate público y opinión pública tienen conceptos concisos que se pueda encontrar en bibliografía académica, al menos, para América Latina. Sin embargo, al no hallar más que un histórico debate sobre estos campos, el trabajo desarrollado aquí pretende dejar planteadas algunas aproximaciones que parten del caso de estudio sobre los denominados Guerreros Digitales, pues, la penetración de Internet en nuestras sociedades parece haber complejizado aun más esta tarea académica. La emergencia de nuevos espacios para la participación ciudadana en Ecuador, alrededor de los entornos virtuales, permite analizar el proceso de construcción de la conversación pública y democracia virtual mediante un profundo estudio a la cibermilitancia.

Una reconstrucción cronológica de su historia, desde el origen de los Guerreros Digitales hasta su crisis sistémica en la actualidad, permitirá analizar tres momentos de tensión política y social en el país durante el 2017 y 2018. Con ello se busca profundizar sobre las categorías de esfera pública, democracia, acción micropolítica y sistemas mediáticos, para acercar la discusión teórica hacia el campo de esfera pública en los entornos virtuales, recopilando postulaciones teóricas de autores considerados fundamentales como Jürgen Habermas, Nancy Fraser, Jesús Martín-Barbero, Manuel Castells, Raymond Williams, y otros secundarios, pero no menos importantes, que aportarán al debate teórico y el análisis de los resultados cuali-cuantitativos de la investigación.

Se realiza una propuesta metodológica que indague sobre el caso de estudio, tomando el riesgo de combinar instrumentos cualitativos y cuantitativos de la investigación que permitan ordenar la cantidad de información obtenida que, por la experiencia empírica de la investigadora, se considera inédita y, quizá, privilegiada. Identificar su rol en el proceso de reconfiguración a los flujos de comunicación y conversación, así como determinar su estructura y caracterizar su acción micropolítica en escenarios de polarización ciudadana, serán los ejes de la investigación propuesta. Por lo tanto, se espera no haber obviado algún detalle que transmita claridad en las intenciones de

aportar académicamente a campos tan importantes y aún discutidos, como democracia y opinión pública para el contexto ecuatoriano.

Palabras clave: Esfera pública virtual, opinión pública virtual, polarización, democracia, ciberdemocracia, conversación pública, Twitteresfera, cibermilitancia, acción micropolítica virtual.

Agradecimientos

Por ser mi muro de contención en todo momento, siempre a mi familia:

Mis padres, la fortaleza.

Mi hermana, la motivación.

Mi sobrina, el crecimiento.

Mi compañero, la incondicionalidad.

A Mamaeca, porque su confianza nunca me dejará a pesar de la distancia terrenal.

A FLACSO por hacerme un espacio para reconstruir, sanar y creer nuevamente. Dr. Werner Vásquez, por extender su mano más allá de la docencia y ser el soporte. A mis profesores, por recibirme y guiarme en mis primeros pasos por este trayecto.

Sin ellos, este camino no habría tenido luz.

Introducción

Durante el último medio siglo, Ecuador vivió una sucesión de ciclos en los procesos de cambios de régimen económico y político que vinculaba directamente los intereses privados con las decisiones tomadas para la política nacional. El Estado y las empresas mediáticas privadas, vinculadas históricamente al menos desde 1937 (Cerbino, Ramos y Maluf 2014), atribuyeron un papel importante a los medios de comunicación sobre las decisiones ciudadanas. Asimismo, para las décadas 80 y 90 se constituyó un modelo empresarial que gobernó al país con una democracia política y puramente económica, mediante la presencia de partidos políticos que manejaron los instrumentos del poder de tal manera que se secuestró la democracia representativa.

Según el estudio¹ de Manuel Alcántara Sáez, realizado en América Latina, en este periodo “hay casos de partidos que han mantenido unos niveles regulares de éxito en su presencia política por su capacidad de acceder al poder o de tener influencia significativa en él” (2001, 9). De manera que, tanto la acción del Estado como el rol de las empresas mediáticas y de los partidos políticos, tejieron una red de intereses que pusieron en juego la democracia en Ecuador. Considerando el periodo entre 1988 y 2007, la presencia de siete presidentes del ala de la *derecha* ecuatoriana y de la Izquierda Democrática tuvo una consecución de cambios económicos, territoriales y sociales protagonizada por la tenencia de medios de comunicación, herencias económicas y políticas (Tinajero, ed. 2012, 143-156).

Para el 2007 un nuevo ciclo de gobierno desestructura el predominio de los partidos políticos del “sistema clásico de democracia electoral y división de funciones del Estado” (Borja 2011, 12), mediante la edificación de un aparato jurídico que prohibió la relación entre banqueros y medios de comunicación, en el artículo 312 de la Constitución de la República del 2008. De esta manera se limitaría la ostentación por el liderazgo en la producción de contenidos y sentidos (Chavero 2015) y, por extensión, la vinculación de los intereses privados con la política nacional.

¹ La publicación de los resultados de la investigación realizados por el autor en la Universidad de Salamanca, en el universo objeto de estudio consideró “el conjunto de partidos estimados como significativos al finalizar el año 2000 como consecuencia de su actividad fundamentalmente a lo largo de la década de 1990” (Manuel Alcántara Sáez. 2001. *El origen de los partidos políticos en América Latina*. Universidad de Salamanca).

En enero de 2007, en su discurso de posesión presidencial, el ex mandatario Rafael Correa ofreció un "cambio radical, profundo y rápido del sistema político, económico y social vigente" (Presidencia de la República 2007). Uno de esos cambios fue convertir a la comunicación de derecho a servicio público, mediante la enmienda constitucional aprobada en el 2015, cuyo objetivo fue garantizar equilibrio, pluralidad y redistribución del flujo informativo de manera horizontal a toda la ciudadanía. Sin embargo, sus dimensiones dentro de la libertad de expresión han sido cuestionadas por actores mediáticos y profesionales de la comunicación. Por ello que esta disciplina se convirtió en el eje de disputa por controlar una opinión pública ecuatoriana.

Además, esta propuesta de configuración social y de recuperación del rol protagónico del Estado también necesitó de "un sistema presidencialista reforzado que debería equilibrarse con la democracia participativa" (Borja 2011, 16). De manera que el proyecto denominado Revolución Ciudadana fue el encargado de dotar múltiples manifestaciones en la participación social y ciudadana (Borja 2011), en medio de una práctica o cultura democrática que relacionó al Estado con la ciudadanía.

Esta práctica se vio cristalizada en la institucionalización de la comunicación en varias formas de contacto, que para el segundo periodo presidencial de Correa permitió ver a la Red como herramienta de organización para el trabajo político-partidista en Ecuador. Según Carmen Fernández (2012) el *ciberacceso* convierte a la comunicación virtual en las vías asequibles para devolver a los ciudadanos la participación, en una democracia mediada y mediatizada, que ha alcanzado el diálogo directo entre gobernantes y gobernados. Por consiguiente, esta *sociedad red* (Castells 2000) o *ciudadanía digital* (Sampedro 2015) es el actor principal de la presente investigación por su participación activa en la agenda pública a través de los entornos virtuales.

En este contexto político y social se centran los objetivos del presente trabajo académico, para identificar la participación de los cibermilitantes denominados Guerreros Digitales en la Twitteresfera² ecuatoriana y su aporte a la construcción de las bases de una democracia virtual. En primer lugar, se indaga sobre el proceso de

² De la revisión bibliográfica, si bien no data el origen exacto del término, la Twitteresfera es la blogosfera en la red social virtual de Twitter, entendida como un espacio público virtual como lo describen Consuelo Albornoz y María Belén Albornoz. "Qué se entiende por esfera pública virtual?" en *La esfera pública en la blogosfera política ecuatoriana* (Ecuador. FLACSO, 2010), 35.

reconfiguración en los flujos de comunicación bidireccional entre gobernantes y gobernados, mediante la identificación del origen y rol de los cibernautas. En segundo lugar, se busca describir y comprender la estructura de la ciudadanía ciberconectada a través de herramientas como WhatsApp y Telegram. Y, en tercer lugar, se pretende analizar cómo se disputó la esfera pública en los entornos virtuales y cuáles actores la protagonizaron, durante tres momentos suscitados entre 2017 y 2018.

Por lo tanto, esta propuesta investigativa se basa en los escenarios de tensión política que han sido participados por los cibernautas en los entornos virtuales. Se plantea como primer escenario a la contienda de campaña electoral de enero de 2017, y que coincide con el décimo aniversario de la Revolución Ciudadana. El segundo, lo protagoniza la ceremonia de Cambio de Mando Presidencial del 24 de mayo de 2017, cuando se anticipa una división entre los líderes políticos. Finalmente, el tercer escenario que termina por divorciar la consolidación partidista del movimiento político Alianza PAIS³ (Patria Altiva i Soberana), se trata de la Consulta Popular de abril de 2018, donde se produce un desmarque político entre Lenín Moreno y su antecesor.

Por último, es necesario indicar que durante el proceso de indagación académica se ha encontrado divergencias y escepticismos sobre la efectividad de las comunidades virtuales en el país y, por lo tanto, sobre su importancia en los estudios contemporáneos de la comunicación social. Es por eso que el presente trabajo va más allá de una descripción instrumental y técnica de la digitalización de las sociedades actuales, para enfocar los esfuerzos investigativos en analizar la dimensión social presente en el proceso de búsqueda de espacios para el ejercicio democrático de participación y conversación pública, sobre problemas que preocupan y ocupan a la ciudadanía o que afectan su vida cotidiana.

³ Movimiento político conformado por el Movimiento País (Patria Altiva i soberana), Jubileo 2012, Iniciativa Ciudadana, Movimiento Bolivariano Alfarista, y Acción Democrática, en alianza con el Partido Socialista-Frente Amplio y apoyo de colectivos de intelectuales de izquierda y de los derechos humanos (166).

Capítulo 1

Esfera pública: un campo históricamente disputado por la participación, democracia y opinión pública

1.1. Opinión pública acallada desde sus orígenes: sistemas políticos y mediáticos versus *los públicos*

Alrededor del concepto de opinión pública aparecen varias perspectivas. Unas veces es vista desde el contexto legitimador, y otras veces como garante de la democracia. Desde la Edad Media europea, la sociedad burguesa aparece en la centralidad histórica para puntualizar las categorías tradicionales de lo *público* y lo *privado* sobre las definiciones del Derecho romano que, según Jürgen Habermas (1962 [1994]), contempla a la *publicidad* como *res pública*. Sin embargo, se ha extendido un dilema de carácter sociológico sobre la traducción al castellano del término *Öffentlichkeit*. Por ello que, en la advertencia del traductor de *Historia y crítica de la opinión pública* se anticipa que las traducciones a los términos “vida pública”, “esfera pública”, “público” y “opinión pública” se han alejado de la noción habermasiana.

Si bien el concepto de publicidad mantiene en circulación la traducción a *notoriedad pública*, que connota y denota la “vida social pública” (Doménech 1980, 40), la utilización más frecuente de opinión pública hace referencia a una publicidad sublevada o sojuzgada que tiene que ver con la notoriedad pública y que, a su vez, está ligada con la función crítica de quien es portador de la opinión. Mientras que, la concepción de la esfera pública sigue contenida en un marco burgués bastante limitado, pues la discusión sobre los asuntos de interés público perteneció a una minoría de personas, excluyendo al público que no era capaz de opinar y que no era *raciocinante*.

Es en este contexto que la génesis de una publicidad burguesa estableció un nuevo orden social en el que, al mismo tiempo que las mercancías cruzaban fronteras, la información fue más frecuente y precisa sobre los hechos lejanos. A partir del siglo XIV, con la llegada de las noticias desde un mundo exterior gracias a los comerciantes, la fase mercantilista se convirtió en un momento revolucionario tanto para la vida de las personas como para los ámbitos económicos y políticos que, por consiguiente, fueron transformando lo público, publicidad y opinión pública. Con este tráfico de noticias instaurado en el seno del tráfico comercial, para el siglo XVII se institucionaliza el

público lector e ilustrado en su calidad de destinatario y consumidor, así como de crítico del arte capaz de poseer una opinión. Así, las *casas de café* y los *salones*⁴ fueron los espacios comunes para hablar de literatura y de política.

De esta manera, si bien no se elimina la –hasta entonces única– dependencia económica, la opinión se emancipa dando paso a una segmentación social por esferas, donde la *esfera del público* lector de novelas se convertirá en la *esfera crítica del poder público*, para pasar finalmente a una *esfera de lo social*. Todas ellas con el denominador común de haber respondido a las necesidades de las *personas privadas* de la misma sociedad burguesa; por ello que, la definición habermasiana de *opinion*⁵ le haya correspondido al público racionante productor de esa opinión pública, distanciándose de la *opinion* de las personas que estaban fuera de esa esfera privada.

Un factor importante que permitió transitar de la *opinion* a *public opinions* fue la traducción al inglés como *public spirit*⁶ al transportar el sentimiento del sujeto individual a la dimensión objetiva del espíritu; una objetividad de la opinión general que fue disolviendo la diferencia entre *opinion* y *critique*. Sin embargo, el rol social de la publicidad descrita por Louis-Sébastien Mercier (1787; citado por Habermas 1962 [1994], 130), que pretendió captar el estricto sentido de *opinion publique*, no distinguió aún entre gobernantes y sabios, pues sigue siendo el resultado iluminado de la reflexión común y pública sobre los fundamentos del orden social.

Sobre estas premisas, el concepto político de opinión pública se insertó en la tradición clásica de la definición francesa que nace a partir de la emergencia de las encuestas y de la *Public Opinion Quarterly* de 1937, que conlleva a un debate sociológico de la concepción legitimadora de la democracia. En este contexto, los análisis teóricos de Fermín Bouza se refieren al historicismo del concepto convertido en “una fuerza extraña creada por los medios de comunicación” (2004, 2); por lo tanto, y para fines de

⁴ A mediados del siglo XVII, el té, chocolate y café son bebidas corrientes. Para la primera década del siglo siguiente, Londres ya cuenta con más de 300 casas de café; y, en Francia los salones formaban un enclave propio. Jürgen Habermas. *Historia y crítica de la opinión pública*, trad. Antoni Doménech (España. Ediciones G. Gili, S.A., 1994), 70-71.

⁵ Término usado en el siglo XVIII como “la impronta de un raciocinio inserto en un público capaz de juicio”. Habermas 1962 (1994), HCOP, 125.

⁶ “Todavía en 1793 traslada Friedrich Georg Forster el francés *opinion publique* a ese viejo *public spirit* en vez de a *public opinion* aún cuando ambas palabras están ya en circulación como sinónimos”. Habermas 1962 (1994), HCOP, 128.

esta investigación, si se considera la participación política del ciudadano como acción en los asuntos públicos, la incidencia del campo de *opinión pública* en la teoría democrática y en el funcionamiento de los gobiernos representativos descrito por Walter Lippmann (1949 [2003]), necesita de una distinción entre opinión pública (con minúsculas) y Opinión Pública (con mayúsculas).

La primera hace alusión a los *pseudo entornos*, en tanto “imágenes mentales creadas” por otros actores, como “imágenes de ellos mismos, de otros individuos, de sus necesidades, propósitos y relaciones” (Lippmann 1949 [2003], 41) que constituyen sus opiniones públicas. Mientras que, la segunda se refiere a las “imágenes que provocan reacciones por parte de los grupos de personas, o de individuos que actúan en nombre de grupos” (Lippmann 1949 [2003], 41) que constituyen esa Opinión Pública. Asimismo, las consideraciones de Nancy Fraser (1997) contribuyen a la necesidad de una nueva forma de esfera pública que permita institucionalizar la democracia en la actualidad. Por ello, el factor indispensable para el campo de opinión pública contemporánea debe tener en cuenta las desigualdades sociales que permiten la transformación de esta esfera pública.

El espíritu del concepto se ha venido postulando como una cosa de individuos, desarrollándose desde posiciones muy de élite e influyendo de manera grave en la propia génesis de opinión pública, que se extendió en todo el mundo. Según Floyd H. Allport (1937) este fenómeno es *una falacia periodística* que responde a las relaciones creadas entre medios, públicos y política. Es decir, los medios de comunicación se han atribuido la tenencia de una opinión pública basada en el criterio de una notoriedad masiva hacia *el público* y, por lo tanto, que la representación pueda darse en la esfera de la publicidad y de la notoriedad.

Al respecto, Lippmann examinó que los problemas de la democracia están en las crónicas periodísticas y en la protección de las fuentes de opinión pública. Pues, sobre la propaganda y una supuesta fiabilidad de la prensa que informa “desinteresadamente” a sus públicos, dice el autor, la opinión pública se trata de la incidencia conceptual “en la esencia misma de la teoría democrática y de nuestra fe en el funcionamiento de los gobiernos representativos” (Prólogo 2003, 15). Por lo tanto, hablar de democracia exige la presencia real del soberano, de un pueblo reunido en la *place publique* como lo

analizó Habermas. Pero también debe existir un espacio conceptualmente diferente que contemple la integración del Estado, porque el espacio estatal incluye relaciones de mercado, y una teoría democrática que debe distinguir entre los aparatos del Estado, los mercados económicos y las asociaciones democráticas (Fraser 1997, 97).

Sobre esta condición histórica, la publicidad sigue siendo un principio organizativo de nuestro orden político (Doménech 1980, 44) mientras los medios de comunicación mantengan el *status quo*, acompañado de falta de objetividad en la prensa y en los mismos periodistas que expresan sus prejuicios y expectativas. Esto significa que las percepciones de los “hechos” son construidas por los medios que establecen las opiniones de la gente para la toma de decisiones, pues existe la suposición de que *los públicos* están informados. Como se mencionó en párrafos anteriores, esas opiniones carentes de objetividad son imágenes mentales creadas por los medios para constituir *sus* opiniones públicas y depositarlas en los públicos.

Es necesario puntualizar que la *masificación de la información* de Lippmann es concebida como aquella en la que el ciudadano medio (“el de afuera”) carece del tiempo y capacidad necesarios para digerir volúmenes de información tan abrumadores (1949 [2003], 18). Pero esta concepción lippmaniana supone un individuo ideal, desinteresado y libre de prejuicios y estereotipos. Por lo tanto, su utópica “máquina del conocimiento” condena a la teoría democrática tradicional y a la función de la prensa, porque hace caso omiso al problema de correspondencia de las imágenes mentales de los individuos y del mundo exterior.

Ahora bien, recogiendo las postulaciones de los dos autores ejes en esta discusión teórica, tanto Habermas como Lippmann evidencian una dualidad del campo de opinión pública: masa/público. Por un lado, en la publicidad habermasiana los órganos estatales y los medios han sido los canales de comunicación del público; mientras que en las postulaciones lippmanianas, la circulación de ideas también tiene limitaciones sobre el público. Lippmann profundiza en la posición relativa de opinión pública respecto a la jerarquía de las clases sociales en donde “nuestros ingresos personales y los de la comunidad determinan el grado de comunicación posible” (1949 [2003], 57). Estas barreras son constituidas por el círculo social. Pero una notable diferencia es que en Habermas de 1962 no se contempló las desigualdades sociales para acceder a las

esferas, pues como ya se ha mencionado, estas postulaciones giraron alrededor de la sociedad burguesa de aquella época.

De ambos autores se destaca que para la toma de decisiones políticas está en juego la distribución del poder político de la comunicación, que tiene mucho que ver con los sistemas mediáticos constructores de una opinión pública y de las aparentes formas democráticas de participación. Además, en esta condición *el público* está obligado a concebir el mundo como lo presentan los prototipos y estereotipos creados por la maquinaria mediática masiva. Esto significa que la masificación de la cantidad de información que un individuo recibe le genera confusión sobre su mundo exterior y es en donde la maquinaria mediática interviene para “subsancarla” operando a través de una *orientación de los medios*.

Según Lippmann, estas formas estereotipadas proceden también de “nuestros códigos morales, filosofías sociales y agitaciones políticas” (1949 [2003], 84) y, por lo tanto, la relación medios/público es una dinámica que se ha interesado en una opinión pública vinculada con las empresas mediáticas y el Estado moderno. Asimismo, Fermín Bouza (2003) señala que el debate sobre el clásico concepto de opinión pública comenzó con las críticas a los procesos a la Revolución Francesa y a los posteriores procesos democráticos; es decir, una crítica hacia esa opinión pública hecha desde posiciones elitistas instaurada en los sistemas mediáticos vinculados con los intereses privados.

Jhon Dewey (1927) también planteó que los problemas de opinión pública están en el público compuesto por todos aquellos que se ven afectados por las consecuencias indirectas de la transacción realizada en el contexto social. Dicho de otra manera, los problemas de opinión pública están en la interpretación de unos que privilegian intereses sobre los otros. Por ello, y en concordancia con el autor, es necesario trazarse una línea entre lo público y lo privado para definir los elementos exógenos que actúan en la toma de decisiones. Si bien “la distinción entre lo privado y público en modo alguno es equivalente a la distinción entre lo individual y lo social” (Dewey 1927 [2004], 64), entonces, se han unido los momentos publicístico del interés público y el jurídico-privado como el sistema configurador social que se mantiene hasta la actualidad.

Esto indica que se ha configurado el reparto de poderes en un mundo globalizado y que ha dotado las varias nociones de opinión pública entre opiniones de distintas esferas sociales y el interés aún latente de los gobiernos, de los medios de comunicación y del pueblo en dominarla. Por esto, en el siglo XX la publicidad se convertiría en un órgano del Estado Social⁷ que cubrió sus funciones tradicionales con nuevas funciones y, a la vez, legitimó una gran variedad de intereses privados que se mostraron como “colectivamente organizados”. Para el siguiente siglo, los varios tipos de máquinas para comunicar que surgieron con el paso del tiempo moldean las formas particulares que toman los usos de la comunicación y las controversias que se dan en el centro de la investigación del campo de estudio de opinión pública.

Con estos antecedentes históricos, citados de manera global, pasamos al contexto americano con Juan Ignacio Rospir (2008) para citar las tres etapas más peculiares que durante el siglo XIX conformaron el estudio académico del campo, descritas en su obra *El siglo XX americano. Una propuesta de historia intelectual de la Opinión Pública*. La primera fue analizada como la moda intelectual que surge entre 1919 y 1939; la segunda etapa, como el triunfo de la complejidad metodológica entre 1940 y 1965, en la que se sobrevalora el modelo exportado de la *americanización*; y, la tercera etapa instaurada desde 1965 que reorienta teóricamente la colaboración entre ambos continentes.

La etapa que acerca este debate teórico al caso de estudio es la tercera, sobre la que es oportuno decir que las teorías hacia el desarrollo de los países latinoamericanos provocaron que el continente atendiera las demandas de Europa, para insertarse en el mundo del mercado mundial capitalista. Según Theotonio Dos Santos (1998), la discusión sobre los modos de producción y la aplicación del concepto de feudalismo en América Latina llevó a mejorar patrones de consumo que complejizaron el tejido social, la identidad cultural y expectativas de competitividad comercial en gran parte de la población. Por lo que, en este contexto aparentemente económico y de estructuras capitalistas subdesarrolladas, se engendró lo que Agustín Cueva describió como “*autoritarismo tendencial* históricamente comprobable” (Tinajero, ed. 2012, 201).

⁷ A lo largo del siglo XX va diferenciándose el círculo de tareas sociales del Estado, así como la principal tarea de “evitar transformaciones a largo plazo de la estructura social, o de amortiguarlas al menos”, y de controlar y equilibrar el ciclo económico global. Habermas 1962 (1994), HCOP, 177.

Por lo tanto, los procesos de producción y circulación de opinión pública en nuestros países fueron contruidos por sistemas mediáticos legitimadores de gobiernos que ejercieron una democracia política y puramente económica. Este “triumfo de la democracia liberal” (Fraser 1997, 95) implicó también una urgencia frente a los sistemas sociales en los países del capitalismo tardío, pues las dictaduras militares de los años 80 y 90 constituyeron un ciclo de predominio de partidos políticos mediante el retorno al sistema clásico de democracia electoral y la división de funciones del Estado. Estas condiciones dieron paso a la transformación la esfera pública en América Latina mediante el rechazo social hacia los gobiernos de autoritarismo militar, etapa que Tinajero describe como un renacimiento de la sociedad civil.

Sin embargo, esta transformación no estuvo despegada de la dominación burguesa de los gobiernos que han estado influenciados por los países neo-colonizadores, en su afán de proponer un modelo desarrollista que supuestamente permitiría salir del subdesarrollo a la región. Este renacimiento postburgués también registró un grado de “robustecimiento de la burguesía y del Estado burgués, que ha convertido al capitalismo en un *hecho irreversible*” (Tinajero ed. 2003, 210). En este contexto, las condiciones de esta transformación de la esfera pública connotaron una discusión racional que debía ser abierta y al alcance de todos.

Nancy Fraser indica que el resultado de esa discusión “sería la ‘opinión pública’, en el sentido fuerte de un consenso racional acerca del bien común” (1997, 100) que, sin embargo, no se materializó en la práctica porque la teorización habermasiana idealizó la esfera pública burguesa y no excluyó del todo a los intereses privados. La crítica teórica de la autora está en la integración del Estado con la esfera pública, pues se institucionalizó al espacio para la deliberación de forma estatista autoritaria, en lugar de una participativa democrática. Esto también se puede comprender con Manuel Alcántara Sáez (2001), cuando se refiere al éxito de los partidos políticos en los años 80 y 90, por su capacidad de acceder al poder. De manera que, en un sentido habermasiano, el Estado benefactor de finales del siglo XX mantuvo una democracia masiva basada en la esfera pública burguesa resultante de un modelo liberal.

Sobre este aspecto, la relación indisociable de la política y la comunicación legitimó a los regímenes liberales y su evolución en los sistemas mediáticos. La libertad de

expresión, libertad de prensa y la libertad de asociación estuvieron centradas en una democracia de los sistemas mediáticos, a través de instituciones parlamentarias del gobierno representativo, que dieron paso a la democracia masiva del Estado benefactor:

La publicidad, en el sentido de examen crítico, fue reemplazada por las relaciones públicas, las exhibiciones escenificadas por los medios masivos de comunicación y la manufactura y manipulación de la opinión pública (Fraser 1997, 100).

Surge así una nueva distinción dentro de la esfera pública, que transforma su significado, pues *los públicos*, que no siempre representaron al público burgués, constituyeron los contra-públicos que mantuvieron una participación conflictuada por los modelos de dominación, que incluyeron la complicidad del Estado. Por lo tanto, la nueva esfera pública se convierte en “el lugar institucional de mayor importancia para la construcción del consentimiento que define el nuevo modo hegemónico de dominación” (Fraser 1997, 105).

En este punto, se hace relevante para este análisis teórico, la crítica a la aplicación de modelos foráneos en los estudios sobre comunicación para América Latina de Luis Ramiro Beltrán (1985). Según el autor, el manejo de noticias en nuestro contexto fue influenciado por esta corriente liberal de los sistemas mediáticos, principalmente de medios o agencias de medios provenientes de Estados Unidos. Por ello que tengamos una reproducción del énfasis en los receptores de la comunicación, pues una de las tendencias adoptadas fue el modelo lasswelliano que fue definiendo en nuestro continente un paradigma de sesgo elitista, comercial y de persuasión a las *masas*. De aquí se conoce que la inserción de criterios comunicacionales y políticos de la estructura de dominación (Reyes Matta 1974) trajo consigo el involucramiento de aspectos económicos, públicos y la manera de *hacer* política en nuestros países.

Es así que la prensa latinoamericana permitió jugar un rol importante a las fuerzas dominantes extranjeras y, en consecuencia, se distorsionó nuestras realidades regionales gracias a la manipulación mediática implementada. Por ello, Beltrán y Fox también enjuician el arraigo foráneo presente en el profesionalismo comunicacional de América Latina, así: “Lo que no se informa y en qué es lo que se informa y cómo” (1985, 56). Según los autores, la americanización ejercida sobre el cambio de culturas periodísticas

en todo el mundo, así como en la forma de consumir información de medios de comunicación, produjo culturas comunes de prácticas en diferentes contextos sociales.

Estas fuerzas que bien podrían llamarse “endógenas” (Halling y Mancini 2007) permanecieron en nuestros países como una ideología del sistema liberal de los medios de comunicación, penetrando profundamente en la transformación estructural de los sistemas políticos y de los sistemas mediáticos. Por ello que la política latinoamericana haya venido siendo cada vez más dependiente de los medios de comunicación, puesto que las esferas públicas fueron manejadas con instrumentos del poder, para tener incidencia comercial en las actitudes y comportamientos de los ciudadanos que, como ya se ha venido diciendo, han sido tratados como *los públicos* receptores.

Dicho de otro modo, y como lo afirma Chavero: “es factible decir que los medios de comunicación y política no tuvieron comportamientos independientes” (2015, 10), pues una opinión pública construida por los sistemas mediáticos ha definido la forma de percibir nuestro sistema político. Si la comunicación forma parte de los procesos de gobierno, la noción de *lógica mediática* no distingue entre una lógica profesional y una lógica comercial legitimadora de procesos políticos y su influencia en los contextos sociales.

De manera que, es comprensible la influencia mediática sobre las decisiones políticas y la atribución de una opinión pública como propiedad de los medios de comunicación. Ya se ha argumentado que la opinión pública ha sido construida, al mismo tiempo que ha sido acallada mediante formas políticas que han legitimado la estrecha vinculación de la comunicación con los intereses privados. Esto explica que nuestros países hayan mantenido una concepción de democracia basada en puntos de vista políticos y comerciales inyectados por los medios de comunicación. En consecuencia, y habiendo señalado hasta aquí el acallamiento del campo de opinión pública desde sus orígenes, también es comprensible la emergencia de un espacio público para la praxis de la democracia, como se verá en los siguientes apartados.

1.2. Reconfiguración social y mecanismos de participación en la *Revolución*

Ciudadana: hacia los entornos virtuales

Con el surgimiento de los sindicatos, en el contexto de capitalismo organizado del siglo XIX, no solo se disuelve la relación entre la publicidad y la esfera pública, sino que las personas *in*-instruidas buscan conseguir influencia legislativa y tener espacios para la deliberación. Según Elster Jon (1998), la deliberación puede ser evaluada y comparada “en términos de eficiencia, equidad o aptitud intrínseca” (1998, 16); mientras que, para el contexto ecuatoriano, Simón Pachano (1998) sugiere que la democracia puede evaluarse desde la perspectiva de procedimientos, contenidos y resultados, así como desde la decisión electoral, participación, respuesta a la voluntad popular, responsabilidad y soberanía. Sin embargo, en la praxis, tanto la deliberación como la democracia siguen restringidas a un sistema representativo que concibe a la sociedad como homogénea.

Es decir que la “mayoría” de la sociedad es representada por una “minoría” y, por lo tanto, esta representación se asemeja a la misma publicidad burguesa descrita por Habermas (Gargarella 2001). De acuerdo con los análisis habermasianos, el pueblo portador de meras opiniones no podía ser parte de los debates, por lo que el Parlamento era la asamblea deliberativa de la nación, minoría que actúa como representante y encargada de defender los intereses de la sociedad. Sin embargo, la incidencia de la *calidad de la democracia*⁸ sobre el sistema de representantes, y viceversa, es el resultado de una estrecha relación entre aspectos institucionales y de desempeño político.

Este contexto indica que la democracia puede ser evaluada mediante mecanismos de participación desde los derechos civiles y la competencia efectiva, o desde la libertad de expresión, libertad de organización, pluralismo y elecciones libres. Por lo tanto, las condiciones de la democracia cambian de acuerdo con las transformaciones que se dan en el sistema de partidos, porque la misma calidad de la democracia es configurada en

⁸ De acuerdo con la definición de Schumpeter (1996, 343) es un “sistema institucional para llegar a las decisiones políticas, en el que los individuos adquieren el poder de decidir por medio de una lucha de competencia por el voto libre”. Sin embargo, para Pachano (2008) es tanto estático como dinámico, porque depende de las condiciones del concepto de democracia y los factores que influyen en ella. *Calidad de la democracia y colapso del sistema de partidos en Ecuador*, citado por Simón Pachano (Ecuador. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, 2008), 4.

él. Es decir que, a pesar de que la libertad de elección en el votante es un factor condicionante, esto no significa que así se construya la democracia.

Los procesos de participación y deliberación ciudadana han estado encapsulados al modelo de *estado de partidos* o *partitocracia*. Por lo tanto, se considera a estos factores como otro poder que alcanzó los tres elementos de la teoría del Estado de Derecho (legislativo, ejecutivo y judicial), como una herencia imprevista por los clásicos del liberalismo. En Ecuador, la fragmentación del sistema de partidos demuestra los problemas de una democracia deficitaria y la pérdida de confianza en esta forma de representación, además, representa el bajo rendimiento político de los partidos y por ende de la calidad de la democracia.

En este punto es necesario un análisis sobre la conformación de partidos políticos, así como sobre la institucionalidad para la toma de decisiones y la historia aristocrática del país. Partiendo del concepto de democracia de Josep M. Vallès (2010), se precisa que este debería garantizar un doble ejercicio ciudadano. Por un lado, la libre formación de preferencias personales que permita el acceso igualitario ante la preparación de respuestas políticas a las demandas sociales. Por otro lado, el ejercicio ciudadano debería ser desarrollado “en un espacio público, abierto y accesible, compartido por todos y del que nadie puede ser excluido” (2010, 26). Sin embargo, en la praxis se ha anulado la capacidad de las mayorías por englobar a una sociedad no-política porque son distinguidos de una minoría organizada: los partidos políticos. Tal distinción es lo que Mercedes Carreras (1991) define como polos entre *masas* y *élites* que, en el campo político, pone en juego la democracia y la soberanía.

Si la debilitación de una *masa* desorganizada fortalece la posibilidad de control real y efectivo de una minoría dominante que pretende perpetuándose en el poder, una de las formas de legitimar esa permanencia es a través del supuesto sufragio universal. Por ello que, con la llegada de los gobiernos progresistas⁹ a América Latina también surgieron los liderazgos emergentes provenientes de las clases inferiores lideradas por la

⁹ Ana Bizberge y Ariel Goldtein, “Gobiernos progresistas y medios de comunicación privados: debates y reflexiones”, *Medios y gobiernos latinoamericanos en el S.XXI: las tensiones de una compleja relación* (Argentina. Instituto de Estudios de América Latina y El Caribe, 2014), 10.

representación de un hombre de una condición superior¹⁰. Es decir que surge una nueva clase política como consecuencia del descontento popular ante gobiernos de intereses privados.

Una nueva minoría va a desempeñar las funciones de una nueva élite que procura darle a su poder una “base moral y hasta legal, haciéndola surgir como consecuencia necesaria de doctrinas y creencias generalmente reconocidas y aceptadas en la sociedad regida por esa clase” (Carreras 1991, 395). Para Robert Michels (1911) esta situación se trata de la *teoría de la circulación de las élites*, donde la democracia exige necesariamente una organización que conduce a la oligarquía. Luego de que el líder se ha hecho elegir por los votantes, a través de campañas electorales, es el partido político el llamado a adquirir una especialización técnica que conduzca a las minorías desorganizadas a cederle al líder autoridad para llevar los aspectos de la vida pública. Lo que a la larga también destruye la democracia.

Para el caso de estudio, el proyecto ecuatoriano denominado Revolución Ciudadana¹¹ tuvo altos niveles de aceptación durante el 2007 y 2016, contexto que fue legitimado en las Consultas Populares sometidas a votación popular por el gobierno de Rafael Correa. Esta forma de participación constituyó el sistema electoral de diez años en el poder, que tendió a estimular un proceso de rotación del partido dominante como la circulación de la nueva élite o como una amalgama de viejos y nuevos elementos constituidos por el movimiento político Alianza PAIS. Este mecanismo de participación legitimó la permanencia de Correa durante tres periodos presidenciales consecutivos, así como la hegemonía en el poder de su movimiento político en el campo político. Además, la decadencia de los partidos del régimen antiguo le permitió a Alianza PAIS ser la nueva élite que llegó “llena de fuerza y vigor, en el seno de las clases inferiores” (Carreras 1991, 405) y lo convirtieron en una nueva fuerza política organizada, poderosa y dominante.

¹⁰ “La plebe se concierte en un instrumento necesario de casi todas las sublevaciones y revoluciones, por lo que con frecuencia aparecen al frente de los movimientos populares hombres de una condición superior”. Mercedes Carreras, “Elitismo y democracia: de Pareto a Schumpeter”, *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)* no. 73 (julio-septiembre 1991): 396.

¹¹ Proyecto propuesto como “un CAMBIO RADICAL del estado de situación actual” *Plan de Gobierno del Movimiento PAIS 2001-2011* (12 de mayo 2006), 6.

Al respecto, autores como Freidenberg y Pachano consideran que el renacimiento social en Ecuador propuesto por Rafael Correa se traduce al “consolidado de una *orientación psicológica* de la gente misma hacia un eje antropológico que explora la identidad, la construcción de nacionalidad y la diversidad étnica” (2016, 295). Sin embargo, la toma de posición de la clase no-ciudadana durante este gobierno fue posible porque supo apelar a los sentimientos de las mayorías. En términos bourdieudianos se podría explicar como “la forma relacional, en y por la diferencia” (Bourdieu 2001, 72) entre el gobierno progresista (*izquierda*) y los gobiernos del régimen anterior (*derecha*). Por lo tanto, esta relación de juego de oposiciones y de distinción, le permitió a Correa constituir una hegemonía alternativa en un intercambio parcial de momento y lugar diferente en el ciclo del movimiento social pos-neoliberal.

De manera que, en el campo político existe un paralelismo entre ciclos del movimiento social y situaciones revolucionarias que otorga un lugar privilegiado para el ejercicio de la representación, como lo describió Charles Tilly (1998). Si se aterriza este escenario al contexto ecuatoriano, la Revolución Ciudadana surgió de ese paralelismo entre los movimientos que se levantaron para derrocar gobiernos y reconfiguraron el aspecto social del país, mas no como una orientación psicológica vaciada de participación. Por lo tanto, también se reconfigurarán los mecanismos de participación que reclaman nuevos escenarios, como los entornos virtuales, para dar voz a las opiniones acalladas.

1.3. Emergencia de nuevos espacios para la participación: hacia una democracia virtual

Antes de analizar el debate sobre la democracia virtual, y conocer si es preciso denominarla *ciberdemocracia* en esta investigación, es oportuno detenerse en una breve conversación terminológica que permitirá aplicar adecuadamente los conceptos al objeto de estudio y los análisis que le circundan.

El auge del Internet ha venido constituyendo fuentes de creación léxica y formación de palabras por derivación en la lengua española, para acuñar significados entre los hablantes mediante “la afijación o los formantes cultos”, como lo describe Óscar Calvache (2012). Según el autor de *Ciberataque: un neologismo del ciberespacio*, de la Universidad Autónoma de Manizales, este ha sido el caso del “formante culto en forma prefijada *ciber-* cuyo origen se remite a finales de los años 40 con la aparición del

término ‘cibernética’” (Calvache 2012). Sin embargo, su etimología del griego *kybernetes* se traduce a “timonel”, que a su vez fue utilizado para definir a la persona que gobierna la nave (Millán 1998).

Por su parte, Freddy Téllez brinda una arqueología del prefijo que ha llegado a tener un uso extralimitado tanto en el lenguaje común como en el mundo académico, para referir “a todo aquello que tiene algo que ver con internet o la automatización de procesos” (Téllez 2015). Repasando la teoría de control del autor se comprende que la definición más cercana a la cibernética es el estudio científico de control y comunicación entre los animales y las máquinas (Wiener 1948; citado por Téllez 2015). Por ello, la apropiación del término para definir los procesos automáticos controlados por el hombre ha derivado en neologismos que, a decir de los autores citados, caería en un “uso extendido, apócrifo, si se quiere, del prefijo ciber que apunta a muchas cosas” (Téllez 2016).

Sin pretensiones de caer en los usos comunes y discriminados del término, para los objetivos de esta tesis no se desconoce que lo *ciber* tiene su origen en la cibernética. Pues, se considera su comprensión epistemológica, la teoría de sistemas y la teoría de control como “necesarias y suficientes a la hora de denominar una actividad o un proceso con el prefijo ciber” (Téllez 2015) cuando se refiere al universo simbólico de la virtualidad.

En este sentido, se propone hacer un uso adecuado del prefijo toda vez que se haga alusión a los fenómenos tecnológicos y su incidencia social, como parte de los estudios desde el campo de la comunicación social, y no solo como una metáfora o un juego lingüístico relacionado a las interacciones que sucedan en la Red. Por lo tanto, la exploración investigativa sobre el acceso, intercambios de información de una sociedad globalizada y los comportamientos sociales en estos espacios, tanto sincrónicos como asincrónicos, asumen al prefijo como un intento por comprender y denominar un *topos* que rompe las reglas que la física convencional le otorga.

Sobre estas premisas, es posible iniciar la discusión teórica que atañe a este apartado, diciendo que la transformación del sistema global de información y comunicación ha estructurado redes electrónicas con variables inmateriales de cultura, información y

comunicación que juegan un papel cada vez más relevante en aspectos como la regulación social. Al mismo tiempo, los campos de investigación en América Latina han venido mostrando “nuevos campos estratégicos” en comunicación, con la fusión de las telecomunicaciones y la informática en el desarrollo de las nuevas tecnologías (Martín-Barbero 2002). En este sentido, una perspectiva optimista le apuesta a un importante avance político hacia *un modelo de democracia avanzada*, en donde la virtualidad presenta tanto contradicciones como posibilidades de acción y lucha.

En la misma línea de Martín-Barbero, Francisco Moreno Gálvez (2016) describe un *ecosistema comunicativo* que implica hacer una reflexión de nuevas características sobre los retos de la comunicación en América Latina. El autor explica que uno de los retos se trata del acceso a Internet, pues “funciona como un nuevo substrato social del espacio público y que incorpora las nuevas formas de circulación de los contenidos” (Moreno Gálvez 2016, 282). Esto significa que las formas tradicionales de participación ciudadana se han redefinido en cuanto formas de organización y funcionamiento del espacio público.

Como ya se mencionó en los apartados anteriores de este capítulo, una de las formas de contacto entre gobernantes y gobernados supera la distancia física. Por lo tanto, la alternativa en los nuevos medios de participación del entorno virtual acerca la interacción bidireccional entre instituciones y ciudadanía. Al respecto, Moreno Gálvez plantea dos posibilidades. Por un lado, el uso de las tecnologías “podría acabar reforzando la capacidad de control y autoridad de las élites institucionales” (2016, 284) si se opaca la calidad de la participación. Mientras que, por otro lado, las nuevas formas de *ciberdemocracia* también abre posibilidades para repensar las actuales instituciones democráticas.

La segunda posibilidad circunscribe una de las categorías conceptuales de la presente investigación que, sin caer en un optimismo, servirá para analizar el campo de disputa sobre el caso de estudio. Otro argumento se encuentra en los estudios de Raymond Williams quien en 1992 ya anticipó que reducir la brecha entre gobernantes y gobernados es lo valioso de los nuevos sistemas de telecomunicación para el fortalecimiento de la comunidad. El autor se refiere a los lazos que la gente desarrolla alrededor de los intereses comunes, además de relacionarse por vecindad o por

casualidad; lo cual indica que la posibilidad de democracia directa reformulada con el desarrollo de las telecomunicaciones no tiene por qué conducir a una mayor centralización del poder, siempre y cuando la comunicación se desarrolle libremente en dos vías y exista interacción humana.

Si los medios convencionales de comunicación han excluido de la visibilidad política con los medios tradicionales, el *ciberacceso* del entorno digital se convierte en una alternativa de participación política. Martín-Barbero (2002) y González Bustamante (2012) también coinciden en que la posibilidad de concebir una democracia en los entornos digitales puede ser vista como el resultado de una emergencia de nuevas formas de conversación y de la búsqueda de nuevos espacios de expresión y discusión. Por lo tanto, los conceptos clásicos de esferas y opinión pública de Habermas (1962 [1964]) también evolucionan conforme el avance tecnológico posibilite formas de interacción y relación bidireccional.

Como ya se citó en el apartado anterior, Carmen Fernández (2001) sostiene que la Red se ha convertido en una herramienta de organización para el trabajo político-partidista. Al respecto, los análisis de Williams indican que el entorno virtual es una posibilidad de revolución o hegemonía alternativa en la que “todos participarán, todos contribuirán a la toma de decisiones, y nadie se sentirá desalentado por las limitaciones físicas que a menudo son la causa de lo que parece ser una apatía política” (1992, 245). En consecuencia, la red de grupos representativos organizados y con intereses comunes es capaz de alcanzar soluciones políticas a sus reclamos y problemas ciudadanos.

Una atribución posible para estos grupos está en la definición de Javier de la Cueva (2015), quien analizó que las micro intervenciones son iniciativas ciudadanas de acción micropolítica. Por lo tanto, es oportuno diferenciar a la cibermilitancia de las meras iniciativas en Internet puesto que estas últimas tienen fines diferentes a los de la participación política de la ciudadanía. Los cibermilitantes encuentran en la Red esa “posibilidad de pedir aclaraciones o realizar propuestas mediante un mecanismo electrónico de conexión inmediata” (Dader 2001, 9) y de aquí, a su vez, se desprenderá la subjetividad de los intervinientes al usar la tecnología que tengan a mano para ejecutar programas de acción política a escala de problemas localizados y específicos.

Sobre esta última perspectiva es posible agregar que las aplicaciones virtuales de conversación instantánea e ilimitada, como WhatsApp y Telegram, funcionan como esas herramientas que posibilitan el ejercicio de conversación, organización y acción micropolítica. En estos espacios los intervinientes o participantes son colectivos sociales en búsqueda de la resolución de problemas ciudadanos comunes que, al no estar obligados a permanecer o abandonar la pertinencia, no pueden ser considerados grupos de partidos políticos. Esto indica que la acción micropolítica de los cibermilitantes tiene intereses colectivos, y no individuales como sucede con la representación partidista, que permite analizar la calidad de la democracia:

La existencia de *acciones micropolíticas* que surgen para resolver lo que un sistema político institucionalizado no resuelve por sí mismo pudiera utilizarse como métrica de la calidad de la democracia y de la sociedad que la sustenta (De la Cueva 2015, 37-38).

Por lo tanto, la *calidad de la democracia* se ubicará en el terreno de las libertades civiles o del Estado de Derecho, si se retoma lo descrito por Simón Pachano (2008) cuando se refiere al colapso del sistema de partidos y la competencia del voto en Ecuador. Por eso habrá de tenerse en cuenta que la participación democrática, posibilitada a través de un sistema de comunicación abierto, fija una agenda de interés general y permite decidir al sujeto informalmente sobre lo incorporado en esa agenda. Lo que significa que la articulación del lenguaje entre estos ciberactivistas, mediante las tecnologías, permite una transformación y reforzamiento de la relación política-comunicación en una “red global de intercambios” (Vallès 2010, 11).

Ya que la democracia tiene como unidad de análisis el régimen (Pachano 2008), lo que interesa a los objetivos de la investigación es la *calidad de la democracia* porque su dimensión social incluye una preocupación por el desempeño de otros elementos que no forman parte del reducido *continuum* autoritarismo-democracia (bajo el régimen) y posibilita la evaluación del proceso de la democratización. Al tratar sobre el debate de la ciberdemocracia, se tiene en cuenta los elementos de participación, libertad de expresión y libertad de organización que están dentro de la calidad de la democracia y que son posibles en los espacios virtuales por el acceso de la ciudadanía.

Ahora, complejizando aún más este debate, el desempeño de los elementos de la calidad de la democracia no significa que desaparezca la dimensión antagónica constitutiva de lo político. En este punto es necesario citar a Chantal Mouffe (2007), quien considera que debería promoverse la creación de una esfera pública vibrante de lucha *agonista* como un espacio de confrontación de diferentes proyectos políticos hegemónicos, que den cuenta del efectivo ejercicio de la democracia. Es decir, en la búsqueda de resolución de problemas comunes de la ciudadanía ciberconectada también surge una confrontación legítima, en tanto el ejercicio de democratización transforme el antagonismo en agonismo.

Sin embargo, esta visión de la autora no se refiere a un optimismo depositado en la globalización de la democracia liberal y tampoco a una forma consensual de democracia, sino en ampliar la visión “común antipolítica” (Mouffe 2007, 12) que reconozca una dimensión antagónica que constituye un potencial de la sociedad humana. Lo que Mouffe describe es una condición de *equilibrio* “que permita una pluralidad de poderes hegemónicos” (2007, 14) que evite la dominación de una única hegemonía en la esfera pública, pues se pondría en riesgo el verdadero ejercicio de la democracia.

Por lo tanto, en una democracia de calidad que cuente con un “adecuado equilibrio y control entre los poderes” (Pachano 2008, 18) la emergencia de nuevos espacios, como los entornos virtuales, permite una participación plural que reconoce la legitimidad de la libertad de expresión de una parte de la sociedad que ha sido excluida de los espacios mediáticos tradicionales. Es así que la *sociedad tecnológica*¹² propone una solución al déficit democrático a través de la tecnología a su alcance, es decir, que utilizando el Internet como sede de participación los ciudadanos van a incidir en, al menos, conversaciones de tipo político. En otras palabras, la participación en los entornos virtuales expande el rol de la esfera pública, como lo señaló Mouffe, hacia un espacio de lucha agonista o una esfera pública vibrante.

¹² Javier de la Cueva define a la sociedad tecnológica como el “prototipo de sociedad avanzada o desarrollada que se define como aquella que es competente en el suministro de una serie de bienes y servicios requeridos por los actores sociales”. *Manual del Ciberactivista* (España. Bandaaparte Editores, 2015), 24.

Contar con un proceso democrático implica el desarrollo de movimientos sociales, como lo señala también Mouffe, donde las diferentes formas de autoridad y des-traditionalización abren espacios para el diálogo en otras esferas públicas. La pluralidad de la esfera pública posibilita establecer esferas públicas de pequeña escala, en las que microacciones y diálogo público posibiliten la resolución de problemas que se ha venido mencionando. Por lo tanto, dentro de esa pluralidad se ubica el ciberactivismo, pues la característica tecnológica de la difusión de la información permite ampliar el alcance de la acción de una persona hacia un colectivo de intereses comunes que, no necesariamente, han tenido una conversación cara a cara.

Las acciones micropolíticas en los entornos virtuales apuntarán a la resolución de problemas que un gobierno o una administración, electo por los mismos ciudadanos mediante el voto, no ha podido resolver o que no le interesa dar solución. Por consiguiente, si la acción directa de ciudadanos sobre sus problemas sociales deja dar cuenta de la relación de la calidad de una democracia y de la sociedad que la demanda, las acciones promovidas en los entornos virtuales cuentan con una potencial herramienta para los objetivos de construcción de sistemas políticos más justos. Esto si se considera que detrás de cada acción micropolítica ha existido un conflicto o una falta a los derechos de expresión, libertad y participación ciudadana. Además, considerando que este espacio virtual también va a necesitar de una reivindicación del derecho a la comunicación y de su permanente actualización.

Desde otra perspectiva, pesimista, existen análisis de autores como Halling y Mancini que discuten sobre el potencial papel de la tecnología para las prácticas de participación. Entre sus argumentos se encuentra que la dependencia tecnológica o determinismo tecnológico es un problema, porque la gente suele asumir la conducta y estructuras de estas plataformas; pero también señalan que la influencia de los procedimientos comunicativos que se asocian con la nueva tecnología “con frecuencia, produce culturas comunes de prácticas a través de diferentes contextos sociales” (2007, 237).

Esta última reflexión permite argumentar que el *ciberactivismo* es desarrollado en una permanente transformación del sistema global de información y comunicación, en una práctica de culturas comunes. Dependiendo del contexto social en el que surgen las interacciones de la acción humana con el software (De la Cueva 2015, 40), como el caso

de la acción micropolítica de la ciudadanía ciberconectada, la potencialidad de las nuevas tecnologías refunda las formas de socialización entre esferas privadas y espacios públicos.

A pesar de que también se considere a la mediación de Internet como una acción dada por un *software* o por *bits*, sobre lo argumentado a lo largo de este capítulo se sostiene que estas herramientas tecnológicas también contribuyen a procesos de innovación. Es decir que contribuyen a la mejora de las posibilidades de la participación democrática, como emergencia de nuevas prácticas sociales de participación en los entornos virtuales, y que según Joan Subirats (2002) se constituye en las nuevas formas de ciberdemocracia:

Se trataría entonces de repensar las actuales instituciones democráticas a partir de las *posibilidades* que se abren con las nuevas formas de *ciberdemocracia* pero sin obviar, evidentemente, que todo sistema de relaciones refleja tensiones en el reparto del poder y que el uso de las nuevas tecnologías en procesos con alto grado de innovación democrática desemboca en nuevas jerarquías (...) desarrollado nuevas identidades, nuevos espacios o esferas públicas, e incrementando la reflexividad política y las nuevas autonomías sociales” [las cursivas me pertenecen] (Subirats 2002, 15-19; citado en Moreno Gálvez 2016, 285).

La ciberdemocracia no se refiere al mero uso instrumental de las nuevas tecnologías, sino a las dinámicas de apropiación desde la ciudadanía y como un resultado de la acción humana en espacios tecnológicos y sociales que son independientes de los objetivos mercantiles. Es decir, los espacios virtuales vistos como un lugar donde se ejerza el derecho emergente de la sociedad tecnológica, para la búsqueda del derecho a nuevas formas de prácticas sociales en una nueva estructura sociocultural.

Superar los riesgos de un modelo *consumerista*, al que se refiere Moreno Gálvez cuando menciona las nuevas jerarquías, implica tener en cuenta lo que subyace al uso participativo de las nuevas tecnologías. Por lo tanto, si las comunicaciones inalámbricas e Internet son “medios de comunicación interactiva” (Castells 2000, 99), debe entenderse al proceso democratizador como las posibilidades de interacción en donde la sociedad no-política produce y distribuye sus propios contenidos. Entender este nuevo

ecosistema comunicativo se trata de comprender las nuevas formas de organización y de funcionamiento del espacio público, como lo plantearon Moreno Gálvez y Martín Barbero (2002).

En este contexto, la condición de interacción que ofrece Internet posibilita una *democracia conversacional* entre líderes políticos y público en general a través de nuevos medios y plataformas (Corrado y Firestone 1966, citado por González Bustamante 2015, 120). Estas relaciones bidireccionales en la *blogósfera*, como una zona que superó las áreas públicas creadas por la esfera pública, contribuyen a superar las formas tradicionales de democracia mediante las nuevas formas de interacción política y la transformación de los flujos comunicativos. Por consiguiente, la cibermilitancia debe ser entendida como la acción humana de una democracia representativa – y no elitista – de la militancia que se ha trasladado a la *blogosfera política*.

Las autoras de los estudios de la blogósfera en Ecuador describen a este espacio “como extensiones de las prácticas políticas presenciales, desde el propio Estado y sus instituciones” (Albornoz y Albornoz 2010, 17). Es decir que la democracia promovida por los movimientos sociales en los entornos virtuales es una innovación de las dimensiones estructurales de poderes. Por eso que la apropiación social de la tecnología, en un proceso intersubjetivo de la identidad personal e identidad colectiva, se funda en la práctica social con la cultura.

Así como se ha hecho hincapié sobre la emergencia de los nuevos espacios para la participación, también es preciso referirse a una *cultura emergente* cuyo significado es oportuno para este debate si se considera que los participantes en los entornos ciudadanos se articulan con “nuevos significados y valores, nuevas prácticas, nuevas relaciones y tipos de relaciones que se crean continuamente” (Williams 1980, 145). La relevancia de lo emergente de esta cultura es que forma parte del contexto social hegemónico e ideológico de una cultura dominante.

Ya se mencionó anteriormente que la lucha agonista posibilita el verdadero ejercicio de la democracia, pues, donde existen las formas de dominación también coexisten las formas de subordinación que buscan su emancipación política (Eagleton 2001, 44). Por

lo tanto, aquí es donde surge la necesidad de nuevos espacios para ejercer acción micropolítica, redefinir las formas de organización y funcionamiento del espacio público, y repensar las actuales instituciones democráticas. Pues, si una hegemonía dominante se ha apropiado de la representación de la mayoría en nombre del proceso democrático, y no se han resuelto los problemas de interés común, entonces las formas de resistencia que son estas culturas emergentes han encontrado en las herramientas de los entornos virtuales esa posibilidad de alternativas para participar en esta nueva esfera. Pero es oportuno reiterar que esta emergencia, precursora de la ciberdemocracia, no se refiere al mero uso instrumental de las herramientas de Internet.

De manera que, si se concibe a la ciberdemocracia como una acción micropolítica y una alternativa de participación de la sociedad, que ha alcanzado la consciencia de emancipación política, la calidad de la democracia también es un indicador de democracia en estos entornos virtuales, como la esfera de Twitter, considerada un lugar preferido para la confrontación política en Ecuador, como se verá en los siguientes apartados. Para acercar este debate teórico al caso de estudio de los Guerreros Digitales, se analiza estos nuevos espacios como esa emergencia social de quienes han sido excluidos del mismo campo de opinión pública.

Como se verá en el capítulo siguiente, se entiende a los Guerreros Digitales como la cibermilitancia que busca promover una democracia avanzada, en términos de Martín-Barbero (2002b); así como, un grupo de la sociedad que presenta posibilidades de acción y lucha para la emancipación política, según Mouffe (2007), introducidos en nuevas prácticas y relaciones que se crean continuamente en una nueva estructura sociocultural, como lo anticipó Williams (1980). Pero también habrá de entenderse a la nueva esfera pública como la posibilidad de confrontación y disputa ante la innovación de las dimensiones estructurales de poderes, entre actores políticos, mediáticos y sociales partícipes de una conversación pública bidireccional.

Capítulo 2

Confrontación en la nueva esfera pública: espacio público, Twitteresfera y acción micropolítica virtual en Ecuador

Este capítulo comprende el punto de partida para el análisis del objeto de estudio en su espacio de acción, por lo que es pertinente realizar una breve discusión teórica que permita tener claridad sobre el campo de una esfera pública a merced de la emergencia de los nuevos espacios para la participación desde la virtualidad.

Se ha dicho en el primer apartado del capítulo anterior que las tecnologías de la información han posibilitado las nuevas formas de interacción política, revolucionando el concepto clásico de esfera y opinión pública; y, que la bidireccionalidad en la conversación entre líderes políticos y públicos ofrece espacios para nuevas relaciones que generan cambios en los tradicionales flujos de comunicación. En esta investigación se ha reconocido el carácter deliberativo de la esfera pública habermasiana, así como también se recuperan discusiones teóricas que complementan esta acepción en el contexto actual.

En *La esfera pública en la blogósfera política ecuatoriana* se encuentra una clara conceptualización de los dos campos sobre el concepto del blog, basada en las nociones de Arent (1997), Melucci (1999), Cohen y Arato (2000), y Avritzer y Costa (2004). Luego de esta revisión, y para los fines de este apartado, se recupera las concepciones de las autoras que acercan la práctica democrática ecuatoriana en los espacios virtuales, en cuanto una esfera pública convertida “en el espacio en el cual el mundo de la vida y el sistema político se conectan (...) ‘en la cual se produzca el proceso permanente de construcción, deconstrucción y reconstrucción discursiva y simbólica de la nación’” (Avritzer y Costa 2004, 714, citado por Albornoz y Albornoz 22) y una opinión pública concebida “como el resultado de un proceso de interacción comunicativa, tanto directa, es decir de persona a persona, como indirecta, con la intervención de los medios de información” (Berrio 2002, citado por Albornoz y Albornoz 29).

Por lo tanto, es factible decir que las redes sociales virtuales (micro blogs) se perciben como elementos de democratización que revitalizan la esfera pública: “Las personas en comunidades virtuales hacen casi todo lo que la gente hace en la vida real, pero dejamos

atrás nuestros cuerpos” (Rheingold 1993). Esta oportunidad, a la que se refiere el autor, se argumenta con la reducción de costos de información y participación política de la ciudadanía que se obtiene de los medios electrónicos, como es el caso de Twitter. La red social que tuvo un crecimiento explosivo a partir del 2006, según González-Bustamante, fue por el interés que parece provenir de su facilidad de uso y utilidad, por la prontitud de llevar información a personas conocidas y personas de otros círculos sociales, y por ser un recurso para la movilización de personas, la organización y coordinación de acciones micropolíticas (Maireder y Schögl 2014).

Ahora bien, para dar tratamiento de esfera a Twitter se rescata de las definiciones habermasianas de la esfera pública, por un lado, que lo público está abierto a todos y, por otro, que es donde la sociedad se puede implicar en el “debate público crítico” (Habermas 1991, 52). Según Christian Fuchs (2017), en su análisis *Social Media. A Critical Introduction*, en la esfera pública los individuos se reúnen y organizan con otros, no actúan de manera aislada sino en común; asimismo, indica que la esfera pública requiere medios para la información y la comunicación, y que es tanto proceso como espacio:

La organización social se convierte en una esfera pública cuando la gente actúa políticamente en común; cuando se quiere patrocinar la democracia participativa en vez del poder económico y estatal; cuando se utilizan organizaciones clave o la ocupación o creación de espacio público como estrategia política. Las protestas y revoluciones de 2011 fueron movimientos en los que las protestas y espacios de ocupación coincidieron: crearon esferas públicas de comunicación política y controlaron estos espacios públicos de manera auto dirigida: la Plaza Tahrir en El Cairo; la Plaza Sintagma en Atenas; la Puerta del Sol en Madrid; la Plaça Catalunya en Barcelona; Zuccotti Park en Nueva York; la catedral de San Pablo y Finsbury Square en Londres (Fuchs 2017, 86).

Como se verá en los apartados siguientes, los procesos identitario y cultural, sociales y relacionales en los emergentes espacios virtuales, como Twitter, describen la sociabilidad integrada a la que se refiere Fuchs con la convergencia de tres modos de sociabilidad: cognición, comunicación, cooperación. Si los conceptos clásicos de esfera y espacio público han revolucionado en los nuevos espacios, Twitter se ha formado como públicos de resistencia y lucha, al igual que las esferas públicas tradicionales. Por

lo tanto, llamar Twitteresfera a la interfaz que conecta intereses comunes de personas que se organizan alrededor de intereses específicos como grupos sociales, no resulta incongruente en cuanto se trata de un espacio emergente en la esfera pública virtual.

2.1. (R)evolución del espacio público: blogosfera política y el boom del primer tuit¹³

En un contexto de sistema de partidos tradicionales en Ecuador, durante el periodo 1979-2006, caracterizado por un multipartidismo extremo, los niveles de legitimidad del sistema democrático ante la ciudadanía se mostraban socavados y cada vez más fragmentados (Freidenberg 2009, 4). El pensamiento neoliberal de este sistema afirmaba la inexistencia de la sociedad y, consecuentemente, la desafección política de los ciudadanos formó dos percepciones sobre opinión pública. La primera se asentó sobre una *opinión publicada* encargada de construir una pseudo realidad ciudadana y que omitía la deliberación y el intercambio entre miembros de una comunidad. Mientras que, para la segunda percepción, los medios de comunicación construyeron preferencias sociales y políticas basadas únicamente en la interpretación de los llamados analistas o líderes de opinión y en la *sondeocracia* (Vallès 2010, 32).

La verticalidad del modelo de comunicación, desde los gobernantes hacia sus gobernados, mantenían informados a los ciudadanos no políticos, sobre temas de coyuntura nacional, a través de canales de televisión y radio nacional y diarios impresos privados, a pesar de la presencia de medios comunitarios, y pocas revistas políticas que tuvieron poca duración por su reducida demanda y mercado para sus publicaciones¹⁴: “Ecuador no tiene una tradición de medios públicos. Desde la aparición de los primeros diarios y revistas hasta la crisis financiera de 1999, eran las empresas privadas las que dominaban el sector de la comunicación” (Villarzú, ed. 2016, 9).

Hasta 1999, los medios de comunicación tradicionales ocupaban los tres primeros lugares de las instituciones con mayor credibilidad y fiabilidad. Pero en este año, se produjo la ruptura de las audiencias con esta dominación de los flujos de comunicación

¹³ La Real Academia Española, en su actualización del 2018, reconoce la palabra *tuit* como “Mensaje digital que se envía a través de la red social Twitter® y que no puede rebasar un número limitado de caracteres” (citado el 26 de abril 2019): disponible en <https://dle.rae.es/?id=asqoMGb>

¹⁴ Hasta el 2016, según el Media Development Studies de DW Akademie, en Ecuador se editan “alrededor de 39 revistas nacionales, muchas de ellas como suplemento de algún diario” (Panorama de los medios en Ecuador. Sistema informativo y actores implicados 2016, 9).

con la crisis financiera provocada por la dolarización, pues “los canales de televisión, las radios y los diarios pertenecientes a los bancos y grupos financieros ocultaron hasta el último momento la verdadera dimensión de la inminente crisis y sostuvieron que los bancos se encontraban en una situación estable” (Villazú, ed. 2016, 21). Para el 2004, la era de los medios de comunicación digitales comenzó con dos periódicos virtuales, aunque los niveles de penetración de Internet en el país aún eran bajos con un 35% (Villazú, ed. 2016, 21), pero las interacciones con los ciudadanos empezaron a mostrarse mediante chats, comentarios, foros y encuestas. Sin embargo, el medio que siguió o sigue predominando en la ciudadanía es la televisión, porque aún se seguían transmitiendo las cadenas nacionales, según la ley aprobada por la dictadura militar de 1975, posteriormente modificada en 1995.

La televisión pública de América Latina entró en el siglo XXI diezmada y precaria, aunque reivindicada y glosada por un fuerte discurso teórico que fundamentaba mucho más la importancia de su necesidad social básica que la viabilidad de su financiación, capacidad de auto organización alejada de la influencia de la gubernamentalización, instrumentalización político partidista y adaptación al nuevo escenario de la convergencia tecnológica y la sociedad de la información (Campos-Freire 2009, 9).

Con el renacimiento social en América Latina durante los años 80 y 90 (Tinajero 2012), referido en el capítulo anterior como el despertar social en contra las dictaduras y el autoritarismo, el surgimiento de un nuevo ciclo de gobiernos progresistas llega a Ecuador con la primera presidencia de Rafael Correa en el 2007. El sistema clásico de retorno a la democracia electoral y división de las funciones del Estado implementado por el antiguo régimen político fue clausurado y desestructurado con la edificación de un aparato jurídico concentrado en romper las relaciones entre los poderes económicos privados y los sistemas mediáticos.

Es así que la emergencia de nuevos espacios para la participación, como se dijo en el último apartado del primer capítulo, fue propiciada en un proceso revolucionario ciudadano que transformó el espacio público. Francisco Carrión y Hugo Cahueñas afirman en *Síntesis de tendencias y resultados 2012* que en aquel proceso revolucionario ciudadano se propuso “cambiar las estructuras caducas de la llamada ‘larga noche neoliberal’ y del periodo de la ‘partidocracia’” (2013, 18). Además, esta

tendencia progresista iniciada desde el 2007, recuperó el rol del Estado y le dotó de múltiples manifestaciones sobre los campos de la participación social y ciudadana, transformando así la relación política-comunicación en Ecuador.

La implementación de estos cambios que marcaron la etapa post-neoliberal de la nueva hegemonía en el poder, propuesto por proyecto social de una Revolución Ciudadana, fueron apoyadas por su renovación de la dinámica comunicativa con la práctica política más participada. Pero, si bien la construcción de una nueva democracia o una democracia radical necesita crear mecanismos de participación que permitan a la ciudadanía ejercer derechos, también implica participar en la conversación pública y política. Esto significa que el espacio público debió ser fortalecido en un proceso de deliberación democrática en varios aspectos de la vida social.

Asimismo, fue necesario disputar la hegemonía en el poder con un movimiento político que constituiría un nuevo modelo de representación social. Esto puede interpretarse de la definición social que Alianza PAIS introdujo sobre la Revolución Ciudadana, proponiendo una construcción colectiva e incluyente que ofrecía un cambio radical en las dimensiones estructurales de poderes. Por ello que el *Plan de Gobierno 2007-2011* se sostenía sobre cinco ejes pragmáticos¹⁵ que abarcó la transformación como una revolución:

(...) proponemos una Revolución Ciudadana para hacer los cambios radicales que requiere nuestro país. Con la participación ciudadana, especialmente de los y las jóvenes y sus familias, haremos un gran acuerdo nacional para construir oportunidades para todas y todos, donde prime el interés común sobre el particular, y donde los ciudadanos y las ciudadanas tengan garantizados sus derechos a una buena vida, a ser parte activa de la sociedad y de las decisiones que nos afectan, a una sociedad equitativa y solidaria, donde la honradez y las manos limpias sean la base de la nueva democracia (Plan de Gobierno de Alianza PAIS 2006, 4).

Esta *transformación radical* propuso una construcción colectiva para “refundar el país, de cambiar nuestras reglas de convivencia, de acordar un nuevo pacto social entre

¹⁵ En el Plan de Gobierno de Alianza PAIS, publicado el 12 de mayo de 2006, se expuso como ejes: la revolución constitucional y democrática; la revolución ética: combate frontal a la corrupción; revolución económica y productiva; revolución educativa y de salud; y, revolución por la dignidad, la soberanía y la integración latinoamericana.

ecuatorianos” (Senplades 2010, 5). Además, la innovación planteada en la nueva forma de gobernar también requería de otros mecanismos, como la modernización del Estado – en aprovechamiento de las tecnologías – fortalecida por los espacios virtuales que propusieron una información asequible a la ciudadanía, una suerte de condición para que pueda ejercerse el poder político. Tal modernización estuvo contenida en la denominada “gran minga”¹⁶ que se ofrecía para la transformación, sobre los ejes de la tecnología y educación para enfrentar los retos del siglo XXI y de la globalización; además de la inclusión de género de los ciudadanos y las ciudadanas, así como la crisis socioeconómica de 1999-2000 producto de la dolarización, derrocamiento de gobiernos, bajas del precio del petróleo, migraciones y otros problemas sociales.

Por lo tanto, una institucionalidad de las nuevas formas de contacto con la ciudadanía reconfiguró el flujo informativo a través de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación. Muestra de esta nueva práctica fue la convocatoria a la nueva Asamblea Constituyente en el 2007, que fomentaba la interacción entre ciudadanía y funcionarios de gobierno a través de conversaciones en micro sitios web o blogs. Por ello que se considere a la Constitución aprobada en el 2008 como un proceso continuo que pretendió superar el paradigma neoliberal, este último entendido como objetivo principal de los países de la región.

Ese conjunto de estrategias de comunicación bidireccional corrobora lo que Joseph Vallès (2010, 46) denomina “red global de intercambios”, y en la que pasar del mercado de la audiencia a un “ágora ciudadana” también implicó la expansión de recursos y de delimitados espacios públicos de comunicación. La manera de posicionar una nueva ideología en un país que venía enraizado en gobiernos civiles con democracias política y puramente económicas (Tinajero ed. 2012), fue a través de la *conversión* de los espectadores del teatro político en ciudadanos comprometidos en la deliberación democrática en nuevos espacios, puestos al alcance de la mayor parte de ciudadanos y actores sociales.

¹⁶ La GRAN MINGA fue propuesta en el Plan de Gobierno 2007-2011 como aquella “que vaya cogida de la mano de la modernidad y de los retos del siglo XXI” *Plan de Gobierno del Movimiento PAIS 2001-2011* (12 de mayo 2006), 6.

Como se demuestra en los estudios realizados en *Los usos de Internet comunicación y sociedad* I¹⁷, la introducción de los militantes de Alianza PAIS y la ciudadanía a la *blogósfera política* (Albornoz et al. 2010, 7) constituyó un proceso de reconfiguración social y de protagonismo del Estado, considerado un hito que estableció un sistema presidencialista reforzado que debió ser equilibrado con la democracia participativa de la gente (Borja 2011, 16). Dicha (*r*)evolución hacia la nueva esfera pública virtual, como se explicó al inicio de este apartado, permitió constituir un sistema de comunicación abierto de relaciones multilaterales entre diversos actores, y no solo entre aquellos que detentan poder o publicidad. Es decir que la consolidación de estos nuevos espacios, como mecanismos de consulta y decisión de temas de interés común, reconfiguró los flujos comunicativos en una nueva práctica sociocultural.

Esta liberación de la democracia, sobre la dinámica comunicativa en los entornos virtuales, procura el *rescate* de la política para beneficio de la ciudadanía, a través de la explotación de las posibilidades del desarrollo tecnológico que facilitan estas nuevas lógicas de comunicación. Como ya se mencionó, el ciberacceso convirtió a la comunicación virtual en las vías asequibles para devolver la participación a los ciudadanos en una democracia mediada y mediatizada a través del diálogo directo entre gobernantes y gobernados (Fernández 2001). Pero para que la dinámica sea consonante con la forma de gobierno abierto en la praxis, también se deben desarrollar varias iniciativas orientadas a la apertura de datos (*open data*) para el establecimiento de nuevos procesos de transparencia, nuevos significados y una solución “creativa e innovadora de nuevos servicios públicos” (Naser, Ramírez-Alijas y Rosales 2017, 16).

Esta es una de las razones por las que la emergencia de la nueva esfera pública también despertó el interés de los medios de comunicación que reclamaron su protagonismo en el campo de opinión pública. Ya se ha mencionado que los sistemas mediáticos en el país se atribuyeron roles políticos y partidistas, que distan de la optimista función de mediar e informar. Por ello, cuando estos actores se adentran en el espacio virtual también se reavivan dos escenarios que provocan confrontaciones y disputas por

¹⁷ María Belén Albornoz, Grace Benalcázar, Paula Rodríguez y Olga Paz (Quito: Universidad Latinoamericana de Ciencias Sociales, 2006).

mantener el poder sobre las opiniones e incidir en las decisiones políticas y, por extensión, en las ciudadanas.

El primer escenario se asemeja a la sociedad cazadora y recolectora que describió Habermas (1990, 35), pues la ausencia de fronteras de las sociedades electrónicas produce una serie de chocantes paralelismos debido a los rasgos de nuestra “era de la información” similares a esas formas primitivas de la humanidad. El segundo escenario se ubica en lo que Rubert de Ventos (1973, 138; citado por Martín-Barbero 2015, 184) describió como el fetiche informativo, que revive en una alta frecuencia de información en nuestras sociedades modernas y lo transforma nuevamente en un bien de primera necesidad. En estos dos contextos se ubicará una confrontación por la dominación del nuevo espacio público virtual entre figuras políticas, actores mediáticos, partidos políticos y militantes.

Ahora bien, para ir enlazando lo referido por los autores abordados, se parte de la confrontación vista en la nueva esfera pública virtual en Ecuador que se denomina el boom del primer tuit de Rafael Correa. El 29 de julio de 2011, las cuentas en la red social virtual del ex secretario de la Secretaría Nacional de Comunicación y de la Presidencia de la República anunciaron las cuentas oficiales del exmandatario en las redes sociales virtuales Twitter y Facebook. La primera publicación le correspondió a Fernando Alvarado, a las 14h09; y, minutos después el mismo contenido fue publicado por la Presidencia, a las 14h39.

Imagen 2.1. Cuentas que anunciaron apertura de redes sociales virtuales de Rafael Correa

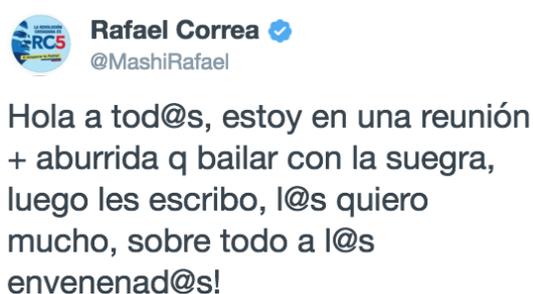


Fuente: Publicación registrada por la cuenta oficial de Fernando Alvarado, a las 14:00pm.

Fuente: Publicación registrada por la cuenta oficial de la Presidencia de la República, a las 14:49pm.

Los dos tuits lograron un total de 30 respuestas, 70 retweets y 6 likes en los primeros minutos de circulación del contenido. Dos horas más tarde, la cuenta de Rafael Correa en Twitter ya contaba con 1800 seguidores. Luego, a las 17h48, el exmandatario hizo público su primer tuit con 229 respuestas que le daban la bienvenida, otras que se referían al humor utilizado en el contenido, unos que corregían el uso de signo *arroba*, y ciertas cuentas que interactuaban con las respuestas de otros usuarios.

Imagen 2.2. Primer tuit desde la cuenta de Rafael Correa



Fuente: Publicación registrada por la cuenta oficial de Rafael Correa, a las 17:48pm.

Desde este primer momento, la cuenta del expresidente empezó a generar discusión y posturas individuales; así como solicitudes y denuncias particulares, acompañadas de menciones a otras figuras políticas que ya tenían cuentas en la red social virtual. Para las 19h00 del mismo día la cuenta aumentó a 4000 seguidores, y para la mañana siguiente llegaba a los 8500.¹⁸ Además, en la descripción del perfil constaba su cargo público y enlazaba a su blog *Economía en bicicleta*¹⁹, creado el mismo año.

Después de su primera publicación en las dos cuentas oficiales, compartió contenidos de carácter político. Su segundo mensaje, del mismo 29 de julio a las 18h11, se refería a un editorial del medio de comunicación estadounidense *Washington Post*²⁰ que calificaba a Correa como un “populista errático” por replicar los métodos autoritaristas del

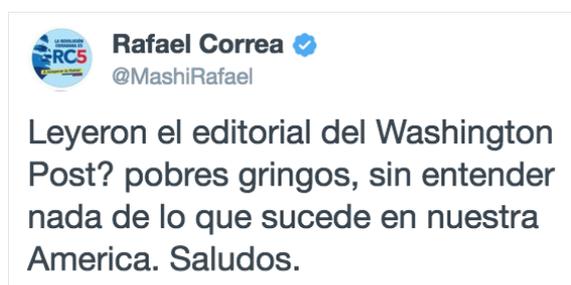
¹⁸ Datos tomados de las notas periodísticas del diario El Comercio, del 29 de julio; y, del sitio web de *La Radio del sur* el 30 de julio. La información fue corroborada ingresando a las publicaciones originales en las cuentas oficiales del ex mandatario, del ex secretario de Secom y de la Presidencia de la República, vigentes a la fecha de consulta.

¹⁹ Disponible en <http://economiaenbicicleta.com/>

²⁰ Editorial, “Ecuador’s autocrat cracks down on media freedom” en *The Whashington Post* (28 de julio 2011 [citado el 11 de enero 2019]): disponible en https://www.washingtonpost.com/opinions/ecuadors-autocrat-cracks-down-on-media-freedom/2011/07/27/gIQA5BRtFI_story.html?utm_term=.0fff26c6943b

expresidente venezolano Hugo Chávez, en cuanto a políticas de comunicación y medidas jurídicas en contra de los sistemas mediáticos de Ecuador, como el diario El Universo.

Imagen 2.3. Segundo tuit desde la cuenta de Rafael Correa



Fuente: Publicación registrada por la cuenta oficial de Rafael Correa, a las 18:11pm.

La publicación logró captar la atención de los medios de comunicación nacionales y la reacción ciudadana. De las 87 respuestas generadas sobre el tuit, unas apoyaban y otras criticaban la denuncia pública del exmandatario, lo que ya era un indicador de la influencia que tendrían sus publicaciones, sobre todo, políticas. Hasta las 23h43 de aquel 29 de julio de 2011, Correa había escrito 11 publicaciones que generaron 1295 respuestas.

Imagen 2.4. Posteriores tuis desde la cuenta de Rafael Correa, durante el 29 de junio de 2011



Fuente: Cuarta publicación registrada por la cuenta oficial de Rafael Correa, a las 18:12pm.



Fuente: Quinta publicación registrada por la cuenta oficial de Rafael Correa, a las 18:12pm.



Fuente: Sexta publicación registrada por la cuenta oficial de Rafael Correa, a las 18:14.



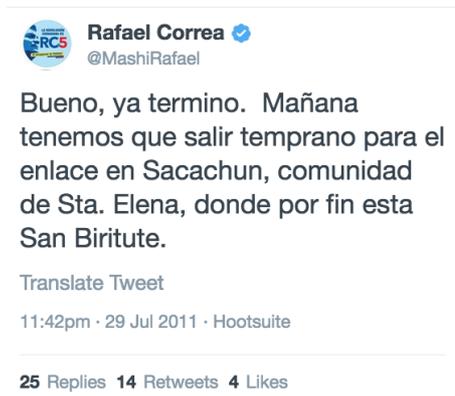
Fuente: Séptima publicación registrada por la cuenta oficial de Rafael Correa, a las 18:48.



Fuente: Octava publicación registrada por la cuenta oficial de Rafael Correa, a las 19:24.



Fuente: Novena publicación registrada por la cuenta oficial de Rafael Correa, a las 23:24.



Fuente: Décima publicación registrada por la cuenta oficial de Rafael Correa, a las 23:42.



Fuente: Décimo primera publicación registrada por la cuenta oficial de Rafael Correa, a las 23:43.

Imagen 2.5. Publicaciones desde la cuenta de Rafael Correa, durante el 30 de junio de 2011



Fuente: Publicación registrada por la cuenta oficial de Rafael Correa, a las 6:35.



Fuente: Publicación registrada por la cuenta oficial de Rafael Correa, a las 6:41.



Fuente: Publicación registrada por la cuenta oficial de Rafael Correa, a las 6:42.



Fuente: Publicación registrada por la cuenta oficial de Rafael Correa, a las 6:45.

Al mismo tiempo, ciudadanos ciberconectados manifestaban su apoyo a la nueva forma de gobernar de Rafael Correa. En estos mensajes el exmandatario inició el contacto directo y bidireccional con los usuarios, a pesar de que las dudas sobre el manejo propio o de algún asesor a su cuenta en Twitter. Algunas de las primeras interacciones se dieron sobre sus primeras publicaciones políticas, siendo un indicador del potencial conversacional y de confrontación que alcanzarían sus publicaciones.

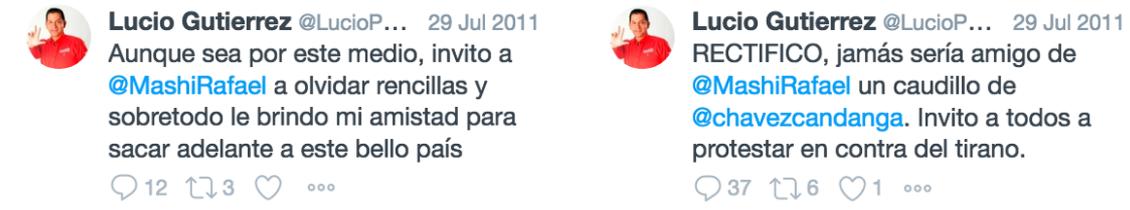
Imagen 2.6. Primera publicación política desde la cuenta de Rafael Correa que generó interacción ciudadana



Fuente: Conversación registrada el 30 de junio de 2011, desde las 18h45 hasta las 19h01.

Al mismo tiempo, otras confrontaciones se empezaron a dar alrededor de sus publicaciones entre actores políticos, periodistas de medios de comunicación privados y conocidos funcionarios públicos de alto rango. Desde aquí se verá cómo se va ampliando la conversación y disputas políticas, también, con los representantes de partidos políticos de oposición y medios de comunicación internacionales. Incluso, el expresidente derrocado, Lucio Gutiérrez, no tardó en manifestarse sobre la publicidad de las cuentas en redes sociales.

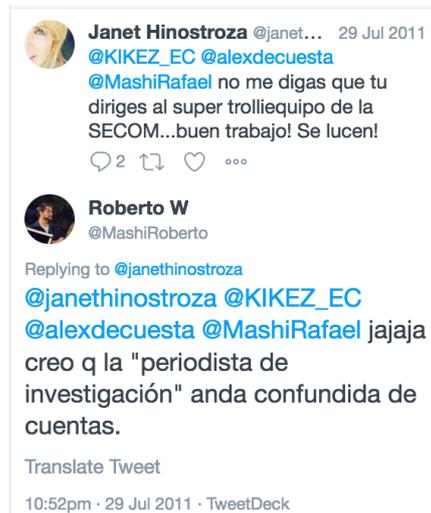
Imagen 2.7. Reacción de actores políticos sobre publicaciones de Correa



Fuente: Publicación registrada por la cuenta oficial de Lucio Gutiérrez, el 29 de junio de 2011 a las 17:28

Fuente: Publicación registrada por la cuenta oficial de Lucio Gutiérrez, el 29 de junio de 2011 a las 17:28

Imagen 2.8. Confrontación entre actores políticos, tras primeros tuits de Rafael Correa



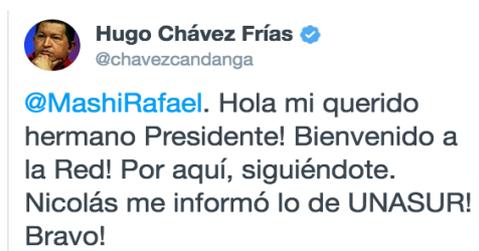
Fuente: Conversación registrada por las cuentas de Janeth H. y Roberto W., el 29 de junio de 2011 a las 22h52

La primera periodista en manifestarse públicamente con mensajes negativos fue Janet Hinojosa, ex presentadora de noticias en el medio de comunicación privado Telemazonas. Sus mensajes acusatorios al entonces asesor del exmandatario, Roberto Wohlgenuth, generaron un cruce de respuestas entre insultos, aclaraciones y menciones a las cuentas falsas de Correa.

Asimismo, la interacción se expandió hasta el escenario internacional. El exmandatario Hugo Chávez se sumaba a la bienvenida pública a “la Red” y anticipaba estar

informado sobre los avances sobre proyectos impulsados por los gobiernos progresistas en la región, como UNASUR.

Imagen 2.9. Publicación de Hugo Chávez a Rafael Correa



Fuente: Publicación registrada por la cuenta oficial de Hugo Chávez, el 30 de julio de 2011 a las 7:09

Esta ola de novedad que causó el apareamiento de Correa en los entornos digitales también generó reacción de medios de comunicación digitales, tanto nacionales como internacionales, dando tratamiento noticioso a este hecho.

Imagen 2.10. Publicaciones de medios de comunicación sobre las cuentas de Correa



Fuente: Publicación registrada por la cuenta oficial del medio nacional Revista Vistazo, el 29 de junio de 2011 a las 18h07



Fuente: Publicación registrada por la cuenta oficial del medio cubano Sucesos 306, el 29 de julio de 2011 a las 20h54



Fuente: Publicación registrada por la cuenta oficial del medio nacional Radio Tarqui, el 29 de junio de 2011 a las 18h52



Fuente: Publicación registrada por la cuenta oficial de El Universo, el 30 de junio de 2011 a las 17:28

Después de varias confirmaciones de cuentas de actores políticos y ciudadanía sobre el manejo personal de la cuenta de Correa, y con las respuestas seguidas minuto a minuto, las denuncias empezaron a alborotar las redes sociales durante el 29 y 30 de julio hasta altas horas de la noche. Al respecto, como se vio en el capítulo anterior, Carmen Fernández (2010) analizó que, al ser un instrumento de consumo de información al instante, Twitter permite a la ciudadanía *ciberinformada* comprender la dinámica de la agenda pública y conocer los temas de mayor impacto en las agendas mediáticas.

Por ello, a partir del 24 de agosto de 2011, la red social virtual se convirtió en un canal de disposiciones presidenciales para atender las denuncias ciudadanas. Correa respondía a usuarios ciudadanos con mención a las cuentas de ministros, asesores y funcionarios públicos de rangos directivos, mediante un corto texto que se estandarizó en los siguientes años: “Favor atender”.²¹

Imagen 2.11. Primeras publicaciones con denuncias ciudadanas



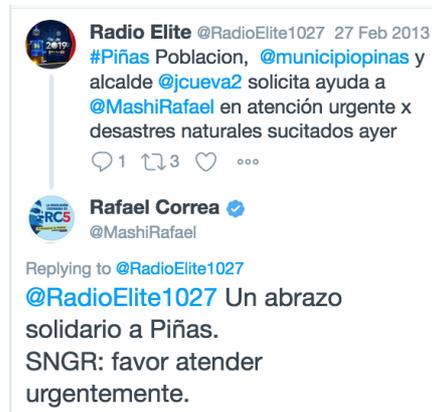
Fuente: Conversación registrada el 24 de agosto de 2011, a las 03h13

Los medios de comunicación locales también acogieron la lógica de denuncia para captar la atención directa al exmandatario, redactando tuits de 144 caracteres que incluyeron la mención a cuentas de autoridades de la misma localidad con el objetivo de

²¹ “El 81% de los tuits generados por Correa son respuestas a sus seguidores o disposiciones que envía a los diferentes ministerios para que atiendan los pedidos de los ciudadanos”. Sara Oñate y agencia EFE, “Correa es el tercer líder mundial que más interactúa con sus seguidores en Twitter”, *El Comercio* (29 de abril 2015 [citado el 16 de enero 2019]): disponible en <https://www.elcomercio.com/actualidad/rafaelcorrea-redessociales-twitter-interaccion.html>

persuadir una orden desde la Presidencia de la República. Algunas respuestas fueron acompañadas de reconocimientos públicos a los ciudadanos, lo que fue legitimando los niveles de gestión directa por este medio virtual.

Imagen 2.12. Interacciones que mostraron agradecimiento a Rafael Correa



Fuente: Conversación registrada el 27 de febrero 2013,
a las 10h18

De lo descrito hasta aquí ya puede notarse un nuevo flujo de la comunicación sobre la circulación de los contenidos y, por tanto, puede entenderse que los espacios virtuales funcionan como el nuevo sustrato social del espacio público. Sin embargo, no hay que olvidar los otros elementos de la calidad de la democracia que se vieron en el primer capítulo, cuando las nuevas esferas cuestionan las formas tradicionales para la participación ciudadana, como lo sostiene Moreno Gálvez:

A las nuevas tecnologías se les supone una serie de potencialidades en el plano sociopolítico, entre las que destacan las de refundar las formas de socialización en las esferas privadas y los espacios públicos, reducir el fenómeno de déficit democrático, así como la desafección ciudadana (que afecta sobre todo a las democracias occidentales), y contribuir a los procesos de desarrollo, innovación y mejora de las posibilidades de participación democrática (Moreno Gálvez 2016, 283).

A través de la interacción de las acciones humanas con las nuevas tecnologías se desarrollan cambios en las formas de democracia, gracias a los procesos de democracia directa y los cambios en el elitismo democrático en el campo político. A decir del autor antes referido, este nuevo espacio público es el lugar para la lucha de las relaciones sociales de poder “en la que están en juego los derechos que para la ciudadanía se

tornan posibles en el entorno tecnológico” (Moreno Gálvez 2016, 285). Por lo que, las interacciones multilaterales y no jerárquicas, de duración permanente y sin límites territoriales ni sociales, posibilitan el proceso de mejora de la calidad de la democracia siempre que exista una co-creación participativa de una *ciber-ágora* universal entre varios actores sociales.

El inicio conversacional democrático en los entornos virtuales (Corrado y Firestone 1996) y la introducción de actores sociales en la blogósfera política permiten afirmar que se transformó el espacio público en Ecuador, con la irrupción de las redes sociales virtuales. El proceso de una Revolución Ciudadana, ofrecido por el gobierno progresista a inicios de 2007, estuvo acompañado de las dimensiones sociales e inclusivas (*r*)evolucionadas hacia nuevos espacios de interacción entre ciudadanía y gobernantes. Este punto constituye el análisis del siguiente apartado, puesto que la Twittersfera fue el espacio para la correlación de la deliberación política virtual y la realidad política del país.

2.2. Acción micropolítica para la Revolución Ciudadana: ¿Por qué Twitter?

Según los resultados del informe del *Center for Economic and Policy Research*, presentados en febrero de 2017, existen indicadores que evidencian cambios institucionales, políticos y normativos en Ecuador durante el periodo 2007-2017. Como se ha venido mencionando, este sistema presidencialista conjugó las tendencias horizontales, propias de los gobiernos progresistas, en la economía y en la descentralización de la administración pública, pero principalmente en la conversión del derecho a la comunicación a un servicio público.

Luego de la aprobación de la Constitución en el 2008²², la Ley Orgánica de Comunicación en el 2013 profundizó el conflicto entre el gobierno y medios de comunicación privados “quienes mantienen una disputa –al menos pública– permanente y aparentemente irreconciliable” (Chavero, Ramos y Cerbino 2017, 130). Disputa acrecentada en una permanente polarización, además, por otras medidas implementadas en el sector mediático. La creación de los medios públicos (*El Telégrafo*, *Radio Pública* y *Ecuador TV*), medios oficiales como *El Ciudadano*, *Radio Ciudadana* y *El Ciudadano TV*, los *Gabinetes Itinerantes* y la principal herramienta comunicacional del *Enlace*

²² Ver nota 26

*Ciudadano*²³ dieron paso a una relación concebida en el marco jurídico, entre el Estado y la ciudadanía, que permitió una práctica o cultura de la democracia fortalecida por la participación de la militancia en las redes sociales virtuales.

Uno de los hitos comunicacionales durante este periodo lo constituyó el Enlace Ciudadano, pues, siendo esta una propuesta inicial para la rendición de cuentas semanal del principal actor político pasó a modificar su contenido y forma para convertirse en una herramienta eminentemente política, como lo afirman los autores de *Más allá de la rendición de cuentas: el “Enlace Ciudadano” como escenario de disputa político-mediática en Ecuador*. El espacio usado para politizar las expresiones y marcar una diferencia con los adversarios del gobierno, fue el inicio de una permanente confrontación con actores políticos y medios de comunicación privados, debido al activismo estatal y el escenario de conflicto característicos en los gobiernos de la nueva izquierda en América Latina:

Esta utilización de la conflictividad como herramienta al servicio del negativismo lleva a los medios de comunicación a caracterizar a los actores políticos predominantemente en relación de conflicto, lo que podría tener entre sus consecuencias la movilización del ciudadano, siguiendo una de las posturas del debate clásico de los efectos del negativismo (Mayer 1996, citado por Chavero, Ramos y Cerbino 2017, 131).

Esta lógica de rendición de cuentas mediante el Enlace Ciudadano y, el objetivo de posibilitar el contacto entre los pobladores de zonas periféricas y funcionarios de alto nivel del gobierno, a través de los Gabinetes Itinerantes a lo largo del país, permitió la acción micropolítica de los cibermilitantes también por fuera de la Twittersfera. Estos recorridos fueron aprovechados para implementar estrategias de activismo cara a cara con los pobladores de estas zonas periféricas, y como posterior propósito, el de garantizar más participantes virtuales. Mientras se cumplía la agenda presidencial, los militantes (cibermilitantes) organizaron los primeros encuentros con tuiteros en salones comunales, aulas de escuelas y colegios, o en espacios públicos que implicaba cero costo, para desplegar talleres gratuitos sobre el manejo de la herramienta Twitter en las localidades visitadas por el ex presidente.

²³ Investigación ampliada en *Más allá de la rendición de cuentas: el “Enlace Ciudadano” como escenario de disputa político-mediática en Ecuador*, por Palmira Chavero, Isabel Ramos y Mauro Cerbino, 2017. Disponible en Revista Estado, Gobierno y Gestión Pública Nro. 29.

Esto puede ser explicado con José Luis Dader, pues la *política virtual* presente también en Ecuador “se abre a la participación de activistas sociales y políticos” (2010, 7) para captar la atención de *cibernavegantes* y para ejercer acción ante las instituciones y grupos políticos. A decir del autor, la presión política a través de la virtualidad posibilita instar acciones al nivel de partidos o movimientos de mayor influencia política y social.

Sin embargo, además de la acción micropolítica, es necesario comprender cuáles son las características que esta sociedad tecnológica debe cumplir y que, análogamente, se relaciona al ciberactivismo en Ecuador. Esto significa que las características de las acciones micropolíticas que se trasladan a los entornos digitales necesitarán poner información a disposición de terceros para hacer que alguien diga algo a alguien y que alguien o la audiencia *haga algo más*. Por ello que los resultados de una apropiación del espacio virtual como medio para participar en acciones concretas, ya sea para proponer cambios de tipo político o para instar a las instituciones y políticos a resolver problemas de interés común, pueden considerarse métricas de la calidad de una democracia y de la sociedad que la sustenta (De la Cueva 2015, 38).

Para entender por qué Twitter se convirtió en el lugar preferencial de la cibermilitancia y del conflicto mediático en Ecuador, se considera los estudios realizados en otros países de la región. En Chile se identificó que al 2012, la herramienta despertó aspiraciones de democracia bidireccional y de comunicación directa, razón por la que los usuarios siguen a sus políticos en Twitter (Fernández 2012, 13). Según la autora, a esta herramienta virtual se le ha asignado un potencial democratizador y organizador, tal como sucedió con los inicios de la masificación de la televisión.

De manera similar en Ecuador, la actividad virtual de Correa era seguida por ciberactivistas que respaldaban sus pronunciamientos, pero detrás de estos flujos comunicativos hubo una organización militante que se reflejaba en la Twittersfera. Esto hizo que Correa sea considerado uno de los mayores influenciadores del mundo en los entornos virtuales, pues siendo esta la red social virtual más utilizada, según el ranking de *Twiplomacy Study* del 2015. Estos resultados también fueron expuestos en el medio nacional El Comercio, en el que se informaba que el exmandatario era el tercer

líder mundial que meas interactuaba con sus seguidores en Twitter.²⁴ En el cuarto capítulo se verá cómo se activaba la cibermilitancia para convertir lineamientos políticos en tendencias,²⁵ a través del uso de etiquetas o *hashtags* provenientes de las denominadas baterías de mensajes.²⁶

Fernández también concluyó que “el análisis de los ‘hashtags’ dominantes y los ‘trending topics’ de una sociedad en un momento dado, permite hacer interesantes inferencias sobre los temas que preocuparán a los ciudadanos y a los medios” (2012, 13). Una de las primeras tendencias generadas en Ecuador, después de julio de 2011, se dio el 10 de agosto del mismo año durante la cobertura al presidencial del Informe a la Nación, en el que se refirió a los sucesos del 30 de septiembre de 2010. Tanto medios de comunicación, como instituciones públicas y las comunidades digitales, realizaron publicaciones sobre las declaraciones del primer mandatario con el hashtag #30S, y para las 13h36 de esa fecha la etiqueta se convirtió en tendencia a nivel nacional de acuerdo a los reportes de @TrendsEcuador.²⁷

Según el artículo *Twitter como herramienta estratégica en la política ecuatoriana*, publicado el 8 de enero de 2016 en la revista *Razón y Palabra*, luego de esta activación virtual se le atribuyó popularidad a la herramienta en el país: “en Ecuador la revuelta policial del 30 de septiembre de 2011 fue el suceso que popularizó el uso de Twitter como herramienta de información” (Coronel & Mier, 2011; citado por Martín-Gutiérrez, et al. 2016, 121). También se verá más adelante, los cibermilitantes cumplieron el rol de contra informar lo que se decía en medios de comunicación privados, así como desmentir acusaciones y batallar en la confrontación mediática.

Los ciberactivistas de la Revolución Ciudadana mantuvieron lo que Emilie Durkheim denomina “voluntad general” (2005, 72) por la forma y el contenido de su acción política, haciendo parecer a esta voluntad como inseparable de la existencia del grupo

²⁴ Ver nota 22

²⁵ “Los hashtags (escritos con el signo “#” antepuesto) se usan para indexar palabras clave o temas en Twitter. Esta función es una invención de Twitter y permite que los usuarios puedan seguir fácilmente los temas que les interesan” Twitter (citado el 16 de enero 2019): disponible en <https://help.twitter.com/es/using-twitter/how-to-use-hashtags>

²⁶ De las etnografías virtuales a los grupos de chat, realizados por la autora en el 2018 y 2019, se observó que los argumentos compartidos con los cibermilitantes iniciaban con el título “batería de mensajes” o se solicitaba lineamientos con la misma referencia lingüística.

²⁷ Rastreador de tendencias en Twitter por zonas geográficas, disponible en Ecuador desde noviembre de 2010: trendsmap.com/local/ecuador

en el que se está produciendo. Por ello que la transformación en los flujos de comunicación en Ecuador encontró espacio en las herramientas de comunicación virtual, como Twitter, para ampliar las posibilidades de contacto social cotidiano de los cibernautas que reivindicaron su participación en la esfera pública virtual a través de acciones micropolíticas de carácter nacional, flexible y ciudadanas.

2.3. Twitteresfera: un nuevo espacio para la confrontación política y social

La configuración social establecida por el proyecto de la Revolución Ciudadana, en la que varios actores sociales formaban parte de la co-creación participativa de una *ciber-ágora* universal, también encontró un reparto de poderes como sucedió en las sociedades modernas de América Latina (Fraser 1997). Al mismo tiempo que renacía una nueva clase dirigente, también surgía una relación de juego de oposiciones y distinciones de un sistema de distancias de niveles diferentes, como describe Pierre Bourdieu (1987)²⁸ al referirse al campo político en su conjunto. Por ello, la acción micropolítica de los ciberdefensores del proyecto fue llevada al campo político virtual como el lugar privilegiado para el ejercicio del poder de representación y de manifestación, y en el que la pluralidad de actores aparece para encargarse de las preocupaciones y asuntos de interés común.

En el raptó de una política democrática se ha mantenido por fuera al sujeto revolucionario, que es considerado como elemento fundamental que posibilita la participación ciudadana emergente que busca su emancipación política en los nuevos espacios públicos, como se dijo en el primer capítulo. La reivindicación de este sujeto, mediante una nueva clase dirigente, pretende sustituir a la antigua que habría perdido sus aptitudes para el comando (Carreras 1991, 387-392). Por lo que, en este nuevo escenario también se disputará la hegemonía por el poder entre poderes.

El nuevo contexto describe a los tuiteros de la Revolución Ciudadana como una *hegemonía alternativa* que emerge a merced de la nueva esfera pública en Twitter. Una vez fortalecida esta esfera, los cibernautas junto al movimiento político Alianza PAIS funcionaron como una organización encargada de adquirir una especialización técnica para desplegar las directrices políticas hacia otros espacios políticos. Una vez que el exmandatario marcaba la agenda mediática, a través de los Enlaces Ciudadanos y

²⁸ Pierre Bourdieu, *Cosas dichas*, trad. Margarita Mizraji (Barcelona. Editorial Gedisa, S.A., 2000)

sus publicaciones en la red social virtual, las cibermilitantes se encargaban de librar las batallas de confrontación en la Twitteresfera.

Como se analizó en el apartado anterior, el primer tuit del exmandatario provocó reacciones inmediatas tanto de sus opositores como de sus simpatizantes, pues al mismo tiempo que un tema era expuesto en su cuenta de Twitter, la activación de los grupos de cibermilitantes se organizaban previamente en grupos de chats para salir a confrontar a otros actores en el espacio virtual. Una vez consensuados los contenidos e insumos comunicacionales, los tuiteros acordaban las líneas argumentales que se publicarían en la esfera pública de Twitter mediante el uso de herramientas como el hashtag para ganar los primeros lugares en las tendencias en la red social virtual y, así legitimar las acciones del proyecto de la Revolución Ciudadana. Por ello que, tanto los actores políticos como los periodistas opositores al gobierno, también utilizaron el mismo espacio para discutir las declaraciones del exmandatario.

En este escenario de confrontación radicalizada, los tuiteros estarían alertas para desmentir o contrarrestar estos ataques políticos. Por ejemplo, Carlos Andrés Vera, hijo del periodista Andrés Vera declarado opositor a Rafael Correa, publicó un mensaje que criticaba uno de los temas expuestos en el Enlace Ciudadano de días pasados.

Imagen 2.13. Confrontación entre actores políticos en Twitter





Fuente: Conversación registrada el 24 de septiembre 2011,
desde las 14h21

De esta manera, la práctica de activaciones secuenciales a las declaraciones o publicaciones de Correa convirtió al *trending topic* en una meta. Pronto esta función de la red social virtual fue el objetivo de las comunidades digitales, de los medios de comunicación y de actores políticos. Mediante el uso de etiquetas y menciones a cuentas de ciertos políticos activos en Twitter, se generaban hilos de conversaciones y confrontaciones a tal magnitud que las disputas terminaban ganando los primeros lugares de la tendencia y se convertía en el titular de los medios de comunicación.

Por ello, es necesario precisar sobre la negatividad que tiene la influencia exógena de los medios de comunicación en la conversación pública y en los temas de interés común, como lo manifestó Josep M. Vallès (2008), ahora trasladada a los espacios virtuales. Sin embargo, como ya se mencionó, una de las principales funciones de los cibernautas sería confrontar esta la influencia negativa y contrarrestar la creación de la realidad mediática, que no era el resultado de una voluntad deliberada y que ha venido afectando al país en el proceso de la dimensión política democrática.

Ya se verá con los resultados de la investigación en el último capítulo que los ciberactivistas rebasaron su posición de meros espectadores de esta forma de política espectacularizada que, como se mencionó en el capítulo primero, no consideró la

dimensión social de la democracia a través de la participación. Sin embargo, tampoco se anticipa a definir a estos grupos de cibernautas como un nuevo poder; pero sí es posible decir que la práctica del ciberactivismo se trató de una forma de presencia de carácter espontáneo en la Twittersfera, y que surge de la periferia del convencional sistema comunicativo en el país.

Algo que aún no se ha profundizado, pero que se analizará más adelante, es que no solo un grupo ciberactivista conformó la conversación pública en la Twittersfera, sino que también estuvo compuesta interacciones de ciudadanos ciberconectados que no permanecieron en el lugar de meros espectadores. Por ello se argumenta que las líneas de deliberación ciudadana deben atender al estatuto de los ciudadanos, en el que pueda ser propietario del análisis de medios, de sus formatos y de los contenidos para exigir información veraz.

El ejercicio democrático posibilita tener la libertad ciudadana de exigir la expansión de recursos y nuevos espacios públicos de comunicación que, a su vez, posibiliten el debate público tanto en espacios físicos como virtuales, así como también contar con la virtud de gestión y supervisión de estos espacios públicos conformados por entidades sociales y no únicamente por la representación de los partidos políticos (Vallés 2010, 45-46). En conclusión, el ciberactivismo forma parte de una arquitectura constitucional en la que se ha instado a reconocer que los poderes públicos deben fortalecer y proteger el intercambio de participación ciudadana en el debate público, en este caso, a través de la emergencia de los nuevos espacios para la deliberación y la transformación de las esferas públicas.

2.4. Conclusiones de capítulo: ¿la Twittersfera posibilita la práctica de una democracia participativa?

Desde la introducción de actores políticos en la blogosfera, el reclamo ciudadano por participar en el debate público fue atendido por nuevos espacios emergentes para la expresión pública, al mismo tiempo que se renovaba la dinámica comunicativa entre gobernantes y gobernados. La activación virtual del expresidente también consolidó una transformación radical en un ágora ciudadana que permitió la conversación pública de varios actores, incluyendo los políticos y mediáticos, que modificó el flujo comunicativo y las reglas de convivencia en esta nueva esfera. Por ello que, a partir del

primer tuit del exmandatario se reinventaron los juegos de poder sobre las opiniones y los roles de los sistemas mediáticos, desembocando en una confrontación política y social en la nueva esfera pública.

Sin embargo, la particularidad de este fenómeno que inició en el 2011 está en que los espacios de confrontación en la red social virtual permiten a la ciudadanía comprender la dinámica de la agenda pública y conocer los temas de interés común entre varias micro esferas, hasta cierto punto, pues tampoco se puede atribuir a la Twitteresfera el rol de indicador de opinión pública y política. Lo que sí se puede conferir a este espacio es esa necesidad constante de encontrar o reinventar las formas de participación democrática y deliberativa y, en la praxis para la indagación de lo que les preocupa a los ciudadanos. Por lo tanto, una de las principales conclusiones que permite el paso a los siguientes capítulos es la revolución del concepto clásico de esfera y opinión pública de Habermas (1974) que, para nuestro contexto, incluye una dimensión social por el carácter espontáneo, flexible y organizacional que adquirieron los grupos de militantes trasladados al ciberactivismo.

En segundo lugar, si Twitter no fue el lugar para incidir en la toma de decisiones políticas, bien puede ganar la nominación de herramienta que despertó las aspiraciones de democracia bidireccional, de acción micropolítica y de representación ciudadana. Si la militancia de la Revolución Ciudadana es considerada una evidencia de esta representación, no se pretende deslegitimar la promoción del nuevo sistema democrático de los gobiernos progresistas en América Latina. Sin embargo, también es claro que esa democracia consolidada en la representación ciudadana no estuvo construida para el largo plazo, pues las tensiones políticas que se verá en el análisis al periodo 2017-2018 volverá a modificar las formas de participación.

Hasta el momento se ha recuperado información que reposa en informes y resultados de estadísticas numéricas de casos similares al que se propone en esta investigación, pero de aquí en adelante se abordará a un grupo cibermilitante que por sus orígenes y alcances socioculturales-políticos serán una referencia empírica de la construcción de ciberdemocracia y conversación pública virtual, con proyección a una opinión pública virtual, durante el periodo de la Revolución Ciudadana en Ecuador. Por ello, un factor que será analizado en el cuarto capítulo es cómo se organiza la cibermilitancia para

sostener el discurso gubernamental en las redes sociales virtuales y para batallar la contra información de los medios de comunicación, quienes paulatinamente comprendieron el *lugar* en donde se disputan los poderes y apuntarán a deslegitimar la hegemonía alternativa que surge con el ciberactivismo de los denominados Guerreros Digitales.

A este análisis le acompañan elementos instrumentales, como el *trending topic* y las pautas mediáticas que fueron parte de las estrategias para la confrontación, no solo de actores políticos y mediáticos, sino también de fragmentación ciudadana que anticipa una polarización en el mismo espacio de la Twitteresfera. De lo expuesto en estos dos primeros capítulos, finalmente se desprenden las categorías conceptuales y las premisas históricas que se dilucidarán con el análisis cuali-cuantitativo del caso de estudio propuesto y que, además, permitirán dejar ciertas aproximaciones a la situación actual de la cibernilitancia en Ecuador.

Capítulo 3

Reflexión metodológica: reconstruyendo la historia de una democracia virtual

Como se ha venido reflexionando en la discusión teórica y en la contextualización de la problemática, del primer y segundo capítulo, aún persiste el debate sobre la transformación de los emergentes espacios para la participación ciudadana y la posibilidad de ejercer la democracia en los entornos virtuales. Por eso, el propósito de esta investigación busca indagar sobre categorías de la comunicación en el caso de los Guerreros Digitales en Ecuador, partiendo del planteamiento de inquietudes que guiarán la investigación, como: ¿es posible la práctica de la democracia participativa en el entorno virtual? ¿qué transformó la práctica conversacional entre gobernantes y gobernados en Ecuador? ¿se puede medir la calidad de la democracia en la ciberdemocracia? ¿por qué se trasladó la tensión política a Twitter, en Ecuador? ¿la Twitteresfera es una extensión de los espacios públicos para el debate y conversación pública? ¿los Guerreros Digitales cumplieron sus objetivos de participación y cibermilitancia? ¿existe realmente una opinión pública virtual?

Objetivos

General

Analizar el proceso de construcción de la ciberdemocracia y la conversación pública en los nuevos espacios para la participación, a través de una investigación cuali-cuantitativa sobre la caracterización y organización de los Guerreros Digitales en la Twitteresfera, durante la Revolución Ciudadana en Ecuador.

Específicos

- Identificar el rol del ciberactivismo ecuatoriano en el proceso de reconfiguración en flujos de comunicación bidireccional y conversacional, entre gobernantes y gobernados, durante el periodo de gobierno 2007-2017.
- Determinar la estructura y organización que adoptó la cibermilitancia de la Revolución Ciudadana en las plataformas digitales de la comunicación, para su acción micropolítica en la Twitteresfera.
- Caracterizar la disputa por el campo de opinión pública en los entornos virtuales, durante un escenario de polarización y pluralismo político en Ecuador.

3.1. Objeto de estudio

El análisis al caso de los Guerreros Digitales en Twitter comprende un nivel tanto teórico como metodológico de aplicación de instrumentos de investigación, que serán utilizados de manera sistemática sobre los datos obtenidos cronológicamente. A pesar de las diversas modalidades de investigación entre los enfoques cuantitativo y cualitativo, planteadas por Carlos Sandoval (1996), se parte de la concepción del uso de las redes sobre el campo de las ciencias sociales que atañe al objeto de estudio. Por lo tanto, se considera ambos enfoques (cuali-cuantitativo) para el análisis propuesto sobre tres momentos metodológicos en la presente investigación.

El primero permitirá identificar la representatividad de los Guerreros Digitales como actores principales del estudio, por su presencia en tres escenarios de tensión política del gobierno de la Revolución Ciudadana en el 2017 y 2018. Durante este acercamiento se construirá las realidades intrasubjetivas entre la interacción del investigador y los actores, que desarrollada simultáneamente sobre los planos físico-material, sociocultural y personal-vivencial (Sandoval 1996, 36), permitirá llegar a un proceso investigativo multicíclico con un diseño semiestructurado y flexible. Asimismo, el proceso será complementado por la interpretación de las evidencias halladas a lo largo del periodo propuesto a investigar.

Luego, en un segundo momento, el diseño del análisis contendrá tres submomentos (inicial, intermedios y finales) alrededor del método de Análisis de Redes Sociales (ARS), planteado por autores como José Ávila-Toscano (2010), Julio Aguirre (2011) y Lucila Finkel, Ángel Gordo y Arianna Guarino (2014). Este análisis es pertinente por cuanto los procesos de interacción humana constituyen sistemas, donde las vinculaciones en flujos enormes de datos generan importantes transformaciones a los “procesos de socialización, interacción y afianzamientos de los lazos sociales” (Ávila-Toscano 2012, 11), siendo uno de los principales ejes de esta investigación.

Los aportes metodológicos de los autores coadyuvarán a la comprensión de la estructura social de la cibermilitancia en los entornos virtuales, a través del ordenamiento de los elementos de la masa de información contenida en la interacción y relacionamiento de los participantes mediados por el uso de las tecnologías de la información y la comunicación. Además, en este momento primará el nivel de la realidad o de la

concepción de los hechos sugerido por el modelo de María Eugenia Parra (2015) en su tesis doctoral, que se considera como referencia bibliográfica por su fundamentación cualitativa en las ciencias sociales a los países de la región.

Ya que la centralidad de la investigación comprende los resultados obtenidos a través de la comprensión de las interacciones dadas en la medición de los fenómenos de la red social virtual Twitter, también es necesaria la elaboración de un protocolo de etnografía virtual o netnografía que permita llegar a una perspectiva tanto cuantitativa como cualitativa de la participación de la cibernautía en Ecuador. Para esto, se tomará una selección muestral y de especificación de criterios de selección de las unidades de análisis, como lo sugieren Finkel, Gordo y Guarino (2014, 4).

El tercer momento, formulado como la gestión o estrategias de contacto, contendrá diseños emergentes y flexibles en un nivel metodológico que permita la modificación de decisiones durante el proceso de hallazgos, propios del objeto de estudio concebido en el paradigma naturalístico o cualitativo. Este momento también requerirá de una mayor profundización a la hora de la selección del sistema de recolección de la información, pues el estudio sobre la Twittersfera permitirá comprender cómo se transforma el fenómeno socio-espacial que viene desarrollándose en la esfera pública virtual. Finalmente, se aplicará un análisis de contenido y Análisis del Discurso a los entornos mediáticos y a los lazos relacionales entre los actores para identificar la narrativa del objeto de estudio.

3.2. Primeros planteamientos sobre el proceso de investigación alrededor de la hipótesis

En un primer momento se plantearon preguntas de investigación que buscaban conocer cómo se amplió el campo de opinión pública en las redes sociales virtuales. Sin embargo, luego de haber indagado sobre las categorías de la comunicación que abarcan el contexto para el estudio del caso y de considerar la pertinencia de indagar sobre la descomposición de la maquinaria cibernautía, hasta su crisis sistémica vista en la actualidad, se incluyeron fundamentos empíricos que llevaron a considerar indagaciones investigativas más profundas que contribuyan a la comprobación de la hipótesis:

En la búsqueda de una democracia participativa en el espacio emergente de la Twitteresfera, la cibermilitancia de los Guerreros Digitales aportó a la construcción de una conversación pública virtual en Ecuador, mediante el desarrollo de nuevas formas de organización y la innovación en los flujos de comunicación entre gobernantes y gobernados, durante el periodo de la Revolución Ciudadana.

De manera que se reestructuraron las preguntas que guiaron la investigación, como consta en el primer párrafo de este capítulo, partiendo de las siguientes premisas:

- El fortalecimiento del espacio virtual, con el que contaron los cibermilitantes para encontrar espacios deliberativos y democráticos, requiere ser indagado desde sus orígenes hasta la consolidación de un proceso de una democracia virtual en los entornos digitales. Asimismo, se considerará parte de la reconstrucción de esta historia a la participación de actores políticos, como los medios de comunicación y de periodistas, que mantuvieron una interacción permanente sobre los temas de la agenda de gobierno en los mismos espacios.
- Es necesario recabar sobre el perfil de los cibermilitantes que tomaron los entornos virtuales como herramientas para la participación ciudadana, así como para defender la propuesta de una transformación social en Ecuador. En este planteamiento se dilucidará de qué manera los actores llegaron a poseer elementos homogéneos y heterogéneos, sobre cuáles intereses se desarrollaron estas relaciones y en qué escenario encontraron el lugar para su participación democrática.
- Además de Twitter, los cibermilitantes utilizaron otras herramientas virtuales para organizar su acción micropolítica virtual y física. Por lo tanto, se describirá su participación mediante la utilería aplicada para conocer su estructura como grupo ciudadano y militante, a merced de las ventajas tecnológías de las redes sociales virtuales. También es importante describir la estrategia o táctica utilizada, o de no existir tal actividad, de igual manera se describirá la forma en la que se organizaron para llegar a sus objetivos.
- Twitter se convirtió en un nuevo espacio para la confrontación entre actores políticos, principalmente durante el tiempo de campaña que destacó por un desmarque político de Lenín Moreno hacia su antecesor, Rafael Correa. Los enfrentamientos mediáticos tuvieron varios factores que serán analizados,

incluso por la crisis sistemática de los Guerreros Digitales ante la discontinuidad del proyecto político de la Revolución Ciudadana. Conocer la importancia que tuvo generar tendencias en este espacio virtual agregará a la investigación la relevancia del factor cualitativo en el análisis; por lo que, también se tendrá en cuenta los recursos utilizados para apropiarse de este espacio, como el *trending topic*, que contribuyeron a la continuidad de disputa del campo de opinión pública.

- Tanto medios de comunicación nacionales como internacionales centraron su atención en el inicio de una polarización ciudadana en Ecuador, aparentemente expuesta en los entornos virtuales, entre los que estuvieron a favor y en contra del expresidente al finalizar su tercer periodo de gobierno. De manera que, una vez más, la Twitteresfera será la espacialidad de análisis investigativo para comprender cómo se acrecentó la confrontación ciudadana a raíz de las diferencias políticas entre Lenín Moreno y Rafael Correa.

3.3. Justificación del uso de los instrumentos para la investigación

Si bien las conexiones cibernéticas despiertan el interés teórico sobre la redefinición de la protesta social y los espacios de resistencia, como sucede con el caso de estudio de esta investigación, es pertinente considerar que la conformación de la cibermilitancia en Ecuador responde a un proceso cronológico que tiene antecedentes desde años atrás a los tres escenarios propuestos a estudiar entre 2017 y 2018. Es por esta razón que antes de profundizar el análisis de esos escenarios, fue necesario dividir en tres etapas a la metodología para ordenar los datos obtenidos de manera sistémica, como se detalla en el cronograma de la *tabla 3.1*.

La cantidad de información a procesar desde el momento que inicia la conformación de la cibermilitancia requirió de la combinación de seis instrumentos distribuidos entre las tres etapas de la metodología con una temporalidad específica en cada una. De manera que, ningún método es insustancial para la investigación mientras permita tener una mirada integral de los sucesos cronológicos, desde el origen de la actividad virtual en el 2011 hasta la crisis sistémica de la cibermilitancia en el 2019.

3.3.1. Etapas de la metodología

Etapa 1. Levantamiento de la información preliminar

Los instrumentos de etnografía virtual, entrevista en profundidad y grupo focal, permitieron obtener datos relevantes de los actores principales que participaron y lideraron la cibermilitancia desde sus inicios. Por lo tanto, la información entregada sirve de guía para reconstruir la historia detrás de la construcción de la conversación pública virtual que sucede en los tres escenarios posteriores, entre 2017 y 2018.

Etapa 2. Escenificación de la conversación pública virtual

Siendo esta etapa la que constituye la centralidad de la investigación, los datos obtenidos mediante el instrumento netnográfico serán reflexionados desde los instrumentos de análisis de contenido y análisis del discurso, principalmente, para mostrar los hallazgos más relevantes del estudio.

Etapa 3. Contrastación de la información analizada

Sin pretensiones de caer en una contradicción metodológica, esta etapa aplicada con los instrumentos de etnografía virtual y entrevista en profundidad permitirá tener una perspectiva posterior a la obtención de datos durante los tres escenarios que generaron mayor conversación pública virtual en el país.

Tabla 3.1. Cronograma metodológico de investigación por etapas

Etapa 1. Levantamiento de información preliminar						
Actor	Instrumento	Espacialidad	Temporalidad	Utilería / corpus	Alcance	Resultado

Medios de comunicación, periodistas, políticos, militantes, Rafael Correa	Netnografía	Twitter	Julio – diciembre, 2011	Interacciones	Identificar las relaciones de los actores, a partir del primer tuit de Rafael Correa, para el entendimiento de la construcción de la historia de la democracia virtual desde sus inicios.	Gráfico de visualización de redes sociales virtuales
Guerreros Digitales	Netnografía	WhatsApp / Telegram	Septiembre, 2016 – mayo, 2017	Conversaciones de grupos de chat	Identificar los roles de los participantes en la estructura cibernoactivista.	Diagrama del espacio virtual sobre las jerarquías dentro de los grupos de chat
Líderes de grupos de chat	Entrevistas a profundidad	Físico	22 de enero, 2018	Grabadora	Luego de haber identificado a los líderes de las conversaciones de chat, se realizarán entrevistas en profundidad para conocer sus experiencias durante los años anteriores de apoyo en redes sociales virtuales.	Cuadros de resultados estructurales, demográficos y sociolingüísticos
Cibernoactivistas ecuatorianos	Grupo focal	Físico	8 de febrero, 2018	Grabadora	Obtener datos variados sobre las experiencias de cibernoactivistas en las redes sociales virtuales.	Cuadros de resultados estructurales, demográficos y sociolingüísticos
Etapas 2. Escenificación de la conversación pública virtual						
Actor	Instrumento	Espacialidad	Temporalidad	Utilería / corpus	Alcance	Resultado

Miembros de chats que fueron funcionarios públicos	Netnografía / Análisis de discurso	Telegram	Diciembre, 2016 – febrero, 2017	Conversaciones de grupos de chat	Identificar las directrices de los ex funcionarios de gobierno que fueron parte de los chats grupales, y quienes dieron directrices para activaciones en Twitter durante la generación de tendencias.	Representación esquemática de la configuración textual y narrativa del objeto de estudio
Guerreros Digitales	Netnografía / Análisis de discurso	WhatsApp	24 de mayo, 2017	Conversaciones de grupos de chat	Identificar la polarización dada durante el Cambio de Mando Presidencial, entre la salida de Rafael Correa y la posesión de Lenín Moreno sobre las tendencias #GraciasRafael y #LenínPresidenteDeTodos	Representación esquemática de la configuración textual y narrativa del objeto de estudio
Medios de comunicación, periodistas, políticos, militantes de la Revolución Ciudadana, y simpatizantes de Lenín Moreno	Netnografía / Análisis de contenido (SPSS)	Twitter	4 de febrero, 2018	Interacciones	Analizar el comportamiento de la red social virtual Twitter como espacio de participación democrática a favor y en contra de la Consulta Popular del 4 de febrero de 2018 en Ecuador, en medio de una polarización ciudadana y el resurgimiento de actores políticos en el sistema de partidos.	Cuadros y gráficos de datos cuantitativos
Etapas 3. Contrastación de la información analizada						
Actor	Instrumento	Espacialidad	Temporalidad	Utilería / corpus	Alcance	Resultado

Guerreros Digitales	Netnografía	WhatsApp / Telegram	Mayo, 2018 – julio, 2019	Conversaciones de grupos de chat	Analizar la actividad de los participantes después del último escenario analizado en 2018, para conocer el estado actual de la ciber militancia en los mismos grupos de chat donde mantuvieron su activismo micropolítico.	Representación esquemática de la configuración textual y narrativa del objeto de estudio
Ex funcionario del gobierno	Entrevista en profundidad	Físico	5 de junio, 2019	Grabadora	Luego de analizar los escenarios de participación de la ciber militancia, se realizará al menos una entrevista a un actor partícipe de la Función Pública del gobierno.	Informe de entrevista

Fuente: Datos obtenidos de la netnografía realizada por Jackeline Herrera, en la espacialidad virtual, durante 2018 y 2019

3.4. Aplicación de instrumentos cuali-cuantitativos

3.4.1. Cuantitativos

Análisis de contenido

Para el desarrollo de la obtención de datos, se realiza un *Manual de Codificación* que será aplicado a los tres momentos con el uso de variables alrededor del comportamiento de las etiquetas registradas por el *trending topic* de la red social virtual Twitter. De manera que, se considera como **variable independiente** a los datos cuantitativos de la cuenta representado en *tipo de cuenta* y como **variables dependientes** a las *características del contenido generado y la influencia* de la cuenta, a los *recursos del tweet*, y otros datos cualitativos de la cuenta como su simpatía u oposición con actores políticos; así como la **variable abierta** del *número de retweets* alcanzado por el tweet. Una de las variables que ayuda a determinar la polarización ciudadana es la *valoración del contenido*, pues el hashtag dominante también permite hacer conocer si el tema es una preocupación o empatía de los ciudadanos con lo que la etiqueta “dice”.

3.4.2. Cualitativos

Análisis de Redes Sociales

El diseño de análisis contendrá los sub-momentos inicial, intermedios y finales alrededor del instrumento ARS aplicado a los entornos virtuales, planteado por José Ávila-Toscano (2010), para la comprensión del estudio de la estructura social, y que permitirá poner en orden los elementos de la masa de información contenida en la interacción y relacionamiento de los participantes mediados por el uso de las tecnologías de la información y la comunicación.

Netnografía

Se elaborará un protocolo de etnografía virtual a los Guerreros Digitales para obtener una perspectiva tanto cuantitativa como cualitativa del objeto de estudio. Esta espacialidad permitirá comprender cómo se transforma el fenómeno socio-espacial que viene desarrollándose en la Twittersfera y, también contribuirá a la identificación de narrativas que se aplicarán al Análisis de Contenido y Análisis del Discurso de los entornos digitales.

De acuerdo con el momento analizado, se considerará las conversaciones dadas en una temporalidad determinada por días y horas. Estas conversaciones serán transcritas a fidelidad para obtener datos que permitan generar, posteriormente, el análisis de discurso y la identificación de los roles de los miembros del grupo de chat.

Entrevistas

Aplicado como un instrumento para el levantamiento de información, que será de utilidad para profundizar sobre la participación de los actores que lideraron la cibermilitancia. El objetivo es proporcionar a los informantes el espacio y la libertad para desarrollar una serie de preguntas que el entrevistador realiza, tomando en cuenta tanto su experiencia como perspectiva y aportes al tema. A partir de preguntas base sobre las que los informantes participarán en conversación con el entrevistador, y el carácter de contacto cara a cara que tiene el instrumento, se podrá observar el lenguaje corporal de los entrevistados para guiarse por la intuición y aprovechar de otros elementos que no estuvieron considerados dentro de la planificación de la entrevista.

Grupo focal

La participación de varios integrantes permite fomentar la discusión sobre una entrevista semiestructurada y focalizada, proporcionando el espacio de libertad en mantener una conversación desde el punto de vista de sus experiencias en los diferentes objetivos políticos. Para conformar los grupos se indagará previamente sobre la actividad en redes sociales virtuales de cada participante, así como los temas de interés para su participación ciudadana. El instrumento será combinado con la observación participante para la obtención de información sobre los significados que tienen respecto al tema, conocer la interacción del grupo (lenguaje corporal y gestos) y obtener multiplicidad de miradas y procesos emocionales dentro del contexto del grupo.

Análisis de discurso

Sobre la base de datos obtenidos de manera cuantitativa se utilizará un procedimiento de análisis constituido por conjeturas, propiedades del discurso, cuadrado ideológico, análisis de la conversación, estructura argumentativa, análisis sociolingüístico y análisis de las configuraciones narrativas y de espacios semánticos. Estos análisis expuestos en mapas y gráficos contribuirán a la elaboración de informes analíticos que permitan conocer las formas de organización de la militancia en los entornos virtuales.

Capítulo 4

Lo ciber de la democracia, debate y participación: hacia una opinión pública virtual ecuatoriana

La digitalización de la información en los espacios virtuales para la participación ciudadana transformó la relación política-comunicación en la Twittersfera ecuatoriana a partir de julio de 2011, con la creación de cuentas en redes sociales virtuales del exmandatario Rafael Correa. De acuerdo con Joseph M. Vallès (2010), esta sumisión de la política a la lógica de la comunicación produce una consideración cualitativa de la misma democracia y de la calidad de la democracia. Por lo tanto, la reconfiguración del flujo comunicativo a merced de la institucionalidad de las formas de contacto entre gobernantes y gobernados, también propició un nuevo espacio de conversación pública y confrontación entre actores políticos, militantes, simpatizantes, partidos políticos y medios de comunicación.

Si se considera la Twittersfera como un espacio para el ejercicio de la democracia participativa es necesario mencionar que este lugar emergente necesita, no solo de tendencias en redes sociales virtuales, sino de una participación pública cuya representatividad es pertinente cuando se incluye al mayor número de participantes en igualdad de condiciones, como lo manifestó Sampedro: “lo verdaderamente público es lo que ha sido participado; es decir, aquello en lo que ha tomado parte el público” (2005, 133). En este sentido, los nuevos flujos de comunicación conformaron el principio fundamental de los Guerreros Digitales quienes, al igual que los *hacktivistas*²⁹, cumplieron con la labor de transformar los medios de contra información. Su respuesta ante el llamado al debate en Red retoma el ideal de hacerlo “con pruebas empíricas, datos contrastados y argumentos lógicos. Dispersando y controlando los centros de poder” (Sampedro 2005, 132).

²⁹ “Los hacktivistas acabaron transformando esos medios de contrainformación –útiles para denuncias y convocatorias puntuales– en plataformas de megafiltraciones (...) Pasaron de la resistencia antagonista al activismo de datos... de las tácticas de lo que se conocía como ciberguerrilla de la comunicación, a intentar forjar un auténtico cuarto poder en red” Víctor Sampedro, *El Cuarto Poder en Red* (España. Editorial, 2005), 146.

Es posible identificar la participación ciudadana en Ecuador sobre cuatro etapas que se irán ampliando en los subtemas propuestos para la presente investigación, con el aporte de expertos, actores políticos y de testimonios de los propios Guerreros Digitales y otros ciberactivistas de las redes sociales virtuales.

- *Primera etapa “reconstrucción colectiva”*: inicia con la propuesta constituyente del primer periodo de gobierno progresista de Rafael Correa;
- *Segunda etapa “sentir de un cambio radical”*: de la participación militante trasladada a los entornos digitales, principalmente hacia las redes sociales virtuales y la toma de la Twittersfera ecuatoriana;
- *Tercera etapa “somos más”*: que abarcó a la ciudadanía joven que venía experimentando el proceso de la Revolución Ciudadana, y que acompañó a la militancia trasladada a los entornos digitales; y,
- *Cuarta etapa “muerte y resurrección”*: se sitúa durante un quiebre político de los líderes del movimiento del oficialismo y retorna la presencia de actores políticos y de partidos políticos de oposición a Alianza PAIS, en los entornos virtuales.

4.1. Construyendo la conversación pública virtual: origen de los Guerreros Digitales y su actividad micropolítica de confrontación

La participación virtual del expresidente Rafael Correa involucró el activismo de la ciudadanía en los asuntos de interés común y colectivos, al mismo tiempo que abrió posibilidades de nuevas identidades y autonomías de grupos ciudadanos organizados en búsqueda de nuevas oportunidades para la democracia. Para este apartado se expone los fenómenos ocurridos en las dos primeras etapas antes mencionadas, porque marcaron una transformación paulatina del ciberactivismo. Según el periodista ecuatoriano Orlando Pérez, y ex director de El Telégrafo,³⁰ mediante entrevista desarrollada el 5 de junio de 2019, la primera etapa comprendida entre 2007 y 2013 estuvo marcada por una evidente presencia física de la militancia en actividades que desarrollaba el gobierno. Posteriormente, esta misma militancia se trasladó a los entornos virtuales, mediante su participación en blogs y plataformas digitales.

³⁰ Director del Medio Público ecuatoriano El Telégrafo, durante el periodo 2011-2017.

En los capítulos anteriores se citó los estudios desarrollados por Consuelo Albornoz y María Belén Albornoz, sobre el traslado de la militancia a la blogósfera política ecuatoriana para generarse una interacción virtual de la ciudadanía y los candidatos a los curules de la nueva Asamblea Nacional Constituyente. Este proceso democrático constituyente contó con participación tanto física como virtual, pues al mismo tiempo que la gente concurría a Montecristi y a foros públicos, también nacía una expresión mínima pero permanente en las plataformas virtuales. Es decir que, durante este periodo surgió el síntoma de una gran necesidad de expresión de la gente en otros espacios públicos alternativos y emergentes.

La segunda etapa, que Pérez identificó su inicio desde el 2011,³¹ convirtió a las redes sociales virtuales de Facebook y Twitter en espacios donde las personas se encuentran y comienzan a debatir sobre temas de interés común, como los cambios al marco jurídico que relacionó al Estado con la ciudadanía en una práctica democrática. Sin embargo, una particularidad de esta transportación al espacio público virtual fue la permanencia de los militantes en estas dos primeras etapas; pues, los mismos ciudadanos que estuvieron acompañando las actividades del gobierno de manera física fueron los actores más destacados en las redes sociales virtuales. Esto muestra la intensidad de una propuesta rupturista de participación ciudadana durante los procesos democráticos, mediante la institucionalización de las formas de contacto entre gobernantes y gobernados, que estimuló la conversación pública y el debate político público.

Con estos antecedentes cronológicos se reconstruirá la historia de la cibermilitancia, partiendo de los efectos de la práctica participativa que transformó la actividad de estos actores en una actividad política y de acciones micropolíticas. Para esto, una premisa fundamental es identificar que su origen no se trató únicamente de un fenómeno casual detrás de la necesidad de participación, sino que a esta necesidad le reforzó el causalismo estratégico propiciado y aprovechado por el mismo gobierno. Así lo relata el testimonio (T1), uno de los miembros de esa *ciudadanía digital*, mediante entrevista realizada el 22 de enero de 2018, quien participó del primer almuerzo presidencial con las comunidades virtuales del país y adquirió liderazgo en este nuevo espacio público.

³¹ El entrevistado fungió como una de las autoridades principales de los Medios Públicos del país, por lo que su testimonio se basa en la tenencia de datos obtenidos por el equipo de estadísticas de la Entidad.

Desde 2011 ya se evidenció un protagonismo virtual de los militantes en la blogósfera política ecuatoriana. Debido al rápido crecimiento de esta comunidad virtual militante fue finalmente oficializada en el 2012, cuando ex funcionarios públicos de la Presidencia de la República y de la Secretaría Nacional de Comunicación – Secom convocaron a un primer grupo de usuarios digitales identificados por su particular actividad militante en las redes sociales virtuales, que apoyaban públicamente la gestión de gobierno del ex presidente. En el testimonio de T1 se puede conocer que estos militantes tenían en común su permanente presencia física y, posteriormente una significativa presencia en las redes sociales virtuales.

A mí me comunica, se me comunica una persona con la que yo en ese tiempo tuiteaba y nos apoyábamos mutuamente, que es F1. Ella, siempre, igual empezaba a comunicarse. Y me dice: necesito un correo electrónico. Le doy el correo electrónico, y nos llega una invitación porque querían reunirse los tuiteros con Rafael Correa.

(...) Bueno, en este almuerzo de tuiteros con Rafael yo encontré gente de todo el país. No sé bajo qué concepto habrán hecho la selección, pero estaban tuiteros de todo el país y había gente, incluso, que no manejaba mucho Twitter pero que eran amigos y estaban en eso. Llego y me conozco con todos, incluso con F1 que es quien empieza a organizar todo este almuerzo. O sea, es la encargada de llevar la gente. Es la encargada de escoger... con algunas cosas” (T1, 22 de enero de 2018).

La importancia de este encuentro físico radica en el fortalecimiento de las interacciones humanas para trasladarlas al activismo micropolítico en los entornos digitales; pero fundamentalmente, este primer almuerzo logró posicionarlos como legítimos primeros tuiteros de la Revolución Ciudadana. Su marcada cercanía y reconocimiento de autoridades del ex gobierno, incluyendo a Rafael Correa, les atribuyó una imagen de confianza y credibilidad entre los militantes y la ciudadanía ciberconectada. Luego de esta reunión privada, en el que se pudieron conocer por primera vez de manera física e intercambiar contactos telefónicos, acordaron llevar una militancia más fuerte y de frente a la desinformación generada por los medios de comunicación, principalmente.

El liderazgo de este primer grupo de ciberactivistas lo tomaron los miembros más activos en las redes sociales virtuales, junto a funcionarios públicos de la Presidencia de la República que militaban en el movimiento político liderado por Correa. Por lo tanto, el inicio de la interacción conversacional entre gobernantes y gobernados en las redes

sociales virtuales se transformó en la preferencia democrática de los militantes de Alianza PAIS. Sin embargo, la acción micropolítica también creció en una organización presencial cuyo activismo aseguró legitimar aún más sus pronunciamientos públicos en las redes sociales virtuales, además de concentrarse en movilizar a más militantes a nivel nacional.

Al igual que para su líder político, la cercanía física de los ciberactivistas con la gente era importante para incrementar su credibilidad y responder a sus principios políticos revolucionarios. De manera que, su vida relacional también fue motivada por la necesidad de desvirtualizar la militancia recorriendo varias provincias del país, pero no dejaron de lado el uso de las herramientas virtuales como principal recurso para sus convocatorias. Otro de sus objetivos consistió en ratificar la veracidad de las personas que estaban detrás de las cuentas en redes sociales virtuales, pues debían desmentir las supuestas retribuciones económicas que recibían del Gobierno Central.

La gente sí necesita desvirtualizarte. La gente sí necesita tocarte, sí necesita abrazarte. Sí necesita putearte [sic] por último, así. O sí necesitan preguntarte cosas como: ¿cierto que gana 5.000 dólares? [risa] Y yo con cara de: vea mi cuenta, si ganara 5.000 dólares se lo diría, pero vea mi cuenta (T1, 22 de enero de 2018).

Esto muestra que un factor adicional a la fuerza que alcanzó este grupo no respondió únicamente a la virtualidad de sus relaciones, sino también a su desplazamiento por territorio mediante su presencia en los Enlaces Ciudadanos y Gabinetes Itinerantes. Con el incremento de su notoriedad pública, también surgió la necesidad convertirse en el primer grupo de ciberactivistas oficiales del gobierno de la Revolución Ciudadana, atribuyéndose el nombre de “Tuiteros con Rafael”. Al respecto, de acuerdo con una de tesis de Cansino (2016), estos tuiteros quisieron ser reconocidos para conectar con más ciberactivistas. Sin embargo, lo que se cita del autor en esta parte no pretende atribuirles el título de *Homo Twitter* a los Guerreros Digitales, sino solo se toma sus características para referir a las maneras que usaron los tuiteros para pertenecer a la comunidad virtual en donde se encontraba a Rafael Correa.

Retomando la idea de este párrafo, la novedosa modalidad de activismo ciudadano se expandió rápidamente con el apareamiento de nuevos subgrupos de apoyo, desde

diferentes bases militantes que apuntaron a su propia legitimización y visibilidad ante el exmandatario. Esta disputa por la publicidad de los grupos de ciberactivistas, envueltos en un nuevo contexto de comunicación bidireccional con los gobernantes, pronto despertó una serie de confrontaciones internas entre los líderes de estas comunidades virtuales; lo que provocó el origen del nombre “Guerreros Digitales” como una estrategia de diferenciación de otro grupo de los Tuiteros con Rafael. Es importante señalar este suceso porque este nombre, que no fue consensuado ni pensado en las dimensiones que llegaría a tener hasta el fin del tercer periodo presidencial de Correa, es la razón de la investigación que aquí se desarrolla.

Para el 2016 se consolidaron estos dos grupos y llegaron a tener su reconocimiento público, a pesar de compartir intereses comunes de acción micropolítica, pero la diferencia estaba en el origen de cada uno. Por un lado, el grupo Tuiteros con Rafael estuvo conformado por los participantes del primer almuerzo presidencial y otros nuevos ciberactivistas adheridos después de los talleres realizados en territorio; y por otro lado, se consolidó el segundo grupo bajo el liderazgo de un ex asesor de la vicepresidencia y que se hacen llamar Guerreros Digitales. Aunque no dejaron notar su división en la Twitteresfera, el nombre del segundo grupo fue el que constituyó al activismo virtual con el que contó Rafael Correa, incluso después de terminar su tercer periodo presidencial.

La diversidad de grupos de apoyo con diferentes nombres fue homologada a uno solo mediante una publicación en las cuentas del expresidente, en julio de 2017. En ella se generalizaba a estas comunidades virtuales conformadas desde el 2011 por militantes, simpatizantes y figuras políticas como los Guerreros Digitales. Con el ánimo de no deslegitimar esta suerte de oficialismo de la comunidad cibermilitante, todos los ciberactivistas reaccionaron positivamente al mensaje de Correa. El impacto de la publicación fue cuantitativamente significativo, alcanzando un total de 3.775 *retweets*, 4.934 *likes* y 957 comentarios; asimismo, los medios de comunicación nacionales realizaron notas periodísticas sobre la publicación, el mismo día. Por lo que horas después, la mediatización de esta publicación alcanzó las políticas de privacidad de Facebook y Twitter que terminaron por eliminar el mensaje de la Red, bajo el

argumento de las pretensiones en incitar y exponer datos personales de los usuarios, según información encontrada en el medio digital *4Pelagatos*³².

Imagen 4.1. Mensaje de Rafael Correa a los Guerreros Digitales



Fuente: Publicación desde la cuenta oficial del expresidente en Facebook, del 20 de junio de 2017



Fuente: Secuencia de tuits registrada el 19 de junio de 2017

Aún en este contexto, los objetivos comunes de hegemonizar al proyecto de la Revolución Ciudadana y de apoyar los pronunciamientos del expresidente, no se desvanecieron en el proceso de desmitificación del poder de actores mediáticos, a pesar

³² Martín Pallares, "Facebook da de baja mensaje de Correa para proteger a sus usuarios", *4Pelagatos* (citado el 18 de enero 2019): disponible en <https://4pelagatos.com/2017/06/20/facebook-da-de-baja-mensaje-de-correa-para-proteger-a-sus-usuarios/>

de estas distinciones entre grupos. En el apartado 2 del segundo capítulo ya se pudo ver parte de esta confrontación mediática con los periodistas convertidos en actores políticos, pues sus ideologías de oposición estaban marcándose en estos espacios virtuales. Por eso, de aquí en adelante conviene referirse a esta cibermilitancia como los Guerreros Digitales para abordar los siguientes temas resultantes de la investigación, sin desmerecer la historia del origen del nombre y las declaraciones de los testimonios.

En el capítulo primero se describió al ecosistema comunicativo en el que se pone a disposición pública un conocimiento y que permite alcanzar nuevos niveles de difusión con una gran cantidad de participantes, como la información omitida por los medios de comunicación que publicaron los Guerreros Digitales y propició la reutilización de los elementos informativos en el espacio virtual. En el mismo testimonio de T1, se comprende que el origen de la participación en los entornos digitales tuvo estas caracterizaciones de necesidad de contrastar la información emitida por periodistas y medios de comunicación, principalmente en Twitter como espacio público para la confrontación política y mediática.

Yo empecé con cosas de igualdad, hombre-mujer, con cosas de no al abuso, no al maltrato. Y empiezo allí (...) Empecé por Facebook a desmentir, y allí empecé. Decido hacer públicas las cosas, porque no todo el mundo me seguía. Hasta que un día me escribe alguien desconocido, me dice: compañera, están diciendo esto, usted siempre tiene información. Ayúdeme. Busco la información, se la paso y se empieza a multiplicar. Los mensajes por interno eran brutales [sic], y empiezan a compartirme: vea [sic] en mi muro están poniendo esto, deme discutiendo.

(...) No encontraban un órgano como Secom, que después me entero que hacen esto. No encontraban a alguien que les dé la información y me pedían a mí, o me pedían ayuda para debatir. Entonces me decían: usted sabe dejarles callados. Esa era una de las cosas que más valoré y dije ok, y empezamos a organizarnos. Empecé a tener solicitudes de amistad muy políticas, y de pronto me vi casi con 5.000 amigos y 4.000 seguidores, que es lo que hasta ahora mantengo en Facebook, y luego me entero que hay Twitter bien [sic].

Claro, con Twitter tienes un ciclo medio raro. Abres tu cuenta, odias Twitter. Mantienes silencio, regresas a Twitter. Te haces adicto al Twitter. O sea, el rato que regresaste a

Twitter, ya no puedo [sic]. Y allí empiezo, yo en cambio, mi pelea con F2, que es de estos sectores provida, por el matrimonio igualitario. Por eso entro a Twitter. ¡No! y en Twitter está esta *man* [sic], una tarada [sic] que piensa que estamos en el tiempo del oscurantismo o peor. Necesito que me ayudes a discutir, y encuentro que allí solo necesitas 140 caracteres, en ese tiempo, para poder hablar ¿Cómo hacías?

Entonces, de pronto, de lo que yo soy toda elocuente, aprendí a resumir y fue mucho mejor. Porque te obliga a pensar y a hacer menos. Ahí es que empiezo a poner a Facebook y Twitter, a conversar, y la gente comienza a acercarse. A acercarse muchísimo para pedir información. Yo todavía no conocía WhatsApp para esa época, como tal, porque además tenía un BlackBerry viejito, donde solo tenías el *pin* de BlackBerry y no todo el mundo tenía. Entonces era una... era más fácil comunicarse por Facebook (T1, 22 de enero de 2018).

Si bien los primeros tuiteros no tenían conocimiento técnico sobre el uso de estos canales de conversación directa, el hecho de contar con la herramienta y tener el interés en explorarla crece rápidamente entre los militantes para ser una práctica generadora de información y contenidos que contrastaron los pronunciamientos de los actores mediáticos. Estos nuevos escenarios, que incluyeron el relacionamiento horizontal de la ciudadanía y los actores políticos y mediáticos, propiciaron el cuestionamiento sobre el rol de los medios de comunicación en la política nacional. Es decir que, ante la pérdida de protagonismo de los periodistas fueron los ciudadanos los llamados a confrontar la desinformación y contrastar las agendas mediáticas que hegemonizaron el poder político en el país durante años, como se analizó en el primer capítulo y es parte fundamental de la problematización del problema y del estudio de caso.

En este punto se relaciona lo expuesto en el debate teórico, pues con estas primeras aproximaciones es posible decir que el espacio virtual transformó la concepción de opinión pública originaria, debido al debilitamiento de las voces de pocos actores que permanecieron en los espacios editoriales de los medios de comunicación tradicionales, principalmente. Al respecto, Pérez indicó que estos actores mediáticos no generan conversación pública mediante la espectacularización de la información política y que, además, son estrategias carentes de argumentos y contraste periodístico. Ya se manifestó en el segundo capítulo que en una democracia resultante de una construcción

cotidiana los intereses del poder mediático, se deja a la ciudadanía en los márgenes impositores de la opinión publicada.

Por lo tanto, si los Guerreros Digitales alcanzaron niveles de contra hegemonía ante los matices pseudo informativas de los medios de comunicación privados y de sus pseudo líderes de opinión, es posible confirmar la conversión del ciberactivismo en actividad política dada mediante el acompañamiento físico y virtual a la agenda territorial del expresidente que, además, incrementó la confrontación con los sistemas mediáticos en la Twittersfera. Los resultados de su expansión territorial los llevó a organizarse de tal manera que los tuiteros ubicados geográficamente más cerca de la locación en la que se desarrollaba la actividad presidencial, fueron los encargados de proveer de material fotográfico y audiovisual a los demás ciberactivistas, para salir a las batallas mediáticas en Twitter. Esta suerte de corresponsal ciudadano también fue respaldada por funcionarios de gobierno encargados de realizar las avanzadas presidenciales³³, facilitando el acceso de los tuiteros a las actividades gubernamentales para obtener información, que luego serían los argumentos para el contraste periodístico de los medios privados.

Otro factor de esta labor de contraste a los medios de comunicación privados consistió en una coalición entre ciberactivistas y los medios de comunicación públicos, de frente al sistema mediático que se resistía a perder poder político, a través del fortalecimiento mutuo de los argumentos utilizados por los tuiteros en las publicaciones de los Medios Públicos, y viceversa. Esta premisa, además, en cierta manera incitó a los medios, como El Telégrafo, ser más activos en las redes sociales virtuales y a participar en la lógica de contraste ante las agendas de los medios privados. Pérez indicó durante la entrevista que a partir de esta actividad los índices de lectura a los artículos publicados por El Telégrafo crecieron al mismo tiempo que se convirtieron en fuente de contra información, incrementando la difusión de sus contenidos entre las redes sociales virtuales tanto de los ciberactivistas como del exmandatario, quienes compartían los enlaces digitales de la página web del medio público.

³³ Grupo de funcionarios públicos de la Presidencia de la República, encargados de la logística y protocolo para organizar previamente la visita física del primer mandatario.

Estos nuevos factores aumentaron aún más la notoriedad del liderazgo de ciertos tuiteros que, así como fue reconocida inmediatamente por el gobierno también fue identificada por los medios de comunicación auto declarados opositores de Correa, iniciándose una batalla con estrategias de anulación de la participación ciudadana en la Twittersfera, como lo explica T1:

Luego de este almuerzo, me entregan la posta. Una especie de entrega simbólica de la misma gente, de decir: ella estuvo sentada al lado del presidente. Fue la primera vez de que, incluso Vistazo, habló de un ejército de perseguidores y de insultadores en las redes. Salió un reportaje en Vistazo, con la foto de los tuiteros que estuvieron allí. Incluso un par que estaban anónimos, dejaron de ser anónimos por culpa de esa foto.

Cuando Vistazo nos culpa, les dije: puta [sic] ¡nos tienen miedo! Tienen miedo de que verdad seamos así, seamos lo que ellos dicen, pero no como un ejército de insultadores, sino como ejército de informadores. Tienen miedo. Ese miedo que demostraron en la revista Vistazo, dije: puta [sic], esta es la potencia que está allí. Creo que sin la Vistazo [sic], yo no me animaba tanto. Que había tanto poder, que así les hacemos temblar a medios (T1, 22 de enero de 2018).

La responsabilidad del supuesto ataque atribuido a los Guerreros Digitales no desalentó su acción micropolítica, al contrario, coadyuvó a la construcción de la conversación pública en los espacios virtuales mediante la batalla de contraste de la información con los medios de comunicación privados y sus actores de perfil político. En este sentido, conviene recuperar lo dicho por Manuel Castells al respecto, pues:

Las batallas culturales son las batallas del poder en la era de la información. Se libran primordialmente en los medios de comunicación y por los medios de comunicación, pero éstos no son los que ostentan el poder. El poder, como capacidad de imponer la conducta, radica en las redes de intercambio de información y manipulación de símbolos, que relacionan a los actores sociales, las instituciones y los movimientos culturales, a través de iconos, portavoces y amplificadores intelectuales (Castells 2000, 400).

Por lo tanto, si bien estas confrontaciones virtuales en Twitter son hechos reconocen la actividad política de la cibermilitancia, tampoco se puede asegurar que intervino en la

toma de decisiones del gobierno. Pero lo que sí es posible asegurar es que la interacción horizontal de la ciudadanía y de los actores políticos en estos nuevos espacios que surgieron en Ecuador, constituyó un fenómeno en los flujos de comunicación nacional, así como de una transformación de los mecanismos de opinión, conversación y participación alternativas. Aunque si bien es cierto, como lo dijo Castells (2000) el poder no desaparece y queda inscrito en los códigos culturales, como los que se desarrollaron en la cibernautía que se verá en el siguiente apartado, en los que tanto los ciudadanos como las instituciones toman decisiones, incluyendo la política, pero en el ámbito de la vida cotidiana, de la dimensión social y relacional de la participación pública y la democracia.

4.2. Si nos organizamos, tuiteamos todos: protocolo y estructura relacional de los Guerreros Digitales

La cantidad de información circulante entre los ciberactivistas hizo necesario el ejercicio de desenmarañar y poner en orden elementos de esa avalancha informativa, para convertirlos en conocimientos útiles. Como se mencionó en el primer capítulo, el nuevo espacio público incorpora también nuevas formas de contenidos, por lo que, además, fue necesario ordenar las ideas y las opiniones para que tengan sentido para los demás a través de la escritura que requiere restituir su valor (Cansino 2016, 14). Al mismo tiempo, esta necesidad de orden dio cuenta de los cambios culturales y de acción micropolítica, así como del nuevo flujo de la comunicación entre gobernantes y gobernados y de las estructuras relacionales de la militancia.

En este contexto, surge la propuesta de un procedimiento o protocolo de actuación entre los participantes de las redes sociales virtuales, pues era necesario para los Guerreros Digitales organizarse y discutir previamente los lineamientos políticos del gobierno, mediante maneras de contacto virtual aún más directo que permitió a los líderes de estas comunidades, como T1, configurar los flujos emergentes de interacciones.

Desde antes ya empezamos con esto. Por algo nos buscan a nosotros. Pero ahí descubro a la herramienta maravillosa que era WhatsApp, el grupo de WhatsApp, y como podías comunicarte grupalmente de un solo mensaje con la gente que quieres y en privado. Ahí conozco esta herramienta, gracias a un tuitero que fue quien hizo el grupo de *Tuiteros con Rafael*, el cual por diferencias varias terminó desarmándose como la mayoría de

grupos hicieron, pero conozco esto. Entonces empiezo a hacer esto del grupo de WhatsApp y cada vez que alguien me escribía un mensaje al Facebook, le decía: ayúdame con tu número y nos hacemos un grupo de WhatsApp. Ayúdame con tu número y allí te puedo enviar información. Pero fuera del Estado, fuera de todo (T1, 22 de enero de 2018).

Establecer lineamientos discursivos y encaminarlos hacia un discurso sólido en las redes sociales virtuales implicó que, sobre la praxis, se vayan generando jerarquías y definiendo roles de liderazgo entre los Guerreros Digitales para hacer efectivas las activaciones en la blogósfera política. Esta caracterización hace propicia la atribución del término *cibermilitantes* a los Guerreros Digitales, toda vez que se ha identificado su actividad política de confrontación en el segundo capítulo. Sobre esta premisa, el primer grupo de chat en WhatsApp, llamado Tuiteros con Rafael, mejor considerado subgrupo por sus dimensiones y alcance puso en práctica la iniciativa ciudadana que encontró rápidamente intereses comunes militantes de la Revolución Ciudadana. De manera que no resultó difícil generar un campo de relaciones de vida relacional, de intercambio y relacionamiento afectivo entre los miembros, a través de la cotidianidad política, como se anticipó en el apartado anterior.

Me doy cuenta de que esto funciona como los multiniveles, en donde eres la cabeza y consigues dos principales. Estos dos principales consiguen dos más. Entonces dije: vamos a hacer lo mismo con diez. Yo ya tengo mis diez principales, a estos diez les voy a pedir que busquen diez personas más para su grupo de WhatsApp y que vean que no están repetidos en los grupos. Esa fue mi propuesta y así nos organizamos. Entonces yo mandaba a los diez principales la información y ellos en cascada iban poniendo, cual multinivel, la información y llegaba a un montón de gente lo que yo puse a los primeros diez (T1, 22 de enero de 2018).

Este modelo aplicado por T1 fue una réplica de la experiencia previa que adquirió trabajando en estas cadenas de ventas, resultando efectivo a tal punto que los Tuiteros con Rafael lograron rápidamente expandirse a nivel nacional y captar mayor apoyo ciudadano, a pesar de la existencia de otros grupos con los mismos fines. Sin embargo, la efectividad de esta organización siempre estuvo apoyada por los argumentos y lineamientos discursivos directos de funcionarios de gobierno que también formaron

parte de los primeros grupos de ciberactivistas. Por ello que sea comprensible el nexo discursivo entre los cibermilitantes y las intervenciones públicas del expresidente.

La particularidad de este ciberactivismo es la concepción representativa del lenguaje, que inicia en el mismo espacio social en el que se produce la configuración representativa de lo político y la democracia. Su tejido de compromiso lingüístico construido en los sistemas de telecomunicaciones les permitió definir qué tipo de interacciones quisieron mantener, así como en qué conversaciones les interesó participar y cómo las llevarían a cabo para satisfacer su necesidad de opinión pública, como lo pronosticó Raymond Williams (1992). Por lo tanto, el reconocimiento de los cambios que experimentó la militancia en los procesos de sociabilización contemporánea involucró la participación sincrónica y asincrónica que favoreció la creación de puentes relacionales entre personas ubicadas geográficamente en distintas provincias del país; es decir, que este tejido fortaleció a la comunidad virtual que, como se verá más adelante, no fue por vecindad o por casualidad.

Por otro lado, la creación de sus perfiles virtuales tiene en común el interés de mostrar públicamente su ideología y no una versión idealizada de sí mismos, como lo explicó T1 al referirse a la necesidad de contar con gente real para contribuir a un proyecto de Revolución Ciudadana. En este punto, se anticipa que la investigación desarrollada alrededor de los ciberactivistas no trata de analizar avatares ficticios de militantes, aunque no se descarta que existan casos aislantes, sino de conocer las modificaciones de las formas tradicionales de relacionamiento humano que generaron. Por lo que, el recurso tradicional e importante en la relación cara a cara también sufrió una transformación asincrónica, pero habrá de tenerse en cuenta que replantear el concepto de distancia física únicamente implica la creación de perfiles digitales para reconocimiento virtual de los participantes, pues como ya se dijo, los intercambios en las herramientas de comunicación digital también sirvieron para organizar encuentros físicos entre ellos.

Partiendo de esta premisa es posible decir que el grupo de los Guerreros Digitales estuvo compuesto por personas y no por *trolls* o perfiles anónimos, como se corroborará con los hallazgos que se dilucidarán de aquí en adelante. Como se expuso en el segundo capítulo y se verá en la aplicación de netnografías, estas ciberparticipaciones tienen

carácter militante y son espontáneas, puesto que en sus conversaciones el factor predominante es el apoyo social expresado a través de emociones humanas. Por ello, la centralidad de la investigación está en el análisis de las conversaciones para categorizar las participaciones por sus jerarquías, y comprender los roles que se desempeñaron dentro de los grupos de chat durante tres momentos que mostraron su organización previa a la activación en sus cuentas de Twitter.

Inicialmente fue necesario identificar los tres momentos que tuvieron mayor actividad tanto en la Twitteresfera como en los grupos privados de chat. El primero fue durante el último mes de gobierno de Rafael Correa, que coincide con el periodo de segunda vuelta electoral 2017. Mediante una observación a la Twitteresfera, realizada el 16 de enero de 2018, se identificó que los participantes del grupo mostraron mayor actividad sobre el fin de la gestión de Correa y dejan de lado el apoyo a la campaña presidencial de Lenín Moreno. Este periodo muestra una organización independiente a las directrices de instituciones encargadas de la campaña, como la Secretaría Nacional de Administración Pública y la Secretaría Nacional de Comunicación.

El segundo momento de notable interacción, lo constituyó la organización previa a la posesión oficial de Lenín Moreno como presidente de la República del Ecuador, el 24 de mayo de 2017. Sin embargo, una particularidad dentro de este periodo fue el inicio de especulaciones sobre la delegación de nuevos ministros que formarían parte del gabinete de Moreno, que en tiempo de campaña se declararon opositores a la Revolución Ciudadana y Alianza PAIS. Por ejemplo, entre los listados no oficiales de los nuevos cargos que circulaban en redes sociales aparece el nombre de Iván Espinel como posible ministro del Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES); situación que generó molestia en los miembros del grupo de chat y acordaron organizarse para generar tendencias en contra de esta decisión.

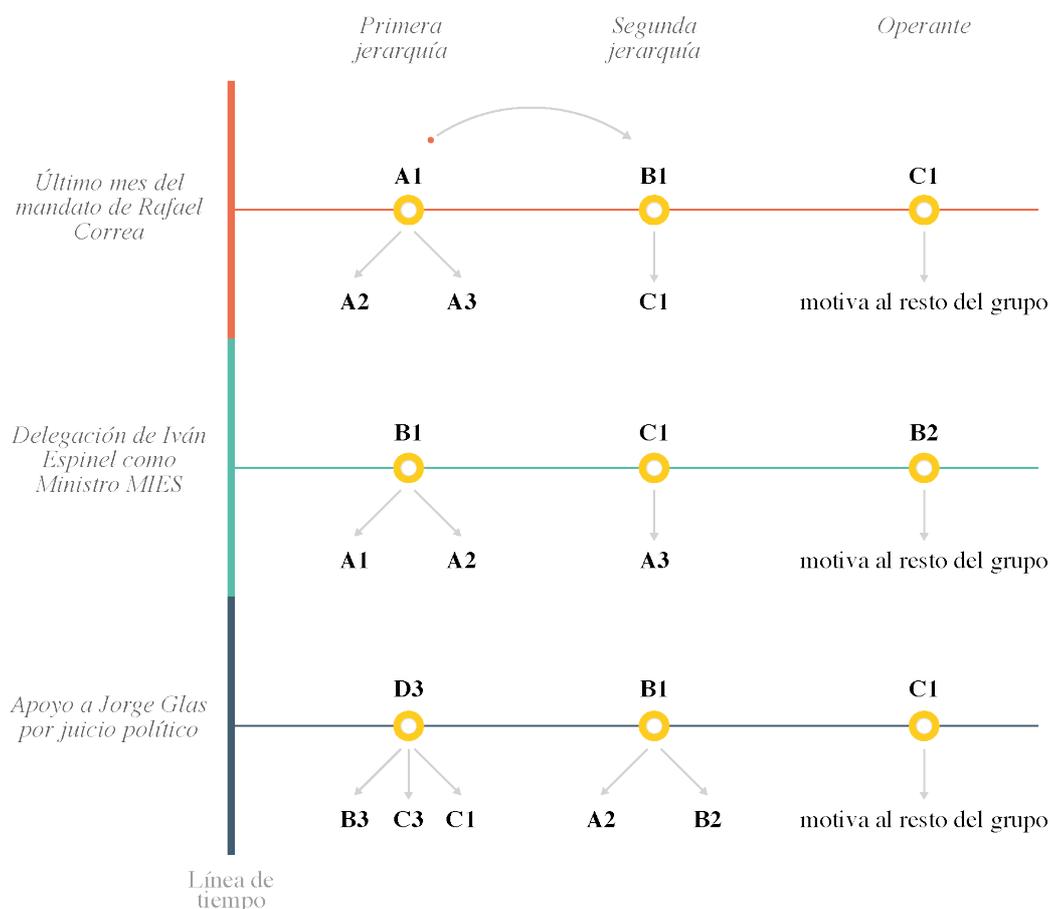
El tercer momento tiene una mayor duración en el tiempo, del 7 de septiembre hasta diciembre de 2017. La activación de los cibermilitantes en apoyo a Jorge Glas por el juicio político emprendido en su contra desde junio de 2017³⁴, inició con interacciones

³⁴ Diego Puente, “59 firmas de respaldo para juicio político a Glas se presentan en la Asamblea”, *El Comercio* (citado el 20 de enero de 2018): disponible en <https://www.elcomercio.com/actualidad/asambleistas-firmas-juicio-politico-jorgeglas.html>

en los grupos de chat puesto que consideraron que se trata de una traición al voto de la Revolución Ciudadana por parte de Lenín Moreno. Además de su participación en la Twittersfera, acordaron salir a las calles para apoyar a su esposa Cinthia Díaz con otros grupos de simpatizantes, situación que marcó aún más las caracterizaciones relacionales de los cibernautas y su afán en mantener un espacio público para la deliberación.

Luego de identificar los tres momentos de mayor actividad cibernauta, se irá analizando partes de sus conversaciones para identificar el liderazgo de subgrupos de acuerdo con el tema y al flujo de información, como se mencionó al iniciar este apartado. Para estos análisis también se toma en cuenta la opción de respuesta que permite la herramienta, pues esto ayuda a mantener y entender la continuidad de las conversaciones entre los participantes del grupo para el periodo de tiempo observado. En la primera observación realizada el 22 de enero de 2018 al grupo de chat en WhatsApp, durante el 2012 hasta finales del 2016, se identificó los roles de tres actores principales que vieron la necesidad de organizarse en otro espacio virtual para apoyar y defender el proyecto político de Alianza PAIS, así como para desmentir publicaciones de partidos de oposición y atacar a actores políticos de oposición que pretendan desinformar a la ciudadanía respecto a la gestión del gobierno de la Revolución Ciudadana. un primer hallazgo está en la categorización de roles específicos en tres subgrupos, dentro de los cuales también se jerarquizan roles de otros cibernautas secundarios y operantes.

Gráfico 4.1. Diagrama del espacio virtual sobre las jerarquías dentro del grupo de WhatsApp “Tuiteros con Rafael”



Fuente: Actores identificados de la entrevista realizada el 8 de febrero, 2018

Dentro del *subgrupo 1*, A1 es quien proporciona las directrices para activar las cuentas de redes sociales virtuales y provee las líneas fuerza o argumentos conocidos como “baterías de mensajes”. Además, debido a que este cibernmilitante creó el grupo de chat, su participación adquiere el rol principal de propiciar el tema a defender, discutir o confrontar en la esfera pública de Twitter. Después, B1 toma la posta una vez dada una directriz por A1 e inmediatamente comienza a compartir los enlaces de sus publicaciones en el grupo de chat. Mientras que C1 se alinea a compartir, comentar y generar nuevas publicaciones que sumen al tema definido en la Twitteresfera. Desde la fecha de creación del grupo de WhatsApp hasta el inicio de campaña electoral en enero de 2017, A1 asigna los temas que fortalecen la gestión del expresidente en cualquier ámbito político.

Es importante considerar el testimonio de este miembro, pues como se mencionó anteriormente, este cibernmilitante ha dicho abiertamente en la entrevista realizada que en el 2015 fue funcionario de la Secretaría Nacional de Comunicación para apoyar más de cerca de la cibernmilitancia. Parte de su trabajo fue activar a los grupos de tuiteros con temas coyunturales del gobierno, sin embargo, meses después fue desvinculada de esta institución por las presiones que recibió, tanto de otros funcionarios públicos como por cuestionamientos de usuarios de Twitter. A pesar de esto, A1 se mantuvo en la cibernmilitancia como lo hizo desde el 2011 y seguía ejerciendo su rol de liderazgo.

De manera que, como se ve en el diagrama, la forma de organización responde a una o varias delegaciones autorizadas que le da fuerza al portavoz del grupo para generar y difundir contenidos políticos con los demás participantes que esperaban directrices del Gobierno Central, para salir a batallar en la Twitteresfera. Las relaciones definidas en el conjunto de actores están presentes en una estructura de unión dada en el ejercicio de compartir sus interacciones en Twitter y por el intercambio de recursos informacionales para hacer pública información no dada por medios de comunicación, principalmente. Por esto, es importante describir las características estructurales descritas por Sluzki citado por Ávila-Toscano (2010) para entender la estructura relacional del grupo.

Tabla 4.1. Características estructurales de los Guerreros Digitales, según el modelo de Sluzki

<i>Característica</i>	<i>Análisis</i>
Tamaño	Red mediana, conformada por 54 miembros activos en el grupo de chat de WhatsApp, identificados como “Tuiteros con Rafael”. La selección de este grupo corresponde a lo conocido por el testimonio de T1, como una fragmentación del primer grupo grande que dividió a los cibernmilitantes en varios grupos que pretendieron reconocimiento público del expresidente. Asimismo, esta red corresponde a los miembros que fueron convocados al almuerzo en Carondelet, unos, y otros agregados por los líderes jerárquicos que permanecieron en contacto directo con ex funcionarios de la Presidencia de la República.
Densidad	De los 54 miembros, al principio de las interacciones apenas 6 de ellos se conocían entre sí gracias al encuentro físico que tuvieron en el almuerzo presidencial. Sin embargo, conforme los tuiteros se trasladaron a militar en territorio, todos los

	miembros llegaron a conocerse. Por lo tanto, el grado de conexiones entre los participantes fue total.
Composición o distribución	La principal concentración geográfica de los miembros estuvo en Quito y Guayaquil, sin embargo, se conoce por T1 que los 54 miembros estuvieron ubicados en todo el país, excepto Galápagos.
Dispersión	La distancia estuvo marcada por provincias.
Homogeneidad o heterogeneidad demográfica y sociocultural	El grupo fue heterogéneo en cuanto a sexo, es decir que estuvo conformada tanto por hombres como por mujeres, así como en la distribución de roles jerárquicos de los grupos. Mientras que las edades oscilaron entre los 35 y 55 años; y, en cuanto a raza estuvo conformada por una mayoría mestiza. No se conoció de la presencia de miembros afroecuatorianos o indígenas.
Atributos de vínculos específicos	La importancia en las relaciones se mantuvo constante durante los años de apoyo a la Revolución Ciudadana, desde el 2011 hasta el 2017. Asimismo, el movimiento de la red fue diaria (incluye fin de semana) y con una interacción de al menos 2 participaciones en los grupos de chat, así como de presencia de 1 tuit en la red social Twitter.

Fuente: Modelo de Sluzki, en Ávila-Toscano 2010

Este grupo estuvo caracterizado principalmente por la forma de colaboración basada en el intercambio de sentimientos y expresiones afectivas, como un mecanismo para la adaptación y afrontamiento de situaciones emocionales. Del protocolo adoptado por A1 para emitir una directriz, se identificó su cordialidad en el trato interpersonal como mecanismo de motivación a los demás cibernautas: “Compas buenas tardes por favor ayuden a viralizar lo que está pasando en la Asamblea. Hoy es un día histórico”. El uso de los códigos “compas” (compañeros) y la manera de llegar a las emociones patrióticas mediante la frase “hoy es un día histórico” logra la respuesta inmediata de los miembros, pues activan sus cuentas de Twitter y lo reportan en el chat compartiendo los enlaces de sus tuits, con el segundo objetivo de ampliar el número de retuits.

El subgrupo 2, conformado por impulsores, son los encargados de entrar en los debates o discusiones con los actores de oposición que se manifiestan en Twitter. Esperan los insumos que les provee el subgrupo 1 y se suman a compartir las publicaciones de las cuentas de Twitter más fuertes. Su principal función es motivar al

resto de miembros del grupo para sumarse a la generación de tendencias, así como a compartir y comentar. En este caso el rol de A2 cambia, en este subgrupo su función es ser el impulsor principal, a través de respuestas inmediatas para mantener la interacción y motivar a generar contenidos. Aquí es importante citar nuevamente a Cansino (2016), pues los tuiteros entienden la comunicación como emisión de mensajes breves y concisos, pero principalmente persuasivos.

Esto se pudo ver en la conversación de chat, cuando se propusieron defender los 10 años del gobierno de Correa. A1 se encargó de direccionar a otros cibermilitantes para construir un mensaje fuerte: “Si, una foto y le puedes poner una frase” “O algo que sientas”. Asimismo, cuando empezaron los ataques al expresidente, A1 alimentó la indignación en el grupo de chat para provocar sus pronunciamientos en la Twitteresfera. En este caso el tema no fue asumido por el subgrupo 1, sino por el segundo subgrupo. A2 compartió su sentir con el grupo, manifestándose así: “Casi muero de iras. Estaba Carrión y Dotti comenzando la campaña de desprestigio hacia el presidente Rafael Correa”. A lo que B2 se sumó: “Y como ahora todos quieren congraciarse con Lenín no se acuerdan de que el Mashi todavía no se va”, seguido de C2: “Empiezan a crear un ambiente hostil para la salida de Rafael. Hay que pararlos”.

En otro momento de la conversación, sobre la designación de Iván Espinel como ministro del MIES, desde el 17 de mayo de 2017 es B1 quien adquiere la jerarquía principal junto a C1. También el subgrupo 2 se activa con comentarios de rechazo a esta posibilidad; mientras que B1 motiva al grupo a responder los tuis del ministro para desprestigiarlo, así como para hacer llegar por estos canales de Twitter el mensaje de su rechazo a la vinculación de Espinel al gobierno. Particularmente, este momento unificó el discurso de los cibermilitantes de manera coercitiva³⁵, pues el conocimiento sobre la oposición declarada del también candidato presidencial en las elecciones del 2017 no respondía a los principios de la Revolución Ciudadana.

Considerando que, durante el periodo de campaña electoral, el exministro se mostró crítico de la campaña emprendida por Alianza PAIS y confrontador ante el mismo

³⁵ Según Emile Durkheim el sentido de coerción es la “presión ejercida por el grupo organizado sobre el individuo aislado; es la pura fuerza del número; el grupo puede más porque sus miembros <<son más>> (Durkheim 1988, 16-17).

Lenín Moreno, los cibermilitantes se organizan para manifestarse a través de Twitter con el hashtag #NoMasOportunismoEnLaRC como respuesta a las insólitas nominaciones y posible incursión en el gobierno de personajes totalmente alineados con sectores opositores a Lenín y a la Revolución Ciudadana. El objetivo en este caso consistió en motivar la participación de los tuiteros para generar opiniones negativas ante estas decisiones de Moreno que ya anunciaban un desmarque político, como se detallará al final de este capítulo.

El protocolo de actuación se inclinó a generar baterías de mensajes más confrontadoras que en otros momentos. Acuerdan compartir información sobre irregularidades o la falta de transparencia de los nuevos ministros que conformarían el gabinete de Moreno, porque ya se conocía que pertenecen a otros partidos políticos opuestos a alianza PAIS. Sin embargo, dado un escenario que anticipa una polarización, el subgrupo 3 conformado principalmente por funcionarios públicos, asambleístas y figuras políticas de instituciones públicas se mantienen al margen de compartir información puntual de sus instituciones. Este era el inicio de las tensiones políticas que se expuso abiertamente en la Twittersfera, y que terminó por fragmentar a la cibermilitancia.

Para el tercer momento analizado, desde el 7 de septiembre de 2017 se inicia una larga activación ante el juicio político del entonces vicepresidente Jorge Glas, apareciendo un actor inactivo en las instancias anteriores (D3). Su rol consistió en entregar baterías de mensajes, propiciar el movimiento en las calles y motivar a compartir tuits generados por la Vicepresidencia de la República. A este periodo se suma la Consulta Popular 2017, cuya pregunta 1³⁶ implica la condición política de Jorge Glas. Ambos temas llevados a la par tienen más incidencia en la organización del grupo, por lo que incluso deciden cambiar el nombre al grupo de chat, como una muestra de la primera desafección política, de Tuiteros con Rafael a #LosMuertosDeHambre.

El 15 de junio de 2017, el entonces vicepresidente Jorge Glas emprendió una gira de medios y visitas en territorio por la Costa ecuatoriana, como estrategia de defensa ante las vinculaciones que le dieron con la empresa Odebrech. Particularmente, el

³⁶ Pregunta 1 del Referéndum: ¿Está usted de acuerdo con que se enmiende la Constitución de la República del Ecuador para que se sancione a toda persona condenada por actos de corrupción con su inhabilitación para participar en la vida política del país y con la pérdida de sus bienes, como dice el Anexo 1?

participante B3 asumió jerarquía en el grupo, pues el tema de interés común fue defender a Glas, interés compartido por Correa en su cuenta de Twitter. La militancia de B3 también fue física, acompañando al exvicepresidente a sus actividades en territorio para compartir información e insumos para generar mensajes de apoyo, con los hashtags #GlasEsPueblo #ManabíConGlas #LibertadParaJorgeGlas.

Sin embargo, y a pesar de las acciones micropolíticas de los Guerreros Digitales, en agosto de 2017 Jorge Glas fue cesado de sus funciones. Situación que provocó mayor actividad en el grupo incluso hasta las calles, más aún cuando se conoció sobre su orden de captura el 2 de octubre del mismo año. De la Netnografía, se pudo corroborar una vez más que los roles y jerarquías cambian de acuerdo con el tema y al flujo de información. Para este tema, C3 fue el miembro más activo por su labor de movilizar la militancia a las redes sociales virtuales; mientras que la labor de C4 consistió en materializar el apoyo en manifestaciones presenciales frente a la Corte Nacional de Justicia, como muestras de respaldo a la esposa de Jorge Glas.

Por la magnitud política que alcanzó el acontecimiento, los Guerreros Digitales contaron con la fuerte actividad virtual de Rafael Correa desde Bélgica, así como de assembleístas que formaron parte del gobierno de la Revolución Ciudadana. Sin embargo, otro hallazgo particular en el análisis fue el silencio notable de A1, razón por la cual se pudo notar una acefalía y falta de direccionamientos en el grupo de chat. El protocolo y la organización sufrieron afectaciones que encausaron la proliferación de la información y de temas coyunturales, sin directrices claras que tengan objetivos unánimes para su activación en la Twitteresfera.

El 13 de julio de 2017, A1 abandonó el grupo de chat y bajó su nivel de activación en su cuenta de Twitter y poco tiempo después su cuenta fue cerrada por denuncias de otras cuentas en la red social virtual. Su desvinculación abrupta provocó el cambio en los roles, a pesar de que el resto de los participantes proponían directrices individuales para seguir apoyando el proyecto político de la Revolución Ciudadana. Esta premisa fue una de las causas para la desintegración de la organización cibermilitante, a pesar de que A1 se reintegró al grupo de chat meses después por solicitud de los demás participantes. Esto muestra la importancia que adquirió el rol de las jerarquías para la organización de los Guerreros Digitales que, como se verá en los siguientes apartados, tuvo

consecuencias para la participación democrática y los flujos de comunicación, así como en las confrontaciones mediáticas en la Twitteresfera.

4.3. Caracterizaciones de los Guerreros Digitales: procesos identitario y cultural, sociales y relacionales

Para comprender los rasgos característicos del objeto de estudio, se aplica el Análisis de Redes Sociales (ARS) para identificar la caracterización de los sistemas de interacción de los cibermilitantes en los fenómenos de un mundo a merced de nuevos relacionamientos sociales virtuales. En el primer capítulo ya se dijo que los procedimientos comunicativos relacionados con las nuevas tecnologías producen culturas comunes de prácticas en diferentes contextos sociales (Halling y Mancini 2007). Es decir que, los cambios culturales en los flujos de comunicación de los Guerreros Digitales transformaron las formas tradicionales de relacionamiento entre las personas que compartieron el objetivo común de apoyar al gobierno de izquierda revolucionaria, como lo mencionó T1 en apartados anteriores.

Este sistema peculiar de generación de vinculaciones y lazos relacionales, en el que se transformaron los procesos de socialización, interacción y afianzamiento de los cibermilitantes, tuvo en común el respaldo que dieron al expresidente, incluso, llegando a identificarse como “correístas”. Por lo tanto, es posible decir que las redes sociales virtuales mostraron una combinación de elementos cognitivos, emocionales y de soporte social, en cuya naturaleza dinámica encerró espacios de relacionamiento, así como la frecuencia de contacto y el grado de simetría en sus espacios virtuales compartidos, que iniciaron en el 2010 en la red social virtual de Facebook.

En este contexto, es posible atribuir la relación indisoluble tanto de la tecnología como la cultura y la sociedad, por dos razones fundamentales. Por un lado, por considerar al hablante y sus fines revolucionarios para la cibermilitancia; y por otro, porque las tecnologías de la comunicación han transformado sus flujos conversacionales y el grado de cognición que ha intervenido en estos grupos de interacción social (Scolari 2008). Es decir, la intervención de la tecnología en la dimensión social de los Guerreros Digitales, mediante la cohesión de grupos de personas con similares intereses micropolíticos en las redes sociales virtuales, muestra el carácter cultural de los dispositivos tecnológicos cuya comprensión les exigió ir más allá del instrumentalismo; como lo corrobora T1, en

cuyo testimonio se puede identificar las causas y efectos que propició la tecnología en la sociedad ecuatoriana:

Empezamos más en Facebook, allí empezamos a conversar y a hacer chats. A buscar, incluso, el tratar de ubicarnos, no [sic]. Entonces ya resultaba que yo veía un *me gusta* de alguien, y en seguida la solicitud de amistad. Y allí empezamos... O, compañera: yo también soy correísta. Ahí empezamos con la definición esta de yo soy correísta, necesito agruparme. Necesito ¡Y claro! nunca antes ningún gobierno tuvo antes que enfrentarse a las redes sociales (T1, 22 de enero de 2018).

Estas causas y efectos se relacionan con la cultura y la psicología en la práctica social de los militantes de Alianza PAIS y de la Revolución Ciudadana, puesto que se transformó su manera de percibir el mundo, sobre todo, de la información recibida por los medios de comunicación y por figuras políticas de la *derecha* ecuatoriana. Esta internalización en la práctica a la que se refirió Williams (1980) formó una hegemonía alternativa del ciberactivismo al de perfiles falsos o *trolls*, muy comunes en las redes sociales virtuales, cuando se cuenta con respuestas e interacciones humanas y de frente a la desinformación de los sistemas mediáticos³⁷.

El sentido activista revolucionario de los Guerreros Digitales, que bien pueden llamarse culturas vivas por el manejo que dieron a su propio lenguaje alternativo, se convirtió en la estrategia comunicativa propuesta por los ex funcionarios de gobierno que convocaron a los tuiteros al almuerzo en Carondelet. Como lo sugirió Chantal Mouffe (2007), citada en el capítulo primero, la alternativa encontrada en las comunidades ciudadanas afines al movimiento político y a su representante alcanzó el reconocimiento de las diferentes formas de lucha que no fueron fundamentalmente políticas y económicas, sino puramente de militantes en la búsqueda de nuevas formas de democracia y de organización ciudadana.

Así que no supieron dar respuesta, y nosotros como ciudadanos tuvimos, a tal punto que ahí empieza el *Tuiteros con Rafael*. Esa fue la primera organización con tuiteros para hablar de esto (...) Ya empezamos a vernos por el almuerzo en Carondelet. Allí nos

³⁷ En esta investigación se considera *sistema de medios* a las cuentas en Twitter de medios de comunicación, periodistas reconocidos y comunicadores generadores de información en la Twittersfera, declarados opositores a Rafael Correa y al movimiento alianza PAIS.

conocemos por primera vez –no se bajo qué concepto nos seleccionaron– y luego me entero que Secom fue quien organizó esto. F3 y F1 eran parte de esto, y empiezan a ponerse de acuerdo para reunir gente porque ellos ya no sabían como dar respuesta. Pero se dieron cuenta de que como ciudadanos, solos, nosotros empezamos a dar respuesta. La respuesta que ellos no podían. Porque un *troll center* nunca va a funcionar como los ciudadanos organizados.

Porque, además, no es lo mismo ver un comentario de un tipo que tiene la foto de un paisaje en su perfil, a alguien que es real, que ves la foto comiendo con su familia. Entonces necesitaban gente real, porque lo del *troll center* ya era evidente. Ya les habían denunciado a sus *troll centers* (T1, 22 de enero de 2018).

Desde el punto de vista alternativo con el que nacen los Guerreros Digitales, es posible considerar al grupo de cibernautas como una subcultura caracterizada por su construcción de identidades a través de prácticas culturales específicas, como su lucha contra hegemónica a las formas de dominación tradicional de los medios de comunicación privados existentes en Ecuador durante siglos. Sin embargo, esta subcultura emergente no fue solamente una cuestión de práctica inmediata; en realidad, dependió fundamentalmente del descubrimiento de nuevas formas o de adaptaciones de formas de militancia. Esto corrobora que, alrededor de las nuevas tecnologías que surgen desde el siglo XX, los enunciados de nuevo mundo en Ecuador se refieren a una nueva sociedad y una nueva fase de la historia en la que los hechos son creados por la variación en la práctica social de personas reales (Williams 1992).

Al respecto, es pertinente recuperar lo dicho por Williams en el primero capítulo, pues a pesar de que una cultura no puede llegar a alcanzar un completo nivel de conciencia, los Guerreros Digitales constituyen una parte de la sociedad relacionada en una red de significados y actividades culturales que, si bien no posee autoconciencia como un todo, sí tiende hacia el desarrollo de conciencia de crear una verdadera militancia como grupo en nuevos espacios de participación. Es decir, esta comunidad de tuiteros conformó una subcultura continuamente rehecha y redefinida por la práctica colectiva de sus cibernautas, como se ha visto hasta el momento por el análisis de sus interacciones virtuales en los grupos de chat.

Como se ha venido mencionando, la idea de estructura social en los entornos digitales construyó mundos relacionales de confianza, reciprocidad y de compartir interacciones surgidas de manera espontánea e intencional. Si el intercambio social de los Guerreros Digitales es primordial para establecer sus relaciones como actores sociales, su dinamismo en los flujos de comunicación debe ser analizado sobre los vínculos entre individuos o elementos y como grupo. Por consiguiente, tanto la forma como el fondo de su configuración de red social virtual en los procesos de producción de sentido y de interpretación, se reflejaron en el intercambio de recursos para debatir en la blogósfera política y para generar conversación pública en la Twitteresfera.

Es así que las primeras caracterizaciones corresponden necesariamente al nivel de instrucción técnica sobre el uso de las tecnologías de la información y la comunicación, reiterando en los argumentos sociales y de relacionamiento humano que desmienten un mero uso instrumental de las redes sociales virtuales para la búsqueda de los espacios para la expresión y participación democrática de los Guerreros Digitales, así como de la necesaria configuración de sus procesos identitarios, como se verá a continuación.

4.3.1. Características tecnológicas: búsqueda de procesos identitarios y culturales de la cibermilitancia

Las relaciones humanas establecidas a través del contacto virtual corroboran los cambios experimentados en los procesos de sociabilización de los Guerreros Digitales, quienes estuvieron dotados de herramientas que les permitió suplir necesidades importantes para la interacción humana, como lo es la opinión pública. Estas relaciones sincrónicas y asincrónicas de los militantes dispersos por el territorio ecuatoriano e incluso en el extranjero, a través de los migrantes radicados en España y Estados Unidos principalmente, son significativas cuando se recupera el concepto de opinión participada por los ciudadanos de intereses comunes. Para conocer esos nuevos hábitos y costumbres a merced del ciberacceso a las herramientas tecnológicas de comunicación, es pertinente focalizar otro factor importante en este sistema de socialización humana, como el proceso cultural emergente de los cibermilitantes estudiados.

Las comunidades virtuales, que surgen con los primeros tuiteros, pueden entenderse como la tenencia de herramientas tecnológicas al alcance que se vale de la introducción de Internet en nuestros países para crear comunidades entre amigos o contactos con

quienes se comparte información. Elementos como la cognición, mencionado en el segundo capítulo, así como la cooperación y la comunicación en temas políticos son importantes para el sostenimiento de la interacción de grupo. Pues, la estructura de los Guerreros Digitales no se basó en relaciones con extraños sino en la ampliación de conexiones con otros miembros que comparten sus intereses sociales y políticos en apoyo a la Revolución Ciudadana y a su líder político.

Como se dijo en los apartados anteriores de este capítulo, T1 vio en las redes sociales virtuales la utilidad de aclarar a la ciudadanía sobre información engañosa. Pero sus inicios en la blogósfera política fueron sobre los rumores que surgieron en temas de salud y gestiones de la entonces Alcaldía de Quito, antes de su activismo con los Guerreros Digitales. Según su testimonio, la gente ciberconectada comenzó a ver su ciberactivismo como un referente de debate y una fuente de información real, contexto que le permitió tener presencia virtual y despertar relaciones humanas a través de las redes sociales virtuales.

Para este apartado se toma en cuenta otras voces de cibernautas y ciberactivistas, para conocer las caracterizaciones y procesos identitarios que se dieron en la Twitteresfera ecuatoriana. Mediante entrevista del 8 de febrero de 2018, realizada a un grupo focal compuesto por cinco participantes heterogéneos, se indagó sobre la actividad de cada participante en las redes sociales virtuales, así como los temas de interés para su activación ciudadana. De los cinco entrevistados, G1 ejerce periodismo; G2 es docente de comunicación y fue miembro activo del grupo de chat Tuiteros con Rafael; G3 fue miembro jerárquico del mismo grupo de chat y actualmente sigue activo; G4 es ciberactivista de los derechos de autor a nivel nacional e internacional; y, G5 es consultor de estrategias de comunicación digital.

Durante la conversación grupal se mantuvo presente la coincidencia de criterios sobre el impacto positivo de las redes sociales virtuales, pues los participantes consideraron que es una herramienta virtual que complementó al activismo micropolítico y la confrontación mediática en el país. En los procesos de liberación en la sociedad informacional, las batallas protagonizadas en la Twitteresfera han formado el aprendizaje de una militancia característica de una identidad homologada en los ciberactivistas, y que creció sobre la praxis. Al respecto, Castells (2000) se refirió a las

luchas por los impuestos simbólicos en el nuevo entorno virtual, o mejor llamada esfera publica virtual, entre actores sociales, políticos y periodistas.

El testimonio de G4 argumenta: “aprendimos a estar listos antes de esos enfrentamientos y, por eso ahora, preparamos material antes de lanzarnos al debate público en las redes sociales”. Sobre esta declaración, G2 y G3 interactúan juntos en la dinámica del grupo focal, haciendo referencia a los grupos de chat en Telegram y WhatsApp en los cuales participaron. Por un lado, G2 recuerda que en la segunda llegada del expresidente Rafael Correa al país en enero de 2018 surgió el grupo de chat llamado “Colectivo Montecristi”, conformado por diez personas que se contactaron por redes sociales virtuales en una primera instancia, pero que a la fecha de la entrevista el grupo había alcanzado adhesión de militantes en veinte provincias: “(...) yo creo que las redes sociales sí te ayudan bastantísimo a formar. Incluso, recién se creó el grupo de coordinación de este colectivo en chats”.

Un hallazgo importante en los testimonios fue que también se identificó una preocupación por quedarse detrás de la virtualidad para realizar una verdadera militancia; pues, así como las redes sociales virtuales fueron necesarias para ampliar la difusión de la información y para contactarse con más gente a la distancia física, lo más destacable es que se constituyó un espacio común para transparentar la participación democrática y la información política para la conversación pública.

Nosotros tenemos una política de solamente utilizar cuentas personales. Tenemos cuentas para los proyectos, pero la gente sabe y la comunidad sabe que son cuentas que manejamos nosotros mismo. Pensamos que esto debe ser así de transparente. Yo, como mi política personal, no acepto que trolls me sigan. Yo bloqueo cuentas que verifico que no son reales y que están para joder. O sea, yo bloqueo. No tengo ningún problema en eso porque yo creo que el debate se diluye, es ineficiente, no es real (G3, 8 de febrero de 2018).

Por ello, si bien los entrevistados aseveraron que sí han logrado sus objetivos de participación ciudadana, también convergieron en la necesidad de aprender de estas experiencias para lograr los objetivos de la comunidad erradicando el anonimato en la esfera pública virtual. Es decir que, si para la cibermilitancia la tecnología constituyó

parte de su vida cotidiana, por lo tanto también existieron procesos identitarios y culturales en estos flujos de comunicación que aprovecharon de estos nuevos espacios para la deliberación. Esto se pudo entender de la experiencia de G1, pues asegura que las plataformas digitales son un espacio público y político que trae una cantidad de beneficios para la ciberdemocracia.

Creo que nuestro rol, en mi caso como comunicador y periodista, es ser más críticos. En ese sentido, también como que brindarle a la gente como las posibilidades para que pueda tener las herramientas y para que pueda también conocer el tema, que como G3 decía, verificar las fuentes. Para mí es un tema fundamental el uso de la tecnología, creo que es parte de todos, creo que estamos mucho más adaptados (G1, 8 de febrero de 2018).

Esto significa que el proceso de reconfiguración social, alrededor de las redes sociales virtuales, sí transformó los flujos de comunicación, pero la acción micropolítica no puede dejar de lado la militancia física, como se vio en apartados anteriores. Cuando G1 indica “si nos quedamos en las redes no logramos mucho”, es posible conocer que existen motivaciones para permanecer en los espacios físicos; pues, como se mencionó antes, una de las características de los primeros tuiteros fue la permanencia en las dos primeras etapas de la militancia de a Revolución Ciudadana.

Cuando se citó a Maluf (2008) en el primer capítulo se hacía hincapié sobre esta necesidad latente para los procesos democráticos, pues en el desarrollo de movimientos sociales se da apertura para espacios de diálogo en otras esferas públicas en constante búsqueda de democracia participativa. En este sentido, la intertextualidad del testimonio de G3 deja notar la necesidad de mantenerse en la búsqueda de espacios públicos para la conversación y la participación ciudadana, pues a pesar de que su experiencia no desmerece la utilidad de las redes sociales, G3 sostiene que hace falta regresar a los principios de la militancia física.

Hemos llegado en la actualidad a un punto en el que estamos muy cómodos sentados detrás de un computador o de un celular, manifestando una queja, una inconformidad, una molestia frente a cualquier situación que se haya presentado, pero no pasamos de eso (...) el rato que les convocas a territorio, lastimosamente se ha perdido todo ese activismo, toda esa fuerza (G3, 8 de febrero de 2018).

Esto indica que las condiciones estructurales de la acción ciberactivista necesitan de la conjugación de la militancia de las calles a la virtualidad, y viceversa. Si bien el nuevo sentido identitario de los cibermilitantes se basó en el principio de las redes sociales virtuales, su principal interés fue identificarse con otros perfiles similares en todo el territorio para formar un grupo amplio de militancia y movilizaciones sociales masivas en apoyo a la Revolución Ciudadana, a través de la virtualidad. Este fenómeno se aclara en la delimitación de las características relacionadas a la generación de *grafos en la red* así como de sus conexiones en la cooperación de la información desde diferentes provincias del país, a pesar que no todos los cibermilitantes se conocían físicamente.

Esto se puede ver en la interacción de los dos participantes G2 y G3 durante la conversación del grupo focal, en donde se describe la homogeneidad que desarrollaron en la cibermilitancia. Por ejemplo, cuando los dos actores relatan detalles de la campaña en la que participaron para desvirtuar el supuesto fraude en las elecciones presidenciales de segunda vuelta del 2017, G2 le dice a G3 “en esos grupos abiertos había un choque entre la gente que decía fraude, no se si vos estuviste allí”. Esta interacción física corrobora el concepto del funcionamiento, causas y efectos de estas tecnologías con la sociedad, la cultura y la psicología que no solo es una cuestión de incertidumbre sino de una práctica social entre los participantes, como se dijo en el primer capítulo con los planteamientos de Moreno Gálvez (2016) y Martín-Barbero (2002b).

El proceso cultural de los Guerreros Digitales implicó auténticas rupturas “desde una situación de extremo aislamiento hasta trastornos prerrevolucionarios y una verdadera actividad revolucionaria” (Williams 1980, 136). Esta cultura emergente no fue una cuestión de práctica inmediata, como ya se dijo anteriormente, pues dependió fundamentalmente del descubrimiento de nuevas formas o de adaptaciones de forma de acción micropolítica. Por consiguiente, sería un error reducir a todas las iniciativas y contribuciones culturales como un todo, pues se estaría aceptando las superestructuras instrumentales de la cultura emergente de los Guerreros Digitales; lo que de manera reduccionista, excluye toda posibilidad de existencia de una contracultura.

En este sentido, la introducción de las actividades sociales en los espacios virtuales para la expresión agregó un nuevo componente de sociabilidad e hiperconectividad en el

proceso identitario y cultural de los Guerreros Digitales. Si se considera que en la medida en que un orden social cambia, las relaciones son variables cuando sus propias necesidades se desarrollan, se le puede atribuir a estos cibernautas la construcción de estos nuevos procesos culturales, desprendidos del campo del conflicto en los que se dio los aislamientos sociales de las personas que no pertenecían a la esfera política.

Por lo tanto, las redes sociales virtuales constituyeron el lugar de expresión de los Guerreros Digitales, en donde se construyeron sentidos colectivos. En la búsqueda de espacios públicos para la participación ciudadana, las prácticas y relaciones fueron resignificadas en un espacio auto determinado en la virtualidad. Recuperando lo mencionado por Eagleton (2000), esta cultura emergente de los Guerreros Digitales permitió el fortalecimiento de experiencias, aprendizajes y realidades que se crearon continuamente; lo que indica que en la búsqueda de su emancipación política en la Twittersfera ecuatoriana se construían los cimientos hacia una opinión pública digital.

4.3.2. Características psicológicas: ajuste de procesos sociales en la vinculación con la blogósfera política

Uno de los propósitos de Rafael Correa al asumir el poder en el 2007, fue el desarrollando un proceso de configuración social que partió de la recuperación del Estado y de una democracia mediada y mediatizada que alcanzó el diálogo directo entre gobernantes y gobernados. En el segundo capítulo se discutió sobre la consolidación de un *ciberacceso* que convirtió a la comunicación virtual en las vías asequibles para devolver a los ciudadanos la participación (Fernández 2001). Por lo tanto, los Guerreros Digitales se involucraron en la opinión dada o confrontada en las redes sociales virtuales para vincularse con la política ecuatoriana, iniciando una batalla permanente con los medios de comunicación privados del país en contra la desinformación de periodistas y medios de comunicación privados.

En este apartado se puntualiza sobre los rasgos comunes de los ciberactivistas en un sistema de comunicación abierto de relaciones multilaterales entre varios actores, y no solo entre quienes eran considerados políticos o que tenían publicidad mediática. Para evidenciar esta tendencia a la auto comunicación de masas (Castells 2000), se analiza nuevamente los testimonios de T1, G2 y G3, pero considerando sus experiencias como actores sociales inmersos en actividades políticas años antes del inicio de los Guerreros

Digitales en Ecuador, incluso antes del *boom del primer tuit*. Las caracterizaciones comunes de estos tres actores permitirán dar cuenta de algunos rasgos comunes entre los cibermilitantes que salieron a batallar en la Twitteresfera.

Recuperando lo dicho por T1, mediante entrevista con la autora, se conoció que su interés sobre temas políticos surgió desde temprana edad. Su vinculación con la esfera política nace en el seno del hogar con una formación de *izquierda comunista*, pues sus padres también fueron militantes de partidos políticos cuando aún estaba en la primaria escolar. Por ello que en su perfil ya se puede reconocer su naturaleza confrontadora y de generación de debate con quienes criticaron sus principios ideológicos.

En mi casa la política se habló de mañana, tarde y noche. Entonces siempre estuve vinculada en esa parte (...) De niño, cuando alguna vez se enteraron que era comunista, bueno en el conjunto, mi papá peli largo y barbón, a un grupo de niños les prohibieron llevarse conmigo porque todos los comunistas son ateos y satánicos. Era la idea. Estoy hablando de hace 30 años más o menos.

Así que decidí hacer unas cosas con los libros de mi papá, con unas fotos del Che, con fotos de Fidel, con cosas así y cobrarles a las niñas por entrar a mi casa para ver cómo vive un comunista satánico, ateo y comunista (...) Con esa plata fui a comprarme un lápiz de minas que no podía comprarme mi mamá (T1, 22 de enero de 2018).

Mediante la entrevista se pudo observar que en su lenguaje corporal y verbal muestra rasgos de poder sobre las acciones militantes que formaron parte de su ciberactivismo con Correa. Sin embargo, una particularidad de esta conversación fue el capital simbólico que mantiene cuando argumenta la importancia de una institución ideológica en el hogar para participar en la conversación pública y política, al punto que relaciona la política con la religión: “para mí no hay otra forma de vivir si no es con política en medio”. La fuerza de esta convicción es parte de las características militantes que mantendría presentes en su rol de liderazgo, descrito en el apartado anterior, es preciso recordad, además, que una de las propuestas de T1 para legitimar su militancia de los Guerreros Digitales fue desvirtualizar y conversar físicamente con la ciudadanía en los recorridos por territorio que realizó junto a la agenda del exmandatario.

Del mismo modo, para G2 el interés por la política es de bastante tiempo atrás. Cuando fue estudiante de secundaria aconteció la muerte del expresidente Jaime Roldós Aguilera, hecho que le motivó a investigar sobre la historia de la política ecuatoriana y después a estudiar comunicación y periodismo, para tener los conocimientos que le permitieron unirse a los propósitos militantes de los Guerreros Digitales. A la edad de 15 años asistió a la primera campaña del expresidente Rodrigo Borja en contra de León Febres Cordero, momento que según argumenta le sirvió para aprender sobre los debates de figuras políticas.

Es más, aprendí bastante ahí porque esa es la figura mía, la imagen que tengo de lo que no se debe hacer en un debate. Verle a Rodrigo Borja haciéndose el loco y el otro gritando, entonces ahí entendí que al ecuatoriano le gusta la prepotencia. Entonces desde ahí he empezado a sacar algunas cosas, he hecho análisis todo, de todo eso. Entonces me interesa la política porque yo entendí que la política era servicio. Lamentablemente nuestros políticos no lo han entendido así (G2, 8 de febrero de 2018).

Su testimonio describe la necesidad de contar con un espacio público en donde hablar y participar democráticamente de la conversación pública y política. Lo que hace comprensible que las redes sociales virtuales significaron una puerta al mundo que permiten la expresión de los ciudadanos. Por lo tanto, de su auto determinación militante se identifica que su capital simbólico está enraizado en la libertad humana a expresarse y opinar sobre temas políticos. Una particularidad hallada en la práctica del grupo focal fue el uso del lenguaje especializado para referirse a la política nacional y el contagio que emitió a los demás participantes.

Por ello, cuando G3 participa de la conversación grupal se muestra energético al narrar que sus inicios con la política los encontró en el seno de la familia, por influencia de su abuelo y su tío quienes también fueron parte de la militancia en partidos de *izquierda*: “Siempre tuve los valores de la *izquierda*, en donde siempre debía respetar a prójimo y tratar de hacer algo por ellos”. Este testimonio también coincide en sus inicios desde muy joven, empezó a trabajar en el activismo social participando en varias acciones gubernamentales, como en los consejos de salud de la Revolución Ciudadana, lo que le dio la oportunidad de estar mucho más en territorio y trabajar mucho más con la gente.

Decir que con esta cercanía pudo “palpar de cerca sus necesidades y generar desde ahí soluciones a estos problemas”, le otorga a G3 un perfil sociolingüístico de acción micropolítica. Por lo tanto, su capital simbólico le permite relacionar a la militancia con el “prójimo” que, al igual que T1, tiene un valor particular en la institucionalidad de la política sobre la base de la religión como institucionalidad de valores ciudadanos.

En estos tres testimonios se identifica rasgos comunes de los Guerreros Digitales que, si bien no pretenden estandarizar un perfil general, son analizados en esta parte de la investigación una vez que se identificó sus roles jerárquicos en los apartados anteriores. Como se muestra en las siguientes tablas, estos actores mostraron similares activaciones porque su militancia estuvo presente en sus vidas, mucho antes de formar parte de las primeras comunidades virtuales; y, además, los tres fueron invitados al primer almuerzo presidencial explicado en el apartado 4.1.

Tabla 4.2. Características demográficas de los cibernautas

	<i>Edad actual</i>	<i>Edad primera vinculación</i>	<i>Influencia familiar</i>	<i>Motivación para militar</i>	<i>Formación académica</i>	<i>Ocupación</i>
T1	39	9	Padres	Impago a maestros, entre ellos su madre	Secundaria	Vendedora
G2	42	15	Colegio	La política debe ser un servicio	Superior	Docente
G3	50	16	Abuelo y tío	Ayuda a personas necesitadas	Secundaria	Vendedor

Fuente: Datos obtenidos del grupo focal realizado por Jackeline Herrera, el 8 de febrero de 2018

Estas características comunes entre los entrevistados permiten analizar el discurso de enraizado en su militancia para conocer el capital lingüístico, social y culturalmente codificado en la estructura social del mercado lingüístico desarrollado por los Guerreros Digitales. Esta reflexión pone a la marca social de estos ciberactivistas en el centro activista de la forma de autoridad y de prestigio que el grupo de cibernautas tuvo en

la interacción humana de las redes sociales virtuales. Este contexto permite identificar un factor importante en esta caracterización, como se ha mencionado anteriormente, en la dinámica que los participantes adquirieron en su relacionamiento humano con el bienestar y la calidad de vida.

Tabla 4.3. Análisis sociolingüístico en la cibermilitancia

	<i>Mercado lingüístico</i>	<i>Capital simbólico</i>	<i>Valor general</i>	<i>Valor particular</i>	<i>Lengua estándar</i>
T1	Poder institucional	Militancia para la injusticia social	Religión - familia	Acompañar a su madre a marchas de maestros	Forma de vida en la política
G2	Poder institucional	Militancia para entender el accionar político	Estado – conocimiento	Interés en conocer a los políticos en campaña	Vivir mejor conociendo la política
G3	Poder institucional	Militancia para ayudar al prójimo	Estado - familia	Trabajar dentro del Estado para ayudar a otros	Ayudar políticamente para vivir mejor

Fuente: Datos obtenidos del grupo focal realizado por Jackeline Herrera, el 8 de febrero de 2018

Como se describe dentro del contexto relacional analizado por Ávila-Toscano (2012) influye también la posibilidad de desarrollo independiente como el nivel de bienestar subjetivo, la participación familiar y comunitaria, que converge con los objetivos de la calidad de vida y los intereses de la vida cotidiana. Por lo que, del análisis del discurso a cada participante en las entrevistas se conoce que su iniciación con el interés en participar de la militancia está en un carácter social y de justicia ante las necesidades de la gente que está por fuera de las esferas políticas. Los intereses particulares sobre el anhelo de militar en causas sociales sugieren los patrones de funcionamiento del grupo y la manera en que el grupo opera en la esfera pública de Twitter.

Por lo expuesto, es posible decir que más que responder a una red individual, los procesos sociales de los Guerreros Digitales están atados al entorno social del mencionado renacer de los países latinoamericanos con la llegada de los gobiernos

progresistas, como se explicó en el primer y segundo capítulo. Además, la cognición social de los cibernautas que ejercieron roles de liderazgo en su organización y estructura se evidencia en los fines adaptativos de actuación grupal. Esto significa que cuestiones, como el origen de su vinculación con la blogósfera política, son parte fundamental de las características psicológicas de los Guerreros Digitales que les permite generar afinidades entre ellos, así como los códigos lingüísticos compartidos y el protocolo de actuación en la Twitteresfera. Como se detalla en el siguiente apartado, este contexto será parte del análisis estructural de sus relaciones humanas como jugadas de posicionamiento y de reposicionamiento en la red de relaciones que desarrollan en el marco del lenguaje para cumplir los objetivos de su cibernautancia.

4.3.3. Características sociolingüísticas: fortalecimiento de los vínculos relacionales en las conversaciones de grupos de chat

Entender las relaciones que originaron la creación de los Guerreros Digitales significa entender su lenguaje en uso, el orden y la organización de la acción social entre los participantes – humanos. Para ello, la construcción del discurso sobre los análisis teóricos de Lupicinio Iñiguez (2011) permite identificar ese diálogo interdisciplinar y los códigos sociolingüísticos que parten de la descripción y análisis del orden en que se producen las conversaciones privadas de los Guerreros Digitales en los grupos de chat de WhatsApp y Telegram, como un protocolo previo a su participación en la Twitteresfera. La primera descripción, basada en la metodología de Análisis de Redes Sociales, se obtiene del gráfico de visualización de redes para identificar cómo se construyó la red de actores en el contexto colectivo con el florecimiento de movimientos sociales y culturales, como lo anticipó Castells (2000).

En este punto es preciso situar la tercera etapa, comprendida entre 2013 y 2015, protagonizada tanto por los primeros Tuiteros con Rafael como por los jóvenes que alcanzaron su mayoría de edad durante los periodos de gobierno del exmandatario, y que aprehendieron a los espacios virtuales como nuevos mecanismos de participación horizontal y democrática. Ambos segmentos de la ciudadanía venían usando las redes sociales virtuales como herramientas a la mano para la expresión, y supieron aplicarlas para sus necesidades de comunicación instantánea, así como mantenerlos unidos virtualmente en todo el país. En este sentido, que para este apartado es una premisa fundamental, es preciso recordar que Castells (2000) hace énfasis en el carácter virtual

de las relaciones de poder y de lucha por el poder, pues las primeras fragmentaciones internas en el grupo de chat en WhatsApp motivó a los líderes de Tuiteros con Rafael a indagar sobre nuevas herramientas de chat privados, con el objetivo de garantizar su contacto permanente y fortalecer su organización militante durante los dos siguientes periodos de gobierno de Correa.

Como explica T1, si bien el objetivo de los cibernautas no era crear un grupo privilegiado de pocos sino de ciudadanos afines a la gestión de izquierda revolucionaria, no pudo evitarse la disputa interna que provocó que el grupo de tuiteros en los primeros chat grupales de WhatsApp vaya desintegrándose para el segundo período presidencial de la Revolución Ciudadana. Debido a que uno de los factores principales para mantener la cohesión militante fue la lealtad hacia los líderes jerárquicos de estas comunidades digitales, se dio por primera vez una confrontación de poderes entre los cibernautas, pero sin reflejar sus diferencias en la Twittersfera. Al mismo tiempo, en las redes de intercambio de información (Castells 2000) se estaban fortaleciendo características sociolingüísticas que evidenciaban las relaciones simbólicas entre actores sociales, políticos y cibernautas.

Esta confrontación entre ciberactivistas provocaba las primeras desafecciones de algunos miembros del grupo Tuiteros con Rafael. Una de las acciones inmediatas de los líderes del chat fue iniciar con una depuración de participantes que, a su parecer, eran infiltrados y únicamente buscaban popularidad con el exmandatario. Mientras exploraban otras herramientas virtuales para mantener su conversación, la confrontación entre T1 y una ex funcionaria de gobierno, también participante del grupo de chat en WhatsApp dividió las opiniones entre los demás miembros, provocando que algunos contactos sean eliminados por los administradores del grupo y que otros lo abandonen por voluntad propia.

Por ello que, para el 2016 el grupo encontró en la herramienta de Telegram la posibilidad de continuar su contacto y organización, convencidos de mayores niveles de seguridad³⁸ que la herramienta ofrecía a sus conversaciones privadas. Debido a que no

³⁸ “Basados en el protocolo MTProto, construido con algoritmos testados en el tiempo, para hacer la seguridad compatible con las entregas de mensajes a alta velocidad y confiabilidad en conexiones débiles” *Telegram*, ¿Qué tan segura es Telegram? (citado el 19 de abril 2019): disponible en <https://telegram.org/faq/es/#p-qu-tan-segura-es-telegram>

se encontró material que aporte a la investigación en el grupo de WhatsApp, después de esta migración se toma como referencia las conversaciones del grupo de chat en Telegram, denominado “Revolución Ciudadana Com”, creado el 12 de diciembre de 2016. Mediante la aplicación del instrumento de Netnografía, realizada el 19 de abril de 2019, se organizó las interacciones de dos años de conversación para identificar las características sociolingüísticas de los Guerreros Digitales y la manera en que se tejieron sus vínculos discursivos.

En los apartados anteriores ya se dijo que, si bien los primeros contactos de los Guerreros Digitales fueron virtuales, también fueron igual de reales que los intercambios simbólicos contruidos colectivamente en sus encuentros físicos, como sucedió en su organización para estar presentes en los Enlaces Ciudadanos y acompañar al expresidente al cumplimiento de agendas territoriales por todo el país. En este contexto, una vez más se parte de la terminología del *análisis de redes sociales (ARS)* de Ávila-Toscano (2012) y de las *características de las acciones micropolíticas* de Javier de la Cueva (2012), que conllevarán a un análisis de contenido cuyos resultados permiten comprender cómo se mantuvieron las relaciones cibermilitantes a través de los grupos de chat.

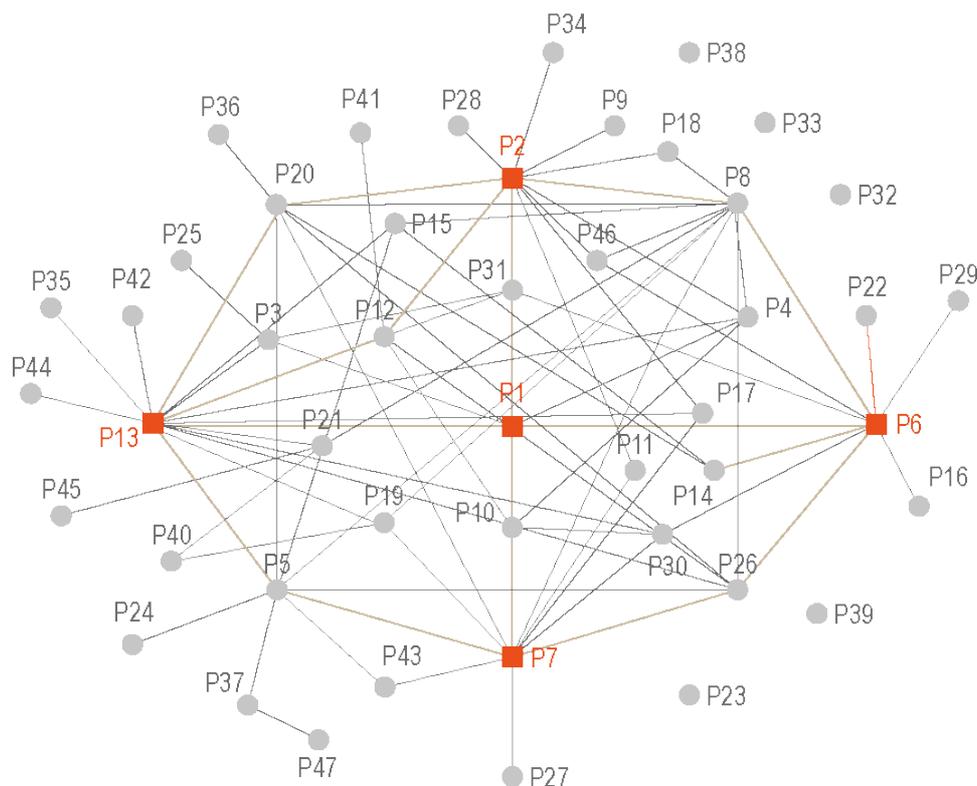
Un primer hallazgo resultante de la aplicación del análisis de discurso para la visualización de redes evidenció la característica de identificación de los participantes con sus nombres reales y con la mayoría de las fotografías de perfil que dejan ver sus rostros o imágenes de apoyo a Correa, acompañadas de frases como “Te esperamos Rafael”. También se pudo observar que desde mayo de 2017 sus estados de perfil de Telegram contienen textos alusivos a su simpatía con el exmandatario, como “Correísta 100%” o “Grande Rafael”. En conclusión, sus perfiles muestran afecciones emocionales correspondientes a un sentir temporal compartido por el grupo, como es el caso de la idea de retorno del exmandatario al cargo presidencial en las siguientes elecciones.

Luego, con el objetivo de determinar cómo se teje la red social entre los actores del grupo de chat en Telegram, se grafica la participación basada en la cantidad de vínculos o lazos que se generan entre ciertos actores y con qué velocidad se difunde la información a través de este canal de conversación virtual directa. En este contexto, la teoría de los grafos y conexiones de redes permite identificar los nodos y aristas de la

estructura relacional de los Guerreros Digitales; mientras que, la caracterización de los actores contribuye a encontrar sus rasgos psicológicos, sociales y tecnológicos. Para esto, se ubicó a los participantes en el grafo de visualización de las relaciones dadas durante diciembre de 2016 y mayo de 2019, mediante el código *P* seguido del número que ocupan en el orden de aparición en las conversaciones grupales en el chat.

El análisis comprende todas las interacciones generadas entre 47 participantes identificados durante el 2016 y mayo de 2017, puesto que luego del discurso de posesión de Lenín Moreno el 24 de mayo de 2017, el grupo redujo a 35 miembros luego de disociaciones internas que provocaron la salida de ciertos actores. Sin embargo, para el periodo analizado la gráfica de las relaciones muestra un esquema caracterizado por una asimetría entre los nodos. Por ello que se puede ver una figura geométrica octogonal, casi perfecta, que corroboran la efectividad del método anteriormente descrito por T1, a manera de multinivel.

Gráfico 4.2. Visualización de redes sociales virtuales



Fuente: Datos obtenidos de la netnografía realizada el 18 de abril, 2019

Según Ávila-Toscano (2012) este grafo es de tipo *circular*, en donde se muestra el sistema de socialización humana de los Guerreros Digitales a través de conexiones dadas inicialmente en el grupo de chat, que bien puede ser considerado para esta investigación como una esfera privada virtual. Es preciso recordar que el objetivo de esta organización previa en un ámbito privado fue luego poder evidenciar, públicamente, su cibernilitancia consolidada mediante sus relacionamientos en la Twitteresfera. Por ello que, la desvinculación de uno de estos nodos sí implica el colapso del sistema, como se anticipó en el análisis anterior y se evidenciará en los siguientes aparados, sobre los fenómenos del segundo momento principalmente.

Ahora se aclara cómo funcionaron los nodos y sus relaciones con otras aristas, teniendo en cuenta las jerarquías que se describieron en el gráfico 4.1. Como se ve, del grafo resultan cuatro nodos relacionados con el nodo focal P1, considerado sujeto central por el tipo de contenido que genera y por las cuentas en redes sociales virtuales a las que se refiere su cibernilitancia. El sujeto central alcanzó una distancia de 56 vínculos con la mayor cantidad de participantes, pero manteniendo como constantemente su rol de fuente de directrices de gobierno. Además, su cercanía con el ex presidente, conocida por todos los miembros del grupo de chat, le confiere la credibilidad a sus contenidos y retorno a sus conversaciones, así como la respuesta a reacciones favorables sobre sus solicitudes de apoyo a los links de cuentas de actores políticos, como del exvicepresidente, asambleístas de Alianza PAIS y cuentas de colectivos de apoyo al gobierno, al menos, durante 2016 y el primer semestre de 2017.

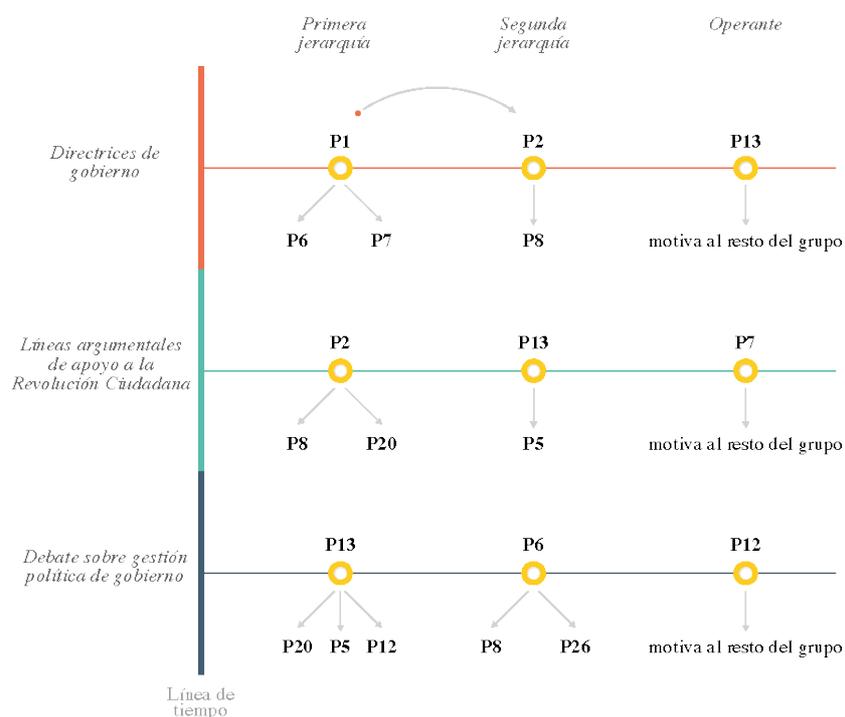
Los nodos P2, P6, P7 y P13 también son jerárquicos, sin embargo, su diferencia con P1 radica en sus perfiles ciudadanos y puramente militante a la Revolución Ciudadana. Por lo tanto, en su organización se marcan los roles de los nodos en el espacio virtual del chat como una cadena de apoyo recíproco. De lo mencionado anteriormente por T1, quien en el gráfico 4.1 está bajo el código P2, la forma de difusión de la información a manera de multiniveles resultó ser efectiva por su alcance nacional mediante los demás actores sociales del grupo de chat. En el análisis realizado a cada perfil se identificó que la principal concentración militante estuvo en Ambato, Azuay, Guayaquil, Ibarra, Loja, Manabí, Durán, Otavalo y Quito.

Por otro lado, de estos nodos jerárquicos se desprenden aristas con puntos cuya relación es *orientada* porque dirigen su apoyo directo al nodo receptor. De esta manera, en el grafo se representan cuatro subgrupos predominantes que corroboran la eficacia del modelo multinivel; sin embargo, estas aristas también pueden representar micro relaciones de reproducción de información de otros grupos de chat. Su reciprocidad es una relación de apoyo u obediencia a lineamientos dados por los nodos, más no por generar debate o discusión sobre temáticas expuestas por algún otro actor de la red.

La mayor cantidad de aristas a los diferentes puntos, la generan las primeras jerarquías dadas en P1, P2 y P13 considerados actores cuyos perfiles ciudadanos muestran rasgos comunes de edades entre 35 y 45 años, de responsabilidades como cabezas de hogar, de principios políticos de *izquierda*, nivel de instrucción académica hasta secundaria y códigos sociolingüísticos como “Hasta la victoria siempre” usado como cierre de sus conversaciones para motivar a los demás actores a ejercer su acción micropolítica en la esfera pública de Twitter. Este primer subconjunto del grupo de chat indica que una de las características del Guerrero Digital es el nivel de instrucción académico, que al mismo tiempo responde a su nivel socioeconómico y obligaciones familiares comunes.

Luego, estos lineamientos de activación son sostenidos por la segunda jerarquía dada en P5, P6, P7, P8 y P12, cuyos perfiles también coinciden en caracteres como formación académica de tercer nivel en carreras de derecho y comunicación; rangos de edad entre 30 y 35 años; y, códigos sociolingüísticos de apoyo social como “compas”, “compitas”, “amigos” así como muestras de cordialidad en sus mensajes como “buenos días revolucionarios”. A su vez son P13, P7 y P12 los encargados de operar y hacer producir acciones al resto de actores, por lo que sus códigos sociolingüísticos son de motivación como “apoyo por fa”, “activarse” y “les comparto”. En estos actores se identifica otro rasgo del Guerrero Digital en la profesión que ejercen en su cotidianidad y que aplican en la cibermilitancia del grupo. De allí que también sea comprensible la composición más elevada en sus líneas argumentales para compartir con los demás actores.

Gráfico 4.3. Diagrama del espacio virtual sobre las jerarquías dentro del grupo de Telegram “Revolución Ciudadana Com”



Fuente: Datos obtenidos de la netnografía realizada el 18 de abril, 2019

Las aristas del gráfico 4.2 convergen con la acción micropolítica de las jerarquías identificadas en el diagrama del gráfico 4.3, por la cantidad de lazos o vinculaciones existentes entre ellos mismo y luego reproducidas en el resto de los puntos o actores. Por lo tanto, sus relaciones sociales son del tipo *ponderada* y de *relación recíproca* en todo el grafo; lo que, a su vez genera una dinámica de cohesión fuerte por la *accesibilidad* dada por la mayor cantidad de actores. Sin embargo, también se identifica casos de *aislamientos* en los puntos que se mantienen fuera del gráfico 4.1 y cuya conexión en nula o no presentan interacción con otro punto de la red.

En cuanto a la *densidad* del grafo, P1 es quien muestra el mayor valor de fuerza con los vínculos, pero no precisamente por coacción social. Es importante destacar que el perfil de P1 responde a las gestiones de su cargo en la función pública como asesor, por lo que tampoco coincide sus caracteres sociolingüísticos, puesto que sus interacciones son mensajes directos de argumentos discursivos que coinciden con los discursos presidenciales. En el actor no se identifica cordialidad en el trato, sino enfrentamientos, incluso utilizando palabras como “soy frontal” durante la confrontación que tuvo con

P10 por una supuesta deslealtad al exvicepresidente. Esta particularidad arroja los resultados cuantitativos de sus vínculos, sin embargo, no evidencia sus lazos emocionales con el grupo ya que luego de este hecho el participante es expulsado del chat y, no puede considerarse su perfil para la identificación del Guerrero Digital, además, su nacionalidad extranjera tampoco fue bien aceptada por los demás miembros.

Este análisis estructural de relacionamiento humano de los Guerreros Digitales define las jugadas de posicionamiento y de reposicionamiento en la red de relaciones, que se desarrollaron en el marco del lenguaje, como se mencionó anteriormente. Es decir que, los procesos de producción de sentido y de interpretación dados en el intercambio de recursos para debatir en la blogósfera política sobre el quehacer político, remodelaron las formas de comunicación y de organización que están estrechamente ligadas en la red de conversaciones. Esto también es posible ver en la manera de entregar información relevante para los miembros del grupo.

En la conversación registrado en una conversación del 12 de diciembre de 2016, se pudo identificar las líneas argumentales entregadas para defender al exvicepresidente Jorge Glas ante los ataques mediáticos sobre un supuesto chisme matrimonial. En este caso, P1 comparte los lineamientos y logra levantar el interés de los participantes para activar sus cuentas en la Twitteresfera.

Batería de ideas para desvirtuar info [sic] sobre vice y chisme matrimonial

Una vez mas la prensa utiliza la declaración de una persona involucrada en un juicio matrimonial para enlodar la imagen del vp [sic]. Que seriedad del Universo

Se acusa sin pruebas con el único afán de atacar y perjudicar al vicepresidente

La prensa está mas preocupada de un chisme matrimonial para enlodar al vice que de las cosas buenas que hace el gobierno.

Nueva sección del universo: farándula y chisme matrimonial. Inventar cualquier estupidez para atacar al vice.

El Universo al mismo nivel de la Bombón. Periodismo de calidad para todos le dicen.

Universo y su chisme matrimonial. Cualquier cosa sirve para su obsesión de atacar al vice.

Mientras @jorgeglas y @lenin trabajan para mejorar ecuador la prensa preocupada de la pauta rosa.

Universo obsesionado con atacar a Glas ahora lo meten en un chisme matrimonial de baja monta.

Ya sabemos quien pautea a El Universo los mentirosos compulsivos de 4pelagatos4.

Que bello periodismo (P1, 13 de diciembre 2016).

El tipo de red que los Guerreros Digitales desarrollaron responde a una *red primaria* en la que todos sus miembros recurren a la reciprocidad y de donación de información para sostener a los principios de la Revolución Ciudadana. Al respecto, según Castells (2002, citado por Calles Santillana 2016) la posibilidad de intercambio de información y de convocatorias a participar en eventos de protesta en las redes sociales virtuales responde a la naturaleza en compartir y motivar acción micropolítica. Por ello, las relaciones humanas que compartieron en estos grupos de chat también responden a un tipo de *red exocéntrica* (Adler de Lomnitz 1981), cuyos factores de *distancia* se mantienen en la frecuencia de intercambios y el creciente nivel de confianza que se generó entre; es decir, que sus vínculos relacionales no se quedaron únicamente en la Twitteresfera sino que se dieron en otros espacios privados, antes de salir a la esfera pública virtual.

Antes de pasar al siguiente apartado, es necesario aclarar que lo dicho hasta aquí no se trata de un optimismo depositado en una eficacia general de las redes sociales virtuales, sino que se ha tratado de identificar lo que pasó con una parte del ciberactivismo en Ecuador durante este periodo de tiempo que transformó los flujos de comunicación y, por ende, los mecanismos de la participación ciudadana. Por lo tanto, las caracterizaciones tecnológicas, psicológicas y sociolingüísticas identificadas en los Guerreros Digitales, evidencian el contexto histórico político de los ciberactivistas durante la hegemonización del proyecto de Revolución Ciudadana.

Si bien los Guerreros Digitales hicieron un provechoso uso de las herramientas digitales en un momento de la historia política ecuatoriana, no significa que las condiciones posteriores y actuales de la Twitteresfera sean igual de propicias para la acción micropolítica. Como se verá de aquí en adelante el espacio público virtual toma otros matices, posteriores a la construcción de la ciberdemocracia y la conversación pública. Por estas razones, hasta el momento no se ha dado certeza de una opinión pública virtual en Ecuador, pero en el recorrido que parece haber apuntado hacia este objetivo

se ha podido identificar particularidades sociales, culturales y políticas en los espacios virtuales, incluso un contexto de polarización ciudadana, como se verá ahora.

4.4. De la (r)evolución a la polarización: entre desmarques políticos y disputas por el *trending topic*

La transformación radical en el país sobre una “red global de intercambios” (Vallès 2010, 46) expandió los recursos informativos y espacios para la deliberación ciudadana, así como la confrontación de actores políticos, principalmente durante tres momentos de tensión política al final del tercer periodo de gobierno de Rafael Correa que permiten caracterizar la polarización ciudadana en un escenario de transición y pluralismo político. De manera que aquí se sitúa la cuarta y última etapa de la participación ciudadana, durante el 2016 y 2017, en donde resucita el sistema de partidos que había sido clausurado con el nacimiento de los gobiernos progresistas en América Latina. Según Orlando Pérez, para esta etapa los principales actores políticos de la *derecha* ecuatoriana entendieron que en las redes sociales virtuales está la confrontación política y decidieron intervenir en los escenarios virtuales, a través de estrategias digitales con inversión de recursos económicos para lograrlo.

En el primer capítulo se citó a Simón Pachano (2008) para hacer referencia a la estrecha relación entre los aspectos institucionales y de desempeño político que, según el autor, estuvo marcado por una lógica comunicativa que priorizaba una espectacularización en lugar de una dimensión social. Sin embargo, después de los resultados de la investigación expuestos es posible hacer hincapié en que la dimensión social de la acción micropolítica de los Guerreros Digitales, los convirtió en partícipes de la producción y emisión de información desde la periferia del sistema comunicativo convencional. A tal punto, que su procedimiento o protocolo de actuación cibernmilitante en las redes sociales virtuales durante los periodos analizados, se convirtió en una estrategia atractiva para los demás sistemas de partidos ecuatorianos para el 2017.

Al mismo tiempo que el movimiento político del oficialismo, sobre el que Moreno ganó su candidatura presidencial en abril de 2017, comenzó a desestructurarse por la separación de sus líderes políticos, el sistema de partidos en Ecuador volvió a fragmentarse con la reaparición y renovación de los partidos políticos que habían perdido hegemonía ante la predominación de Alianza PAIS. Esta fragmentación del

partido dominante posibilitó el retorno al pluralismo de partidos políticos y resucitó a actores políticos que pretendieron recuperar su protagonismo en los nuevos espacios públicos en donde estaban dándose las luchas por el poder, como lo anticipó Castells (2000).

En los siguientes apartados se podrá evidenciar cómo la Twitteresfera se posicionó como eje dominante de procesos políticos, económicos y culturales en Ecuador. Refiriendo una vez más a Castells (2000), se tiene en cuenta que esta cultura emergente constituyó una fuente de poder, pues se constituyeron nuevas jerarquías sociales en la era de la información. Por ello, también es necesario mencionar que el panorama político latinoamericano empieza a fragmentarse como el bloque de gobiernos progresistas, acompañado por la intervención de agencias de medios internacionales de intereses privados, que acentuaban la polarización en la región.

4.4.1. Primer momento: campaña electoral en la Década Ganada

A inicios del 2017, los medios de comunicación nacionales e internacionales anunciaban el inicio de la contienda electoral durante 45 días en Ecuador, a partir del 3 de enero. Titulares de prensa³⁹ marcaban una batalla final de Rafael Correa, haciendo hincapié sobre la herencia que le dejaba a su sucesor presidencial con una campaña amparada en el movimiento político Alianza PAIS. Asimismo, el 15 de enero de 2017 se cumplían los diez años del gobierno saliente y las redes sociales virtuales posicionaban en el *trending topic* una Década Ganada que aparentemente continuaría con la victoria electoral de Lenin Moreno en la presidencia.

³⁹ Manetto, Francesco, “La última batalla de Rafael Correa”, *El País* (citado el 27 de abril 2019): disponible en https://elpais.com/internacional/2017/04/01/actualidad/1491074151_223177.html

Imagen 4.2. Titulares de prensa sobre el décimo aniversario de la Revolución Ciudadana



Fuente: Diario Últimas Noticias, 16 de enero de 2017.

Los grupos de chat de los Guerreros Digitales en WhatsApp y Telegram iniciaban una campaña en redes sociales virtuales con baja intensidad, a pesar de la campaña pública que hacía Correa en su cuenta de Twitter mientras seguía en funciones presidenciales. El llamado a la militancia para apoyar la campaña presidencial de Moreno se hacía necesario en un tiempo de polarización ciudadana; sin embargo, más allá de enfocar esfuerzos en posicionar a Lenín Moreno, la sombra de Correa acaparó la cibermilitancia que buscaba sostener la hegemonía de la Revolución Ciudadana. Por ello, para finales de la primera vuelta electoral T1 retomó liderazgo en el grupo de chat de Telegram, luego de abandonar las conversaciones, como se explicó en apartados anteriores.

Buenos y felices días gente bonita y revolucionaria! Estamos en un tiempo complicado en el área de comunicación, en plena campaña y en tiempo de la salida del mashi Rafael, están dándonos durísimo por todos los flancos posibles... En territorio y en redes podemos combatir las mentiras y la desinformación creada, es por eso que les comparto todos los días información para replicarla. La podemos conversar con nuestro entorno y difundirla y claro también en redes que es el nido de estas campañas de desinformación. Para hacer tendencia en redes como podemos colaborar es creando tuits con información de la tendencia, muchas veces envío una batería de tuits e información para que la usen si no tienen tiempo de crear sus propios insumos. Cada interacción de ustedes es importante porque logramos crear tendencia y cuando lo hacemos nos lee muchísima más gente.

La forma de crear tendencia más fácil es con esto. 1 rt equivale a 0,5 1 Tuit original es

como 1 punto pero si se genera conversación son 2 pts. (es decir a un tuit con el ht que queremos posicionar le contestas con un tuit que también tenga el ht). En realidad cada tuit de sus cuentas es importante. Juntos podemos seguir defendiendo la revolución ciudadana y combatiendo la mentira y desinformación... (P2, 6 de enero 2017).

Sin embargo, la acción micropolítica de los Guerreros Digitales estuvo enfocada en prevalecer los resultados de la gestión de Correa. Según T1 esto respondió a una estrategia autónoma que buscaba posicionar a Moreno en los primeros lugares de intención de voto. Pero la estrategia de campaña impulsada por el gobierno estuvo dividida, entre grupos de apoyo que surgieron en el 2017 para enfocarse en mediatizar un nuevo periodo al mando de Lenín Moreno, y otros grupos que compartían la estrategia de los Guerreros Digitales. En el apartado anterior se anticipó que, con el inicio de fragmentaciones internas en los grupos de chat, la interacción de los cibermilitantes disminuyó en la Twittersfera.

De la Netnografía realizada al grupo de chat en Telegram, entre el 5 y 16 de febrero de 2017, se pudo identificar el inicio de una acefalía jerárquica. Las diferentes directrices que apuntaban en varias direcciones, fue desvaneciendo el protocolo de actuación mantenido durante años anteriores. Esto también significó una significativa reducción de las interacciones, como se evidencia en los mensajes unidireccionales que aparecían en la conversación, pues ya no se registró mensajes de retorno y la distancia conversacional era cada vez más lejana.

P43: Difusión automática de noticias y boletines oficiales emitidos por el Gobierno de la Revolución Ciudadana.

El objetivo principal es posicionar nuevos mensajes en redes, a su vez, desmintiendo rumores y mentiras generadas por la oposición.

Somos responsables y honestos, pero militantes activos frente a la mentira y la manipulación.

"Una buena información, es formación".

Favor compartir este mensaje a todos sus contactos y grupos aliados, para así sumarnos centenas de miles de compañer@s revolucionari@as.

Porque sabemos que unid@s somos much@s más!!!

Contamos con Uds. Guerreros digitales!!!

Hasta la Victoria Siempre!!!

AVISO: Aclaremos que ésta plataforma NO PERMITE que se tenga acceso a sus contraseñas y datos de configuración de sus cuentas personales, tal como lo indica la página de Twitter al momento que ingresan sus datos.

La confidencialidad de su información personal es 100% segura” (3 de febrero de 2017)

P43: Buenas noches. Alguien que me ayude con la canción Lenín una sola vuelta.

Gracias” (5 de febrero 2017)

P13: Por favor amigos el HT oficial es #LeninContigo el día de hoy y vamos desde este momento. Por favor hagan un tuit con ese HT y de ser posible siempre hagan mención a @lenin. Gracias de antemano y mil disculpas por el anterior (14 de febrero 2017)

P13: Amigos a las 4pm apoyen al HT #CynthiaYLassoMismoPaquetasso. Hagan un tuit con ese HT y sepultemos a los de siempre en las urnas. Lenín presidente!!!” (15 de febrero 2017)

P13: Amigos excelente día. Por favor únense a las 9am a tuitear usando este link <https://twitter.com/SomosMasEc/status/832451802083700737> y mencionando a @MashiRafael. Es una acción de agradecimiento a un gran hombre y mejor presidente de la historia. No hay HT sólo digan lo que sienta su corazón. Gracias de antemano HLVS” (17 de febrero 2017).

Esta descomposición y falta de interacción en la esfera privada del chat se evidenció en la ausencia de tendencias en el *trending topic* de la Twitteresfera, como sí sucedía en años anteriores. Si bien no se puede atribuir al *trending topic* la llegada de Lenín Moreno a la segunda vuelta electoral de abril de 2017, los datos estadísticos expuestos en medios de comunicación anticipaba la llegada de Moreno y Guillermo Lasso, mediante resultados de las encuestas realizadas en las principales ciudades del país por las empresas *Cedatos* y *Market*.⁴⁰ Como se mencionó en los dos apartados anteriores, las confrontaciones internas desdibujaron la coerción del grupo de chat en Telegram y acentuaba su fragmentación. Uno de los momentos de mayor tensión fue entre el 22 y 23 de febrero de 2017, al mismo tiempo que se daba una segunda vuelta y Lenín Moreno mantenía reuniones con los partidos políticos que le confrontaron en la primera vuelta.

P1: P10 tú dijiste que la derrota en primera vuelta fue culpa de glas? Me llevo un chat tuyo que decías eso

⁴⁰ Soraya Constante, “La campaña electoral comienza en Ecuador con Lenín Moreno a la cabeza”, *El País* (citado el 4 de abril 2018): disponible en https://elpais.com/internacional/2017/01/02/america/1483397520_477922.html

P10: No creo

P1: Ok. Yo soy directo por eso preguntaba

P10: Estoy convencida que algo sucedió en el CNE. Si tienes el chat pásamelo por favor

P1: Y no soporto los rumores. Si

P10: Me parece terrible

P1: Ya lo busco

P10: Esos dimes y diretes

P10: Encontraste?

P10: P13 sigo esperando el chat que te habían pasado donde yo supuestamente responsabilizaba el vice presidente de no se qué cosa

No puedes decir que te llevo un chat y luego no enviarlo

Así de la nada

(...)

P10: Yo no puedo estar unida a gente que lanza intrigas Me molesta terriblemente la falta de respeto.

P7: P10 Tranquila Yo te conozco lo inteligente que eres

P10: Pero por qué no le dices que mande el chat que dijo que le llegó

Cualquiera puede difamar? así no más

P7: Pero los que te conocemos

P1: Vamos a seguir trabajando por la segunda vuelta no hay tiempo que perder

P7: Sabemos que no eres así

P10: O yo voy a Chile y hablo mal de los militantes

P1: Los que hablan mal de Lenín son mi enemigos

Los que hablan mal de glas son mis enemigos

Los que hablan mal de Correa son mis enemigos

Vamos armando estrategias

P10: Que te vaya bien P1, acá en Ecuador no lanzamos intrigas con los compañeros

P1: Y tácticas para ganar

El resto es música

P10: Si alguien hace eso, no es permitido.

P1: Propongo una reunión urgente para ver estrategias y tácticas de campaña

P10: Tu famoso chat no existe

P1: Debemos caerle a Lasso y Páez

P10: Es todo

P1: La imagen de Páez

P10: imagen de chat

P7: De acuerdo

P1: Colgando el peluche es tenaz

Hagamos memes de los nazis colgando judíos

P7: Ok

P1: De los kk colgando negros

P2: Para que tenga credibilidad lo que dices, presenta el chat o di que fue error

P10: Si no se hacen respetar por cualquiera que viene a hacer turismo política Político problema de Uds.

P1: Y ponemos a Páez colgando el borrego

Tenemos diseñadores en este chat

P10: Yo al menos tengo dignidad y detesto los mentirosos que nos intentan dividir

P1: Ayer fui al CNE a enfrentar a los opositores de decían anticomunistas por pensar distintos

P10: Chao señores sigan con sus "rumores"

P1: Son tenaces

P10: El chat no existe, P1 mintió

P1: Hay diseñadores acá? Necesitamos salir con memes de forma urgente

Quando podemos reunirnos los que están en quito?

P2: Te están preguntando algo que afirmaste. Responde

P12: Yo confío en P10 la conozco y la leo de años

(...)

P10: Por alguna extraña razón no puedo salir del chat.

Puedes P2 por favor sacarme de este chat

P7: No te vayas P10

P4: Desde el Azuay todo nuestro apoyo a P10...La conocemos de su compromiso con la Revolución Ciudadana y de su profesionalismo...ya basta a los Disociadores.

P10: Gracias P2, P12 y P8. Pero no voy a estar en un grupo donde cualquier improvisado extranjero lanza lodo con ventilador sin demostrar nada y luego se hace el loco que aquí no ha pasado nada, tal cual la oposición. Por eso estoy esperando P2 tenga la amabilidad de sacarme. O si alguien me puede ayudar para salirme

P12: Al costado superior derecho hay 3 bolitas

Clic ahí y elegir abandonar grupo

P4: Creo que los disociadores deberían salir...De lo contrario estamos sujetos al que cualquier rato se lancen cualquier pendejada en contra nuestra también.

P2: P10 me solicita salir del grupo P1 antes de hacerlo quiero pedirte que cuando alguien te pida pruebas de acusaciones las des, no ignores lo que te dicen

P1: 1) P10 sabe bien lo que hizo y dijo

P2: es sencillo, no te leo ni te respondo o reacciono a tu chat hasta que no lo hagas, así que nada de lo que has puesto ignorando a P10 lo he leído

P10: No, no se bien nada P1

P1: 2) no enviaré el capture porque eso involucra a otras personas

P2: Y la próxima chat aparte y aclaras P1

P4: Recuerda P2 hace no mucho también fuiste víctima de las calumnias...no permitas eso.

P1: 3) decir que se perdió por culpa de glas es deslealtad. Acá o trabajamos todos unidos o estamos condenados al fracaso

P2: por eso digo pruebas o no acuses

P1: P2 me conoces muy bien

Pruebas tengo

P2: Acá no se imponen criterios, todos somos libres de sacar conclusiones

P1: Pero era tan sencillo como asumir lo que se dijo y por último afirmarlo Así es

P2: haya paz!

P1: Me imagino que la preocupación de todos es salvar el proceso no?

P2: en segunda vuelta hay una tregua... luchamos juntos y luego volvemos

P1: P10 dijo cosas horribles contra glas y eso me parece muy mal

P10: P2 gracias.

P1: Debería reconocerlo sola o simplemente defender su punto de vista y discutirlo

P2: ok... chat aparte para broncas y reclamos gracias!

P10: Por sacarme yo con este tipo ni a la esquina

P1: Pero! Yo no soy delator ni enviaré el capture

Tipo? El que da la vida por un país que no es el suyo?

El que se faja peleando con los opositores?

Tipo? El que denunció a la CIA por querer Matar a Correa

P2: pana eso de las capturas de pantalla es un lío,, el valiente q hace una captura y delata debe dar la cara también... delatores y cobardes no

P1: Tipo? El que se vino de su país para dar una pelea

Tipo? El que ayer fue al CNE en quito y se enfrentó solo a los opositores?

P2: tipo el que está acá en igualdad de condiciones y ha recibido de este país más que del suyo

P1: Tipo? El que fue donde Pinoargote y le dijo lo que nadie más le había dicho?

Tipo? Tipo?

No he recibido de este país más que del mío

P2: así que no te pongas en el plan de hacer más que el resto cuando no conoces la lucha de cada uno y la lucha de P10, tipo el que está acá como compañero no como caudillo

P1: Súper hagamos una cosa

Vamos hacer lo siguiente

P43: P43 les saluda. .. amo esta Revolución y creo q hoy debemos unirnos más q nunca, si comenzamos entre nosotros a pelear estamos jodidos, pilas llevamos el reto de apoyar hasta la muerte esta Revolución, no desmayemos ...

P1: Voy a quedar de mentiroso y me saldré del grupo pero antes les diré

Que estoy cansado de la gente que habla mal de los líderes y que no es capaz defender los puntos de vista

Nosotros sabemos bien lo que dijo y a quien

Con eso estamos claros

P2: Eres libre de hacerlo, como P10 fue libre de hacerlo... acá se lucha unidos en igualdad

(...)

P13: heavy esto

P2: Si no hay chat P10 se merece disculpas

P8: emoji dedo pulgar arriba

P5: emoji dedo pulgar arriba

P12: emoji dedo pulgar arriba

P4: emoji dedo pulgar arriba

P30: Grat

P34: 3 emoji dedo pulgar arriba

Tenemos que crear contenidos de urgencia monitorear a los opositores y adueñarnos de las redes

Luego de esta fragmentación decrece aún más la interactividad entre los participantes del chat en Telegram, y como efecto el grupo se convirtió en un canal de difusión carente de interacciones por la tensión provocada anteriormente. Esta premisa permite comprender un proceso de picos altos y bajos entre una etapa de polarización e inseguridades para los Guerreros Digitales, con la prevalencia de cuestionamientos a la continuidad de la Revolución Ciudadana. Este punto crítico del involucramiento ideológico, extrema la polarización cuando la conversación o diálogo gira alrededor de las cuestiones políticas que, al mismo tiempo son emocionales y relacionales,

modificando la visibilización de los nodos en la red social virtual como se verá en los dos siguientes momentos.

4.4.2. Segundo momento: nodo político durante el Cambio de Mando⁴¹

El autor ecuatoriano Raúl Borja (2011), analizó en *La historia política del Ecuador vista como una sucesión de ciclos* que el sistema presidencialista de Correa tuvo que equilibrarse con la democracia participativa, como se dijo en el segundo capítulo. De manera que la acción militante fue parte de la configuración social que hegemonizó a la Revolución Ciudadana durante tres periodos presidenciales de Rafael Correa. Sin embargo, al finalizar su mandato, un anunciado desmarque político de su sucesor Lenín Moreno profundizaría una polarización que se extiende también hacia la ciudadanía. Otro momento significativo que marcó la mediatización de la Twittersfera fue el 24 de mayo de 2017, día que en la agenda gubernamental se conoce como Cambio de Mando Presidencial y que oficializa el comienzo de nuevo periodo de gobierno.

El inicio de una división de posturas políticas también se vio en las redes sociales virtuales. Los actores sociales, políticos y mediáticos disputaron el *trending topic* entre quienes agradecieron la gestión de Rafael Correa y aquellos que declaraban apoyo al gobierno de Lenín Moreno, quien en su discurso de posesión anticipaba cambios en la forma de gobierno para diferenciarse de su antecesor. Sin embargo, desde mediados de 2016 e inicios de 2017 los Guerreros Digitales emprendieron una campaña digital autónoma para posicionar líneas políticas del exmandatario y así legitimar su discurso hasta el último día de su periodo presidencial.

Al mismo tiempo, los grupos de ciberactivistas que participaron en la campaña política para apoyar a Lenín Moreno buscarían ampliar los alcances de su discurso de posesión en la Twittersfera. De manera que el *trending topic* se ve disputado entre las etiquetas #GraciasRafael, #MejórateMashi y #LeninPresidenteDeTodos en un espacio público convertido en una contienda digital. En esta búsqueda de las etiquetas apropiadas que disputarían los primeros lugares en las tendencias nacionales, los Guerreros Digitales recuperaron el hashtag #GraciasRafael utilizado en el 2010; cuyo uso fue paulatino y no

⁴¹ Resultados y análisis tomados de la investigación *Uso de Twitter durante el Cambio de Mando en el Gobierno ecuatoriano. El trending topic en disputa: 24 de mayo de 2017*, elaborado por Jackeline Herrera (Ecuador. Flacso, 5 de septiembre 2018).

adquirió mayor impacto sino hasta el 2017, año en el que marcaría tendencia según los reportes de cuentas de rankings como *TrendsMap Ecuador* y *Trendinalia Ecuador*.⁴²

Según fuentes de resultados de las tendencias nacionales en Twitter, la etiqueta fue tendencia el 15 de enero de 2017 por la conmemoración de los 10 años de la Revolución Ciudadana; el 11 de mayo debido al penúltimo Enlace Ciudadano número 522; y, el 20 de mayo para su último Enlace Ciudadano número 523 y en el que se rindió cuentas a la ciudadanía sobre la gestión de gobierno de Rafael Correa.

Imagen 4.3. Registro de tendencias sobre la etiqueta #GraciasRafael



Fuente: Publicación registrada por @TrendsEcuador el 15 de enero de 2017, a las 13:49



Fuente: Publicación registrada por @TrendsEcuador el 11 de mayo de 2017, a las 11:01

De acuerdo con Calles Santillana “los políticos se preocupan más por aparecer en Twitter durante los periodos de campañas políticas. Una vez concluidas estas, su presencia disminuye” (2016, 221); por lo que, además de los primeros pronunciamientos de Moreno en su cuenta de Twitter como presidente electo, la búsqueda del *trending topic* estuvo en cuentas anónimas extranjeras que marcarían la primera tendencia con #LeninPresidenteDeTodos el 2 de abril de 2017, y posteriormente el 24 de mayo. La particularidad de esta estrategia de comunicación estaría en el uso de publicidad pagada para posicionar el hashtag durante esas fechas.

⁴² Trendinalia Ecuador (citado el 9 de abril 2019): disponible en <https://www.trendinalia.com/twitter-trending-topics/ecuador/ecuador-170927.html>

Estos datos obtenidos de la investigación realizada por la autora permitieron identificar que detrás de la etiqueta #GraciasRafael existió una previa organización de los Guerreros Digitales que posicionó la tendencia de manera orgánica y que para el incremento de #LeninPresidenteDeTodos prevaleció una estrategia de marketing digital basado en pautas de publicidad. Tomando como punto de partida estos resultados se indaga sobre la forma de organización de los actores de la Revolución Ciudadana, durante el 24 de mayo de 2017.

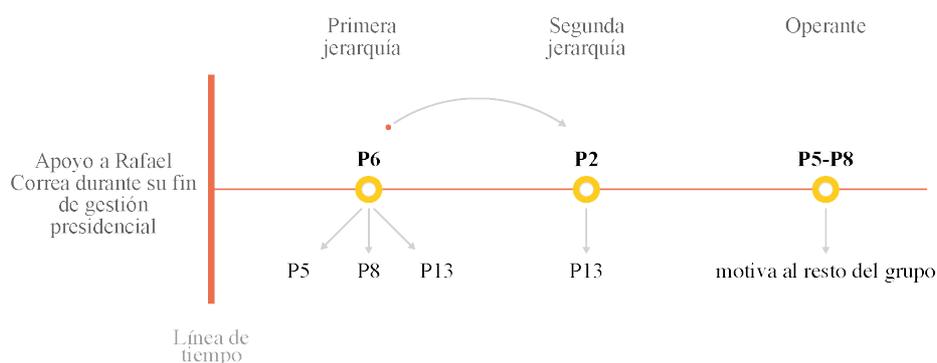
Para este apartado se analiza las conversaciones grupales en los chats de WhatsApp y Telegram, con la finalidad de conocer el protocolo detrás de la actividad en la Twittersfera y su respaldo presencial a Rafael Correa. Asimismo, el análisis profundiza sobre las prácticas sociales ya mencionadas en capítulos anteriores para describir la expresividad y las relaciones que se dan entre el discurso y el poder social, dentro de la esfera privada de los grupos de chat durante este día. En este sentido, la aplicación de instrumentos de análisis cuantitativo y cualitativo permiten exponer los resultados obtenidos mediante mapas, gráficos y datos obtenidos mediante grupos focales, entrevistas a profundidad y observación al espacio virtual que permitirán alimentar los argumentos sobre la polarización ciudadana y la desafección política de los Guerreros Digitales.

4.4.2.1. Dos lineamientos: entre militancia y solidaridad⁴³

Por un lado, el discurso de fin de gestión de Rafael Correa generaba emociones políticas en los Guerreros Digitales; y, por otro, el ingreso del líder político al Hospital Carlos Andrade Marín (HCAM) motivaba a los cibermilitantes a salir a las calles para manifestar su apoyo de manera presencial. La utilería a disposición de los Guerreros Digitales fueron teléfonos móviles, fotografías y videos capturados en las afueras del hospital. Como se vio en los gráficos anteriores de la estructura del espacio virtual, una vez más son los principales participantes se desempeñan como jerarquías dentro del grupo de chat en Telegram para el uso de etiquetas en solidaridad con el estado de salud del exmandatario.

⁴³ Resultados y análisis tomados de la investigación *¿Qué sucede antes del trending topic en Twitter? Organización de la cibermilitancia durante el 24 de mayo de 2017*, elaborado por Jackeline Herrera (Ecuador. Flacso, 21 de septiembre 2019).

Gráfico 4.4. Estructura del espacio virtual durante hospitalización de Rafael Correa



Fuente: Actores identificados en la netnografía realizada el 18 de abril, 2019

Luego de usar la etiqueta #Gracias Rafael, se conoce públicamente el ingreso del expresidente al Hospital por lo que acuerdan activar el hashtag #MejorateMashi en la Twittersfera. Al respecto, Cansino (2016) menciona que las posiciones de los ciudadanos se fijan sobre todo aquello que les preocupa e inquieta en su entorno cotidiano. Por ello, durante estas interacciones en el grupo de chat en WhatsApp “Tuiteros con Rafael” del 24 de mayo de 2017 se representa como primera preocupación el estado de salud de Correa; es decir que, la implicación del grado de repetición es visible en los elementos comunes que son compartidos por los Guerreros digitales durante la conversación virtual sobre el tema.

P9: [enlace a tweet] “*ATENCIÓN: @MashiRafael NO está internado en ningún hospital ni ha sufrido quebrantos en su salud. Está en casa con su familia*”

P10: Ah, claro que sí... de acuerdo.

P11: sino hay nada oficial, no hay nada oficial

P10: Solo era para recordar cómo entienden ellos eso de Abrir las manos, entregar el corazón...

[enlace a tweet] “*Autoridades de @IESHCAM no emiten ninguna información sobre el estado de salud de @MashiRafael*”

P12: Ay chirriones Creo que debemos ir al HCAM mejor dicho vamos

P9: Vamos alguien puede confirmar la noticia

P11: [respuesta directa a Fabián “*Creo que debemos ir al HCAM*”] así es! Que sienta el respaldo de la gente! y mas ahora que ya no es presidente aunque para los correístas [sic] siempre será nuestro presidente!

P13: Si todo el apoyo

P12: *[respuesta directa a P11 “y mas ahora que ya no es presidente”]* Ahora que ya no está en funciones

P14: El compañero @MashiRafael estaba delicado con un proceso respiratorio desde el día lunes que inauguró la plataforma Gubernamental, y tuvo una recaída por lo que fue atendido en el HCAM y se encuentra estable.

P10: También creo que sería bonito para él vernos ahí afuera. Confirмен si es que van a ir y a qué hora, para sumarme

P13: Los audios que me envían como llora por Rafael conmovedor

A pedido de la gente

Que sentimiento tan profundo

Según fuentes en @IESSHCAM al ex mandatario Rafael Correa le realizaron una tomografía, que confirma y cuadro no severo de neumonía. 14:56 - 24 Mayo 2017

Pese a su juventud, Correa defendió la soberanía del Ecuador desde sus inicios en la política

"Al pueblo ecuatoriano le tengo que agradecer haber dado un hijo como

@MashiRafael", José Mujica

Correa se va invicto en Ecuador

Todas las elecciones las gana Correa

[enlace a tweet] “Comunicado de @GabrielaEsPais Secretaria de @35PAIS sobre estado de salud de @MashiRafael”

P2: *[enlace a tweet Patricio Barriga]* “Gracias @MashiRafael por concederme el honor de servir al país. Gracias a mi equipo por allanar el camino hacia la revolución”

P13: *[enlace a tweet]* “.@MashiRafael ni a las enfermedades les dio tregua en 10 años. Esperó dejar la presidencia para darse ese lujo”

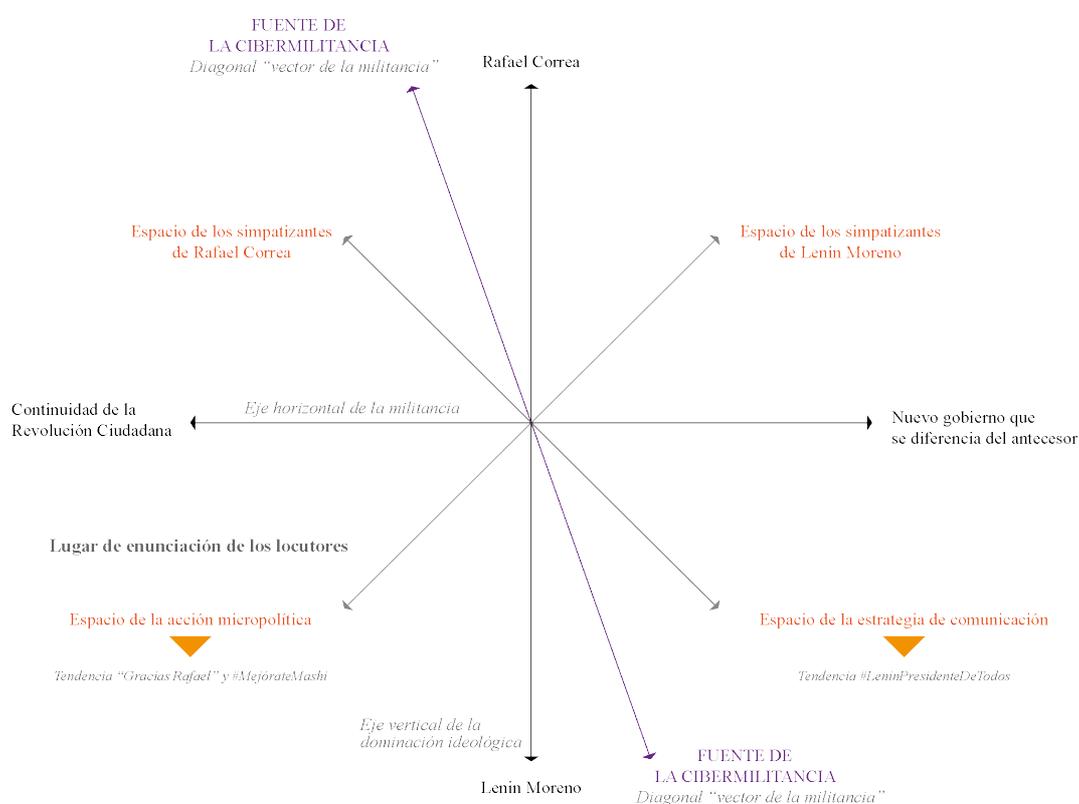
P2: Vamos con el HT #MejorateMashi les parece?

La segunda preocupación de los Guerreros Digitales, para este día, fue la continuidad de la Revolución Ciudadana heredada por Correa. El uso de la lengua en la conversación del chat se realiza como género discursivo primario (simple) debido al coloquialismo de la conversación, así como la utilización de códigos como “líder” y “presidente” a pesar de haber culminado su periodo de gobierno. En esta estructura argumentativa se identifica el enunciado sobre Rafael Correa como el único representante de la militancia del proyecto de la Revolución Ciudadana.

Esta premisa implica el entendimiento en los Guerreros Digitales de que Lenín Moreno debió continuar con la línea política y de gobierno de su antecesor. En el repertorio de la

conversación, los hablantes desarrollan un común cognoscitivo de las obras y liderazgo político de Correa sobre la hegemonía del movimiento político Alianza PAIS. La pragmática de los significados entre los hablantes ha sido creada bajo líneas argumentales de la militancia, por lo que el uso del lenguaje evidencia la reproducción de las directrices políticas dadas por el ex mandatario durante su periodo de gestión presidencial, como se puede evidenciar en la representación esquemática de la configuración textual y narrativa de los Guerreros Digitales.

Gráfico 4.5. Representación esquemática de la configuración textual y narrativa en dos ejes, cuatro espacios y cuatro diagonales



Fuente: Obtenido de los datos resultantes de los métodos de investigación aplicados, elaborado por Jackeline Herrera

La representación esquemática sobre la dimensión de “Continuidad de la Revolución Ciudadana – nuevo gobierno que se diferencia del antecesor”, evidencia cómo se organiza el texto y los juegos de poder propiciados por los lineamientos que serán expuestos en la Twittersfera. Además, el discurso ha sido llevado por instituciones como la Asamblea Nacional y el movimiento Alianza PAIS a través de los mismos espacios públicos virtuales. De acuerdo con la configuración en el mapa de los ejes, la

jerarquía sobre las dimensiones se marca en las líneas discursivas se ponen sobre el espacio de la estrategia de comunicación implementada por el equipo del actual presidente. Aunque no se detallan resultados cuantitativos sino más bien cualitativos, en las conversaciones grupales se evidencia que la acción micropolítica no queda detrás de los ordenadores tecnológicos.

Cuando los Guerreros Digitales conocen sobre el ingreso de Rafael Correa al HCAM, además de activar un hashtag que no permaneció en tendencia, se movilizaron de manera presencial para acompañar al exmandatario en las afueras de las instalaciones de la casa de salud. Esto se puede corroborar por publicaciones emitidas por los medios de comunicación nacionales⁴⁴, que cubrieron tanto la posesión de Moreno como el estado de salud de Correa. Por lo que, el uso de las redes sociales virtuales para las acciones micropolíticas han permitido a los Guerreros Digitales tener voz en la esfera pública digital de la Twittersfera.

Como ya se ha mencionado, el análisis de la participación de los cibermilitantes en estos espacios exponen los temas que les preocupa, más que aquellos temas que los ocupa. Por lo tanto, el análisis ideológico del discurso presente en la conversación corrobora que los significados inferidos a las frases y textos acumulados en el capital simbólico del expresidente permanecen en los Guerreros Digitales, como se verá en el siguiente apartado.

4.4.2.2. Apropiación de los capitales simbólicos en la cibermilitancia

En entrevista realizada a T1, identificado como uno de los líderes de estos grupos virtuales, indicó que ellos son los convocados a defender los principios del proyecto político que el mismo mandatario ofreció en su discurso de posesión, en enero de 2007. Esto puede verse en las interacciones del grupo de chat en Telegram del 24 de mayo de 2017 que, como en el mapa se identifica, cómo la cibermilitancia se organiza para posicionar a su líder político Rafael Correa sobre el acontecimiento del Cambio de Mando Presidencial.

⁴⁴ Unidad de Noticias, “Rafael Correa acudió al Hospital Carlos Andrade Marín por una neumonía”, *El Comercio* (citado el 4 de abril 2019): disponible en <https://www.elcomercio.com/actualidad/correa-hospital-neumonía-presidente-ecuador.html>

P13: Es un día triste para la patria libre latinoamericana Rafael Correa nos dio nuestra segunda independencia esta vez de los eternos explotadores y hambreadores *[sic]* del pueblo aun falta mucho por hacer el legado de RC debe continuar al pasado jamás volveremos aquí te esperamos Rafael el 2021 otra vez votaremos por ti.

Viva Rafael, viva Lenin y viva a ese pueblo que fue maltratado en los gobiernos anteriores, viva ese pueblo que se mantuvo altivo apoyando a un verdadero líder, que jamás nos traicionó. Un abrazo compañeros

P2: Si pueden dar un apoyito *[enlace a tweet]* “@MauricioRodasEC querías hacerle el fiero a Nicolás?? Y no te dieron chance”

P13: Hoy más que nunca debemos dejar en claro a la oposición cuanto pesa a nivel de Latinoamérica y a nivel mundial la REVOLUCIÓN CIUDADANA

P3: *[video de entrevista a Jeannine Cruz, Asambleísta Alianza “Creo-Suma” por Loja en Ecuavisa]* Según esta mujer en Ecuador hay 850 perseguidos políticos.. Que idiotez..!!!

P13: Para el verdadero PUEBLO, el verdader@ *[sic]* ecuatorian@ *[sic]* que ama al ECUADOR, hoy es un día de lamentar. Deja la Presidencia el MEJOR PRESIDENTE DE TODOS LOS TIEMPOS!

RAFAEL CORREA de largo el Presidente mejor preparado que a llegado a Carondelet. RAFAEL el líder innato que supo sacar provecho para el buen del ECUADOR.

Su personalidad a estado sobre grandes grupos hegemónicos que han estado acostumbrados a mal lucrar del País y de su Pueblo, que terminaron siendo opositores y odiadores *[sic]*

RAFAEL a mi entender uno de los muy pocos Presidentes con Valiosos valores ETICOS Y MORALES.

POR TODO ESO Y MUCHO MAS ERES GRANDE RAFAEL, EL MAS GRANDE.TODOS LOS TIEMPOS!!!!

P5: Por sus frutos lo conoceréis: El Legado de Rafael Correa a Ecuador y Latinoamérica – Por Patricio Mery Bell y Jorge Molina Araneda (Chile)
<http://www.nodal.am/2017/05/frutos-lo-conocereis-legado-rafael-correa-ecuador-latinoamerica-patricio-mery-bell-jorge-molina-araneda-chile/>

P13: Compañero Rafael prometemos en tu ausencia cuidar de la patria y su jardín ... compañero yo me quedo.

[Video “Carta al compañero”]

Eterno líder de la patria latinoamericana



P6: [*emoción cara triste*]

P7: Echa un vistazo al Tweet de @RafaelQuijijeAN: [*enlace al tweet*] “Listos para este magnifico día dónde la democracia se expresa en su máxima expresión”

P13: Los audios que me envían como llora por Rafael conmovedor

Total apoyo revolucionaros [*emoción corazón verde*] para Lenín.. se va Correa él si q defendía su nación bien amarrados los pantalones... ésta oposición maligna me da miedo

Nuestra nueva esperanza Lenín Moreno

[*audio de canción “Aunque te vas”*]

P8: Por siempre y para siempre el mejor Presidente del Ecuador



P13: Terrible la Patria llora el pueblo llora por Rafael

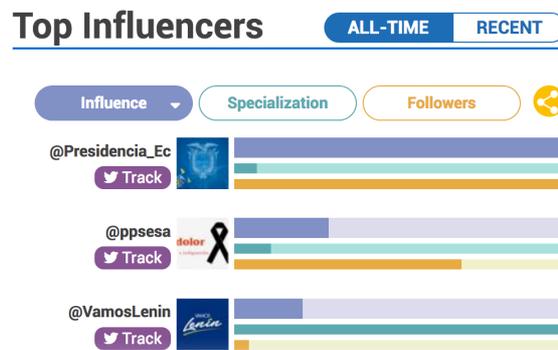
De manera que, los enunciados concretos dados en las directrices de Rafael Correa durante sus periodos de gobierno han ingresado a través del lenguaje, como se refleja en los códigos utilizados por los cibermilitantes en el grupo de chat. Esto indica que la marca social se evidencia en la reproducción de los mensajes discursivos propios del exmandatario, como “hasta la victoria siempre”, “compañero” y “correístas”. La acumulación y apropiación del capital simbólico en las frases reconocidas de Correa han creado un lenguaje exclusivo para identificar a los Guerreros Digitales.

4.4.2.3. Hashtags para hacer decir y hacer pensar⁴⁵

Para los últimos días de campaña hasta el 30 de marzo de 2017, la etiqueta #LeninPresidenteDeTodos aparecería en el ranking de una de las fuentes más seguidas en los *trending topic*; mientras que #GraciasRafael no aparecía en el ranking. Como ya se mencionó, los cibermilitantes no aportaron en gran medida a la campaña de primera vuelta electoral del 2017, pero en vista de un sesgado porcentaje entre los dos candidatos que pasaron a la segunda vuelta, los encargados de la campaña presidencial de Moreno pidieron apoyo a las comunidades del gobierno saliente, según lo testifica T1 a quien contactaron para lograr estos objetivos con los Guerreros Digitales.

Las etiquetas #CambioDeMandoEcuador y #TransmisiónMandoEc fueron también tendencias nacional e internacional. Esto sucedió porque a las 10:00, hora en la que inició la ceremonia de Cambio de Mando, medios de comunicación e instituciones públicas reforzaron la tendencia por la cobertura mediática que se le daba a la coyuntura nacional. Sin embargo, un particular suceso inquietaba a los usuarios virtuales, pues la cuenta de apoyo creada desde la Función Ejecutiva @VamosLenin aparecía entre la tabla de tendencia como patrocinador de una pauta pagada.

Imagen 4.4. Cuentas que influenciaron en la tendencia #LeninPresidenteDeTodos



Fuente: Tweet Binder

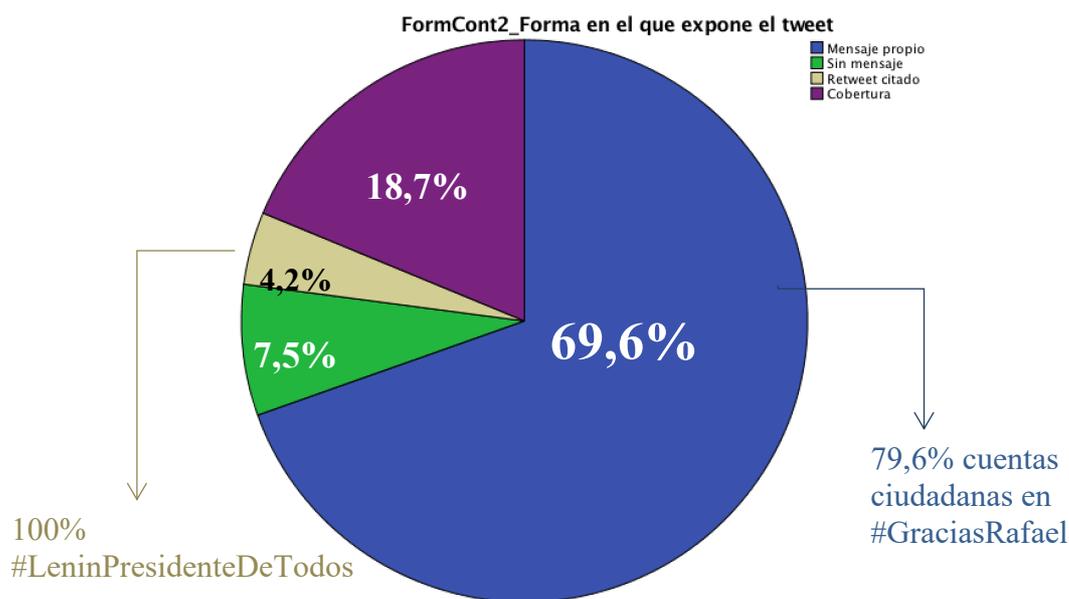
Al analizar el corpus de los tuits generados por cuentas ciudadanas en la Twittersfera que usaron las etiquetas #GraciasRafael y #LeninPresidenteDeTodos para el 24 de mayo de 2017, se observa que la disputa por ser tendencia no estuvo necesariamente en los varios grupos de ciberactivistas que surgieron en el país a inicios de ese año.

⁴⁵ Resultados y análisis tomados de la investigación *Uso de Twitter durante el Cambio de Mando en el Gobierno ecuatoriano. El trending topic en disputa: 24 de mayo de 2017*, elaborado por Jackeline Herrera (Ecuador. Flacso, 5 de septiembre 2018).

Asimismo, se conoce por T1 que las instituciones de la Función Ejecutiva cumplieron con la disposición presidencial de activar sus cuentas para incrementar la visibilidad del actual presidente de la República. En este contexto, y para los objetivos de este análisis, se omite los contenidos generados por cuentas institucionales y de partidos políticos; pues así se podrá identificar lo que interesa y preocupa a la sociedad en tiempos polarización ciudadana, sin el aparataje interventor de las obligaciones comunicacionales de instituciones públicas y de intereses electorales de los partidos políticos en estas fechas.

Mediante la aplicación de un manual de codificación y análisis de contenido, una de las variables que ayudó a identificar los factores de la polarización ciudadana es la *valoración del contenido*, pues el hashtag dominante también permite hacer conocer si el tema es una preocupación o empatía de los ciudadanos con lo que la etiqueta “dice”. Los resultados cuantitativos permitieron ver que los contenidos dirigidos a la etiqueta dominante #LeninPresidenteDeTodos en número de participaciones arrojó el 37,5% de mensajes positivos, porque el mayor porcentaje estuvo en las coberturas periodísticas de medios públicos de comunicación y son valoradas como neutras (39,1%); mientras que también se vieron mensajes negativos (23,5%). Para la etiqueta #GraciasRafael el 95% de los mensajes fueron positivos; de los cuales 79,7% fueron generados por cuentas ciudadanas que, además, forman parte del 62,9% total de las activaciones de los Guerreros Digitales.

Gráfico 4.6. Visualización de la disputa por el *trending topic* en tiempos de polarización



Fuente: Resultados y análisis tomados de la investigación *Uso de Twitter durante el Cambio de Mando en el Gobierno ecuatoriano. El trending topic en disputa: 24 de mayo de 2017*, elaborado por Jackeline Herrera el 5 de septiembre 2018.

Por otro lado, para determinar si el porcentaje a la segunda etiqueta corresponde a cuentas ciudadanas, la variable de *la localidad de la cuenta* permite analizar si la disputa por el *trending topic* fue real o ficticia. Sin embargo, este recurso no es necesariamente un indicador de ciberdemocracia, menos aún de la calidad de la democracia, pero sí contribuye a la observación de un evento social que responde a un tiempo y espacio determinados, como se mencionó en la primera parte de este capítulo. Sin embargo, uno de los hallazgos más importantes dentro de la exploración de los datos fue la cantidad de cuentas de simpatizantes de Correa.

Se analizó que el 57,2% de los perfiles de las cuentas publicaron mensajes positivos y de apoyo a Rafael Correa, de los cuales el 59,4% usaron el hashtag #GraciasRafael. Para las 10h27 de este día, el hashtag #LeninPresidenteDeTodos estuvo en la primera tendencia a nivel nacional, considerando que apenas el 37,1% eran cuentas ciudadanas, el 3,5% usaron las dos etiquetas, y el resto correspondía a los efectos de la publicidad pagada. Sin embargo, alrededor de las 12h00 los mensajes sobre el hashtag se tornaron negativos después de que Moreno hacía público su desmarque de Rafael Correa, pues durante su discurso de posesión anunciaba que se eliminarían los Enlaces Ciudadanos.

Imagen 4.5. Mensajes negativos después del discurso de posesión de Moreno



Fuente: Cuentas públicas de usuarios en Twitter

Otro hallazgo importante en los esfuerzos por ganar el *trending topic* fue que se identificó una cantidad de cuentas falsas adquiridas en el extranjero. Esto también se pudo evidenciar en el tipo de seguidores que tuvieron las cuentas creadas a inicios de mayo de 2017, pues comparando con el número de seguidos y seguidores casi igual que sugiere tratarse de cuentas compradas. Otro factor importante es la activación para el hashtag #LeninPresidenteDeTodos que corresponde a algunos Guerreros Digitales, quienes luego de conocer sus primeras decisiones, como la eliminación de los Enlaces Ciudadanos, decidieron retirar su apoyo positivo y empezaron a publicar mensajes negativos, cuestionando la continuidad de la herencia de la Revolución Ciudadana.

Si se considera las tendencias que generó en varias ocasiones la etiqueta #GraciasRafael, desde el 2016, la preocupación del inicio de un periodo de gobierno entre una evidente polarización política y ciudadana llevó a los estrategas de la comunicación a recurrir a métodos de marketing con el financiamiento de una pauta digital, como lo dijo Orlando Pérez al iniciar este capítulo. Por lo tanto, El 63,4% de los tuits generados para #LeninPresidenteDeTodos no representa el apoyo ciudadano al actual mandatario, al menos, en el entorno de las redes sociales virtuales analizadas. Separando la sumatoria de las interacciones y contenidos generados por las instituciones de la Función Ejecutiva y de los medios de comunicación, se pudo conocer que la estancia de etiqueta en el *trending topic* no fue orgánica y que tampoco responde a la opinión ciudadana.

Es decir, frente a los intereses políticos puestos en el uso de los hashtags, una vez más pretenden hacer decir y quieren hacer pensar con elementos manipulantes, pues basta tan solo con comparar la valoración de las etiquetas analizadas en este apartado para corroborar que Twitter ya no es, si alguna vez lo fue, una plaza pública para la opinión y el debate honestos. Lo que sí es posible decir, es que una nueva esfera pública que parecía estar en manos de la ciudadanía ahora es otro espacio más que entra en la disputa de los políticos por para persuadir sobre temas específicos.

4.4.3. Tercer momento: Consulta Popular 2018⁴⁶

A lo largo del primer y segundo capítulo se citó a autores como Mouffe (2007), Vallès (2010) y Moreno Gálvez (2016) para referir a un concepto de democracia que apunta a un horizonte en el que las decisiones públicas adoptadas responden al resultado de una deliberación libre entre ciudadanos bien informados. Asimismo, luego de teorizar a la Twitteresfera se dijo que la digitalización de la información transformó la relación política-comunicación en un escenario de construcción de nuevos espacios para la participación y conversación pública. Sin embargo, el apareamiento actores políticos y mediáticos en la disputa por el poder en este nuevo espacio propició nuevas confrontaciones y consecuencias en la blogósfera política, sobre todo durante la campaña por la Consulta Popular del 2018.

El desmarque político de Lenín Moreno respecto a su antecesor, Rafael Correa, inició la mediatización de una polarización entre ambos actores políticos a través de las redes sociales virtuales que se trasladó a la conversación pública de la ciudadanía, entre aquellos que estuvieron a favor y en contra del gobierno de la Revolución Ciudadana. Como se vio en los dos primeros momentos antes analizados, tanto la organización como el protocolo de actuación de los Guerreros Digitales se vieron afectadas por las primeras disociaciones de la militancia y el surgimiento de intereses particulares en ciertos ciberactivistas. Por lo que, para el tercer momento propuesto aquí, la Twitteresfera vuelve a ser el lugar de confrontaciones y el espacio disputado por los actores sociales, políticos y mediáticos.

⁴⁶ Resultados y análisis tomados de la investigación *Emergencia de nuevos espacios para la opinión electoral y democracia ¿Sistema de partidos en la Consulta Popular 2018?*, elaborado por Jackeline Herrera (Ecuador. Flacso, 18 de enero de 2019).

Las confrontaciones entre Correa y Moreno tuvieron un particular detonante el 4 de febrero de 2018, que terminaría por desmarcarlos políticamente. Una Consulta Popular que contenía siete preguntas⁴⁷ despertó la conversación pública en la Twitteresfera por las diferentes posturas que tomó la ciudadanía, respecto de este proceso democrático contenido en cinco preguntas que aprobaban cambios en la Constitución de la República, y dos preguntas que modificaron la Ley de Plusvalía y la explotación petrolera del Parque Nacional Yasuní. Sin embargo, la atención se concentró en las tres primeras preguntas que erosionó la indignación de los Guerreros Digitales por su preocupación ante la continuidad de la herencia de la Revolución Ciudadana dejada por su líder político.

La primera pregunta se refería a la *lucha contra la corrupción*, considerando que era una propuesta dada en el contexto del juicio político en contra del exvicepresidente, que se mencionó anteriormente; la segunda se opuso a la *reelección indefinida*, que afectaba los ideales de los simpatizantes de Correa a su retorno electoral; mientras que la tercera dio por terminado el periodo constitucional de los miembros *del Consejo de Participación Ciudadana*, que fueron designados por el gobierno anterior. Citando nuevamente a Cansino (2016), se puede decir que para este momento la Twitteresfera se convirtió en el espacio en donde “la indignación social se expresa y proyecta hacia el todo, independientemente de su mayor o menor impacto” (Introducción a *Del Homo Videns al Homo Twitter* 2016, 22); pues, los sentimientos colectivos de los Guerreros Digitales se manifestaron en el rechazo a la aprobación de la Consulta Popular mediante campañas al voto por el NO, y apoyaron las manifestaciones de Rafael Correa en el mismo espacio.

Ya se ha mencionado que la reconfiguración del flujo comunicativo visto durante casi una década convirtió a las redes sociales virtuales en el escenario preferido para el despliegue de campañas políticas durante tiempos de elecciones populares. Por lo tanto, la mediatización de la política en la Twitteresfera también tuvo lugar el 4 de febrero de 2018, día de votación para aprobar la Consulta Popular propuesta por el gobierno de Moreno. Asimismo, la lucha el *trending topic* volvió a ser el objetivo de los

⁴⁷ Consejo Nacional Electoral, “CNE convoca a ecuatorianos a participar en Referéndum y Consulta Popular 2018 ” (citado el 8 de junio 2019): disponible en <http://cne.gob.ec/es/institucion/sala-de-prensa/noticias/4235-cne-convoca-a-ecuatorianos-a-participar-en-referendum-y-consulta-popular-2018>

mecanismos de persuasión de los partidos políticos principalmente, y de manifestación de los Guerreros Digitales, mediante el uso de *hashtags* por el SI y por el NO, generando varias tendencias durante ese día.

Por consiguiente, la propuesta de este apartado es conocer la intervención de los sistemas de partidos frente al comportamiento de las cuentas de los cibermilitantes, durante el 4 de febrero de 2018, dejando de lado las cuentas de las instituciones públicas del gobierno de Moreno y las que han sido creadas en apoyo a la Presidencia de la República, como @VamosLenin, porque responden al interés de aprobación de la Consulta Popular. Tampoco se incluye a las cuentas ciudadanas que no sean militantes de un partido o movimiento político, a pesar de que su actividad virtual sumó de manera significativa a las tendencias, porque es un factor que no amerita profundizar en este análisis por el objetivo puntual que ya se mencionó.

Como punto de partida se observa las cuentas de medidores de tendencias que fueron frecuentemente referidas por ciudadanos ciberconectados. Los registros de *Trendinalia Ecuador* y *TrendsMap Ecuador* expusieron las tendencias de quienes estuvieron a favor de aprobar las siete preguntas del referéndum y de las leyes, así como la activación de quienes denunciaban el carácter político en la aprobación de las enmiendas constitucionales; por lo que, el criterio de selección de los datos responde a los perfiles que hacen campaña por el SI y por el NO con publicaciones que tienen una postura respecto a los intereses políticos. Sin embargo, también se toman en cuenta las tendencias que no muestran estar a favor o en contra, pero que formaron parte de las publicaciones que usaron las que sí hacen campaña. Esto permitió identificar cuatro indicadores que excluye las cuentas de los dos actores políticos Lenín Moreno y Rafael Correa, por ser el indicador de referencia para el análisis.

Según el ranking de *TrendsMap Ecuador* y *Trendinalia Ecuador* durante ese día se posicionaron #EcuadorVotaSi y #ATuFuturoDileSI a favor de la aprobación de la Consulta; mientras que en contra de la aprobación estuvieron #Europa7vecesNO y #YoVotoNo; y, #EcuadorSaleAVotar #ConsultaPopular #ConsutaPopularEC acompañaron las publicaciones de ambas posturas.

Imagen 4.6. Resultados de tendencias a favor de la aprobación de las enmiendas



Fuente: Tendencia registrada a la 1:00pm.

Fuente: Tendencia registrada a las 3:33pm.

Imagen 4.7. Resultados de tendencias en contra de la aprobación de las enmiendas



Fuente: Tendencia registrada a las 3:24pm.

Fuente: Tendencia registrada a las 10:53am.

Imagen 4.8. Resultados de tendencias neutras sobre la Consulta Popular 2018

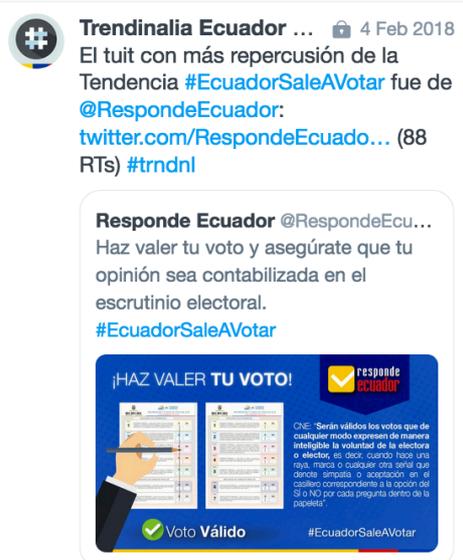


Fuente: Tendencia registrada a las 9:44am.

Fuente: Tendencia registrada a las 10:53am.

Fuente: Tendencias registrada a las 7:27am

Imagen 4.9. Registro de tendencia #EcuadorSaleAVotar



Fuente: Tweet publicado, el 4 de febrero de 2018

En este primer contexto, si la influencia está determinada por las capacidades verbales, inteligencia, astucia, ambición, productividad, equilibrio, orientación al poder, confianza y sinceridad (Moll 2015, 72) que están acompañadas por el número de seguidores y los vínculos con otros participantes en la red social virtual, es oportuno considerar la distinción de los tipos de influencia entre popularidad, retweets y menciones sobre el momento analizado:

Influencia de la cuenta: el valor del nombre (popularidad) del usuario que tiene gran cantidad de seguidores y que es mencionado o retweetado, pero no necesariamente es un actor político, miembro o representante de partido político o funcionario de gobierno.

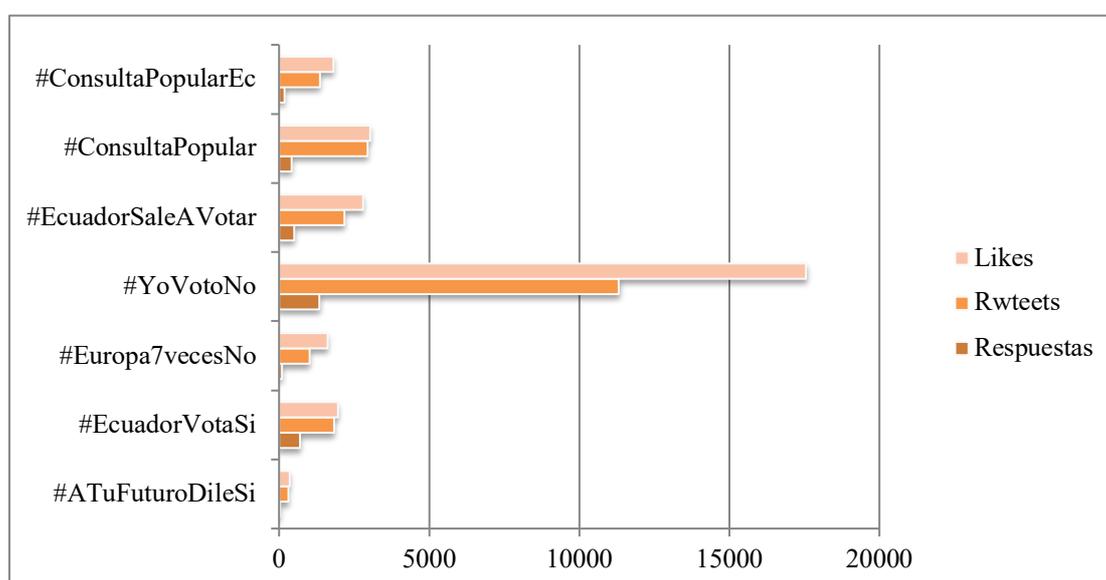
Influencia del actor: valor del nombre del usuario que no necesariamente tiene un alto número de seguidores pero que es una persona reconocida por ser un actor político, candidato o funcionario de gobierno, o porque es un miembro o representante de algún partido político en la fecha de análisis.

Influencia del contenido: a diferencia de los dos primeros indicadores, independientemente de la influencia de la cuenta o del actor, el contenido publicado ha tenido influencia por la repercusión cuantitativa (respuestas, retweets y likes). Este

indicador es considerado para el análisis sobre la base de consulta en las cuentas de medición de tendencias.

Mediante un protocolo de observación virtual a las publicaciones que participaron de alguna o varias etiquetas que marcaron el *trending topic*, se revisó la documentación histórica en Twitter durante la temporalidad de las 7:00 am, cuando se abren las urnas para votación a nivel nacional, hasta las 16:00 pm, a una hora del cierre de votaciones. De manera que los primeros resultados indicaron la cantidad de interacciones según la reacción de los ciberparticipantes.

Gráfico 4.7. Interacción sobre siete etiquetas en la Consulta Popular 2018



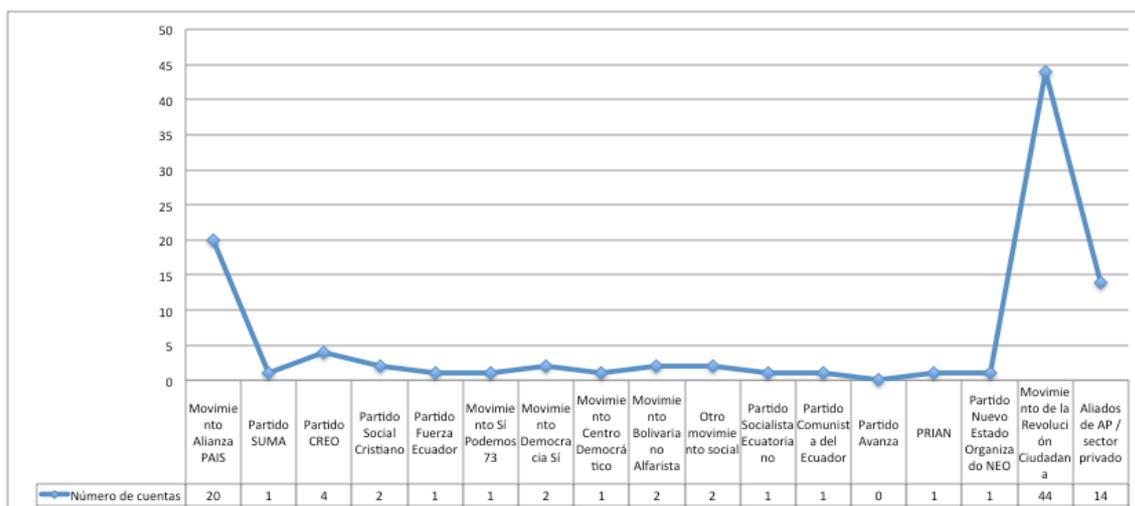
Fuente: Resultados y análisis tomados de la investigación *Uso de Twitter durante el Cambio de Mando en el Gobierno ecuatoriano. El trending topic en disputa: 24 de mayo de 2017*, elaborado por Jackeline Herrera el 5 de septiembre 2018.

Para determinar si la repercusión del tema en la agenda de interés ciudadano en la Twittersfera fue ciudadano o partidista, se considera como variable independiente a los factores cuantitativos sobre el número de publicaciones generadas por la cuenta; y, como variables dependientes a los detalles de la publicación que son evaluados sobre elementos del análisis de discurso. Los datos recopilados evidenciaron que se usó siete etiquetas en total, incluyendo la valoración de *militancia a la que pertenece* la cuenta sobre 15 partidos, organizaciones y movimientos políticos del país; así como, sobre una última valoración que agrupa a los perfiles de personas u organizaciones aliadas a

Alianza PAIS o que pertenecen al sector privado, considerando la información obtenida de los medios de comunicación que manifiestan las alianzas del gobierno con el sector.

De manera que, los contenidos fueron generados alrededor de una postura política y desde la enunciación de un partido o movimiento político. Entre ellos, tanto Alianza PAIS como aquellos que orientan la mayor cantidad de publicaciones, así como también se considera la participación de cuentas que apoyan al movimiento del oficialismo y que pertenecen a alguna institución del sector privado que ha realizado alianzas con el gobierno de Lenín Moreno. Si bien se pudo identificar que de los 15 partidos y movimientos políticos son dos los que tienen mayor participación (Alianza PAIS y Movimiento de la Revolución Ciudadana), el principal hallazgo está en la división del apoyo mostrado al partido del oficialismo y que lidera el actual presidente Lenín Moreno.

Gráfico 4.8. Participación de las cuentas según el partido en el que militan

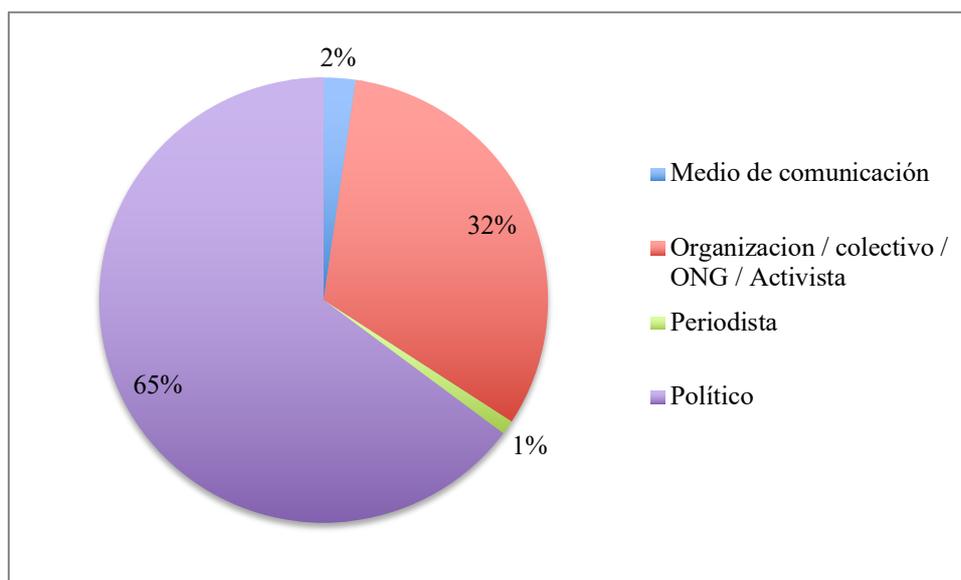


Fuente: Resultados y análisis tomados de la investigación *Uso de Twitter durante el Cambio de Mando en el Gobierno ecuatoriano. El trending topic en disputa: 24 de mayo de 2017*, elaborado por Jackeline Herrera el 5 de septiembre 2018.

Esto indica que la intervención de los actores, entre políticos, organizaciones, medios de comunicación y periodistas, volvió a priorizar la espectacularización en lugar de considerar a la dimensión social de la lógica comunicativa. Sin embargo, el interés político en oponer a un posible regreso presidencial de Correa tuvo los porcentajes más altos, pues apenas el 1% de participación de periodistas y el 2% de medios de comunicación han mostrado una postura respecto a la aprobación de la Consulta

Popular. Mientras que el 32% que mostraron postura responden a la militancia de algún partido político, principalmente de Alianza PAIS; y, el 65% restante corresponde a la participación de actores políticos entre quienes fueron funcionarios públicos del periodo de Rafael Correa, así como de quienes actualmente ocupan un cargo público y quienes detentan una candidatura para las próximas elecciones populares.

Gráfico 4.9. Participación de los actores en el espacio público digital



Fuente: Resultados y análisis tomados de la investigación *Uso de Twitter durante el Cambio de Mando en el Gobierno ecuatoriano. El trending topic en disputa: 24 de mayo de 2017*, elaborado por Jackeline el 5 de septiembre 2018.

Los datos demuestran que existe una mayor actividad de actores políticos sobre las tendencias, pero no se desprende de un *sistema de partidos* pluralista. Los partidos analizados pertenecen en su gran mayoría a rupturas con partidos de mayor trayectoria, así como otros que se conforman al mismo tiempo que la Consulta Popular que se ve una heterogénea distribución de la votación, principalmente por lo que Pachano llama *provincialización*. Por ejemplo, el caso de los movimientos *Sí Podemos* y *Democracia Sí* no cuentan con raíces sólidas en la sociedad y que son afectados por factores coyunturales y por la presencia de liderazgos fuertes. Por lo tanto, es evidente que en el país existe una débil capacidad de los partidos para construir bases estables, y por lo tanto, su vinculación con la población es efímera. Estas razones motivan a postular sobre el espejismo del *trending topic* en la toma de decisiones ciudadanas pues, como se

verá en el siguiente apartado, en tiempo de campaña se desvirtúa la conversación pública que se analizó al iniciar este capítulo.

4.4.3.1. Desvirtuando la conversación pública en tiempo de campaña⁴⁸

A pesar de la disputa por el *trending topic*, los resultados de la aprobación de la Consulta Popular para las 20h00 del 4 de febrero de 2018 evidenciaron que los contenidos generados no influyeron en la toma de decisiones ciudadanas, considerando el 54% de interacciones generadas en contra de las enmiendas constitucionales. Sin embargo, la intervención de actores políticos en la lógica comunicativa sí es negativa para la calidad de la democracia por afectar a una de las dimensiones de la política democrática. Los porcentajes de los datos seleccionados arrojaron una participación casi igual entre el 54% en contra y el 46% a favor, pero los resultados de las votaciones evidenciaron una significativa ganancia de la aprobación de la Consulta Popular.

Imagen 4.10. Resultados de las tendencias en contra de la aprobación de la Consulta Popular 2018



Fuente: Tendencia registrada por @trendinaliaEC, a las 9:48am.



Fuente: Tendencia registrada por @TrendEcuador, a las 10:53am.

⁴⁸ Resultados y análisis tomados de la investigación *Emergencia de nuevos espacios para la opinión electoral y democracia ¿Sistema de partidos en la Consulta Popular 2018?*, elaborado por Jackeline Herrera (Ecuador. Flacso, 18 de enero de 2019).

Además, a la lógica comunicativa en la Twittersfera se sumó la *Agenda Setting* de los medios de comunicación nacionales e internacionales que giró en torno a las tres primeras preguntas para la enmienda constitucional, durante diciembre de 2017 y el 1 de febrero de 2018. En este sentido, como dijo Bourdieu (1987), la producción de percepción y de expresión políticamente actuante está sometida a los intereses del sistema mediático. Esto implica que este espacio público virtual tampoco estuvo exento de situaciones de exclusión o manipulación el 4 de febrero de 2018, pues el sesgo mediático al abordar las tres primeras preguntas de la Consulta Popular deja de lado otras consignas informativas que limitan las herramientas para el debate. Al respecto, es pertinente citar nuevamente a Jon Elster (2001, 23) para enfatizar en que la democracia deliberativa se apoya en el debate, pero justificado por la argumentación.

Imagen 4.11. Encuadre de noticias sobre la Consulta Popular 2018



Fuente: Portal web de Teleamazonas, del 11 de diciembre de 2017



Fuente: Medio digital Diario Opinión, del 30 de enero de 2018.

Considerando la concepción democrática de Rousseau (citado por Elster 2001, 28), los votantes no deberían ser influidos por la demagogia para la toma de decisiones directas. Sin embargo, la participación de los medios de comunicación dentro del conflicto político contenido en la Consulta Popular, reivindicó sus preferencias e intereses; pero también el contrapeso que pretendió Rafael Correa en los mismos espacios virtuales para campaña política por el NO, a través de sus formas de contacto ciudadano desde

Bélgica, como el canal en Telegram creado en noviembre de 2017.⁴⁹ Mediante la Netnografía realizada el 15 de julio de 2019 al canal, se observó el registro de 16 publicaciones referentes entre el 25 de septiembre de 2018 y el 30 de enero de 2019, con información compartida de sus publicaciones en Twitter, agendas de medios de comunicación, convocatoria a los Enlaces Ciudadanos Digitales y enlaces digitales a blogs.

Imagen 4.12. Mensajes del canal “Rafael Correa” en Telegram



Fuente: Mensajes publicados el 25 y 26 de enero 2018

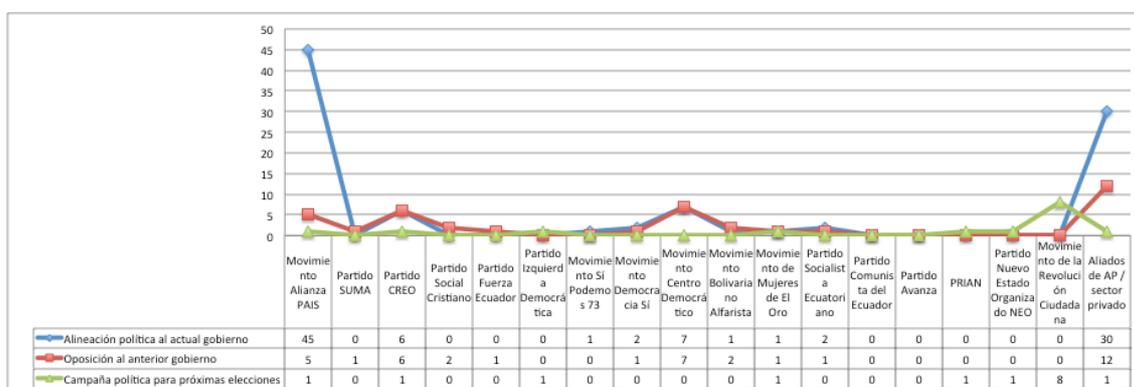
De manera que, el pluralismo de nuestra sociedad muestra la masificación de beneficios individuales que, además, es posible por la existencia de mecanismos de control y contrapeso que busca legitimar posturas políticas y construir respuestas. Si bien la democracia deliberativa se trata de permitir la confrontación y el debate, a través del intercambio de información, la incidencia de los actores políticos y mediáticos en las

⁴⁹ El canal de nombre “Rafael Correa” cuenta con 5.243 suscriptores, a julio de 2019 (citado el 15 de julio 2019): disponible en: <https://t.me/MashiRafael>

dimensiones que se vio en el análisis a la Twittersfera termina por descomponer la conversación pública en estos espacios y la misma posibilidad deliberativa.

Los resultados de la Netnografía muestran que los contenidos fueron generados alrededor de una postura política y desde la enunciación de un partido o movimiento político; considerando la particularidad de algunos actores políticos cuyos contenidos fueron propagandísticos hacia las Elecciones Seccionales 2019⁵⁰. A pesar de los 276 movimientos políticos que pudieron participar en las elecciones, en la investigación de identificó a 16 que inclinaron su apoyo a la aprobación de la Consulta Popular.

Gráfico 4.10. Comportamiento de publicaciones de acuerdo al lugar de enunciación

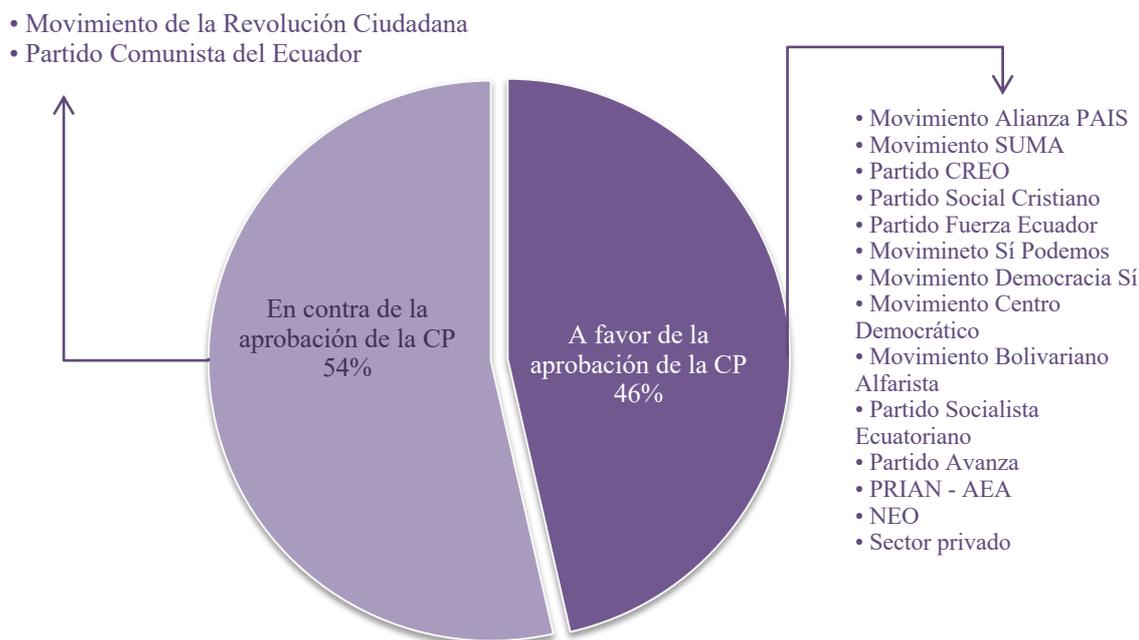


Fuente: Resultados y análisis tomados de la investigación *Uso de Twitter durante el Cambio de Mando en el Gobierno ecuatoriano. El trending topic en disputa: 24 de mayo de 2017*, elaborado por Jackeline Herrera el 5 de septiembre 2018.

Los 18 partidos y movimientos identificados en la investigación se dividieron sobre las dos posturas que demarca la polarización entre Moreno y Correa, sobre los pronunciamientos de los movimientos Alianza PAIS y en el Movimiento de la Revolución Ciudadana. Asimismo, del total de 158 publicaciones analizadas, una repercusión menor pero decisora estuvo sobre los contenidos neutros y a favor de la Consulta Popular desde el lugar de enunciación de la campaña política para las próximas elecciones. De las 42.492 interacciones en total, 14 cuentas de actores políticos generaron más de 1.000 interacciones, entre ellos @esthercuestasan, @MauricioPriano, @LassoGuillermo, @ecuarauz, @GabrielaEsPais, @MashiRoberto, @bellhermosa, @EstebanmeloG, @jotallorevet y @pameaguirre1.

⁵⁰ Andrés García, 24 de septiembre de 2018, “276 movimientos políticos podrán participar en las elecciones seccionales del 2019” *El Comercio* (citado el 15 de julio 2019): disponible en <https://www.elcomercio.com/actualidad/movimientos-politicos-participacion-eleccionesseccionales-consejonacionalelectoral.html>

Gráfico 4.11. Reparto del apoyo a una postula política, por partido político



Fuente: Resultados y análisis tomados de la investigación *Uso de Twitter durante el Cambio de Mando en el Gobierno ecuatoriano. El trending topic en disputa: 24 de mayo de 2017*, elaborado por Jackeline Herrera el 5 de septiembre 2018.

Con la participación virtual de actores mediáticos, además del encuadre noticioso de los medios de comunicación, se argumenta que la influencia de la lógica comunicativa sí es negativa para la calidad de la democracia por afectar a una de las dimensiones de la política democrática, como se dijo en las referencias teóricas a Vallès (2010) en el segundo capítulo. En este escenario se puede concluir sobre dos factores que desvirtuaron la conversación pública, durante el 4 de febrero de 2018, sobre los intereses de influenciar en la toma de decisiones ciudadanas. Por un lado, la presencia de los actores políticos en el conflicto e intereses particulares en algún movimiento o partido político corrobora la afectación a las características de la poliarquía en el contexto ecuatoriano, pues se retorna a la lógica de conformación del sistema de partidos de acuerdo con las condiciones en que opera la democracia (Pachano 2008). Mientras que, por otro lado, este pluralismo de partidos fragmenta la democracia porque está caracterizado por la voluntad, polarización y la baja implementación de partidos conformados oficialmente.

4.5. Fin de la cibermilitancia de la (r)evolución: el silencio de los ovejunos

Se mencionó anteriormente que la interacción de los Guerreros Digitales disminuyó en el grupo de chat en WhatsApp, luego de la migración a Telegram en el 2016; por lo que para este apartado no es posible considerar las conversaciones del grupo #LosMuertosDeHambre, contrario a lo que sucedía en Telegram como se vio en las conversaciones analizadas a lo largo de este capítulo. Desde mayo de 2017, los relacionamientos dados en este grupo permiten conocer los efectos de la polarización, a partir del momento en que los actores P13 y P6 asumen el riesgo de enfrentarse a la forma de gobierno de Lenín Moreno.

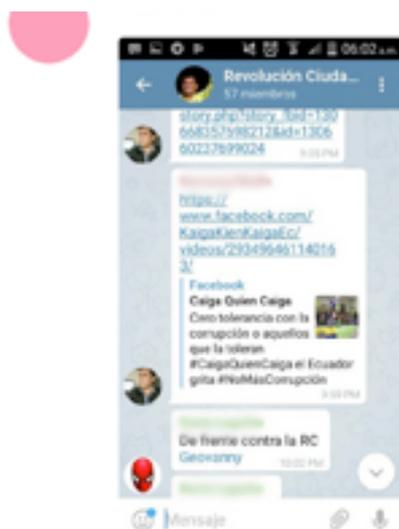
En el grafo analizado en el apartado 4.3.3, se puede observar que las participaciones de actores como P26 fueron *densas* por la relación recíproca mostrada con los nodos jerárquicos. La participación de este nodo será destacada en los momentos de tensión, puesto que se generará una nueva confrontación y se considera relevante para las exclusiones que también forman las conversaciones y del orden del discurso de los cibernautas en el caso analizado. Además, durante julio y octubre de 2017 se dieron enfrentamientos entre los participantes que terminaron por silenciar la participación virtual de los Guerreros Digitales de manera abrupta.

De manera que la red social sufrió una transformación durante esta polarización ciudadana dentro del contexto de los primeros cambios del gabinete del nuevo gobierno en abril de 2017, pues ciertos ciberactivistas fueron contactados para colaborar directamente como funcionarios públicos del gobierno de Moreno y otros, como P2 que había ejercido un rol ponderado, eliminaron su cuenta en Telegram y también fueron silenciados en la Twittersfera con la eliminación de sus cuentas en la Red. Del testimonio de T1, se conoce que la confrontación traspasó el espacio virtual cuando recibió constantes amenazas telefónicas sobre su seguridad y la de su familia; razón por la que silenció su activismo en todos los espacios públicos físicos y virtuales.

Sin embargo, al mismo tiempo que la tensión entre los militantes dibujó una polarización, algunos cibernautas consolidan el compromiso lingüístico de mantener a la Revolución Ciudadana y se reasignaron los roles jerárquicos para su protocolo de actuación. En este sentido, se observó que durante el discurso de exclusión en el grupo de chat, el nodo P13 expuso a P26 mediante capturas de pantalla de conversaciones en otros grupos de chat, en donde se evidencia la autoría de P26 en micro blogs que

atacaban directamente a Rafael Correa. Los intereses cambian en el caso particular de P26, pues su actividad y relacionamiento con la campaña gubernamental contra la corrupción, denominada “caiga quien caiga”, genera incomodidad entre los demás actores que mantienen su lealtad a Rafael Correa y procuran la continuidad del proyecto social de la Revolución Ciudadana.

Imagen 4.13. Enfrentamientos durante la polarización en el grupo de chat de Telegram



Estoy asqueada con los militantes prepago

De esos que por el puesto de trabajo se venden al pastor de turbo

Turno

Y encima son prepagos baratos

Fuente: Mensaje de P2 en el grupo de chat, expuesto en noviembre de 2017

La confrontación directa fue apoyada por otros puntos del grafo y termina con la eliminación del actor del grupo de chat, el 12 de noviembre de 2017. Esto consolida el apoyo social entre los actores de la Red e incrementa su cohesión frente a la supuesta traición de Moreno a su antecesor. Otro factor relevante fue hallado durante el análisis de los perfiles de los participantes en Twitter, pues se pudo identificar que la cuenta de P26 fue cedida al movimiento Alianza PAIS cuando Correa fue desvinculado oficialmente. Esta situación también conocida por los demás miembros del chat provoca rechazo frente a la gestión de Lenín Moreno y del movimiento político, por lo que las conversaciones se dotan de nuevos códigos sociolingüísticos comunes tanto entre los Guerreros digitales, como en las publicaciones de Twitter de Rafael Correa.

Imagen 4.14. Líneas argumentales contra Lenín Moreno



Del muro de Gustavo Isch...

Que le hayan asesorado al presidente presentarse en su acostumbrada cadena nacional de los lunes, en camisa, para sugerir que está trabajando en campo 24/7; cambiar su tono de conciliación y ternura por la voz tajante y el semblante adusto, para proyectar firmeza y transmitir confianza, y así, dar un ultimátum de diez días a Guacho para que se entregue o se atenga a las consecuencias, es una nueva idiotez en comunicación política.

Moreno nunca debió ceder a semejante exposición, para eso tiene ministros y fusibles se llaman en el argot del poder.

El liderazgo no se inventa, ni se disfraza tras una mala producción televisiva. El liderazgo se gana y si es verdadero, se transmite y es captado por la gente.

El terrorista Guacho debe estar muerto, pero de risa, no de miedo. Seguro se dió cuenta hace rato y antes de la silvestre declaración del Secretario de comunicación de Lenín, de que el enemigo también está adentro; es tan poderoso como el terror: se llama pendejismo.

Qué tal que la gente se convoque y le de al presidente una semana de plazo para deshacerse del equipo de incompetentes que lo rodean y han manejado esta crisis como elefantes en cristalería?

Hoy amanece el país con el anuncio de que ya hay dos nuevos secuestrados.

ESTO RECÍÉN EMPIEZA

Fuente: Mensaje de P21 en el grupo de chat, expuesto en junio de 2017

Activaciones con el uso de etiquetas, como #TiemblaTraidor #NoJudasNoJodas y #EcuadorEnDictadura, son difundidas en el grupo de chat por los actores P2, P6, P14, P15, P21, P31 bajo el liderazgo de P13. Sin embargo, la actividad decrece considerablemente para diciembre de 2017 por el silencio repentino de los actores inicialmente más activos. La frecuencia conversacional fluctúa en distintas temporalidades, por ejemplo, al acercarse el primer año de gestión presidencial en mayo de 2018 la actividad retoma fuerza con el protagonismo de P13, P14 y P15. Luego la actividad vuelve a decrecer y el chat va convirtiéndose en un canal de difusión. Para el último año, el chat deja de tener conversaciones y los enunciadores silencian sus cuentas para no participar de las directrices del actual gobierno; y, en su lugar se evidencia una multidireccionalidad de mensajes creados individualmente, de recursos gráficos y audiovisuales que apuntan a varios temas, sin lograr respuestas y réplicas con la misma efectividad de los primeros años. El grupo perdió su interés en conversar, y pocos actores pretenden mantener la persuasión mediante información de micro blogs creados para seguir apoyando a Correa, como es el caso de “El Expectro” compartido frecuentemente por P6.

Imagen 4.15. Recursos gráficos para activación en Twitter contra Moreno

#ElGobiernoDeTodos pero más de la derecha y la banca



Fuente: Mensaje de P13 en el grupo de chat, expuesto en noviembre de 2017

La indignación y afectación emocional a los principios políticos compartidos por los actores de la Red provoca una descomposición jerárquica y acefalía para los objetivos de organización cibernmilitante. Este tiempo de polarización mantiene inactivos a la mayor cantidad de actores, al mismo tiempo que se ven salidas voluntarias del grupo de chat y eliminación de perfiles personales en Twitter. Al mismo tiempo que la agenda de medios marca un ataque directo a los colaboradores del anterior gobierno, Moreno inicia una campaña de anulación en contra de los Guerreros Digitales en su discurso presidencial de julio de 2017, llamando “ovejunos” a los cibernmilitantes y simpatizantes de la Revolución Ciudadana.

Creo que se podía ser un poquito más mesurado el momento de dejar cuentas en mejores condiciones. No digo que nuestro país está quebrado, porque realmente tenemos mucho entusiasmo por salir adelante; ahora se respira libertad y eso es

maravilloso, de a poco, toda la gente va a ir abandonando ese comportamiento ovejuno y a respirar esta libertad nueva (Moreno, 11 de julio de 2017).

Luego del silencio en los grupos de chat en WhatsApp y Telegram, así como en las cuentas de Twitter, la militancia prefirió retomar los encuentros físicos en manifestaciones públicas ante el actual mandatario. Las redes sociales virtuales fueron utilizadas para masificar las convocatorias a las manifestaciones y mas no para mantener el dinamismo del inicio de la ciberactividad en Ecuador. Sin embargo, este silencio también responde a una forma de manifestación ante la polarización, como una retirada de los frentes virtuales que fortalecieron los nuevos espacios para el reto que asumieron de la ciberdemocracia.

4.6. La ciberactividad después de la polarización: el desafío de la opinión pública en Ecuador

Antes de revisar los aportes de la investigación emprendida durante el 2018 y 2019, se parte de tres puntualizaciones sobre lo que se ha podido identificar y que serán la base de las conclusiones a las que se ha llegado: 1) la participación de los Guerreros Digitales en la blogósfera política contribuyó a la transformación de los flujos de comunicación con los gobernantes y aportó a los primeros cimientos de una conversación pública digital, con miras hacia encontrar nuevos mecanismos de participación para la democracia; 2) el protocolo implementado por los Guerreros Digitales, así como su estructura relacional, constituyeron espacios comunes de participación en temas de interés común y para hacer contrapeso a los poderes mediáticos y políticos que acallaron la opinión ciudadana en Ecuador; y, 3) la polarización ciudadana legitimada por la disputa de los espacios públicos digitales, vistos durante el periodo de transición y de pluralismo político, dan cuenta de las implicaciones de la llegada de las redes sociales virtuales en la vida cotidiana, política y social de los ecuatorianos, principalmente en la Twittersfera.

En este contexto que se espera no sea considerado como optimista, la situación de la ciberactividad en el país ha quedado en la aseveración de Pierre Rosanvallon (2016, 29) sobre el problema de una realidad actual que parece estar lejos de haber satisfecho los nobles ideales de una democracia participada y participativa. Significa entonces que ¿vivimos en constante necesidad de reinventar las formas de participación democrática

y deliberativa? o que ¿se reafirmó la realidad antidemocrática de nuestro país? Lo cierto es que la experiencia de los Guerreros Digitales es una manifestación viva de que no somos una sociedad estática y mucho menos apolítica. Así como también es cierto que cualquier nuevo espacio público será el siguiente objetivo de los intereses particulares, porque tal parece que es imposible vivir sin confrontación de poderes en la política nacional, como si se hubiese naturalizado la idea de que alguien tiene que estar en la hegemonía y otro debe surgir como su contra hegemonía.

No es casualidad que al mismo tiempo que se cerró un ciclo de gobierno en el país, un nuevo contexto histórico pasa a ser historia, pues los resultados de las investigaciones realizadas a los tres momentos de tensión que terminaron en la polarización ciudadana, como extensión de la polarización política, solo se deja entender a la Twittersfera sobre su relación a la temporalidad en la que fue empleada. Es decir, y sin pretender caer en contradicciones sobre el no-instrumentalismo de las redes sociales virtuales, tanto Twitter como WhatsApp y Telegram fueron las herramientas con las que contaron los Guerreros Digitales en un momento dado, para poder encontrar una fuga de expresión que fue comprimida durante años en Ecuador.

Esto no podrá saberse por ahora, pero sería interesante ver qué sucede con la nueva herramienta a la que se vio obligado a migrar Rafael Correa luego de que el clientelismo de las corporaciones de Facebook obedeciera acallar cerrar sus cuentas en la Red, el 11 de abril de 2019⁵¹ ¿los Guerreros Digitales responderán a un nuevo llamado a la batalla en VK? ¿qué espacios necesita la Revolución Ciudadana? ¿este es el fin de los tiempos virtuales? ¿la militancia aprendió que solo en las calles se puede alzar la voz, opinión y manifestación ciudadana? y ¿qué tan lejos está el futuro de la opinión ecuatoriana? Son interrogantes que aún no se han plateado con claridad, quizá porque no haya claridad sobre la democracia y la participación deliberativa en Ecuador, muestra de ello es la cantidad de reformas que el gobierno de turno realiza para impedir estos fines, o al menos si no es el principal objetivo, hay otros intereses que llevan a la política nacional a atentar la expresión pública. Si Twitter y las bocinas en la avenida de los Shyris no basta ¿cómo llegar al ideal democrático de igualdad y justicia social?

⁵¹ Política, 11 de junio de 2019 “Rafael Correa crea cuenta en VK, una red social de Rusia, denuncia censura de Facebook” *El Universo* (citado el 17 de julio 2019): disponible en <https://www.eluniverso.com/noticias/2019/06/11/nota/7373046/rafael-correa-crea-cuenta-vk-red-social-rusia-denuncia-censura>

4.7. Conclusiones de capítulo: ¿la construcción de una democracia virtual abre posibilidades para repensar las actuales instituciones democráticas o, al menos, para influir en las decisiones políticas?

No sería justo finalizar sin antes volver una vez más a la hipótesis que motivó esta investigación, pues luego de buscar las teorizaciones apropiadas que dilucidan las inquietudes sobre el objeto de estudio conforme se comparaba textos de 1972 y 2017, surgieron otras interrogantes que podrían brevemente exponerse aquí para futuras investigaciones. Una de ellas, que no fueron profundizadas en los capítulos anteriores, por no ser el objetivo principal, se trata del lugar de donde parte la democracia: las instituciones democráticas ecuatorianas. En este sentido se plantea esta conclusión, que se trata más de una pregunta que invita a la reflexión, sobre la renovación de la democracia deliberativa cuya idea está dada sobre la influencia de Habermas.

Por un lado, los parlamentos, congresos o asambleas cambiaron la naturaleza de la deliberación política; pues, la representación en las minorías ya ha evidenciado que no es la totalidad de las necesidades de una sociedad. Se argumentó que en esos espacios aparentemente representativos no se halla la razón general del conjunto, por lo tanto, los mandatos imperativos no podrían ser considerados como expresiones de la voluntad nacional. Entonces, si la elección popular debería ser el resultado de la deliberación entre agentes libres, iguales y racionales, por qué desvirtuó la conversación pública en tiempo de campaña de la Consulta Popular 2018, como se vio en el análisis de los últimos apartados de este capítulo.

Mientras, por otro lado, los resultados que arrojó el caso de estudio permiten concluir que la haberse generado conversación pública respecto a las siete preguntas de la Consulta Popular, tampoco se influyó en la toma de decisiones políticas. Esto significa que, a pesar de haber existido la participación de quienes serían afectados por la aprobación de la Consulta Popular, se demostró en los datos cuanti-cualitativos obtenidos que conforme había mayor interacción de actores políticos también se iba diluyendo los argumentos ofrecidos por y para los participantes ciberconectados. Por lo tanto, esta conclusión del cuarto capítulo permite agregar que si bien la ciberdemocracia construida por los Guerreros Digitales no intervino en las decisiones políticas, al menos

su acción micropolítica invita a repensar sobre las actuales instituciones democráticas que Ecuador aún mantiene.

Conclusiones generales

Después de una revisión histórica desde los orígenes a la construcción de la cibermilitancia en el país, a través de los Guerreros Digitales, se pudo ir descubriendo factores que inicialmente no se consideraron en los planteamientos del estudio del caso y que contribuyeron de manera significativa a la experiencia investigativa hasta aquí desarrollada. Uno de estos factores corresponde a la metodología aplicada, pues antes de indagar sobre los tres escenarios propuestos, la cantidad de lazos relacionales consolidados por los actores principales en las herramientas de WhatsApp y Telegram dieron cuenta de los flujos conversacionales existentes entre los cibermilitantes. Un segundo factor constituye el acierto en haber indagado sobre la organización tras telones de la Twitteresfera que tuvieron estos actores en otros espacios que les brindó las tecnologías, pues de esta manera se pudo corroborar la autenticidad de una militancia trasladada a la nueva esfera pública. Finalmente, y antes de pasar a detallar las conclusiones derivadas de la obtención de los datos, como tercer factor se dirá que el silencio de los Guerreros Digitales, tanto en los grupos de chat como en sus cuentas de Twitter, también evidencia un hallazgo importante para la investigación porque es parte de las formas lucha y resistencia social manifiestas ante los procesos antidemocráticos que se ha visto en nuestro país.

Volviendo al propósito de este apartado final, las conclusiones que arrojó la investigación sobre el proceso de búsqueda de una democracia participativa en el espacio emergente de la Twitteresfera ecuatoriana merecen ser expuestos a manera de fenómenos en la línea de tiempo investigada, en virtud del desarrollo metodológico que se detalló en el tercer capítulo.

El carácter cultural de los dispositivos tecnológicos exige ir más allá del instrumentalismo

Las caracterizaciones identitarias y culturales, así como sociales y relacionales, desarrolladas por los Guerreros Digitales evidencian que los cambios culturales son posibles solo si existe una participación humana y no necesariamente física. Mediante las conversaciones analizadas en los grupos de WhatsApp y Telegram se identificaron elementos cognitivos, emocionales y relacionales entre personas, mas no de avatares o *trolls* que sumaban cuantitativamente las tendencias en Twitter. Esto indica que el carácter cultural de los dispositivos tecnológicos sí exigió ir más allá del instrumentalismo, pues además de la suma de *likes* se evidenció los flujos conversacionales cualitativos de las interacciones humanas. Por lo tanto, la

cibermilitancia de los Guerreros Digitales no cayó en el mero instrumentalismo de las redes sociales virtuales, como lo aseguran otros autores.

Es decir, estas prácticas sociales dependieron del descubrimiento colectivo de nuevas formas de una militancia y subculturas vivas. Su red de significados experimentó el desarrollo de la conciencia de crear nuevos espacios alternativos de participación como grupo, redefiniendo y rehaciendo su práctica militante en el interés de problemas comunes. Asimismo, los mundos relacionales de confianza, reciprocidad y hasta de confrontaciones surgieron de manera espontánea en la configuración de la red social. De manera que se responde a tres inquietudes planteadas en el tercer capítulo, y que van corroborando la hipótesis del trabajo investigativo. En primer lugar, se dirá que la Twitteresfera fue un espacio público para el debate y la conversación pública, pues resultó ser un ágora alternativa para que la cibermilitancia haga posible una participación ciudadana. Como segundo punto, si existió una transformación de las esferas públicas en los entornos virtuales, significa entonces que el ejercicio de la democracia virtual también es posible, aunque no necesariamente se traduce que sea efectiva la calidad de la democracia porque para eso debe cumplirse otros factores exógenos a la virtualidad, como los derechos civiles y la competencia efectiva. Y, en tercer lugar, se confirma que los Guerreros Digitales cumplieron con sus propósitos de participación al haber encontrado en la Twitteresfera el lugar de manifestación ante la desinformación mediática que, como se mencionó, fue uno de sus principales objetivos de cibermilitancia.

El traslado de la confrontación política a la nueva esfera pública virtual

Uno de los factores relevantes de este fenómeno es la veracidad de la conversación pública virtual en la Twitteresfera, pues de otra manera los actores que perdieron hegemonía en los espacios públicos tradicionales no habrían necesitado introducirse en la blogósfera política. El fortalecimiento del espacio virtual con el ciberactivismo de los Guerreros Digitales, hizo de la nueva esfera pública un escenario propicio para disputar los intereses de dominar los nuevos espacios. Sin embargo, la inquietud de saber por qué se trasladó la tensión política a Twitter también responde a la confrontación entre Lenín Moreno y Rafael Correa iniciada desde abril de 2018, como se vio en el cuarto capítulo, que confirmaba una polarización política.

El trending topic se convirtió en el objetivo de disputa y polarización ciudadana en tiempos de pluralismo político

Si bien las tendencias que se generaron en la Twittersfera no anticiparon los resultados de las decisiones políticas, el afán por incidir en las decisiones ciudadanas fue evidente. Esto pudo verse durante la campaña por el SI y el NO ante la aprobación de reformas que revertía el proceso constitucional que separó los poderes económicos de los mediáticos. Basta con tener siete tendencias fluctuantes el mismo día en Twitter, para entender que los esfuerzos por hacer pensar a una sociedad fragmentada fue el resultado de un pluralismo político, que tarde comprendió la efectividad de los espacios virtuales para la conversación pública y el delineamiento de los temas de interés ciudadano. De manera que, el *trending topic* se convierte en el objetivo de la contienda política que, antes de las redes sociales virtuales, lo era los editoriales de los medios de comunicación.

Aún no existe una opinión pública virtual

La principal inquietud que surgió antes de la investigación, y que se mantuvo durante los hallazgos, fue identificar si en el proceso de construcción de la ciberdemocracia y conversación pública en la Twittersfera conlleva la conformación virtual de opinión pública. Sin embargo, con el despeje de inquietudes y los resultados cuali-cuantitativos se pudo ir evidenciando que aún estamos lejos de trasladar el campo a la virtualidad, a pesar de que otros factores como la confrontación y la acción micropolítica si lograron migrar a estos nuevos espacios públicos. Si bien este punto no es parte del objetivo general, en el tema de investigación se planteó una proyección “hacia una opinión pública virtual” que deja un precedente para futuras investigaciones; y, por lo tanto, no reduce la investigación a una anulación de hipótesis.

Rafael Correa: de gobernante de bidireccionalidades a gobernauta

El inicio de las esferas públicas virtuales estuvo sostenido por el contacto entre gobernantes y gobernados, en una oportunidad social de tener voz por fuera de las esferas privadas políticas. La bidireccionalidad que Rafael Correa puso a disposición ciudadana pronto convirtió a las cuentas de Twitter en canales de directrices gubernamentales, pues las órdenes directas de atención del ex mandatario pasaron a equivaler, casi, a un compromiso presidencial. Sin embargo, la forma particular de Correa para gobernar en casi todos los espacios públicos terminó por convertirlo, en la teoría y no en la praxis, en un gobernauta.

No en la praxis, porque para alcanzar esta categorización el gobernauta debió estar ante una ciudadanía de nautas; pero la cibermilitancia se concentró únicamente en la confrontación mediática y no en desarrollarse más allá del espacio emergente. Por eso que el fin de tres periodos de gobierno también significó el fin de un proyecto social que, además, coincide con la clausura de los gobiernos progresistas en América Latina. Pero lo más importante es que con el fin de la Revolución Ciudadana, termina la cibermilitancia entendida en las dimensiones de esta investigación; pues basta con pretender desarrollar nuevas investigaciones al contexto actual de las redes sociales virtuales en donde ya no se encuentra nada más que un aparataje de activación institucional, un espacio ficticio donde hablan los funcionarios para otros funcionarios.

Anexos

MANUAL DE CODIFICACIÓN 1

1.1. ID_ Posición en la tabla de análisis (desde el más antiguo)

1.2. Características del perfil en el chat

Cibermilitante_ Nombre del participante

Nom_User: Nombre de usuario que usa para el perfil

Composición perfil	Valor
Nombre propio	1
Apodo (nickname)	2
Frase relacionada a RC	3
Seudónimo	4
Otros	99

Rec_Id: ¿Qué tipo de imagen usa en su perfil?

Tipo imagen	Valor
Propia	1
Avatar	2
Rafael Correa	3
Propia con Rafael Correa	4
Slogan movimiento político	5
Bandera Ecuador	6
Familia	7
Amigos	8
Paisaje	9
Ninguno (color por default con iniciales)	10
Otro	99

1.3. Acción micropolítica

M_Chats: ¿Es miembro de otros grupos de chat con cibermilitantes?

Grupo chat	Valor
Si	1
No	2

Cont: Tipo de contenido que genera en la red

Tipo de contenido	Valor
Directrices de Gobierno	1
Líneas argumentales propias	2
Respuesta con links de apoyo	3
Respuesta de soporte emocional – texto y/o emoji	4
Genera debate sobre tema político	5
Solicita apoyo a tuits (Echa un vistazo)	6
Recursos noticias - audiovisuales	7
Reproduce contenido de otros	8
Otro	99

Ref_Cta: ¿A cuál cuenta Twitter se refiere su apoyo cibermilitante?

Cuenta apoyada	Valor
Personal – propia	1
Figura política	2
Institución	3
Rafael Correa	4
Otros militantes	7
Todas las anteriores	8
Ninguna expuesta en el chat	9
Artículos, medios	10
Otros	99

Nom_CtaTw: Nombre de la cuenta(s) referida(s)

Loc: Localización de la cuenta referida

Localización	Valor
Quito	1
Manabí	2
Guayaquil	3
Ibarra	4
Azuay	5
Durán	6

Portoviejo	7
Loja	8
Otavalo	9
Ambato	10
Nacional	99

Activ: Actividad actual de la cuenta referida

Actividad actual	Valor
Habilitadas	1
Suspendidas (alguna)*	2
Eliminadas (alguna)*	3

* Marcar en rojo la cuenta suspendida o eliminada

Dir_CtaTw: Dirección de la cuenta personal en Twitter o a la que hacen difusión mayoritariamente

Tip_PS: Tipo de perfil social de la cuenta referida

Tipo	Valor
Ciudadana	1
Política	2
Colectivo (representa a un grupo)	3
Anónima	4
Otros	99

Af_AP: ¿La cuenta referida muestra afiliación o relacionamiento directo con el movimiento Alianza PAIS?

Afiliado AP	Valor
Si	1
No	2
No aplica	3

1.4. Relacionamiento social con el grafo analizado – cohesión

Ties: Vínculo existente con demás nodos

Vinculación	Valor
Orientada	1
Ponderada	2
Recíproca	3
Múltiple	4
Otra	99

Dist: Número de vínculos de un actor con otros actores

Acces: ¿El actor está relacionado directa o indirectamente a todos los demás actores?

Afiliado AP	Valor
Si	1
No (Aislamiento)	2

Densi: Valor de la fuerza de los vínculos relacionales del actor (47 posibles vínculos)

MANUAL DE CODIFICACIÓN 2

1.1. ID_ Posición en la tabla de análisis (del actual al más antiguo)

1.2. Cuenta_ Nombre de la cuenta analizada

1.3. Características del contenido generado

ValCont_ Valoración del contenido

Valoración	Valor
Positivo	1
Negativo	2
Neutro	3

NumHT_ Número de hashtags o etiquetas con signo #

Cantidad	Valor
Uno	1
Dos	2
Tres o más	3

HT_Tipo de hashtag o etiqueta usado para la tendencia

Hashtag	Valor
#GraciasRafael	1
#LeninPresidenteDeTodos	2
#GraciasRafael #LeninPresidenteDeTodos	3

NumRT_ Número de retweets alcanzados por el contenido generado

1.4. Forma del contenido más tipo de hashtag que usa (#GraciasRafael y/o #LeninPresidenteDeTodos)

FormCont1_ Forma en la que aparece la publicación

Forma del publicación	Valor
Tweet nuevo desde la cuenta	1
En respuesta a @MashiRafael	2
En respuesta a @Lenin	3
En respuesta a @MashiRafael y @Lenin	4
En respuesta a los anteriores y otros actores	5
En respuesta a otros actores	6
En respuesta a @MashiRafael y otros actores	7
En respuesta a @Lenin y otros actores	8
Cita a otro tweet	9
Otras formas	99

FormCont2_ Forma en el que expone el tweet

Forma de mensaje	Valor
Mensaje propio	1
Sin mensaje	2
Retweet citado, como copia textual	3
Cobertura	4
Otra	99

FormCont3_Extensión del texto

Recurso	Valor
Texto corto (1-100 caracteres)	1
Texto largo (101 a 280 caracteres)	2
No aplica	3

1.5. Tipo de recursos que componen el tweet

TipRec_Recursos que componen el tweet más hashtag #GraciasRafael y/o #LeninPresidenteDeTodos

Recurso	Valor
Solo caracteres (mensaje y/o hashtag)	1
Solo emoji	2
Solo imagen	3
Solo link	4
Solo video	5
Caracteres + emoji	6
Caracteres + imagen	7
Caracteres + video	8
Caracteres + link	9
Emoji + imagen	10
Emoji + video	11
Emoji + link	12
Emoji + link + imagen	13
Emoji + mención	14
Imagen + link	15
Imagen + mención	16
Video + mención	17
Video + link	18
Solo mención	19
No aplica	20
Link + mención	21
Otros	99

Mencion_ En qué recurso del tweet menciona a otras cuentas

Lugar de la mención	Valor
En el cuerpo del texto (caracteres)	1
En la imagen	2
En cuerpo del texto y en la imagen	3
No aplica	4

WhoMencion_ A qué actor menciona en el tweet

A qué cuenta	Valor
@MashiRafael	1
@Lenin	2
@MashiRafael + @Lenin	3
@MashiRafael + @Lenin + otro político	4
Solo a otros actores	5
No aplica	6
@MashiRafael + otro político	7
@Lenin + otro político	8
Otros	99

1.6. Datos de la cuenta de los usuarios en Twitter

Loc_ Localización de la cuenta

Localización	Valor
Nacional	1
Internacional	2
Ninguna	3

NomUser_ Nombre de usuario que usa para la cuenta

Nombre	Valor
Propio	1
Seudónimo	2
Otros	99

TipCta_Tipo de cuenta

Tipo	Valor
Ciudadana	1
Política	2
Colectivo (representa a un grupo)	3
Anónima	4
Otros	99

FotoPerf_Usa fotografía de persona en el perfil o cover de la cuenta

Cantidad	Valor
Si	1
No	2

FechaCta_Fecha de creación de la cuenta

Cantidad	Valor
Año 2007	1
Año 2008	2
Año 2009	3
Año 2010	4
Año 2011	5
Año 2012	6
Año 2013	7
Año 2014	8
Año 2015	9
Año 2016	10
De enero a abril 2017	11
Mes de mayo 2017	12

ActRC_¿Es ciberactivista de la Revolución Ciudadana?

Es ciberactivista RC	Valor
Si	1
No	2

SimpRCD_¿Es simpatizante de Rafael Correa Delgado?

Es simpatizante RCD	Valor
Si	1
No	2

OpoLMG_¿Es opositor a Lenin Moreno Garcés?

Es opositor LMG	Valor
Si	1
No	2

1.7. Influencia de la cuenta del usuario

NumTTws_ Número de tweets generados por la cuenta (tweets, retweets y citados) hasta la fecha de la investigación

Número de tweets	Valor
1-100	1
101-500	2
501-1.000	3
1.001-5.000	4
5.001-10.000	5
10.001-20.000	6
20.001-50.000	7
50.001-100.000	8
Más de 100.001	9
No aplica	10

NumSdos_ Número de cuentas a las que sigue la cuenta analizada

Número de seguidos	Valor
1-100	1
101-500	2
501-1.000	3
1.001-5.000	4
5.001-10.000	5
10.001-20.000	6

20.001-50.000	7
50.001-100.000	8
Más de 100.001	9
No aplica	10

NumSres_ Número de cuentas a las que sigue la cuenta analizada

Número de seguidores	Valor
1-100	1
101-500	2
501-1.000	3
1.001-5.000	4
5.001-10.000	5
10.001-20.000	6
20.001-50.000	7
50.001-100.000	8
Más de 100.001	9
No aplica	10

NumListas_ Número de listas en las que es miembro

Número de listas	Valor
1-5	1
6-15	2
16-30	3
31-50	4
51-100	5
Más de 101	6
No aplica	7

NumInter_ Número total de interacciones generadas sobre el tweet (comentario + retweet + like)

Número de listas	Valor
0	1
1-20	2

21-50	3
51-100	4
101-500	5
501-1000	6
Más de 1001	7

Lista de referencias

Albornoz, Consuelo y María Belén Albornoz. 2010. Introducción a *La esfera pública en la blogósfera política ecuatoriana*. Quito: Universidad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Edición en PDF.

Albornoz, María Belén, Grace Benalcázar, Paula Rodríguez y Olga Paz. 2006. *Los usos de Internet comunicación y sociedad (I)*. Quito: Universidad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Edición en PDF.

Alonso, Luis Enrique. *Pierre Bourdieu, el lenguaje y la comunicación: de los mercados lingüísticos a la degradación mediática*. Universidad de Navarra, s/f, en http://www.unavarra.es/puresoc/pdfs/c_tribuna/TL-Alonso-lenguaje.PDF

Alcántara, Manuel. 2001. *El origen de los partidos políticos en América Latina*. Madrid: Universidad de Salamanca. Edición en PDF.

Bajtín, Mijaíl. 2011. *Las fronteras del discurso. El problema de los géneros discursivos: el Hablante y la novela*. Traducido por Luisa Borovsky. Buenos Aires: Las Cuarenta. [1] [2] [3] [4] [5] [6] [7] [8] [9] [10] [11] [12] [13] [14] [15] [16] [17] [18] [19] [20] [21] [22] [23] [24] [25] [26] [27] [28] [29] [30] [31] [32] [33] [34] [35] [36] [37] [38] [39] [40] [41] [42] [43] [44] [45] [46] [47] [48] [49] [50] [51] [52] [53] [54] [55] [56] [57] [58] [59] [60] [61] [62] [63] [64] [65] [66] [67] [68] [69] [70] [71] [72] [73] [74] [75] [76] [77] [78] [79] [80] [81] [82] [83] [84] [85] [86] [87] [88] [89] [90] [91] [92] [93] [94] [95] [96] [97] [98] [99] [100]

Bizberge, Ana y Ariel Goldtein. 2014. “Gobiernos progresistas y medios de comunicación privados: debates y reflexiones”, en *Medios y gobiernos latinoamericanos ene l S.XXI: las tensiones de una compleja relación*. Argentina: Instituto de Estudios de América Latina y El Caribe. Edición en PDF.

Berger, Peter L. y Thomas Luckmann. “Los fundamentos del conocimiento en la vida cotidiana”. En *La Construcción Social de la Realidad*, 36-65. Buenos Aires: Amorrortu Editores, (1968) 2001. Edición en PDF.

Borja, Raúl. 2011. “Introducción: La historia política del Ecuador vista como una sucesión de ciclos”. En *La Tendencia. Balance Político, consulta popular. Revista de análisis político* (11), coordinado por Wilma Suquillo y David Echeverría, 12-26. Quito: Gráficas Iberia. Edición en PDF.

Bourdieu, Pierre. 1978. *Cosas dichas*. Traducido por Margarita Mizraji, 2000. Barcelona: Editorial Gedisa, S.A. Edición en PDF.

_____ 1982. “La representación política. elementos para una teoría del campo político”. En *Actes de la recherche en Sciences Sociales*, 36-37. Edición en PDF.

Bouza, Fermín. 2004. “Desventuras de un concepto claro y distinto: Opinión Pública”, en *Reflexiones sociológicas. Libro homenaje a José Castillo Castillo*. Disponible en <http://cim.anadolu.edu.tr/article?aid=104>

Calvache, Oscar. 2012. “Ciberataque: un neologismo del ciberespacio”, en *El neologismo del mes*. Disponible en https://www.upf.edu/web/antenas/el-neologismo-del-mes/-/asset_publisher/GhGirAynV0fp/content/id/3562875/maximized#.XyI5Sx17nGJ

Campos-Freire, Francisco. 2009. “Modelos de televisión pública europea y latinoamericana”. En *Revista Latinoamericana de Comunicación Chasqui* (108), 4-11.

Cansino, César, Jorge Calles Santillana, Martín Echeverría ed. 2016. *Del Homo Videns al Homo Twitter democracia y redes sociales*. Puebla: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Edición en PDF.

Carreras, Mercedes. 1991. “Elitismo y democracia: de Pareto a Schumpeter” en *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)* (73), 243-260. Edición en PDF.

Castells, Manuel. 2000. *Comunicación y poder*, traducido por María Hernández, 2009. Madrid: Alianza Editorial, S.A. Edición en PDF.

Cerbino, Mauro, Isabel Ramos y Marcia Maluf. 2014. “La disputa por la opinión pública: de la mediatización de la política a la politización de los medios en Ecuador”. En *The international Political Economy of Communication*, editado por Cheryl Martens, Ernesto Vivares y Robert McChesney. Basinstoke, Hampshire: Palgrave.

Cerbino, Mauro. 2006. Prólogo de *Los Usos de Internet: comunicación y sociedad*, de María Belén Albornoz, ed., I. Quito: Universidad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Edición en PDF.

Chavero, Palmira. 2015. “Intervención del Estado en Comunicación: políticas públicas para la democratización de la comunicación. Aproximación al caso de Ecuador”. En *ALCANCE Revista Cubana de Información y Comunicación* 4 (8). Edición en PDF.

Chavero, Palmira, Isabel Ramos y Mauro Cerbino. 2017. “Más allá de la rendición de cuentas: el ‘Enlace Ciudadano’ como escenario de disputa político-mediática en Ecuador”. En *Revista Estado, Gobierno y Gestión Pública* (29), 125-150. Edición en PDF.

De la Cueva, Javier. 2015. *Manual del ciberactivista. Teoría y práctica de las acciones micropolíticas*, editado por Antonio de Egipto y Marga Suárez. España: Bandaàparte Editores. Edición en PDF.

Eagleton, Terry. 2001. *La idea de cultura*. Barcelona: Paidós.

Fernández, Carmen. 2012. “Twitter y la ciberpolítica”. En *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social "Disertaciones"*, 5 (1). Edición en PDF.

Finkel, Lucila, Ángel Juan Gordo López y Arianna Guarino. 2014. “La investigación en las redes sociales: una propuesta metodológica”. En *Crisis y cambio: propuestas desde la Sociología. Actas del XI Congreso Español de Sociología*, editado por Lucila Finkel, 787-795. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. Edición en PDF.

Flichy, Patrice. 1991. *Una historia de la comunicación moderna*. Barcelona: Editorial Gustavo Gilli. Edición en PDF.

Fraser, Nancy. 1997. “Pensando de nuevo la esfera pública”. En *Reflexiones críticas desde la posición “postsocialista”*, dirigido por Cristina Mota, 95-133. Bogotá: Siglo del Hombre Editores. Edición en PDF.

Freidenberg, Flavia y Simón Pachano. 2016. *El sistema político ecuatoriano*. Quito: Editorial de FLACSO. Edición en PDF.

Freidenberg, Flavia. 2009. *La Revolución Ciudadana, viejas prácticas políticas y el nuevo sistema de partidos ecuatoriano: cuando lo que se institucionaliza es el sentimiento antipartidista*. España: Universidad de Salamanca. Edición en PDF.

Fuchs, Christian. 2014 (2017). *Social Media. A Critical Introduction*. Los Ángeles: SAGE Publications Inc. Edición en PDF.

González-Bustamante, Bastián. 2015. “Evaluando Twitter como indicador de opinión pública: una mirada al arribo de Bachelet a la presidencial chilena 2013”. En *Revista SAAP*, 9 (1). Edición en PDF.

Habermas, Jürgen. 1962. *Historia y crítica de la opinión pública. La transformación estructural de la vida pública*, traducido por Antonio Doménech, 1994. Barcelona: Editorial Gustavo Gilli, Edición en PDF.

Hallin, Daniel C. y Paolo Mancini. 2007. *Sistemas mediáticos comparado*. Barcelona: Editorial Hacer. Edición en PDF.

Latinobarómetro. 2013. *Informe 2013*. Disponible en http://www.latinobarometro.org/documentos/LATBD_INFORME_LB_%202013.pdf

Lippmann, Walter. 1922. *Opinión Pública*. Traducido por Blanca Guinea Zubimendi, 2003. Madrid: Editorial C. De Langre. Edición en PDF.

Maireder, Axel y Stephan Schögl. 2014. *The European Political Twittersphere: Network of top users discussing the 2014 European Elections*. Viena: Universidad de Viena.

Martín-Barbero, Jesús. 1978. *Comunicación masiva: discurso y poder*. Editado por Francisco Sierra Caballero, 2014. Quito: Ediciones CIESPAL. Edición en PDF.

Millán, José Antonio. 1998. *Ciber*. Disponible en http://jamillan.com/v_ciber.htm#arriba

Moll de Alba, Eva. *Análisis comparativo de la utilización de Twitter como canal de comunicación para las principales editoriales estadounidenses y españolas* (Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona, 2015).

Moreno Gálvez, Francisco. 2016. *La evolución del derecho a la comunicación ante la emergencia de la ciudadanía digital*. Chasqui, Revista Latinoamericana de Comunicación (132). Quito: CIESPAL. Edición en PDF.

Mosca, Gaetano. 2007. “La clase política” en Batlle, Albert (Ed.): *Diez textos básicos de ciencia política*, 77-92. Barcelona: Ariel. Edición en PDF.

Movimiento político conformado por el Movimiento País (Patria Altiva i soberana). 2006. “Iniciativa Ciudadana, Movimiento Bolivariano Alfarista, y Acción Democrática, en alianza con el Partido Socialista-Frente Amplio y apoyo de colectivos de intelectuales de izquierda y de los derechos humanos”, en *Plan de Gobierno del Movimiento PAIS 2001-2011*.

Oñate, Sara. 2015. “Correa es el tercer líder mundial que más interactúa con sus seguidores en Twitter”, *El Comercio*. Disponible en <https://www.elcomercio.com/actualidad/rafaelcorrea-redessociales-twitter-interaccion.html>

Pachano, Simón. 2008. *Calidad de la democracia y colapso del sistema de partidos en Ecuador*. Ponencia presentada al seminario Partidos políticos y calidad de la democracia México DF, 26-28 de noviembre de 2008. Quito: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Edición en PDF.

Puente, Diego. 2018. “59 firmas de respaldo para juicio político a Glas se presentan en la Asamblea”, *El Comercio*. Disponible en <https://www.elcomercio.com/actualidad/asambleistas-firmas-juicio-politico-jorgeglas.html>

Real Academia Española. 2018, disponible en <https://dle.rae.es/?id=asqoMGb>

Rheingold, H. 1993. *The Virtual Community: Homesteading on the Electronic Frontier*. Reading, Massachusetts: Addison-Wesley.

Rospir, Juan Ignacio. 2008. “El siglo XX americano. Una propuesta de historia intelectual de la Opinión Pública”. En *Opinión Pública. Historia y presente*. Madrid: Trotta. Edición en PDF.

Sampedro, Víctor. 2015. *El cuarto poder en red. Por un periodismo (de código) libre*. Barcelona: Icaria Editorial, S.A.

The Washington Post. 2011. “Ecuador’s autocrat cracks down on media freedom”, disponible en https://www.washingtonpost.com/opinions/ecuadors-autocrat-cracks-down-on-media-freedom/2011/07/27/gIQA5BRtfl_story.html?utm_term=.0ff26c6943b

Tilly, Charles. 1998. "Conflicto político y cambio social" en Ibarra, P y Benjamín Tejerina: *Los movimientos sociales. Transformaciones políticas y cambio cultural*, 25-41. Madrid: Trotta. Edición en PDF.

Tinajero, Fernando, ed. 2012. *Ensayos Sociológicos y Políticos en Pensamiento Político Ecuatoriano*. Quito: Ministerio de Coordinación de la Política y Gobiernos Autónomos Descentralizados. Edición en PDF.

Vallés, Josep M. 2010. "Política democrática y comunicación: un rapto consentido". En *Revista de Estudios Políticos* (150), 11-50. Edición en PDF.

Van Dick Teun A. *Las estructuras ideológicas del discurso en Ideología y discurso*, Barcelona, Ariel Lingüística, Madrid, 2003, páginas 55-75. Edición en PDF.

_____ El discurso como interacción en la sociedad en Teun A. Van Dijk, compilador, *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria*. Gedisa. Barcelona, 2008, páginas 19-66.

Villarzú, Rodrigo, ed. 2016. *Panorama de los medios en Ecuador. Sistema informativo y actores implicados*. Alemania: Deutsche Welle. Edición en PDF.

Williams, Raymond. 1990. "La tecnología y la sociedad". En *Causas y Azares. Los lenguajes de la comunicación y la cultura en (la) crisis* (4), editado por Ederyn Williams, 155-172. Buenos Aires: Lambaré. Edición en PDF.

4Pelagatos. 2017. "Facebook da de baja mensaje de Correo para proteger a sus usuarios". Disponible en <https://4pelagatos.com/2017/06/20/facebook-da-de-baja-mensaje-de-correo-para-proteger-a-sus-usuarios/>