

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento De Estudios Políticos

Convocatoria 2021 - 2023

Tesis para obtener el título de Maestría En Política Comparada

¿A DÓNDE FUERES, HAZ LO QUE VIERES?: ANÁLISIS DE LOS FACTORES
CONTEXTUALES QUE INFLUYEN EN EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL DE
COLOMBIANOS Y ECUATORIANOS EN EL EXTERIOR (2009-2022)

Casas Ramírez Diego Alejandro

Asesor: Pino Uribe Juan Federico

Lectores: Huertas Hernandez Sergio Alfonso, Umpierrez De Reguero Sebastián Antonio

Quito, junio de 2024

Dedicatoria

Para los millones de migrantes colombianos y ecuatorianos que han tenido que salir de sus países en búsqueda de una mejor vida.

Epígrafe

Mi amor no precisa fronteras

Como la primavera

No prefiere el jardín

-Silvio Rodríguez

Tabla de contenidos

Introducción	13
Capítulo 1. Estudiar el comportamiento electoral de los connacionales en el exterior: una propuesta de análisis.....	24
1.1. Comprendiendo lo extraterritorial y el comportamiento electoral	25
1.2. Modelo de valores políticos en el estudio de las preferencias políticas: entre el voto por un partido y/o por una ideología	28
1.2.1. Valores políticos.....	28
1.2.2. La identificación con un partido.....	30
1.2.3. El voto ideológico	32
1.3. Más allá de las fronteras nacionales: el modelo de valores políticos en el estudio de las preferencias electorales en el exterior	37
1.3.1. La “contextualización” de valores políticos.....	40
1.4. Factores que afectan las preferencias del voto en el exterior	41
1.4.1. Destapando la caja negra de las preferencias del voto en el exterior: El voto por las izquierdas o a las derechas	42
Capítulo 2. Propuesta de diseño metodológico para estudiar el voto en el exterior	49
2.1. Alcance de la investigación.....	49
2.2. Metodología y método	50
2.3. Orientación ideológica del voto	52
2.4. Justificación de la escogencia del caso de Colombia y Ecuador y su periodización	59
Capítulo 3. Descripción de la orientación del voto en los consulados de Colombia y Ecuador	69
3.1. Descripción de la orientación ideológica del voto en el exterior para el caso ecuatoriano.....	70
3.2. Descripción de la orientación ideológica del voto en el exterior para el caso colombiano	86
3.3. Comparación de las preferencias electorales de ecuatorianos y colombianos en el exterior	101

Capítulo 4. Modelos de elección discreta para determinar los factores que influyen en el voto en el exterior.....	104
4.1. Resultados esperados.....	104
4.2. Modelos de elección discreta para determinar los factores que influyen en las preferencias electorales.....	106
4.3. Presentación y discusión de los datos	111
4.3.1. Discusión de los resultados	115
4.3.2. Implicaciones para la teoría y la literatura	118
4.3.3. Interacciones con variables de interés	124
4.3.4. Modelo para el caso de Colombia con el clivaje uribismo	128
4.4. Recapitulación y esbozos finales.....	130
Conclusiones:	134
Próximas agendas de investigación.....	142
Referencias	144
Anexos.....	159

Lista de ilustraciones

Gráficos

Gráfico 1.1. Adquisición de valores políticos	29
Gráfico 2.1. Padrón electoral de Colombia para las elecciones nacionales 2022	66
Gráfico 2.2. Padrón electoral de Ecuador para las elecciones nacionales de 2022.....	67
Gráfico 3.1. Resultados en los consulados ecuatorianos a partir del eje izquierda-derecha (2009-2021).....	71

Gráfico 3.2. Resultados en los consulados ecuatorianos a partir del eje correísmo-no correísmo (2009-2021).....	72
Gráfico 3.3. Resultados presidenciales en los consulados ecuatorianos a partir del eje izquierda-derecha (2009-2021)	74
Gráfico 3.4. Resultados legislativos en los consulados ecuatorianos a partir del eje izquierda-derecha (2009-2021)	75
Gráfico 3.5. Resultados en los consulados ecuatorianos en los países de El Caribe (2009-2021)	80
Gráfico 3.6. Resultados en los consulados ecuatorianos en los países de Europa (2009-2021)	81
Gráfico 3.7. Resultados en los consulados ecuatorianos en los países de Africa (2009-2021)	82
Gráfico 3.8. Resultados en los consulados ecuatorianos en los países de Latinoamérica (2009-2021).....	83
Gráfico 3.9. Resultados en los consulados ecuatorianos en los países de Oceanía (2009-2021)...	84
Gráfico 3.10. Resultados en los consulados ecuatorianos en los países de Norteamérica (2009-2021).....	85
Gráfico 3.11. Resultados en los consulados ecuatorianos en los países de Asia (2009-2021)	86
Gráfico 3.12. Resultados en los consulados colombianos a partir del eje izquierda-derecha (2014-2022).....	87
Gráfico 3.13. Resultados presidenciales en los consulados colombianos a partir del eje izquierda-derecha (2014-2022)	89
Gráfico 3.14. Resultados legislativos en los consulados colombianos a partir del eje izquierda-derecha (2018-2022)	90
Gráfico 3.15. Resultados en los consulados colombianos a partir del eje uribismo-no uribismo (2014-2022).....	92
Gráfico 3.16. Resultados en los consulados colombianos en los países de El Caribe (2014-2022)	94
Gráfico 3.17. Resultados en los consulados colombianos en los países de Latinoamérica (2014-2022).....	95

Gráfico 3.18. Resultados en los consulados colombianos en los países de Norteamérica (2014-2022).....	96
Gráfico 3.19. Resultados en los consulados colombianos en los países de Asia (2014-2022)	97
Gráfico 3.20. Resultados en los consulados colombianos en los países de África (2014-2022) ...	98
Gráfico 3.21. Resultados en los consulados colombianos en los países de Europa (2014-2022) ..	99
Gráfico 3.22. Resultados en los consulados colombianos en los países de Oceanía (2014-2022)	100
Gráfico 4.1. Interacción entre libertad económica y desigualdad para las elecciones legislativas de Colombia	126
Gráfico 4.2. Interacción entre libertad económica y desigualdad para las elecciones presidenciales de Colombia	127
Mapas	
Mapa 2.1. Países de Suramérica que han implementado el derecho al voto en el exterior.....	61
Mapa 2.2. Países de Suramérica que cuentan con la posibilidad de votar por más de un tipo de elección desde el exterior	62
Mapa 2.3. Países de Suramérica que reservan escaños en el legislativo para sus emigrantes	63
Tablas	
Tabla 2.1. Variables de la investigación	58
Tabla 4.1. Variables, hipótesis, medición y expectativa sobre los modelos	105
Tabla 4.2. Distribución de las variables incluidas en los modelos de regresión Probit del estudio en el caso de Ecuador	108
Tabla 4.3. Distribución de las variables incluidas en los modelos de regresión Probit del estudio en el caso de Colombia.....	109
Tabla 4.4. Modelos probit con errores robustos y efectos marginales para las elecciones presidenciales de Ecuador y Colombia	113

Tabla 4.5. Modelos probit con errores robustos y efectos marginales para las elecciones legislativas de Ecuador y Colombia 114

Tabla 4.6. Modelos probit con errores robustos y efectos marginales para las elecciones legislativas y presidenciales de Colombia (Uribismo) 129

Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis

Yo, Diego Alejandro Casas Ramírez, autor de la tesis titulada “¿A dónde fueres, haz lo que vieres?”: Análisis de los factores contextuales que influyen en el comportamiento electoral de colombianos y ecuatorianos en el exterior (2009- 2022)” declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, junio de 2024



Diego Alejandro Casas Ramírez

Resumen

El voto en el exterior es un tema que se ha estudiado solo recientemente desde la Ciencia Política. Una de las líneas de estudio más importantes que han surgido para analizar este fenómeno ha sido la que indaga por cuestiones alrededor del comportamiento electoral de los migrantes. El objetivo de esta tesis fue analizar las preferencias políticas de la población extraterritorial a partir de sus patrones ideológicos en las elecciones nacionales en el caso de Colombia (2014, 2018 y 2022) y Ecuador (2009, 2013, 2017 y 2021). Para ello se plantearon dos preguntas orientadoras. La primera fue: ¿Cómo votan los colombianos y los ecuatorianos en el exterior? Es decir, se pretendió encontrar cuáles fueron sus preferencias políticas y sus patrones ideológicos a la hora de votar. Mientras que la segunda fue: ¿Cuáles factores explican sus preferencias políticas? Específicamente se buscó explicaciones sobre factores de los países receptores que pudieron causar un efecto en la orientación ideológica del voto de este segmento del electorado.

La metodología utilizada en la investigación fue cuantitativa. Se tomó la decisión metodológica de estudiar el consulado como lugar de votación y no el país como tal, de esa forma se pudo desagregar aún más la unidad de análisis al recoger información sobre la ciudad o distrito donde se votó. Los métodos utilizados para realizar la investigación fueron dos: la estadística descriptiva y la estadística inferencial.

Se evidenció que en el caso de Colombia hay una mayor preferencia por opciones de derechas en los años de estudio, mientras que en Ecuador todo lo contrario, pues el correísmo fue la opción que más consulados ganó. Además, en Colombia la distancia entre izquierdas y derechas en relación con consulados ganados es más corta que en el caso de Ecuador, donde hay una brecha más grande. Por último, los factores que influyeron en el comportamiento electoral, en el caso de Colombia, fueron los económicos y la democracia en su dimensión liberal, mientras en Ecuador solo los niveles de desigualdad tuvieron significancia estadística. Por lo tanto, no fue posible confirmar que los factores ideológicos afectaran las preferencias de los migrantes.

Agradecimientos

El conocimiento siempre es una obra plural. Todo logro académico siempre es un logro colectivo y no individual. Por eso en esta sección le quiero dar las gracias a todas las personas que me aportaron para llegar este punto. El primer agradecimiento se lo quiero dar a mi mamá, mi papá y al resto de mis familiares, los cuales me han dado las alas para volar hasta acá. Y también a la Flasco y a Juan por enseñarme a usar esas alas. Gracias Juan por siempre estar a una llamada, a un café o a una cerveza, por ser humilde con tu conocimiento y ser generoso con tu paciencia.

A Lorena le agradezco con todo mi ser por brindarme tanto amor y cariño en este proceso que nos embarcó a los dos y que nos hizo ser tan felices juntos, *Ti amo molto, ragazza. Grazie per tutto*. A las amistades que me regaló Flasco y Quito, las cuales me acompañaron en los momentos felices y en los tristes, como cuando en esos intentos de revivir sueños frustrados con el fútbol ratifiqué que lo mío es la Ciencia Política y que, así como la muerte cruzada es frágil, los ligamentos cruzados también lo son. También le quiero agradecer a todo el personal docente que me brindó sus conocimientos a lo largo de mi maestría y al administrativo y de servicios que siempre fueron gentiles y amables. Agradezco también a Ecuador por acogerme con abrazos de hermandad. Por último, a Santiago Jiménez, Danilo Castrillón e Illimani Patiño por siempre sostenerme con sus afectos y palabras.

Estudiar en Flasco me hizo ratificar que mi vocación como politólogo está en la enseñanza. Por eso le quiero dar un agradecimiento muy especial a los profesores y las profesoras que he tenido desde el inicio hasta hoy, y que me han marcado de distintas maneras: Silvia Victoria, Jairo Alonso, John Fernando, Angelita, Pedro Daniel, Cristina, Néstor Julián, Juan David, Santiago Gustavo, Franklin y Juan Federico. Sin estos seguramente no hubiera llegado hasta acá.

Por último, le quiero dar una mención muy importante a aquellas personas que operativamente me ayudaron en muchos momentos de la realización de esta tesis. A Jacques Ramírez, Sergio Huertas y a Sebastián Umpierrez por direccionarme en varios momentos de esta tesis, por compartirme sus saberes y sus datos. A Lorena Mongardini por compartir conmigo sus conocimientos cuantitativos en ciencias sociales. Al senador Wilson Arias, a Jhonny Acosta y al resto de su equipo por ayudarme a conseguir los datos que la institucionalidad colombiana me

negó. A Carolina Muñoz por ayudarme con el manejo de los datos. Y a Illimani Patiño por ayudarme a entender la política local de los países africanos y asiáticos donde los colombianos y ecuatorianos votan.

Introducción

El refrán “a dónde fueres, haz lo que vieres” es una expresión comúnmente empleada al aconsejar a alguien que visita un lugar nuevo o se integra en un entorno desconocido. Esta expresión hace referencia a la importancia de dejar atrás las costumbres, preferencias, hábitos y tradiciones propias para adoptar las del nuevo lugar o contexto al que la persona se incorpora. El consejo parte de la premisa de que no se deben extrapolar las experiencias previas al nuevo entorno, sino que se debe adaptar y seguir las normas y pautas del nuevo lugar de residencia. De esa forma se empieza a condicionar el comportamiento de la persona que se desenvuelve en el nuevo contexto de residencia.

Estas pautas suelen abordar aspectos como la alimentación, la música, la vestimenta, el entretenimiento, las prácticas de rituales y otros aspectos culturales. Sin embargo, este refrán también podría aplicarse a cuestiones políticas. En otras palabras, el nuevo país de residencia podría influir en el comportamiento político de los migrantes. Por esa razón el propósito de esta tesis es explorar cómo los factores del contexto receptor pueden afectar las preferencias políticas de los electores que sufragan desde el exterior, es decir, fuera de las fronteras territoriales de su país de origen.

La investigación se plantea dos preguntas. La primera es: ¿Cómo votan los colombianos y los ecuatorianos en el exterior? Es decir, se pretende encontrar cuáles fueron sus preferencias políticas y sus patrones ideológicos a la hora de votar. Mientras que la segunda es: ¿Cuáles factores explican sus preferencias políticas? Específicamente se busca explicaciones sobre factores de los países receptores que pudieron causar un efecto en la orientación ideológica del voto de este segmento del electorado.

Al revisar los trabajos que han abordado preguntas similares, se encuentra cuatro líneas de temáticas sobre el voto en el exterior: La primera aborda la participación de los migrantes desde perspectivas normativas, presentándole atención a cuestiones transnacionales y democráticas (Bauböck 2003; 2005; 2006; 2007; 2012; López-Guerra 2005; Martiniello et al. 2006; Miravet Bergón 2006). La segunda aborda los temas de la institucionalización de las reglas electorales y su marco jurídico para su implementación (Navarro 2007; 2016; Nohlen y Grotz 2008; Waterbury 2010; Palop-García 2017; Palop-García y Pedroza 2019). La tercera línea estudia los

aporte que este mecanismo electoral le hace a los procesos migratorios y de movilidad humana (Castles 2000; Bermúdez 2011; Bermudez, Escrivá, y Moraes 2014).

Y por último ha emergido una línea que estudia el comportamiento político-electoral de los emigrantes, prestándole atención a sus niveles de participación, al rol de los partidos políticos en el exterior, a los patrones de votación, entre otras (Ramírez-Gallegos y Boccagni 2010; J.-M. Lafleur y Chelius 2011; J. M. Lafleur 2013; Escobar, Arana, y McCann 2015; J.-M. Lafleur y Sánchez-Domínguez 2015; Ciornei y Østergaard-Nielsen 2015; 2020; Ahmadov y Sasse 2016; Østergaard-Nielsen y Ciornei 2018; Østergaard-Nielsen, Ciornei, y Lafleur 2019; Umpierrez de Reguero et al. 2018; Ramírez-Gallegos 2018; Turcu y Urbatsch 2019; Rashkova y van der Staak 2019; Burgess y Tyburski 2020; Casas y Piedrahíta-Bustamante 2021; Dandoy y Umpierrez De Reguero 2021; Vintila, Pamies, y Paradés 2023). Y en esta última línea de investigación es en la que se ubica este trabajo.

El problema que se ha identificado con esta línea de investigación es cómo poder trasladar las teorías clásicas de los estudios del comportamiento político-electoral a un escenario de movilidad humana (Ciornei y Østergaard-Nielsen 2020). Esto debido a que la mayoría de trabajos sobre comportamiento electoral que se han escrito en la disciplina están pensados para contextos nacionales o subnacionales, y no para contextos transnacionales (Downs 1965; Campbell et al. 1980; 1980; Vallès 1990; Riba 2000; Boix y Riba 2000; Lipset y Rokkan 2001; Anduiza y Bosch 2007; Delgado Sotillos y Lourdes López 2008; Sulmont-Haak 2010; Echeverri-Pineda 2018; Torrico Terán y Solís Delgadillo 2020). De hecho, esta problemática se enmarca en las limitaciones que en general tienen las Ciencias Sociales para abordar ciertos fenómenos globales que son vistos desde un lente “estatista” (Sassen 2012), lo que ocasiona desarrollar perspectivas que suponen que solamente en el Estado-nación es donde ocurren ciertos hechos sociales, en este caso unas elecciones. Dicho lente “estatista” genera que no se piense la soberanía fragmentada de los Estados en tiempos de hibridación de fenómenos políticos (Piedrahita-Bustamante 2020).

Tal como exponen Ciornei y Østergaard-Nielsen (2020), la participación electoral en el exterior se vuelve un experimento de cómo se comportan los votantes cuando están integrados en dos contextos políticos distintos: el de origen y el de recepción. Incluso el comportamiento puede variar entre los países donde se desenvuelven los migrantes, y también puede variar entre

consulados que están en un mismo país. Por esa razón, este trabajo de investigación tiene el objetivo de analizar las preferencias políticas de la población en el exterior a partir de sus patrones ideológicos en las elecciones nacionales de Colombia (2014, 2018 y 2022) y de Ecuador (2009, 2013, 2017 y 2021).

La razón para escoger como casos de estudio a Colombia y a Ecuador es que junto con Perú son los únicos países en la región que permiten a su población votar para múltiples elecciones, entre ellas las presidenciales y las legislativas con escaños reservados para los migrantes. Como la investigación pretende estudiar estos dos tipos de elecciones, los casos escogidos permiten realizar un estudio comparado, lo que no pasa en Perú, pues hasta la fecha solo han realizado una elección de los escaños para los migrantes en el legislativo¹. Por lo tanto, no es posible estudiar las preferencias políticas de los peruanos en el exterior en las elecciones legislativas a lo largo de varios comicios.

Además, la justificación de esta investigación se da por el crecimiento del potencial político-electoral que tienen los migrantes colombianos y ecuatorianos para influir en la democracia de su país de origen² y en la composición de las legislaturas con los escaños reservados para ellos (Lafleur 2013; Collyer 2014; Escobar y Gómez Kopp 2014). No en vano, el *International Institute for Democracy and Electoral Assistance* (IDEA) le ha hecho una serie de recomendaciones a los gobiernos, partidos políticos, sociedad civil y académicos en temas relacionados a la participación electoral, representación migrante y campañas políticas en el exterior (Rashkova y van der Staak 2019).

Según otro informe del IDEA presentado por Morlino (2014) sobre la calidad de las democracias en América Latina, en una de las materias en las que se presentaban retos para construir una mejor democracia en el continente era la necesidad de incorporar a grupos

¹ Esto será abordado con mayor profundidad en la metodología.

² Por ejemplo, en el caso de Colombia, en los consulados hubo 972.764 personas inscritas para votar en las últimas elecciones del 2022 (Registraduría Nacional del Estado Civil 2022), lo que representa el 2.5% del padrón electoral total, y por ende es mayor al de 18 de los 32 departamentos de ese país (Registraduría Nacional del Estado Civil 2022a). Mientras que en el caso ecuatoriano, tras sumar los tres distritos electorales en el exterior en 2021 hubo 410.239 personas habilitadas para votar (Consejo Nacional Electoral del Ecuador 2021). Esto representó el 3% del padrón electoral total y por ende fue mayor al de 17 de 25 distritos electorales en los que se divide el país (Consejo Nacional Electoral del Ecuador 2021).

vulnerables, minorías y grupos históricamente subrepresentados, es decir tres categorías de las que los migrantes hacen parte. Debido a lo anterior, explorar y conocer cómo se orienta el voto de esta población también tiene una connotación simbólica fuerte, pues con el sufragio se expresa el compromiso con el país de origen, y se demuestra que emigrar no solamente es un acto de “salida”, sino también es un acto en términos de “voz” (Bermudez, Lafleur, y Escriva 2017).

Ahora bien, esta investigación busca aportar a dos vacíos que la literatura puede y debe trabajar a profundidad: el abordaje metodológico que se ha utilizado y el tema que se ha estudiado. En cuanto a los abordajes metodológicos utilizados para examinar el comportamiento electoral en el extranjero, se han identificado cuatro estrategias principales: Primero se han desarrollado los estudios de la participación electoral de los migrantes de un país específico en una nación particular. Al respecto Boccagni (2011) estudió el comportamiento electoral de los ecuatorianos en Italia; en el trabajo de Brey, Stürckow, y Lafleur (2012) se estudió el voto de los bolivianos en Madrid, España; por su parte Tagina y Corrado (2013) el de los italo-argentinos en las elecciones italianas; Escrivá (2013) el de los peruanos en España; y Umpierrez de Reguero et al. (2018) el voto de los colombianos en Ecuador en las elecciones del plebiscito por la paz.

La segunda estrategia es la que utiliza la comparación del comportamiento electoral de migrantes procedentes de varios países en una ubicación concreta. Por ejemplo Bermúdez y Escrivá (2015) analizaron el voto de migrantes latinos y europeos en España. En el trabajo de Umpierrez de Reguero et al. (2020) se estudió el voto de los migrantes de la región andina (Chile, Colombia, Perú y Venezuela) en Ecuador; y en el de Silva, Cruset, y Malagamba (2021) el de los migrantes italianos, croatas y paraguayos en Argentina.

La tercera estrategia ha consistido en la evaluación del voto de un grupo específico de migrantes en múltiples países: Lafleur y Sánchez-Domínguez (2015) estudiaron los factores que afectan el comportamiento electoral de los bolivianos en los países donde está permitido que ellos voten, es decir España, Estados Unidos, Argentina y Brasil. Castillo Cucalón (2018) analizó el caso de los votantes peruanos en los países con más electores registrados: Estados Unidos, España, Argentina, Japón y Venezuela; Goldberg y Lanz (2019) el comportamiento de los electores suizos en la circunscripción del extranjero. Por último Casas y Piedrahíta-Bustamante

(2021) estudiaron el voto de los colombianos en el exterior también en los países con mayor número de electores registrados: Estados Unidos, España y Venezuela.

La última estrategia metodológica ha sido la de analizar el comportamiento electoral de diversos grupos de migrantes en una región particular. Entre estos estudios se puede encontrar los de Turcu y Urbatsch (2020; 2021), quienes estudiaron cómo es el comportamiento de los migrantes de varios países europeos en otros países de Europa, específicamente en relación a su apoyo o no a partidos agrarios y a las izquierdas; En el trabajo de Bermudez, Lafleur, y Escriva (2017) se analizó el comportamiento electoral de los migrantes de Colombia, Bolivia y Perú en algunos países donde votan estos grupos; por último Umpierrez de Reguero y Jakobson (2022) construyeron una investigación en dos niveles: analizaron elecciones en el exterior en países de América Latina y la parte sur de Europa, para posteriormente comparar los casos ecuatoriano e italiano.

En consecuencia, tras revisar estas estrategias metodológicas, uno de los aportes de esta investigación radica en el análisis de dos grupos de migrantes, colombianos y ecuatorianos, en todas las regiones del mundo donde tienen la oportunidad de ejercer su derecho al voto. Esta es una estrategia de investigación que han utilizado recientemente algunos autores (Umpierrez de Reguero 2022; Tagina y Corrado 2023), por lo cual apenas está siendo explorada y utilizada en la literatura. Por eso se busca que esta tesis enriquezca esta estrategia.

Es importante destacar que, en contraste con la mayoría de las investigaciones previas que se centran en el país de votación, esta investigación toma como punto de referencia los consulados, es decir, se estudia el lugar de votación específico (ciudad, estado o provincia) en vez del país de votación en su conjunto.

Así pues, respecto a la novedad del tema a estudiar, hay que decir que el comportamiento electoral puede ser investigado de dos maneras: la participación/abstención y las preferencias políticas en clave de orientación ideológica (Vallès 1990; Bobbio, Matteucci, y Pasquino 2015). En cuanto a literatura sobre el exterior, el primer tema es cada vez más trabajado, pero esto no es lo que ha pasado con la literatura sobre el segundo tema, y por eso esta tesis tiene como propósito

aportar en este vacío por medio del estudio de los factores que afectan las preferencias políticas de colombianos y ecuatorianos en el exterior.

Por ejemplo sobre el primer tema se han propuesto diversas formas de medir la abstención en el exterior, calculando la participación de connacionales en el exterior a partir de la proporción de personas que emitieron un voto en las elecciones del país de origen sobre el total de connacionales en el exterior registrados en el país de residencia (Ciornei y Østergaard-Nielsen 2020). Otra propuesta es la desarrollada por Finn (2020), ella propone medir si el migrante votó en su país de origen o no, y si votó en su país de residencia o no, lo cual crea una tipología novedosa. Dandoy y Kernalegenn (2021) propusieron operacionalizar la participación en general, es decir midiendo el porcentaje de votantes sobre el número general de inscritos, y la participación efectiva, es decir el número de votos válidos sobre el número general de inscritos, diferenciando así los votos en blanco y nulos. Por último, Umpierrez de Reguero (2022) calculó el número de votos emitidos por población estimada de migrantes y por votantes registrados para utilizar ambas proporciones como variables de resultado.

Además hay trabajos que han abordado los factores que afectan a la participación/abstención, a partir de estudios teóricos e investigaciones empíricas con variables individuales como el capital social, los recursos, la afiliación a organizaciones, los años de llegada al país receptor, la experiencia electoral previa y la percepción de la corrupción (Bocagni 2011; Escobar y Gómez Kopp 2014; Escobar, Arana, y McCann 2015; Chaudhary 2018; Szulecki et al. 2021). Y también con variables contextuales relacionadas con factores económicos, políticos e institucionales, tales como el envío de remesas, la tasa de sindicalización, el desempleo, el crecimiento del producto interno bruto (PIB), la calidad de la democracia, la competencia entre partidos y candidatos y las formas de empadronarse y de emitir el voto (Kostelka 2017; Belchior et al. 2018; Ciornei y Østergaard-Nielsen 2020; Burgess y Tyburski 2020; Dandoy y Umpierrez De Reguero 2021; Umpierrez de Reguero 2022).

En contraste con lo anteriormente expuesto, los estudios que abordan las preferencias por un partido, un candidato o una ideología, en su mayoría han sido descriptivos, como mencionan Goldberg y Lanz (2019), y por ende hay un gran vacío en la literatura sobre las preferencias de los migrantes, la cual se ha intentado llenar. Algunos de los trabajos encontrados, que han

rastreado explicaciones para entender las preferencias ideológicas, se pueden agrupar en los que se enfocan en variables individuales y contextuales. Frente al primer grupo están los trabajos de Lafleur y Sánchez-Domínguez (2015) y Goldberg y Lanz (2019), allí a partir de encuestas hechas a migrantes bolivianos y suizos analizaron sus preferencias a la luz de los modelos clásicos del comportamiento electoral, como la escuela Columbia y de Michigan y el enfoque de la elección racional.

El segundo grupo de trabajos son los que han utilizado datos agregados de contexto para estudiar las preferencias políticas. Fidrmuc y Doyle (2005) estudiaron si variables de contexto afectaban el comportamiento electoral, partiendo de la premisa de que hasta esa fecha no había estudios que ya hubieran determinado previamente variables de interés, por ello exploraron algunas variables económicas, sociales, políticas e institucionales. Ognibene y Paulis (2021) también identificaron la ausencia de trabajos que explicaran las orientaciones ideológicas de esta población, en comparación a la literatura que aborda por qué los Estados amplían estos derechos y por qué los migrantes se movilizan o no para votar, y por esa razón diseñaron una investigación que buscaba comprender cómo los factores de contexto y también los de origen influía en ellos. Por último Vintila, Pamies, y Paradés (2023) estudiaron la diferencia en el comportamiento electoral de los españoles en el territorio nacional y en el exterior a partir de sus variaciones en la participación, pero también en el partido político que escogían a la hora de votar.

Con todo, tras revisar las investigaciones previamente abordadas se ha observado que la estrategia metodológica de comparar más de un grupo de migrantes en diversos países, como se propone en esta tesis, no ha sido ampliamente utilizada en la literatura académica. Además, se ha evidenciado una falta de estudios sistemáticos que aborden las preferencias políticas de la población en el extranjero, en contraste con la investigación sobre su participación o abstención electoral, que ha sido más extensa. Por esta razón, con esta tesis se contribuye a esta área de estudio al llevar a cabo un análisis agregado de los factores que influyen en el comportamiento electoral de los migrantes colombianos y ecuatorianos.

En consecuencia, para darle respuesta a las dos preguntas de investigación planteadas, esta tesis se estructuró en cuatro capítulos. En el primer capítulo se discute de qué manera se ha estudiado el comportamiento electoral en la Ciencia Política y qué luces dan estos estudios para

analizar las votaciones en contextos transnacionales. Para ello se acude a revisar la teoría de valores políticos, la cual tiene como sustento los supuestos de los modelos de la Escuela de Michigan y el modelo de afinidad ideológica (Mair 2007; Holmberg 2007; Anduiza y Bosch 2007). Posterior a eso se desarrolla una propuesta de cómo extrapolar esos supuestos al contexto de una votación en el exterior, a partir del estudio del agregado electoral.

Por último, se abordan las variables de contexto del país receptor que pueden afectar el comportamiento de este segmento electoral de la población. Estas se clasifican en tres grupos: ideológicas, económicas y políticas. Al respecto se esbozaron cuatro hipótesis: 1) La orientación política es influida por la orientación política del país receptor. 2) La orientación política es influida por la orientación política de la población del recinto consular receptor. 3) Los emigrantes que viven en países muy desiguales apoyan opciones de derechas. 4) Los emigrantes que viven en países con mucha libertad económica apoyan opciones de derechas.

En el segundo capítulo se desarrolla la metodología. En la primera parte se presenta el alcance de la investigación, la cual es de carácter exploratorio y explicativo, pues pretende plantear e identificar conceptos para una investigación que aborda un tema poco estudiado y también poner a prueba variables de contexto para obtener información clave que pueda servir para próximas investigaciones y estudios (Hernández Sampieri, Fernández Collado, y Baptista Lucio 2010). En la segunda parte se expone la metodología y el método que se va a utilizar, teniendo presente que esta investigación trabaja con un N-grande. Posteriormente se describe cómo es el proceso de operacionalización de las variables utilizadas en el análisis, tanto la dependiente como las independientes. Y por último se presenta una justificación de la selección de los casos de Colombia y Ecuador.

El tercer capítulo busca responder a la primera pregunta de investigación planteada en la tesis. Para ello en esa sección se analiza la orientación ideológica del voto de los colombianos y los ecuatorianos en el exterior. Se ofrece una descripción de los resultados a partir de cuáles son las opciones ganadoras en cada uno de los consulados de Colombia y Ecuador. Los datos se presentan en un primer momento de forma general sumando todos los resultados de forma compilada, posteriormente se realiza un análisis por cada uno de los años electorales, por los tipos de elección que se estudian (elección presidencial y legislativa) y región donde se votó.

Aunque en el caso de Ecuador también se ofrece un análisis por cada una de las tres circunscripciones en las que se divide el electorado en el exterior. Además, transversalmente se realiza un balance sobre el desempeño de algunos partidos políticos en el exterior para el caso de ambos países. Para finalizar se desarrolla una comparación entre ambos casos para profundizar más en la descripción.

Los resultados obtenidos en este capítulo muestran que, en el caso de Ecuador, de forma compilada, las izquierdas han ganado en más consulados que las derechas. Aunque al revisar los resultados en términos de opción ganadora correísta o no correísta, se encontró unos patrones muy similares a los del eje izquierda-derecha. Esto indica que en los consulados donde ganaron las izquierdas casi que por completo fueron opciones correístas. También se halla que los consulados en donde ganó la izquierda se redujeron en las elecciones del 2017. Desde ese año comienzan a ganar en más consulados las derechas en varios continentes. De forma puntual se encuentra que esto es más marcado en los consulados ubicados en Latinoamérica y Asia.

En el caso de Colombia, de forma compilada, se encuentra que la mayoría de las preferencias políticas han sido por opciones de derechas, aunque no con mucha diferencia sobre las opciones de izquierdas. Y si bien esas opciones de derechas mayoritariamente fueron opciones uribistas, otras opciones de este espectro ideológico también ganaron en varios consulados en esos años. Lo que quiere decir que no hay unos resultados similares al comparar los datos arrojados a partir del eje izquierda-derecha y del eje uribista – no uribista. Además, se evidencia que en comparación a 2014, en 2018 comienza una serie de victorias de las izquierdas en los consulados, y en 2022 ya hay más consulados donde gana la izquierda que en los que gana la derecha. También hay una gran variedad entre los resultados a lo largo de las elecciones estudiadas en términos geográficos. Por ejemplo, en los consulados de Latinoamérica y El Caribe hubo en mayor medidas victorias de las derechas en todos los años, pero en contraposición a estos continentes se encuentra que en los consulados de África, Europa y Oceanía las izquierdas comienzan a ganar desde las elecciones de 2018.

Por su parte, en el cuarto y último capítulo se responde a la segunda pregunta de investigación. Allí primero se presentan las expectativas teóricas que se espera con las variables independientes en relación con la variable dependiente para responder a las hipótesis planteadas.

En un segundo momento se especifican los modelos de elección discreta que se van a estimar para Colombia y Ecuador. Posteriormente se realiza la interpretación de los resultados obtenidos, esto permite identificar que las variables sobre la ideología no cumplen las expectativas teóricas planteadas y no son significativas, por lo cual no se confirman las hipótesis 1A y 1B. Pero, por otro lado, las variables económicas sí son un factor que influyen en las preferencias políticas en el exterior, por ejemplo, los niveles de desigualdad aumentan la probabilidad de que ganen opciones de derechas en el caso de los consulados de Ecuador y Colombia. Mientras que los niveles de libertad económica en el caso de Colombia también influyen para que aumente a la probabilidad de que ganen opciones de derechas en los consulados.

Finalmente, se exponen las conclusiones de la tesis. En un primer momento, se destaca la contribución de la teoría de los valores políticos al examinar el comportamiento electoral en el exterior, a través de las preferencias políticas de los migrante, centrándose en la idea de la contextualización dado los factores ideológicos, políticos y económicos del país receptor.

En un segundo momento, se examinan las contribuciones derivadas de los hallazgos empíricos de la investigación, abarcando tanto la descripción de los patrones de votación como la inferencia basada en el análisis de las variables independientes. La descripción permite encontrar que en el caso de Colombia hay una mayor preferencia por opciones de derechas en los años de estudio, mientras que en Ecuador pasa lo contrario, pues el correísmo es la opción que más consulados gana. Y además se detecta que en Colombia la distancia entre izquierdas y derechas en relación con consulados ganados es más corta que en el caso de Ecuador, donde hay una brecha más grande. Por último, se observa que en varias regiones del mundo donde los colombianos y ecuatorianos sufragan no se encuentra necesariamente un alineamiento con las preferencias de la población del territorio nacional. Luego los resultados que se obtuvieron con los modelos permiten afirmar que las variables económicas del país receptor son las que, según los modelos asociados, pueden explicar las preferencias políticas de los votantes ecuatorianos y colombianos en el exterior.

Para concluir, se identifican los desafíos a los que se enfrentó la tesis, incluyendo las lagunas en la teoría y los obstáculos en la recopilación y sistematización de datos. Además, se

formulan una serie de preguntas que permiten seguir proponiendo nuevos enfoques teóricos y metodológicos que podrían ser empleados en investigaciones subsiguientes.

Capítulo 1. Estudiar el comportamiento electoral de los connacionales en el exterior: una propuesta de análisis

Este capítulo tiene como objetivo principal presentar el argumento teórico de esta tesis que guía el desarrollo de la investigación: el voto en el exterior se expresa a través de una preferencia ideológica que el electorado manifiesta con el apoyo hacia un candidato, una tendencia política o un partido nacional³. Esta preferencia puede afectarse partir de los contextos políticos y económicos del nuevo país de residencia. De esa manera la propuesta de análisis de esta investigación busca ampliar y completar los estudios del comportamiento electoral en contextos de votaciones en el exterior, entendiendo que hay fenómenos como el voto extraterritorial que sobrepasan los análisis que fueron pensados únicamente desde la lógica del Estado-Nación (Sassen 2012; Ciornei y Østergaard-Nielsen 2020) y desde métodos de estudios más recientes como los de la política subnacional (Pino 2015; Eaton 2020).

Para ello la teoría que se propone para estudiar las preferencias políticas en el comportamiento electoral de los connacionales en el exterior es la que desarrolla el modelo de valores políticos (Inglehart, Basanez, y Moreno 1998; Inglehart y Carballo 2008; Inglehart y Norris 2016; Anduiza y Bosch 2007). Esta se basa principalmente en los modelos de la Escuela de Michigan y en el modelo de afinidad ideológica (Mair 2007; Holmberg 2007). Las cuales realizan un aporte para comprender por qué el elector vota por una opción en particular y no por otra. Por esa razón primero se describen los postulados en los que se sustenta este modelo y posteriormente justifican los conceptos teóricos y la forma en que esto se aterriza empíricamente a través de variables que son relevantes para el desarrollo de la investigación, tal como son la identificación partidaria, el voto ideológico y el voto personalista (Vallès 1990; Anduiza y Bosch 2007).

Finalmente se presenta la manera en la que se van a estudiar las preferencias de los electores en el exterior, en el caso de Colombia y Ecuador, en el marco de las teorías antes enunciadas. Es decir que se plantea de qué manera este modelo de los valores políticos puede ser

³ En el desarrollo de la tesis se argumenta que votar por la afinidad a un liderazgo político, a una tendencia política (socialismo, conservadurismo, feminismo, libertarianismo, ecologismo, etc.) o a una organización partidista, puede ser expresada a través del continuo ideológico entre izquierda-derecha.

aplicado a la población en el exterior para entender el comportamiento electoral de manera agregada en torno a sus patrones de preferencias, desde una perspectiva diacrónica de los connacionales en cada uno de los países donde Colombia y Ecuador tienen presencia consular (Lafleur y Sánchez-Domínguez 2015; Goldberg y Lanz 2019). A saber, en este último acápite se expone y discute el argumento, así como sus implicaciones teóricas respecto a la pregunta de pesquisa.

1.1. Comprendiendo lo extraterritorial y el comportamiento electoral

Los anteriores planteamientos conllevan el reto de hacer viajar la aplicabilidad de los supuestos de teorías que surgieron en contextos nacionales a contextos de votantes en el exterior, atenuando la posibilidad de que se pueda caer en estiramiento de conceptos (Sartori 2011). Estas diferencias de los contextos nacionales a los internacionales existen porque en cada uno de los países donde votan los connacionales en el exterior hay dinámicas políticas, culturales y económicas diferentes. Además, el elector en el exterior no puede tener a su disposición las mismas herramientas del electoral nacional, como podría ser la total oferta partidista en el tarjetón electoral o el relacionamiento directo con los actores políticos. Por último, el votante vive bajo unas autoridades políticas diferentes a las de su país de origen.

Incluso si se analiza las votaciones en el exterior con el enfoque subnacional y no con un enfoque nacional habría ciertas limitaciones teóricas y metodológicas en la investigación. Si bien en Ecuador políticamente se considera la circunscripción en el exterior como “La Quinta Región” y en Colombia la Registraduría Nacional considera la circunscripción internacional como un departamento más, no sería lógico realizar un análisis subnacional de una entidad nacional como es un Estado ya que es un territorio extranacional donde se encuentran realidades políticas, jurídicas y económicas distintas, por lo que hay similitudes y diferencias que se deben revisar en esta comparación. Además, las elecciones subnacionales se caracterizan por tener elecciones para autoridades locales y regionales, no nacionales. Por ende, las elecciones en el exterior son un plano local en donde existe la especificidad de elegir representación política desde el extranjero.

Por lo tanto, hay dos retos que surgen cuando una investigación se propone abordar el voto en el exterior con una perspectiva multiterritorial que comprenda los ámbitos subnacionales,

nacionales e internacionales de forma parsimoniosa, pero sin renunciar a la complejidad: El primer reto es que los estudios subnacionales surgen con la premisa de la autonomía y la descentralización, es decir que se basan en la ideas de entidades con su propia jurisdicción (Eaton 2020). Pero en el caso del exterior esto no se aplica porque los países del mundo donde Colombia y Ecuador realizan las elecciones no ceden su soberanía nacional en pro de la soberanía popular de estos dos (Collyer 2014) y ni siquiera la logística electoral se realiza por parte de funcionarios propios de estos países, sino que la realizan los funcionarios de los ministerios del exterior tanto de Colombia como de Ecuador.

El segundo reto es que, si bien en Colombia y en Ecuador la circunscripción en el exterior se divide por países del mundo, que de por sí podrían considerarse unidades subnacionales, las votaciones no se organizan en lógica de embajadas sino en lógicas de consulados (de menor rango jerárquico). Esto se debe a que la embajada es la encargada de mantener las relaciones diplomáticas entre ambos Estados, mientras que los consulados son los encargados de brindarles servicios a los ciudadanos y ayudar en diversos trámites (Asociación Diplomática y Consular de Colombia 2017). De esa manera se presenta la unidad “subnacional consulados” y la unidad “subnacional país” (que sería el resultado de la suma del resultado en todos los consulados).

De hecho, en varios países del mundo tanto Colombia como Ecuador tienen más de un consulado. Por eso sería más lógico y claro en términos teóricos y metodológicos abordar el enfoque subnacional en el estudio del voto en el exterior desde el recinto consular donde se vota y no desde el país de residencia donde se vota. Esto facilita que se pueda analizar de manera específica los diferentes patrones de votación regional que pueden surgir dentro de un mismo país de residencia (Snyder 2001).

Lo anterior implicaría que al trasladar los supuestos teóricos de las explicaciones sobre el comportamiento electoral se debe tener presente que se cuenta con tres ámbitos en los cuales el contexto puede influir en la orientación ideológica del voto: 1) El nacional de origen, que en este caso sería Colombia y Ecuador respectivamente. 2) El nacional de residencia, que sería un híbrido entre lo nacional y lo subnacional, pues como tal es una unidad política con un contexto dado debido a que es un Estado, pero en el momento en el que un país realiza elecciones en su territorio este voto se contabiliza como una circunscripción regional del exterior. 3) El

subnacional de residencia, que sería el contexto consular de donde se vota, pese a que no es una jurisdicción autónoma y descentralizada, sino que es una unidad política que hace parte de un Estado determinado, pero que podría tener algunas condiciones contextuales que afecten el voto entre regiones.

Al respecto, esta investigación tiene en cuenta que estos tipo de votantes son grupos de electores que se comportan políticamente entre varias realidades internacionales, nacionales y subnacionales en las que se ven influenciados sus orientaciones a la hora de elegir una opción política en los comicios nacionales (Bermúdez 2011; 2014; Ciornei y Østergaard-Nielsen 2015; 2020; Umpierrez de Reguero et al. 2020; Umpierrez de Reguero, Dandoy, y Palma 2017; Finn 2020; 2021).

De esa manera, esta investigación al querer analizar el comportamiento electoral del votante en el exterior parte de la premisa que es posible encontrar que en distintos países y consulados las diásporas se comporten de diversas manera y por esa razón se debe tener una teoría que presenten conexiones dinámicas entre los tres niveles desarrollados en el párrafo anterior (Snyder 2001). Al plantearse una teoría que aborde de manera agregada al electorado del exterior hay que tener en cuenta los contextos de los sistemas políticos de origen y de residencia (Ciornei y Østergaard-Nielsen 2015).

Para ejemplificar lo anterior podría decirse que es posible que un colombiano en México se comporte diferente que uno en Alemania, o que un ecuatoriano en Chile se comporte diferente a uno en Australia. Esto a raíz de que no solo la realidad de su país de origen influye en su comportamiento, sino también la de su país de residencia. Pero también es posible que un colombiano en España que vive en Barcelona vote de una manera diferente que el que vota en Madrid o que un ecuatoriano en Estados Unidos que vive en Miami vote de una manera diferente al que vota en New York. De esa manera, no solo factores contextuales nacionales afectarían las preferencias del voto extraterritorial, sino que también factores contextuales nacionales del país de residencia y los subnacionales del consulado donde se vota tendrían una incidencia en esta orientación.

1.2. Modelo de valores políticos en el estudio de las preferencias políticas: entre el voto por un partido y/o por una ideología

Una de las maneras en las que los estudios del comportamiento electoral han explicado las preferencias políticas de los votantes ha sido a través de los valores políticos, los cuales fueron desarrollados por la Escuela de Michigan y perfeccionados, posteriormente, por las teorías del voto ideológico de izquierda y derecha (Anduiza y Bosch 2007; Delgado Sotillos y Lourdes López 2008; Russell J y Klingemann 2007; Arzheimer, Evans, y Lewis-Beck 2017).

En ese orden de ideas, en esta sección de este capítulo en un primer momento, se van a presentar los elementos y supuestos de los valores políticos en los procesos de toma de decisión del voto. En segundo lugar, se discuten los elementos y supuestos de los modelos de identificación con un partido y los del voto ideológico entre izquierda y derecha.

1.2.1. Valores políticos

Los valores políticos son aquellos que influyen en la decisión del ciudadano que se afilia a una asociación civil, del elector que decide votar por un partido determinado o de la persona que participa de una protesta o manifestación (Anduiza y Bosch 2007; Halman 2007). Estos valores son las principales herramientas que los ciudadanos utilizan a la hora de procesar la información política que les llega, para de esa manera realizar una valoración de los hechos a través de juicios políticos (Vallès 1990; Halman 2007; Anduiza y Bosch 2007). Es decir, los valores políticos son una “atajos” cognitivos para la toma de decisiones a al momento de decidir el voto.

Esta situación ha sido formulada como la teoría de los esquemas (Russell J 2000). Esta se refiere a esas herramientas que brindan los valores políticos con los cuales los ciudadanos procesan información. La teoría se sostiene bajo la premisa que a pesar de que las personas no tengan un conocimiento muy específico de la política, sí pueden tener algunas creencias lógicas en algunos temas que les permiten formar sus posiciones políticas y de esa forma tomar decisiones (Russell J 2000).

La adquisición de estos valores políticos puede estar ligados a las primeras socializaciones (especialmente a la relación con el núcleo familiar), a los valores prepolíticos, a la movilidad

social o geográfica y a la socialización secundaria (ver Gráfico 0.1.1) (Almond 1999; Anduiza y Bosch 2007). Las primeras socializaciones políticas han sido abordadas desde la cultura política, en relación con la familia y la educación primaria como moldeadora de las orientaciones y las prácticas políticas en los primeros años (Anduiza y Bosch 2007; Almond 1999; Almond y Verba 1970). Es decir que desde la infancia se va recreando una visión sobre lo que se cree es la sociedad y el mundo.

Gráfico 0.1.1. Adquisición de valores políticos



Elaborado por el autor con base en Anduiza y Bosch (2007)

Los valores prepolíticos, si bien no son necesariamente relacionados a la política electoral, tienden a ser politizados (Anduiza y Bosch 2007). Estos son, por ejemplo, la integración social (sentirse parte de una comunidad), la identidad nacional (sentirse parte de una nación), valores religiosos (creencia o culto) y la clase social subjetiva (autoubicación en las clases sociales) (Germani 1963; Lipset 2001; Fernández Albertos 2002; Anduiza y Bosch 2007).

Pero los valores políticos adquiridos por las primeras socializaciones y los valores prepoliticos no necesariamente causan un “determinismo” o una invariancia de las preferencias electorales. Situaciones como la movilidad social o geográfica y las socializaciones secundarias también pueden tener un peso determinante en la formación de valores de los electores, lo cual hace que no sean estáticos en la vida de las personas.

Para ejemplificar lo anterior se puede decir que la movilidad social o geográfica hace referencia a que por cambios en la posición social de clase o en el cambio de residencia (o incluso del país) el elector puede alterar sus valores políticos (Anduiza y Bosch 2007). Mientras tanto, la socialización secundaria, según Anduiza y Bosch (2007), abarca tres elementos: la escuela⁴, los medios de comunicación y los compañeros. Bajo esta lógica la educación puede llegar a ser una cadena de transmisión de valores políticos secundarios (Anduiza y Bosch 2007). Por su parte, los medios de comunicación crean opiniones y forman la visión del ciudadano, de esa manera también transmiten valores políticos por medio de su difusión (Freidenberg 2004). Por último, los compañeros también podrían incidir en la modificación de los valores por las constantes interacciones sociales que se tiene con el “grupo de iguales” (Anduiza y Bosch 2007).

Después de describir cómo se adquieren los valores políticos, se van a desarrollar dos de las formas más importantes en la que se expresan los valores políticos: la identificación con un partido político y a la ideología política. Estas dos expresiones han sido formas con las cuales los ciudadanos han podido manifestar sus valores políticos en varias democracias del mundo.

1.2.2. La identificación con un partido

La identificación con un partido apunta al modelo de comportamiento electoral propuesto por la escuela de Michigan, en Estados Unidos (Miller 1996; Anduiza y Bosch 2007). Este desarrollo teórico parte de la idea de que la mayoría de los norteamericanos se sentían afines a uno de los partidos políticos del país, y por ende las preposiciones del modelo eran que los electores se podían autoubicar cercanos a un partido y a ese partido es al que votarían en las elecciones (Anduiza y Bosch 2007).

Tal como lo desarrollaron Campbell et al. (1980) en su clásico libro *The American Voter* el apoyo electoral de los norteamericanos a los partidos se sostenía en el tiempo, de hecho, se podía comprobar esta estabilidad observando los resultados electorales de manera agregada. Lo anterior ocurría debido a que la identificación con un partido es una especie de pantalla en la que la percepción de individuo observa lo que le era favorable a su orientación partidista (Campbell

⁴ Anduiza y Bosch (2007) advierten que algunos autores ubican a la escuela en las primeras socializaciones y otros en la segunda. Por ende, no hay un consenso al respecto en la literatura.

et al. 1980). De ahí que la identificación con un partido sea un “atajo” que usa el votante para filtrar la información que le llega y de esa forma tomar una decisión con su voto en las elecciones.

Según Anduiza y Bosch (2007) y Norris (2004) la identificación con un partido tiene dos componentes: la dirección y la fuerza. El primero de estos hace referencia al partido que apoyan con su voto en el sistema de partidos (Anduiza y Bosch 2007; Norris 2004). El segundo elemento se refiere a la duración e intensidad que tiene el elector con la identificación al partido (Norris 2004; Anduiza y Bosch 2007).

La identificación con un partido entonces se entiende como una forma de “atajo” de información de los votantes para tomar una decisión en las elecciones. De hecho, el enfoque de toma de decisiones heurísticas está basado en la idea de que los individuos pueden escoger votar por un partido político o un líder para guiar su comportamiento en las elecciones (Russell J 2000). De ahí que en buena medida lo que le importe al modelo no es solo el partidismo en el electorado, sino la manera en cómo la afinidad con un partido afecta en el comportamiento electoral de los votantes (Bartels 2000).

Entre los principales supuestos de la teoría es que hay una orientación afectiva del individuo hacia un objeto grupal de su entorno, tal como podía ser un partido político (Campbell et al. 1980). Esta orientación afectiva al partido se mantiene a los largos de los años, y por ende existe una lealtad con el voto (Ratto y Montero 2013; Norris 2004), además no necesariamente implica una afiliación oficial o una militancia en actividades del partido (Jacqby 2010).

Una de las críticas que recibió este modelo fue que su diseño y sus supuestos eran pensados para el caso estadounidense y de esa manera era muy difícil trasladarlos a otros contextos electorales nacionales. Por esa razón desde Europa surgió una reformulación que partía del supuesto que la identificación izquierda-derecha era más adecuada para otros contextos nacionales, de modo que era más adecuado para estudiar el comportamiento electoral en contextos no solo bipartidistas (Anduiza y Bosch 2007). Otra de las críticas que se le realizó era que sus preceptos eran muy rígidos para explicar algunos cambios que iban ocurriendo elección tras elección (Delgado Sotillos y Lourdes López 2008). De hecho, los mismos Campbell et al.

(1980) reconocieron que la afinidad partidaria no era suficiente por si sola para explicar las variaciones en el voto.

1.2.3. El voto ideológico

La reformulación al modelo de partidos se basaba en las identidades políticas a partir de la ideología. La ideología hace parte fundamental del estudio de la política, esta puede ser entendida como una divergencia que existe entre la realidad social y la representación distorsionada que hacemos de ella (Žižek 2003), o en palabras de Althusser (1987), “en la ideología no está representado entonces el sistema de relaciones reales que gobiernan la existencia de los individuos, sino la relación imaginaria de esos individuos con las relaciones reales en que viven” (p.29). De hecho, como se mencionó anteriormente, los valores políticos son las herramientas con las que las personas hacen juicios de valor a la información política que les llega y la manera en cómo se posicionan frente a esta (Anduiza y Bosch 2007; Halman 2007; Vallès 1990), de ahí que se hable de la ideología como una falsa consciencia (Žižek 2003).

Adicionalmente, la ideología en política podría definirse como la manera en la que se intenta describir el mundo político, los objetivos que se deben lograr en el mismo y las tareas que se necesitan para conseguirlo (Vallès 2007). Para Vallès (2007) las ideologías buscan “explicarnos realidad social y política tal como creen que es y, al mismo tiempo, nos señalan cómo debería ser” (p. 280). Por la misma vía, Harnecker (1976) se refería a que la ideología impregna todos los campos de nuestro acontecer, incluso en los juicios de cómo debería ser la vida.

La forma más común en la cual se ha representado la ideología en política es con el eje izquierda-derecha (Downs 1965; Colomer y Escatel 2005; Sartori 2012). Este eje ha posibilitado la realización de comparaciones a través del tiempo y del espacio, lo que ha facilitado que se puedan realizar análisis políticos en diferentes escenarios y periodos (Mair 2007). De hecho, en el caso de América Latina el eje izquierda y derecha ha servido para la autoubicación del electorado (Colomer y Escatel 2005; Otero Felipe y Rodríguez Zepeda 2020) y de los partidos y sus dirigentes (Alcántara y Rivas 2007; Freidenberg 2006).

Como menciona Downs (1965), los ciudadanos no conocen profundamente los detalles de la política y para informarse a la hora de tomar una decisión se incurre en altos costos, pero con la ideología se puede solucionar este problema. Esto se debe a que la ideología es un atajo cognitivo con el cual el elector puede tomar posturas sobre temas políticos (Downs 1965).

El modelo se basa en tres principios: el elector tiene una ideología, sabe diferenciar entre un partido de izquierda o de derecha y vota por el partido que se adecue a su ideología (Anduiza y Bosch 2007). En ocasiones podría encontrarse que a los modelos de afinidad con un partido y al voto ideológico se les contraponen o los usan por aparte. Pero autores como Vallès (1990) han incorporado en los análisis electorales una articulación de los dos, denominándolo modelos de “afinidad partidaria” e “identificación ideológica”. Lo más importante de esta articulación es la noción de que el voto reafirma una identidad adquirida, la cual se expresa por un partido o una ideología (Ortiz Ayala y García Sánchez 2014).

En la misma línea Mainwaring y Torcal (2005) comprobaron que la división ideológica de la izquierda y la derecha era un predictor efectivo para el voto de los electores de las democracias industriales, pero no para los electores de los países democráticos o semidemocráticos menos desarrollados, como es el caso de países de América Latina⁵. En estos últimos países el voto por un candidato o las características de un candidato habían explicado mejor el comportamiento electoral de los votantes (Mainwaring y Torcal 2005; Samuels 2004).

En ese orden de ideas, el supuesto que se desprende es que el elector latinoamericano guiara su apoyo con el voto por un candidato preferido o por alguien cercano al mismo. Esta identificación con el líder político también se da en clave de un atajo político para interpretar la información política y darle una lectura a la realidad política (Restrepo-Echavarría y Berrío-Meneses 2021), lo que también ocurre de igual forma con el votante ideológico y el votante con afinidad a un partido político. De esa forma, también podría haber un valor político en la

⁵ Aunque posteriormente Otero Felipe y Rodríguez Zepeda (2020) hallaron que en el continente habían países donde el voto por proximidad ideológica era cercana al de los países con democracias desarrolladas, y que ciertos factores individuales como el nivel de educación son predictores del voto por proximidad ideológica, al igual que en Europa.

identificación con un político debido a que esta sirve como forma de procesar la información y tomar una decisión política como el voto.

Para el caso de Colombia y Ecuador es innegable la influencia que ha tenido en el periodo de análisis la figura de los expresidentes Álvaro Uribe Vélez y Rafael Correa con la identificación con la marca “uribismo” y “correísmo” (Gutiérrez Sanín 2006; Meléndez y Moncagatta 2017; Cifuentes y Pino 2018; Piedrahíta-Bustamante 2018). Estas identificaciones se han expresan con el apoyo a través de las preferencias del voto por esos personajes o sus candidatos a los largos de los años, pudiendo ser una decisión ideológica, pero no necesariamente partidista. Es decir que se puede argumentar que las preferencias en el voto por un candidato con una determinada ideología pueden ir más allá de la escogencia por un partido político con el que se siente identificación. Tanto el caso de Uribe como el de Correa ejemplifican lo anterior como se mostrará a continuación.

El Partido de la U en Colombia fue la fuerza política que acompañó a Uribe en sus apuestas políticas después de que fue electo en su primer periodo de gobierno por el movimiento Primero Colombia. Este partido fue una escisión del Partido Liberal, y tuvo una serie de éxitos electorales hasta inicios de la segunda década del siglo XXI, siendo el partido político por el que Juan Manuel Santos alcanzó la presidencia en sus dos periodos. Una vez que Uribe rompe relaciones con Santos, se retira del Partido de la U y esta colectividad paulatinamente va perdiendo votos que se le transfieren al nuevo partido fundado por Uribe: el Centro Democrático (Casas y Piedrahíta-Bustamante 2021). De esa manera el voto de derecha representada por el “uribismo” pasó de apoyar electoralmente al Partido de la U a votar por el Centro Democrático.

En el caso de Ecuador, Correa alcanzó a su primer gobierno sin el apoyo de ningún partido político, de hecho su campaña giró en torno a un discurso anti-partidos (de la Torre 2013; Jaramillo-Jassir 2020; Sánchez 2022). Pese a ello presentó su candidatura bajo el apoyo del Partido Socialista y el movimiento Alianza País, ese último sería el colectivo que en adelante se convertiría en la fuerza política del “correísmo”. Posteriormente, una vez es electo Lenin Moreno a la presidencia por Alianza País, este se distancia de Correa y del “correísmo”, y realiza unas acciones jurídicas para quitarle el control del partido a los simpatizantes de Correa. Esto llevaría a que en el 2021 el voto por el “correísmo” desplazara su antiguo apoyo electoral hacia Alianza

País y comenzara a apoyar a la Unión por la Esperanza (UNES) (la coalición apoyada por Correa) (Viola y Zurita-Tapia 2022).

Debido a que el periodo de estudio que se presenta en esta investigación es del 2009 al 2022, hay una clara influencia de estos dos expresidentes en las elecciones de sus respectivos países. No hay una sola elección en este periodo en Colombia ni en Ecuador en el que no haya tenido un papel en las elecciones los expresidentes Uribe y Correa. Por lo tanto, en este modelo articulado entre la identificación con un partido y el voto ideológico se va a decidir también incluir el personalismo como una forma en la que se expresa una identificación. De modo que en esta investigación el personalismo se entiende como una forma en la que el votante expresa una identificación con las características de un líder, convirtiéndose este en un vehículo electoral (Mainwaring y Torcal 2005; Luna y Rovira Kaltwasser 2021; Néstor Julián Restrepo, Piedrahita-Bustamante, y Rodríguez 2023). Y siguiendo las observaciones de Coppedge (1998) no necesariamente las preferencias por un partido o una ideología son excluyente con el personalismo político.

En este orden de ideas una persona podría decir que le vota al correísmo porque es de izquierda o que es de izquierda porque le vota a Correa. También podría darse el caso de una persona que vota por Correa y es de izquierda sin que una haya causado a la otra. Lo que se sostiene acá es que el personalismo también puede ser una posición ideológica y los valores políticos pueden ser expresados a través de esta. Esto podría ser más notorio en contextos nacionales donde los partidos políticos son débiles institucionalmente, tal como en el caso de Ecuador (Basabe-Serrano 2016), y las figuras individuales pueden ser una forma de identificación. Pero al realizar una investigación como esta, que tiene en cuenta al agregado, el conjunto de votos indica necesariamente que hay “una preferencia formulada en favor de una determinada candidatura personal o de partido” (Vallès 1990, 192) y esta se observa a partir de los datos electorales.

De hecho, investigaciones como las de Otero Felipe y Rodríguez Zepeda (2014; 2020) encontraron que en el caso de Alianza País y Rafael Correa en Ecuador había un proyecto

político que estaba fuertemente ideologizado y con electores próximos⁶. Por ejemplo esto también se comprueba empíricamente en la investigación de Viola y Zurita-Tapia (2022). Tras la división antes mencionada entre “correístas” y “morenistas” (en referencia al expresidente Moreno) al interior del partido Alianza País, los primeros deciden abandonar el partido y presentarse a las elecciones siguientes con la coalición UNES. Como muestran los autores los electores “correístas” votaron mayoritariamente por UNES y no por Alianza País, y esto se comprobó en todas las circunscripciones del Ecuador, incluso en provincias como Manabí donde Alianza País históricamente fue hegemónico en las elecciones.

Así pues, tanto el correísmo y el uribismo se pueden estudiar desde un voto personalista y también ideológico, en el sentido en que tanto la decisión de votar por uno o por otro se puede ubicar en Colombia y en Ecuador con la etiqueta izquierda y derecha. Se asume que el voto ideológico y personalista son complementarios, más no excluyentes. De ahí el argumento de que no necesariamente el personalismo responde a una posición no ideológica (Coppedge 1998). Tanto el voto por Uribe y sus candidatos se puede ubicar con la derecha y el voto por Correa y sus candidatos se pueden ubicar con la izquierda. En conclusión, dentro del voto ideológico se puede tener en cuenta el voto personalista tanto por el uribismo como por el correísmo.

Pero también en algunos periodos electorales tanto el voto por el “uribismo” y el “correísmo” se expresaron en apoyos a determinados partidos políticos que podrían también ser catalogados bajo el rotulo de izquierda o de derecha. En el caso de Uribe, en un primer momento hizo parte del Partido de la U y posteriormente pasó al Centro Democrático, ambas colectividades de derecha. Mientras que, en el caso de Correa, en un primer momento hizo parte de la Alianza País y posteriormente pasó a UNES, ambas colectividades de izquierda.

Esta decisión se da porque tanto el “uribismo”, como el “correísmo”, son dos tendencias políticas que se pueden incluir en los atajos para la toma de decisiones a partir del procesamiento de la información política, que se puede dar según Russell J (2000), entre otras cosas, hacia un

⁶ Contrario al caso de Ecuador, en una de estas investigaciones de Otero Felipe y Rodríguez Zepeda (2020) se encontró que Colombia fue uno de los países de América Latina donde menos hubo un voto por proximidad ideológica. Pero cabe mencionar que la elección que se estudió fue la de 2010, en la cual Uribe no era candidato.

partido político o hacia un candidato político. Más adelante se explica cómo se inserta, también, este voto personalista en la metodología del análisis del comportamiento electoral extraterritorial.

1.3. Más allá de las fronteras nacionales: el modelo de valores políticos en el estudio de las preferencias electorales en el exterior

Como menciona Sassen (2012) las Ciencias Sociales han tenido la limitación de pensar los fenómenos políticos solamente desde la óptica del Estado-nación, pese a que muchos de estos ya sobrepasan las fronteras nacionales. El comportamiento electoral no es la excepción a esto, pues como mencionan Mügge et al. (2021) son escasos los estudios que hayan abordado las preferencias ideológicas y partidistas de forma transnacional. Por eso el objetivo en esta parte de la investigación es trasladar los aportes del modelo de valores políticos al ámbito del exterior para el análisis del comportamiento electoral, y de esa manera realizar un aporte novedoso en general a la Ciencia Política y, en particular, a los estudios del comportamiento electoral.

Al respecto Lafleur y Sánchez-Domínguez (2015) propusieron una manera de trasladar esta teoría del voto al ámbito internacional y posteriormente Goldberg y Lanz (2019) siguieron esa línea de estudio que consistía en probar los preceptos de tres escuelas clásicas del comportamiento electoral en las preferencias de los votantes en el exterior. Una de esas tres escuelas que se desarrollaron era la del votante ideológico-partidista⁷ (Lafleur y Sánchez-Domínguez 2015; Goldberg y Lanz 2019).

Para estos autores el voto en el exterior está marcado por un conjunto de posiciones ideológicas que se aplicarían en dos contextos diferentes: el país de residencia y el origen (Lafleur y Sánchez-Domínguez 2015; Ciornei y Østergaard-Nielsen 2015; 2020; Goldberg y Lanz 2019; Ognibene y Paulis 2021). Al tomar una decisión al emitir su voto desde el extranjero, los electores evalúan sus posiciones ideológicas con las posiciones de los partidos que compiten en la elección (Lafleur y Sánchez-Domínguez 2015).

⁷ Las otras dos son las referidas a los clivajes políticos y a la elección racional.

Esto se debe a que si bien el votante en el exterior no está físicamente en su país de origen, hay otras formas en las que sigue manteniendo relaciones con este (Mügge et al. 2021; Margheritis y Pedroza 2022). Por ejemplo, con el envío de remesas a sus familiares, con el consumo de medios de comunicación digitales, con negocios y propiedades que se tengan en su país de origen, con la existencia de la doble ciudadanía, con la pertenencia a organizaciones transnacionales tales como iglesias o barras de fútbol, entre otras formas.

De hecho como menciona Mügge et al. (2021) la persona que se desplaza a otro país puede llevar consigo sus ideas y sus vínculos políticos. Esto es lo que Padura (2020) en su libro sobre la diáspora cubana metaforiza como “El Caracol”, haciendo referencia a que cuando las personas migraban llevaban en sus espaldas a sus caparazones, es decir a sus casas, y por esa razón a cualquier lugar donde se desplazaron los migrantes llevan “encima” sus modos de vida.

A razón de lo descrito anteriormente podría plantearse el supuesto de que la preferencia hacia a un partido o una ideología no solo es sostenida en el tiempo por el emigrante, sino que también es sostenida entre los desplazamientos de un país a otro. Es decir que el electorado en el exterior “importa” su visión política a su nuevo país de residencia, lo que implica en el caso estudiado que el voto extraterritorial responde a preferencias adquiridas previamente en el territorio colombiano o ecuatoriano.

A este argumento se le suma la idea de que si informarse para tomar una decisión política es costosa en el ámbito nacional (Downs 1965), en el exterior habría de suponer que lo es mucho más debido a que no se tiene contacto estrecho con los partidos políticos y los candidatos; no hay espacios de foros públicos y discusiones académicas; no se ve interpelado por campaña publicitarias físicas; no están disponibles todos los medios de comunicación⁸; no hay pedagogía del Estado sobre las elecciones y el voto; es factible que no haya un relacionamiento estrecho con otros posibles electores nacionales con los que se pueda forjar una postura diferente; entre otras

⁸ Incluso la presencia de medios no necesariamente puede generar que el elector cambie de preferencias políticas. Esto debido a que también puede ocurrir lo que se conoce como sesgo de confirmación, es decir que el votante solo se informe de las fuentes que confirman y reafirman sus valores políticos ya adquiridos previos a la migración.

razones que hacen que las preferencias electorales se mantengan en los desplazamientos de los emigrantes.

Por otro lado, si bien el clientelismo y la compra de votos han servido de explicación para los fenómenos político-electorales en América Latina (Mainwaring y Torcal 2005), y también en el caso particular de países como Colombia (Restrepo y Piedrahita 2021; Pino Uribe y Cárdenas Díaz 2016) y Ecuador (Basabe-Serrano, Pachano, y Mejía Acosta 2010; Pachano 2001; Menéndez-Carrión 2018), no pareciera que sus preceptos pudieran ser aplicados teórica y empíricamente en el comportamiento electoral extraterritorial. Una serie de las razones son que: 1) Al ser un electorado repartido por el globo terráqueo y un voto muy poco concentrado, la logística de la compra de votos y la estructuración de redes clientelares se haría más difícil y más cara. 2) Las curules en el exterior en disputa son muy pocas⁹ lo que dificulta la logística de los partidos, de los políticos y de los activistas para hacer campaña de cara a un costo-beneficio (Østergaard-Nielsen y Ciornei 2018). 3) A diferencia de otro tipo de comicios, en las elecciones de las curules reservadas en el exterior no está en juego el control de grandes contratos y de contratistas del Estado (Pino Uribe 2022) y por eso no se cuenta con los mismos incentivos para generar redes clientelares o pago de favores a cambio de votos, lo que sí podría pasar con otros legisladores territoriales en Colombia o en Ecuador, además de que el electorado en el exterior no puede votar en las elecciones subnacionales porque ninguno de los dos países estudiados permiten que se vote desde el exterior para ello¹⁰.

Aunque si bien es posible encontrar irregularidades en las elecciones en el exterior, como ha pasado en el caso de Italia (Llorente 2021) y Colombia (teleSUR 2022), muchas de ellas en su mayoría responden a escándalos ligados a la institucionalidad estatal, más que a redes clientelares para afectar la decisión del voto del electorado. Por lo tanto, en esta investigación se sostiene que la mejor manera de tomar una decisión electoral con este panorama sería a partir de la ideología, el voto personalista o de un voto hacia a un partido con el que se tenga una identidad adquirida.

⁹ En Colombia hay una curul en juego por toda la circunscripción en el exterior, mientras que en Ecuador hay dos en juego por cada una de las tres circunscripciones en las que se divide el padrón en el exterior.

¹⁰ Como sí es el caso de México.

Además, se sostiene que una forma en la que se puede estudiar los valores políticos de forma agregada es con las preferencias electorales.

1.3.1. La “contextualización” de valores políticos

Al anterior modelo aplicado al exterior asume que hay unas lealtades partidistas e ideológicas que se expresan en un voto sin fluctuaciones a lo largo del tiempo, es decir un voto estable en el tiempo. Pero existe la posibilidad que esta lealtad electoral se vaya desgastando por la confrontación de valores en la nueva sociedad de residencia (Lafleur y Sánchez-Domínguez 2015). De hecho, como se mencionó en la sección sobre los valores políticos, no necesariamente existe un determinismo en las preferencias del voto, debido a que hay situaciones, como la movilidad geográfica (Anduiza y Bosch 2007), que podría afectar la orientación del voto.

Pero si bien esta idea de la movilidad geográfica fue cuestionada por Campbell et al (1980) quienes aseguraban que la movilidad del campo a la ciudad o de una región a otra no afectaba el entorno político del electorado que podría seguir manteniendo esta afinidad, los autores no tenían en la mente la situación de la movilidad geográfica entre países. En este tránsito de un país a otro puede cambiar radicalmente el entorno político, pues se puede residir en un Estado con una lengua distinta, un sistema político y económico diferente e incluso en uno que no tenga relaciones diplomáticas con el país de origen. Este es un ejemplo de cómo las teorías del voto y las elecciones no han sido pensadas en contextos de movilidad humana.

De hecho, se ha identificado un cuerpo de la literatura que ha intentado abordar si en los migrantes existe un desgaste o no de sus orientaciones ideológicas o afinidades partidarias cuando se da un proceso de resocialización en un país de residencia (Vargas-Ramos 2010; Wals 2013; Chaudhary 2018; Finn 2020). A saber, se pregunta si la ideología del migrante es resultado de sus socializaciones en el país receptor o son traídas desde su país de origen (Wals 2013) o incluso si esa resocialización se mantiene una vez que el migrante retorna a su país de origen (Vargas-Ramos 2010). Escobar, Arana, y McCann (2014) realizaron una investigación donde también se preguntaban cómo el contexto receptor de los migrantes colombianos incidía en el comportamiento electoral, medido a través de la participación o no en las elecciones. Pero más que hablar de “resocialización” de las preferencias políticas, lo cual implicaría medir un antes y

un después de cada individuo, la “contextualización” de las preferencias políticas es un concepto con alcance agregado que sirve para entender el efecto del país/ciudad receptora en el voto de los migrantes.

Es decir, los electores colombianos y ecuatoriano en el exterior puede adoptar una ideología u afinidad con un partido político debido a ciertas condiciones sociales, políticas e institucionales que afectan sus comportamientos electorales de forma agregada. Algunos de estos factores podrían ser la ideología del gobierno del país receptor o de la ciudad receptora.

En resumen, las preferencias políticas estudiadas desde los valores políticos se pueden expresar por medio de un voto por afinidad partidista o ideológica. Con el proceso de movilidad de un país a otro es posible que pasen dos cosas respecto a los valores políticos: que los votantes los “importen” de su país de origen o, como se argumenta en esta tesis y se busca probar, es posible también que contextualicen sus preferencias a partir de las ciudades o países donde se asientan.

1.4. Factores que afectan las preferencias del voto en el exterior

¿Por qué en un consulado se puede votar mayoritariamente por un partido ecologista y a los cuatro años votar mayoritariamente por un partido cristiano?, ¿Los migrantes apoyan a los partidos de gobierno de oposición? ¿Por qué en un país se mantiene un voto a la izquierda o a la derecha? Estas son algunas de las preguntas que los académicos que estudian los procesos electorales, y en especial el voto en el exterior han venido planteando (Escobar, Arana, y McCann 2014; Lafleur y Sánchez-Domínguez 2015; Goldberg y Lanz 2019; Turcu y Urbatsch 2021; Umpierrez de Reguero y Jakobson 2022; Vintila, Pamies, y Paradés 2023). Esta tesis busca analizar los casos de Colombia y Ecuador.

Las respuestas acerca de las preferencias políticas del voto extraterritorial son apenas incipientes en las Ciencias Sociales. Esta tesis busca aportar a esta línea de investigación abordando una serie de variables que pueden afectar las preferencias en el voto. Para hacerlo se indaga cuáles podrían ser las razones para que en los consulados se presente una variación en la votación hacia la izquierda o la derecha.

1.4.1. Destapando la caja negra de las preferencias del voto en el exterior: El voto por las izquierdas o a las derechas

El comportamiento electoral de los emigrantes, estudiado desde los valores políticos, se puede analizar con las preferencias electorales en la dimensión del voto a la izquierda o a la derecha. Esta dimensión es la base con la que se parte para analizar los patrones del electorado en el exterior. Pero la realidad empírica suele ser más compleja y por eso los supuestos teóricos sirven solamente para explicar una parte de los fenómenos que se investiga, e incluso podrían llegar a ser sobrepasados. A razón de que las votaciones pueden ser cambiante en los consulados a los largos de los años, se plantea una serie de argumentos para explicar las preferencias electorales.

La literatura académica ha abordado por qué los electores eligen votar por la izquierda o por la derecha (Tagina 2012; Blanco y Grier 2013; Došek 2014; Torrico Terán y Solís Delgadillo 2020). Algunos trabajos también han comenzado a indagar por las orientaciones políticas en el exterior, desde variables individuales (Lafleur y Sánchez-Domínguez 2015; Goldberg y Lanz 2019) y de contexto (Fidrmuc y Doyle 2005; Ognibene y Paulis 2021; Umpierrez de Reguero y Jakobson 2022; Vintila, Pamies, y Paradés 2023).

Los argumentos que se han esgrimido sobre la “contextualización” buscan ahondar en cómo el contexto institucional, político o económico podría influenciar en el voto del agregado colombiano y ecuatoriano en el exterior. De esa manera se concibe que los valores políticos no son estáticos en el tiempo y por esa razón no son deterministas. Tanto la movilidad geográfica como la movilidad social puede cambiar estos valores políticos (Anduiza y Bosch 2007).

Las preferencias políticas de los migrantes pueden verse influidas por las actitudes de los habitantes de estos países, el tipo de gobierno, la situación económica, entre otras. Las identificaciones políticas entonces pueden repetir patrones de los países receptores (Ognibene y Paulis 2021). De esa manera, el voto de los colombianos y ecuatorianos en el exterior puede estar orientado por preferencias electorales formadas por la influencia del contexto receptor. Esto quiere decir que las identificaciones partidistas e ideológicas que se expresan con el voto podrían no responder a los valores políticos del país de origen sino del país receptor. En concreto las

preferencias políticas de los emigrantes en cada contexto de residencia puede ser las mismas preferencias que las de los habitantes de estos mismos países.

De hecho en *Como polvo en el viento* Padura (2020) recreó este argumento con el personaje cubano de Darío Martínez. Darío era un médico cubano que militó primero en la Juventud Comunista y luego pasó a ser parte del Partido Comunista Cubano. Sus valores políticos pronto se alinearon con los de la Revolución Cubana, pues siempre reconoció que este proceso político le permitió ser un médico neurólogo, pues de otra manera, dado que su familia era pobre, nunca hubiera podido llegar a serlo (Padura 2020). En la década de los 90 a Darío le fue otorgada una beca para continuar sus estudios en medicina en la Universidad de Barcelona y así comenzó su proceso de migración a España. Tras estar en Barcelona sus valores políticos se adaptaron a los del contexto. De pasar de ser un comunista en la Cuba socialista se convirtió en un independista en la Cataluña separatista. Así describe Padura (2020) esta contextualización:

Convertirse en catalán. Vivir y pensar como un catalán. Hablar en catalán. Sufrir o gozar cada partido del Barça (“Més que un club”), desayunar *pa amb tomàquet*, ponderar el *fuet* y las butifarras catalanas como buen catalán. Odiar al opresor Estado español como un catalán radical, independentista, republicano, irredento. Pensar que ellos, los catalanes, no tenían por qué mantener con su trabajo a otros españoles vagos. Ser más catalán que los catalanes (445)

Si bien vale la pena agregar que en Cuba no hay elecciones en el exterior, la figura de Darío sirve solo para utilizar una metáfora sobre cómo el contexto de recepción hace cambiar los valores políticos de los emigrantes. Más que sostener las posiciones políticas de su país de origen, Darío se decantó por adoptar las actitudes políticas de las personas a su alrededor, tal como se nota en un dialogo del libro de Padura (2020):

Irving, mi hermano, tú no sabes bien lo que han sufrido los catalanes por querer ser catalanes — comenzó Darío—. Pero yo los entiendo. Yo que viví en Cuba y les vi los colmillos a los americanos, los entiendo. Y por eso comparto sus pretensiones. Tú lo verás..., no va a ser mañana ni pasado, pero algún día esto va a explotar, te lo digo yo... Y si vivo y trabajo aquí, me siento bien aquí..., ¿por qué no ser como los de aquí?... (167).

Ahora bien, si el contexto de recepción influye en los valores políticos, y por ende en la expresión de estos por medio de la identificación con un partido o con la ideología, tanto los patrones electorales y la orientación ideológica de la población receptora pueden ayudar a explicar las preferencias electorales de los emigrantes. Entonces podría esperarse que a la hora de sufragar en las elecciones de su país de origen los emigrantes voten los partidos o ideologías que sean similares o afines a los que apoyan o con los que identifican la población del país donde están asentados.

Es decir que si los emigrantes viven en un país donde el electorado vota mayoritariamente a los partidos de izquierda, cuando sea el turno de votar para las elecciones nacionales de su país de origen los emigrantes lo harán por partidos de izquierda. La misma lógica aplica con la identificación ideológica de la población receptora, si la media de la población de residencia se autoidentifica con la derecha, es posible que el voto de los migrantes sea a opciones políticas de este espectro.

Estos factores pueden ser un proxy para explicar las preferencias electorales de la población en el exterior, las cuales no solo se explican bajo el supuesto de que el votante sabe diferenciar entre la izquierda y la derecha (Anduiza y Bosch 2007), sino que también sabe hacer comparaciones de semejanzas en las opciones políticas de ambos países. Por eso la hipótesis que se desprende de este argumento es:

H1. A. La orientación política de la población del país de residencia influye en las preferencias políticas de los colombianos y ecuatorianos en el exterior

En este punto es importante señalar un elemento de la historia de Padura (2020) sobre Darío Martínez para matizar el argumento anterior. Si bien la contextualización de las preferencias se da en el país de España, es claro que sus nuevos valores políticos están adaptados de un contexto subnacional específico, tal como es el caso de Barcelona con el clivaje independentista de Cataluña. Efectivamente este clivaje no es lo que ocurre en todo el territorio español.

Por esa razón no solo las preferencias en el voto de los migrantes pueden verse afectadas por las preferencias electorales de la población receptora a nivel nacional, sino también a nivel

subnacional. Las dinámicas locales también pueden permear el comportamiento político en el exterior, a sabiendas que no siempre en todos los consulados dentro de un mismo país ocurre la misma tendencia. Por lo tanto, se esboza una segunda hipótesis:

H1. B. La orientación política de la población del recinto consular de residencia influye en las preferencias políticas de los colombianos y ecuatorianos en el exterior

Es decir, la justificación para hacer esta distinción subnacional es que las votaciones en el exterior, en el caso de Colombia y Ecuador, se realizan por medio de los recintos consulares que pueden estar ubicados en diferentes ciudades de un mismo país. Por ende, los votantes en el exterior podrían tener variaciones en sus preferencias políticas debido a los factores contextuales nacionales y subnacionales. Esto podría explicar el caso de un país que tenga más de un recinto consular y presente divergencias en las orientaciones políticas en cada uno de estos.

Ahora bien, acá se han desarrollado dos argumentos sobre cómo los contextos pueden explicar el comportamiento electoral, específicamente desde elementos como la ideología y los patrones de votación de los países y ciudades receptoras. Pero puede haber otros factores en la sociedad receptora que incidan en la orientación del voto extraterritorial, específicamente los relacionados a la economía. Es posible que factores económicos que han servido para entender el clivaje izquierda-derecha o para explicar el voto a la izquierda o a la derecha en coyunturas nacionales jueguen un papel importante en la contextualización y puedan ayudar a entender las preferencias en el voto de los emigrantes.

Un ejemplo de ello puede ser la igualdad y la libertad. Ambos valores políticos se han asociado históricamente, y en varios países, con la izquierda y la derecha, respectivamente (Sani y Sartori 1980; Bobbio 2001; Castañeda 2006; Ardití 2008; Levitsky y Roberts 2011; Ruiz Rodríguez y Otero Felipe 2014). De esa manera algunos de estos factores asociados a la izquierda o a la derecha pueden explicar el voto de los emigrantes en su país de origen. Por ejemplo Torrico Terán y Solís Delgadillo (2020) demostraron que el aumento en la desigualdad llevaba a los votantes latinoamericanos a votar por la izquierda. Si se trasladara esa idea del ámbito nacional al internacional, podría evaluarse sí para el caso de los emigrantes, estos también votan a la izquierda en sus países de origen cuando hay una alta desigualdad en sus países receptores.

Aunque también podría ocurrir lo contrario, pues la inserción a contextos más igualitarios podría ocasionar que los emigrantes demanden a su gobierno de origen políticas redistributivas para alcanzar esos niveles de igualdad. Mientras que, en contextos desiguales, los migrantes pueden no percibir el impacto que tienen las políticas redistributivas y por esa razón no apoyarían las agendas de izquierdas en sus países de origen.

Bajo el supuesto de que las fuerzas políticas de derecha ven en la desigualdad algo natural, mientras que las fuerzas políticas de izquierda ven en la desigualdad un problema social que podría solucionarse con la intervención del Estado (Bobbio 2001), es de esperarse que los emigrantes de países muy igualitarios apoyen a las opciones de izquierda en su país de origen. Por lo tanto:

H2. Los emigrantes colombianos y ecuatorianos que viven en países muy desiguales apoyan en sus países de origen opciones políticas de derecha

Lo mismo podría ocurrir con la libertad económica. Cuando los emigrantes viven en países con una alta libertad económica pueden tender a votar en sus países de origen por opciones de derechas. Al igual que con el argumento anterior, esta situación desembocaría en que los migrantes apuesten por opciones políticas que demanden más libertad económica en el país de origen. Su voto entonces expresaría una intención de apoyar agendas que defiendan “un sistema de libre empresa regulado por el mercado y en el cual la intervención gubernamental debería limitarse estrictamente a encargarse de aquellos asuntos que no pueden manejarse por medio del mercado” (Mouffe y Turner 1981, 1833).

De hecho, una investigación realizada por Turcu y Urbatsch (2021) demostró que en algunos países de Europa los emigrantes no apoyaba mayoritariamente a las izquierdas en las elecciones de sus países de origen porque estos tenían discursos contrarios a la globalización y enarbolaban banderas proteccionistas. Por lo tanto, de este argumento se desprende la siguiente hipótesis:

H3. Los emigrantes colombianos y ecuatorianos que viven en países con mucha libertad económica apoyan en sus países de origen opciones políticas de derecha.

Ahora bien, además de los factores políticos-ideológicos y los políticos-económicos, algunos temas político-institucionales de los países receptores también podrían ayudar a entender el comportamiento de los colombianos y ecuatorianos en el exterior. Algunos de estos factores podrían ser la calidad de la democracia, la cual podría servir como control para ver cómo se comportan los migrantes en países con mejor y peor calidad de la democracia. Dos dimensiones para estudiar la calidad de la democracia son la de democracia participativa y liberal. Estas permiten comprender de manera más amplia y complementaria la democracia de un país.

La democracia ha sido testada en los casos de estudio de migrantes europeos y sus patrones de votación en este continente (Fidrmuc y Doyle 2005). Esta variable se ha utilizado como dicotómica, entre si el país receptor tenía tradición democrática o era poscomunista. Por ejemplo Fidrmuc y Doyle (2005) propusieron que en los países con mayor tradición democrática se esperaba que los electores apoyaran en menor medida a opciones excomunistas o socialistas en sus países de origen, en contravía se esperaba que en los países poscomunistas el apoyo de los migrantes fuera a estos partidos en sus países de origen. Pero como en esta investigación se estudia el voto de los colombianos y ecuatorianos en el exterior en varias zonas del mundo, por ende, hay distintos caminos que se observa con la democracia y por lo tanto no es viable hacer esa diferenciación entre países poscomunistas y no poscomunistas, además que este clivaje solo se utiliza en Europa. En consecuencia, para este caso de estudio la inclusión de la variable de control sobre democracia se hace testeando dos dimensiones que se pueden evaluar en varios países del mundo, aunque sin la posibilidad de afirmar que esto genere un voto a una opción u a otra.

En síntesis, se plantea que el primer grupo de factores que explican el comportamiento electoral están relacionados con la ideología y a las tendencias políticas del país receptor. Este argumento presenta dos limitaciones y no logra explicar una cuestión del tema. La primera limitación es que el supuesto de que los migrantes van a votar similar a la población de residencia tiene como obstáculo que las elecciones de ambos países no siempre van a coincidir en un mismo año, por ende, es un factor que no toma en cuenta un momento específico. Por ejemplo, las últimas elecciones de Colombia fueron en el 2022, en el caso de los migrantes colombianos que votaron en México, tienen un gobierno que fue votado 2018, (año en el que se realizaron las últimas elecciones).

La segunda limitación es que es posible encontrar que en cada país la noción de izquierda o derecha sea muy diferente, e incluso haya países, específicamente de Asia, Medio Oriente, Oceanía y África que este clivaje no exista. Esto en general no es mayor obstáculo para los países de América y Europa, ya que estas nociones sí están presentes y es posible encontrar partidos liberales, socialistas, comunistas, libertarios, conservadores, etc. Lo cual hace más fácil el desarrollo del argumento. Lo importante de este grupo de argumentos es entender si hay un efecto entre los patrones de las votaciones y la ideología de los países de residencia con el voto de colombianos y ecuatorianos en el exterior.

Algo que se no se logra explicar, y que en general es un limitante que ocurre con este tipo de elecciones, es que en el exterior es posible encontrar que algunos de los colombianos y ecuatorianos que votan en un determinado consulado no vivan en dicha ciudad. Incluso es posible que ni siquiera vivan en ese país, sino que se hayan desplazado desde otro (especialmente esto puede ocurrir en Europa). A sabiendas de que podría decirse que esta situación sesga los resultados, cabe mencionar que esa situación no deja de ser una cuestión individual, pero esta investigación al ser agregada, recoge los resultados totales que se presentan en un consulado y no discrimina por cada uno de los votantes.

El segundo grupo de factores se basa en dos argumentos que explican un voto tanto a la derecha, la libertad económica, como un voto a la izquierda, la igualdad. Lo que no explica estos factores es cuando en un país determinado existe mucha libertad económica, pero también mucha igualdad. En ese caso las dos explicaciones entrarían en aparente contradicción.

Por último, la calidad de la democracia es usada en esta investigación simplemente como un control para el estudio del comportamiento electoral en el exterior. No queda claro teóricamente sí la calidad de la democracia puede generar un voto a la izquierda o a la derecha. Por ende, se testea cómo se comporta este factor cuando se combina con los otros desarrollados hasta acá.

Capítulo 2. Propuesta de diseño metodológico para estudiar el voto en el exterior

El objetivo de este capítulo es presentar el diseño metodológico de esta tesis para darle respuesta a las dos preguntas que se plantearon en la investigación: ¿Cómo votan los colombianos y ecuatorianos en el exterior? Y ¿Cuáles factores explican sus preferencias políticas? Así como para testear las hipótesis anteriormente planteadas. De este objetivo se desprende el propósito de aportar un diseño novedoso en la literatura a partir de la selección de casos (Colombia y Ecuador) y de la unidad de análisis estudiada (consulados).

Para lograr este objetivo este segundo capítulo se estructura de la siguiente manera: En la primera parte se esboza el alcance que se le pretende dar a la tesis. En la segunda parte se plantea la metodología y los métodos que se utilizaron en la investigación, asimismo se presenta la operacionalización de la variable dependiente y de las independientes. En la tercera parte se desarrollan los criterios de selección de casos de Colombia y Ecuador, así como el periodo que se eligió estudiar (2009-2021). De esa manera se pretende justificar el porqué del estudio de esos países.

2.1. Alcance de la investigación

La presente investigación tuvo un alcance exploratorio y explicativo. Esto fue así porque tal como menciona Hernández Sampieri, Fernández Collado, y Baptista Lucio (2010), cuando se tiene el objetivo de realizar un estudio que examine temas o problemas que no se han abordado de manera profunda o sistemática, la exploración es la manera de hacerlo. En este caso el comportamiento electoral en el exterior es un campo de estudio relativamente reciente, por ende, a comparación de otros temas dentro de las Ciencias Sociales, en este no hay suficiente ilustración, ni abordajes exhaustivos sobre teorías, variables y conceptos, que sirvan para el estudio del tema con un abordaje “canónico”. Por eso se explora el comportamiento electoral en el exterior utilizando el conocimiento que sí se ha trabajado ampliamente en relación con el comportamiento de los ciudadanos en elecciones locales y nacionales¹¹.

¹¹ De esa forma se formularon las hipótesis esbozadas en el anterior apartado

En ese sentido la exploración de esta investigación pretende seguir contribuyendo a los estudios sobre el voto extraterritorial para comprender las preferencias electorales de la población en el extranjero y de esa manera fortalecer los estudios sobre esta materia (Umpierrez de Reguero, Finn, y Peltoniemi 2023). Al respecto, cabe mencionar que este tipo de estudios exploratorios consisten en “familiarizarse con fenómenos desconocidos, obtener información para realizar una investigación más completa de un contexto particular, investigar nuevos problemas, identificar conceptos o variables promisorias, establecer prioridades para investigaciones futuras, o sugerir afirmaciones y postulados” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, y Baptista Lucio 2010, p. 85)

Para realizar esta exploración en la primera parte del capítulo 3 se buscó un alcance descriptivo, dándole respuesta a la primera pregunta sobre cómo votan los colombianos y ecuatorianos en el exterior. De esa manera se pretendió mostrar cómo a lo largo de los años ha sido la orientación del voto en los consulados donde Colombia y Ecuador tienen presencia diplomática. Para ello se evaluó si el partido/candidato ganador en cada uno de los consulados era de izquierda o de derecha

En el capítulo 4 se buscó un alcance explicativo, dándole respuesta a la segunda pregunta sobre los factores que afectan las preferencias políticas de los colombianos y los ecuatorianos en el exterior a partir de la orientación ideológica de izquierda o derecha. De esta manera se pretende encontrar las causas de este comportamiento para entender el porqué de sus preferencias electorales y que esto pueda ser replicable en otros trabajos similares.

2.2. Metodología y método

La metodología usada para esta investigación fue cuantitativa. Una de las principales razones para utilizar un diseño metodológico cuantitativo es el número de observaciones con las que se va a trabajar. Las observaciones son los resultados electorales en cada uno de los consulados donde votaron los colombianos y los ecuatorianos, y por eso este trabajo se realiza bajo la lógica del estudio de N grande.

Para ello se van a estudiar los factores que afectan el resultado electoral, por lo tanto, es necesario abstraer rasgos generales que son comunes a los cientos de observaciones (Franklin

2013). De esta manera se siguieron los consejos metodológicos de King, Keohane, y Verba (2018)¹² sobre aumentar el número de observaciones y de Snyder (2001) sobre estudiar unidades subnacionales entre naciones.

La manera en la que en esta investigación pudo desagregar más la unidad de análisis fue recogiendo datos de las votaciones por consulados y no solo por país. De ahí que se intente “hacer viajar” algunos postulados de Snyder (2001) sobre comparaciones subnacionales a los estudios del voto en el exterior. Snyder (2001) propone comparar unidades subnacionales (en este caso consulados) entre unidades nacionales distintas (en los países con presencia consular de Ecuador). Esta estrategia entonces se basa en realizar comparaciones entre naciones que se enfoquen en casos subnacionales dentro de este país.

Los métodos que se utilizan en esta parte de la investigación fueron dos: el primero fue el de la estadística descriptiva, con la que se describe el comportamiento de la variable dependiente de forma longitudinal y transversal para ambos países. Posteriormente se utiliza los modelos de elección discreta, especialmente el modelo *probit*, ya que la dimensión de la variable dependiente fue transformada de forma dicotómica (izquierda-derecha).

Las elecciones que se estudian son las presidenciales y las legislativas, pero específicamente la circunscripción del exterior. Es decir, en el caso de Colombia se evaluará cuál fue el partido con más votos en la Cámara Internacional (extraterritorial). En el caso de Ecuador se evaluará el partido con más voto en el total de la circunscripción de assembleístas por el

¹² Para King, Keohane, y Verba (2018) una forma de mejorar la investigación es permitiendo que la teoría utilizada tenga un alcance a más unidades de análisis observables. Pese a esta advertencia, los mismos King, Keohane, y Verba (2018) mencionan que la ampliación de observaciones debe depender si la información será de utilidad o no. Un ejemplo que ponen King, Keohane, y Verba (2018) es el de estudiar unas elecciones presidenciales norteamericanas pero no por estados, sino por condados, para de esa manera aumentar la cantidad de información desagregada de lo que se está investigando. Las unidades desagregadas entonces, según King, Keohane, y Verba (2018), permitirían tener más unidades observables en las que se pueden evaluar las teorías, y de esa manera las variables para pronosticar los resultados electorales norteamericanos aportarían más información de condado a condado o en cada uno de los estados que en el conjunto de Norteamérica, y por ende significaría que se podría ver de manera más adecuada la influencia que tiene la variable. De hecho, desagregar más la unidad de análisis también sirve conseguir uno de los objetivos de la política comparada: controlar (Landman 2011), ya que muchas variables nacionales se mantienen constantes a través de los casos.

exterior (extraterritorial). Cabe mencionar que en estos dos países no se permite el voto en las elecciones locales o regionales.

La razón para estudiar las circunscripciones territoriales-extraterritoriales y no las nacionales es que teóricamente la representación especial emigrante responde a los intereses y necesidades de la población en el exterior (Collyer 2014; Østergaard-Nielsen y Camatarri 2022). Además, la representación es exclusivamente para los emigrantes, lo cual no pasa con los legisladores de la circunscripción nacional. Por lo anterior se sostiene que la identificación política y la preferencia electoral se expresan de mejor manera en estos escaños que están reservados para la población emigrante. De esa manera en la tesis cuando se utiliza la palabra Asamblea de Ecuador se hace referencia directamente a la circunscripción en el exterior, al menos que se hubiera hecho alguna aclaración al respecto.

Para recopilar la información de la base de datos, en el caso de Colombia primero se tuvo que realizar unas acciones para pedir los datos de las elecciones, ya que estos no eran públicos en la plataforma *web* de la Registraduría Nacional Electoral. Algunas de las acciones fueron solicitudes por los mecanismos digitales de atención al usuario y también derechos de petición que el representante a la cámara por el Pacto Histórico en el Valle, Alfredo Mondragón, y su Unidad Técnica Legislativa interpusieron para ayudar con la obtención de los datos.

En el caso de Ecuador se acudió a utilizar parte de la información de la base de datos *Turnout and external voting in Ecuador*, facilitada por el investigador y politólogo Sebastián Umpierrez De Reguero. A dicha base se le adicionó los datos faltantes que responden a la elección nacional de 2021 a partir de la información del Consejo Nacional Electoral de Ecuador y además se les hizo unas correcciones menores.

2.3. Orientación ideológica del voto

Ahora bien, para estudiar la dimensión ideológica del comportamiento electoral en el exterior se propuso utilizar en la primera parte el método de la estadística descriptiva para analizar cómo se ha comportado la orientación ideológica de los votantes extraterritorial de forma longitudinal y transversal. En esta parte se argumenta que las etiquetas de izquierda o derecha son la forma más fácil de operacionalizar las preferencias políticas, pues permite hacer análisis en diferentes

periodos electorales (en términos temporales) y en diferentes países del mundo (Rovira Kaltwasser 2014; Rovira Kaltwasser y Zanotti 2023; López Aguilar y Pino Uribe 2023). Tanto un partido político, como una ideología política (ecologista, libertario, feminista, etc) o un liderazgo personalista pueden ser asociados elección tras elección con la izquierda o la derecha.

Pese a su practicidad, las mediciones dicotómicas sobre fenómenos políticos hacen que se pierdan muchos elementos valiosos para los análisis, por ende, los matices se anulan y las particularidades se dejan a un lado. Esto se debe a que la realidad empírica es compleja, y de hecho solo el cuantificar hechos políticos ya conlleva un reto lógico de gran magnitud. Dicotomizar produce una clasificación con dos alternativas (izquierda-derecha), lo cual cierra el espacio a más posibilidades, tales como las categorías de centro izquierda y centro derecha que recogen de mejor manera los matices que ocurren en la contienda política. Y si bien hay trabajos que han diferenciado matices de centro izquierda o centro derecha (Rovira Kaltwasser 2019; Pino Uribe, Aguilar, y Pantoja 2020; Nestor Julian Restrepo, Casas, y Patiño 2021; Gené y Vommaro 2023; Pino Uribe y Cely 2023), esto resulta más conveniente en estudios de casos o comparado con pocos casos. En esta investigación al generar una base de datos que incluye varios años y varios países del mundo, se prefirió escoger una medición dicotómica por la facilidad de hacer viajar el eje izquierda-derecha a otros contextos.

Así pues, para dicotomizar la orientación ideológica del voto en el exterior primero se acudió como referencia a la base de datos del Observatorio de Elites Parlamentarias de América Latina de la Universidad de Salamanca (PELA), para de esa manera ubicar en un eje entre la izquierda y la derecha a los partidos políticos tanto de Colombia como de Ecuador en el periodo estudiado. Se partió de un criterio cuantitativo de caracterización de la ubicación ideológica de los partidos a partir de entrevistas realizadas a legisladores (Ruiz Rodríguez y Otero Felipe 2014). A partir de una escala de 1 a 10, donde 1 es izquierda y 10 es derecha, se pregunta a los legisladores cómo se ubican ellos mismos en esta escala, cómo ubican a su partido y cómo ubican al resto de colectividades de la legislatura (Alcántara Sáez 1994; Ruiz Rodríguez y Otero Felipe 2014). Es decir, si las respuestas están entre 1 y 5.5 se considera de izquierda al partido y si está entre 5.51 y 10 se considera de derecha al partido, tal como se observa en los anexos 1 y 2. De esta forma por medio de la siguiente fórmula se calculó el promedio en cada una de las tres respuestas que dieron los legisladores y posteriormente se calculó el promedio total ideológico:

$$\bar{x}_1 = \frac{(x_1 + x_2 + \dots x_n)}{n}$$

En cada uno de los consulados en el que se estudió la votación de colombianos y ecuatorianos solamente se tuvo en cuenta las dos primeras posiciones en términos de cantidad de votos recibidos. Esto se hace siguiendo el criterio usado por Piedrahita (2020) acerca de estudiar los partidos por su fuerza electoral dada en votos, o en términos de Sartori (2012) de su relevancia electoral.

Frente a las elecciones a la presidencia solo se tuvo en cuenta los resultados en la primera vuelta porque es allí donde mejor se pueden expresar las orientaciones ideológicas de los residentes en el exterior. La primera vuelta es el momento en el que está el total de las “ofertas electorales” a disposición de los electores. Esto no ocurre en segunda vuelta, donde no solo se han reducido las opciones ideológicas, sino que muchas veces el voto puede estar impulsado por otras motivaciones, como que el otro candidato no gane o como algunos ciudadanos lo expresan: “el voto por el menos malo”.

En los casos en los que un partido ganó en un consulado y en la PELA no hubo información para ese año electoral sobre su orientación política, se siguió este criterio para la operacionalización de la variable dependiente: 1) Si se tenía información de su orientación en una elección anterior se puso el valor de ese periodo. 2) Si se tenía información de su orientación en una elección siguiente se puso el valor de ese periodo. 3) Si se tenía información de un periodo anterior y uno siguiente se promediaron los valores. 4) En los casos en los que no hubo en ningún momento datos en la PELA, se procedió a hacer un análisis de los estatutos de los partidos para observar cómo se auto-posicionaban ideológicamente.

En síntesis, la operacionalización consistió en clasificar si el voto en los consulados fue hacia la izquierda o hacia la derecha. Si la opción ganadora fue de izquierda tomó valor 0 y si la opción ganadora fue de derecha tomó valor 1. Cabe mencionar que en algunos consulados ganó el voto en blanco y hubo empates por el primer lugar entre opciones de izquierda y de derecha. En este caso se decidió indicar esa situación en los análisis descriptivos, pero en el modelo *probit* se eliminaron esas observaciones. Pero cuando el empate fue entre dos opciones de izquierda se

codificó como 0, mientras que en los consulados donde hubo empate entre dos fuerzas de derecha se codificó con un 1.

$$Y = \begin{cases} 1, \text{ Cuando el voto en el consulado es} \\ \text{mayoritario por una opción correísta o uribista} \\ 0, \text{ Cuando el voto en el consulado es} \\ \text{mayoritario por una opción no correísta o no uribista} \end{cases}$$

Posterior a describir los datos recopilados se continuó con la aplicación del modelo *probit*. De esa forma, a partir de estos modelos se testeó los factores que pudieron influenciar en que el voto en estos consulados fuera a la izquierda o a la derecha, tal como se expuso en el marco teórico. Estos factores son:

$X1A$ { *La orientación política de la población del país de residencia influye en las preferencias políticas de los colombianos y ecuatorianos en el exterior*

$X1B$ { *La orientación política de la población del recinto consular de residencia influye en las preferencias políticas de los colombianos y ecuatorianos en el exterior*

$X2$ { *Cuando el país de acogida es muy desigual se apoya en el país de origen opciones políticas de derecha*

$X3$ { *Cuando en el país de acogida hay mucha libertad económica se apoya en el país de origen opciones políticas de derecha*

Para efectuar la operacionalización del primer grupo de factores, es decir los relacionados a la ideología y a la política de la población del país de residencia, se van a generar tres variables diferentes. La primera variable es dicotómica e hizo referencia a la ideología del partido/gobernante del país receptor. Si este partido/gobernante era de izquierda se le asigna un 0 y si es de derecha se le asigna un 1. El criterio para la asignación de estos valores se va extraer de varias fuentes, tal como las bases de datos *ParlaGov* y la PELA.

ParlaGov contienen principalmente datos sobre partidos europeos, aunque también de algunos latinos, africanos y asiáticos. De igual forma también ofrece información sobre la orientación ideológica de los gabinetes. Mientras que la PELA contiene exclusivamente datos de Latinoamérica. En caso de que haya algún partido que no se encuentre en alguna de estas dos

bases se va a proceder a hacer una revisión documental del programa partidista, de la prensa de ese país y de trabajos académicos que hayan abordado la orientación política de dicho partido. A partir de eso se hace la codificación respectiva. Aunque hay países donde el eje izquierda y derecha no tiene cabida en las dinámicas políticas y por ende se pone como observación perdida en esta variable.

Ahora bien, suponiendo que en un país democrático haya un golpe o un juicio político en medio del mandato se tiene en cuenta al gobierno elegido democráticamente. Un ejemplo es el caso de Brasil, pues en el 2017 Michel Temer (del Movimiento Democrático Brasileiro) fungía como autoridad después de un juicio político a la presidente electa Dilma Rousseff (Partido de los Trabajadores). También el caso de Honduras, pues Manuel Zelaya sufrió un golpe de Estado en el 2009.

Otro criterio para realizar la codificación es el siguiente: Si al revisar el gobierno de algún país, en los años donde Colombia y Ecuador tuvieron elecciones, se encuentra que hay dos autoridades en dos periodos diferentes en el mismo año se codifica con la ideología del gobierno entrante y no el saliente. Por ejemplo, Colombia tuvo elecciones en 2022, ese año en Chile hubo dos presidentes: Sebastián Piñera y Gabriel Boric. Este último asumió en marzo de ese año. Por esa razón la codificación tiene en cuenta el caso de Boric, pues es el presidente entrante y esto permite recoger de mejor manera el patrón electoral de los chilenos.

La segunda variable también es dicotómica y hace referencia a la orientación ideológica del gobierno subnacional. Para ello se sigue el mismo criterio de la anterior variable, si es de izquierda 0 y si es de derecha 1. Las fuentes consultadas fueron las mismas. Como los consulados en su mayoría son ciudades, lo que se codifica es el alcalde de turno de las mismas. Aunque en algunos casos como en Estados Unidos se codificó al gobernador del estado, pues algunas votaciones fueron clasificadas en estados y no en ciudades.

La tercera variable hace referencia a la orientación ideológica de la población del país receptor. El criterio para la asignación de estos valores se va a extraer de la base de datos *World Values Survey* (WVS). Esta base de datos contiene información sobre los valores de la población de más de 120 países del mundo. Uno de estos valores el autopoicionamiento en la escala de

izquierda y derecha, la cual es medida del 1 al 10. Por esa razón a los países cuya media en esta respuesta estén entre 1 y 5.5 se les asignará la etiqueta izquierda y a los que su media esté entre 5.51 y 10 se le asignará la etiqueta derecha.

Si bien WVS es una de las bases de datos más destacadas sobre cultura política en el mundo, pues tiene un alcance en todos los continentes, no contiene los datos de varios años y de varios países. De esa manera, cuando en el WVS no haya un dato para algún país en algún periodo en específico, para codificar esta variable se va a acudir a otras bases de datos como Latinobarometro, Lapop y *European Social Survey* (ESS), las cuales contienen datos sobre posicionamiento ideológico de población de distintos países. Como la medición de WVS va del 1 a 10, y la de Latinobarometro y ESS de 0 a 10, se tuvo que acudir a una fórmula matemática para lograr la equivalencia entre las escalas.

En lo que respecta a la variable independiente sobre desigualdad se utiliza el índice de Gini a partir de los datos del Banco Mundial. Este índice mide la distribución de los ingresos de individuos u hogares en la economía de los países. La medición toma valores de 0 a 100. Específicamente el 0 significa una perfecta igualdad, mientras que 100 significa una perfecta desigualdad.

Cabe mencionar que en algunos periodos los datos del índice Gini para algunos países no está presente, por esa razón se utiliza el siguiente criterio para la codificación: si existe el dato un año antes y uno después, se saca un promedio para el índice. Si hay un dato un año antes, pero no un año después, se pone ese dato anterior. Si hay un dato un año después, pero no uno antes, se pone ese dato del año siguiente¹³.

Ahora bien, para operacionalizar la variable independiente sobre libertad económica se va a utilizar los datos de la fundación Heritage¹⁴. Esta fundación presenta un índice de libertad

¹³ En el caso del índice Gini para año 2022, fecha de las últimas elecciones de Colombia, se optó por poner los datos de 2020 y 2021 cuando en el 2022 no había datos. Esto ocurrió en algunos países pues como la recolección de la información se dio a mediados de 2023, no todos los datos del 2022 estaban disponibles.

¹⁴ La fundación Heritage es una fundación conservadora de Norteamérica. Sus índices han recibido críticas por motivos metodológicos e ideológicos. Una de las acusaciones más importantes es su cercanía con parte de la derecha estadounidense. Pese a estas críticas, se reconoce que en ciencias sociales las mediciones no son exactas ni perfectas

económica a partir de 12 indicadores: *property rights, government integrity, judicial effectiveness, government spending, tax burden, fiscal health, business freedom, labor freedom, monetary freedom, trade freedom, investment freedom* y *financial freedom*. La medición va de valores entre 0 a 100, siendo 0 ausencia de libertad económica y 1 libertad económica total.

Para finalizar, la variable de control de la calidad de la democracia se divide en dos dimensiones diferentes: democracia liberal y democracia participativa. La fuente que se utiliza es el proyecto de Variedades de la Democracia (V-Dem). La razón para escoger a V-Dem y no a otros proyectos que miden las democracias y la calidad de estas, fue algunos de los argumentos esbozados por Coppedge, Gerring, y Lindberg (2012): se considera a la democracia como un concepto con varias dimensiones y componentes; hay varios periodos codificados; y se ofrecen técnicas de agregación múltiple, lo que permite una replicabilidad. Con todo, en la Tabla 2.1 se presenta el resumen de las mediciones.

Tabla 2.1. Variables de la investigación

Variable	Valor	Fuente
Ideología del gobierno del país receptor	0 = Izquierda 1 = Derecha	Parlagov, PELA, programas de los partidos políticos, prensa y literatura académica
Ideología del gobierno subnacional del país receptor	0 = Izquierda 1 = Derecha	Parlagov, PELA, programas de los partidos políticos, prensa y literatura académica
Autoidentificación ideológica de la población	De 1 (izquierda) a 10 (derecha)	<i>World Values Survey</i> , Latinobarometro y LAPOP

y que lo importante es conocer esos sesgos metodológicos e ideológicos que cualquier índice o base de datos tienen. En una medición como la libertad económica ya se parte de un sesgo ideológico pues capturan un fenómeno de la realidad social que viene de una tradición específica de la teoría política.

Desigualdad	De 0 al 100 (Índice de Gini)	Banco Mundial
Libertad económica	Del 0 al 100	Fundación Heritage
Democracia liberal	De 0 a 1	V-DEM
Democracia participativa	De 0 a 1	V-DEM

Elaborado por el autor.

2.4. Justificación de la escogencia del caso de Colombia y Ecuador y su periodización

La justificación de la selección de los casos responde a cuatro criterios de similitud: Colombia y Ecuador reconocen y tienen reglamentado el derecho a votar en el exterior; dan la posibilidad de que sus diásporas voten por más de un tipo de elección; son de los pocos países que hasta este momento reconocen asientos reservados para sus diáspora en las legislaturas; y el potencial político-electoral que tienen los electores en el exterior frente al total de los habilitados para votar en el territorio nacional.

Frente al primero criterio se argumenta que en la base de datos *The Extraterritorial Voting Rights and Restrictions Dataset*, construida por Wellman, Allen, y Nyblade (2022), indica que hasta el año 2020 solo tres países de Suramérica no habían implementado el derecho al voto extraterritorial. Tanto Colombia como Ecuador si lo han hecho. En el Mapa 2.1 se observan estos países con color gris, mientras que los que sí tienen esta política están de color azul.

El caso colombiano fue uno de los primeros países en el mundo en reconocer el derecho a votar en el exterior a sus diásporas. Debido a la violencia que se vivía en Colombia desde finales de la década del 40, el país comenzó a vivir algunas olas migratorias de personas que huyeron del territorio a raíz de las confrontaciones armadas de lo que se llamó época La Violencia (Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No repetición. 2022). Por esa razón en 1961 Colombia se decidió reconocer el derecho a votar en el exterior a la población que había

huido, y esto se dio en el marco de la democratización tras la caída del general Gustavo Rojas Pinilla (Restrepo 2008; González 2010; Escobar y Gómez Kopp 2014). El derecho al voto se materializó con el artículo 5 de la ley 39 que reconoció la posibilidad de que los colombianos en el exterior pudieran participar de las elecciones presidenciales.

Mientras que en el caso de Ecuador este derecho se establece con la Constitución de 1998, pues en ella se reconoció formalmente el derecho a que los ciudadanos en el exterior pudieran votar para elegir presidente y vicepresidente. Esto solamente se reglamentó hasta el 2002, después de que en 1999 sucediera una crisis económica denominada como el “El feriado bancario”, el cual detonó una “estampida” migratoria sin precedentes de la población que huía hacia el exterior (Herrera, Carrillo, y Torres 2005; Ramírez-Gallegos y Ramírez-Gallegos 2005).

Por esa razón los emigrantes ecuatorianos se volvieron un activo económico importante para el Estado (Ramírez-Gallegos 2018). Esto hizo que la opinión pública comenzara a cambiar la imagen peyorativa que se tenía sobre las personas que se habían ido del territorio y el Estado comenzara a preocuparse por reglamentar las relaciones transnacionales con su diáspora (Umpierrez de Reguero y Dandoy 2020), tal como la literatura académica sobre el transnacionalismo político ha identificado como condición para que exista este derecho (Lafleur 2018).

Mapa 2.1. Países de Suramérica que han implementado el derecho al voto en el exterior



Fuente: Elaborado por el autor con base en datos de *The Extraterritorial Voting Rights and Restrictions Dataset*.

Respecto al segundo criterio, según la base de datos *Voting From Abroad Database* recopilada por el IDEA, hasta el momento son solo siete los países de Suramérica que cuentan con la posibilidad de votar en el exterior por múltiples tipos de elecciones, en el **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**2 se observan en color azul, mientras que los que no tienen esta posibilidad están de color gris. Colombia y Ecuador hacen parte de este grupo de países que han reconocido esta posibilidad, permitiendo así votar a su población en el exterior a la presidencia, al legislativo y a plebiscitos¹⁵ (Ramírez-Gallegos 2013; Umpierrez de Reguero et al. 2018; Casas y Piedrahíta-Bustamante 2021).

¹⁵ En Ecuador también se permite votar por elecciones supranacionales y por el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social (CPCCS)

Mapa 1.2. Países de Suramérica que cuentan con la posibilidad de votar por más de un tipo de elección desde el exterior



Fuente: Elaborado por el autor con base en datos de *Voting From Abroad Database*.

Frente al tercer criterio, tanto Colombia como Ecuador se han sumado a la lista de los países del mundo pioneros en reconocer como mecanismo de representación la reserva de asientos en el legislativo para sus diásporas (color azul) (Nohlen y Grotz 2008; Collyer 2014; Palop-García 2017; 2018). Como se puede observar en el Mapa 2.2 además de estos dos países, Perú también cuenta con este mecanismo de representación para sus emigrantes. Sin embargo, la razón de no seleccionarlo como un caso de estudio responde a que la implementación del distrito electoral para la escogencia de representantes en el exterior solo se reglamentó en el 2020, es decir que solo se hizo efectiva la escogencia de estos asientos en las elecciones nacionales peruanas de 2021.

Como en esta investigación se pretende estudiar las elecciones presidenciales y las legislativas de curules en el exterior, el caso peruano solamente contaría con un único periodo para estudiar, lo que se constituiría como un problema metodológico para la investigación debido

al bajo número de observaciones. Pero esto no es un problema para el estudio del caso colombiano porque cuenta con cinco elecciones desde que reconoció la circunscripción reservada para emigrantes, ni tampoco para el ecuatoriano porque cuenta con cuatro elecciones desde que reconoció asientos reservados para asambleístas por el exterior.

Mapa 2.2. Países de Suramérica que reservan escaños en el legislativo para sus emigrantes



Fuente: Elaborado por el autor con base en datos de *The Extraterritorial Voting Rights and Restrictions Dataset*.

Para el caso de Colombia la creación de estas curules para la población en el exterior se da en el marco de la Asamblea Nacional Constitucional realizada en el 1991. La nueva Constitución buscaba generar una democratización en la política colombiana a partir de una apertura democrática y pluralista (Duque-Daza 2011). Por esa razón esta Constitución se planteó la posibilidad de que grupos y poblaciones que habían sido excluidos de la vida política nacional fueran incluidas en esta, incluso también se abrió la puerta a la participación de nuevos actores políticos.

Uno de estos grupos a los que se buscó incluir fueron los colombianos que residían en el exterior (Serrano Carrasco 2004). Los asientos que se les reservaron a esta población hacían parte

de unas curules especiales que compartieron junto a los indígenas y a las negritudes en la Cámara de Representantes. En un primer momento se reservaron dos asientos para los colombianos en el exterior, pero en el Gobierno de Juan Manuel Santos se redujo a solamente un asiento.

En Ecuador el proceso de la creación de estas curules se da por el impulso que Correa y Alianza País les dieron a los emigrantes ecuatorianos con el discurso de “La Quinta Región”, el cual hacía referencia a un espacio geográfico adicional a la división tradicional e histórica del Ecuador en cuatro regiones: Sierra, Costa, Amazonía y Peninsular (Ramírez-Gallegos y Boccagni 2010; Ramírez-Gallegos y Quezada 2010; Umpierrez de Reguero, Dandoy, y Palma 2017; Umpierrez de Reguero y Dandoy 2020).

En el marco de la Asamblea Constituyente de 2008, en Ecuador se reconoció la circunscripción electoral en el exterior, la cual fue dividida en tres áreas geográficas: 1) Estados Unidos y Canadá. 2) América Latina, el Caribe y África. 3) Europa, Asia y Oceanía. En cada una de estas áreas, el sistema electoral ecuatoriano permitió que los habitantes en el exterior se pudieran presentar como candidatos en estas circunscripciones, así como la posibilidad de elegir seis representantes en el exterior para la Asamblea ecuatoriana (Freidenberg y Pachano 2016; Palop-García 2018).

Por lo anterior, en el caso de Ecuador esta investigación abarca las elecciones nacionales realizadas en desde 2009 a 2021, pues en estas fechas es posible recopilar datos del voto para presidente y para asambleístas en el exterior. No ocurre lo mismo en Colombia por las siguientes razones: Pese a que desde el 2002 existe la representación en el exterior, la Registraduría Nacional no tiene datos desagregados por consulados para ese cargo hasta 2018, y a la presidencia solo tiene el dato desde el 2014. Esto incluso constituyó una limitación a la investigación, pues no solo redujo el número de observaciones, sino que implicó que el análisis abarcara desde el 2014 (solo presidencia) hasta el 2022.

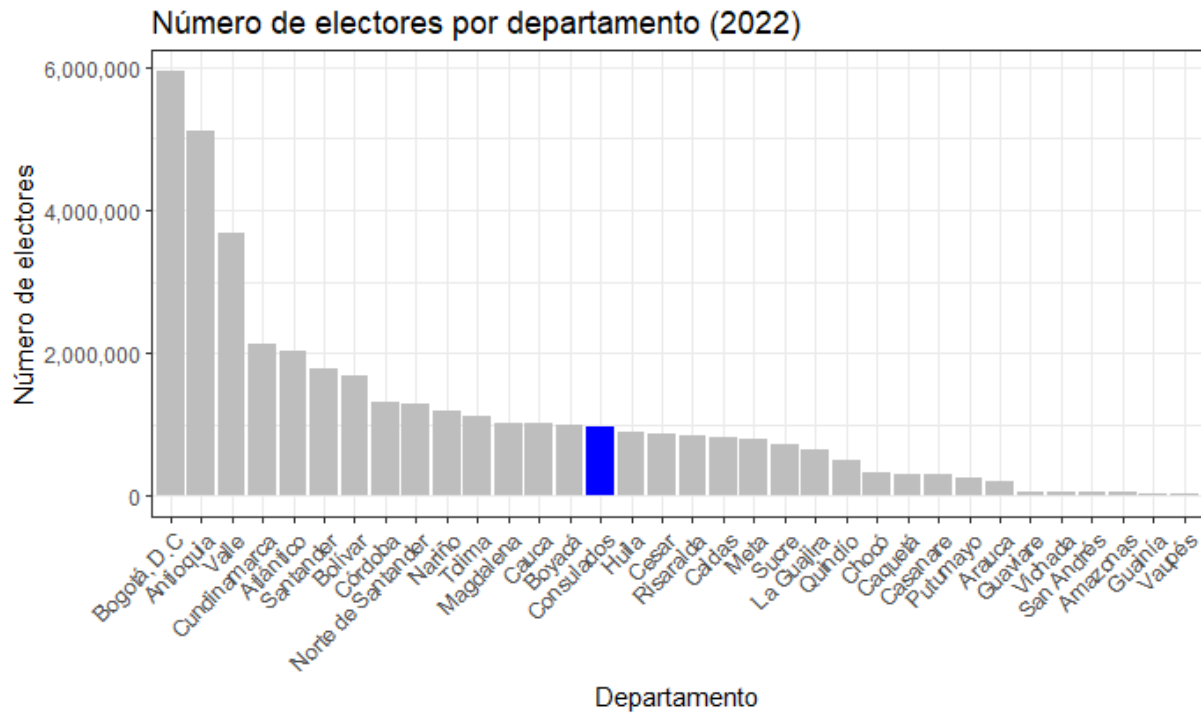
Ahora bien, frente cuarto criterio se argumenta que las diásporas colombianas y ecuatorianas tienen un papel potencial para incidir electoralmente en el resultado total de los

votos y en la composición del gobierno¹⁶. Esto a razón de que puede haber un alto número de empadronados para votar que puedan afectar los resultados de las elecciones (Escobar y Gómez Kopp 2014) y los votos en el exterior puedan jugar un papel clave en el éxito que logran algunos partidos (Rashkova y van der Staak 2019).

Por ejemplo en el caso de Colombia en las últimas elecciones de 2022 en los consulados hubo 972.764 personas inscritas para votar (Registraduría Nacional del Estado Civil 2022b). Esto representó el 2.5% del padrón electoral total, y por ende fue mayor al de 19 de los 34 distritos electorales en los que se divide el país. Específicamente el padrón en el exterior fue más grande que el de Huila, Cesar, Risaralda, Caldas, Meta, Sucre, La Guajira, Quindío, Chocó, Caquetá, Casanare, Putumayo, Arauca, Guaviare, Vichada, San Andrés, Amazonas, Guainía y Vaupés (Ver Gráfico 0.1.1) (Registraduría Nacional del Estado Civil 2022b).

¹⁶ Habría que agregar que, si bien en Ecuador existe el voto obligatorio, los habitantes en el exterior tienen voto facultativo. Esto haría que una comparación con el caso de Colombia fuera mucho más apropiada, pues los colombianos tanto en el territorio nacional como en el extranjero no están obligados a votar. Esto además se constituye como otra razón para no escoger a Perú como otro caso de comparación ya que los peruanos en el exterior sí están obligados a votar.

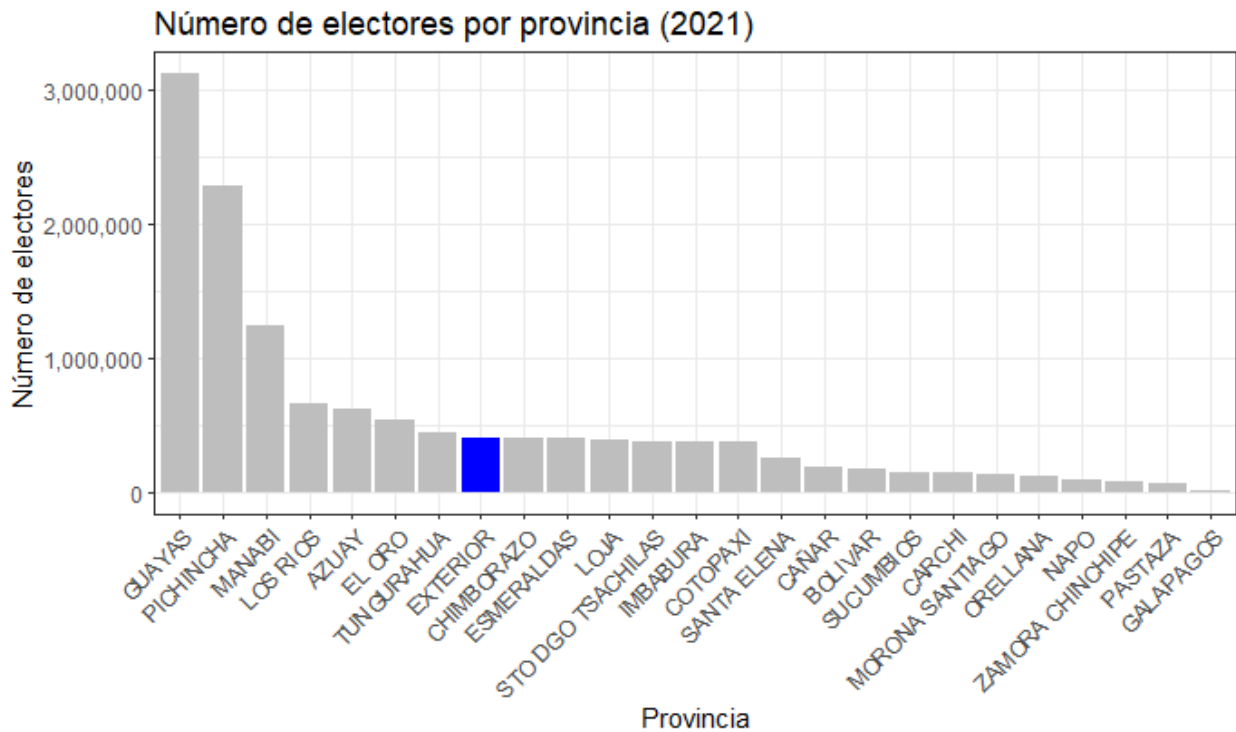
Gráfico 0.1.1. Padrón electoral de Colombia para las elecciones nacionales 2022



Elaborado por el autor con base en la Registraduría Nacional del Estado Civil (2022).

Mientras que, en el caso ecuatoriano, tras sumar los tres distritos electorales en el exterior se identificaron 410.239 personas habilitadas para votar (Consejo Nacional Electoral del Ecuador 2021). Esto representó el 3% del padrón electoral total y por ende fue mayor al de 17 de 25 distritos electorales en los que se divide el país. Específicamente el padrón en el exterior fue más grande que el de Chimborazo, Esmeraldas, Loja, Santo Domingo Tsáchilas, Imbabura, Cotopaxi, Santa Elena, Cañar, Bolívar, Sucumbíos, Carchi, Morona Santiago, Orellana, Napo, Zamora Chinchipe, Pastaza, Galápagos (ver **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia..2**) (Consejo Nacional Electoral del Ecuador 2021).

Gráfico 2.2. Padrón electoral de Ecuador para las elecciones nacionales de 2022



Elaborado por el autor con base en el CNE (2021).

En conclusión, estos cuatro criterios de escogencia de casos en Suramérica permitieron decantar a los dos países que al final fueron seleccionados: Colombia y Ecuador. Estos países presentan las similitudes que se han enunciado en esta parte del capítulo 2, lo cual facilitó el análisis que se hizo sobre el voto extraterritorial.

Además, estos dos casos presentan condiciones de ámbito similares, lo cual posibilita el diseño comparativo. Algunas de estas condiciones son la misma herencia colonial, ambos son regímenes formalmente democráticos, son estados centralistas, tienen sistemas políticos presidencialistas con dos órganos de elección popular (presidencia y legislativo) (Nohlen 1995), tienen sistemas de partidos pluralistas, están ubicados en Latinoamérica y, especialmente, en la región andina, económicamente son países en vías de desarrollo, con alta dependencia de recursos naturales y tienen una tasa mayor de emigrantes que de inmigrantes.

A pesar de ello estos países también presentan una serie de diferencias que es importante mencionarlas, pese a que no resultaron en un obstáculo para el desarrollo de la tesis. Como ya se

mencionó, en Ecuador se divide en tres los distritos para votar en el exterior, mientras en Colombia solo es uno. Además en Ecuador ya comenzaron a hacerse pilotos para votar por internet desde el exterior (Dandoy y Umpierrez De Reguero 2021), pero en Colombia esto todavía no ocurre. En el caso de Colombia los electores tienen siete días para votar, mientras que en el caso de Ecuador solo uno. Las curules reservadas en el exterior para el caso de Colombia es una, mientras que para Ecuador son seis. Por últimos los residentes no ciudadanos tienen la posibilidad de votar en las elecciones de Ecuador, lo que no ocurre en el caso de Colombia (Finn 2021; Altman, Huertas-Hernández, y Sánchez 2023).

Capítulo 3. Descripción de la orientación del voto en los consulados de Colombia y Ecuador

El objetivo de este capítulo es responder a la primera pregunta planteada en la investigación: ¿Cómo votan los colombianos y los ecuatorianos en el exterior? Para ello en esta sección se analiza la orientación ideológica del voto de los colombianos y los ecuatorianos en el extranjero, principalmente con el criterio del eje izquierda-derecha. En referencia a lo presentado en el capítulo teórico y metodológico, esta clasificación se hizo a codificando el partido o el candidato ganadora en ese consulado, a partir del eje izquierda-derecha. La codificación se dio con base en los datos de la PELA.

Al hacer este ejercicio analítico se aporta a una comprensión más global de las preferencias y los valores políticos de una población que, para el caso colombiano y ecuatoriano, es numerosa en términos de electores inscritos para votar. Además, permite analizar los vínculos transnacionales que pueden existir en los migrantes y algunos actores políticos de sus países de origen. Por último, ofrece un conocimiento más profundo de cómo los migrantes participan e influyen con su voto en los procesos democráticos.

Ahora bien, para realizar el análisis se ofrece una descripción de los resultados a partir de cuáles son las opciones ganadoras en cada uno de los consulados (esto se detallará a continuación). Los datos se presentan en un primer momento de forma general sumando todos los resultados de forma compilada, posteriormente, se hace un análisis por cada uno de los años electorales, por los tipos de elección que se estudian (elección presidenciales y legislativas) y región donde se votó, aunque en el caso de Ecuador también se ofrece un análisis por cada una de las tres circunscripciones en las que se divide el electorado en el exterior. Además, transversalmente se realizará un balance sobre el desempeño de algunos partidos políticos en el exterior para el caso de ambos países.

Con esto se espera que una vez se haga la descripción y el análisis de la orientación ideológica del voto en el exterior de los colombianos y los ecuatorianos, se realice una breve comparación entre ambos casos para profundizar más en la descripción. Esto desemboca en la introducción al siguiente capítulo de la tesis para interrogar los factores que afectan las preferencias políticas del electorado extraterritorial.

3.1. Descripción de la orientación ideológica del voto en el exterior para el caso ecuatoriano

La orientación ideológica del voto es estudiada teniendo en cuenta si el agregado de un consulado votó mayoritariamente por una opción de izquierda o de derecha. Esto se hace considerando al partido o al candidato que más voto obtuvo, y en caso tal que saquen la misma cantidad de votos, se operacionaliza como un empate. Los resultados permitirán comprender el apoyo que la población en el exterior le da a ciertas tendencias ideológicas y a ciertos partidos políticos, así también como la relevancia de las mismas en distintas zonas geográficas y en diferentes periodos.

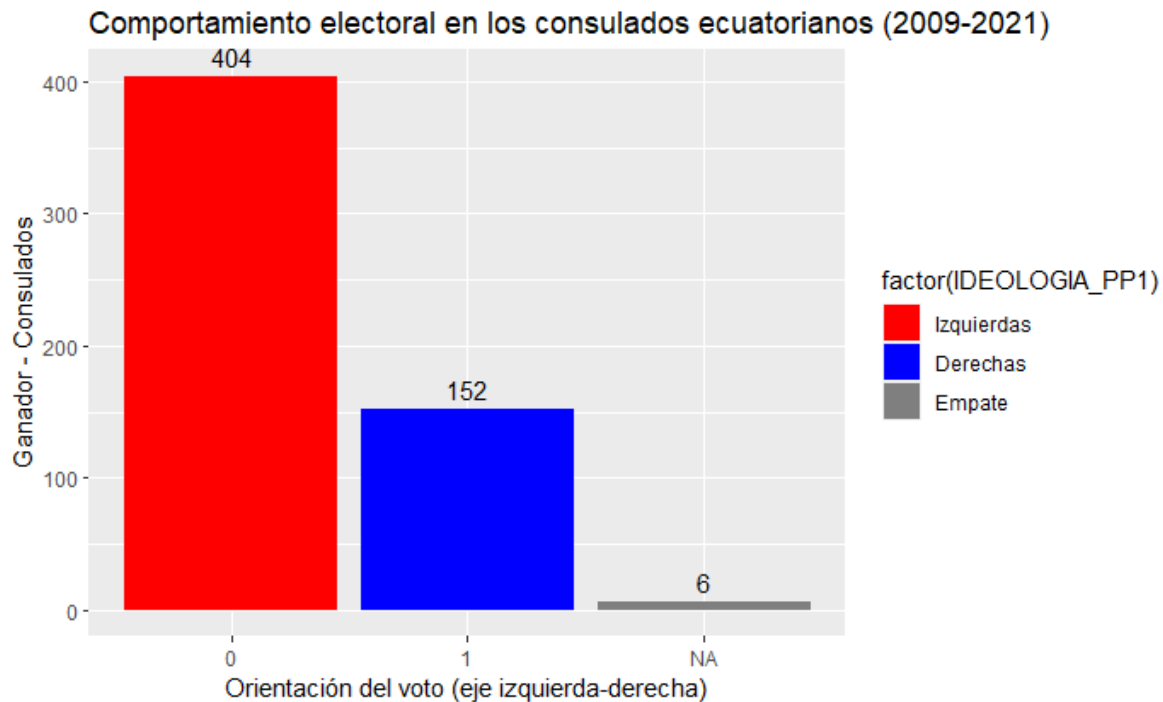
Como se mencionó a partir del marco teórico y en la metodología, el eje izquierda-derecha ha posibilitado la realización de comparaciones a través del tiempo y del espacio, lo que ha facilitado que se puedan realizar análisis políticos en diferentes escenarios y periodos (Mair 2007; Anduiza y Bosch 2007). Aunque se reconoce que las mediciones dicotómicas presentan las limitaciones de no poder captar todo un fenómeno como son las diversas ideologías, tales como la centro-izquierda y centro-derecha, o los distintos tipos de socialdemocracias, socialismos, liberalismos, entre otras, también tiene la bondad de ofrecer más practicidad en estudios de N grande como este.

Ahora bien, en el Gráfico .1 se presentan los resultados de la suma de consulados en el que las opciones más votadas a la Asamblea y a la Presidencia fueron de izquierdas o derechas. También se expresa en cuántos consulados se presentó un empate por el primer puesto. De forma general se evidencia que en el acumulado de los años se encuentra que las preferencias a la Presidencia y a la Asamblea en los consulados han sido mayoritariamente por opciones de izquierdas.

Aunque si bien no se recogieron datos sobre elecciones antes del 2009, es pertinente señalar los resultados electorales de los comicios de 2006, pues en la primera vuelta de ese año tanto los ecuatorianos residentes en el territorio nacional, como los residentes en el extranjero, votaron mayoritariamente por Álvaro Noboa a la presidencia (candidato de derecha) y no por Rafael Correa, que representaba una opción de izquierda (Freidenberg y Pachano 2016; Ramírez-Gallegos y Umpierrez de Reguero 2019). Cabe mencionar que ya en segunda vuelta Correa lograría ganarle a Noboa y sería el presidente de Ecuador para ese periodo (Ramírez Gallegos y

Stoessel 2015). Es decir que a partir de este año hay un cambio mayoritario en la ideología del agregado en el exterior.

Gráfico 3.1. Resultados en los consulados ecuatorianos a partir del eje izquierda-derecha (2009-2021)



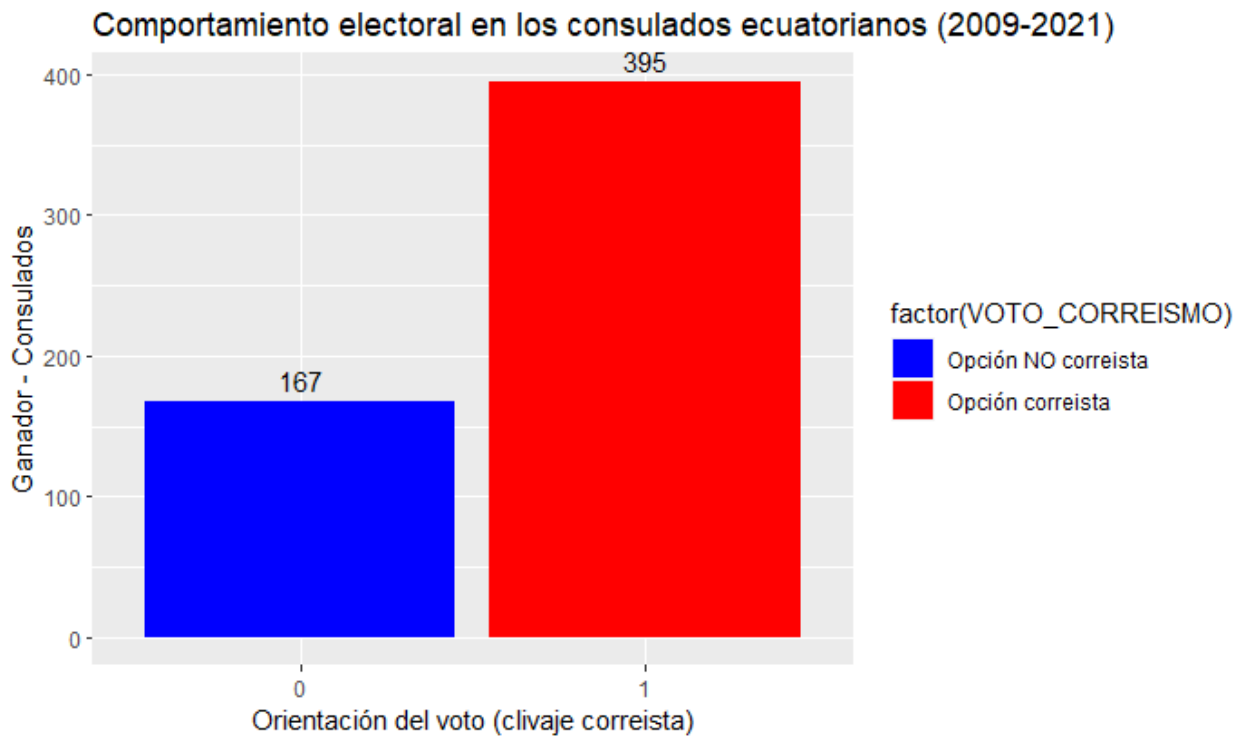
Elaborado por el autor con base en datos del CNE.

Ahora bien, al sumar las elecciones a la Presidencia y a la Asamblea en los consulados ecuatorianos se obtiene como resultado 562 observaciones. Es decir que, en porcentaje, en las elecciones estudiadas, en el 71,88% de las observaciones se encontró un voto por opciones de izquierdas, mientras que por las opciones de derechas tan solo fue de 27,04%. Este sería un primer hallazgo sobre las preferencias ideológicas de los ecuatorianos en el exterior. Concretamente este dato lo que indicaría es que en el periodo estudiado en los consulados ecuatorianos las opciones más votadas han sido de izquierdas.

A la luz de la teoría desarrollada en el marco teórico, se planteó que el voto ideológico no necesariamente es incompatible con el voto personalista y viceversa (Coppedge 1998). Esto se confirma en el caso ecuatoriano al revisar también los resultados electorales en clave del clivaje correísmo-no correísmo, pues en el Gráfico se observa que los resultados son muy similares a los

del clivaje izquierda-derecha. Específicamente en el 70,28% de las observaciones se encuentra un voto mayoritario por opciones correístas, mientras que en el 29,71% de las observaciones un voto mayoritario por opciones no correístas, tanto del espectro de la izquierda como de la derecha.

Gráfico 3.2. Resultados en los consulados ecuatorianos a partir del eje correísmo-no correísmo (2009-2021)



Elaborado por el autor con base en datos del CNE.

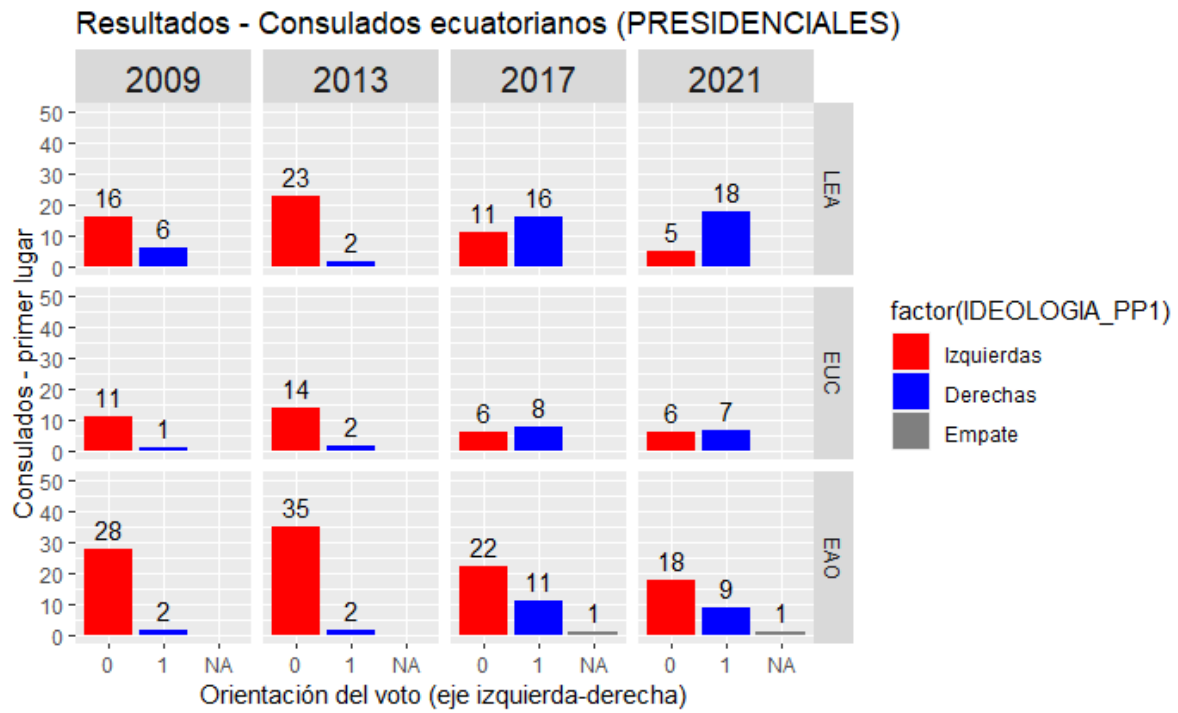
Con estos datos se encuentra otro hallazgo sobre el caso ecuatoriano, y es que más que considerar una preferencia por opciones de izquierdas (en plural) hay que considerar una preferencia por una opción de izquierda (en singular), la cual es la representada por el correísmo, lo cual se comprueba al contrastar los gráficos **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** 1 y 3.2. Esto se debe a que en los consulados en donde ganó la izquierda en estos años, el grueso de la votación fue a opciones con la etiqueta correísta, como Alianza País, Unión Por la Esperanza (UNES), Lenin Moreno o Andrés Arauz. Por lo tanto, en este periodo otras opciones presidenciales de izquierda como Alberto Acosta o partidos como Pachakutik tuvieron pocos triunfos en los consulados, como se desarrollará más adelante.

El panorama en el espectro de las derechas ecuatorianas es diferente al de las izquierdas. En el periodo estudiado el voto a la derecha en los consulados se dividió principalmente entre el Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN), el Partido Social Cristiano y el Movimiento Creando Oportunidades (CREO). Esto ocurrió tanto en las elecciones presidenciales como en las legislativas.

Ahora bien, los Gráfico .1 y 3.2 son un primer acercamiento a los resultados extraterritoriales de Ecuador en el periodo estudiado. Pero como se mencionó al principio del capítulo, se hará una descripción más profunda sobre tres elementos del comportamiento electoral en los consulados: la variación en los años estudiados, el área geográfica donde está ubicado el consulado (discriminando por circunscripción y por región) y el tipo de elección a la que se votó (Presidencia o Asamblea). Esto permitirá tener un panorama más amplio de preferencias y patrones de votación.

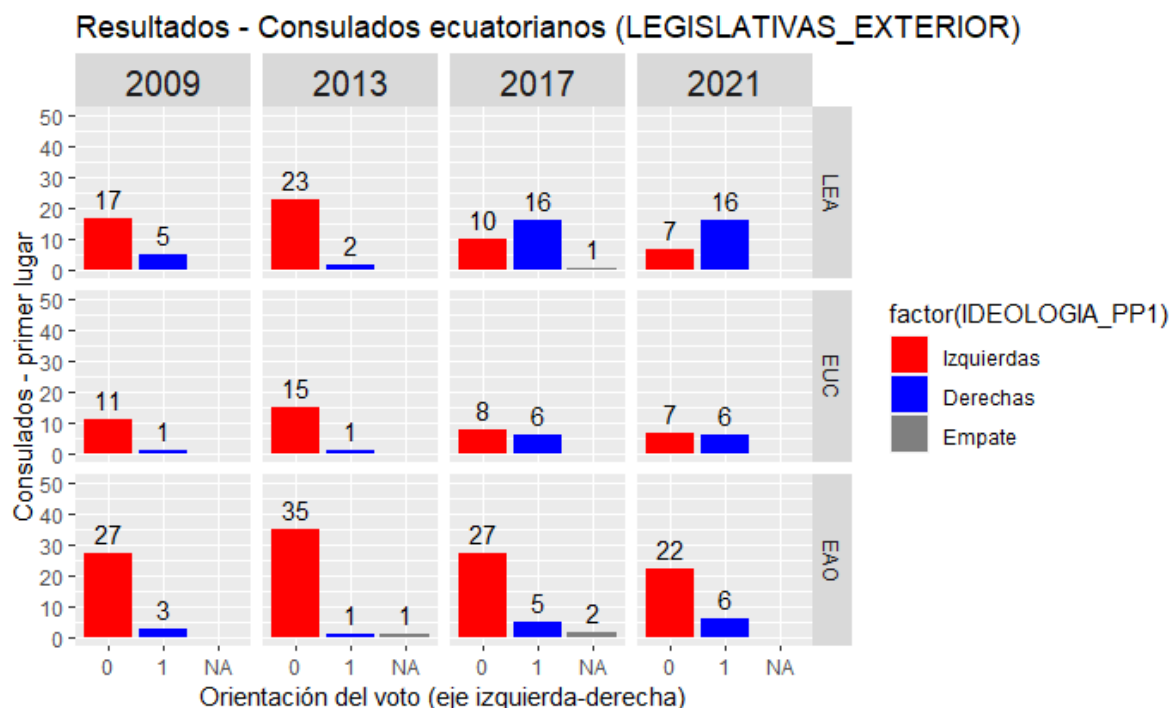
Por ejemplo, en el Gráfico 3.3 se presentan los resultados de las elecciones presidenciales en los consulados de Ecuador, para cada uno de los años y en cada una de las tres circunscripciones en las que está dividida el padrón en el exterior: Latinoamérica, el Caribe y África (LEA), Estados Unidos y Canadá (EUA) y Europa, Asia y Oceanía (EAO). En el eje X se expresa si la orientación del voto fue por opciones de izquierda, derecha o si hubo un empate, mientras que en el eje Y se indica en cuántos consulados ganó una de las opciones. Para el caso de las elecciones a la Asamblea, se presentan los datos de la misma forma en el Gráfico 3.4.

Gráfico 3.3. Resultados presidenciales en los consulados ecuatorianos a partir del eje izquierda-derecha (2009-2021)



Elaborado por el autor con base en datos del CNE.

Gráfico 3.4. Resultados legislativos en los consulados ecuatorianos a partir del eje izquierda-derecha (2009-2021)



Elaborado por el autor con base en datos del CNE.

Para el año 2009 estuvieron habilitados 64 consulados para votar, en la mayoría de estos la opción ganadora tanto a Presidencia como Asamblea fue de izquierda. Cabe mencionar que esta situación se inserta en el proceso político que estaba ocurriendo en la región con el giro político a la izquierda, del cual Ecuador fue epicentro y protagonista por varios años, insertando así distintas experiencias de estos gobiernos en un fenómeno regional que académicos, periodistas y actores políticos denominaron el “socialismo del siglo XXI” (Castañeda 2006; Arditi 2008; Stoessel 2014; Jaramillo-Jassir 2020; Pachano 2021; Casas Ramírez 2022).

En 55 consulados ecuatorianos hubo un voto mayoritario por opciones de izquierda, tanto a la presidencia como a la Asamblea, lo cual representó el 85.95% de los casos. La mayoría de este voto a la izquierda fue hacia Alianza País en el legislativo y a Correa a la Presidencia. Mientras que solo en 9 consulados la opción ganadora fue alguien de derecha, es decir 14.06% de los casos. Específicamente el voto fue en la Asamblea hacia el Partido Social Cristiano, Sociedad Patriótica y el PRIAN y hacia Lucio Gutiérrez y Álvaro Noboa a la presidencia.

Desde una perspectiva geográfica se encuentra que la circunscripción con más consulados con una orientación hacia la izquierda fue la de EUC y en segundo lugar la EUO, la primera con el 91.67% de consulados a Presidencia y Asamblea y la segunda con 90% de consulados a Presidencia y Asamblea. Por su parte LEA también tuvo un voto mayoritario a la izquierda, aunque no en la proporción de las otras dos circunscripciones, a la Presidencia el 72.73% de los consulados votaron mayoritariamente por la izquierda, mientras que a la Asamblea fueron el 77.27%.

Ahora bien, para el año 2013 estuvieron habilitados 78 consulados para votar, esto significa que hubo 14 consulados más respecto a la elección del 2009. Para ese año en el territorio nacional Correa fue el candidato más votado para la presidencia, teniendo un triunfo en primera vuelta y demostrando tener un apoyo popular vigoroso que también se evidenció en los pocos votos que obtuvieron las fuerzas de oposición (Ramírez Gallegos 2014). En los consulados ocurrió lo mismo, pues Correa fue el candidato más votado al ganar en 71 consulados (91.03%) y tan solo perder en 7 de ellos (8.97%). Estos resultados en el exterior confirman la hegemonía que logró Correa y Alianza País en los procesos electorales de Ecuador. Es relevante destacar que uno de los consulados en los que perdió Correa y ganó una opción de izquierda fue en Phoenix (Estados Unidos), donde el candidato más votado fue Alberto Acosta.

Con todo, fueron 72 (92,31%) consulados ecuatorianos donde hubo un voto mayoritario por opciones de izquierda a la Presidencia, mientras que a la Asamblea fueron 73 (93.59%). Al otro lado del espectro político, se encuentra que la derecha solo fue la opción más votada a la Presidencia en 6 consulados (7.69%), eligiendo a Mauricio Rodas y a Guillermo Lasso, mientras que en la Asamblea solo fue la opción más votada en 4 consulados (5.13%), eligiendo a Creo, Suma y Partido Social Cristiano.

Desde una perspectiva geográfica se evidencia que, con respecto a las elecciones de 2009, en 2013 aumentaron los consulados en donde la izquierda fue la opción ganadora. En la circunscripción LEA ganaron a la Presidencia y a la Asamblea en 23 consulados (92%); en EAO a la Presidencia y a la Asamblea en 35 consulados (94.59%); y en EUC a la Asamblea en 15 (93.75%) y a la Presidencia en 14 (87.54%), en esta última sí hubo una leve disminución respecto a 2009.

Frente al año 2017 se encuentra que estuvieron habilitados 76 consulados para votar, esto significa que hubo 2 consulados menos respecto a la elección del 2013. Cabe mencionar que en los datos públicos que brinda el CNE no se publicó la información de la votación de los ecuatorianos en Turquía para ese año y por esa razón se decidió eliminar esa observación de la base de datos utilizada. Un elemento relevante de las elecciones de 2017 es que Correa no se postuló como candidato, pues la Constitución se lo impedía, en su lugar el correísmo presentó a Lenin Moreno como sucesor de la Revolución Ciudadana (El País 2017). Moreno quedó en el primer lugar, pero no alcanzó los votos suficientes para evitar la segunda vuelta contra Guillermo Lasso. Pero en el *ballotage* Moreno derrotó a Lasso y se posesionó como presidente de Ecuador

Al revisar los datos del 2017 se encuentra que en cuanto a la orientación del voto en el exterior ya no hay una mayoría hegemónica de consulados ganados por la izquierda, como sí ocurrió en 2009 y 2013. Para el año 2017 se observa que, si bien en la mayoría de los consulados ganaron opciones de izquierda, el porcentaje bajó considerablemente tanto a la Presidencia como a la Asamblea. Por ejemplo, 39 consulados (52%) mantuvieron un apoyo mayoritario por opciones de izquierda a la Presidencia, mientras que a la Asamblea fueron 45 (60%). Por otro lado, las opciones de derechas fueron mayoritariamente apoyadas en 35 consulados a la Presidencia (46.67%), mientras que a la Asamblea fueron 27 (36%). El voto por estas opciones a la Presidencia fue por Lasso y Cynthia Viteri, mientras que a la Asamblea fueron por el Partido Social Cristiano y CREO-SUMA. Es entonces en el 2017 en el que se da un quiebre en las preferencias ideológicas de los ecuatorianos en el exterior, especialmente con el alto apoyo a CREO-SUMA (Navia y Umpierrez de Reguero 2021).

Desde una perspectiva geográfica se evidencia que en solo la circunscripción EAO se mantuvo la mayoría de los consulados donde la izquierda fue la opción más votada, con 22 a la presidencia (64,71%) y 27 a la Asamblea (79.41%). En EUC las opciones de izquierda a la Asamblea fue mayoritarias en 8 consulados (57.14%), pero a la presidencia fueron en 6 (42.86%). Por su parte en LEA votaron mayoritariamente por opciones de derecha, para ambas dignidades fueron 16 los consulados (59.26%). Cabe mencionar que en ese año Lasso ganó en segunda vuelta contra Moreno en las circunscripciones EUC y LEC, pero en el total del exterior el correísmo ganó porque EUO tiene más peso en número de votos (Navia y Umpierrez de Reguero 2021).

Ahora bien, las últimas elecciones estudiadas en esta investigación fueron las del 2021. Para esa fecha estuvieron habilitados 64 consulados para votar, lo que significó que hubo 12 consulados menos, respecto a las elecciones del 2017. Se observa que en la mayoría de los consulados ecuatorianos hubo un voto mayoritario por opciones de derecha a la Presidencia. Pero en relación con la elección a la Asamblea en la mayoría de consulados hubo un voto mayoritario para las opciones de izquierda. Es decir que ese año ocurrió un fenómeno que en la Ciencia Política se denomina voto cruzado o voto dividido, el cual no había ocurrido en 2009 y 2013. Por voto cruzado o dividido se entiende cuando los electores optan por opciones partidistas o ideológicas diferentes a los distintos puestos de elección popular que se disputan en una elección determinada (Izquierdo Sánchez, Morales Quiroga, y Navia Lucero 2008).

Como contexto se debe mencionar que en la primera vuelta ganó Andrés Arauz, el candidato del correísmo, quién además impulsaba la lista de UNES a la Asamblea (Viola y Zurita-Tapia 2022), la cual terminó siendo la más votada a nivel provincial y nacional. A pesar de este resultado, Araúz no alcanzó los votos suficientes para evitar una segunda vuelta contra el candidato de derecha y empresario del sector bancario, Guillermo Lasso, quién era el líder del partido Creando Oportunidades (CREO) (Navia y Umpierrez de Reguero 2021; Bustamante Ponce y Medina Pérez 2021). A pesar de ser la fuerza mayoritaria en la Asamblea y ganar en primera vuelta, Arauz y el correísmo fueron derrotados en segunda vuelta por Lasso y CREO, lo que significó un nuevo giro político para Ecuador (Bustamante Ponce y Medina Pérez 2021; Medina Pérez y Álava Arteaga 2022; Viola y Zurita-Tapia 2022).

Con todo, en este año 34 consulados (53.13%) mantuvieron un voto mayoritario por opciones de derecha a la Presidencia, mientras que a la Asamblea fueron 28 (43.75%). Por otro lado, las opciones de izquierda fueron las más votadas en 29 consulados a la Presidencia (45.31%) y 36 a la Asamblea (56.25%). Al igual que en los años recientes, las opciones mayoritarias de derecha en los consulados fueron CREO y Partido Social Cristiano, mientras que en el otro espectro el voto fue hacia el correísmo. Hay que agregar que Pachakutik solo fue el partido más votado en un solo consulado, pero a pesar de que en esta descripción no se está teniendo en cuenta el número de votos totales sino los consulados donde una fuerza política queda de primer lugar, cabe resaltar que en este año este partido gana un representante por el exterior en la circunscripción EUC (Navia y Umpierrez de Reguero 2021).

Desde una perspectiva geográfica se observa que EAO es la circunscripción que mayoritariamente mantiene su voto por opciones de izquierda, tanto a la Asamblea en 22 consulados (78.57%) como a la Presidencia en 18 (64.29%), de ahí que por ejemplo los dos representantes por el exterior en esta circunscripción hayan sido del correísmo. En la EUC se observa que hubo un voto mayoritario por opciones de izquierda en la Asamblea en 7 consulados (53.85%)¹⁷, pero a la Presidencia la derecha quedó en primer lugar en 7 consulados (53.86%). Por otro lado, en la circunscripción LEA se observa que la derecha ganó en la mayoría de los consulados en ambas dignidades, en la Asamblea en 16 consulados (69.57%) y en la Presidencia en 18 (78.26%). Con todo, en estas elecciones se sigue una tendencia similar a la de la elección pasada.

Al analizar las elecciones por año y circunscripción se evidencia que en las elecciones de 2017 comienza un cambio en las preferencias electorales de la población en el exterior. Esto concuerda con la no presencia de Correa como candidato presidencial. Además también pareciera que en varios años, circunscripciones y tipo de elección se presenta una especie de voto espejo o voto alineado. Por este tipo de voto se entiende un comportamiento electoral similar en el exterior y en lo nacional (Vintila, Pamies, y Paradés 2023), sin que se exprese causalidad alguna¹⁸, sino que simplemente concuerdan los patrones de ambos segmentos de electores. Aunque podría parecer intuitivo que los votantes en el exterior se comporten igual que en el territorio nacional no lo es, y no es algo dado por hecho, pues la literatura ha encontrado casos donde los partidos más votados en el exterior han sido los de gobierno y otros donde han sido los de oposición (Turcu y Urbatsch 2019; Vintila, Pamies, y Paradés 2023).

De igual forma para tener una mirada más amplia sobre lo anterior es necesario un análisis más desagregado frente a lo geográfico que profundice en las tres circunscripciones en el exterior de Ecuador. Por esa razón se acude a revisar por regiones el voto en los consulados, a

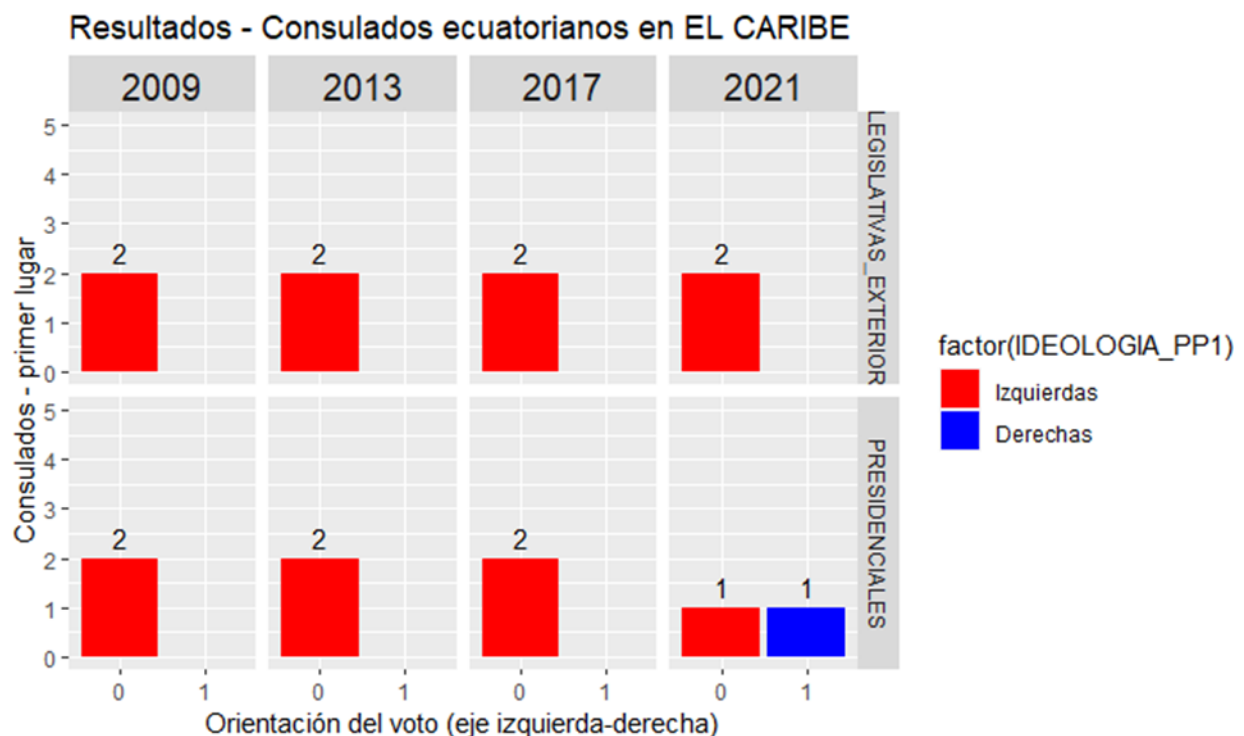
¹⁷ Los dos escaños fueron para el correísmo y Pachakutik.

¹⁸ No se habla de causalidad porque las elecciones son simultáneas. Es decir que un patrón de votación no puede causar el otro patrón de votación. Lo que sí puede causar es que se correlacionen.

partir de la siguiente discriminación: Africa, Asia, El Caribe, Europa, Latinoamerica, Norteamerica y Oceania.

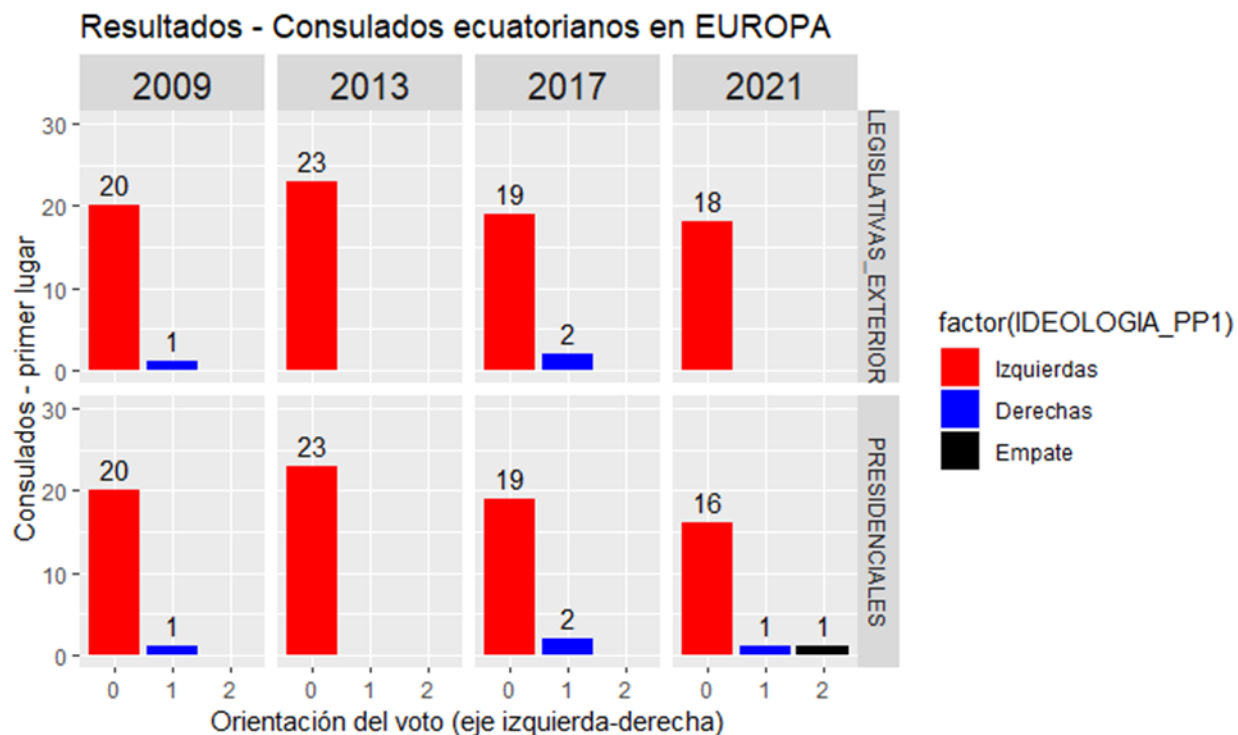
Se encuentra que en el caso de El Caribe (ver Gráfico) y Europa (ver Gráfico) hay un voto espejo o alineado a las preferencias electorales de la población en el territorio nacional. En el Caribe esto solamente no se cumple en el 2021 en las elecciones presidenciales donde hay un empate, aunque es claro que hay una limitación en el número de observaciones, pues solo se vota en Cuba y en Republica Dominicana. En el caso de Europa se observa una fuerte lealtad al voto por la opción de izquierda (correísmo) pues es claro que se mantiene en todos los años electorales e incluso se puede observar que tanto a Presidencia como a Asamblea se mantiene el mismo número de consulados, a excepción del año 2021 donde se presenta una diferencia minima. Y esto se mantiene incluso en las elecciones donde Correa no está como candidato.

Gráfico 3.5. Resultados en los consulados ecuatorianos en los países de El Caribe (2009-2021)



Elaborado por el autor con base en datos del CNE.

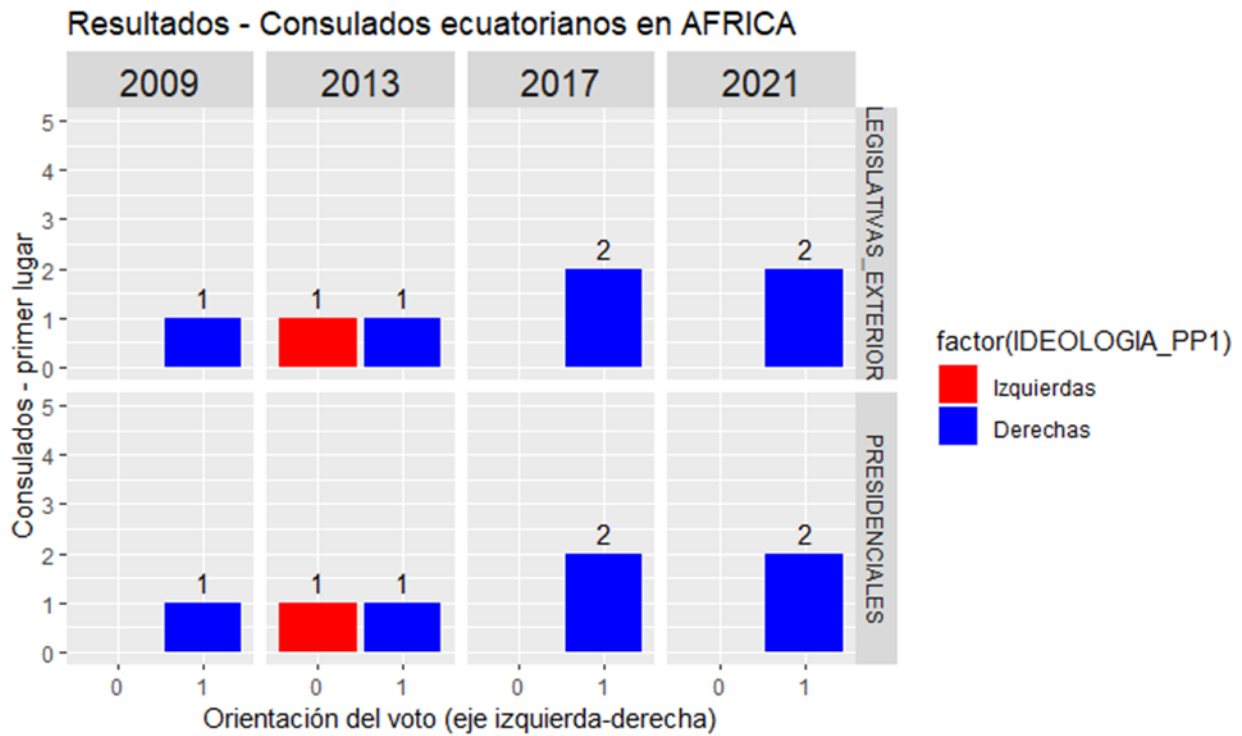
Gráfico 3.6. Resultados en los consulados ecuatorianos en los países de Europa (2009-2021)



Elaborado por el autor con base en datos del CNE.

El caso contrario al de El Caribe y Europa es lo que ocurre en Africa (Gráfico 3.7). Allí lo que se observa es que en todos los años y en ambos tipos de elección, se sigue una tendencia contraria a la del territorio nacional, es decir, una especie de voto desviado (en contraposición al voto espejo o alineado). Aunque en el 2013 se presenta un empate en ambos tipos de elección. Pero al igual que en El Caribe, en Africa solo se encuentran dos consulados ecuatorianos.

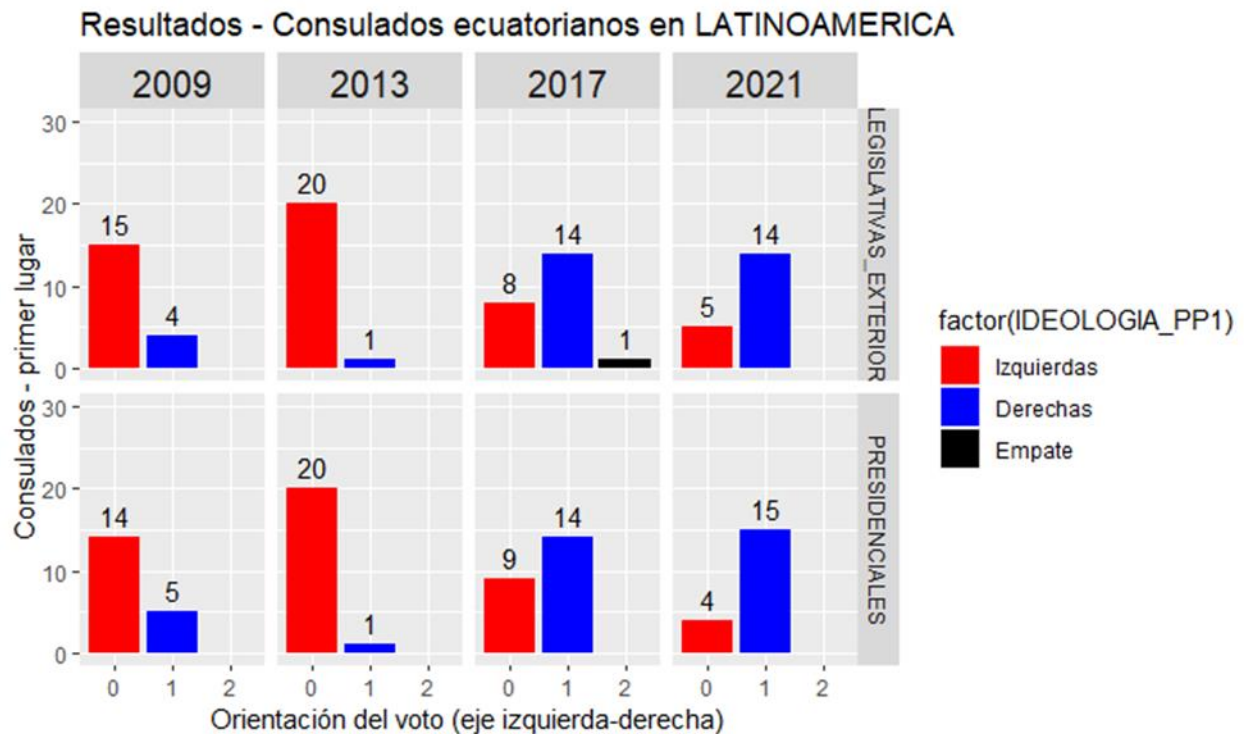
Gráfico 3.7. Resultados en los consulados ecuatorianos en los países de Africa (2009-2021)



Elaborado por el autor con base en datos del CNE.

En Latinoamérica se observa que el voto espejo o alineado ocurre en el año 2009 y 2013, y para ambos tipos de elección (ver Gráfico 3.8). Pero en el 2017 y 2021 las preferencias políticas comienzan a ser por opciones de derechas en ambos tipos de elección. Lo que evidenciaría que en estos consulados no hay unas lealtades estables en el tiempo, pero también este cambio en los patrones de votación ocurren en las elecciones donde Correa ya no se presenta como candidato.

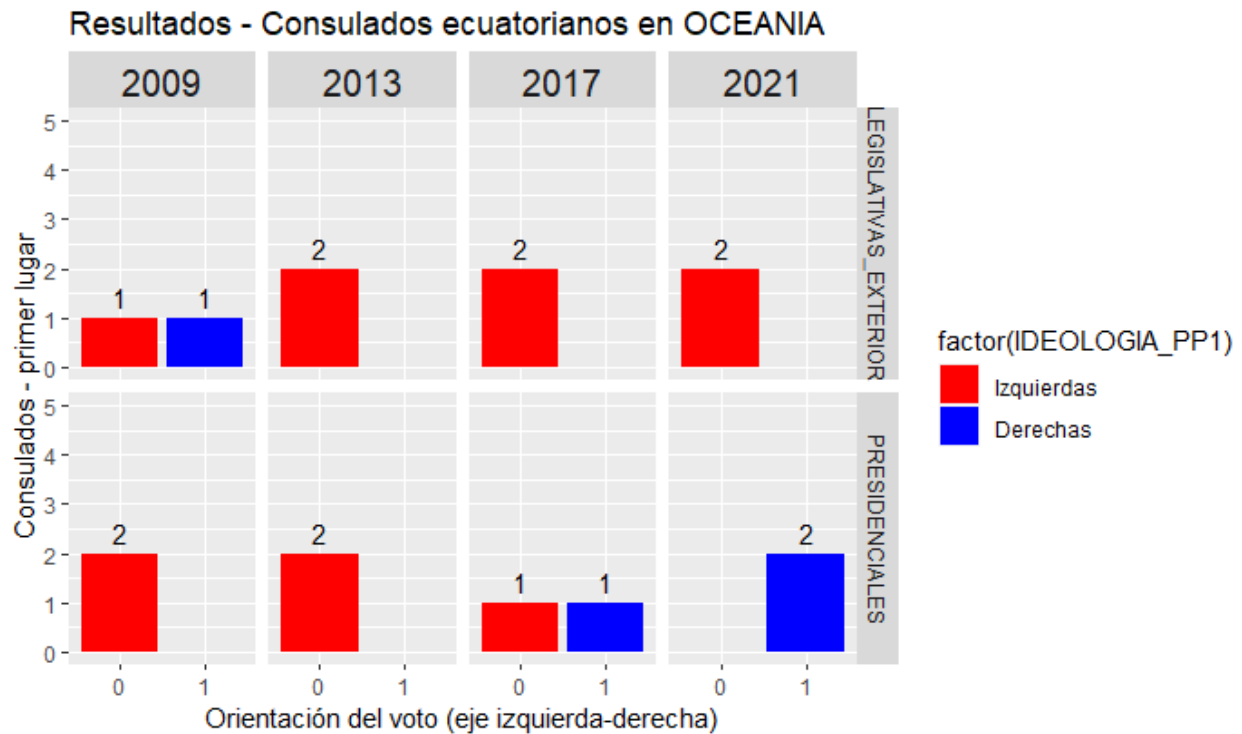
Gráfico 3.8. Resultados en los consulados ecuatorianos en los países de Latinoamérica (2009-2021)



Elaborado por el autor con base en datos del CNE.

Ahora bien, en los casos de Oceanía (ver Gráfico), Norteamérica (Gráfico) y Asia (Gráfico) no se observan unos patrones claros frente a si hubo un voto alineado o espejo respecto a las preferencias en el territorio nacional, pues los resultados son contradictorios al discriminar por las elecciones presidenciales y legislativas y también al discriminar por cada año electoral. Por ejemplo en Oceanía se observa que en el 2009 hay un empate en las elecciones legislativas entre opciones de izquierdas y derechas, y en el 2017 también hay un empate pero esta vez en las presidenciales. Además en el 2021 ocurre un voto dividido entre las presidenciales y las legislativas, pues en las primeras en los dos consulados ganó una candidata de derechas, mientras que en las segundas ganaron opciones de izquierdas.

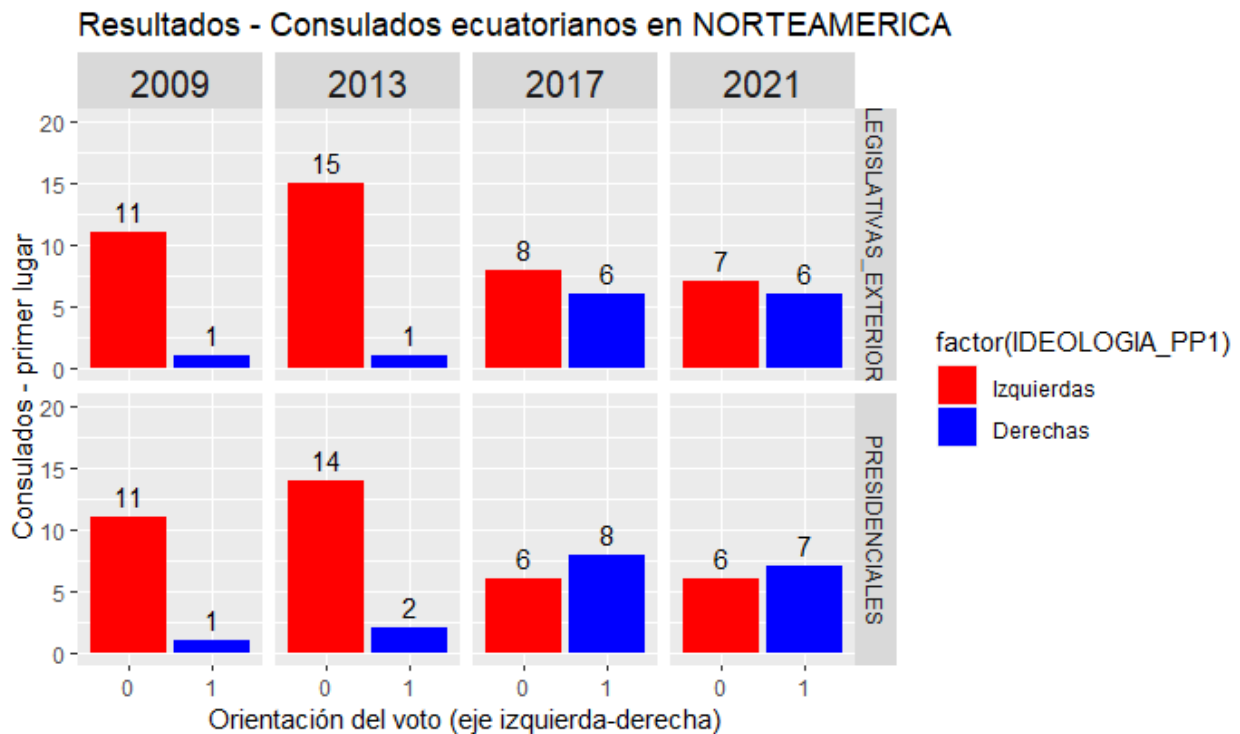
Gráfico 3.9. Resultados en los consulados ecuatorianos en los países de Oceanía (2009-2021)



Elaborado por el autor con base en datos del CNE.

En Norteamérica (ver Gráfico 3.10) se evidencia que hasta el 2013 sí ocurre un voto espejo o alineado, además también se evidencia la ausencia del voto cruzado. Sin embargo tanto en el 2017 como en el 2021 se mantiene el voto por las izquierdas en las elecciones legislativas, pero no en las elecciones presidenciales, pues las derechas son las opciones más votadas en ambos años electorales. En Norteamérica también se evidencia que desde el 2017 las lealtades con el voto a la izquierda (correísmo) se van desvaneciendo considerablemente.

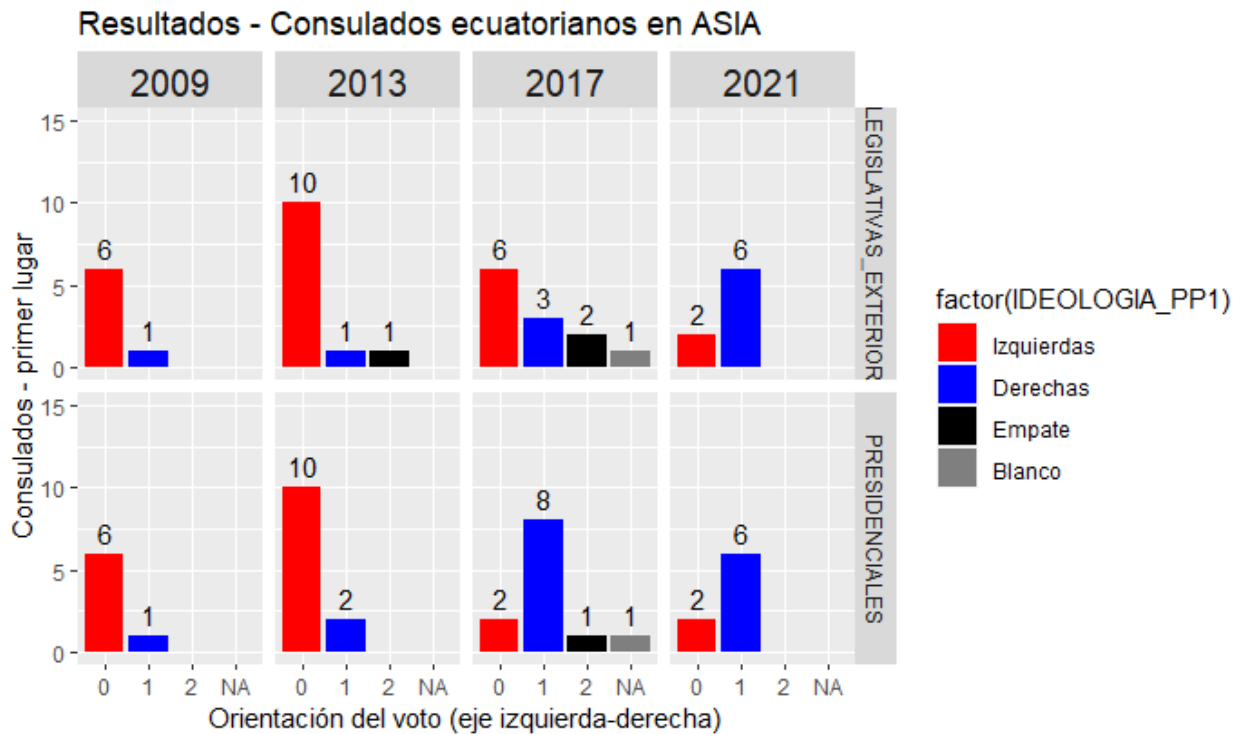
Gráfico 3.10. Resultados en los consulados ecuatorianos en los países de Norteamérica (2009-2021)



Elaborado por el autor con base en datos del CNE.

Por último en Asia (ver Gráfico.11), al igual que en Norteamérica, hasta el 2013 hay un voto mayoritario por la opción de izquierda (correísmo), que además guarda relación con el número de consulados ganados tanto en las elecciones presidenciales como en las legislativas, es decir que no hay un voto cruzado. En el 2017 la izquierda (correísmo) sigue ganando en más consulados en las elecciones legislativas, aunque las derechas aumentan los consulados donde ganan, pero en las elecciones presidenciales esta tendencia se invierte. Y ya en el 2021 la derecha gana en más consulados que la izquierda (correísmo).

Gráfico 3.11. Resultados en los consulados ecuatorianos en los países de Asia (2009-2021)



Elaborado por el autor con base en datos del CNE.

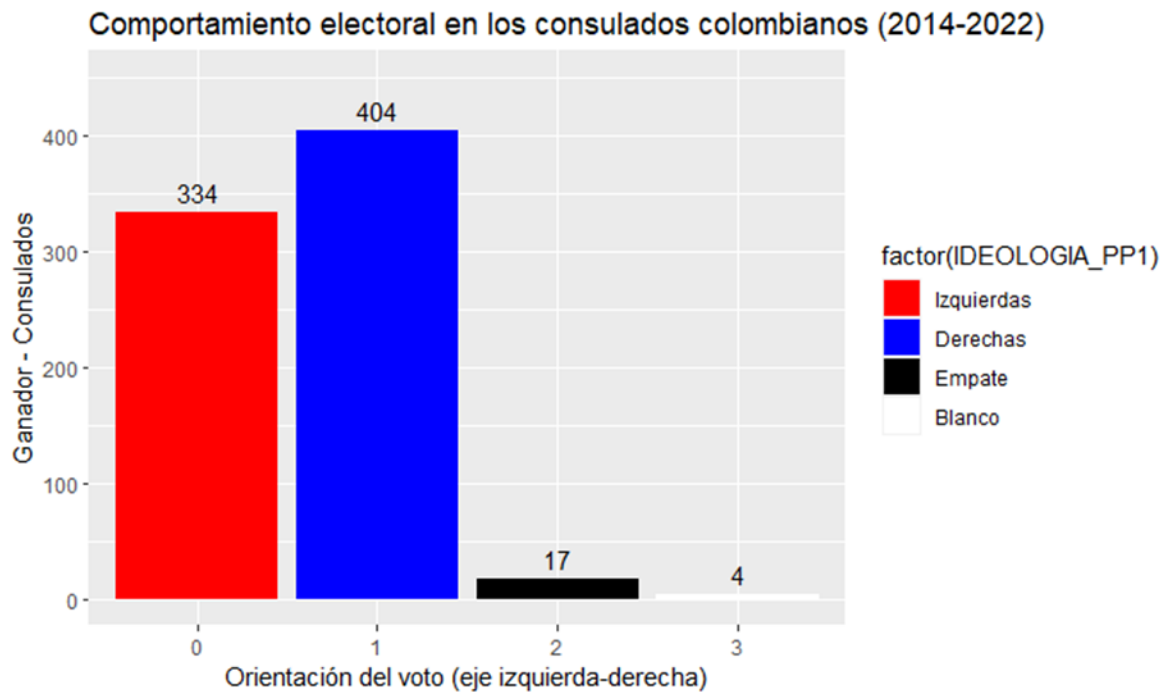
Estos resultados presentados de forma desagregada por regiones indican que en el caso ecuatoriano no se puede dar por sentado que el voto en el exterior siga la misma tendencia que el voto en el territorio nacional. Como se observó hay regiones que en los cuatro periodos mantuvieron un apoyo a las izquierda, mientras hubo otras que desde el 2017 sostuvieron un respaldo mayoritario a las derechas. Esta variación que se encuentra en las preferencias políticas justifica la realización de un modelo que pueda dar más información sobre por qué ocurren estos patrones de votación. Si bien los resultados nacionales pueden ayudar a entender los extraterritoriales, no hay un determinismo en la alineación del comportamiento electoral, por lo tanto elementos del contexto de adopción de los migrantes pueden dar luces sobre sus preferencias electorales.

3.2. Descripción de la orientación ideológica del voto en el exterior para el caso colombiano

En el Gráfico 3.12 se presentan los resultados de la suma de consulados en el que las opciones más votadas a la Cámara de Representantes y a la Presidencia fueron de izquierdas o derechas.

También se expresa en cuántos consulados se presentó un empate por el primer puesto y en cuántos ganó el voto blanco. De forma general el Gráfico evidencia que en el acumulado de los años las preferencias a la Presidencia y a la Cámara de Representantes en los consulados han sido mayoritariamente por opciones de derechas.

Gráfico 3.12. Resultados en los consulados colombianos a partir del eje izquierda-derecha (2014-2022)



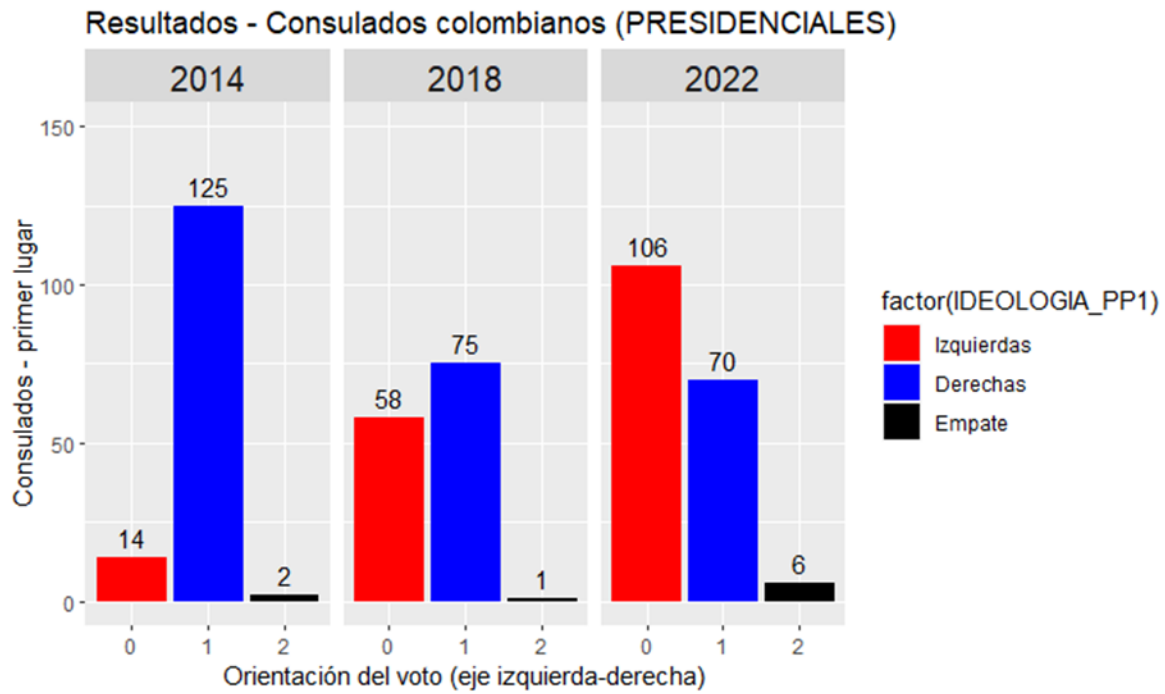
Elaborado por el autor con base en datos de la Registraduría Nacional.

Al sumar las observaciones de las elecciones a la Presidencia y a la Cámara de Representantes en los consulados colombianos se obtiene como resultado 759 observaciones. Es decir que, en porcentaje, en las elecciones estudiadas, en el 53,22% de las observaciones se encontró un voto mayoritario por opciones de derechas, mientras que por las opciones de izquierdas fue el 44%, empates entre izquierda y derecha 2,23% y voto en blanco 0,52%. Este es un primer hallazgo sobre las preferencias ideológicas de los colombianos en el exterior. Concretamente este dato lo que indica es que en el periodo estudiado en los consulados colombianos la preferencia por las derechas ha sido mayor a la de las izquierdas, aunque no por mucha diferencia.

Esto concuerda con investigación anteriores que encontraron que mayoritariamente las preferencias electorales de los colombianos en el exterior iban dirigidas al uribismo en los periodos de 2006 a 2018 (Schembri 2015; Casas y Piedrahíta-Bustamante 2021). No obstante, como se puede observar en los Gráfico Gráfico , esta tendencia se revirtió en el año 2022, donde las izquierdas ganaron en más consulados tanto a la Cámara de Representantes como en la Presidencia.

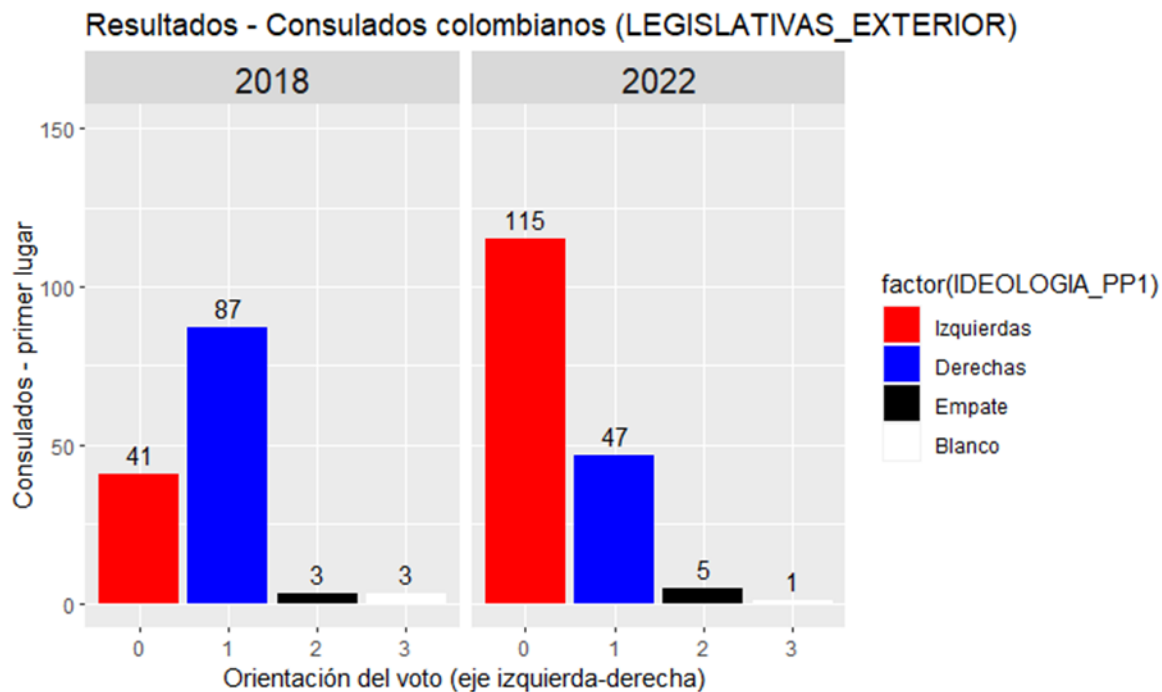
Es importante matizar dos elementos sobre lo anterior: lo primero es que 2022 por primera vez las izquierdas ganaron la representación en el exterior, en cabeza de Karmen Ramírez (periodo 2022-2026) avalada por la coalición Pacto Histórico (PH) (Casas Ramírez 2023). Anteriormente estos escaños fueron ocupados por partidos de derechas, tales como el Centro Democrático, Partido Mira y Partido de la U (Casas y Piedrahíta-Bustamante 2021). Lo segundo es que, como también se mencionó en el caso de Ecuador, en esta investigación se tiene en cuenta la opción política que gana en el consulado y no el número de votos que obtuvo. Esta precisión nuevamente es necesaria porque si bien la izquierda gana en más consulados en las elecciones a la presidencia, el candidato que más votos recibió fue de derechas: Federico Gutiérrez.

Gráfico 3.13. Resultados presidenciales en los consulados colombianos a partir del eje izquierda-derecha (2014-2022)



Elaborado por el autor con base en datos de la Registraduría Nacional.

Gráfico 3.14. Resultados legislativos en los consulados colombianos a partir del eje izquierda-derecha (2018-2022)



Elaborado por el autor con base en datos de la Registraduría Nacional.

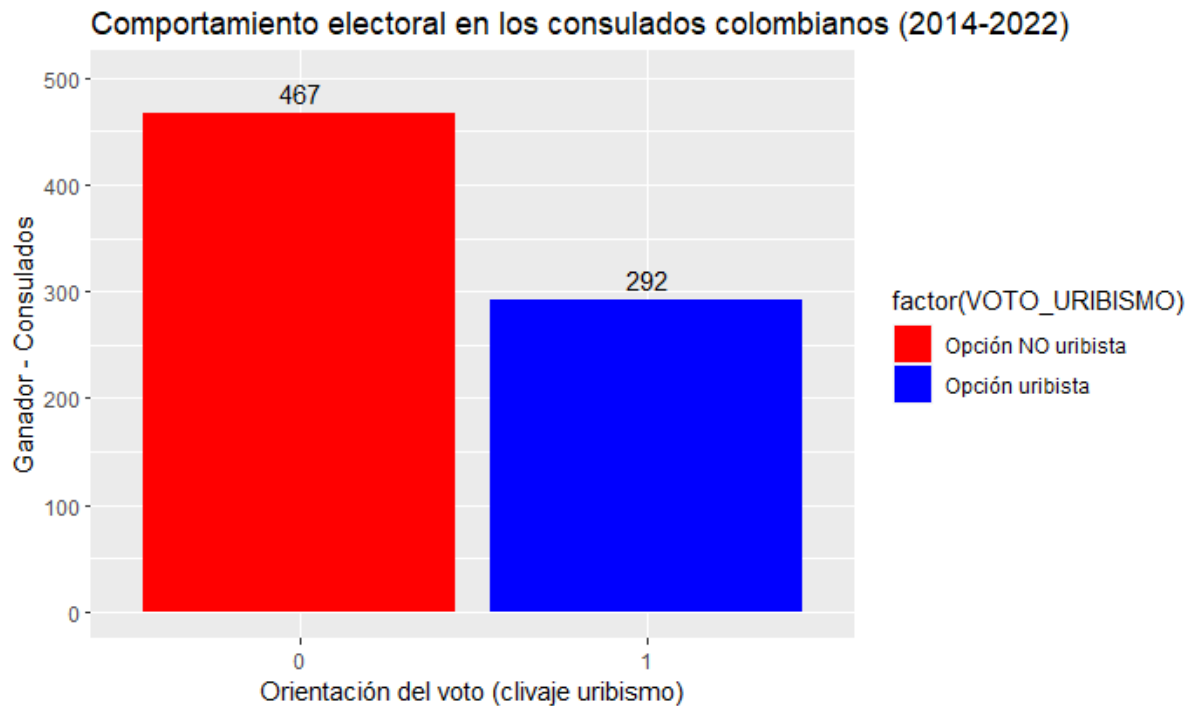
Uno de los elementos relevantes que aparecen en los gráficos 3.13 y 3.14 es que pareciera que la tendencia ideológica en el exterior sigue unos patrones similares a lo que ocurre en el territorio nacional, lo que reflejaría un voto espejo o un voto alineado. Por ejemplo, en el caso de las elecciones presidenciales, en el territorio nacional en el 2014 el candidato más votado en primera vuelta fue Zuluaga y en segundo lugar Santos y en el Gráfico 3.13 se observa cómo en la mayoría de los consulados hay un voto por la derecha también. En el 2018 el candidato más votado en primera vuelta en el territorio nacional fue Duque y en segundo puesto quedó Petro, en el exterior se evidencia un comportamiento similar, en relación a que, respecto a las elecciones de 2014, la izquierda gana en más consulados y la derecha en menos, siendo esta última la más votada. Por último, en el 2022 el candidato más votado en primera vuelta es Petro y en segundo lugar Rodolfo Hernández, y en ese año se observa que en el exterior la izquierda gana en más consulados que la derecha.

Aunque en las elecciones a Cámara en el 2018 no pasa lo mismo, pues el Partido Liberal es el más votado en el territorio nacional, pero en el exterior es el Centro Democrático. En el 2022 no es tan clara la comparación, pues el Partido Liberal es el que más representantes a la Cámara obtiene en el territorio nacional, pero en general el Pacto Histórico es el más votado¹⁹, y en el exterior también lo fue. La comparación se dificulta por que el Partido Liberal a partir de los datos de la PELA observados en los anexos 4 y 5 se operacionaliza como de izquierda, pero si bien este partido representó e influyó a parte de la izquierda colombiana en el siglo XX (Duque Daza 2012), ha tenido también a lo largo de la historia una conformación poli-clasista, en donde destacan militantes, votantes, dirigentes y políticos de distintos espectros (Gutiérrez Sanín 2006). Por lo cual hay fracciones del partido que están más ubicados a la derecha y otros a la izquierda.

Volviendo a lo anterior, otro aspecto relevante que aparece en el caso del periodo estudiado es que, si bien el voto por las opciones de derechas es mayoritariamente por el uribismo, también hay otras fuerzas políticas de esa tendencia que ganan en los consulados. Esto quiere decir que, en dialogo con el marco teórico desarrollado, el voto por la derecha y por el uribismo en el exterior no siempre van de la mano. Como se observa en el Gráfico , solo en 292 observaciones (38,47%) la opción con la etiqueta uribista fue la ganadora en los consulados, mientras las opciones no uribistas que ganaron en los consulados fueron 467 (61,52%). Al contrastar con el Gráfico se observa que las derechas ganaron en 404 consulados, lo que quiere decir que en el caso de 112 observaciones en donde ganó una opción de derecha, el uribismo no estuvo a la cabeza de esta victoria.

¹⁹ Aunque ambas colectividades se codificaron como de izquierda.

Gráfico 3.15. Resultados en los consulados colombianos a partir del eje uribismo-no uribismo (2014-2022)



Elaborado por el autor con base en datos de la Registraduría Nacional.

Así pues, al comparar los resultados en los consulados donde ganó específicamente la derecha, se evidencia que a las presidenciales de 2014 el uribista Oscar Iván Zuluaga ganó en 48% de los consulados, mientras que Juan Manuel Santos en 28%, Enrique Peñalosa²⁰ en 22,40% y el resto fueron empates entre candidatos de derechas.

En el 2018 a la presidencia el uribismo sí fue la opción hegemónica entre las derechas, pues Iván Duque ganó en el 96% de los consulados que votaron mayoritariamente por la derecha, mientras Germán Vargas Lleras solo en el 4%, pero a la Cámara Internacional el Centro Democrático ganó en el 74.71% de los consulados que votaron mayoritariamente por la derecha, el Partido Mira en 16.09% y el Partido de la U en 9.20%.

²⁰ Enrique Peñalosa fue candidato del partido Alianza Verde en 2014. Si bien este partido por su origen, por algunos de los postulados y por los datos de la PELA está a la izquierda del espectro político colombiano, Peñalosa hacía parte de una corriente interna que era de derecha. Por eso se decidió codificar a Peñalosa como de derecha, aunque a la Alianza Verde en el resto de la investigación se codifica como de izquierda.

Por último, en las elecciones a la presidencia de 2022, Gutiérrez, apoyado por el uribismo y el Centro Democrático, ganó en el 85,71% de los consulados que votaron mayoritariamente por la derecha, mientras que Rodolfo Hernández lo hizo en 14,29%. En cuanto a la Cámara Internacional, el Centro Democrático ganó en el 74,47% de los consulados, el Partido Mira en el 21,28% y el Partido Conservador en 4,26%.

El panorama en las izquierdas se encuentra que principalmente el voto ha sido entre el Polo Democrático Alternativo y la Alianza Verde, tal como ha pasado en el territorio nacional (Aguilar Et al. 2020; N. J. Restrepo, Casas, y Patiño 2021). En las elecciones presidenciales de 2014 solo había una opción presidencial de izquierda, Clara López. Ella fue la opción más votada en 14 consulados, lo que significó el 9,93% del total de consulados. Como se mencionó más arriba, si bien la Alianza Verde es un partido de izquierda y centro-izquierda, su candidatura presidencial en ese año estuvo en cabeza de Peñalosa, un candidato de derecha (Nestor Julian Restrepo, Casas, y Patiño 2021).

En las elecciones a la presidencia de 2022 había dos opciones de centro-izquierda e izquierda: Sergio Fajardo²¹, apoyado tanto por la Alianza Verde como el Polo Democrático Alternativo (Duque Daza 2020), y Gustavo Petro, con la Lista de los Decentes (una coalición de partidos y movimientos de izquierda). Entre estas opciones de izquierdas, Fajardo ganó en 54 consulados (93,10%), mientras que Petro solo lo hizo en 3 (5,17%) y hubo 1 empate entre ambos (1,72%). Mientras que a la Cámara Internacional en 40 consulados (97,56%) ganó la Alianza Verde y el Partido Liberal en solo uno.

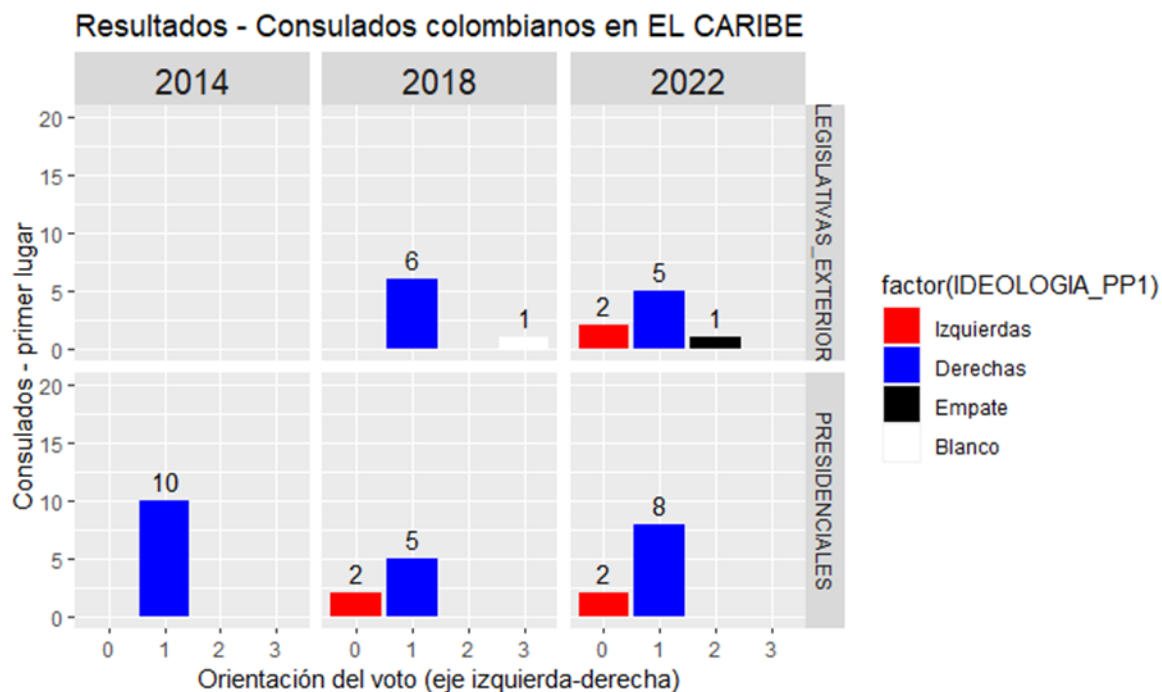
Por último, en las elecciones presidenciales de 2022 Petro fue el único candidato de izquierda en ganar en algún consulado. Puntualmente lo hizo en 106. Al observar las elecciones a Cámara Internacional, dentro de las opciones de izquierda se encuentra que el Pacto Histórico²² ganó en 102 consulados (88.07%), la Alianza Verde en 6 (5,22%), el Nuevo Liberalismo y el Partido Liberal en 2 consulados cada uno (1,74%) y el resto fueron empates.

²¹ La decisión de operacionalizar a Fajardo como izquierda es que su programa de gobierno de la Coalición Colombia fue construido por los dos partidos más importantes de la izquierda y la centroizquierda de Colombia.

²² El Polo Democrático es uno de los partidos integrantes de esta Coalición

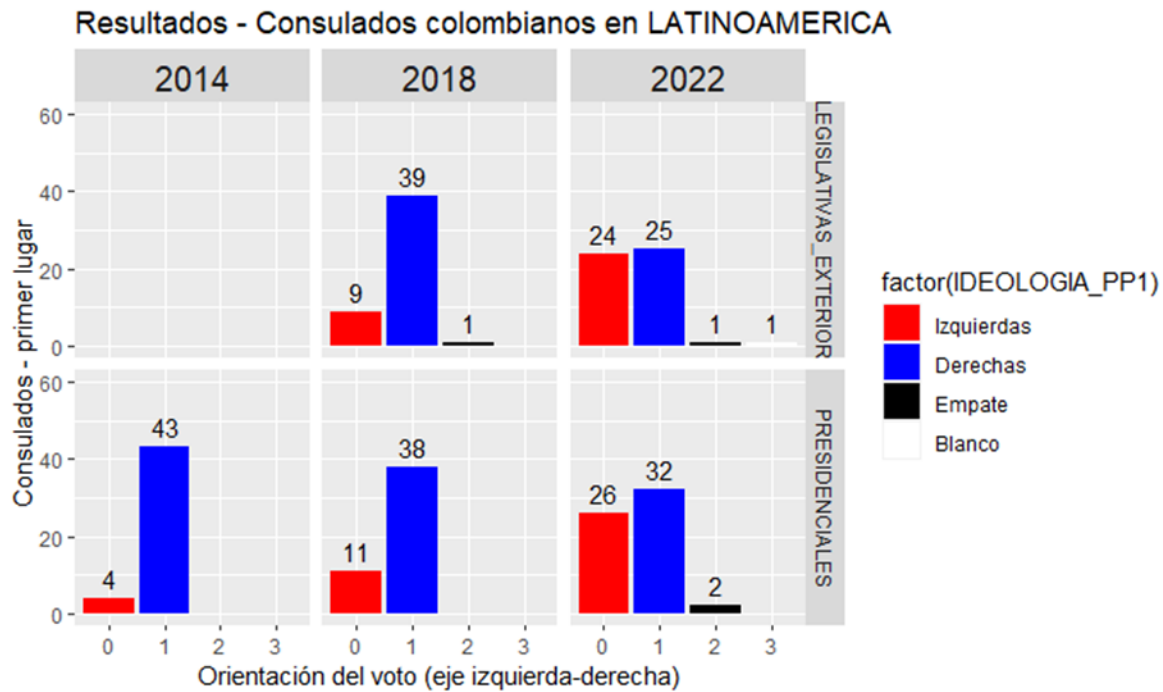
Sin embargo, al analizar las elecciones por región donde se sufraga, se encuentra que, al desagregar por una cuestión geográfica, ya no necesariamente se observa que esa especie de voto espejo o voto alineado se dé de forma uniforme o lineal. Esto pasa de formas diferentes entre las distintas regiones donde hay presencia consular de Colombia. Por ejemplo, en los casos de los consulados ubicados en El Caribe (ver Gráfico) y en Latinoamérica (ver Gráfico) se encuentra que en los tres años y en los dos tipos de elecciones estudiadas los consulados mayoritariamente han votado por opciones de derechas. Incluso esto se mantuvo en las elecciones de 2022, aunque en comparación a Latinoamérica en las elecciones de 2018 sí se observa un incremento considerable de consulados donde la opción ganadora fue de izquierda. Lo que evidencia una lealtad a las opciones de derecha, tal como se mencionó en el marco teórico (Norris 2004; Ratto y Montero 2013), y que por ende el voto espejo o alineado no ocurrió en el 2022.

Gráfico 3.16. Resultados en los consulados colombianos en los países de El Caribe (2014-2022)



Elaborado por el auto con base en datos de la Registraduría Nacional.

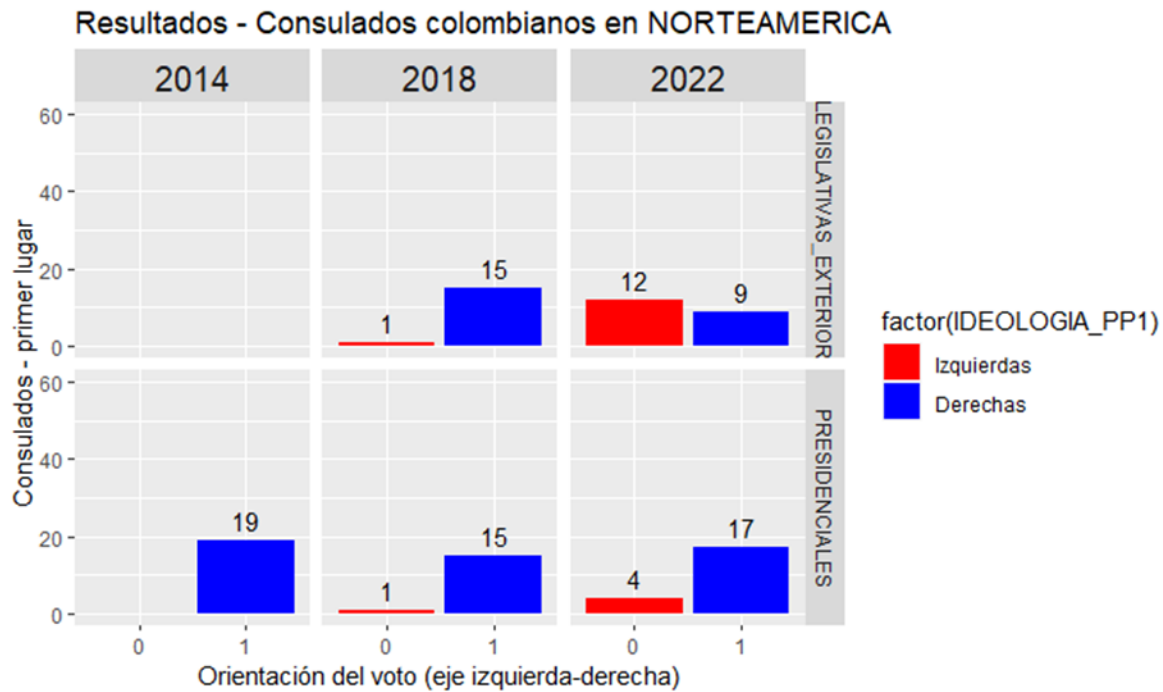
Gráfico 3.17. Resultados en los consulados colombianos en los países de Latinoamérica (2014-2022)



Elaborado por el autor con base en datos de la Registraduría Nacional.

En el caso de los consulados ubicados en Norteamérica (Gráfico) se evidencia que la tendencia en 2014 y 2018 va hacia el voto por la derecha, tal como en el territorio nacional. De hecho, en 2014 no gana en ningún consulado la izquierda y en el 2018 gana en tan solo uno, tanto en la elección a la Presidencia como a la Cámara. En el 2022 en la elección a la Cámara se observa que por primera vez las izquierdas ganan en más consulados, pero en las presidenciales se apoyó mayoritariamente por las opciones de derecha. Lo que evidencia unas preferencias cruzadas y también que el voto espejo o alineado no ocurrió totalmente. Además, podría decirse que, en cuanto a la elección presidencial, la lealtad por el voto a la derecha se mantiene en el tiempo en los consulados de Norteamérica.

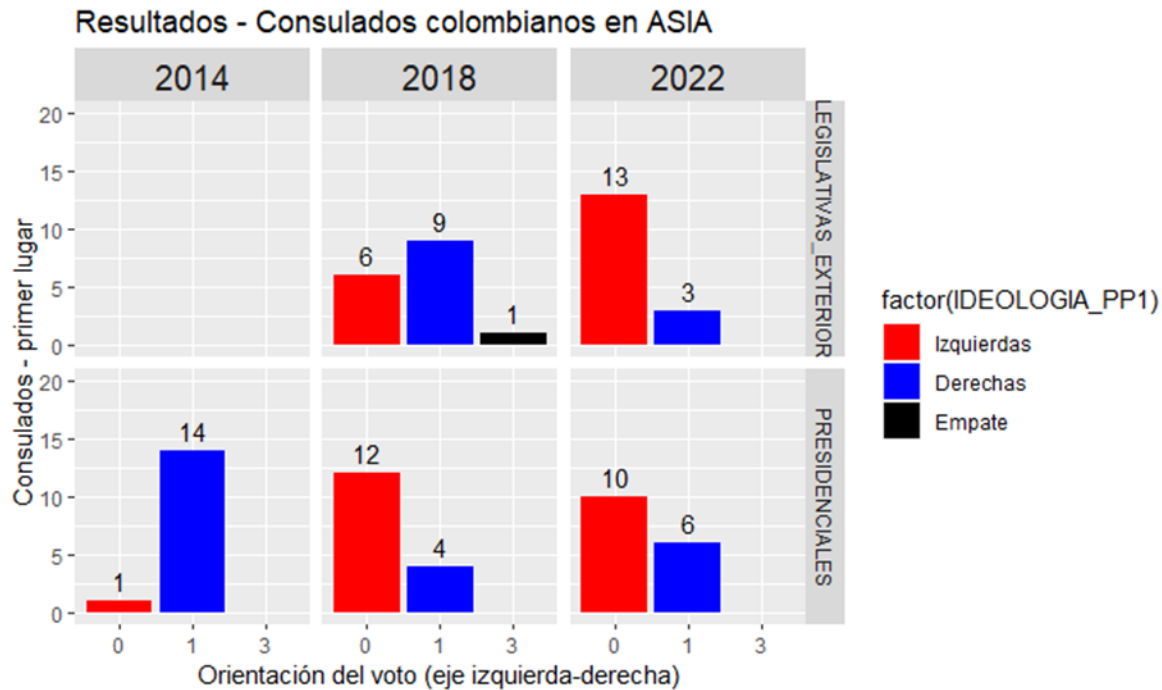
Gráfico 3.18. Resultados en los consulados colombianos en los países de Norteamérica (2014-2022)



Elaborado por el autor con base en datos de la Registraduría Nacional.

En el caso de Asia se observa en el Gráfico que hay a cabalidad una especie de voto espejo o voto alineado en el 2014 y en el 2022, pues en el 2014 hay más opciones ganadoras de derecha y en el 2022 en la mayoría de los consulados ganan opciones de izquierda. Pero en el 2018 ocurre que en las legislativas la derecha gana más consulados, pero a la presidencia lo hacen las izquierdas. Lo que evidencia unas preferencias cruzadas y también que el voto espejo o alineado no ocurrió totalmente. Por lo tanto, es necesario para evaluar las preferencias políticas la realización de varios modelos que tengan en cuenta la diferencia entre el voto a las elecciones legislativas y a las presidenciales.

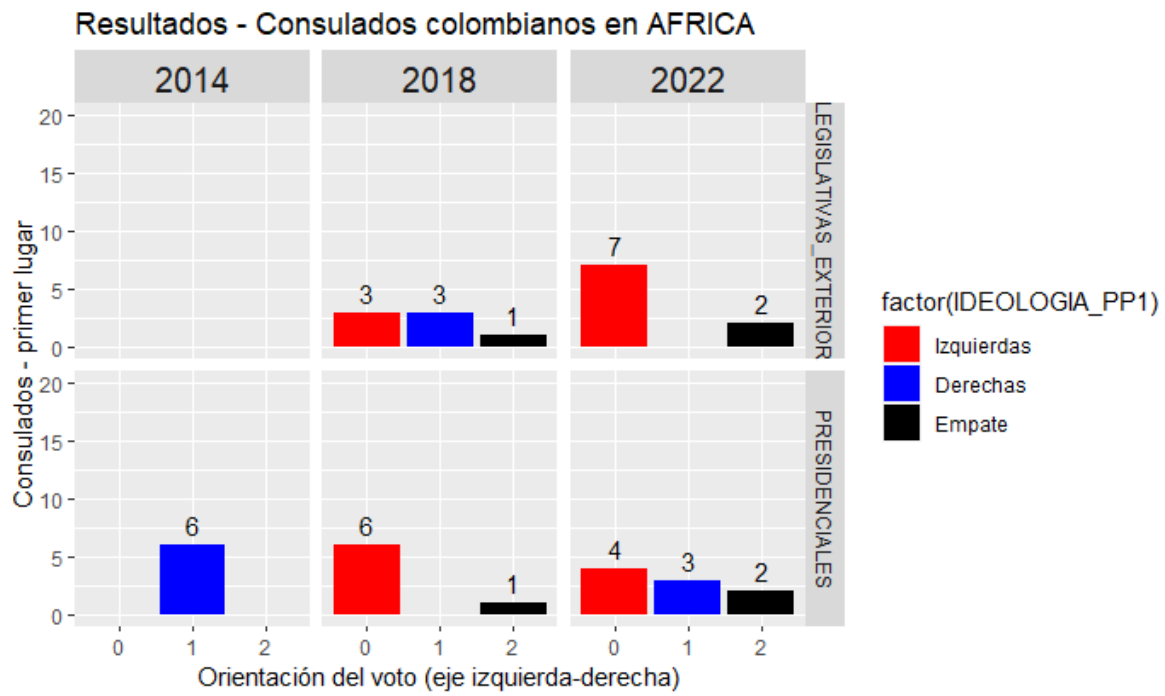
Gráfico 3.19. Resultados en los consulados colombianos en los países de Asia (2014-2022)



Elaborado por el autor con base en datos de la Registraduría Nacional.

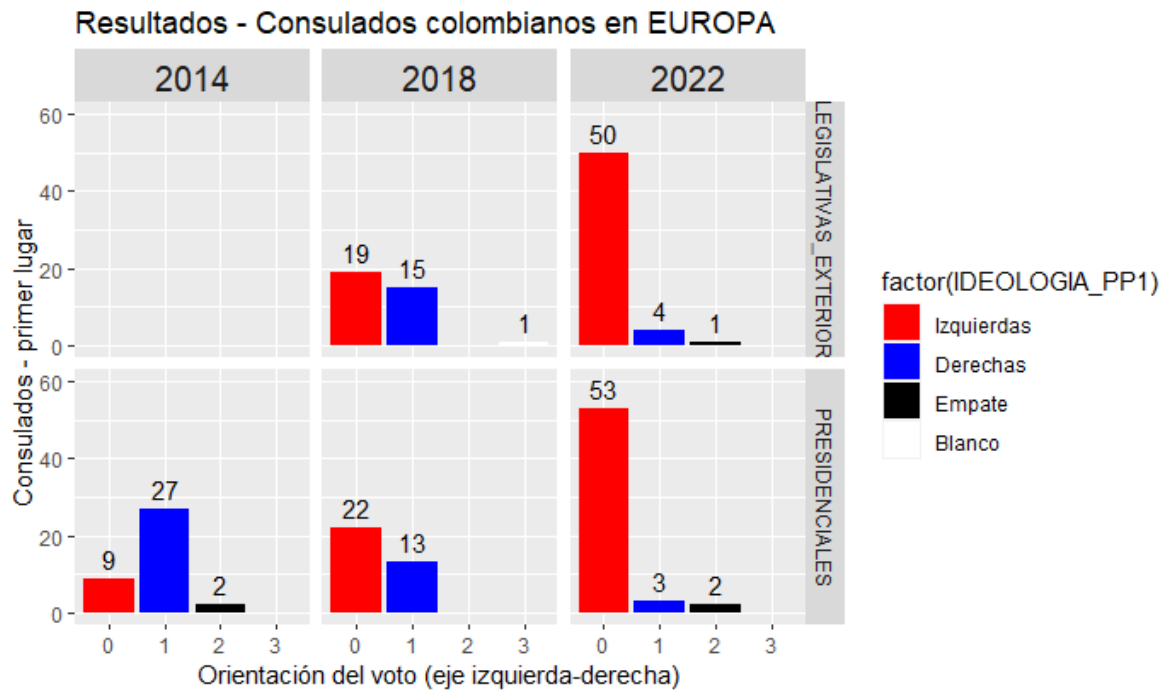
Por otro lado, al revisar los resultados en los consulados de África (Gráfico), Europa (Gráfico) y Oceanía (Gráfico) se observa que en el 2014 gana la derecha en la mayoría de consulados, por lo que hay un voto espejo o alineado. Pero en las elecciones de 2018 ya no ocurre esto, pues en estas tres regiones las opciones de izquierdas ganaron en más consulados que las derechas, aunque en las elecciones legislativas en África hay un empate entre izquierdas y derechas con tres consulados cada uno. En el 2022 ocurre lo mismo, pues en la mayoría de consulados en estos países las opciones ganadoras fueron de izquierdas. Por lo tanto, en el 2018 no habría un voto espejo o alineado, pero en 2022 sí ocurrió, pues se mantuvo las preferencias por las opciones de izquierdas, que también ganaron en el territorio nacional.

Gráfico 3.20. Resultados en los consulados colombianos en los países de África (2014-2022)



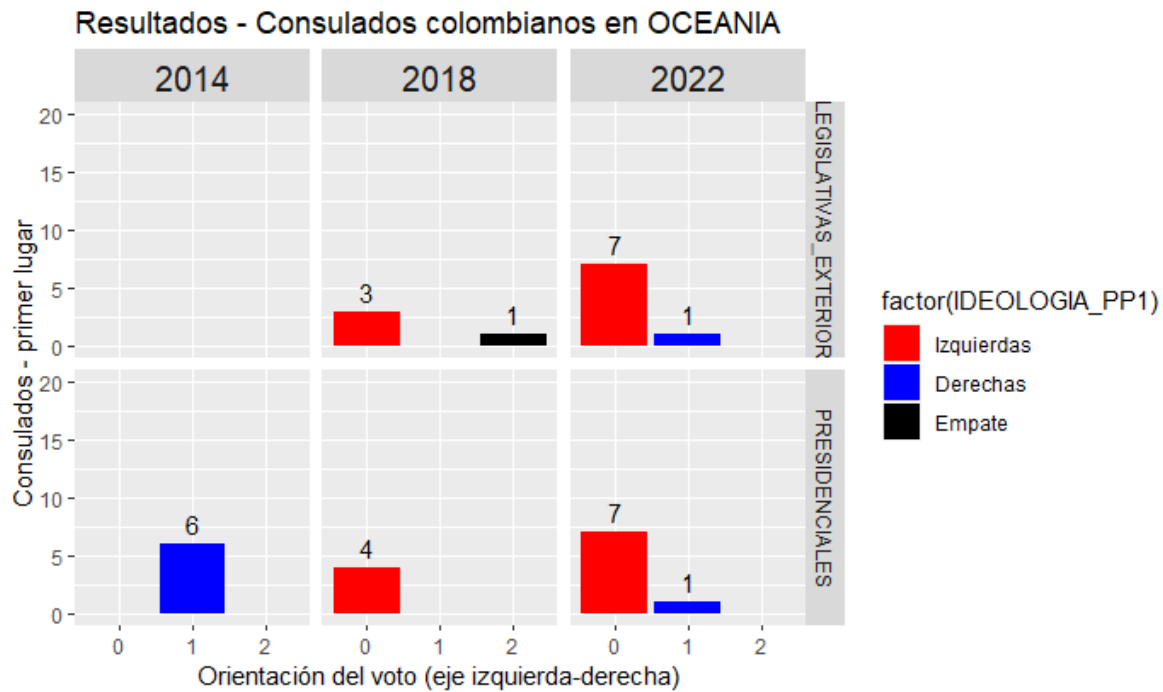
Elaborado por el autor con base en datos de la Registraduría Nacional.

Gráfico 3.21. Resultados en los consulados colombianos en los países de Europa (2014-2022)



Elaborado por el autor con base en datos de la Registraduría Nacional.

Gráfico 3.22. Resultados en los consulados colombianos en los países de Oceanía (2014-2022)



Elaborado por el autor con base en datos de la Registraduría Nacional.

Estos resultados presentados de forma desagregada por regiones indican que en el caso colombiano no se puede dar por sentado que el voto en el exterior siga la misma tendencia que el voto en el territorio nacional. Como se observó hay regiones que en los tres periodos mantuvieron un apoyo a las derechas, mientras hubo otras que desde el 2018 mantuvieron un apoyo mayoritario a las izquierdas. Esta variación que se encuentra en los valores políticos justifica la realización de un modelo que pueda dar más información sobre por qué ocurren estas preferencias electorales. Si bien los resultados nacionales pueden ayudar a entender los extraterritoriales, no hay un determinismo en la alineación del comportamiento electoral, por lo tanto, elementos del contexto de adopción de los migrantes pueden dar luces sobre sus preferencias electorales.

3.3. Comparación de las preferencias electorales de ecuatorianos y colombianos en el exterior

En esta sección de la tesis se realiza una comparación entre los valores políticos de los colombianos y ecuatorianos en el exterior a través de sus preferencias electorales. Para ello se ofrece un análisis de los resultados descriptivos que se presentaron en la sección anterior. Específicamente se hace una comparación abordando el eje izquierda-derecha, el papel del uribismo y el correísmo y el balance de los partidos políticos.

En términos ideológicos, al analizar las elecciones de forma agregada por año y tipo de elección, se observa una tendencia relevante en Colombia y Ecuador. En el caso de Colombia, los candidatos y partidos de orientación política de derecha predominaron en el primer lugar en la mayoría de los consulados. En contraste, en Ecuador, las opciones de izquierda fueron las ganadoras en la mayoría de los consulados.

Sin embargo, al comparar el número de consulados ganados por ambas corrientes ideológicas en ambos países, surge una diferencia más notable en el caso ecuatoriano en comparación con el colombiano. En Ecuador la brecha entre las fuerzas de izquierda y derecha es considerable. Esta alcanza un marcado 44.84 puntos porcentuales de diferencia. Mientras que, en Colombia, la diferencia es menos pronunciada, con solo 9.22 puntos porcentuales de separación entre ambas tendencias.

Además, también se evidencia que en el caso de Colombia se encuentra en los tres periodos que la tendencia ideológica va de derecha a izquierda, siendo el año 2014 el periodo con mayor hegemonía, el 2018 el año donde la izquierda comienza a ganar en más consulados y el 2022 donde en la mayoría de consulados ganan opciones de izquierda. En Ecuador se sigue una tendencia contraria, en el 2009 y 2013 en la mayoría de consulados ganan opciones de izquierda, aunque ya desde el 2017 se ve un aumento de consulados que comienzan a votar mayoritariamente por opciones de derechas.

Otro aspecto relevante en la comparación es el tema del voto al uribismo y al correísmo en estos años. Un aspecto destacado que aparece en el caso de Colombia en el periodo estudiado es que, si bien el voto a la derecha es mayoritariamente por el uribismo, también hay otras fuerzas

políticas de esa tendencia que ganan en los consulados. Por ejemplo, esto no ocurre con el caso de Ecuador, en donde el correísmo es la fuerza hegemónica entre las izquierdas. Este resultado implica en términos metodológicos y teóricos que en el caso de Colombia realizar un modelo que tenga como variable dependiente el voto por opciones uribistas, y no el de izquierda-derecha, puede brindar información relevante adicional sobre los efectos que influyen en las preferencias electorales del votante en el exterior. Para el caso de Ecuador, por otro lado, se puede utilizar la presencia y la ausencia de Correa como candidato en el tarjetón para comprender un poco más el efecto en las preferencias electorales del votante en el exterior, y no serviría tanto evaluarlas con la variable dependiente de voto correísta.

Que ocurra el anterior fenómeno en Colombia con el uribismo y en Ecuador con el correísmo puede estar pasando por dos cuestiones. La primera es que, para el caso de los periodos estudiados en Ecuador, se encuentra la presencia de Correa como candidato en dos elecciones (2009 y 2013), mientras que, en el caso de Colombia, en los periodos estudiados, no se cuenta con la presencia de Uribe como candidato presidencial.

La segunda razón está relacionada con el sistema de partidos. En Colombia el sistema de partidos todavía tiene la presencia de colectividades tradicionales como el Partido Liberal (izquierda) y el Partido Conservador (derecha), asimismo a una serie de partidos que surgen como extracciones de estas dos colectividades, tales como Cambio Radical y Partido de la U, las cuales han adoptado posiciones de derechas. Además, se han creado partidos cristianos que han adoptado posiciones de derechas, como el Mira. Todo esto ha generado que pese a la relevancia electoral que ha tenido el Centro Democrático, el electorado de derechas cuente con otras opciones institucionales de esta misma ideología. Con el otro espectro ocurre lo mismo, pues a la izquierda del Partido Liberal han surgido una serie de opciones con relevancia electoral a lo largo de los años, tales como el Polo Democrático Alternativo y la Alianza Verde. Todo esto puede significar que haya más diversidades en las preferencias partidistas de los electorados de derechas e izquierdas.

En el caso de Ecuador no ocurre lo mismo. El sistema de partidos ha sufrido una serie de problemas relacionado a la institucionalización nacional de partidos, pues a lo largo de los años estos han respondido más a clivajes regionales como costa y sierra. Además de las limitaciones

geográficas, muchos de los partidos políticos han tenido problemas con la permanencia en términos temporales, y por eso es común ver cambios en las etiquetas de esto. Con todo, una vez que la Revolución Ciudadana, y en general el correísmo, comienzan a ser una fuerza política a la siniestra del espectro político, las otras organizaciones han tenido problemas para arrebatárle espacio dentro del electorado de izquierda. Incluso en las elecciones adelantadas de 2023 (que no se toman en cuenta en la investigación) se evidencia que a la izquierda de Luisa Gonzáles (candidata del correísmo) no hubo ninguna candidatura. Esto puede significar que el votante de izquierda no tiene una oferta nutrida de apuestas de izquierda para apoyar.

Después de realizar la descripción de los datos por año, tipo de elección y área geográfica donde se ubican los consulados, se observa que hay variaciones significativas en las preferencias electorales de la población extraterritorial en el caso de Colombia y Ecuador. Además, se encuentra que el voto espejo o alineado entre el voto en el exterior y el nacional, no muestra necesariamente una correlación. Esto quiere decir que, al haber distintos patrones del voto, puede haber diversidad en las explicaciones sobre este. Por esa razón se justifica realizar un modelo de elección discreta que permita evaluar las hipótesis que se han planteado sobre los factores explicativos del comportamiento electoral.

Capítulo 4. Modelos de elección discreta para determinar los factores que influyen en el voto en el exterior

El objetivo de este capítulo es responder a la segunda pregunta planteada en la investigación: ¿Cuáles factores afectan las preferencias políticas de los ecuatorianos y colombianos en el exterior? En tal sentido, el objetivo de esta sección se enfoca en explorar factores de contexto que pueden estar relacionados con las preferencias de estos dos grupos de migrantes en las elecciones en el exterior, a partir del desarrollo teórico que se planteó sobre la contextualización de las preferencias políticas.

Con lo desarrollado hasta esta sección y a través del análisis por año, tipo de elección y área geográfica de votación, se logró obtener información para lograr el objetivo de describir el comportamiento electoral de la población en el exterior en el caso de Colombia y Ecuador y así darle respuesta a la primera pregunta de investigación. Sin embargo, no se ha comprobado nada sobre el porqué de esas preferencias electorales, pues simplemente se evidenció que no necesariamente hay una correlación fuerte con los patrones del territorio nacional.

Por lo tanto, para lograr conseguir el objetivo propuesto, esta sección de la tesis se organiza de la siguiente forma: primero se presentan las expectativas teóricas presentadas en el primer capítulo que permitan dilucidar y comprender la relación entre las variables ideológicas, económicas y políticas sobre la orientación política a la izquierda o a la derecha en el voto en el exterior. En un segundo momento se justifican los dos modelos de elección discreta. Posteriormente se realiza la interpretación de los resultados obtenidos y se realizan unas interacciones para obtener más información de estos.

4.1. Resultados esperados

A partir de los presupuestos teóricos esbozados en el capítulo 1 se plantearon una serie de factores que pueden afectar el voto a la izquierda o a la derecha en los consulados, tanto de Colombia como de Ecuador. Específicamente se plantearon tres grupos de variables: ideológicas, económicas y políticas (estas últimas planteadas como control). Por esa razón se espera que al estimar los modelos estas variables obtengan efectos estadísticamente significativos.

Frente al grupo de variables ideológicas se espera lo siguiente: en el caso de que los gobiernos receptores, tanto nacional como subnacional, sean de derechas, se espera que en este

consulado en las elecciones de Colombia y Ecuador ganen opciones de derechas. Del mismo modo, se espera que, conforme la ideología media de la población receptora se acerque a valores de derecha, en esos consulados durante las elecciones de Colombia y Ecuador, las opciones de derecha obtengan mayor respaldo.

En lo que respecta a las variables económicas se espera que los altos niveles de desigualdad y de libertad económica influyan de manera positiva en que gane una opción de derechas en los consulados. Mientras que como se mencionó en la parte teórica, las variables que atañe a los temas político-institucionales, específicamente las de la calidad de la democracia, son simplemente de control y por lo tanto no hay una expectativa teórica sobre ellos. Con todo en la Tabla se indica la variable, la hipótesis, la medición y la expectativa.

Tabla 4.1. Variables, hipótesis, medición y expectativa sobre los modelos

Variable	Hipótesis	Medición	Expectativa
Ideología del gobierno del país receptor	<i>H1A. La orientación política de la población del país de residencia influye en las preferencias políticas de los colombianos y ecuatorianos en el exterior</i>	Dicotómica	Que haya una relación directa
Autoidentificación ideológica de la población		Continua	Que a medida que la población sea más de derecha aumente la probabilidad de que ganen opciones de derechas en el consulado
Ideología del gobierno subnacional del país receptor	<i>H1B. La orientación política de la población del recinto consular de residencia influye en las preferencias políticas de los colombianos y ecuatorianos en el exterior</i>	Dicotómica	Que haya una relación directa
Desigualdad	<i>H2. Los emigrantes colombianos y ecuatorianos que viven en países muy desiguales apoyan en sus países de origen opciones políticas de derecha</i>	Continua	Que a medida que haya más desigualdad la probabilidad de que ganen opciones de derechas en los consulados
Libertad económica	<i>H3. Los emigrantes colombianos y ecuatorianos que viven en países con mucha libertad económica apoyan en sus países de origen opciones políticas de derecha.</i>	Continua	Que a medida que haya más libertad económica aumente la probabilidad de que ganen opciones de

			derechas en los consulados
--	--	--	----------------------------

Elaborado por el autor.

Ahora bien, además de estas variables de control sobre la calidad de la democracia tanto en su componente liberal como en el participativo, se encontró que una vez se describieron los datos en el capítulo 3 era necesario utilizar controles sobre cuestiones geográficas, tales como la región donde se votó y el tamaño del consulado en términos de votantes²³. De igual forma se evidenció que tanto para Colombia como para Ecuador es importante controlar por tipo de elección (Presidencia y Legislativo). Además, se plantea el uso de la variable de los años para poder controlar el efecto entre ellos. Esto en el caso de Ecuador también permite observar un factor importante: la presencia de Correa como candidato en las elecciones de 2009 y 2013 y también su ausencia como candidato en 2017 y 2021.

Por último, una vez se analizaron los datos de los patrones de votación, se vio la necesidad de realizar los modelos para el caso de Colombia cambiando la variable dependiente por el voto uribista y no uribista. La razón es que el grueso de los votos por opciones de derechas no necesariamente eran opciones uribistas (aunque sí la mayoría), lo que sí pasó en el caso de Ecuador con la izquierda y el correísmo. Entonces estos nuevos modelos servirán para evaluar cómo se comportan estos factores en la relación a las preferencias electorales de los colombianos medidas con este clivaje.

4.2. Modelos de elección discreta para determinar los factores que influyen en las preferencias electorales

En aras de responder a la segunda pregunta de investigación, acerca de los factores que influyen en las preferencias electorales en el exterior, resulta necesario realizar un modelo no lineal, debido a que la variable dependiente es dicotómica y no numérica, lo cual suele pasar en las investigaciones realizadas en ciencias sociales (Escobar Mercado, Fernández Macías, y Bernardi 2009).

²³ En el caso de Ecuador el CNE brinda la cifra de electores inscritos para votar y el número de votantes. Pero en Colombia la Registraduría Nacional solo facilitó datos con la información de número de votantes. Por lo tanto, se utiliza la cifra de los votantes para poder conocer la magnitud del consulado en términos de votantes efectivos.

Este modelo sirve para predecir la estimación de que un suceso tenga lugar o no, o como en este caso, se dicotomizó con un 0 cuando en el consulado ganó una opción de izquierdas y 1 cuando ganó una opción de derechas. Como es evidente, esta variable es de una naturaleza cualitativa, por esa razón es transformada en valores cuantitativos para poder realizar el análisis con el modelo probit. Como se discutió en el diseño metodológico, la dicotomización entre izquierda y derecha brinda más facilidades para hacer análisis en diferentes periodos electorales (en términos temporales) y en diferentes países del mundo. Y antes de describir cómo se estimaron los modelos, en las tablas 4.2 y Tabla 2.3 se resume las estadísticas descriptivas de las variables que van a estar incluidas en los modelos de Ecuador y Colombia.

Tabla 4.2. Distribución de las variables incluidas en los modelos de regresión Probit del estudio en el caso de Ecuador

Ecuador					
<i>Variable</i>	<i>N</i>	μ	σ	<i>Min(X)</i>	<i>Max (X)</i>
Ideología del ganador en el consulado	562	0.27	0.44	0	1
Ideología del gobierno receptor	538	0.52	0.50	0	1
Ideología del gobierno subnacional receptor	518	0.41	0.49	0	1
Ideología de la población receptora	524	5.52	0.50	4.39	6.75
Índice Gini	494	39.34	7.11	25.4	63
Índice de libertad económica	562	66.59	10.69	24.7	88
Índice de democracia liberal	562	0.61	0.25	0.04	0.9
Índice de democracia participativa	561	0.50	0.19	0.02	0.81
Votantes*	562	0.46	0.24	0.02	1.26**
Log_Electores	563	6.42	2.20	0	11.12
Voto_correista	562	0.70	0.45	0	1

Elaborado por el autor.

Nota: La medición indica el porcentaje de votantes sobre el total de electores inscritos para votar.

**En algunos consulados hubo más votantes que los electores inscritos.

Tabla 2.3. Distribución de las variables incluidas en los modelos de regresión Probit del estudio en el caso de Colombia

Colombia					
<i>Variable</i>	<i>N</i>	μ	σ	<i>Min (X)</i>	<i>Max(X)</i>
Ideología del ganador en el consulado	738	0.54	0.49	0	1
Ideología del gobierno receptor	694	0.44	0.49	0	1
Ideología del gobierno subnacional receptor	611	0.39	0.48	0	1
Ideología de la población receptora	693	5.55	0.48	4.45	6.75
Índice Gini	519	39.38	7.18	26	63
Índice de libertad económica	735	0.62	0.14	0.24	0.88
Índice de democracia liberal	724	0.55	0.27	0.03	0.9
Índice de democracia participativa	733	0.46	0.19	0.03	0.81
Votantes*	759	1220.051	3319.369	2	49124
Ganador consulado a partir del clivaje uribismo	759	0.38	0.48	0	1

Elaborado por el autor.

Nota: *La medición indica el porcentaje de votantes sobre el total de electores inscritos para votar.

El procedimiento estadístico utiliza el modelo probit, con errores estándares robustos para evitar problemas con la heterocedasticidad, con el objetivo de comprender el efecto que tienen las variables independientes sobre la dependiente (De Arce y Mahía 2001). Para ello se realizarán cuatro modelos en cada uno de los países.

Pero como se evidenció en la parte descriptiva, hay un comportamiento diferente del agregado de los votantes en el exterior en las elecciones presidencial y en las elecciones legislativas. Esto a raíz de que, en varios continentes y varias elecciones, los colombianos y ecuatorianos no votaron por la misma tendencia ideológica en las elecciones presidenciales y legislativas. Por lo tanto, es necesario realizar para cada modelo una estimación por cada uno de los tipos de elección para entender si hay factores que influyan en un tipo de elección y en otros no.

El primer modelo que se estima contiene las variables relacionadas a los factores ideológicos del contexto de residencia, es decir: la orientación ideológica del gobierno del país receptor y del gobierno subnacional y la media ideológica de la población de ese país. Estas variables hacen referencia a las dos primeras hipótesis planteadas. En este primer modelo no se incluyen las variables de control, para de esa forma tener un primer acercamiento al comportamiento de las variables.

El segundo modelo que se estima contiene las variables relacionadas a los factores ideológicos, pero también al GINI. Mientras que el tercer modelo contiene tanto las ideológicas, como las económicas (GINI y libertad económica). De esa manera se pueden evaluar el nivel de significancia estadística, el peso que tienen cada una de estas variables en el modelo, así como la consistencia empírica de estas variables.

Por último, el cuarto modelo incorpora las variables relacionadas a los factores ideológicos y económicos, pero también los controles, es decir, las dos variables políticas sobre la calidad de la democracia, pero además se va a incluir en el modelo el control del año de elección y también control del número de votantes en el consulado. Analizando los resultados de los cuatro modelos se puede observar el comportamiento de estas variables, así como su significancia estadística. Cabe mencionar que si bien se pretendió controlar también por región

geográfica donde se votó, se evidenció que había regiones con muy pocos consulados, por lo cual se dificultaba controlar por la variación territorial, específicamente esto ocurrió en regiones como África, Oceanía y El Caribe.

Dicho lo anterior, dado que los modelos son no lineales, la interpretación de los datos debe basarse en los efectos marginales en lugar de los coeficientes. Los efectos marginales representan una estimación del cambio en la variable dependiente al variar una variable independiente, manteniendo constantes las demás variables. Además, se presta atención al signo del resultado; un signo positivo indica una relación directa, ya que el aumento de variables con signos positivos implica un incremento en la probabilidad de que, en este caso, gane una opción de derechas en los consulados (codificada con el 1). En contraposición, un signo negativo indica lo opuesto, es decir, una disminución en la probabilidad de que gane una opción de derechas.

En estos tipos de modelos de elección discreta, para evaluar la bondad de ajustes se utilizan datos como los valores que son correctamente clasificados (a partir de la sensibilidad y especificidad del modelo) y el pseudo-R², que es parecido al R² que se observa en la regresiones lineales, pero que se usa en los de elección discreta siendo un arreglo de este último (Huertas-Hernández 2019). El pseudo-R² en este tipo de modelos no lineales permite ver el grado de mejora de ajuste que se tiene frente a un modelo nulo.

4.3. Presentación y discusión de los datos

En esta sección se realiza la presentación y la discusión de los resultados de los modelos planteados, los mismos se pueden observar en las tablas 4.4Tabla. En esta parte hay que recordar que se pretende presentar los cuatro modelos por cada tipo de elección tanto en Colombia como en Ecuador. Esto permite evidenciar los modelos de forma diferenciada para que posteriormente se realice comparaciones entre todos y cada uno de los resultados que arrojan los modelos.

En relación con los modelos en las elecciones presidenciales, en lo que respecta a la bondad de ajuste, se observa que solo el primer modelo, aplicado al caso de Ecuador, no alcanza significancia en su totalidad con un valor $p < 0.01$. Esto se evidencia a través del $\text{Prob} > \chi^2$ que arroja un valor de 0.0649 (aunque aún conserva cierta relevancia). En contraste, el resto de los modelos muestran una significancia conjunta en su desempeño con un valor $p < 0.01$. Asimismo,

es importante destacar que, en el segundo y tercer modelo, se obtiene un porcentaje de valores correctamente clasificados superior al 70%. Esto implica que, de cada 10 observaciones, al menos 7 están siendo clasificadas de manera precisa²⁴. En el caso del cuarto modelo, el porcentaje de valores correctamente clasificados asciende al 82.51%, indicando que, de cada 10 observaciones, aproximadamente 8 están siendo correctamente clasificadas. Además, cabe mencionar que todos los modelos muestran un pseudo R2 que se encuentra notablemente distante de cero, lo que refleja la efectividad de dichos modelos en la tarea de clasificación.

En el caso de las elecciones presidenciales en Colombia, sobre la bondad de ajuste se encuentra que todos los modelos tienen un valor significativo de $p < 0.01$. En los dos primeros modelos el porcentaje de los valores correctamente clasificados se encuentra sobre el 60%, lo que indica que, de cada 10 observaciones, estos modelos están clasificando bien a 6 observaciones. El modelo 3, por su parte, tiene un porcentaje de valores correctamente clasificados del 70.88%, lo que quiere decir que de cada 10 observaciones se están clasificando correctamente a 7. Por último, el modelo 4 tiene un porcentaje de valores correctamente clasificados de 80.84%, lo que muestra que de cada 10 observaciones está clasificando correctamente a 8. Además, todos los modelos tienen un pseudo R2 que se aleja del cero.

Ahora bien, al mirar los modelos para el caso de las elecciones legislativas se encuentra que en Ecuador los cuatro modelos son significativos en su conjunto al $p < 0.01$. En el primero, segundo y tercer modelo se presenta una correcta clasificación por encima del 75%, mientras que en el cuarto modelo este porcentaje es de 86.10%. Además, todos los modelos tienen un pseudo R2 que se aleja del cero. En el caso de Colombia también todos los modelos son significativos en su conjunto al $p < 0.01$. Además, se observa que, en el primero, segundo y tercer modelo hay una correcta clasificación por encima del 60%, mientras que en el cuarto modelo este porcentaje es de 72.84%. Además, todos los modelos tienen un pseudo R2 que se aleja de cero.

²⁴ Esta medida de bondad de ajuste es un cálculo entre la sensibilidad y especificidad del modelo y el total de la muestra. La primera tiene que ver con los consulados donde ganó la derecha y el modelo las predijo como un consulado donde ganó la derecha. La segunda refiere a los consulados donde ganó la izquierda y el modelo las predijo como un consulado donde ganó la izquierda. Entonces el porcentaje de observaciones correctamente clasificadas tienen que ver con el porcentaje de aciertos que tiene el modelo.

Tabla 4.4. Modelos probit con errores robustos y efectos marginales para las elecciones presidenciales de Ecuador y Colombia

VARIABLES	Presidenciales - Ecuador								Presidenciales - Colombia							
	Modelo 1	Efectos marginales	Modelo 2	Efectos marginales	Modelo 3	Efectos marginales	Modelo 4	Efectos marginales	Modelo 1	Efectos marginales	Modelo 2	Efectos marginales	Modelo 3	Modelo 4	Efectos marginales	
Ideología gobierno	-0.243 (0.180)	-0.078	-0.223 (0.200)	-0.064	-0.212 (0.202)	-0.061	-0.562** (0.271)	-0.122	-0.411*** (0.145)	-0.153	-0.267 (0.174)	-0.096	-0.473** (0.186)	-0.1579	-0.608*** (0.207)	-0.1594
Ideología población	0.352** (0.166)	0.112	0.00766 (0.229)	0.002	0.00284 (0.224)	0.0008	0.230 (0.268)	0.050	0.539*** (0.157)	0.198	0.365* (0.201)	0.130	0.551** (0.216)	0.183	0.318 (0.254)	0.083
Ideología gobierno subnacional	0.267 (0.178)	0.086	0.00202 (0.194)	0.0005	-0.0462 (0.199)	-0.013	0.0935 (0.237)	0.020	-0.0674 (0.148)	-0.024	-0.0165 (0.168)	-0.005	0.196 (0.179)	0.064	0.139 (0.196)	0.036
GINI			0.0513*** (0.0159)	0.014	0.0450*** (0.0169)	0.0128	0.0605*** (0.0192)	0.013			0.0403*** (0.0126)	0.014	0.0758*** (0.0147)	0.025	0.0754*** (0.0196)	0.019
Libertad económica					-0.0172 (0.0130)	-0.004	-0.00936 (0.0196)	-0.002					5.228*** (1.169)	1.744	6.782*** (1.691)	1.784
Democracia liberal							1.664 (1.879)	0.365							-4.375** (1.918)	-1.151
Democracia participativa							-2.961 (2.485)	-0.650							3.691 (2.725)	0.971
VOTANTES							0.396 (0.874)	0.086							6.41e-05** (2.78e-05)	0.000016
2013.ANO							-0.668* (0.387)	-0.074								
2017.ANO							1.347*** (0.363)	0.352								
2021.ANO							1.272*** (0.351)	0.327								
2018.ANO															-1.210*** (0.277)	-0.310
2022.ANO															-1.788*** (0.268)	-0.489
Constant	-2.565*** (0.925)		-2.705*** (0.982)		-1.238 (1.371)		-3.827* (2.083)		-2.512*** (0.866)		-3.181*** (1.034)		-9.012*** (1.683)		-6.789*** (2.503)	
Log Likelihood	-13.768.749		-11.472.894		-11.378.727		-86.883.241		-21.833.421		-16.329.786		-15.342.196		-12.060.154	
Pseudo R-2	0.0265		0.0706		0.0782		0.2962		0.0469		0.0716		0.1278		0.3144	
Correctamente clasificado	72.95%		76.23%		74.89%		82.51%		61.06%		67.82%		70.88%		80.84%	
Observaciones	244	244	223	223	223		223		339	339	261	261	261	261	261	261

Elaborado por el autor

Errores estándar robustos entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 4.5. Modelos probit con errores robustos y efectos marginales para las elecciones legislativas de Ecuador y Colombia

VARIABLES	Legislativas - Ecuador								Legislativas - Colombia							
	Model 1	Efectos marginales	Model 2	Efectos marginales	Model 3	Efectos marginales	Model 4	Efectos marginales	Model 1	Efectos marginales	Model 2	Efectos marginales	Model 3	Efectos marginales	Model 4	Efectos marginales
Ideología gobierno	-0.283 (0.187)	-0.081	-0.224 (0.209)	-0.058	-0.213 (0.211)	-0.054	-0.545** (0.277)	-0.111	-0.526*** (0.184)	-0.190	-0.310 (0.218)	-0.110	-0.467** (0.230)	-0.161	-0.561** (0.248)	-0.160
Ideología población	0.374** (0.190)	0.107	-0.0609 (0.228)	-0.015	-0.0572 (0.223)	-0.014	0.179 (0.274)	0.0367	0.883*** (0.185)	0.315	0.534** (0.259)	0.189	0.728*** (0.282)	0.253	0.460 (0.343)	0.130
Ideología gobierno subnacional	0.443** (0.186)	0.130	0.208 (0.201)	0.0543	0.153 (0.206)	0.039	0.246 (0.225)	0.051	-0.111 (0.186)	-0.039	-0.230 (0.220)	-0.081	-0.107 (0.226)	-0.037	-0.170 (0.257)	-0.048
GINI			0.0619*** (0.0166)	0.0159	0.0542*** (0.0175)	0.013	0.0689*** (0.0193)	0.014			0.0541*** (0.0149)	0.019	0.0735*** (0.0183)	0.025	0.0589*** (0.0210)	0.016
Libertad económica					-0.0196 (0.0137)	0.003	-0.0162 (0.0197)	-0.003					2.928* (1.632)	1.019	2.648 (1.920)	0.752
Democracia liberal							1.233 (1.921)	0.253						-2.899 (2.464)	-0.824	
Democracia participativa							-1.607 (2.537)	-0.330						1.211 (3.679)	0.344	
Votantes							0.547 (0.635)	0.112						0.000231** (9.03e-05)	0.00006	
2013.ANO							-0.644 (0.398)	-0.064								
2017.ANO							1.432*** (0.403)	0.345								
2021.ANO							1.257*** (0.419)	0.290								
2022.ANO														-1.123*** (0.238)	-0.341	
Constant	-2.883*** (1.048)		-2.978*** (1.001)		-1.338 (1.465)		-4.223** (2.139)		-4.673*** (1.010)		-4.908*** (1.423)		-8.630*** (2.524)		-4.729 (3.093)	
Log Likelihood	-12.427.473		-10.317.973		-10.204.443		-81.379.332		-13.732.834		-10.071.968		-99.050.323		-81.712.081	
Pseudo R-2	0.0437		0.1015		0.1114		0.2914		0.0904		0.0982		0.1131		0.2684	
Correctamente clasificado	76.95%		79.37%		78.92%		86.10%		63.47%		62.96%		61.73%		72.84%	
Observaciones	243	243	223	223	223	223	223	223	219	219	162	162	162	162	162	162

Elaborado por el autor

Errores estándar robustos entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

4.3.1. Discusión de los resultados

Para presentar estos datos se va a desarrollar cada una de las variables en el orden en el que se le introdujo al modelo. Las primeras variables son las que atañe a la ideología. Respecto a la variable ideología de gobierno receptor se encuentra que en los modelos de los dos países y por tipo de elección no se cumple la expectativa teórica planteada, pues ante el aumento de una unidad de la variable ideología, la probabilidad del voto a la derecha disminuye. Lo que quiere decir que, si en un país hay un gobierno de derecha, es menos probable que se vote en el país de origen por opciones de derechas. En el caso de Ecuador solo es significativa en el modelo 4, tanto en la elección presidencial como en la legislativa. En ambos su nivel de significancia es de $p < 0.05$, y el efecto marginal en el presidencial es de -0.122 y en el legislativo de -0.111 puntos porcentuales.

En el caso de Colombia, en los dos tipos de elecciones, esta variable es significativa en los modelos 1, 2 y 4. A la presidencia en el primer modelo disminuye la probabilidad en 0.153, en el tercero a 0.157 y en el cuarto a 0.159, puntos porcentuales, es decir, valores muy similares. En la legislatura en el primer modelo la probabilidad disminuye a 0.19, en el tercero a 0.16 y en el cuarto a 0.16 puntos porcentuales.

Ahora bien, la otra variable sobre ideología es la referida al gobierno subnacional. Esta solamente es significativa en el modelo 1 en el caso de las elecciones legislativas del Ecuador, y su símbolo cumple la expectativa teórica pues ante un aumento en la unidad de la variable ideología subnacional, la probabilidad de que gane una opción de derecha aumenta. Es decir, si hay un gobierno subnacional de derecha allí aumenta la probabilidad de que en un consulado ecuatoriano se vote al legislativo por opciones de derechas.

Finalmente, en el contexto de las variables relacionadas con la ideología, está la que se enfoca en la ideología de la población receptora. Es llamativo observar cómo esta variable muestra un patrón peculiar en Ecuador, siendo significativa únicamente en el primer modelo, tanto en elecciones presidenciales como legislativas. Sin embargo, al introducir otras variables y controles pierde su significancia estadística. Por otro lado, en Colombia, esta variable mantiene su significancia en todos los modelos, excepto en el cuarto, tanto en elecciones presidenciales

como legislativas. En el cuarto modelo, al incorporar los controles previamente establecidos, esta variable deja de ser estadísticamente significativa.

Ahora bien, al analizar el comportamiento de las variables independientes de carácter económico se encuentra que la relacionada al GINI es significativa en todos los cuatro modelos de cada país en cada tipo de elección. Además, esta variable presenta siempre una significancia estadística de $p < 0.01$ en todos los modelos. En cuanto a su signo, la variable GINI muestra una constancia en todos y cada uno de los modelos, lo que significa que se cumple teóricamente lo esperado, pues un aumento en esta unidad expresa, en términos de efectos marginales, que aumenta la probabilidad de que gane una opción de derechas en los consulados.

Al revisar los efectos marginales se encuentra que, en el caso de Ecuador, para las elecciones al legislativo, la variable GINI no tiene grandes variaciones, pues en el segundo modelo es 0.015, en el tercero 0.013 y en el cuarto 0.014 (puntos porcentuales). En la presidencia ocurre algo similar, en el segundo modelo 0.014, en el tercero 0.012 y en el cuarto 0.013 (puntos porcentuales). Para Colombia, se observa que, en las legislativas, los efectos marginales sí tienen cierta variación en el comportamiento: en el segundo modelo 0,019, en el tercero 0.025 y en el cuarto 0.016 (puntos porcentuales). Mientras que en presidenciales hay un comportamiento así: en el segundo modelo hay 0.014, en el tercero 0,025 y en el cuarto 0.019 (puntos porcentuales).

La última variable sobre temas económicos es la relacionada a la libertad económica. Para el caso de Ecuador esta variable no es significativa en ninguno de los modelos estimados, ni en elecciones presidenciales ni en legislativas. Y su signo es negativo, por lo tanto, no cumple la expectativa teórica que se planteó. Por eso para el caso ecuatoriano esta variable no tiene ningún efecto y, por consiguiente, no es posible aportar evidencia a favor de la hipótesis 3, a diferencia del caso colombiano, donde esto no ocurre.

En los modelos para Colombia la variable libertad económica sí es un factor que afecta el comportamiento electoral. Para el caso de las presidenciales se observa que es significativa al $p < 0.01$ y su aporte es positivo en ambos modelos (el 3 y el 4). En el primero lo es con 1.74 puntos porcentuales y en el segundo con 1.78. Por lo tanto, ante un aumento en una unidad de

libertad económica, dejando todo lo demás constante, se aumenta la probabilidad de que gane opciones de derechas a la presidencia. Esto cumple también la expectativa teórica planteada (H4). El comportamiento de la variable en las elecciones legislativas es significativo en el modelo 3, pero no en el 4 (una vez se insertan los controles). Aunque en ambos casos los signos son también positivos, en el caso del tercer modelo el aporte es 1.09 puntos porcentuales y en el del cuarto modelo es de 0.75 (aunque no es significativo como se mencionó).

Ahora bien, los controles que se incluyeron en el modelo cuatro para Ecuador y Colombia fueron los relacionados a la calidad de la democracia, a la fecha de elección y al número de votantes. Frente a la variable sobre democracia liberal y democracia participativa se mencionó que si bien podría ser un factor que incidiera en el voto en el exterior, no era claro si generaba un voto a la derecha o a la izquierda.

Los datos evidencian que para el caso ecuatoriano no son significativas ninguna de las dos en las elecciones presidenciales ni tampoco en las elecciones legislativas, por ende, no es un factor que influya en las preferencias electorales de este segmento del electorado. En Colombia ocurre algo diferente, pues si bien el nivel democracia participativa no es significativa en el modelo 4 en elecciones presidencial y legislativas, el nivel de democracia liberal sí lo es para las elecciones presidenciales. Lo que se evidencia es que la probabilidad de que gane un candidato presidencial de derecha disminuye 1.15 puntos porcentuales cuando el país receptor tiene un mayor nivel de democracia liberal.

Por otro lado, la variable de control sobre el número de votantes también es significativa para el caso de Colombia, pero no para el de Ecuador. Aunque en ambos casos el signo tiene valor positivo, lo que quiere decir que un aumento en el número de votantes aumenta la probabilidad de votar por la derecha. Pese a que su significancia en el modelo de Colombia es de $p < 0.05$, su peso explicativo es demasiado pequeño, por no decir pírrico, pues a la presidencia es de 0.00001 puntos porcentuales, mientras que en legislativas es de 0.00006.

Los últimos controles son los relacionados al año en el que se votó. Para el caso de Ecuador se evidencia que en presidencia la categoría de referencia es 2009. Por lo tanto, en 2013, disminuyó la probabilidad de que ganara una opción de derecha en 0.08 puntos porcentuales, con

una significancia estadística de <0.05 , en comparación a 2009. Pero ya en el año 2017, elección donde Correa no es candidato, se evidencia que la probabilidad de que ganara una opción de derecha aumentó en 0.35 puntos porcentuales (respecto a 2009), con una significancia estadística de $p<0.01$. Para el año 2021 esta probabilidad se reduce levemente, pero sigue siendo positiva, pues si bien la significancia estadística se mantiene igual, el efecto pasa a ser 0.32 puntos porcentuales respecto al 2009.

En las legislativas ocurre que, respecto a las elecciones de 2009, las de 2013 no son significativas, aunque tienen un signo negativo. Ya en el año 2017 y 2021 se encuentra un nivel de significancia de $p<0.01$ y también hay un signo positivo. Es decir, respecto a las elecciones de 2009, en el 2017 aumenta la probabilidad de que gane una opción de derecha en 0.34 puntos porcentuales y en 2021 aumenta en 0.29 puntos porcentuales. Esta evidencia recolectada en esta investigación confirma lo que se mencionó en el marco teórico sobre la presencia y ausencia de Correa en las elecciones como candidato y también corrobora los hallazgos de la sección descriptiva a partir del comportamiento del voto ecuatoriano en el exterior a lo largo de los años.

Por último, en Colombia se observa que en las presidenciales el año de la elección sí tiene valores significativos, además el año de referencia es 2014. Para el año 2018 la significancia estadística es de $p<0.01$, y el símbolo es negativo, eso quiere decir que, respecto al 2014, en estas elecciones disminuyó la probabilidad de que gane una opción de derecha en el exterior en 0.31 puntos porcentuales. Para el año 2022, elección que gana Gustavo Petro, la significancia estadística también es de $p<0.01$, y el símbolo es negativo, eso quiere decir que, respecto a 2014, en estas elecciones disminuyó la probabilidad de que gane una opción de derecha en 0.48 puntos porcentuales. En elecciones legislativas, respecto a 2018, en 2022 disminuyó la probabilidad de que ganara una opción de derecha en 0.34 puntos porcentuales, y esto fue significativo.

4.3.2. Implicaciones para la teoría y la literatura

En esta sección se desarrollan las implicaciones teóricas y los diálogos con la literatura del comportamiento electoral a partir de los resultados obtenidos. La primera variable que se discutió fue la de la ideología del gobierno del país receptor. Allí se encontró que los resultados no se correspondieron a las expectativas teóricas, puesto que en los modelos 4 de Colombia y Ecuador

fue significativa pero su símbolo negativo. Este hallazgo empírico a partir de lo planteado puede estar ocurriendo por algunas razones. La ideología del gobierno receptor puede no estar relacionada con el voto de los migrantes en su país de origen, tal como se había planteado en la parte teórica. Esto quiere decir que no necesariamente hay una contextualización de preferencias impulsadas por los patrones de votación de la población con la que se convive.

Otra de las razones es que puede haber un sesgo de variable omitida y retos con la operacionalización. Uno de los argumentos que se sostuvo es que los migrantes veían afectadas sus preferencias dadas ciertas circunstancias del contexto receptor, y además de poder influenciar la orientación del gobierno del país receptor, la valoración que hace la población sobre este gobierno podría influenciar la valoración que los migrantes hacen de las apuestas políticas de izquierda o de derecha. Por lo tanto, resulta crucial explorar la posible interacción entre la orientación política de los gobiernos receptores y la valoración que la población hacen de su desempeño, y cómo esto influye en las preferencias de los colombianos y ecuatorianos que residen en el extranjero.

Por su parte los retos de la operacionalización surgen en tres vías que podrían especificarse o medirse de distinta manera. Lo primero es que hubo casos en los que había dos autoridades en un país en un mismo año, es decir, gobernante entrante y gobernante saliente. La decisión metodológica fue operacionalizar la orientación política del gobierno entrante, porque se supondría que sería más fiel a las tendencias ideológicas del contexto, sin embargo, esto puede estar distorsionando el resultado. Lo segundo es que también se operacionalizó a algunos gobiernos receptores que ya estaban terminando su mandato en la fecha en la que se realizaron algunas de las elecciones de Colombia o Ecuador, y seguramente en muchos casos el ganador de la elección siguiente pudo ser de una orientación totalmente diferente al del gobierno receptor saliente. Por lo tanto, se enfrenta la limitación de no poder controlar si hubo un giro político en ese país en ese mismo año o al año siguiente, que indicara que también las preferencias políticas de los migrantes podrían variar²⁵. En tercer lugar, podría estar pasando lo que ya se había

²⁵ Por ejemplo, es posible que se haya codificado al presidente del país X en el año 2013 (elecciones de Ecuador) como de izquierda, pero en el año 2014 haya habido elecciones en ese país receptor y haya ganado un presidente de derecha. Eso indicaría que hay un cambio en las preferencias de ese país, pero en el caso de esta codificación de Ecuador para el 2013 no se pueda captar ese comportamiento del país receptor.

advertido en la metodología: es posible que las clasificaciones dicotómicas no recojan información clave que puedan ayudar a esclarecer información pertinente de un fenómeno dado, y por lo tanto clasificaciones con matices de centroizquierda y centro-derecha podrían servir para medir este fenómeno sin reducir su complejidad.

En relación con la variable de ideología subnacional se observa que no ha demostrado significancia en numerosos modelos. Además, en algunos de estos, se presentan contradicciones en cuanto a los signos asociados a la variable, ya que en algunos casos muestra signos positivos, mientras que en otros negativos. Por consiguiente, la evidencia sugiere que la ideología del gobierno subnacional en el consulado donde votan los migrantes colombianos y ecuatorianos no se relaciona de manera consistente con la orientación del voto de los migrantes en las elecciones de su país de origen. Eso quiere decir que los factores asociados a la política local, como temas administrativos y de confrontación ideológica, no generan ningún efecto de contextualización de preferencias políticas en los migrantes a la luz de la evidencia presentada en esta investigación. Por lo tanto, esto se traduce en que siga existiendo un vacío en la literatura sobre el voto en el exterior y que no se logre llenar con esta investigación, puesto que la variable de la ideología subnacional era la única que apuntaba a explicar cambios ideológicos que podrían ocurrir dentro varios consulados ubicados en un mismo país. Por lo tanto, la hipótesis 1 B. no se puede comprobar.

Acá en el comportamiento de esta variable pueden estar ocurriendo exactamente los mismos retos que se mencionaron más arriba con la variable que atañe a la ideología del gobierno del país receptor. Pero también podría agregarse un reto que tiene la propuesta de operacionalizar esta variable, y es que en muchos casos los electores pueden no vivir en la ciudad donde queda ubicado el consulado, y por lo tanto poca o nula influencia puede ejercer la orientación ideológica del gobierno subnacional en una parte del electorado. Aunque esto ya es una explicación que se inserta en explicaciones individuales y no de contexto.

Ahora bien, frente a la última variable ideológica, la referida a la ideología de la población de residencia, en ninguno de los modelos con controles fue significativa, por lo cual está relacionada con alguna de las otras variables. Lo más destacable de esta variable en los modelos donde sí fue significativa es que su signo siempre es positivo. Esto indicaría que, ante un

aumento de una unidad en la ubicación ideológica de la población del país del turno, aumenta la probabilidad de que ganen opciones de derecha.

Como se mencionó en la parte teórica, el contexto ideológico en el que se insertan los migrantes podría afectar sus valores y por ende sus preferencias expresadas en el voto. La explicación puede ser que, al insertarse en dinámicas de otros países, las preferencias electorales de los migrantes pueden verse influidas por las actitudes de los habitantes y sus creencias ideológicas. Las identificaciones políticas entonces pueden repetir patrones de los países receptores, como mencionan Ognibene y Paulis (2021). Pero los modelos de ambos países en elecciones presidenciales y legislativas evidencian que las preferencias políticas de los migrantes no se guían por este factor del contexto receptor.

Una vez discutidos los resultados de las variables sobre ideología, se da paso a evaluar las variables que atañen a factores económicos. La primera de estas es la referida a la desigualdad. Si bien el peso explicativo de esta variable no es tan potente, sí es posible darle respuesta a una de las hipótesis (H2) planteadas en esta investigación, pues se confirma que, para el caso de Colombia y Ecuador, la desigualdad sí es un factor que afecta el comportamiento electoral en el exterior, y predice una victoria de opciones de derecha en los consulados. Además, esta evidencia empírica le hace un aporte tanto a la literatura del comportamiento electoral en general y en específico al comportamiento electoral en el exterior. Como se mencionó en la parte teórica, el factor de la desigualdad ha servido para entender los valores de votantes y partidos de izquierda y derecha (Sani y Sartori 1980; Bobbio 2001; Levitsky y Roberts 2011). La evidencia empírica que se muestra acá confirma que al explorar esta variable en el contexto de unas votaciones en el exterior hay significancia y relevancia estadística. Además, eso se confirma en dos países diferentes, lo cual aporta aún más la literatura.

Estos resultados pueden exponer una aparente contradicción, o si se quiere una vuelta de tuerca, con la literatura del comportamiento político, puesto que en los contextos nacionales de América Latina los aumentos en los niveles de desigualdad pueden producir un voto a la izquierda o estar relacionados con victorias de esta corriente política (Levitsky y Roberts 2011; Torrico Terán y Solís Delgadillo 2020), pero en el exterior parece que la lógica es diferente, pues los contextos desiguales de los países receptores aumentan la probabilidad de una victoria de

opciones de derecha. La operacionalización y la evidencia a favor de la hipótesis permite hacer un aporte al conocimiento sobre el comportamiento electoral en el exterior, tras esclarecer el efecto de una variable independiente de contexto en el marco de elecciones extraterritoriales.

La explicación que se dio en la parte teórica es que las políticas redistributivas hacen parte del corazón de las izquierdas, mientras las derechas no ven en la desigualdad un problema político, pues lo dan como algo dado por la naturaleza (Bobbio 2001). En ese orden de ideas, en contextos desiguales, el agregado de los migrantes puede no beneficiarse del impacto que tienen las políticas redistributivas o puede que no se favorezcan de las ventajas de vivir en países más igualitarios, y por esa razón no apoyarían las agendas de izquierdas en sus países de origen. Mientras que, en los países más igualitarios, el agregado de los migrantes puede favorecerse de estas políticas sociales que buscan la redistribución y apoyar en sus países de origen los partidos y candidatos que promuevan agendas similares, las cuales tradicionalmente se han ligado a opciones de izquierdas. Pero lo cierto es que la comprensión de estos resultados se hace en vía de un análisis agregado, y por esa razón se debería profundizar con inferencias que sean a nivel de individuos a partir de lo encontrado hasta acá.

La última variable sobre temas económicos es la que atañe a la libertad económica. La explicación a este fenómeno, al igual que la de la desigualdad, se da por cuestiones de agendas políticas e ideológicas de las derechas y las izquierdas. Estudios, que se han realizado en el contexto europeo, han evidenciado que los electores de los partidos más a la izquierda abogan por políticas proteccionistas en donde toma más relevancia el papel del Estado en el manejo de la economía (Santana y Rama 2018). Por lo tanto, son adversos a políticas pro-globalización como la apertura económica y la desregulación financiera. El estudio de Turcu y Urbatsch (2021) evidenció que los migrantes de países de la Europa poscomunista que viven en países de Europa occidental, en donde evidenciaron beneficios con las políticas pro-globalización, votaron menos por las izquierdas anti-globalización.

Con estos antecedentes, lo que puede ocurrir en el caso de los colombianos en el exterior, es que a medida que perciben los beneficios con las políticas relacionadas a la libertad económica, pueden apoyar en mayor medida a opciones de derechas y no de izquierdas. Dado que, en el contexto colombiano, las izquierdas democráticas y no democráticas han sido críticas

con los procesos de apertura de mercados, desregulación del mercado financiero y del trabajo, entre otras, mientras que las derechas, en buena medida, han apoyado estas políticas. Por lo tanto, acá puede incidir la idea de los “ganadores y perdedores” de la globalización, por lo que en los países en donde las libertades económicas han traído réditos positivos para la población, los migrantes colombianos pueden apoyar en mayor medida que en sus países de origen se adopten esas políticas, mientras que en los países que han visto pérdidas con los procesos de globalización, los migrantes no apoyen a estas opciones en sus países de origen.

Pero esta variable no explica las preferencias políticas en el caso de Ecuador, en donde algunas de las derechas ecuatorianas pueden estar abogando en menor medida por la libertad económica y más por otros temas. De hecho, según información de algunos académicos e investigadores como Lora y Panizza (2002) y Pachano (2021), Ecuador fue uno de los países de la región donde menores medidas neoliberales se realizaron. Por lo tanto, que la variable sobre libertad económica no explique las preferencias políticas en el exterior podré ir en esta vía de las diferencias programáticas dentro del arco de las derechas (López Aguilar y Pino Uribe 2023).

Por otro lado, la variable de la democracia liberal solo fue significativa en el caso de Colombia. Una explicación de por qué podré estar ocurriendo esto es que, si bien las derechas colombianas abrazaron visiones ligadas al neoliberalismo y a los procesos de globalización, una parte de esta ha sido reacia a apoyar ciertos valores afines a la visión liberal de la democracia²⁶. Algunos ejemplos de ello son los ataques a la separación de poderes, el irrespeto a los derechos humanos, el poco apoyo (o incluso oposición) a libertades individuales, como el aborto, el libre desarrollo de la personalidad o la eliminación del servicio militar obligatorio, también a libertades colectivas, como la libre asociación. Por ejemplo, en el caso del uribismo, que es la fuerza más representativa de las derechas en Colombia, ha tenido una relación ambigua con la democracia liberal, pues si bien no es formalmente una fuerza antidemocrática, cada vez se ha hecho más iliberal, como sostiene Gutiérrez Sanín (2020), especialmente por sus ataques a la separación de poderes (Revelo-Rebolledo 2008), algo que hace parte del corazón de la democracia liberal. También va en contra vía de estos valores liberales el Estado de opinión que

²⁶ La excepción a esto es el Partido de la U y algunas facciones de Cambio Radical, pues si bien son de derecha, han defendido agendas liberales en muchos temas de libertades individuales.

fue defendido por el uribismo, en contravía al Estado de derecho plasmado en la Constitución de 1991.

Otro ejemplo ha sido la injerencia de las iglesias cristianas y evangélicas en los partidos políticos de derechas en Colombia, ya sea de forma directa, con partidos que responden directamente a ese clivaje como el MIRA, o indirectas, a través de la difusión de sus ideas, como ocurre con el uribismo o el Partido Conservador. Las coaliciones que se han hecho en los últimos años entre estas organizaciones se han opuesto abiertamente a temas como el matrimonio entre parejas homosexuales, el aborto, la dosis mínima de marihuana y la igualdad entre hombres y mujeres (con ataques contra la mal llamada “ideología de género”) (Gamboa Gutiérrez 2019; Gutiérrez Sanín 2020).

Todo este recuento lleva a asegurar que, en los países con altos niveles de democracia liberal, los electores migrantes colombianos pueden preferir las opciones políticas que defiendan y respeten los valores sobre los que está cimentada la democracia liberal. Y, por ende, disminuya la probabilidad de victorias de algunas derechas de Colombia que han sido contraria a estos valores en los planos discursivos y de la acción política.

En Ecuador la variable sobre democracia liberal no causa ningún efecto. La razón podría ser, extrapolando el ejemplo con Colombia, que las derechas no necesariamente son anti-liberales en este país y tampoco hay un partido cristiano fuerte que tenga banderas contra libertades individuales, y por esa razón podría ser que este tema no movilice el voto.

4.3.3. Interacciones con variables de interés

En esta sección sobre la presentación y la discusión de los datos se va a interpretar unas interacciones a partir de las variables independientes utilizadas en la investigación. El criterio de escogencia fue teórico, pues se plantearon una serie de combinaciones que pueden ayudar a entender más el comportamiento de estos factores en relación con la pregunta de investigación. Específicamente se planteó estudiar la siguiente interacción: Desigualdad y libertad económica. La razón para escogerlas, tal como se mencionó el capítulo teórico, es por la posibilidad de que haya países con mucha libertad económica y muy poca desigualdad, y en ese escenario las dos explicaciones entrarían en aparente contradicción, pues como se estipuló en el marco teórico

estas dos variables económicas (desigualdad y libertad económica) pueden influenciar el que gane opciones de derechas en las elecciones extraterritoriales, pues pueden estar relacionadas positivamente.

Así pues, la interacción se estima evaluando el comportamiento de la libertad económica sobre los niveles de desigualdad. El argumento que se sostuvo, y que se comprobó empíricamente con los modelos probit, es que un aumento en el valor de estas, dejando lo demás constante, aumentaba la probabilidad de que las derechas ganara en los consulados. Por lo tanto, se plantea en esta parte de la tesis que una interacción positiva entre ambas puede aumentar la probabilidad de que esto suceda.

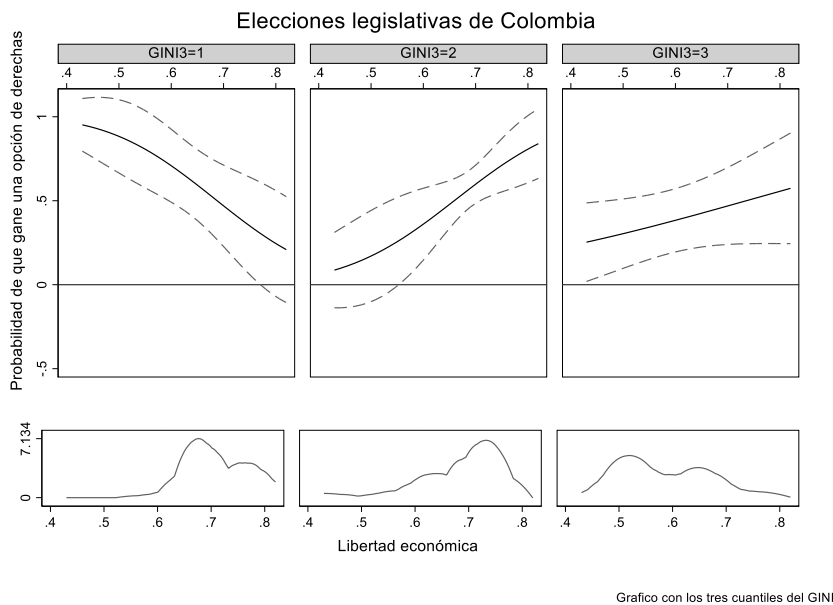
Antes de analizar los resultados, es relevante destacar que, en lo que respecta a las interacciones significativas en los casos de Colombia y Ecuador en las elecciones legislativas y presidenciales, se llevaron a cabo utilizando los modelos que incorporaban los controles. En el Anexo 6 se pueden consultar los resultados correspondientes a las elecciones presidenciales y legislativas de Colombia y Ecuador. Estos resultados revelan que el aumento de la desigualdad potencia el efecto positivo de la libertad económica en relación con las posibilidades de que las opciones políticas de derechas obtengan éxito en las elecciones extraterritoriales.

Con el objetivo de ejemplificar el argumento de una forma más clara, se decidió hacer esta interacción mencionada, pero dividiendo en cuantiles los resultados del GINI para el caso de las elecciones en Colombia. Esto no se hizo para Ecuador porque una vez se realizó la regresión no se encontró significancia estadística en estos valores. En los **g;Error! No se encuentra el origen de la referencia.;** **Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se pueden observar los resultados obtenidos de las interacciones para los tipos de elecciones en el caso de Colombia (los gráficos fueron estimados con intervalos de confianza del 95% que se muestran con líneas punteadas).

En el **;** **Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se observa que el efecto de la libertad económica, sobre la relación del GINI y que gane una opción de derechas es significativa. La primera celda lo que indica es que en los países con menos desigualdad los aumentos de valores en la variable libertad económica no aumentan la probabilidad de votar por

opciones de derechas, sino todo lo contrario, pues se observa que la misma disminuye, lo que muestra que en países con altos niveles de igualdad la libertad económica está relacionada con mayores niveles de probabilidad de que la votación de los consultados se incline por las izquierdas. Pero esto no es lo que ocurre en las celdas 2 y 3. En estos se evidencia que los efectos en el aumento de la desigualdad sí hacen más fuerte el efecto de la libertad económica sobre la probabilidad de que en los consulados ganen opciones de derechas. Aunque en la tercera celda parece que el efecto de la mediación de la desigualdad no es muy fuerte como lo evidencia que la línea no es tan pronunciada y los intervalos de confianza son muy grandes, por lo cual la interacción no sería significativa

Gráfico 4.1. Interacción entre libertad económica y desigualdad para las elecciones legislativas de Colombia



Elaborado por el autor.

Por su parte, al realizar la regresión con la interacción para las elecciones presidenciales de Colombia se encontró que el modelo no fue significativo en el cuantil 3. Con todo, en el **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se puede observar en la casilla dos que los

efectos en el aumento de la desigualdad sí hacen más fuerte el efecto de la libertad económica sobre la probabilidad de que en los consulados ganen opciones de derechas.

Así pues, estas interacciones no solo refuerzan la relevancia de estos factores sobre el comportamiento electoral de los colombianos en el exterior, sino que también confirman las expectativas teóricas que se plantearon respecto a estas y su comportamiento frente al voto a la izquierda o a la derecha en los consulados.

Entonces los niveles medios y altos de desigualdad tienen un potencial relevante para impulsar los efectos de la libertad económica sobre las preferencias políticas en el voto por opciones de derechas, específicamente en las elecciones legislativas. Mientras que, en los países con niveles bajo de desigualdad, es decir países muy iguales en términos de distribución económica, se observa todo lo contrario, pues esto potencia las preferencias por opciones de izquierdas. Las implicaciones de esto es que la combinación de factores económicos de los países receptores afecta el comportamiento electoral en términos de preferencias ideológicas, aunque la desigualdad es un factor base para que la influencia se dé por opciones de izquierdas o de derechas.

4.2. Interacción entre libertad económica y desigualdad para las elecciones presidenciales de Colombia

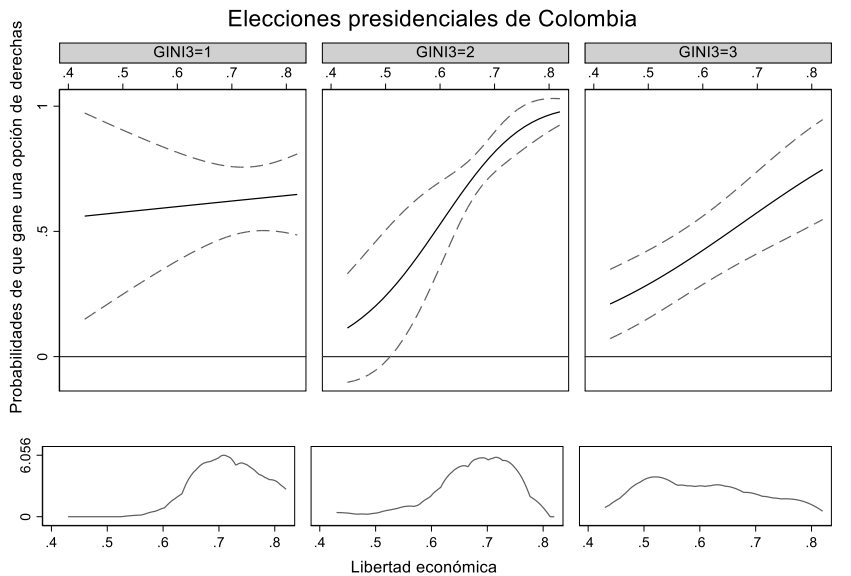


Grafico con los cuantiles de GINI

Elaborado por el autor.

4.3.4. Modelo para el caso de Colombia con el clivaje uribismo

Por último, en esta sección final de discusión de los resultados se va a utilizar los mismos modelos probit que se estimaron en las anteriores secciones, solo que esta vez se va a utilizar como variable dependiente el voto uribista – no uribista en el caso colombiano. Con esto se busca captar más información del comportamiento electoral y de esa forma evaluar cómo se comportan los factores estudiados a partir de este clivaje.

Al observar la Tabla 4.6. Modelos probit con errores robustos y efectos marginales para las elecciones legislativas y presidenciales de Colombia (Uribismo) con los modelos probit para las elecciones legislativas y presidenciales de Colombia con variable dependiente del voto uribista se observa que no hay grandes cambios en relación con las expectativas teóricas con los resultados de los modelos con variable dependiente izquierda-derecha. Casi todas las variables que fueron significativas en los primeros modelos son significativas en este y tienen el mismo signo.

Tabla 4.6. Modelos probit con errores robustos y efectos marginales para las elecciones legislativas y presidenciales de Colombia (Uribismo)

VARIABLES	Voto uribismo - Legislativo								Voto uribismo - Presidencia							
	Model 1	Efectos marginales	Model 2	Efectos marginales	Model 3	Efectos marginales	Model 4	Efectos marginales	Model 1	Efectos marginales	Model 2	Efectos marginales	Model 3	Efectos marginales	Model 4	Efectos marginales
Ideología gobierno	-0.0466 (0.182)	-0.015	-0.0360 (0.226)	-0.011	-0.462* (0.237)	-0.129	-0.518** (0.254)	-0.118	-0.348** (0.141)	-0.134	-0.347** (0.171)	-0.127	-0.501*** (0.177)	-0.175	-0.511*** (0.190)	-0.163
Ideología población	0.513*** (0.174)	0.172	0.808*** (0.271)	0.254	1.515*** (0.385)	0.425	1.475*** (0.498)	0.337	0.337** (0.149)	0.129	0.296 (0.200)	0.106	0.424** (0.213)	0.146	0.206 (0.235)	0.064
Ideología gubernacional	-0.296 (0.185)	-0.098	-0.512** (0.234)	-0.156	-0.229 (0.250)	-0.064	-0.281 (0.273)	-0.064	-0.0232 (0.143)	-0.008	0.00153 (0.166)	0.0005	0.186 (0.172)	0.064	0.177 (0.180)	0.055
GINI			0.0541*** (0.0143)	0.017	0.112*** (0.0244)	0.031	0.102*** (0.0262)	0.023			0.0464*** (0.0120)	0.016	0.0716*** (0.0155)	0.024	0.0664*** (0.0157)	0.020
Libertad económica					8.017*** (2.448)	2.252	9.063*** (2.369)	2.072					4.025*** (1.216)	1.390	5.444*** (1.521)	1.70
Democracia liberal							-4.498 (2.799)	-1.028							-3.691** (1.704)	-1.15
Democracia participativa							3.227 (4.095)	0.737							2.925 (2.467)	0.913
Votantes							0.000283*** (9.58e-05)	0.00006							8.54e-05*** (3.09e-05)	0.0002
2018.ANO															0.179 (0.228)	0.058
2022.ANO							-0.877*** (0.253)	-0.206							-0.448** (0.211)	-0.141
Constant	-3.216*** (0.959)		-6.801*** (1.461)		-18.15*** (4.075)		-16.87*** (4.569)		-1.857** (0.826)		-3.387*** (1.063)		-7.747*** (1.802)		-6.482*** (2.019)	
Loglikelihood	-1.347.007		-92.239.844		-80.900.601		-67.139.752		-22.962.264		-16.591.777		-15.939.883		-14.548.111	
Pseudo R-2	0.0339		0.1158		0.2245		0.3564		0.0255		0.0895		0.1253		0.2017	
Correctamente clasificado	68.72%		68.48%		71.52%		80.61%		59.59%		63.26%		67.05%		71.97%	
Observaciones	227	227	165	165	165	165	165	165	344	264	264	264	264	264	264	264

Elaborado por el autor

Errores estándar robustos entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

En la sección descriptiva, se observa que, en Colombia, la mayoría de los consulados que respaldaron opciones de derecha estuvieron inclinados hacia candidaturas uribistas. Sin embargo, este fenómeno no alcanzó la misma magnitud que en el caso de Ecuador con el correísmo y la izquierda. Por consiguiente, existen consulados colombianos donde otras corrientes de pensamiento de derechas obtuvieron respaldo. Esto justifica la inclusión de modelos con esta variable dependiente.

Es importante resaltar que se identificaron pequeñas variaciones entre los distintos grupos de modelos, especialmente en relación con los efectos marginales. Puntualmente al realizar una comparación entre los grupos de los modelos se encontró que en el que tiene variable dependiente sobre las opciones uribistas, para las elecciones legislativas en el primero de ellos la ideología del gobierno receptor es significativa y la ideología de la población explica más. En el segundo la ideología del gobierno subnacional salió significativa y con signo negativo. En el tercero notablemente la libertad económica explica más con 2.52 puntos porcentuales. Y en el cuarto modelo la ideología de la población y la libertad económica son significativas. Mientras que en el modelo sobre las elecciones presidenciales la diferencia es que en el modelo dos la ideología del gobierno receptor es significativa.

De lo anterior se extrae que para el caso de Colombia la explicación teórica que resultó de los modelos *probit* con variable dependiente izquierda-derecha sirve también para explicar la victoria del uribismo en los consulados en los años estudiados. Quizás entre estas diferencias la más destacada es que en el modelo con los controles en las elecciones legislativas se evidencia que la ideología de la población receptora sí es un factor que afecta el comportamiento electoral de los colombianos en el exterior. Además, su signo es positivo y acorde al planteamiento teórico, lo que indica que ante un aumento de una unidad en la variable de la ideología de la población aumenta la probabilidad de que gane una opción de derechas en 0.33 puntos porcentuales.

4.4. Recapitulación y esbozos finales

En esta última parte de la tesis se respondió a la segunda pregunta de investigación: ¿Cuáles factores explican sus preferencias electorales? Por consiguiente, se testeó los efectos de un grupo

de variables ideológicas, económicas y políticas sobre la variable dependiente, para de esa forma confirmar o rechazar una serie de hipótesis que se plantearon, y de igual manera evaluarlas para el caso de Colombia y Ecuador.

Dentro del grupo de variables ideológicas, la primera hipótesis planteada fue: “La orientación política de la población del país de residencia influye en las preferencias políticas de los colombianos y ecuatorianos en el exterior”. En el marco teórico, frente al modelo de valores políticos, se mencionó que la identificación con un partido y la ideología podían sufrir cambios debido a las contextualizaciones del nuevo lugar de residencia, por eso era posible que factores ideológicos influyeran en las preferencias políticas de los migrantes.

Frente a esto se encontró lo siguiente: el primer factor sobre la ideología del gobierno de residencia fue significativa en los modelos con los controles, pero no cumplió la expectativa teórica planteada, puesto que el resultado para ambos países indicó que cuando el gobierno del país receptor era de derechas, disminuía la probabilidad de que ganara las derechas en ese consulado. Lo que se planteó fue todo lo contrario, pues se esperaba que, si el gobierno era de derecha, aumentara la probabilidad de votar por la misma tendencia en las elecciones del país de origen, o viceversa. Por lo tanto, esta variable no cumple la hipótesis planteada.

El segundo factor sobre la ideología de la población receptora no fue significativo en los modelos con los controles, por lo que podría decirse que está correlacionada con algunas de estas variables que se ingresaron en el último modelo. Aunque sin estos controles, en algunos modelos fue significativo y con el signo positivo, cumpliendo la expectativa teórica. Pero, a pesar de ello, no es posible confirmar la hipótesis que se planteó en la investigación.

La segunda hipótesis planteada dentro de este grupo de variables ideológicas fue: “La orientación política de la población del recinto consular de residencia influye en las preferencias políticas de los colombianos y ecuatorianos en el exterior”. Respecto a la variable de la ideología del gobierno subnacional se mencionó que este era un factor que permitía acercarse a comprender este fenómeno de la contextualización de preferencias políticas a través de dinámicas políticas locales. Pero se encontró que esta variable no fue significativa en los modelos con los controles. Por lo cual no es posible confirmar esta hipótesis y por lo tanto la orientación ideológica del

gobierno subnacional de residencia no es un factor que explique el comportamiento electoral de estos dos grupos de migrantes.

En el segundo grupo de variables se encontraban las que estaban relacionadas a la economía. La segunda hipótesis planteada fue: “los emigrantes colombianos y ecuatorianos que viven en países muy desiguales apoyan en sus países de origen opciones políticas de derecha”. Frente a esto se propuso que este factor había sido clave en los estudios anteriores sobre el clivaje izquierda y derecha y el comportamiento electoral.

En el análisis se encontró que la variable sobre el GINI fue la única que resultó consistentemente significativa en todos los modelos, y en los dos tipos de elección en Colombia y Ecuador. Además, su signo siempre fue el esperado: ante un aumento de una unidad en el nivel de desigualdad, dejando todo lo demás constante, aumenta la probabilidad de que en un consulado ganara una opción de derechas. Por lo tanto, se pudo confirmar la segunda hipótesis esbozada en la tesis. Esto confirma el argumento teórico que se presentó en la investigación, pues se indica que la desigualdad es un factor del contexto del país receptor que influye en las preferencias ideológicas en el voto de los colombianos y ecuatorianos en el exterior.

La validación de esta hipótesis y la confirmación de su expectativa teórica equivalen a respaldar la afirmación de Lafleur y Sánchez-Domínguez (2015). Estos autores, como se mencionó al principio de la investigación, abogan por la integración de los trabajos realizados tanto en el ámbito de la Ciencia Política sobre el comportamiento electoral como en los estudios del voto en el extranjero. De esta manera, se busca superar la limitada presencia de literatura y, por consiguiente, la carencia de una sistematización adecuada de conceptos, variables y medidas para examinar este segmento del electorado que se encuentra fuera del territorio nacional.

La tercera hipótesis planteada estaba relacionada con la libertad económica: “Los emigrantes colombianos y ecuatorianos que viven en países con mucha libertad económica apoyan en sus países de origen opciones políticas de derecha”. La hipótesis no se cumple para el caso de Ecuador, porque en ningún modelo fue significativa. Pero sí lo fue en el caso de Colombia, en donde resultó significativa en el modelo 3 y 4 de las elecciones presidenciales, mientras que en las elecciones legislativas fue significativo en el modelo 3, pero no en el modelo 4 con los controles.

Por consiguiente, esta variable sí explica el comportamiento electoral en el exterior para el caso de Colombia, y, además, cumple la expectativa teórica pues un aumento en una unidad en la libertad económica, dejando todo lo demás constante, aumenta la probabilidad de que gane en un consulado una opción de derechas.

Por esa razón, y dado los presupuestos teóricos esbozados para las dos variables económicas, se justificó realizar una interacción para ver si entre las dos se potenciaba el efecto de que ganaran opciones de derechas. Estas interacciones se pueden ver en los gráficos;**Error! No se encuentra el origen de la referencia.;****Error! No se encuentra el origen de la referencia..** Allí se evidenció que cuando hay poca desigualdad, el efecto de la libertad económica sobre el que ganen las derechas disminuye, pero no ocurre lo mismo cuando los niveles de desigualdad son más altos, pues ahí sí se potencia el efecto de la libertad económica sobre la probabilidad de que ganen las derechas.

Por último, aparecen el grupo de variables políticas: democracia liberal y democracia participativa. Al respecto no se plantearon hipótesis sobre el efecto de estas en el que ganaran opciones de izquierdas o derechas, pues si bien las había utilizado trabajos anteriores como los de Fidrmuc y Doyle (2005) para el caso de migrantes europeos en países de Europa, no podía ser de todo trasladable el argumento para el caso de los migrantes colombianos y ecuatorianos en otros países de varios continentes. Por ello solo se propusieron estas variables como controles al modelo de regresión.

Lo que se encontró es que ninguna de estas fue significativa para el caso de Ecuador, por lo tanto, no se puede afirmar que la calidad de la democracia, en su dimensión liberal o participativa, influencia en el comportamiento electoral de este grupo de migrantes. Pero en Colombia sí fue significativa los niveles de democracia liberal en las elecciones presidenciales. Los signos de los resultados indican que a medida que la democracia liberal aumenta en una unidad, dejando lo demás constante, la probabilidad de que ganen opciones de derechas disminuye. Por lo que la explicación a la que se acudió es que algunas derechas en Colombia han tenido un carácter iliberal en muchos de sus horizontes políticos, por lo que los migrantes en países con mayores niveles de democracia liberal pueden preferir la defensa de la separación de poderes, derechos civiles e individuales, entre otros.

Otro control que se insertó fue el relacionado al año. Para el caso de Ecuador la relevancia de insertarlo era poder controlar los dos periodos en los que Correa fue candidato y los dos en los que no lo fue. Tanto para las elecciones presidenciales, como en las de la Asamblea, la categoría de referencia fue 2009. Como era de esperarse debido a la presencia de Correa como candidato, en el 2013 la probabilidad de que ganara una opción de derecha se redujo, mientras que en el 2017 y 2021 esta probabilidad aumentó. En las elecciones legislativas este efecto no fue significativo en 2013, pero en 2017 y 2021 sí lo fue.

En el caso de Colombia se encontró que en las elecciones presidenciales el año 2014 fue el que se usó de referencia. Tanto para 2018, como para 2022, el signo es negativo y hay significancia estadística, lo cual indica que la probabilidad de que ganara una opción de derechas disminuyó. Mientras que en las elecciones legislativas el año de referencia fue el 2018, y en el 2022 disminuyó la probabilidad de que ganaran opciones de derecha, y esto tuvo significancia estadística.

Por último, se utilizó el control del número de personas que votaron del consulado en las elecciones en el exterior de ambos países. En Colombia esta variable fue significativa y también tuvo un signo positivo, pero su efecto era diminuto sobre la probabilidad de que ganaran opciones de derechas. Y en Ecuador no fue significativa. Por lo tanto, en este país solo el control de los años fue significativo, el resto de las variables no lo fueron.

Conclusiones:

Como se pudo rastrear en la literatura el tema del voto en el exterior y el comportamiento electoral de los migrantes ha comenzado a ser abordado sistemáticamente por la Ciencia Política, particularmente desde la política comparada. No obstante, las investigaciones que han dado cuenta de las preferencias políticas e ideológicas en las elecciones extraterritoriales son reducidas a comparación de las que han abordado la extensión del derecho y los niveles de participación/abstención. Adicionalmente, se observa que la mayoría de los estudios existentes han adoptado un alcance descriptivo en lugar de explicativo, generando así un vacío en la literatura que algunos autores han intentado abordar hasta el momento. Por ende, en esta tesis se estableció el objetivo de examinar el comportamiento electoral agregado de los colombianos y ecuatorianos en el extranjero, y se partió de dos preguntas: ¿Cómo votan? Y ¿Cuáles factores explican sus preferencias políticas?

Para darle respuesta a estas dos preguntas, y ante la ausencia de una tradición fuerte de estudios anteriores que hayan desarrollado una guía o un cuerpo teórico canónico para estudiar el comportamiento electoral en el exterior, en el primer capítulo se optó por acudir a los conceptos, escuelas y corrientes que se han desarrollado desde las Ciencias Sociales y la Ciencia Política para estudiar las elecciones nacionales y/o subnacionales siguiendo la estrategia metodológica de Lafleur y Sánchez-Domínguez (2015)

La teoría a la que se acudió fue a la de los valores políticos, la cual se basa en los preceptos de la Escuela de Michigan, que habla acerca de las preferencias por un partido político, y del modelo de afinidades ideológicas, que aborda la identificación con la izquierda o a la derecha como atajos para la decisión del voto (Campbell et al. 1980; Miller 1996; Norris 2004; Anduiza y Bosch 2007; Mair 2007). Estos valores políticos se forman de distintas maneras, y no necesariamente son estáticos en el tiempo, pues situaciones como la movilidad geográfica los puede cambiar.

Ahora bien, como el votante en el exterior está en medio de dos contextos diferentes, es decir el de origen y el de residencia, se discutió que era posible que elementos del país receptor pudieran afectar los valores políticos de los migrantes. En otras palabras, los migrantes podían adoptar una ideología u afinidad con un partido político debido a ciertas condiciones sociales, políticas e institucionales que afectaban sus comportamientos electorales. Entonces estos valores podían “sufrir” una contextualización política de las preferencias debido al entorno del país receptor.

A partir de esto se esbozaron una serie de hipótesis acerca de los factores del contexto del país receptor que podrían influenciar las preferencias política de los migrantes. Estas hipótesis se formularon también a la luz de la literatura y la teoría del comportamiento electoral, principalmente la que ha abordado casos del orden nacional, pero sin dejar al lado la pequeña producción sobre casos del exterior.

Lo primero que desarrolló fue la posibilidad de que los migrantes repitieran patrones políticos de sus países receptores en las elecciones de sus países de origen (Ognibene y Paulis 2021). Se argumentó entonces que las preferencias políticas de los emigrantes podrían ser similares de las de la población de residencia. Por eso se planteó la siguiente hipótesis: “La

orientación política de la población del país de residencia influye en las preferencias políticas de los colombianos y ecuatorianos en el exterior”.

Asimismo, se argumentó que los contextos subnacionales podían influir en las preferencias políticas de los migrantes colombianos y ecuatorianos. Es decir, la política de la ciudad donde se ubica el consulado podía tener injerencia en los patrones de votación. A esto también se le suma que tanto Colombia como Ecuador cuentan en algunos países con más de un consulado. Por ende, se formuló una segunda hipótesis sobre el tema ideológico: “La orientación política de la población del recinto consular de residencia influye en las preferencias políticas de los colombianos y ecuatorianos en el exterior”.

Por otro lado, se sostuvo que algunos factores económicos de la sociedad receptora también podían incidir en las preferencias ideológicas. En esta parte se acudió a dos cuestiones económicas que han marcado el clivaje izquierda-derecha a lo largo de los años y en varios países del mundo: la igualdad y la libertad (Sani y Sartori 1980; Bobbio 2001). Frente a la primera se postuló la siguiente hipótesis: “La orientación política de la población del país de residencia influye en las preferencias políticas de los colombianos y ecuatorianos en el exterior”, mientras que frente a la segunda se postuló esta hipótesis: “La orientación política de la población del recinto consular de residencia influye en las preferencias políticas de los colombianos y ecuatorianos en el exterior”.

Además, se planteó que no solamente factores relacionados a lo ideológico y económico podían incidir en las preferencias políticas, sino también aspectos político-institucionales, tales como la calidad de la democracia. Aunque esto se planteó como un control, pues no estaba claro si esto podía generar un voto por opciones de derechas o de izquierdas.

De esa manera en el segundo capítulo se detallaron los aspectos metodológicos para desarrollar la investigación. En la primera parte se esbozó el alcance que pretendió la tesis. Esta tuvo un alcance exploratorio, pues las orientaciones ideológicas de los electores en el exterior no se han abordado tan profunda y sistemáticamente, y también explicativo, pues se propuso encontrar las causas de las preferencias electorales de los colombianos y ecuatorianos en el exterior.

La metodología utilizada en la investigación fue cuantitativa, debido al N con el que se trabajó, el objetivo trazado y la pregunta planteada. Se tomó la decisión metodológica de estudiar el consulado como lugar de votación y no el país como tal, de esa forma se pudo desagregar aún más la unidad de análisis al recoger información sobre la ciudad o distrito donde se votó. De esta manera se siguieron los consejos metodológicos de King, Keohane, y Verba (2018) sobre aumentar el número de observaciones y de Snyder (2001) sobre estudiar unidades subnacionales entre naciones.

Los métodos utilizados para realizar la investigación fueron dos: la estadística descriptiva y la estadística inferencial. Con la primera se pudo describir el comportamiento electoral de los colombianos y ecuatorianos en el exterior a partir de sus patrones de votación. Mientras que, con la segunda, por medio de modelos probits, se pudo testar el efecto de las variables independientes sobre la dependiente. Además, también se detalló cómo se procesó la información para crear la base de datos y cómo se realizó la operacionalización de las variables de interés.

Por último, se brindó una justificación sobre el por qué la escogencia de los casos de Colombia y Ecuador. Básicamente la decisión de estudiar y comparar estos dos países suramericanos fue por cuatro criterios de similitud: Ambos países reconocen y tienen reglamentado el derecho a votar en el exterior; brindan la posibilidad de que sus migrantes voten por más de un tipo de elección; son de los pocos países que hasta la fecha reservan asientos para sus diáspora en las legislaturas; y por último el amplio potencial político-electoral que tienen los electores en el exterior frente al total de los habilitados para votar en el territorio nacional.

Ahora bien, en el tercer capítulo se respondió a la primera pregunta de investigación formulada: ¿Cómo votan los colombianos y los ecuatorianos en el exterior? Para ello se realizó una descripción de los resultados a partir de cuáles fueron las opciones ganadoras en cada uno de los consulados, por medio del clivaje izquierda-derecha. Esto se hizo considerando cuál fue el candidato presidencial o el partido más votado en cada uno de los consulados, y transversalmente se clasificó por año de elección, zona geográfica y tipo de elección (presidencial o legislativa).

En el caso de Ecuador, de forma compilada, se halló que las izquierdas habían ganado en más consulados que las derechas. Aunque al revisar los resultados en términos de opción

ganadora correísta o no correísta, se encontró unos patrones muy similares a los del eje izquierda-derecha. Esto indicó que en los consulados donde ganaron las izquierdas casi que por completo fueron opciones correístas, y como se mencionó en el marco teórico, el voto por opciones personalistas no necesariamente es un voto no ideológico, sino que pueden ser compatibles (Coppedge 1998). De igual forma se concluyó que más que hablar de izquierdas (en plural) hay que hablar de izquierda (en singular), pues el correísmo fue la fuerza hegemónica dentro de esta tendencia. Lo que no ocurre con las opciones ganadoras de derechas, las cuáles se reparten entre el PRIAN, CREO, PSC, entre otros.

También se halló que los consulados en donde ganó la izquierda se redujeron en las elecciones del 2017. Desde ese año comenzó a ocurrir una serie de victorias más abultadas de las derechas en varios continentes (en términos de consulados donde quedaron en primer lugar) y tanto en las elecciones presidenciales como en las legislativas. De forma puntual se encuentra que esto es más marcado en los consulados ubicados en Latinoamérica y Asia y que también se dio mucho más en las elecciones presidenciales que en las legislativas.

De igual forma, estos resultados arrojaron muchas variaciones a lo largo de los años, por tipo de elección y región donde se votó, por ende, no fue posible asegurar que los electores en el exterior siguieran la misma tendencia que el electorado en el territorio nacional. Por esa razón se justificó la realización de un modelo de elección discreta que brindara más información sobre por qué ocurren estas preferencias electorales en el exterior.

En el caso de Colombia, de forma compilada, se halló que la mayoría de las preferencias políticas han sido por opciones de derechas, aunque no con mucha diferencia sobre las opciones de izquierdas. Y si bien esas opciones de derechas mayoritariamente fueron opciones uribistas, otras opciones de este espectro también ganaron en varios consulados en esos años, tal como Santos, Peñalosa, el partido político Mira, entre otros. Lo que quiere decir que no hay unos resultados similares al comparar los datos arrojados a partir del eje izquierda-derecha y del eje uribista – no uribista. Además, se evidenció que en comparación a 2014, en 2018 comienza una serie de victorias de las izquierdas en los consulados, y en 2022 ya hay más consulados donde gana la izquierda que en los que gana la derecha.

También se evidenció que al analizar las regiones donde se vota, hay una gran variedad entre los resultados a lo largo de las elecciones estudiadas. Por ejemplo, en los consulados de Latinoamérica y El Caribe hubo en mayor medida victorias de las derechas en todos los años, pero en contraposición a estos continentes se encontró que en los consulados de África, Europa y Oceanía las izquierdas comienzan a ganar desde las elecciones de 2018.

Y al igual que en Ecuador, estos resultados arrojaron muchas variaciones a lo largo de los años, por tipo de elección y región donde se votó, por ende, no fue posible asegurar que los electores en el exterior siguieran la misma tendencia que el electorado en el territorio nacional. Por esa razón también se justificó la realización de un modelo de elección discreta que brindara más información sobre por qué ocurren estas preferencias electorales en el exterior.

Por último, y para describir más la votación de los colombianos y los ecuatorianos en el exterior, se realizó una comparación entre los patrones de votación de ambos. Lo primero que se evidenció es que en el caso de Colombia hay una mayor preferencia por opciones de derechas en los años de estudio, mientras que en Ecuador todo lo contrario, pues el correísmo fue la opción que más consulados ganó. Y en Colombia la distancia entre izquierdas y derechas en relación con consulados ganados es más corta que en el caso de Ecuador, donde hay una brecha más grande. También se evidenció que en el caso de los colombianos las lealtades con las derechas se van reduciendo desde 2018, hasta que en el 2022 ya hay más consulados donde ganan las izquierdas, mientras que en Ecuador podría decirse que la dirección es la contraria, pues en los primeros años hay unas lealtades más fuertes con la izquierda, pero desde 2017 comienzan a debilitarse y las derechas empiezan a ganar en más consulados.

En el capítulo 4 se pasó a responder el segundo cuestionamiento: ¿Cuáles factores explican sus preferencias? Si bien se encontró que en algunos consulados se votaba por la misma fuerza que en el territorio nacional, no en todos ocurrida eso, y eso se confirmó cada vez que se analizaba de forma desagregada a partir de la región donde se votó. Eso dio paso a testear ciertos asuntos del contexto receptor que podrían explicar esas preferencias políticas de los electores en el exterior.

Frente al grupo de variables ideológicas se esperó que influyeran de manera directa con la variable dependiente. En lo que respecta a las variables económicas se esperó que los niveles de desigualdad y libertad económica en los países receptores influyeran en el voto a la derecha, Mientras que se incluyeron dos variables relacionadas a la calidad de la democracia como controles.

Lo que se halló fue que los efectos de la primera variable sobre la ideología del gobierno receptor si bien fueron significativos, la expectativa teórica planteada no se cumplió, puesto que el resultado para ambos países indicó que cuando el gobierno del país receptor era de derechas, disminuía la probabilidad de que ganara las derechas en ese consulado, y lo que se planteó fue todo lo contrario. Mientras que la variable sobre la ideología de la población receptora no fue significativa en el modelo con los controles. Por lo tanto, no fue posible confirmar la primera hipótesis.

Por último, la variable sobre la ideología del gobierno subnacional tampoco fue un factor que explicara las preferencias políticas en el exterior. Por lo cual no se pudo confirmar tampoco la H1. B. Esto lo que indica es que la ideología, como se midió en esta investigación, no fue un factor que explicase el comportamiento electoral de la población en el exterior tal como se planteó en la parte teórica.

En el segundo grupo de variables se encontraban las que estaban relacionadas a la economía. Se halló que la variable sobre el GINI fue la única que resultó significativa en todos los modelos, de los dos países y en los dos tipos de elección. Además, su signo siempre fue el esperado, por lo cual se cumplió la hipótesis 2. Por eso se concluye que, así como la desigualdad es un factor importante para estudiar el comportamiento electoral en lo nacional y subnacional, en el exterior también es relevante.

Por su parte la libertad económica no fue un factor que explicara las preferencias políticas de los electores en el exterior para el caso de Ecuador, debido a que en ningún modelo fue significativa. Sin embargo, en el caso de Colombia se concluye que sí es un factor que explica el comportamiento electoral y que predice que ganen opciones de derecha, tal como se planteó teóricamente en el capítulo 1. Por lo cual acá sí se confirma la hipótesis 3.

Por último, solo la calidad de la democracia en su dimensión liberal explicó el comportamiento electoral de los colombianos en las elecciones presidenciales. Pero esto no ocurrió con los niveles de democracia participativa, que no fueron significativos para ninguno de los modelos que se corrieron en el caso de Colombia y Ecuador.

Los años también brindan información relevante para el análisis tanto para Colombia como en Ecuador. Más que un simple número, el año es un dato que sirve para interpretar un momento político que está ocurriendo en el territorio nacional. Como se argumentó en la parte teórica, el migrante es un sujeto que se encuentra entre dos contextos políticos: el de origen y el de residencia (Ciornei y Østergaard-Nielsen 2020; Ognibene y Paulis 2021). Si bien la tesis aborda los factores del contexto receptor, nunca se desconoció que hay factores del país de origen que también influyen en las preferencias de los migrantes, pues si en general el comportamiento electoral es algo multicausal, en el exterior lo es mucho más. Por eso ver cómo se comportó la variable dependiente en cada uno de los años brinda la posibilidad de ver una correlación con el territorio nacional. A sabiendas que en Ecuador 2017 ocurre una situación como la no presencia de Correa como candidato presidencial y en Colombia en el 2018 las izquierdas comienzan a tener más protagonismo electoral hasta que en el 2022 son mayoría.

Ahora bien, algunas de las dificultades que se tuvo en la realización de la investigación estuvieron relacionadas con la teoría, la recolección de los datos, la operacionalización de estos y las interpretaciones. Frente a lo primero, como se mencionó en la introducción y en el primer capítulo, la falta de un marco teórico sistemático y robusto para estudiar el comportamiento electoral en el exterior hizo que se tuviera que proponer uno que se hubiera pensado para otros contextos, específicamente el nacional y el subnacional. Por lo tanto, la metodología planteada fue exploratoria en el sentido de trabajar un tema que no ha tenido suficiente ilustración, ni abordajes exhaustivos sobre teorías, variables y conceptos.

La segunda dificultad estuvo relacionada con recoger datos de carácter subnacional. Como en esta investigación se recogió principalmente información de países, fue relativamente sencillo buscar datos sobre variables como el GINI o la calidad de la democracia, pues en casi todos los países hay una misma medición para recoger la información. Pero esto es una limitación con lo subnacional, pues no hay bases de datos ni índices que recojan de forma sistemática

información de las ciudades donde están ubicados los consulados colombianos y ecuatorianos. Esto hace que no se pueda obtener información relevante de las ciudades de residencia que puedan ayudar a explicar el comportamiento electoral, tal como la tasa de escolaridad, ubicación ideológica de la población local, satisfacción con la democracia, entre otras.

Frente a la operacionalización ocurrieron dos cosas. La primera, que se mencionó a lo largo del texto, y es que las dicotomías son de mucha ayuda, pero son limitadas para captar más información de un fenómeno. Por eso estudiar el ganador a partir de si era de izquierda o de derecha no siempre representó bien la política en varios países y ciudades, pues otros clivajes pueden ser más significativos en algunos casos. Pero también es cierto que la manera más parsimoniosa y estructurada de realizar un estudio del tipo que se hizo fue con una perspectiva binaria. La segunda dificultad, conectada con la primera, es que hay países del mundo no occidental donde el clivaje izquierda y derecha es inexistente, por lo cual hubo observaciones que se perdieron, pues no fue posible categorizarlas, o en otros casos se pudo haber caído en un estiramiento conceptual.

La última limitación, y que da paso a lo siguiente sobre las próximas agendas de investigación, es la realización de un trabajo agregado. Si bien no se considera que haya un nivel más valioso que el otro, es verdad que las investigaciones con datos ecológicos brindan información que las investigaciones individuales no y viceversa. Por ende, a partir de los datos de este trabajo no puede hacerse inferencias individualistas, es decir que no es posible analizar el comportamiento de individuos (Landman 2011). Esto dificulta mucho el poder hacer un análisis más profundo que capte más información.

Próximas agendas de investigación

Una vez discutido los resultados, desarrollado las conclusiones y explicado las limitaciones que enfrentó la tesis, emergen tres preguntas que permiten seguir nuevas agendas de investigación sobre este tema del comportamiento electoral en el exterior. La primera es: ¿Tiene este trabajo validez externa? Esto se podría conseguir replicando la misma metodología, fuentes, conceptos y variables para estudiar las preferencias políticas de otros grupos de migrantes. Incluso podría captarse más información si se compara con migrantes de dos continentes diferentes.

La segunda pregunta es: ¿Cómo subsanar las limitaciones sobre lo subnacional? Esto podría hacerse estudiando el voto de varios grupos de migrantes de distintos países dentro de un mismo país, a partir de sus cambios en los patrones ideológicos en los distintos consulados. De esa forma se podría evaluar sistemáticamente variables subnacionales y su efecto frente a la tendencia ideológica de varios grupos de migrantes.

En el caso de Colombia y Ecuador, esto sería posible estudiarlo en países como Estados Unidos, España, Venezuela, México o Italia, en donde hay más de un consulado. Probar con variables de carácter subnacional podría ayudar a entender si hay algún efecto. Esto solo podría estudiarse dentro de un solo país, pues como se mencionó en las limitaciones, hay dificultades con recolectar datos de varias ciudades pues las mediciones, conceptos y formas de recoger la información pueden variar considerablemente.

La última pregunta que surge es ¿Cuáles factores individuales explican sus preferencias políticas? A partir de esta información es posible realizar inferencia a nivel de individuos que permita comprender cómo los factores de contexto pueden incidir en las preferencias política de los migrantes. Incluso en este caso podría aplicarse otro grupo de variables diferentes a las propuestas acá, de índole ideológica, económica y política, y podría evaluarse información acerca de lo familiar, laboral, cultural, razones para migrar, entre otras.

Referencias

- Ahmadov, Anar K., y Gwendolyn Sasse. 2016. "A Voice Despite Exit: The Role of Assimilation, Emigrant Networks, and Destination in Emigrant's Transnational Political Engagement". *Comparative Political Studies* 49 (1): 78-114. <https://doi.org/10.1177/0010414015600468>.
- Alcántara, Manuel, y Cristina Rivas. 2007. "Las dimensiones de la polarización partidista en América Latina". *Política y gobierno*, 349-90.
- Alcántara Sáez, Manuel. 1994. "Proyecto Élités Latinoamericanas (PELA-USAL)". Universidad de Salamanca.
- Almond, Gabriel A. 1999. *Una disciplina segmentada. Escuelas y corrientes en las ciencias políticas*. México D.F, México: Fondo de Cultura Económica.
- Almond, Gabriel A., y Sidney Verba. 1970. *La cultura cívica: estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones*. Madrid, España: Euamerica.
- Althusser, Louis. 1987. *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*. México D.F, México: Ediciones Quinto Sol.
- Altman, David, Sergio Huertas-Hernández, y Clemente T. Sánchez. 2023. "Two paths towards the exceptional extension of national voting rights to non-citizen residents". *Journal of Ethnic and Migration Studies* 0 (0): 1-20. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2023.2182713>.
- Anduiza, Eva, y Agustí Bosch. 2007. *Comportamiento político y electoral*. Barcelona, España: Ariel.
- Arditi, Benjamin. 2008. "Arguments about the Left Turns in Latin America: A Post-Liberal Politics?" *Latin American Research Review* 43 (3): 59-81.
- Arzheimer, Kai, Jocelyn Evans, y Michael Lewis-Beck. 2017. *The SAGE Handbook of Electoral Behaviour*. Los Angeles: SAGE Publications.
- Asociación Diplomática y Consular de Colombia. 2017. "La diferencia entre embajador y cónsul: De los rangos, cargos y otras confusiones de la carrera diplomática (Segunda Parte)*". *Blogs El Espectador*, 10 de mayo de 2017, sec. Ese extraño oficio llamado Diplomacia. <https://blogs.elespectador.com/actualidad/ese-extrano-oficio-llamado-diplomacia/la-diferencia-embajador-consul-los-rangos-cargos-otras-confusiones-la-carrera-diplomatica-segunda-parte>.
- Bartels, Larry M. 2000. "Partisanship and Voting Behavior, 1952-1996". *American Journal of Political Science* 44 (1): 35-50. <https://doi.org/10.2307/2669291>.
- Basabe-Serrano, Santiago. 2016. "Asociación cívica y desinstitucionalización de los partidos políticos en Ecuador: rupturas y continuidades, 1979-2014". *Política y Sociedad* 53 (3): 937-61.
- Basabe-Serrano, Santiago, Simón Pachano, y Andrés Mejía Acosta. 2010. "La democracia inconclusa: Derechos fundamentales, instituciones políticas y rendimientos gubernamentales en Ecuador (1979-2008)". *Revista de ciencia política (Santiago)* 30 (1): 65-85. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2010000100005>.

- Bauböck, Rainer. 2003. "Towards a Political Theory of Migrant Transnationalism". *The International Migration Review* 37 (3): 700-723.
- . 2005. "Expansive Citizenship—Voting beyond Territory and Membership". *PS: Political Science & Politics* 38 (4): 683-87. <https://doi.org/10.1017/S1049096505050341>.
- . 2006. "Lealtades rivales e inclusión democrática en contextos migratorios". *Revista internacional de filosofía política*, n.º 27: 41-70.
- . 2007. "Stakeholder Citizenship and Transnational Political Participation: A Normative Evaluation of External Voting". *Fordham Law Review* 75: 2393-2447.
- . 2012. "EU Citizens Should Have Voting Rights in National Elections, but in Which Country?" En *Should EU Citizens Living in Other Member States Vote There in National Elections?*, editado por Philippe Cayala, Catriona Seth, y Rainer Bauböck. Robert Schuman Centre for Advanced Studies (RSC). <https://cadmus.eui.eu/handle/1814/22754>.
- Belchior, Ana Maria, Joana Azevedo, Marco Lisi, y Manuel Abrantes. 2018. "Contextual reasons for emigrant's electoral participation in home country elections: The Portuguese case". *Journal of Contemporary European Studies* 26 (2): 197-214.
- Bermúdez, Anastasia. 2011. "La integración política de los migrantes latinoamericanos en Andalucía, Madrid y Cataluña". En *Actas del I Congreso Internacional sobre Migraciones en Andalucía*, 1149-58. Granada: Instituto de Migraciones.
- . 2014. "El vínculo de los Estados con sus ciudadanos en el exterior: el caso de los migrantes colombianos en Europa". *Revista electrónica editada por la Asociación Española de Americanistas*, 2014.
- Bermúdez, Anastasia, y Ángeles Escrivá. 2015. "La participación política de los inmigrantes en España: elecciones, representación y otros espacios". *Anuario CIDOB de la Inmigración*, 2016 de 2015.
- Bermudez, Anastasia, Angeles Escrivá, y Natalia Moraes. 2014. "Opportunities and costs of the political transnational field in the context of Colombian, Peruvian and Uruguayan migration to Spain". *Revista Via Iuris*. <https://orbi.uliege.be/handle/2268/176037>.
- Bermudez, Anastasia, Jean-Michel Lafleur, y Angeles Escriva. 2017. "Contribuyendo a la democracia en países de origen: el voto externo de los migrantes andinos". *América Latina Hoy* 76 (agosto): 35-54. <https://doi.org/10.14201/alh2017763554>.
- Blanco, Luisa, y Robin Grier. 2013. "Explaining the Rise of the Left in Latin America". *Latin American Research Review* 48 (1): 68-90. <https://doi.org/10.1353/lar.2013.0011>.
- Bobbio, Norberto. 2001. *Derecha e izquierda*. Madrid, España: Punto de lectura.
- Bobbio, Norberto, Nicola Matteucci, y Gianfranco Pasquino, eds. 2015. *Diccionario de política*. México D.F, México: Siglo veintiuno.
- Boccagni, Paolo. 2011. "Reminiscences, Patriotism, Participation: Approaching External Voting in Ecuadorian Immigration to Italy". *International Migration*, 2011. <https://www.infona.pl/resource/bwmeta1.element.wiley-imig-v-49-i-3-imig691>.

- Boix, Carles, y Clara Riba. 2000. "Las bases sociales y políticas de la abstención en las elecciones generales españolas: recursos individuales, movilización estratégica e instituciones electorales". *Reis*, n.º 90: 95-128. <https://doi.org/10.2307/40184253>.
- Brey, Elisa, Inara Stürckow, y Jean Michel Lafleur. 2012. "El voto de los migrantes bolivianos en Madrid: un asunto privado con impacto transnacional". En *Díaspóra y voto en el exterior: la participación política de los emigrantes bolivianos en las elecciones de su país de origen, 2012*, págs. 67-90, 67-90. Fundación CIDOB. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8185793>.
- Burgess, Katrina, y Michael D. Tyburski. 2020. "When Parties Go Abroad: Explaining Patterns of Extraterritorial Voting". *Electoral Studies* 66 (agosto): 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2020.102169>.
- Bustamante Ponce, Fernando Xavier, y Pablo Medina Pérez. 2021. "Ecuador: ¿Qué Significa el Triunfo de Guillermo Lasso?" *Política. Revista de Ciencia Política* 59 (2): 143-71. <https://doi.org/10.5354/0719-5338.2021.61827>.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, y Donald E. Stokes. 1980. *The American Voter*. University of Chicago Press.
- Casas, Diego Alejandro, y Pedro Piedrahíta-Bustamante. 2021. "Análisis comparado de la votación de colombianos en Estados Unidos, España y Venezuela (2014 y 2018)". *Nuevo Derecho* 17 (28): 1-14. <https://doi.org/10.25057/2500672X.1354>.
- Casas Ramírez, Diego Alejandro. 2022. "Reseña del libro: Los orígenes latinoamericanos de Podemos". *Revista Ecuatoriana de Ciencia Política* 1 (2). <https://doi.org/10.59352/recp.v1i2.33>.
- . 2023. "Los Diálogos Regionales Vinculantes en el exterior y la ampliación de la ciudadanía: el caso de los migrantes colombianos en Quito". *Reflexión Política* 25 (52): 128-40. <https://doi.org/10.29375/01240781.4733>
- Castañeda, Jorge G. 2006. "Latin America's Left Turn". *Foreign Affairs* 85 (3): 28-43. <https://doi.org/10.2307/20031965>.
- Castillo Cucalón, Kristel. 2018. "Aproximaciones a los electores peruanos migrantes y su comportamiento político electoral". *Papel Político* 23 (1): 159-84. <https://doi.org/10.11144/javeriana.papo23-1.aepm>.
- Castles, Stephen. 2000. "Migración internacional a comienzos del siglo XXI: tendencias y problemas mundiales". *Revista Internacional de Ciencias Sociales*.
- Chaudhary, Ali R. 2018. "Voting Here and There: Political Integration and Transnational Political Engagement among Immigrants in Europe". *Global Networks* 18 (3): 437-60. <https://doi.org/10.1111/glob.12171>.
- Cifuentes, Carlos Felipe, y Juan Federico Pino. 2018. "Conmigo o contra mí: análisis de la concordancia y las estrategias temáticas del Centro Democrático en Twitter". *Palabra Clave* 21 (3): 885-916. <https://doi.org/10.5294/pacla.2018.21.3.10>.
- Ciornei, Irina, y Eva Østergaard-Nielsen. 2015. "Emigration and turnout. Determinants of non-resident citizen electoral mobilization in home country legislative elections". *Congrès AFSP Aix*, 24-39.

- . 2020. "Transnational Turnout. Determinants of emigrant voting in home country elections". *Political Geography*, 1-10, 78 (abril): 156-71. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2020.102145>.
- Collyer, Michael. 2014. "Inside out? Directly Elected 'Special Representation' of Emigrants in National Legislatures and the Role of Popular Sovereignty". *Political Geography* 41 (julio): 64-73. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2014.01.002>.
- Colomer, Josep M., y Luis E. Escatel. 2005. "La dimensión izquierda-derecha en América Latina". *Desarrollo Económico* 45 (177): 123-36. <https://doi.org/10.2307/3655894>.
- Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No repetición. 2022. "La Colombia fuera de Colombia: las verdades del exilio". *Informe final Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No repetición.*, 557.
- Consejo Nacional Electoral del Ecuador. 2021. "Registro electoral". Consejo Nacional Electoral - Construyendo Democracia - Ecuador. 2021. <https://www.cne.gob.ec/>.
- Coppedge, Michael. 1998. "The Dynamic Diversity of Latin American Party Systems". *Party Politics* 4 (4): 547-68. <https://doi.org/10.1177/1354068898004004007>.
- Coppedge, Michael, John Gerring, y Staffan I. Lindberg. 2012. "Variedades de democracia (V-Dem): un enfoque histórico, multidimensional y desagregado". *Revista Española de Ciencia Política*, 97-109.
- Dandoy, Régis, y Tudi Kernalegenn. 2021. "Internet Voting from Abroad: Exploring Turnout in the 2014 French Consular Elections". *French Politics* 19 (4): 421-39. <https://doi.org/10.1057/s41253-021-00148-8>.
- Dandoy, Régis, y Sebastián Umpierrez De Reguero. 2021. "E-voting and non-resident citizen's voter turnout. A quasi-experiment in Ecuador". En , 30-36.
- De Arce, Rafael, y Ramón Mahía. 2001. "Conceptos básicos sobre la heterocedasticidad en el modelo básico de regresión lineal tratamiento con Eviews". Universidad Autónoma de Madrid.
- Delgado Sotillos, Irene, y Nieto Lourdes López. 2008. *Comportamiento político y sociología electoral*. Madrid, España: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Došek, Tomáš. 2014. "¿Por qué la Gente Vota a la Izquierda? Clivajes, Ideología y Voto Retrospectivo en Bolivia y Uruguay en Perspectiva Comparada". *Dados* 57 (septiembre): 773-815. <https://doi.org/10.1590/00115258201424>.
- Downs, Anthony. 1965. *An Economic Theory of Democracy*. New York, Estados Unidos: Harper and Row.
- Duque Daza, Javier. 2012. "Comunistas. El Partido Comunista Colombiano en el post Frente Nacional". *Estudios Políticos*, n.º 41 (diciembre): 124-48.
- . 2020. "Las elecciones presidenciales de Colombia en 2018 Candidatos, autocandidatos y seudocandidatos". *Revista Colombiana de Ciencias Sociales* 11 (1): 234-66. <https://doi.org/10.21501/22161201.2995>.

- Duque-Daza, Javier. 2011. "Redefinición de las reglas de juego Las reformas al sistema electoral colombiano como un caso de volatilidad institucional, 1991-2011". *Papel Politico* 16 (2): 421-60.
- Eaton, Kent. 2020. "Latin American Politics and the Subnational Comparative Method: Vertical and Horizontal Challenges". *Latin American Politics and Society* 62 (3): 149-72. <https://doi.org/10.1017/lap.2020.10>.
- Echeverri-Pineda, Cristina. 2018. "Reconocimiento constitucional para afrodescendientes en la región andina: movilización social y cambio constitucional". *Latin American and Caribbean Ethnic Studies* 13 (1): 47-71.
- El País, Francesco. 2017. "Moreno gana las elecciones en Ecuador y el opositor Lasso pide un recuento". *El País*, 4 de abril de 2017, sec. Internacional. https://elpais.com/internacional/2017/04/01/actualidad/1491081329_699004.html.
- Escobar, Cristina, Renelinda Arana, y James A. McCann. 2014. "Assessing Candidates at Home and Abroad: A Comparative Analysis of Colombian Expatriates in the 2010 Presidential Elections". *Latin American Politics and Society* 56 (2): 115-40. <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2014.00228.x>.
- . 2015. "Expatriate voting and migrant's place of residence: Explaining transnational participation in Colombian elections". *Migration Studies* 3 (1): 1-31. <https://doi.org/10.1093/migration/mnt030>.
- Escobar, Cristina, y Milena Gómez Kopp. 2014. *El voto en el exterior. Estudio comparativo de las elecciones colombianas legislativas y presidenciales*. Bogotá, Colombia: Departamento de Publicaciones Universidad Externado de Colombia.
- Escobar Mercado, Modesto, Enrique Fernández Macías, y Fabrizio Bernardi. 2009. *Cuadernos Metodológicos 45: Análisis de datos con Stata*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas,.
- Escriva, Angels. 2013. "La doble participación política de los peruanos en España durante la primavera de 2011". *Temas de Antropología y Migración*, enero.
- Fernández Albertos, José. 2002. "Votar en dos dimensiones: el precio del nacionalismo y la ideología en el comportamiento electoral vasco, 1993-2001". *Revista Española de Ciencia Política*, 153-81.
- Fidrmuc, Jan, y Orla Doyle. 2005. "Does where you live affect how you vote? An analysis of migrant voting behavior". *Uxbridge: Brunel Business School*.
- Finn, Victoria. 2020. "Migrant voting: here, there, in both countries, or nowhere". *Citizenship Studies* 24 (marzo): 1-21. <https://doi.org/10.1080/13621025.2020.1745154>.
- . 2021. "Migrant rights, voting, and resocialization: suffrage in Chile and Ecuador, 1925-2020". Tesis doctoral, Leiden; Santiago de Chile: Universiteit Leiden; Universidad Diego Portales.
- Franklin, Mark. 2013. "Análisis cuantitativo". En *Enfoque y metodologías de las ciencias sociales. Una perspectiva pluralista*, editado por Donatella Della Porta y Michel Keating, 234-64. Madrid, España: Akal.

- Freidenberg, Flavia. 2004. "Los Medios de Comunicación de Masas: ¿también Son Actores?" *Selected Works*. <https://www.semanticscholar.org/paper/Los-medios-de-comunicaci%C3%B3n-de-masas%3A-%C2%BFtambi%C3%A9n-son-Freidenberg/fe36c8f390285b25c844ffb10af283f24b83d598>.
- . 2006. "Izquierda vs. derecha Polarización ideológica y competencia en el sistema de partidos ecuatoriano". *Política y gobierno*, 237-78.
- Freidenberg, Flavia, y Simón Pachano. 2016. *El sistema político ecuatoriano*. Quito, Ecuador: Flacso Ecuador. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/141936-opac>.
- Gamboa Gutiérrez, Laura. 2019. "El reajuste de la derecha colombiana. El éxito electoral del uribismo()". *Colombia Internacional*, n.º 99 (julio): 187-214.
- Gené, Mariana, y Gabriel Vommaro. 2023. *El sueño intacto de la centroderecha: y sus dilemas después de haber gobernado y fracasado*. Siglo XXI Editores.
- Germani, Gino. 1963. "Gino Germani, la sociedad en cuestión : antología comentada". En *Clase social subjetiva e indicadores objetivos de estratificación*.
- Goldberg, Andreas, y Simon Lanz. 2019. "Living Abroad, Voting as If at Home? Electoral Motivations of Expatriates1". *Migration Studies*. <https://doi.org/10.1093/migration/mnz018>.
- González, Olga. 2010. "El voto de los colombianos en el exterior: elecciones entre disfuncionamientos y rebusque". *Ciencia Política*, Enero- Junio, , n.º 9: 62-77.
- Gutiérrez Sanín, Francisco. 2006. "Estrenando sistema de partidos". *Análisis Político* 19 (57): 106-25.
- . 2020. "Uribe Vélez ¿Demócrata, radical, extremista o todas las anteriores?". *REVISTA EUROLATINOAMERICANA DE ANÁLISIS SOCIAL Y POLÍTICO* 1 (1): 207-25.
- Halman, Loek. 2007. "Political Values". En *The Oxford Handbook of Political Behavior*, editado por Dalton Russell J y Hans-Dieter Klingemann. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Harnecker, Marta. 1976. *Los conceptos elementales del Materialismo histórico*. España: Siglo veintiuno.
- Hernández Sampieri, Roberto, Carlos Fernández Collado, y María del Pilar Baptista Lucio. 2010. *Metodología de la investigación*. Quinta. México D.F, México: The McGraw-Hill.
- Herrera, Gioconda, María Cristina Carrillo, y Alicia Torres, eds. 2005. *La migración ecuatoriana: transnacionalismo, redes e identidades*. Flacso-Sede Ecuador.
- Holmberg, Sören. 2007. "Partisanship Reconsidered". En *The Oxford Handbook of Political Behavior*, editado por Dalton Russell J y Hans-Dieter Klingemann. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Huertas-Hernández, Sergio Alfonso. 2019. "¿Qué factores explican la productividad legislativa? Un análisis a Ecuador y Perú". masterThesis, Quito, Ecuador : Flacso Ecuador. <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/15479>.

- Inglehart, Ronald, Miguel Basanez, y Alejandro Moreno. 1998. *Human Values and Beliefs: A Cross-Cultural Sourcebook*. University of Michigan Press.
- Inglehart, Ronald, y Marita Carballo. 2008. "¿Existe Latinoamérica?: Un análisis global de diferencias transculturales". *Perfiles latinoamericanos* 16 (31): 13-38.
- Inglehart, Ronald, y Pippa Norris. 2016. "Trump, Brexit, and the Rise of Populism: Economic Have-Nots and Cultural Backlash". *SSRN Electronic Journal*.
<https://doi.org/10.2139/ssrn.2818659>.
- Izquierdo Sánchez, José Miguel, Mauricio Morales Quiroga, y Patricio Navia Lucero. 2008. "Voto cruzado en Chile: ¿Por qué Bachelet obtuvo menos votos que la Concertación en 2005?" *Política y gobierno* 15 (1): 35-73.
- Jacqby, William G. 2010. "The American Voter". En *The Oxford Handbook of American Elections and political behavior*, editado por Jan E Leighley. New York, Estados Unidos: Oxford University Press.
- Jaramillo-Jassir, Mauricio. 2020. *Anatomía heterodoxa del populismo: La revolución ciudadana de Rafael Correa en Ecuador*. Editorial Universidad del Rosario.
- King, Gary, Robert O Keohane, y Sidney Verba. 2018. *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Kostelka, Filip. 2017. "Distant souls: post-communist emigration and voter turnout". *Journal of Ethnic and Migration Studies* 43 (7): 1061-83.
<https://doi.org/10.1080/1369183X.2016.1227696>.
- Lafleur, Jean Michel. 2013. *Transnational Politics and the State: The External Voting Rights of Diasporas*. <https://www.routledge.com/Transnational-Politics-and-the-State-The-External-Voting-Rights-of-Diasporas/Lafleur/p/book/9781138807457>.
- . 2018. "Representación y participación política de población migrante en sus países de origen: ¿hacia una ciudadanía política exterior?" En *Migraciones internacionales en Bolivia y Ecuador: crisis global, Estado y desarrollo*, editado por Gioconda Herrera, Jean Michel Lafleur, y Isabela Yépez del Castillo, 61-82. Ecuador: Flacso Ecuador.
- Lafleur, Jean-Michel, y Leticia Calderón Chelius. 2011. "Assessing Emigrant Participation in Home Country Elections: The Case of Mexico's 2006 Presidential Election". *International Migration* 49 (3): 99-124. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2435.2010.00682.x>.
- Lafleur, Jean-Michel, y María Sánchez-Domínguez. 2015. "The political choices of emigrants voting in home country elections: A socio-political analysis of the electoral behaviour of Bolivian external voters". *Migration Studies* 3 (2): 155-81.
<https://doi.org/10.1093/migration/mnu030>.
- Landman, Todd. 2011. *Política comparada. Una introducción a su objeto y métodos de investigación*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Levitsky, Steven, y Kenneth M. Roberts. 2011. *The Resurgence of the Latin American Left*. Baltimore: Johns Hopkins University Press. <https://doi.org/10.1353/book.1866>.

- Lipset, Seymour Martin. 2001. "Algunos requisitos sociales de la democracia: desarrollo económico y legitimidad política". En *Diez textos básicos de ciencia política*, editado por Albert Batlle, 171-201. Barcelona, España: Ariel.
- Lipset, Seymour Martin, y Stein Rokkan. 2001. "Estructuras de división, sistemas de partidos y alineamientos electorales". En *Diez textos básicos de ciencia política*, editado por Albert Batlle, 171-201. Barcelona, España: Ariel.
- Llorente, Elena. 2021. "Italia: el supuesto fraude de un senador electo en Argentina podría forzar cambios en el voto del exterior | La denuncia contra Adriano Cario desencadenó una batalla política". PAGINA12. 2021. <https://www.pagina12.com.ar/384208-italia-el-supuesto-fraude-de-un-senador-electo-en-argentina->.
- López Aguilar, Alejandra, y Juan Federico Pino Uribe. 2023. "New Rightists or Simply Opportunists? The New Right Parties in Power in Latin America and Europe between 2010 and 2019: An Analysis of Their Ideological Dimensions". *Nationalities Papers*, mayo, 1-17. <https://doi.org/10.1017/nps.2023.19>.
- López-Guerra, Claudio. 2005. "Should Expatriates Vote? *". *Journal of Political Philosophy* 13 (2): 216-34. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9760.2005.00221.x>.
- Lora, Eduardo, y Ugo Panizza. 2002. "Un escrutinio a las reformas estructurales en América Latina". *Inter-American Development Bank, Research Department, RES Working Papers*, enero.
- Luna, Juan Pablo, y Cristóbal Rovira Kaltwasser. 2021. "Castigo a los oficialismos y ciclo político de derecha en América Latina". *Revista Uruguaya de Ciencia Política* 30 (1): 135-56. <https://doi.org/10.26851/rucp.30.1.6>.
- Mainwaring, Scott, y Mariano Torcal. 2005. "La institucionalización de los sistemas de partidos y la teoría del sistema partidista después de la tercera ola democratizadora". *América Latina Hoy* 41. <https://doi.org/10.14201/alh.2442>.
- Mair, Peter. 2007. "Left–Right Orientations". En *The Oxford Handbook of Political Behavior*, editado por Dalton Russell J y Hans-Dieter Klingemann. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Margheritis, Ana, y Luicy Pedroza. 2022. "¿Existe un enfoque 'latinoamericano' para la gobernanza migratoria?" *Análisis Carolina*, n.º 16: 1.
- Martiniello, Marco, Rainer Bauböck, Albert Kraler, y Bernhard Perchinig. 2006. "Migrant's Citizenship: Legal Status, Rights and Political Participation". En *The Dynamics of International Migration and Settlement in Europe. A State of the Art*, editado por Rinus Penninx, Maria Berger, y Karen Krall. Amsterdam University Press, Amsterdam, Netherlands. <https://orbi.uliege.be/handle/2268/13741>.
- Medina Pérez, Pablo, y Natasha Álava Arteaga. 2022. "Movimiento CREO: los resultados afortunados de su peor votación". En *Elecciones y partidos políticos en Ecuador: Candidaturas presidenciales, representación legislativa y presencia de mujeres en política*, editado por Santiago Basabe-Serrano, 125-48. Quito, Ecuador: Pescadito editoriales.

- Meléndez, Carlos, y Paolo Moncagatta. 2017. "Ecuador: Una década de correísmo". *Revista de ciencia política (Santiago)* 37 (2): 413-48. <https://doi.org/10.4067/s0718-090x2017000200413>.
- Menéndez-Carrión, Amparo. 2018. "Importancia Del Clientelismo Político Como Paradigma Para Interpretar La Naturaleza De Las Preferencias Electorales De Los Moradores Barriales". En *Antología del pensamiento crítico ecuatoriano contemporáneo*, editado por Gioconda Herrera Mosquera, 279-98. Buenos Aires, Argentina: CLACSO. <https://doi.org/10.2307/j.ctvnp0jp6.12>.
- Miller, Warren E. 1996. "Political Behavior, Old and New". En *A New Handbook of Political Science*, editado por Robert E. Goodin y Hans-Dieter Klingemann. New York, Estados Unidos: Oxford University Press.
- Miravet Bergón, Pablo. 2006. "Algunos problemas para la participación cívica y política de los inmigrantes". *Cuadernos electrónicos de filosofía del derecho*, n.º 14: 11.
- Morlino, Leonardo. 2014. *La calidad de las democracias en América Latina: informe para IDEA Internacional*. Estocolmo; San José (Costa Rica): International IDEA ; IDEA Internacional, Oficina Regional para América Latina y el Caribe.
- Mouffe, Chantal, y Georgina Turner. 1981. "Democracia y nueva derecha". *Revista Mexicana de Sociología* 43: 1829-46. <https://doi.org/10.2307/3539940>.
- Mügge, Liza, Maria Kranendonk, Floris Vermeulen, y Nermin Aydemir. 2021. "Migrant votes 'here' and 'there': Transnational electoral behavior of Turks in the Netherlands". *Migration Studies* 9 (3): 400-422. <https://doi.org/10.1093/migration/mnz034>.
- Navarro, Carlos. 2007. "El voto en el extranjero". En *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*, editado por Dieter Nohlen, Daniel Zovatto, Jesús Orozco, y José Thompson. México D.F, México: Fondo de Cultura Económica.
- . 2016. *Estudios Electorales en Perspectiva Internacional Comparada. El Voto en el Extranjero en 18 países de América Latina*. México D.F, México: Instituto Nacional Electoral Coordinación de Asuntos Internacionales. <https://www.undp.org/content/dam/undp/library/Democratic%20Governance/Electoral%20Systems%20and%20Processes/Voto%20en%20el%20Extranjero%20en%2018%20Pa%C3%ADses%20de%20Am%C3%A9rica%20Latina.pdf>.
- Navia, Patricio, y Sebastián Umpierrez de Reguero. 2021. "CREO: el ascenso y los desafíos de consolidación del partido político de derecha emergente en Ecuador (2013-2021)". *Revista Uruguaya de Ciencia Política* 30 (1): 49-78. <https://doi.org/10.26851/rucp.30.1.3>.
- Nohlen, Dieter. 1995. *Sistemas electorales de América Latina. Debate sobre reforma electoral*. Lima: Fundación Friedrich Ebert.
- Nohlen, Dieter, y Florian Grotz. 2008. "Marco legal y panorama de la legislación electoral". En *Voto en el extranjero: El manual de IDEA Internacional*, editado por Andrew Ellis, Carlos Navarro, Isabel Morales, Maria Gratschew, y Nadja Braun. México D.F, México: IDEA - Federal Electoral Institute of Mexico. <https://www.idea.int/sites/default/files/publications/voto-en-el-extranjero-el-manual-de-idea-internacional.pdf>.

- Norris, Pippa. 2004. *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior*. New York, Estados Unidos: Cambridge University Press.
- Ognibene, Marco, y Emilien Paulis. 2021. "Hybrid Voters: How the Politics in the Home and the New Country Influences External Voters". *Representation* 0 (0): 1-20. <https://doi.org/10.1080/00344893.2021.1978531>.
- Ortiz Ayala, Alejandra, y Miguel García Sánchez. 2014. "Porque te quiero te apoyo: Estilo de gobierno y aprobación presidencial en América Latina". *Revista de ciencia política (Santiago)* 34 (2): 373-98. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2014000200002>.
- Østergaard-Nielsen, Eva, y Stefano Camatarri. 2022. "Styles of Representation in Constituencies in the Homeland and Abroad: The Case of Italy". *Parliamentary Affairs* 75 (1): 195-216. <https://doi.org/10.1093/pa/gsaa063>.
- Østergaard-Nielsen, Eva, y Irina Ciornei. 2018. "Political parties and the transnational mobilisation of the emigrant vote". *West European Politics*. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01402382.2018.1528105>.
- Østergaard-Nielsen, Eva, Irina Ciornei, y Jean-Michel Lafleur. 2019. "Why Do Parties Support Emigrant Voting Rights?" *European Political Science Review* 11 (3): 377-94. <https://doi.org/10.1017/S1755773919000171>.
- Otero Felipe, Patricia, y Juan Antonio Rodríguez Zepeda. 2014. "Vínculos ideológicos y éxito electoral en América Latina". <http://repositorio-digital.cide.edu/handle/11651/1573>.
- . 2020. "La dimensión ideológica en la competición partidista". En *La dimensión ideológica en la competición partidista*, editado por Ana Belén Benito Sánchez y Leticia M Ruiz Rodríguez. Madrid, España: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Pachano, Simón. 2001. "Partidos y clientelismo en Ecuador". *Quórum: revista de pensamiento iberoamericano*. <https://ebuah.uah.es/dspace/handle/10017/7669>.
- . 2021. *Giro político y democracia en Sudamérica y Ecuador*. Quito, Ecuador: Flacso Ecuador.
- Padura, Leonardo. 2020. *Como polvo en el viento*. España: Tusquets Editores.
- Palop-García, Pau. 2017. "Ausentes, pero representados: mecanismos institucionales de representación de emigrantes en América Latina y el Caribe". *América Latina Hoy* 76 (agosto): 15-34. <https://doi.org/10.14201/alh2017761534>.
- . 2018. "Contained or represented? The varied consequences of reserved seats for emigrants in the legislatures of Ecuador and Colombia". *Comparative Migration Studies* 6 (1): 38. <https://doi.org/10.1186/s40878-018-0101-7>.
- Palop-García, Pau, y Luicy Pedroza. 2019. "Passed, regulated, or applied? The different stages of emigrant enfranchisement in Latin America and the Caribbean". *Democratization* 26 (3): 401-21. <https://doi.org/10.1080/13510347.2018.1534827>.
- Piedrahita Bustamante, Pedro. 2020. "Relevancia electoral en Antioquia: Tendencias y cambios políticos 2015-2019". En *Elecciones subnacionales 2019: una redefinición de los partidos y de sus campañas electorales*, editado por Fredy Barrero Escobar y Eugénie Richard. Bogotá, Colombia: Konrad Adenauer Stiftung.

- Piedrahíta-Bustamante, Pedro. 2018. "El dominio existente: éxito electoral del Centro Democrático en Antioquia 2018". En *Nuevas Campañas Electorales en América Latina*, 135-46. Montevideo, Uruguay: Konrad-Adenauer-Stiftung. https://dialogopolitico.org/wp-content/uploads/2019/01/Campa%C3%B1as-electorales-en-Am%C3%A9rica-Latina_WEB.pdf.
- Piedrahita-Bustamante, Pedro. 2020. "Local y global: el Estado frente al delito transnacional". *Revista Derecho del Estado*, n.º 46 (agosto): 137-60. <https://doi.org/10.18601/01229893.n46.06>.
- Pino, Juan Federico. 2015. "Elecciones 2015 y posconflicto: posibilidades y retos de la implementación de los acuerdos de paz en los municipios del Programa de Consolidación Territorial". *Elecciones regionales*, 341-73.
- Pino Uribe, Juan Federico. 2022. "Rethinking Political Competition: Contracts and Nationally Located Linkages in Colombian Municipalities (1988–2015)". *Latin American Policy* 13 (1): 122-39. <https://doi.org/10.1111/lamp.12250>.
- Pino Uribe, Juan Federico, Alejandra Aguilar, y Sebastián Pantoja. 2020. "Los partidos de centro izquierda en Colombia: entre avances, retrocesos y mutaciones". En , 233-62.
- Pino Uribe, Juan Federico, y Javier Alonso Cárdenas Díaz. 2016. "El clientelismo: el incesante juego de políticos y clientes en la construcción y reproducción de la democracia subnacional y nacional". *Reflexión Política* 18 (35): 58-70. <https://doi.org/10.29375/01240781.2464>.
- Pino Uribe, Juan Federico, y Andrea Marcela Cely. 2023. "The Little Red Book and the Case of Left-Wing Political Extremism in Colombia". En *The Palgrave Handbook of Left-Wing Extremism, Volume 2*, editado por José Pedro Zúquete, 101-21. Cham: Springer Nature Switzerland. https://doi.org/10.1007/978-3-031-36268-2_6.
- Ramírez Gallegos, Franklin. 2014. "El tercer gobierno de Correa: repliegue hegemónico y agotamiento de las energías utópicas". *Revista Horizontes del Sur*, 2014.
- Ramírez Gallegos, Franklin, y Soledad Stoessel. 2015. "Campos de conflictividade política e movimentos sociais no Equador da Revolução Cidadã". *Plural* 22, n.º 1 (junio). <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/98209>.
- Ramírez-Gallegos, Jacques. 2013. "Construyendo más democracia. Análisis del sufragio migrante en Ecuador". *Democracias* 1 (1): 261-86. <https://doi.org/10.54887/27376192.9>.
- . 2018. "Estado, migración y derechos políticos. El voto de los ecuatorianos desde el extranjero". *Foro internacional* 58 (4): 755-804. <https://doi.org/10.24201/fi.v58i4.2486>.
- Ramírez-Gallegos, Jacques, y Paolo Boccagni. 2010. "Construyendo la quinta región: Voto a la distancia y análisis de la participación política de los ecuatorianos en el exterior". En *Con o sin pasaporte. Análisis socio antropológico sobre la migración ecuatoriana*. Quito, Ecuador: IAEN.
- Ramírez-Gallegos, Jacques, y Gabriela Quezada. 2010. "Política migratoria y avances en movilidad humana en la nueva Constitución del Ecuador". En *Con o sin pasaporte. Análisis socio antropológico sobre la migración ecuatoriana*. Quito, Ecuador: IAEN.

- Ramírez-Gallegos, Jacques, y Franklin Ramírez-Gallegos. 2005. *La estampida migratoria ecuatoriana: crisis, redes transnacionales y repertorios de acción migratoria*. Quito, Ecuador: : CIUDAD-ABYA YALA-UNESCO.
- Ramírez-Gallegos, Jacques, y Sebastián Umpierrez de Reguero. 2019. "Estado, (e)migración y voto: análisis longitudinal de la experiencia ecuatoriana (2006-2019)". *ODISEA. Revista de Estudios Migratorios*, n.º 6: 31-64.
- Rashkova, Ekaterina R, y Sam van der Staak. 2019. "The Party Abroad and its Role for National Party Politics". International Institute for Democracy and Electoral Assistance. <https://www.idea.int/publications/catalogue/party-abroad-and-its-role-national-party-politics>.
- Ratto, María Celeste, y José Ramón Montero. 2013. "Modelos de voto en Argentina: Las elecciones presidenciales de 2007". *Postdata* 18 (2): 323-64.
- Registraduría Nacional del Estado Civil. 2022a. "Censo Electoral". Registraduría Nacional del Estado Civil. 2022. <https://www.registraduria.gov.co/-Censo-Electoral-3661->.
- . 2022b. "La Registraduría Nacional entrega detalles del censo electoral en Colombia y en el exterior para las elecciones de presidente y vicepresidente del próximo domingo". Registraduría Nacional del Estado Civil. 2022. <https://www.registraduria.gov.co/La-Registraduria-Nacional-entrega-detalles-del-censo-electoral-en-Colombia-y-en.html>.
- Restrepo, Nestor Julian, Diego Alejandro Casas, y Illimani Patiño. 2021. "La izquierda en Colombia. Un análisis del Comportamiento electoral en el siglo xxi". *Novum Jus* 15 (1): 41-68. <https://doi.org/10.14718/NovumJus.2021.15.1.3>.
- Restrepo, Néstor Julián, Pedro Piedrahita-Bustamante, y Javier Juárez Rodríguez. 2023. "La personalización de la política y el declive de los partidos tradicionales en la campaña presidencial en Colombia 2018". *Divergencia* 19 (1): 28-56.
- Restrepo, Néstor, y Pedro Piedrahita. 2021. "La cultura política y elecciones en Colombia, entre el clientelismo y la crisis de la democracia". *Más Poder Local*, n.º 44 (mayo): 109-23.
- Restrepo, Nydia. 2008. "Colombia: representación de los emigrantes en el Congreso". En *Voto en el extranjero: El manual de IDEA Internacional*. México D.F, México: Instituto Federal Electoral de México. <https://www.idea.int/sites/default/files/publications/voto-en-el-extranjero-el-manual-de-idea-internacional.pdf>.
- Restrepo-Echavarría, Néstor, y Carlos Berrío-Meneses. 2021. "Propaganda y personalización de la política en el nivel subnacional. Análisis iconográfico del uribismo y el fajardismo entre 2003 y 2015". *Forum. Revista Departamento de Ciencia Política*, n.º 19 (enero): 95-119. <https://doi.org/10.15446/frdcp.n19.87908>.
- Revelo-Rebolledo, Javier. 2008. "La independencia judicial en tiempos de Uribe: Judicial Independence during the Uribe era". *Papel Politico* 13 (1): 53-94.
- Riba, Clara. 2000. "Voto dual y abstención diferencial. Un estudio sobre el comportamiento electoral en cataluña". *Reis*, n.º 91: 59-88. <https://doi.org/10.2307/40184275>.
- Rovira Kaltwasser, Cristóbal. 2014. "La derecha en América Latina y su lucha contra la adversidad2. *Nueva Sociedad*, 2014.

- . 2019. "La (sobre)adaptación programática de la derecha chilena y la irrupción de la derecha populista radical". *Colombia Internacional*, n.º 99 (julio): 29-61. <https://doi.org/10.7440/colombiaint99.2019.02>.
- Rovira Kaltwasser, Cristóbal, y Lisa Zanotti. 2023. "The Populist Radical Right beyond Europe". *Journal of Language and Politics* 22 (3): 285-305. <https://doi.org/10.1075/jlp.22136.rov>.
- Ruiz Rodríguez, Leticia M, y Patricia Otero Felipe. 2014. *Indicadores de partidos y sistemas de partidos*. CIS- Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Russell J, Dalton. 2000. "Citizen Attitudes and Political Behavior - Russell J. Dalton, 2000". *Comparative Political Studies*. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/001041400003300609>.
- Russell J, Dalton, Hans-Dieter Klingemann, y Peter. 2007. *The Oxford Handbook of Political Behavior*. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Samuels, David. 2004. "Las bases del PT: ideología versus personalismo en su apoyo electoral". <https://gredos.usal.es/handle/10366/120643>.
- Sánchez, Francisco. 2022. "La Patria ya es de él: presidencialismo plebiscitario, partido instrumental y élite legislativa en Ecuador". *Perfiles latinoamericanos: revista de la Sede Académica de México de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales* 30 (junio): 1-33. <https://doi.org/10.18504/pl3060-010-2022>.
- Sani, Giacomo, y Giovanni Sartori. 1980. "Polarización, fragmentación y competición en las democracias occidentales". *Revista de derecho político*, n.º 7: 7-37.
- Santana, Andrés, y José Rama. 2018. "Electoral support for left wing populist parties in Europe: addressing the globalization cleavage". *European Politics and Society* 19 (5): 558-76. <https://doi.org/10.1080/23745118.2018.1482848>.
- Sartori, Giovanni. 2011. *Cómo hacer ciencia política: lógica, método y lenguaje en las ciencias sociales*. Madrid, España: Taurus.
- . 2012. *Partidos y sistemas de partidos*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Sassen, Saskia. 2012. *Una sociología de la globalización*. Buenos Aires, Argentina: Katz Editores.
- Schembri, Ricardo. 2015. "El voto de los migrantes". Centro de Estudios en Democracia y Asuntos Electorales.
- Serrano Carrasco, Ángela Lucía. 2004. "Colombia, la posibilidad de una ciudadanía sin fronteras". En *Votar en la distancia: la extensión de los derechos políticos a migrantes, experiencias comparadas*, editado por Leticia Calderón Chelius, 115-44. México: Instituto Mora.
- Silva, María Paz, María Eugenia Cruset, y María Lara Malagamba. 2021. "El voto transnacional de los grupos migrantes en la Argentina". *Perspectivas*, n.º 4 (julio). <https://revistas.ucalp.edu.ar/index.php/Perspectivas/article/view/165>.
- Snyder, Richard. 2001. "Scaling down: The subnational comparative method". *Studies in Comparative International Development* 36 (1). <https://www.springer.com/journal/12116>.

- Stoessel, Soledad. 2014. "Giro a la izquierda en la América Latina del siglo XXI". *Polis. Revista Latinoamericana*, n.º 39 (diciembre). <https://journals.openedition.org/polis/10453>.
- Sulmont-Haak, David. 2010. "Los enfoques teóricos sobre el comportamiento electoral". *Pontificia Universidad Católica del Perú*.
- Szulecki, Kacper, Davide Bertelli, Marta Bivand Erdal, Anatolie Cosciug, Angelina Kussy, y Gabriella Mikiewicz. 2021. "To Vote or Not to Vote? Migrant Electoral (Dis)Engagement in an Enlarged Europe – Peace Research Institute Oslo". *Migration Studies*. <https://www.prio.org/publications/12812>.
- Tagina, María Laura. 2012. "Factores contextuales, predisposiciones de largo plazo y accountability electoral en Argentina en tiempos del Kirchnerismo". *Política y gobierno* 19 (2): 343-75.
- Tagina, María Laura, y Aníbal Corrado. 2013. "El voto de los ítalo-argentinos en las elecciones generales italianas (2006-2008-2013)". *Postdata* 18 (2): 283-322.
- Tagina, María Laura, y Aníbal Agustín Corrado. 2023. "External voting in Latin America. Explaining variations in turnout (1990–2017)". *Political Geography* 105 (agosto): 102878. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2023.102878>.
- teleSUR. 2022. "Denuncian irregularidades de comicios colombianos en exterior". 2022. <https://www.telesurtv.net/news/denuncian-irregularidades-comicios-colombianos-exterior-20220311-0002.html>.
- Torre, Carlos de la. 2013. "El tecnopopulismo de Rafael Correa ¿Es compatible el carisma con la tecnocracia?" *Latin American Research Review* 48 (1): 24-43.
- Torrico Terán, Mario Alejandro, y Diego Solís Delgadillo. 2020. "Voto ideológico, ¿por qué los latinoamericanos votan por la izquierda o la derecha?" *Foro internacional* 60 (1): 175-226. <https://doi.org/10.24201/fi.v60i1.2537>.
- Turcu, Anca, y Robert Urbatsch. 2019. "European ruling parties electoral strategies and overseas enfranchisement policies". *European Journal of Political Research*. <https://ejpr.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/1475-6765.12357>.
- . 2020. "Emigrants vs. Rural Politics: Cosmopolitan Outlooks and Electoral Opposition to Agrarian Parties". *Journal of Rural Studies* 77 (julio): 138-47. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.04.014>.
- . 2021. "Aversion to Far-Left Parties among Europeans Voting Abroad". *Comparative European Politics* 19 (1): 117-38. <https://doi.org/10.1057/s41295-020-00225-2>.
- Umpierrez de Reguero, Sebastián. 2022. "Making Nonresident Citizen's Votes Count: External Voting in Latin American and Southern European Countries (1962-2021)". Leiden University. <https://hdl.handle.net/1887/3484579>.
- Umpierrez de Reguero, Sebastián, y Régis Dandoy. 2020. "Extending the incumbency presence abroad. The case of MPAIS in Ecuadorian elections". En *Political Parties Abroad: A New Arena for Party Politics*, editado por Tudi Kernalegenn y Émilie Van Haute, 115-32. <https://doi.org/10.4324/9781003015086-9>.

- Umpierrez de Reguero, Sebastián, Régis Dandoy, y Tatiana Palma. 2017. "Emigración y representación especial: Evidencia de los Ecuatorianos Residentes en el exterior". *REMHU: Revista Interdisciplinaria da Mobilidade Humana* 25 (agosto): 177-201. <https://doi.org/10.1590/1980-85852503880005011>.
- Umpierrez de Reguero, Sebastián, Victoria Finn, Vivian Cartagena, y Gabriela Baquerizo. 2020. "El Sufragio Multiterritorial. Evidencia de Migrantes Andinos En Ecuador". *Revista Andina de Estudios Políticos* 10 (1): 126-51. <https://doi.org/10.35004/raep.v10i1.187>.
- Umpierrez de Reguero, Sebastián, Victoria Finn, y Johanna Peltoniemi. 2023. "Missing links in migrant enfranchisement studies". *Journal of Ethnic and Migration Studies* 49 (10): 2473-99. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2023.2182709>.
- Umpierrez de Reguero, Sebastián, y Mari-Liis Jakobson. 2022. "Explaining Support for Populists among External Voters: Between Home and Host Country". SSRN Scholarly Paper. Rochester, NY. <https://papers.ssrn.com/abstract=4256618>.
- Umpierrez de Reguero, Sebastián, Paula Nimbriotis Manzur, Germán Campos-Herrera, y Ingrid Ríos Rivera. 2018. "Plebiscito de la paz: participación electoral de los migrantes colombianos en Guayaquil (Ecuador)". *REMHU: Revista Interdisciplinaria da Mobilidade Humana* 26 (diciembre): 189-211. <https://doi.org/10.1590/1980-85852503880005410>.
- Vallès, Josep. 1990. "Proceso electoral, comportamiento electoral y sistema político". *Revista del Centro de Estudios Constitucionales*, Enero-Marzo, , n.º 5.
- . 2007. *Ciencia Política. Una introducción*. 6.ª ed. Barcelona, España: Ariel.
- Vargas-Ramos, Carlos. 2010. "La migración y la resocialización política de los puertorriqueños". *Revista de Ciencias Sociales* 22 (enero): 62-91.
- Vintila, Daniela, Carles Pamies, y Marta Paradés. 2023. "Electoral (Non)Alignment between Resident and Non-Resident Voters: Evidence from Spain". *European Political Science*, enero. <https://doi.org/10.1057/s41304-022-00411-8>.
- Viola, Carolina, y José Zurita-Tapia. 2022. "El ciclo de un partido predominante y personalista: Alianza País". En *Elecciones y partidos políticos en Ecuador: Candidaturas presidenciales, representación legislativa y presencia de mujeres en política*, editado por Santiago Basabe-Serrano, 125-48. Quito, Ecuador: Pescadito editoriales.
- Wals, Sergio C. 2013. "Made in the USA? Immigrant's Imported Ideology and Political Engagement". *Electoral Studies*, Special Symposium: The new research agenda on electoral integrity, 32 (4): 756-67. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2013.05.032>.
- Waterbury, Myra A. 2010. "Bridging the divide: Towards a comparative framework for understanding kin state and migrant-sending state diaspora politics". En *Diaspora and Transnationalism*, editado por Rainer Bauböck y Thomas Faist, 131-48. Concepts, Theories and Methods. Amsterdam University Press. <https://www.jstor.org/stable/j.ctt46mz31.10>.
- Wellman, Elizabeth Iams, Nathan Wallace Allen, y Benjamin Nyblade. 2022. "The Extraterritorial Voting Rights and Restrictions Dataset (1950 - 2020)". Harvard Dataverse. <https://doi.org/10.7910/DVN/DIJQ3H>.
- Žižek, Slavoj. 2003. *El sublime objeto de la ideología*. Buenos Aires, Argentina: Siglo veintiuno.

Anexos

Anexo 1. Autoubicación ideológica - Periodo legislativo de Ecuador 2009-2012

Partido político	Autoubicación del legislador	Ubicación del partido según sus miembros		Ubicación del partido según otros legisladores		Promedio ideológico del partido	Resultado
		σ	σ	σ	σ		
M. País	2.79 (43)	1.55	3.09 (43)	1.32	3.67 (40)	2.21 3.18	Izquierda
PSP	5.23 (13)	0.59	5.5 (14)	0.94	8.08 (78)	1.97 6.27	Derecha
PSC	6.71 (7)	1.38	6.71 (7)	0.75	9.33 (87)	1.36 7.58	Derecha
PRIAN	6.4 (5)	1.14	7.6 (5)	0.89	9.17 (88)	1.59 7.7	Derecha
MPD	2 (4)	1.15	1.5 (4)	1	2.91 (86)	2.15 2.1	Izquierda
MMIN	4 (5)	1.41	4.2 (5)	1.64	6.28 (69)	1.84 4.8	Izquierda
Pachakutik	3.61 (89)	1.85 3.61	Izquierda
PRE	6.33 (83)	2.12 6.33	Derecha

Elaborado por el autor con base en datos de la PELA.

Nota: *Entre paréntesis se indica el número de observaciones.

Anexo 2. Autoubicación ideológica - Periodo legislativo de Ecuador 2013-2017

Partido político	Autoubicación del legislador	σ	Ubicación del partido según sus miembros	σ	Ubicación del partido según otros legisladores	σ	Promedio ideológico del partido	Resultado
PAIS	2 (67)	1.40	2.06 (66)	1.35	4.06 (31)	2.69	2.69	Izquierda
PSP	5 (4)	0	5.25 (4)	0.5	8.10 (88)	2.51	6.11	Derecha
PSC	6 (2)	0	7 (2)	1.41	9.21 (90)	1.89	7.4	Derecha
CREO	6.14 (7)	1.06	6 (7)	0.81	9.34 (85)	1.67	7.16	Derecha
Pachakutik	4.80 (86)	2.26	4.80	Izquierda
Avanza	3.25 (4)	0.5	3.5 (4)	1	5.51 (82)	2.05	4.08	Izquierda

Elaborado por el autor con base en datos de la PELA.

Nota: *Entre paréntesis se indica el número de observaciones.

Anexo 3. Autoubicación ideológica - Periodo legislativo de Ecuador 2017-2021

Partido político	Autoubicación del legislador	σ	Ubicación del partido según sus miembros	σ	Ubicación del partido según otros legisladores	σ	Promedio ideológico del partido	Resultado
Alianza Pais	1.93 (43)	1.24	1.95 (43)	1.23	4.41 (43)	3.04	2.76	Izquierda
Suma-Creo	5.90 (22)	1.82	6.45 (22)	2.04	9.51 (66)	1.01	7.28	Derecha
PSC	6.55 (9)	1.81	6.87 (8)	1.55	9.21 (78)	1.05	7.54	Derecha
ID	3.66 (3)	1.52	3.33 (3)	1.15	5.25 (85)	2.09	4.08	Izquierda
Pachakutik	2.66 (3)	0.57	2.66 (3)	0.57	4.90 (85)	2.56	3.40	Izquierda

Elaborado por el autor con base en datos de la PELA.

Nota: *Entre paréntesis se indica el número de observaciones.

Anexo 4. Autoubicación ideológica – Periodo legislativo de Colombia 2014-2018

Partido político	Autoubicación del legislador	σ	Ubicación del partido según sus miembros	σ	Ubicación del partido según otros legisladores	σ	Promedio ideológico del partido	Resultado
Liberal	5.12 (16)	1.99	5.37 (16)	1.58	5.34 (63)	1.77	5.27	Izquierda
Conservador	7.38 (13)	1.44	8.30 (13)	1.18	7.95 (70)	1.22	7.87	Derecha
La U	6.21 (14)	2.08	6.57 (14)	1.60	6.82 (67)	1.67	6.53	Derecha
Cambio Radical	5.37 (8)	1.50	6.62 (8)	1.68	7.04 (71)	1.68	6.34	Derecha
Centro Democrático	6.22 (9)	0.97	6.66 (9)	1	9.11 (71)	1.47	7.33	Derecha
Alianza Verde	4.75 (4)	3.5	5.5 (4)	2.08	.	.	5.12	Izquierda
Opción Ciudadana	7 (2)	2.82	5.5 (2)	0.70	.	.	6.25	Derecha
Polo Democrático	2.22 (76)	1.11	2.22	Izquierda

Elaborado por el autor con base en datos de la PELA.

Nota: *Entre paréntesis se indica el número de observaciones.

Anexo 5. Autoubicación ideológica – Periodo legislativo de Colombia 2014-2018

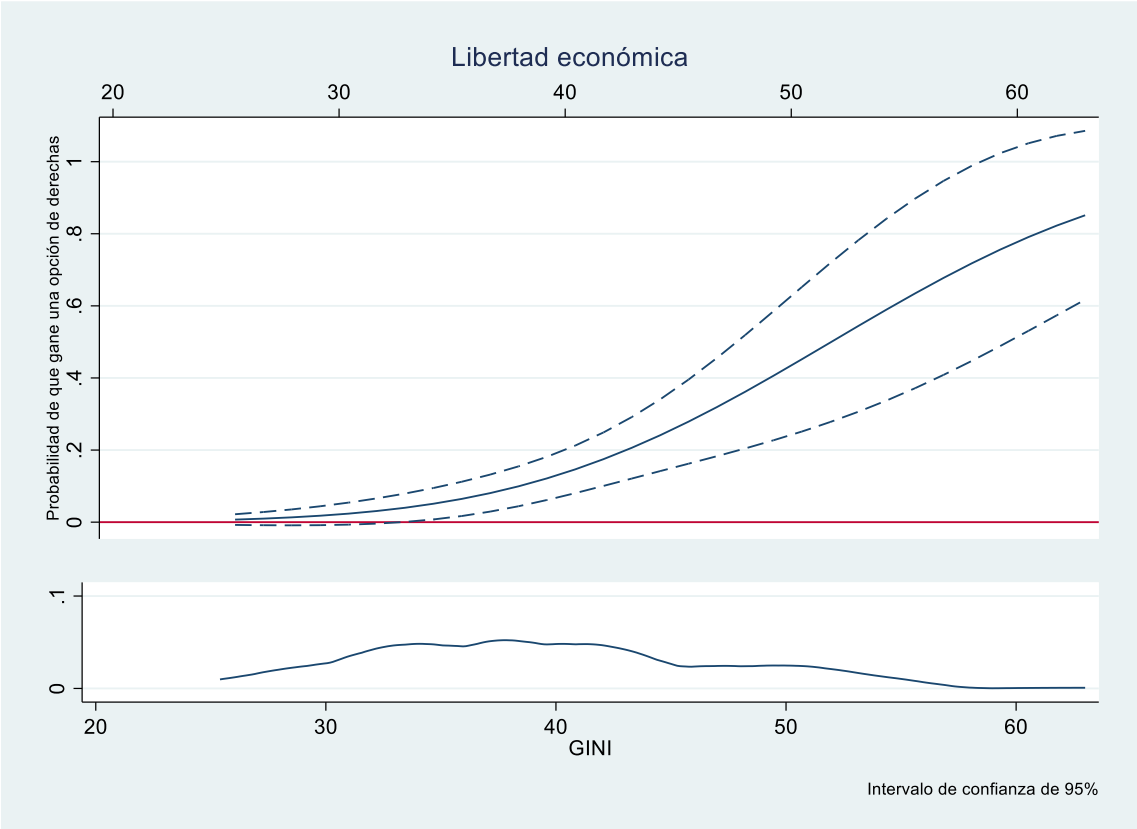
Partido político	Autoubicación del legislador	σ	Ubicación del partido según sus miembros	σ	Ubicación del partido según otros legisladores	σ	Promedio ideológico del partido	Resultado
Liberal	4.84 (13)	1.06	4.92 (13)	1.25	5.56 (60)	1.58	5.10	Izquierda
Conservador	7.5 (4)	2.08	8.25 (4)	1.25	8.08 (70)	1.29	7.94	Derecha
La U	6.63 (11)	1.74	6.72 (11)	1.27	6.26 (61)	1.60	6.53	Derecha
Cambio Radical	6.54 (11)	1.69	7.90 (11)	1.51	7.16 (62)	1.35	7.2	Derecha
Centro Democrático	8 (15)	0.84	8.33 (15)	0.81	9.41 (58)	0.89	8.58	Derecha
Alianza Verde	5.5 (8)	1.41	5.37 (8)	1.76	2 (73)	1	4.29	Izquierda
Polo Democrático	3 (66)	1.5	3	Izquierda
FARC					1.17 (70)	0.41	1.17	Izquierda

Elaborado por el autor con base en datos de la PELA.

Nota: *Entre paréntesis se indica el número de observaciones.

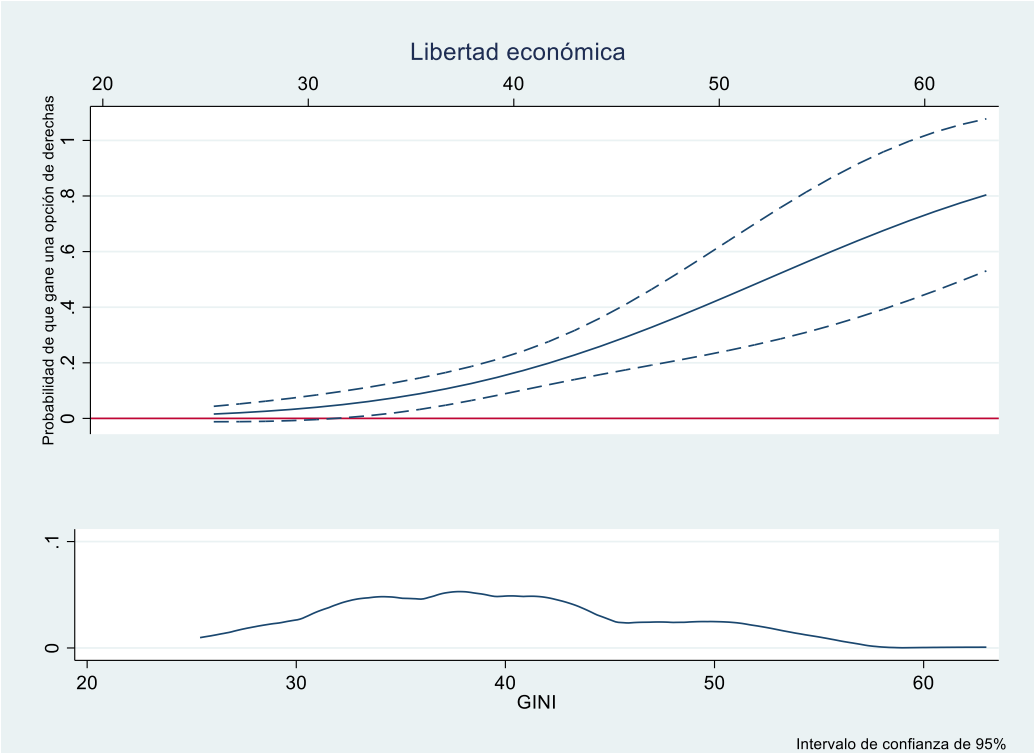
Anexo 6. Interacciones Colombia y Ecuador – Libertad económica y desigualdad

Ecuador legislativas



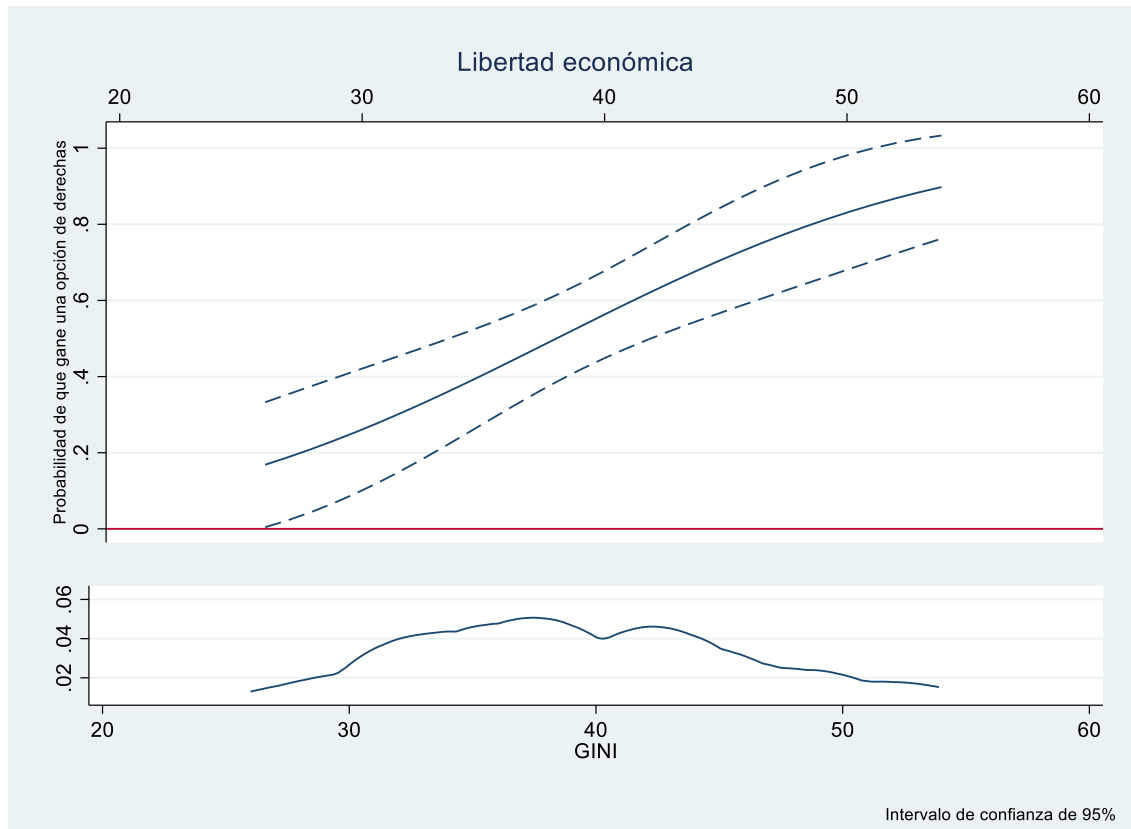
Elaborado por el autor.

Ecuador presidenciales



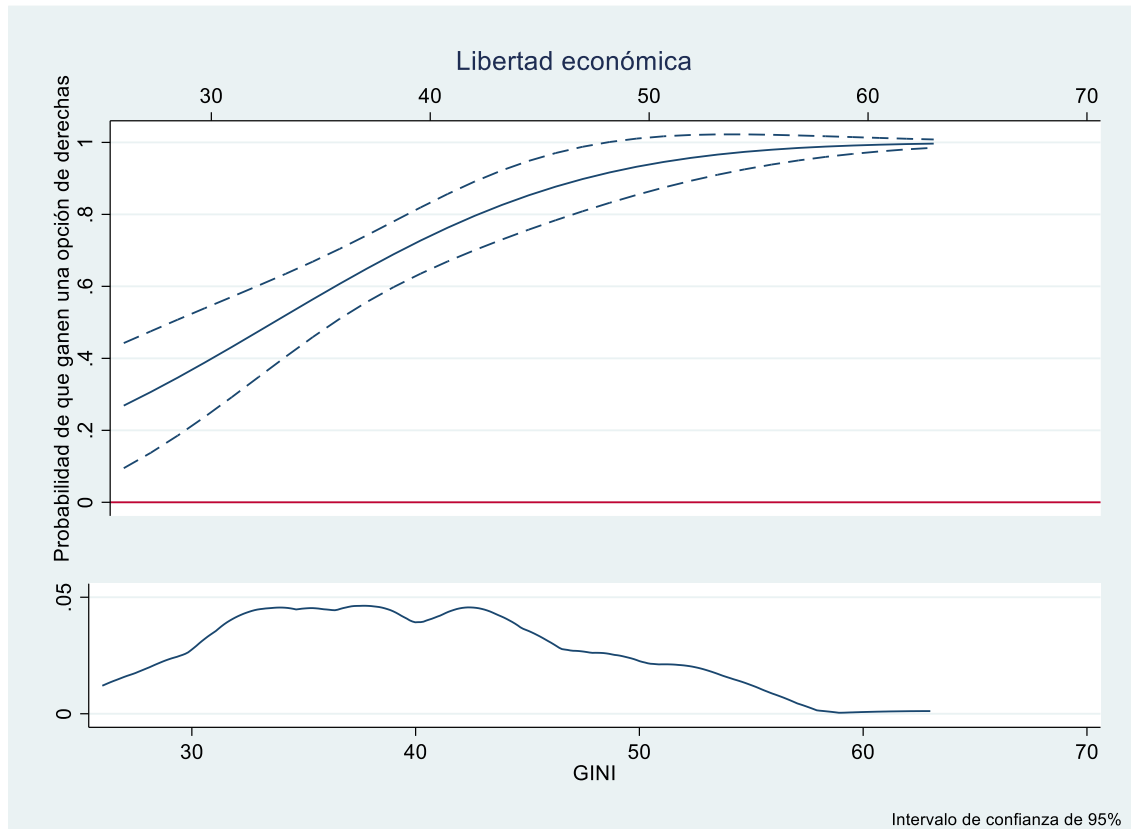
Elaborado por el autor.

Colombia Legislativas



Elaborado por el autor.

Colombia presidenciales



Elaborado por el autor.