

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento De Estudios Políticos

Convocatoria 2019 - 2021

Tesis para obtener el título de Maestría De Investigación En Política Comparada

DETERMINANTES DEL VOTO A LA DERECHA EN ECUADOR

Alemán Vega Jairo Paúl

Asesora: Curvale Ana Carolina

Lectores: Granda Benítez María Francisca, Montahuano Ortega Francisco Esteban

Quito, mayo de 2024

Dedicatoria

A mi madre, pilar de todo lo que soy, ella siempre usa una frase que dice “no hay peor lucha que la que no se hace” y esto siempre me ha motivado cuando quiero rendirme.

A mi hermano Gabriel que físicamente no está entre nosotros, pero siempre ha estado conmigo.

A Lucas y Tony, mis pequeñines de cuatro patitas, que me ayudaron a sobrellevar los momentos más duros durante la pandemia pero que partieron antes de llegar a este momento.

¡Los amo a todos!

Índice de contenidos

Resumen	8
Agradecimientos	10
Introducción.....	11
Capítulo 1. Marco Teórico.....	13
1.1. El dominio izquierda-derecha	14
1.2. Determinantes del voto.....	16
1.2.1. Enfoque sociológico	16
1.2.2 Enfoque socio-psicológico	19
1.2.3. Enfoque de elección racional.....	21
1.3. Estado del arte	23
1.4. Hipótesis.....	25
Capítulo 2. Metodología.....	30
2.1. Modelo estadístico.....	30
2.2. Operacionalización de la derecha.....	32
2.2.1. Identificación empírica.....	32
2.2.2. Identificación sociológica.....	32
2.2.3. Identificación ideológica	33
2.3. Selección de variables	40
2.3.1. Dependiente.....	40
2.3.2. Independientes.....	43
Capítulo 3: Análisis exploratorio de datos	46
3.1. Estadísticas descriptivas de la variable dependiente	46
3.2. Estadísticas descriptivas de las variables independientes.....	52
Capítulo 4: Resultados	75
Conclusiones	82
Referencias Bibliográficas	84

Lista de ilustraciones

Tablas

Tabla 1.1. Resumen de hipótesis planteadas	28
Tabla 2.1. Variables primarias para establecer la variable dependiente	41
Tabla 2.2. Variables dependientes con identificación del voto a la derecha.....	43
Tabla 2.3. Variables independientes	44
Tabla 3.1. Datos de identificación para la variable dependiente.....	46
Tabla 3.2. Identificación de los partidos por miembros de otros partidos (vder_leg).....	48
Tabla 3.3. Estadísticos de las variantes de la variable dependiente	49
Tabla 3.4. Total de encuestas y votos válidos	49
Tabla 3.5. Distribución del voto.....	50
Tabla 3.6. Distribución del voto a la derecha por organización política.....	51
Tabla 3.7. Estadísticos de variables independientes	52
Tabla 3.8. Distribución del voto por género.....	53
Tabla 3.9. Distribución del voto a la derecha por género	54
Tabla 3.10. Distribución del voto por grupo de edad.....	54
Tabla 3.11. Distribución del voto a la derecha por grupo de edad.....	56
Tabla 3.12. Distribución del voto por religión	57
Tabla 3.13. Distribución del voto a la derecha por religión.....	58
Tabla 3.14. Distribución del voto por raza.....	59
Tabla 3.15. Distribución del voto a la derecha por raza.....	60
Tabla 3.16. Distribución del voto por educación	61
Tabla 3.17. Distribución del voto a la derecha por educación	62
Tabla 3.18. Distribución del voto por clase social	64
Tabla 3.19. Distribución del voto a la derecha por clase social.....	65

Tabla 3.20. Distribución del voto por estado civil	66
Tabla 3.21. Distribución del voto a la derecha por estado civil.....	68
Tabla 3.22. Distribución del voto por ideología.....	69
Tabla 3.23. Distribución del voto a la derecha por ideología	70
Tabla 3.24. Distribución del voto por percepción de la corrupción.....	70
Tabla 3.25. Distribución del voto a la derecha por percepción de corrupción.....	72
Tabla 3.26. Distribución del voto por percepción de seguridad.....	73
Tabla 3.27. Distribución del voto a la derecha por percepción de seguridad	74
Tabla 4.1. Modelo logit con las tres variables dependientes.....	75
Tabla 4.2. Modelo logit principal.....	77
Tabla 4.3. Testeo de las variables categóricas	78
Tabla 4.4. Contraste de hipótesis	79
Tabla 4.5. Modelo logit con probabilidades.....	80

Figuras

Figura 3.1. Comparación del voto a la derecha.....	51
Figura 3.2. Comparación del voto por género.....	53
Figura 3.3. Comparación del voto por grupo de edad.....	55
Figura 3.4. Comparación del voto por religión.....	57
Figura 3.5. Comparación del voto por raza.....	59
Figura 3.6. Comparación del voto por educación.....	62
Figura 3.7. Comparación del voto por clase social.....	65
Figura 3.8. Comparación del voto por estado civil.....	67
Figura 3.9. Comparación del voto por ideología.....	69
Figura 3.10. Comparación del voto por percepción de corrupción.....	71
Figura 3.11. Comparación del voto por percepción de seguridad.....	73

Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis

Yo, Jairo Paúl Alemán Vega, autor de la tesis titulada Determinantes del voto a la derecha en Ecuador, declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría en Ciencias Políticas, concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, mayo de 2024



Jairo Paúl Alemán Vega

Resumen

El presente trabajo de investigación estudió los determinantes que afectan en la decisión de los individuos de votar por organizaciones políticas identificadas con la ideología de derecha, este concepto visto desde un punto de vista en el que la derecha considera que las desigualdades sociales son en gran parte artificiales y que el papel del Estado debe limitarse a proporcionar seguridad y mantener una intervención mínima en el mercado, dejando una libre participación de todos los actores en el ámbito económico.

La unidad de análisis de esta investigación se centró en el voto a favor de organizaciones políticas de derecha durante las elecciones ecuatorianas de los años 2002, 2006, 2009, 2013 y 2017. Se utilizó las encuestas elaboradas por El Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), complementando con la información proporcionada por la base de datos del Observatorio de Elites Parlamentarias de América Latina (PELA) y del *V-Dem Institute* para establecer de una manera ordenada y criteriosa la identificación de las organizaciones políticas con ideología de “derecha” y luego examinar los posibles determinantes del voto hacia esta ideología.

A partir, de la revisión teórica y empírica, se formuló diversas hipótesis que establecieron relaciones entre cuestiones de valencia política, como la percepción de la corrupción y la seguridad, con aspectos sociológicos y socio-psicológicos de los individuos que en base a la teoría son más propensos a votar a organizaciones políticas de derecha. Además, se elaboró un modelo estadístico en el que se incluyó algunas variables que dejaron resultados interesantes. Primero se testeó las hipótesis planteadas y se determinó que la corrupción y la seguridad son factores influyentes en el voto hacia la derecha. Los resultados respaldaron estas ideas, mostrando que la percepción de corrupción en el gobierno y la inseguridad en el país tienen un impacto significativo en la elección de organizaciones de derecha.

Además, se determinó que los votantes se pueden identificar en un espectro izquierda-derecha, pero no implica que voten por partidos de su misma orientación ideológica, las personas pueden tener preferencias más complejas y basadas en cuestiones específicas. En cuanto a las clases sociales, se observó una marcada diferencia de probabilidades de votar a la derecha cuando el individuo corresponde a la clase alta. Esto sugiere que la afinidad hacia esta posición ideológica sí está relacionada con las posiciones socioeconómicas, ya que la clase alta se muestra más propensa a votar por partidos de derecha.

Finalmente, este estudio concluyó el cumplimiento de 5 de 6 hipótesis planteadas, lo que indica que la percepción de corrupción y seguridad y las diferencias de clase social podrían afectar e influir en el voto hacia organizaciones políticas de derecha en Ecuador. Sin embargo, es importante mencionar que sus probabilidades únicamente bordearon entre el 13% y 30% aproximadamente, por lo que no se puede afirmar que exista un determinante o interacción fuerte que explique el voto a la derecha en Ecuador.

Agradecimientos

Agradezco sinceramente a mi directora de tesis, la doctora Carolina Curvale, por su excelente guía, paciencia y apoyo a lo largo de este proceso. Sus valiosos y acertados comentarios y su compromiso con la excelencia académica fueron fundamentales para el desarrollo de este trabajo.

También quiero expresar mi gratitud a los miembros del tribunal de tesis, la maestra Francisca Granda y el maestro Francisco Montahuano, por sus importantes sugerencias y revisiones que contribuyeron significativamente a mejorar la calidad de esta tesis.

Agradezco especialmente a mi madre Rocío, ella pese a que no pudo culminar la primaria ha sido la persona más inteligente que he conocido y cuenta con una gran resiliencia para afrontar situaciones muy difíciles y nunca decaer, siendo mi ejemplo para siempre seguir adelante sin importar que las condiciones sean adversas. Ella es mi amor eterno, mi ángel de la guarda.

Agradezco a mis hermanos David, Gabriel (†) y Daniel, por ser esos hermanos mayores que protegen, acompañan y cobijan el hogar con sus risas y tristezas y siempre estar el uno para el otro en cualquier situación, de una u otra forma han aportado mucho para que yo me convierta en la persona que soy ahora.

Agradezco a mis mejores amigos Pascual, Camilo, Evelyn y Susana por su constante apoyo y acompañamiento a lo largo de este camino y por no dejarme solo cuando sentía que todo se desmoronaba a mi alrededor.

Finalmente, quiero agradecer a mis hijos de cuatro patitas, Martina, César, Mila y Jade, que siempre me han sabido alegrar y acompañar cuando he tenido que amanecerme estudiando o realizando trabajos, de alguna forma esta investigación también es suya.

A todos los mencionados y a aquellos que, de alguna manera, contribuyeron a este logro, mi más sincero agradecimiento.

¡Todos son unos *cracks* en mi vida!

Gracias por tanto, perdón por tan poco.

Introducción

En cada parte del planeta, constantemente se desarrollan elecciones políticas para elegir autoridades de carácter local o nacional y siempre queda la duda de que factores o aspectos influyen a los ciudadanos a votar por una u otra organización política. Las elecciones políticas se han convertido en un fenómeno central en la vida de las democracias, ya que refleja las preferencias, valores y preocupaciones de la ciudadanía. En este contexto, en Ecuador desde las elecciones del 2002 al 2017, han llegado a la presidencia de la república, candidatos que han sido apoyados por organizaciones políticas autodenominadas de izquierda. Sin embargo, poco a poco el voto a la derecha se ha incrementado y en un cambio significativo, el año 2021 marcó un punto de inflexión cuando un presidente apoyado por un partido identificado como de derecha logró ganar las elecciones.

Así mismo, desde 1998 empieza a expandirse la gobernanza de presidentes autoidentificados de izquierda en la región, sin embargo, en las dos últimas décadas se ha pasado por alto la situación de la derecha, ya que fue considerada con muy poco peso electoral en la mayoría de los países, pero esto no significaba que los actores de esta tendencia estén inactivos o hayan desaparecido. Por ejemplo, Luiz Inácio “Lula” da Silva en Brasil (2003-2010) y Michelle Bachelet en Chile (2006-2010) no pudieron avanzar con sus políticas redistributivas por la presión y peso de actores de derecha que tomaron presencia en las decisiones políticas mediante financiamiento a campañas sobre actores políticos y funcionarios públicos, así como a la difusión de sus ideas a través de medios de comunicación (Rovira-Kaltwasser, 2014).

En ese mismo sentido, años después, aparecen nuevos presidentes que se autoidentifican de derecha, generando un giro ideológico en la región, además se presume que la mayoría de la población está en una etapa materialista en la que se busca seguridad y crecimiento económico, esto suele ser lo que ofrecen los gobernantes de derecha con políticas orientadas al mercado y que disminuyen la participación del Estado en la economía y en la sociedad.

Dado todo este contexto, dentro del plano académico, existe un sinnúmero de investigaciones que abordan el comportamiento del voto. Estas investigaciones se han desarrollado en el marco de tres visiones teóricas principales en el estudio de los determinantes del voto: el enfoque sociológico, socio-psicológico y el de elección racional. Por un lado, el enfoque sociológico proviene de la Escuela de Columbia en el que planteaba que los grupos primarios y sus características sociales desempeñan un papel importante al momento de votar (Sulmont,

2010). En este sentido, los lazos familiares, las asociaciones comunitarias y las estructuras sociales influyen en la orientación política de los individuos. Por otro lado, el enfoque socio-psicológico o conocido como el de la Escuela de Michigan se enfoca en las actitudes y disposiciones del individuo hacia el sistema político (Campbell et al, 1960). Estos factores incluyen la autoidentificación ideológica y las actitudes hacia los temas políticos de valencia.

La segunda visión es introducida por Anthony Downs (1957), el cual se enfoca en el comportamiento racional en el que todos los agentes de un modelo realizan sus elecciones en las que su rendimiento marginal es mayor a su costo marginal. Es decir, el votante realiza un análisis de costo-beneficio de lo que ha sucedido con el gobierno actual y lo que puede suceder con el siguiente gobierno por lo que su decisión racional la expresa mediante el sufragio.

En este trabajo, se profundizará teóricamente sobre los posibles determinantes del voto a la derecha. Se buscará establecer ciertas conjeturas que puedan ajustarse a la realidad del votante ecuatoriano que elige organizaciones políticas identificadas de derecha. Para ello, se analizará una variedad de factores, que van desde las dinámicas sociales y comunitarias hasta las actitudes individuales hacia la política. A lo largo de este estudio, se recurrirá a la evidencia empírica y a la revisión de la literatura académica relevante para abordar estas cuestiones. Se analizarán los resultados de encuestas a votantes y expertos en ciencia política para obtener una comprensión más completa de los determinantes del voto y la identificación de la derecha en el país. En última instancia, esta investigación busca aportar sobre un fenómeno político intrigante y proporcionar indicios para comprender el comportamiento electoral en Ecuador en el contexto de una creciente preferencia por la derecha en la política nacional.

Capítulo 1. Marco Teórico

En busca de aclarar cuáles son los determinantes del voto para la derecha en Ecuador, se inicia el presente capítulo con una breve discusión acerca del dominio izquierda-derecha, las cuales son categorías opuestas, no se puede hablar de una sin la otra. Estas se usan hace más de dos siglos y son importantes para el análisis de la política en los países con sistema multipartidista. El dominio izquierda-derecha no solo permite dar una identidad a los actores políticos y simplificar la escena política a la ciudadanía, sino que señalan la distancia o cercanía respecto a los otros (Friedenberg 2006). Se da la definición de derecha como una postura política que radica en la convicción de que las principales desigualdades en la sociedad son naturales y están fuera del ámbito del Estado.

Luego se aborda teóricamente los determinantes del voto, en donde los académicos han determinado que existe una convergencia de factores a tener en cuenta para la explicación del voto electoral. Se presentan tres enfoques que estudian este campo, el enfoque sociológico, socio-psicológico y de elección racional. El primero señala la influencia de los grupos primarios y las características sociales como la clase, la etnia, la religión, el género, etc. El segundo establece la influencia de las actitudes y disposiciones hacia el sistema político, es decir la identificación ideológica y/o partidaria. El último enfoque trata sobre el comportamiento racional de todos los agentes en un determinado escenario, se presenta el voto retrospectivo y prospectivo dentro de los modelos económicos y el voto coyuntural dentro del teorema del votante mediano. Además, se aborda brevemente la situación del sistema de partidos en el Ecuador debido a que pueden brindar una explicación complementaria a los determinantes del voto cuando los votantes, frente a los problemas de polarización, caudillismo y crisis, buscan opciones más allá de las identificaciones ideológicas.

Posteriormente se revisan varias investigaciones académicas sobre algunos determinantes del voto y sus resultados, muchos de ellos concuerdan que la explicación del voto depende del contexto y de varios factores que pueden confluir. Estas investigaciones servirán para el planteamiento de las hipótesis en el siguiente apartado. En donde se han establecido 7 hipótesis, las cuales reflejan mis consideraciones e intuiciones sobre los posibles determinantes del voto a la derecha. Partiendo de una sospecha de efectos interactivos que afecta el voto a la derecha, en las dos primeras se establece una posible relación cuando el votante realiza una evaluación retrospectiva económica y al mismo tiempo esté presente la percepción de corrupción generalizada o la percepción de inseguridad. En la hipótesis 3 y 4 se plantea que el voto antinatural tanto para la clase media como para la clase baja es el resultado

de las diferencias en el capital cultural. Para la siguiente hipótesis se plantea que el voto de derecha es más probable cuando el votante pertenece a un grupo de edad elevado y es muy religioso. Así mismo la hipótesis 6, tiene en consideración la elevada edad y además el hecho de que el votante es mujer y no trabaja, esto para denotar el voto a la derecha a partir de una brecha tradicional de género.

1.1. El dominio izquierda-derecha

Hace más de 200 años, a partir de la Revolución Francesa, se hace una distinción de izquierda-derecha dentro del campo político que hasta el día de hoy sigue siendo relevante y se escucha a diario no solo en las voces de los políticos sino en gran parte de la sociedad. Estos términos son opuestos o contrarios y normalmente se utilizan para diferenciar a grupos políticos entre sí, en este sentido, Bobbio (1995) menciona que reducir la izquierda y derecha a una pura expresión ideológica es una injusta simplificación debido a que indican programas opuestos con respecto a la solución de problemas mediante acción política y aparte de contrastar ideas también distinguen intereses y valoraciones sobre la dirección que debe tomar una sociedad.

Muchos de los académicos de Estados Unidos tienden a menospreciar la distinción de izquierda y derecha porque lo que se muestra más evidente al votante estadounidense es una distinción entre liberales y conservadores, y de manera similar en Inglaterra los electores al momento de votar no tienen presente un espectro dimensional de izquierda y derecha. Sin embargo, ambas apreciaciones se refieren a sistemas bipartidistas (Sani y Sartori 1980). Estos autores señalan que desde una perspectiva comparativista se propone que las percepciones posicionales izquierda-derecha son útiles e inevitables cuando el número de partidos es mayor. Igualmente, Downs (1957) postula que una posición de los partidos en una dimensión izquierda-derecha puede sintetizar un conjunto de posiciones políticas de partidos en varios temas. Es decir, la dimensión izquierda-derecha puede ayudar a los electores en su decisión a partir de la cercanía o distancia que pueden tener con los partidos y candidatos, minimizando sus costos de información; y también puede ayudar a los partidos a reconocer su electorado, identificar la cercanía de otros candidatos con sus posturas y/o diferenciarse de ellos.

A pesar de esto, varios académicos convergen en que la dimensión izquierda-derecha no es tan relevante en América Latina y la explicación dada es que los partidos políticos en la región son populistas, personalistas y clientelistas (Colomer y Escatel 2005).

Sin embargo, estos autores, presentan resultados en donde se determina que los electores latinoamericanos frecuentemente se sitúan en el dominio izquierda-derecha y además tienen altos niveles de alineación política con respecto al sistema de partidos. Así mismo otros estudios comparativos muestran que los ciudadanos como los políticos han podido reconocer e identificarse en la dimensión izquierda-derecha (Ruiz Rodríguez y García Montero 2002, Ruiz Rodríguez 2003, Alcántara 2004, García Díez y Llamazares 2006). Así que el uso del dominio izquierda-derecha no es excluyente con otros patrones de conducta como por ejemplo el clientelar. Todas las características pueden unirse con diferente intensidad en los partidos políticos (Freidenberg 2006).

Una vez establecida la relevancia de los estudios en América Latina con el dominio izquierda-derecha, queda por preguntarse a qué se refiere puntualmente cuando se habla de estos términos. En este sentido, Bobbio (1995) menciona que la esencia de la distinción entre izquierda-derecha es la actitud que ambas partes muestran sistemáticamente frente a la igualdad; así se establece que los pertenecientes a la derecha consideran a las desigualdades como un factor que no se puede eliminar y que incluso no se debe desear su eliminación, por otro lado, los que pertenecen a la izquierda tienen una mayor consideración a su conducta moral e iniciativa política para atenuar y reducir los factores de la desigualdad. El autor no está diciendo que la derecha quiera mantener todas las desigualdades ni que la izquierda quiera eliminarlas todas. Más bien, señala que la derecha es menos igualitaria, mientras que la izquierda es más igualitaria. Entonces una persona de izquierda (igualitario) es aquel que tiende a disminuir las diferencias y una de derecha (no igualitario) es aquel quien tiende a no disminuir las diferencias e incluso las refuerza.

Así mismo, Bobbio (1995) establece que la diferenciación anterior va acompañada de una diferente valoración de la relación entre igualdad-desigualdad social e igualdad-desigualdad natural. Dado esto, un individuo de izquierda (igualitario) parte de la certeza de que la mayoría de las desigualdades que lo indignan y que quiere desaparecer son sociales y si se pueden eliminar; mientras que un individuo de derecha (no igualitario), parte de la convicción opuesta, de que la mayor parte de las desigualdades son naturales y por tanto no se pueden eliminar. El autor también señala que, en el campo político, tanto la izquierda como la derecha podrían representar al lado positivo y así mismo el lado negativo de la contraposición. Es decir, los buenos y los malos pueden estar en la izquierda como en la derecha. La evaluación de aquello dependerá del lugar de donde provenga el criterio.

Finalmente, si se traslada los conceptos de izquierda-derecha al ámbito político y el manejo del Estado, quedaría establecida la definición de derecha (y de izquierda) que se usa en esta investigación. Siendo la derecha una postura política arraigada en la convicción de que las principales desigualdades en la sociedad son naturales y están fuera del ámbito del Estado, mientras que la izquierda es una postura política que se caracteriza por la idea de que las principales desigualdades en la sociedad son sociales o artificiales y pueden ser atenuadas con la participación activa del Estado (Luna y Rovira-Kaltwasser 2014). Una vez que se ha establecido la relevancia del dominio izquierda-derecha y su significado, se puede pasar al siguiente apartado en donde se inicia la revisión teórica de los determinantes del voto.

1.2. Determinantes del voto

La literatura es muy extensa en cuanto a los determinantes del voto, debido a que se ha intentado determinar si existe una causa principal que afecte a la decisión del votante, pero no existe un solo factor que explique el voto en su totalidad. Los académicos a través de los años han determinado que existe una convergencia de factores a tener en cuenta. Es por eso que a continuación se presentan las tres visiones teóricas principales en el estudio de los determinantes del voto: el enfoque sociológico, el socio-psicológico y de elección racional (Sulmont 2010). El enfoque sociológico proviene de la Escuela de Columbia y plantea la influencia que tienen los grupos primarios y sus características sociales al votar, por otro lado, el enfoque socio-psicológico (conocido como el de la Escuela de Michigan) estudia la influencia de las actitudes y disposiciones de los individuos hacia el sistema político para decidir a quién otorgarle su voto. El tercer enfoque se centra en el comportamiento racional de todos los agentes en un determinado escenario, en donde sus decisiones son determinadas cuando su rendimiento marginal es mayor a su costo marginal.

1.2.1. Enfoque sociológico

Este fue el primer acercamiento en los estudios acerca del comportamiento electoral. Lazarsfeld, Berelson y Gaudet (1944) fueron los precursores de esta corriente con su investigación *The People's Choice* en donde argumentan que las características de integración social afectan a las decisiones del votante. Es decir, las opiniones y decisiones políticas del votante se forjan al estar en constante interacción con otros individuos; dado esto, se establece que determinantes sociales como la clase, la etnia, la religión, el género, etc, tienen gran

influencia en las decisiones de los individuos al momento de sufragar. Entonces las decisiones individuales con respecto al voto se ven reflejadas en conjunto dentro de la percepción de la estructura social a la que pertenecen los individuos.

La Escuela de Columbia no creía que las campañas políticas y el uso de medios de comunicación produjeran algún cambio en el comportamiento de los electores ya que su voto será en función del grupo al que pertenecen, entonces la posibilidad de cambios en la decisión de los electores solo se produciría si se modificara la estructura social de los grupos primarios (Roche 2008). A continuación, se revisan algunos de los determinantes sociales:

1.2.1.1. Clase

Los individuos por naturaleza son sujetos sociales e interactúan todo el tiempo con sus similares. Es en el día a día en donde se forman vínculos afectivos y de bienestar general de todos sus seres cercanos. Por lo tanto, se puede decir que la clase social es el vínculo resultante de la identidad de intereses compartidos. En este sentido, Lipset (1970) ya mencionaba que existen intereses de clase verdaderos, que guían a la clase trabajadora a votar por partidos de izquierda porque se encuentran en mala situación económica y estos partidos apoyan la redistribución de la riqueza, mientras que la clase media debido a su mejor posición económica, rechazan la redistribución económica y por lo tanto votarán a partidos de derecha. Lipset (1960) incluso hablaba de una lucha de clases democrática, ya que los individuos de una clase social constantemente buscan mantener o mejorar su situación económica personal a costa de otras clases sociales.

Sin embargo, se ha cuestionado mucho esta posición porque en varios estudios (McKenzie y Silver 1968, Nieuwebeerta 1996, Manza y Brooks 1999) se ha demostrado que la clase baja también vota por partidos de derecha y la clase media hace lo mismo con partidos de izquierda, yéndose en contra de sus intereses de clase. A lo cual, Achterberg y Houtman (2006) plantean una explicación cultural complementaria a este comportamiento electoral, es decir, que las diferencias culturales son el motivo del voto contrario a los intereses de clase, siendo esta explicación complementaria a la de los intereses naturales de clase.

1.2.1.2. Etnicidad

En cuanto a la etnia, Dahl (1961) citado en Featherman (1983) considera que la política étnica es un fenómeno transitorio. A medida que los grupos étnicos cambian su estatus de clase, tienden a asimilarse más políticamente con otros grupos étnicos, lo que reduce la influencia del voto étnico. En esta misma dirección, Hoffman y Long (2013) mencionan que en sociedades multiétnicas las características de los partidos son más importantes que el grupo étnico y que más bien la etnia puede explicar el sufragio de algunos votantes, pero no al electorado en su conjunto. Los motivos del voto étnico de este reducido grupo pueden darse para expresar su solidaridad étnica cuando hay candidatos muy parecidos y también porque podrían recibir favoritismo en cuanto a bienes y servicios públicos.

1.2.1.3. Religión

La identidad religiosa también se puede presentar como un determinante del voto. Lijphart (1971) citado en Montero, Calvo y Martínez (2008) argumenta que la religión es un factor determinante al momento de votar por algún partido. Luego de existir en la academia un gran interés inicial en este tema, se fue reduciendo y dejando de lado conforme a la secularización de los países europeos más avanzados (Jagodzinski y Dobbeleare 1995).

Calvo y Montero (2002) sostienen que los temas religiosos pueden determinar el voto cuando las elites políticas lo consideren beneficioso, es decir, cuando sea de interés particular para determinado partido marcar una distinción religiosa o secular. En este sentido, los votantes religiosos en Europa por lo regular se auto identifican ideológicamente en posiciones más cercanas a la derecha y se ubican en posiciones más conservadoras frente a temas morales y en última instancia optan regularmente por los partidos más a la derecha en el espectro ideológico (Inglehart y Klingemann 1976, Calvo y Montero 2005). Esto debido a que los partidos de izquierda a menudo han sido laicos y los partidos de derecha han defendido sus posiciones religiosas mostrándose más conservadores (Berger 1982). Entonces si las condiciones económicas de un país se encuentran estables y son prosperas, los partidos podrían recurrir a la secularidad o a la religión para ganar votos; en este contexto, en su gran mayoría los partidos de izquierda son más laicos y los partidos de derecha son más conservadores.

1.2.1.4. Género

El género también puede ser un factor determinante para la decisión del voto. Históricamente, se ha creído y se ha comprobado que el género femenino es más propenso a apoyar a partidos con ideología de derecha en Europa Occidental y Estados Unidos (Lipset 1960, Campbell et al 1960), a este comportamiento se lo denomina como la brecha de género tradicional. Las explicaciones de esta brecha tradicional implican que la misma es producto de las diferencias estructurales del sexo en los campos de la religiosidad, longevidad y participación en la fuerza laboral (Lipset 1960). Sin embargo, con el paso del tiempo esto fue cambiando y en Europa se encontró que las mujeres van tendiendo a votar a la izquierda (Jelen, Thomas y Wilcox 1994), denominando a este suceso como brecha de género moderna.

Este cambio en la brecha de género es explicado por Inglehart y Norris (2000) en donde establecen una teoría en la que la transformación de los roles sexuales en las sociedades posindustriales ha provocado un cambio en la vida de los individuos ocasionando un cambio de valores que también afectan a sus preferencias políticas, por otro lado, en las sociedades en desarrollo, las mujeres seguirán optando por partidos de derecha más que los hombres. También estos autores sostienen que la brecha de género moderna es más fuerte en los individuos más jóvenes mientras que la brecha de género tradicional es más fuerte en los individuos más ancianos.

También se puede dar la posibilidad que el voto sea explicado cuando se presente una solidaridad de género, especialmente en las mujeres, porque históricamente no han tenido la misma oportunidad que los hombres para ser candidatas o liderar partidos políticos (Morales 2008).

1.2.2 Enfoque socio-psicológico

En este enfoque, una vertiente de autores proclama gran influencia de la identificación ideológica y/o partidaria hacia el voto. Los precursores de esta vertiente son Campbell, Converse, Miller & Stokes (1960) con su libro *The American Voter*. En su investigación tratan de identificar el proceso que ocurre con los electores al momento de votar. Ubican en una cadena ordenada los factores que pueden influir en el voto, en donde en un extremo se encuentran factores de estructura social, económica y cultural que son las bases de interacción de los individuos y los partidos; en el otro extremo están las características coyunturales y el contexto de una elección en específico. Entonces la unión entre ambos extremos viene a

establecerse a partir de las actitudes que desarrollan los individuos con los candidatos, con los temas políticos (*issues*) y con los partidos siendo esta la identidad partidaria (Sulmont 2010). Es decir, se considera a cada individuo por separado y que mediante los procesos de socialización en los grupos primarios crea una identificación psicológica con un determinado partido.

Este enfoque se plantea que el voto es una decisión, principalmente, de individuos que manejan poca información o tienen bajo conocimiento de política, pero buscan atajos cognitivos originados en la identificación partidaria o ideológica y que terminan orientando su voto. El estudio de Campbell et al (1960) lo realizaron para Estados Unidos, en donde solamente hay dos partidos políticos que se disputan las elecciones.

En países con sistemas multipartidistas o incluso en países donde los partidos desaparecen y nacen otros, no sería muy esclarecedora la identidad partidaria, por tanto, se genera una nueva vertiente que es el reconocimiento de la identidad del individuo, la cual profundiza en la importancia de las características del candidato al momento de la elección (Justel 1992). Es decir, las características de los candidatos antes que las características del partido empiezan a tener mayor influencia en la decisión del voto. Klingemann y Taylor (1978) citado en Justel (1992), mencionan que una vez que se controle la influencia de la identificación con el partido, se constata que la valoración del candidato y los temas (*issues*) aportan una contribución significativa y propia a la explicación del comportamiento de voto.

Se puede ver algunas similitudes y diferencias en cuanto al enfoque sociológico y socio-psicológico: ambos parten del supuesto de que los individuos poseen bajos conocimientos de política e incluso no manejan información completa. Entonces recurren a la decisión de voto mediante los vestigios sociales que los orientan, para la Escuela de Columbia esto se produce desde el comportamiento de la estructura social de los individuos, por otro lado, para la Escuela de Michigan la decisión del voto se origina a partir de la identificación partidaria que es producto de la estructura social.

En otras palabras, la diferencia radica en que la Escuela de Columbia resalta la influencia de características sociales y de los grupos primarios, mientras que la Escuela de Michigan se enfoca en todas las actitudes y disposiciones que desarrollan los votantes con respecto a los partidos y sus candidatos y que sirven para tomar decisiones al momento de votar. La escuela de Michigan no estima a las variables de la estructura social como un determinante directo del voto, sino que los considera como el paso previo a la construcción de la identidad partidaria.

1.2.3. Enfoque de elección racional

Este último enfoque fue introducido por Downs (1957) con su investigación titulada *An Economic Theory of Democracy*. El autor plantea que la racionalidad de los individuos se sobrepondrá a la identidad partidaria o las características sociales cuando deba sufragar. La racionalidad de los individuos hará que su voto se base en el desempeño pasado o en los beneficios que podría obtener en el futuro. Fiorina (1981) justamente plantea dos tipos de evaluaciones que los votantes hacen y que corresponden a mirar hacia adelante y hacia atrás.

También, un argumento que respalda lo dicho anteriormente es que los votantes se pueden ver agobiados de malos gobiernos repetidamente. Entonces las identidades sociológicas y socio psicológicas decrecen y son los factores de corto plazo los que determinarán el voto. Así, para el elector el voto es un instrumento que sirve para su interés personal y votará a un partido o candidato cuando considere que los beneficios futuros de su comportamiento superen a los costos actuales (Roche 2008).

Evans (2003) dentro del enfoque de elección racional identifica dos variantes de esta. El uno se refiere a los modelos económicos (*economic voting*) y el otro a los modelos espaciales. Dentro de los modelos económicos la decisión del voto puede darse como una evaluación retrospectiva del desempeño de la economía o una evaluación prospectiva del desempeño económico, mientras que los modelos espaciales se basan en el teorema del votante mediando formulado por Downs (1957), el cual mide la proximidad del votante y los candidatos en base a determinados temas o posiciones ideológicas. Entonces el votante dará su voto a aquel candidato con el que se sienta más cercano en cuanto a su ideología o a su posición respecto al tema político coyuntural de la elección. Dado esto, la teoría señala que el partido o candidato que se acerque más al votante mediano ganará las elecciones (Downs 1957), es por eso que los partidos políticos modifican y establecen una oferta electoral para buscar el mayor número de votos del votante mediano.

1.2.3.1. Voto retrospectivo

Fiorina (1981) menciona que el voto retrospectivo es el resultado de la evaluación del votante respecto al desempeño económico, político o social de un gobierno. Lo cual resulta en otorgar

o no su voto al gobernante de su turno o a su partido de gobierno cuando no existe reelección. La teoría del voto retrospectivo no determina un área en específico para la evaluación del votante sobre el gobierno de turno. El votante podría ser muy duro con este gobierno si es de un partido que no es de su agrado, pero también muy condescendiente si en el gobierno de turno está un partido con el que se identifica, esa evaluación es influenciada por su identidad partidista (Sides et al 2012 citado en Vallejo 2016).

La evaluación retrospectiva puede ser de varias áreas o de una sola, esto depende de la importancia que cada votante otorgue a las diferentes áreas. Pero sin duda la investigación sobre la evaluación económica es la que más ha explicado el voto en elecciones presidenciales (Lockerbie 1991). Dentro de la evaluación económica hay varias maneras de realizarla, ya que los electores responden a diferentes indicadores económicos en distintos tiempos (Marsh y Tilly 2010), como el desempleo, inflación, crecimiento del PIB per cápita, etc.

1.2.3.2. Voto prospectivo

En el voto prospectivo se impone mayores exigencias al votante que en el modelo retrospectivo. En lugar de solo evaluar al partido que gobierna, ahora el votante debe comparar a todos los candidatos y evaluar la utilidad esperada con cada uno para saber a quién otorgarle el voto. Los individuos no se preguntan si han prosperado gracias al gobierno de turno sino bajo que gobierno prosperarán más en el futuro (Lockerbie 1991).

Los partidos políticos presentan propuestas en lo económico, político y social; el votante luego de realizar su evaluación elegirá el que le brinde mejor utilidad futura, por eso las propuestas deben ser de alto interés para que superen los resultados anteriores. El voto prospectivo es una herramienta teórica fundamental que se puede usar para el análisis del elector informado que considera atractiva la agenda política de un partido (Vallejo 2016).

1.2.3.3. Voto coyuntural (*issue voting*)

Dentro del enfoque socio-psicológico se mencionó levemente la importancia de los temas políticos (*issues*) como factor determinante del voto, esta concepción la abordan con mayor profundidad en el enfoque de elección racional, ya que los temas de interés político hacen que los partidos mantengan posturas que les permitan ganarse al votante mediano, el cual muchas veces se influencia de temas coyunturales para decidir su voto.

Stokes (1963) distingue dos tipos de issues: los “*position-issues*” y los “*valence-issues*”. A los primeros se los llamará temas de posición, estos implican la defensa de las acciones del gobierno a partir de un conjunto de alternativas sobre las cuales se define una distribución de las preferencias de los votantes; mientras que a los segundos se los denominará temas de valencia, los cuales simplemente implican la vinculación de los partidos con alguna condición que sea valorada positiva o negativamente por el electorado general.

Los temas de posición son las cuestiones políticas que generan conflicto o división sobre cómo abordarlos, por otro lado, los temas de valencia son las cuestiones políticas que apuntan a objetivos ampliamente compartidos por la población, pero la disyuntiva está en la prioridad que se les dé.

1.3. Estado del arte

Los determinantes del voto son un tema ampliamente estudiado por académicos. Debido a la gran cantidad de investigaciones que abordan este tema, resulta difícil incluir todas ellas. Por tanto, en esta investigación se mencionarán únicamente los determinantes de mayor relevancia e interés.

Empezando con los determinantes sociológicos, Achterberg & Houtman (2006) realizan un estudio sobre el voto “antinatural” de la clase trabajadora y de la clase media en los Países Bajos para el año 1997, en donde encuentra que el voto a la derecha por parte de la clase trabajadora se da por el conservadurismo cultural que es producto del capital cultural limitado, esta explicación es complementaria a la explicación de las diferencias económicas que otorga el análisis de clases. Por otro lado, la etnia como determinante del voto ha sido investigada por Featherman (1983) en un estudio que realiza para un Consejo Municipal de Filadelfia en el año 1973, encontró que los miembros de cuatro grupos étnicos favorecieron a los candidatos con quienes compartían etnia. Incluso uno de estos grupos obtuvo once veces más el apoyo del que obtuvieron en toda la ciudad. La autora menciona que incluso cuando se controlaron determinantes como la identificación partidaria, la etnia siguió siendo un factor influyente. Todos los candidatos obtuvieron mejores resultados en sus comunidades étnicas que en otros lugares.

Sin embargo, Hoffman y James (2013) realizaron un estudio para las elecciones presidenciales de Ghana en 2008 y determinaron en este país multiétnico que las evaluaciones y percepciones de los partidos fueron determinantes más importantes que la etnia. Estos

resultados demostraron que la elección en Ghana no fue un recuento étnico como normalmente sucede en las elecciones de África. Entonces, no siempre puede atribuirse un efecto en el voto solamente por la existencia de diferentes etnias en el escenario de estudio. Ecuador al ser un país multiétnico, pero al no tener una diferencia marcada de etnias entre los candidatos, se podría asumir que no tiene un efecto muy significativo, pero se incluirá la variable como control.

En cuanto a los estudios sobre la religión como determinante del voto, Calvo y Montero (2002) realizan su investigación en España para las elecciones generales del 2000 en donde el determinante religioso presenta una incidencia significativa en la decisión de apoyar al PSOE y al PP. Los autores establecen que las elites políticas apelaron a la identidad religiosa para obtener mayor número de votantes. Notaron que si introducían el factor religioso sus votos iban a aumentar. Con respecto al género, Inglehart y Norris (2000) presentan un estudio sobre el comportamiento de voto de las mujeres y de los hombres en la década de 1980 en más de sesenta países del mundo y presenta que las diferencias de género en el campo electoral han cambiado y que las mujeres votan más a la izquierda que los hombres en sociedades industriales avanzadas, pero no sucede lo mismo en sociedades poscomunistas o en países en desarrollo. En la década de 1990, las mujeres que votaron en estas naciones demostraron ser significativamente más izquierdistas que los hombres, incluso después de introducir una serie de controles sociales. Este cambio en su comportamiento se debe a las diferencias culturales que han modificado sus valores y su identidad partidista. En una línea diferente con respecto al género, Morales (2008) estudia las elecciones presidenciales de Chile en 2006 y demuestra que el apoyo a Bachelet fue por ella y no por su partido, encontrando el mayor apoyo en las mesas de mujeres, evidenciándose una solidaridad de género.

En cuanto a las explicaciones de elección racional, Murillo, Oliveros y Vaishnav (2010) realizan un estudio para 18 países de Latinoamérica desde 1978 al 2008, en donde intentan explicar el triunfo de presidentes de izquierda y demuestran que la votación retrospectiva proporciona una explicación poderosa del reciente éxito electoral de la izquierda en América Latina. Por otro lado, Bartels (2014) realizó un estudio en países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) sobre las elecciones luego de la crisis financiera del 2008 con respecto a las condiciones económicas, ideología general, y decisiones políticas específicas en respuesta a la crisis económica. Obtuvo como resultado que los votantes castigaron constantemente a los gobiernos actuales por las malas

condiciones económicas, sin tener en cuenta la ideología del gobierno o las condiciones económicas globales en el momento de las elecciones.

1.4. Sistema de partidos de Ecuador

Al abordar los determinantes del voto, es importante tener en cuenta el contexto político representado por el sistema de partidos. Este refleja una amplia diversidad ideológica y estructural en el panorama político. Los partidos de derecha interactúan dentro de este marco para ganar el respaldo de los electores que se identifican con sus posturas, lo que puede influir en la configuración de las preferencias electorales y en la dinámica política en general. Por lo que comprender la dinámica del sistema de partidos puede ofrecer una visión complementaria a los factores que inciden en las decisiones electorales hacia la derecha.

Freidenberg y Pachano (2016) y Pachano (2004) señalan que el sistema de partidos en Ecuador se caracteriza por su diversidad ideológica y la presencia de partidos tradicionales y emergentes. Esta diversidad refleja las diferentes visiones políticas presentes en el país, desde posiciones de derecha hasta izquierda, y la interacción entre distintas posiciones ideológicas en el escenario político nacional. La estructura del sistema de partidos también está marcada por coaliciones y alianzas políticas que buscan influir en la gobernabilidad y en la toma de decisiones.

Por otro lado, Burbano de Lara (2003) y Mejía (2003) profundiza en la crisis que enfrenta el sistema de partidos en Ecuador. Esta crisis se manifiesta en la fragmentación política, la falta de representatividad y la pérdida de confianza de los ciudadanos en las instituciones políticas. La polarización política, tanto ideológica como personal, también contribuye a esta crisis al generar divisiones marcadas entre los partidos y sus seguidores, dificultando la construcción de consensos y acuerdos políticos.

Alcántara y Freidenberg (2001) y Moncagatta (2019) analizan los fenómenos de personalismo y caudillismo que surgen en el sistema político ecuatoriano. Estos fenómenos se caracterizan por la presencia de líderes carismáticos y personalidades fuertes que ejercen una influencia significativa sobre sus seguidores y sobre la dinámica política del país. Estos líderes a menudo enfatizan sus propias visiones y agendas políticas, lo que puede generar tensiones dentro de los partidos y afectar la representación de intereses ideológicos más amplios.

La comprensión de estas características del sistema de partidos en Ecuador no se puede pasar por alto para analizar los determinantes del voto a la derecha. La crisis, polarización y caudillismos presentes en el sistema partidista pueden influenciar en las preferencias ideológicas de los votantes y en la configuración del escenario político de cada elección. Los ciudadanos, ante la crisis de representación y la polarización, pueden buscar opciones más allá de las identificaciones ideológicas, lo que impacta directamente en los resultados presidenciales y en la dinámica política del país.

1.5. Hipótesis

Luego de realizar la revisión de la literatura, se establecerá las hipótesis que ayudarán a dilucidar los determinantes del voto para candidatos de derecha. A priori se consideraría que puede existir una posible explicación para el voto a la derecha si se analiza las percepciones del electorado con ciertos problemas del país como la inseguridad y la corrupción, lo cual es muy común que los partidos políticos ofrezcan acabar con los problemas mencionados.

Luna y Rovira-Kaltwasser (2014) mencionan que en sistemas de partidos que actualmente son o fueron gobernados recientemente por líderes identificados de centro-izquierda, la oposición podría tratar de dibujar una identidad de derecha como estrategia para diferenciarse del gobierno; también pueden desplegar estrategias para defender problemas de valencia como el crecimiento económico o la seguridad pública. Siendo esto muy parecido al caso ecuatoriano en el que las cuatro últimas elecciones se llevó el triunfo el candidato del partido Alianza País, considerado como de centro-izquierda. Además, suponiendo que los ciudadanos desapruaban la corrupción y en la última década en Ecuador han salido presuntos casos de corrupción en los gobiernos de turno, esto podría desembocar en un incremento del voto a la derecha ya que la oposición lo utilizaría para distinguirse lo mayor posible del gobierno de centro-izquierda. Aunque también Winters & Weitz-Shapiro (2013) mencionan que, si son muchos los políticos corruptos, puede ser difícil para los votantes identificar y recordar información creíble y detallada sobre la corrupción, así que la corrupción pasaría a un segundo plano para el elector. Entonces sería importante validar si el tema de la seguridad y corrupción influye en la votación a la derecha al momento en que el votante realiza una votación retrospectiva, a continuación, se presenta las hipótesis:

H1: Se incrementa la probabilidad de votar a la derecha cuando el elector es de clase alta y considera que la corrupción en los políticos está generalizada

H2: Se incrementa la probabilidad de votar a la derecha cuando el elector se autoidentifica de derecha y considera su localidad muy insegura

La hipótesis 1 se apoya en lo mencionado por Roche (2008) en donde los votantes se enfrentan con malos gobiernos repetidamente. Entonces su decisión de voto se enfocará en el corto plazo para obtener un beneficio inmediato, en este caso, al considerar que la corrupción está generalizada puede optar por un gobierno de derecha; que por lo general adoptan preceptos de estabilidad, seguridad y orden (Gallo 2008). En las dos hipótesis se plantean temas de valencia, es decir que se considera un gran consenso de los votantes en percibirlos como problemas graves, asumiendo que estos problemas están en la percepción ciudadana y que en Ecuador en los últimos años tuvo un gobierno de centro-izquierda entonces los votantes pueden usar su voto para el candidato de derecha con la idea de que este elimine dichos problemas.

Por otro lado, también se considera importante conocer si dentro del electorado ecuatoriano existe un voto antinatural, es decir que la clase baja con bajo capital cultural vote a la derecha y por otro lado la clase media con alto capital cultural vote a la izquierda, esto último disminuiría el voto natural a la derecha (Achterberg y Houtman 2006), estos mismo autores explican que el votante con bajo capital cultural es conservador y apoya a partidos de derecha mientras que el votante con alto capital cultural rechaza el conservadurismo y apoya a partidos de izquierda progresistas. Entonces la clase baja con poco capital cultural se adhiere a partidos conservadores para dar su voto, mientras que la clase media con mayor capital cultural rechaza el conservadurismo y apoya a partidos de izquierda progresistas, por lo tanto, el voto a la derecha disminuye en la clase media cuando hay alto capital cultural. Las hipótesis quedarían así:

H3: Se disminuye la probabilidad de votar a la derecha cuando el elector es de clase media y con alto capital cultural

H4: Se aumenta la probabilidad de votar a la derecha cuando el elector es de clase baja y con bajo capital cultural

De acuerdo con el enfoque de elección racional (Down 1957), los políticos tratarán de obtener la mayor cantidad de votos por lo cual se enfocan en el votante mediano, en el caso ecuatoriano, luego de revisar a priori datos del Banco Mundial (2020) se determina que la clase baja es la que tiene más del 65% de la población en el país. Lo cual podría repercutir en la composición del votante mediano y determinar ciertos comportamientos de los votantes.

Además, un elector de bajo capital cultural derivado de baja educación puede ser más fácil de influenciar con discursos de derecha sobre conservadurismo.

En la siguiente hipótesis se establece que el voto a la derecha está dado por votantes de edad avanzada y muy religiosos, ya que Bustamante (1991) señala un proceso de sucesión entre generaciones con respecto a las preferencias, entonces existiría la tendencia de que los más jóvenes se reorienten a nuevos partidos que cubran sus intereses mientras que los más viejos buscarán partidos de derecha que mantengan el *status*, además las generaciones de mayor edad puede que sean más religiosos y por tal motivo apoyar a los partidos conservadores de derecha tradicionales que mantienen la religión como característica importante:

H5: Se aumenta la probabilidad de votar a la derecha cuando el elector es de edad avanzada y es religioso

Inglehart y Norris (2000) señalaban que la brecha tradicional de género, en donde las mujeres son más propensas que los hombres a apoyar partidos de derecha, es más fuerte en los individuos más ancianos. En Ecuador, como no es un país en desarrollo no se podría plantear la hipótesis de que existe una brecha de género moderna en donde las mujeres votan más a partidos de izquierda que los hombres, la cual los autores mencionan que no es aplicable en países en desarrollo porque aún no convergen los roles de género en la fuerza laboral remunerada, en las oportunidades de educación y en las características de familias conservadoras. Pero dadas estas circunstancias puede resultar en mayor apoyo de las mujeres que los hombres a los partidos de derecha por parte de los más ancianos. Entonces la hipótesis se puede plantear así:

H6: Se aumenta la probabilidad de votar a la derecha cuando el elector es mujer de edad avanzada

Tabla 1.1. Resumen de hipótesis planteadas

Hipótesis	Signo esperado	Determinantes
H1	+	Votante de clase alta y percepción de corrupción generalizada
H2	+	Votante que se autoidentifica de derecha y percepción de inseguridad
H3	-	Votante de clase media y con alto capital cultural

H4	+	Votante de clase baja y con bajo capital cultural
H5	+	Votante de edad avanzada y religioso
H6	+	Votante mujer de edad avanzada

Elaborado por el autor

Capítulo 2. Metodología

En este capítulo se establece la metodología usada para la consecución del desarrollo de la presente investigación, iniciando con un breve recuento de metodologías de un par de investigaciones, luego el planteamiento del modelo de regresión logística, posteriormente se procede a establecer varias formas de operacionalizar la variable derecha de las cuales nosotros utilizaremos tres formas mediante la identificación ideológica de miembros del poder legislativo, de expertos y de un índice de elaboración propia, y finalmente se establece la selección de variables y sus respectivas fuentes.

2.1. Modelo estadístico

Existe un sinnúmero de trabajos académicos sobre determinantes del voto a favor de un grupo político específico. Estos trabajos emplean diferentes tipos de modelos estadísticos. Algunos investigadores utilizan la regresión probit cuando su variable dependiente es dicotómica (Uslaner 1989, Lockerbie 1991). Otros trabajos presentan una variable dependiente categórica ordinal, por lo que optan por un modelo probit ordenado (Murillo, Olivero y Vaishnav 2008). También existe la posibilidad de que las variables dependientes ocurran simultáneamente, en cuyo caso sería conveniente utilizar un modelo probit bivariado (Abrajano y Alvarez 2005).

En cambio, hay investigadores que también tienen variable dependiente dicotómica, pero utilizan un modelo de regresión logística (Achterberg y Houtman 2006), o que aparte de su variable dependiente dicotómica poseen datos referidos a los individuos y a regiones por lo que usan en su investigación un modelo *logit* multinivel (Riera et al 2016).

Finalmente existen autores que prefieren utilizar una regresión de mínimos cuadrados ordinarios porque su variable dependiente es continua (Murillo, Olivero y Vaishnav 2008) o porque se asume que su variable dependiente se distribuye correctamente alrededor de 0,5 (Lockerbie 1991). Se han utilizado diferentes modelos, los cuales obviamente dependen de las características de la variable dependiente que se empleará. Algunas investigaciones han preferido transformar la variable dependiente para que encaje a un determinado modelo que consideran más apropiado para cada investigación.

En esta investigación sería interesante utilizar diferentes modelos estadísticos para obtener los resultados esperados en este trabajo. Dado que la variable independiente va en una escala de 1 (izquierda) a 10 (derecha) se puede emplear un modelo *probit* ordenado, también se la podría

transformar a dicotómica y usar un modelo *logit* o *probit*, otra opción sería dejar la variable igual a como se encuentra inicialmente y usar un modelo de regresión lineal asumiendo que se distribuye bien alrededor de 0,5. Los tres modelos deberían entregar resultados similares por lo que en este trabajo únicamente se manejará un modelo *logit*.

En esta investigación la estructura básica independientemente del modelo a utilizar se presenta a continuación, en donde se incluyen variables que reflejan variables como: clase social, etnicidad, religión, género, educación, edad y las de *issues* políticos (corrupción y seguridad). Entonces el modelo expresado en ecuación quedaría así:

$$\begin{aligned}
 L_i &= \ln\left(\frac{P_i}{1 - P_i}\right) \\
 &= \beta_1 + \beta_2(\text{clas_alt}_{it} \cdot \text{per_corrup}_{it}) + \beta_3(\text{id_der}_{it} \cdot \text{per_inseg}_{it}) \\
 &\quad - \beta_5(\text{clas_med}_{it} \cdot \text{edu_alt}_{it}) + \beta_6(\text{clas_baj}_{it} \cdot \text{edu_baj}_{it}) \\
 &\quad + \beta_7(\text{edad_alt}_{it} \cdot \text{rel}_{it}) + \beta_8(\text{gen_muj}_{it} \cdot \text{edad_alt}_{it}) + \beta_i \text{VarsIssPol}_{it} \\
 &\quad + \beta_i \text{VarsControl}_{it} + \mu
 \end{aligned}$$

En dónde:

- P_i es el voto a un candidato de derecha
- $\text{clas_alt}_{it} \cdot \text{per_corrup}_{it}$ es la interacción entre ser de clase alta y percepción de corrupción generalizada
- $\text{id_der}_{it} \cdot \text{per_inseg}_{it}$ es la interacción entre autoidentificarse de derecha y la percepción de inseguridad
- $\text{clas_med}_{it} \cdot \text{edu_alt}_{it}$ es la interacción entre ser de clase media y tener alto capital cultural
- $\text{clas_baj}_{it} \cdot \text{edu_baj}_{it}$ es la interacción entre ser de clase baja y tener bajo capital cultural
- $\text{edad_alt}_{it} \cdot \text{rel}_{it}$ es la interacción entre ser de edad avanzada y religioso
- $\text{gen_muj}_{it} \cdot \text{edad_alt}_{it}$ es la interacción entre ser mujer y tener edad avanzada
- VarsIssPol_{it} representa las variables de issues políticos
- VarsControl_{it} representa las variables de control
- μ es el término de error

2.2. Operacionalización de la derecha

Una vez revisado algunos de los modelos que se utilizan en este tipo de estudios se procede a revisar las formas en que se puede definir e identificar a la variable dependiente. Siguiendo la línea de Luna y Rovira-Kaltwasser (2014), se establecen tres grupos parecidos que engloban las definiciones más comunes de derecha: ideológica, empírica y sociológica. De los cuales los grupos de definiciones empírica y sociológica se revisan de manera general mientras que en el grupo de definición ideológica se entra a detalle específicamente en la ideología de miembros del poder legislativo, criterio de expertos y la valoración de los planes de trabajo, dentro de los cuales se encuentran 2 de las 3 formas que se utilizarán para definir a la derecha, esto con el fin de constatar cómo pueden cambiar los resultados si se utiliza una u otra forma de definir a la derecha.

2.2.1. Identificación empírica

Este tipo de identificación se puede aplicar mediante una evaluación de las decisiones políticas y económicas tomadas por el presidente de turno, de manera parecida, también se puede realizar encuestas a expertos sobre las decisiones políticas de los presidentes. Es decir, esta identificación empírica es ex post del periodo de gobernanza del presidente además solo puede realizarse a candidatos presidenciales que ganaron las elecciones por lo que para fines de esta investigación no sería apropiado usarla.

2.2.2. Identificación sociológica

Por otro lado, la identificación sociológica, presentada principalmente por Gibson (1996), se centra en determinar la circunscripción de cada partido, refiriéndose a un sector específico de la sociedad que es fundamental para la agenda política del partido. La relevancia de este sector no radica tanto en el número de votos que pueda proporcionar, sino en su capacidad para influir en la agenda política de la organización. Estos sectores determinan la ideología del partido, es decir, representan las bases sociales que establecen y dirigen la agenda política de la organización.

Se podría suponer que las organizaciones políticas de derecha encuentran su distrito o base central en la clase alta de la sociedad, mientras que los partidos de izquierda en la clase baja. Sin embargo, esto no siempre es así; también hay partidos de derecha cuyas bases electorales

están en las clases medias y bajas, al igual que partidos de izquierda que emergen de las clases altas. Por lo tanto, esta forma de identificación puede presentar problemas, además de los desafíos que surgen al identificar el sector de la sociedad que ejerce influencia en la agenda del partido.

2.2.3. Identificación ideológica

Esta identificación está enraizada en las creencias que tienen los individuos sobre las desigualdades de las personas, los que se identifican de derecha, consideran que las desigualdades entre individuos son naturales y están fuera del poder del Estado, mientras que los que se identifican de izquierda consideran que las desigualdades son artificiales y que el Estado puede y debe intervenir para disminuirlas. Esta definición de Bobbio (1995) considero que es de las más apropiadas y generales sobre la identificación ideológica en torno a lo económico porque desde una visión histórica siempre ha existido la discusión entre favor y en contra de la intervención del Estado. El mismo autor también menciona la existencia de cuestiones morales como el matrimonio homosexual, legalización de drogas, aborto, etc., que a lo largo del tiempo se han tratado de encajarlas dentro de la misma identificación derecha-izquierda pero las cuestiones morales se mueven a través de esta diada y dentro de este universo moral se distingue entre laxistas y rigoristas. Ambas categorías se ajustan tanto a la derecha como a la izquierda, es decir existe una derecha rigorista y una izquierda laxista, y viceversa.

Es por eso que, si se deja de lado la distinción mediante el eje económico, se podría implantar la diada derecha-izquierda mediante un eje de valores morales, es decir estableciendo que la izquierda es más laxa y la derecha más rigorista en cuanto al universo moral. Intentar establecer dentro del dominio derecha-izquierda tanto lo económico como lo moral resulta complicado debido a que la diada desaparecería y se tendría una tétrada. Por tal motivo considero que se debe realizar la distinción derecha-izquierda por un solo eje a la vez y muy probablemente se encontraría resultados diferentes en la operacionalización de la variable derecha lo que modificaría los resultados finales de la investigación.

Para el caso de Ecuador considero que en el eje económico sí existe una diferencia marcada de los partidos y sus candidatos presidenciales en cuanto a su consideración de las desigualdades, pero en el eje moral se aprecia que la mayoría de los actores políticos o casi todos son muy rigoristas o conservadores moralmente. Esto puede ser producto de que en el

país hay una alta influencia de la religión, según datos del Latinobarómetro (2020) el 86% de la población tiene una religión y cerca del 69% de ellos profesan la religión cristiana católica. Por lo que creo que los partidos y candidatos presidenciales en su gran mayoría se identificarán como conservadores en valores, previo a las elecciones para no perder votos de la ciudadanía.

Esta desafortunada búsqueda de votos de los partidos y candidatos presidenciales puede generar un cambio de identificación ideológica antes y después de elecciones, por lo cual antes de operacionalizar la variable derecha hay que tener cuidado con los datos que se utilicen para aquello y considerar quien realiza la identificación ideológica de determinado actor político. También hay que dejar en claro que se considerará la ideología del partido o movimiento político como la del candidato a presidente ya que es muy difícil capturar la ideología individual de candidatos que quizás no han tenido participación previa en política. Es por eso que en esta investigación la identificación ideológica de la plataforma política representará la ideología de su respectivo candidato.

A continuación se presenta 3 maneras de considerar la identificación ideológica: la primera se realiza por los miembros del poder legislativo que resultaron victoriosos en determinadas elecciones y ellos pueden realizar la ubicación ideológica sobre sí mismos, sobre la identificación ideológica de otros partidos y la ubicación ideológica de su propio partido, la segunda forma es considerar como indicador de la ideología los planes de trabajo de cada partido o movimiento político que presenta al órgano regulador previo a la inscripción de la candidatura presidencial y la última forma de identificación ideológica es mediante encuesta a expertos académicos.

2.2.3.1. Miembros del poder legislativo

Esta forma de aproximación para identificar la ideología se plantea en base al proyecto de Elites Latinoamericanas de la Universidad de Salamanca (PELA), el cual es una investigación periódica sobre las elites parlamentarias de América Latina que permite conocer cómo se comportan los legisladores, lo que tienen en común y lo que los diferencia ideológica y programáticamente. Este proyecto realiza un cuestionario estándar y adaptado a cada país de la región por lo cual presenta una base de datos referente en este campo de estudio.

Estos cuestionarios sobre Ecuador están disponibles para cada periodo legislativo a partir de 1996 hasta la actualidad. Se realizan en el mismo año en que los legisladores empiezan las

funciones para las cuales fueron electos, entonces sería una apreciación ideológica ex post de las elecciones pero que trata de capturar la percepción ideológica del parlamentario en el momento preciso que inicia sus funciones. Las respuestas a las preguntas enfocadas en la identificación ideológica van en una escala de 1 (izquierda) a 10 (derecha). Inicialmente hay una pregunta sobre la auto ubicación ideológica del legislador, la cual es una forma de identificar la ideología del partido si se promedia la auto ubicación ideológica de los miembros del mismo partido, pero el sesgo que se puede producir es que exista un número reducido de legisladores electos de determinada organización política, lo que reduciría la ideología del partido a la ideología de un par de sus miembros aunque también hay que considerar que estos legisladores electos que si bien son pocos, pueden ser los más influyentes en sus partidos y por eso son los únicos que triunfaron electoralmente.

La ubicación ideológica también puede ser de los legisladores en funciones hacia los partidos o movimientos políticos que no pertenecen, es decir una identificación ideológica de los otros partidos. La ventaja es que hay un número considerable de legisladores que se los considera en la identificación de la ideología de determinado partido, pero esta identificación puede estar un poco sesgada debido a que por lo regular los legisladores tienden a llevar al extremo la consideración ideológica de partidos rivales al suyo. Considero que esta identificación ideológica es la más cercana a la ciudadanía porque la identificación que hacen los legisladores con respecto a otros partidos podría no cambiar mucho antes de las elecciones a después de que ocurran y esa misma identificación del partido político rival puede verse plasmada en el discurso del candidato presidencial lo que generaría un reflejo de estas apreciaciones en la ciudadanía, por lo que esta es una de las forma de definir e identificar a la derecha en esta investigación, entonces la valoración que va entre 1 (izquierda) y 10 (derecha) se la transformará en dicotómica, así la variable derecha se le asignará el 1 cuando la valoración esté entre 6 y 10 mientras que se colocará 0 cuando los valores sean desde 1 al 5.

Finalmente, está la identificación ideológica de los legisladores hacia su propio partido. También puede generar sesgos cuando un partido tiene un número reducido de legisladores, entonces la ideología del partido sería la percepción de unos cuantos miembros de sus partidos al igual que en la auto ubicación ideológica de sí mismos. Lo importante de esta identificación es que los legisladores conocen el partido por dentro y a sus bases, conviven y establecen relaciones con miembros del partido que no han sido electos pero que trabajan a diario por los intereses de este. Una curiosidad de esta identificación es que los partidos regularmente tienden a una posición ideológica moderada de centro. Siendo esto concordante

con la teoría del votante mediano de Downs (1956) ya que los partidos y movimientos políticos en el panorama general no se arriesgan estableciendo directrices extremistas ya que perderían votos, por eso considero que como organización tienden frecuentemente a estar en posiciones moderadas cercanas al centro.

Con estas tres aproximaciones a partir de las apreciaciones de los legisladores esta investigación se acerca a una de identificación ideológica de los movimientos o partidos que se extrapola a los candidatos presidenciales de los mismos. Un sesgo en general de estas apreciaciones es que no se sabe qué criterios utilizan los legisladores para realizar estas identificaciones ya que las preguntas no hacen esta acotación. Entonces unos pueden considerar el eje económico, otros pueden considerar el eje moral. Sin embargo, en las encuestas de PELA existe una pregunta sobre si están a favor de una economía regulada por el Estado o por el mercado, esta pregunta se la podría extrapolar e interpretar que los que están a favor de una economía regulada por el Estado son partidarios de la izquierda y los que apoyan una economía regulada por el mercado son de derecha. Esta interpretación va acorde a la definición de derecha que establecíamos en secciones previas, en donde la derecha considera que las desigualdades son naturales y están fuera del poder del Estado por lo que su participación debe ser la menor posible y dejar que el mercado se encargue de ellas, mientras que la izquierda considera las desigualdades son artificiales y el Estado debe intervenir para disminuirlas. Dicha pregunta podría ser muy útil para validar la operacionalización ideológica de la derecha en donde la misma se encuentre acorde a la percepción del eje económico de los legisladores.

Por lo tanto, para la segunda forma de identificar a la derecha, se elaborará un índice propio que promedia el criterio de los legisladores sobre un determinado partido, el criterio de autoidentificación personal de los legisladores, el criterio sobre el partido de cada uno y el criterio que tienen con respecto a la posición de la intervención del Estado o el libre autoregulamiento del mercado. Así mismo, la valoración va entre 1 (izquierda) y 10 (derecha) y se la transformará en dicotómica, se le asignará el 1 (derecha) cuando la valoración esté entre 6 y 10 mientras que se colocará 0 (izquierda) cuando los valores sean desde 1 al 5.

Del mismo modo, hay una pregunta sobre valores morales como matrimonio homosexual, legalización de drogas y el aborto, estas preguntas pueden ser utilizadas para acercarse a una identificación ideológica desde el eje moral de los legisladores, de esta manera los que aprueban estos temas comúnmente se los considera laxos, progresistas, liberales o de izquierda mientras que quienes desaprueban estos temas son considerados rigoristas,

conservadores o de derecha. Pero en el eje de valores no es muy común colocar la etiqueta derecha-izquierda porque son cuestiones transversales al eje económico que históricamente está más relacionado con la denominación derecha-izquierda.

Otro sesgo es que, si solo usamos la identificación de los legisladores electos, se dejaría por fuera a partidos o movimientos políticos que participaron en elecciones presidenciales, pero no obtuvieron miembros electos para la legislación, entonces no se tendría identificación ideológica de estos candidatos. Esto conduce a otra forma de identificación ideológica, el estudio de los planes de trabajo o programas políticos de los partidos o movimientos, la cual se revisa a continuación.

2.2.3.2. Planes de trabajo

El análisis de los planes de trabajo o programas políticos es una solución al inconveniente mencionado anteriormente, donde la falta de legisladores de un partido específico dificulta identificar su ideología, y por ende, la del candidato presidencial asociado a ese partido.

Todos los partidos y movimientos políticos para inscribir un candidato presidencial en el Consejo Nacional Electoral (CNE) deben presentar un plan de trabajo por lo que evaluar este documento puede ser una forma de obtener una identificación ideológica ex ante de todos los candidatos sin recurrir a consideraciones de legisladores o expertos.

La revisión de los programas políticos debe ser un trabajo estructurado para determinar qué criterios se deben buscar o como evaluarlos para luego determinar si es de derecha o izquierda el partido. En este campo Schmitt et al. (2016) tienen una investigación llamada “*Euromanifesto Project*”, en donde plantean y utilizan una metodología que estudia los planes de trabajo, o como ellos los denominan “manifiestos”, de los partidos políticos que participan en las elecciones al Parlamento Europeo. Consiste en dos pasos, primero se divide el documento o manifiesto de los partidos en unidades más pequeñas o lo que ellos llaman cuasi-oraciones, las cuales consisten en un argumento o expresión verbal de una idea o problema político. El segundo paso es que a cada cuasi-oración se la asignará en un dominio y una categoría dentro de los 9 dominios y 52 categorías que manejan, luego dependiendo de la categoría se decidirá si la cuasi-oración tiene una connotación positiva (1) o una negativa (0).

Los dominios que maneja este proyecto son: relaciones exteriores, libertad y democracia, sistema político en general, sistema político de la Unión Europea (UE), estructura económica, metas y políticas económicas, bienestar y calidad de vida, estructura de la sociedad y grupos

sociales. Dentro de estos 9 dominios se encuentran las 52 categorías. Una vez que se haya asignado la connotación, proceden a aplicar una suma de las categorías de derecha a la cual se le resta la suma de las categorías de izquierda que detallan en su documento. Entonces los resultados de su investigación sobre la dimensión derecha-izquierda van entre -100 (izquierda) y 100 (derecha).

Esta forma de identificar la ideología es innovadora y estructurada, además se puede estandarizar a criterios específicos la medición de la ideología, sin embargo en Ecuador no sería apropiado utilizarla porque constantemente surgen nuevos movimientos políticos, además la ideología de los partidos y movimientos puede que solamente sea parte del discurso del candidato y no esté plasmada en su plan de trabajo, igualmente las categorías relevantes de cada partido pueden no ser las mismas; por otro lado, Pachano (2007) menciona que los partidos políticos tienen deficiencias organizativas básicas en lo que se refiere a recursos, diseño institucional y relaciones con la sociedad, en este sentido el autor señala que en las organizaciones políticas existe ausencia de personal estable y especializado, lo que dificulta la formulación de propuestas y la definición programática, dando paso a que la toma de decisiones se encuentre centralizada con los candidatos de turno y la relevancia para la elaboración de los planes de trabajo será conforme al criterio de cada uno de ellos.

En esta investigación, la identificación ideológica mediante la evaluación de los planes de trabajo para operacionalizar la variable dependiente, no se desarrollará por lo ya mencionado y además por el difícil y restringido acceso a estos documentos por parte del Consejo Nacional Electoral.

2.3.3.3. Encuesta a expertos

Las encuestas a expertos también suelen ser utilizadas para establecer la ideología de los partidos y candidatos desde un punto de vista objetivo, una de las principales encuestas es V-Party (Variedad de partidos) desarrollada por el proyecto V-Dem (Variedades de democracia). En esta encuesta 665 expertos calificaron las posiciones políticas y capacidad organizativa de los partidos políticos en las elecciones de 178 países. Los expertos codificaron datos para aquellos que alcanzaron más del 5% de votos en una elección, al menos cuatro codificadores proporcionaron su evaluación por cada observación y lo hicieron considerando la identidad de los partidos políticos antes de una elección específica.

Entonces esta identificación ideológica de los partidos se extrapola a los candidatos presidenciales de los mismos partidos. Un sesgo de esta encuesta a expertos es que el partido de un candidato que no tenga más del 5% de votos no podrá ser identificado ideológicamente porque en la metodología de V-Dem solo evalúan los partidos con un porcentaje mayor al mencionado. Lo interesante de esta encuesta es que, en la pregunta de identidad del partido, el experto puede colocar los aspectos relevantes que tomó en cuenta para esta identificación.

También posee preguntas sobre cuestiones morales como inmigración, igualdad social LGBT, principios religiosos, igualdad de género, participación laboral de la mujer que pueden ayudar a establecer una distinción moral entre partidos, pero como ya se mencionó anteriormente Ecuador es un país muy influenciado por la religión, por lo que los partidos y políticos en cuanto a lo económico tanto de izquierda y derecha pueden ser conservadores o liberales en el eje moral sin importar la primera distinción. Además, para el interés de esta investigación acorde a la definición que se planteó inicialmente, la pregunta específica de identificación ideológica sobre la escala económica izquierda-derecha es la de relevancia y la que se usará para la tercera definición ideológica de derecha que se utilizará en este trabajo, esta tiene valores entre -3 (izquierda) y 3 (derecha). Para fines de nuestra investigación esta variable se la transformará en dicotómica otorgando 1 a los valores que van desde 0 a 3 y se otorgará 0 a los valores que estén entre -3 y 0.

Al resumir las formas de definición ideológica que se usarán en esta investigación para operacionalizar la variable derecha se encuentran: a) identificación ideológica desde los miembros del poder legislativo hacia otros partidos, b) identificación ideológica a través de un índice propio que promedia la identificación ideológica del mismo legislador, la identificación de los legisladores miembros de un partido hacia el mismo partido, la identificación de los legisladores hacia otros partidos y el criterio personal de los legisladores en la diada Estado-Mercado, c) identificación ideológica desde la perspectiva de los expertos. Las tres formas se las transformará en dicotómicas y se construirán bajo el enfoque económico, el cual va en concordancia con la definición planteada inicialmente, además, las tres formas y en menor medida la segunda, se refieren específicamente a la ideología del partido o movimiento, por lo que esa ideología se la extrapola al candidato presidencial que presentan en las respectivas elecciones. La tercera es ex ante del proceso electoral respectivo mientras que la primera y segunda se da luego de las elecciones, justo durante el primer año que entran en funciones los legisladores.

Por último, se debe tener en cuenta que estas tres formas de identificación ideológica sólo van a servir para identificar la ideología de los candidatos presidenciales en las diferentes elecciones. Es decir, estos 3 criterios ayudarán a diferenciar y señalar si los candidatos presidenciales y/u organizaciones políticas son de derecha o no. De esta manera se obtiene la variable que indica cuando un ciudadano votó a la derecha, es decir, esta variable indica cuando el voto de un ciudadano es para la derecha y cuando no lo es bajo los criterios mencionados.

2.3. Selección de variables

En este apartado se procede a detallar todas las variables que forman parte del modelo de regresión logística de esta investigación, se indica el nombre que lleva, una breve descripción, la fuente y el tipo de variable con su respectiva medición. Es importante mencionar que todas las variables corresponden a las elecciones presidenciales del 2002, 2007, 2009, 2013 y 2017 y se las obtuvo de la base de datos de LAPOP, la cuál es una organización a nivel mundial que implementa y realiza análisis de estudios de opiniones y comportamientos.

La unidad de análisis de esta investigación son los individuos encuestados que votaron por candidatos que son de derecha, pero para definir si son de esta ideología se usará los tres criterios mencionados en el apartado anterior.

2.3.1. Variable dependiente

La variable dependiente en esta investigación es el voto de los ciudadanos por determinado candidato presidencial, dentro de estos votos se debe identificar cuáles son para candidatos que son de derecha y/o pertenecen a organizaciones políticas de derecha. Esta identificación ideológica no viene marcada o señalada dentro de la base de datos de LAPOP por lo que se utilizará los tres criterios establecidos previamente para lograr esta distinción de los votos que son para la derecha y los que no lo son.

Entonces la variable que indica el voto de los individuos en cada elección solo indica por quien votó cada individuo, pero para este trabajo se necesita identificar la ideología de cada candidato presidencial que recibe los votos, por lo que se crea una variable dicotómica que tomará valores de 1 cuando el voto sea para un candidato presidencial que se encuentre, respectivamente, dentro de la categoría de derecha y 0 en caso contrario. Para saber si es de

derecha se procederá a utilizar las tres formas de identificación ideológica establecidas, entonces se tendrá 3 diferentes tipos de variable del voto al a derecha. Las variables primarias que sirven para establecer la variable dependiente de interés se encuentran en la tabla 2.1, además se detalla la pregunta de la que parten.

Tabla 2.1. Variables primarias para establecer la variable dependiente

Nombre	Descripción	Tipo y Medición	Fuente
VB3	PREGUNTA ¿Por cuál candidato votó para presidente en la primera vuelta de las elecciones pasadas?	Categoría	LAPOP 2004, 2008, 2010, 2014, 2018
id_leg	Identificación de la derecha por parte de los miembros del poder legislativo PREGUNTA: Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En una escala donde el 1 es la izquierda y el 10 la derecha, ¿en qué casilla colocaría Ud. a los siguientes partidos?	Numérica, entre 1(izquierda) y 10(derecha)	PELA 2002, 2007, 2009, 2013, 2017
id_exp	Identificación de la derecha por parte de los expertos. PREGUNTA: Ubique al partido en términos de su postura ideológica general sobre cuestiones económicas.	Numérica, entre 0(izquierda) y 6(derecha)	V-DEM 2020
id_indpro	Identificación de la derecha promediando cuatro criterios de los legisladores	Numérica, entre 1(izquierda) y 10(derecha)	Elaboración propia a partir de PELA

Elaborado por el autor

La variable primaria “VB3” es una variable categórica que se encuentra dentro de la base de datos de LAPOP e indica por cual candidato votó el encuestado en las últimas elecciones, es decir, si el encuestado es del año 2004 entonces su respuesta es con respecto a las elecciones del 2002 y así sucesivamente con los encuestados del año 2008, 2010, 2014 y 2018 en dónde sus respuestas corresponden a las elecciones del 2007, 2009, 2013 y 2017 respectivamente.

Para fines de esta investigación, la variable “VB3” se debe convertir en una variable dicotómica que indique 1 cuando el voto es para un candidato identificado ideológicamente de derecha y 0 cuando no sea el caso. Dentro de la encuesta de LAPOP no se especifica de qué identificación ideológica tiene el candidato presidencial de determinada elección por el cual el encuestado votó, por lo tanto, en la tabla 2.1 se indica tres variables que representan los criterios para realizar esta identificación ideológica.

La variable “id_leg” es la identificación ideológica desde los miembros del poder legislativo hacia otros partidos y parte de la pregunta señalada en la tabla “Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En una escala donde el 1 es la izquierda y el 10 la derecha, ¿en qué casilla colocaría Ud. a los siguientes partidos?”. Esta pregunta se encuentra dentro de la base de datos de PELA y con los resultados de esta pregunta se obtiene el primer criterio para identificar si un candidato es de derecha y si los votos que recibió se le asigna a la derecha o no.

Luego está la variable “id_exp” que es la identificación ideológica desde la perspectiva de los expertos, esta información proviene de la base de datos V-DEM en donde a los expertos les preguntan lo siguiente “Ubique al partido en términos de su postura ideológica general sobre cuestiones económicas”, así se obtiene un segundo criterio para identificar si un candidato es de derecha o no.

La última variable “id_indpro” es sobre la identificación ideológica a través de un índice propio que va de 1(izquierda) a 10(derecha) y promedia la identificación ideológica del mismo legislador, la identificación de los legisladores miembros de un partido hacia el mismo partido, la identificación de los legisladores hacia otros partidos y el criterio personal de los legisladores en la diada Estado-Mercado. Estos criterios mencionados se encuentran dentro de la misma base de datos de PELA.

Por otro lado, en la tabla 2.2 se encuentran 3 variables con identificación del voto a la derecha. Estas variables parten con la información base de las variables primarias de identificación ya mencionadas. Por ejemplo, para obtener la variable “vder_leg” se copió la información de la variable “VB3” de la tabla 2.1 la que indica por cual candidato votó una persona, pero luego se reemplaza el nombre del candidato por el valor 1 cuando este mismo candidato se lo identificó de derecha y 0 cuando no es de derecha basándose en la información de la variable primaria “ide_leg”, quedando una variable dicotómica “vder_leg” que identifica el voto a la derecha utilizando la identificación ideológica de los miembros del

poder legislativo hacia otros partidos. De la misma manera se obtiene las variables “vder_exp” y “vder_indpro”, partiendo de la información de la variable primaria “VB3” y otorgando valores de 1 (derecha) y 0 (no derecha) con referencia a la información de “id_exp” y “id_indpro” respectivamente.

Tabla 2.2. Variables dependientes con identificación del voto a la derecha

Nombre	Descripción	Tipo y Medición	Fuente
vder_leg	Voto a la derecha utilizando la identificación ideológica de los miembros del poder legislativo hacia otros partidos	Dicotómica 1=voto a un candidato identificado entre 6 y 10 0= voto a un candidato identificado entre 1 y 5	LAPOP 2004-2018 y PELA 2002-2017
vder_exp	Voto a la derecha utilizando la identificación ideológica de los expertos académicos	Dicotómica 1=voto a un candidato identificado entre 0 y 3 0= voto a un candidato identificado entre -3 y 0	LAPOP 2004-2018 y V-DEM 2020
vder_indpro	Voto a la derecha utilizando el promedio de cuatro criterios de los legisladores	Dicotómica 1=voto a un candidato identificado entre 6 y 10 0= voto a un candidato identificado entre 0 y 5	LAPOP 2004-2018 y PELA 2002-2017

Elaborado por el autor

2.3.2. Independientes

Dentro de las variables independientes se encuentran las variables sociológicas y de control, las de temas de interés político como corrupción y seguridad. En la tabla 2.3 se las detalla y se coloca la medición de cada una, además estas variables corresponden a la base de datos de LAPOP.

Tabla 2.3. Variables independientes

Nombre	Descripción	Medición
Q10NEW	¿Y en cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?	Numérica entre 00 - 16 Se la transforma en categórica 1=clase baja 2=clase media 3=clase alta
ETID	¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra, mulata, u otra?	Categórica 1=blanco, 2=mestizo, 3=indígena, 4=negra, 5=mulata, 7=otra
Q3	Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión?	Categórica 1=católico, 3=evangélico, 4=ninguna, 5=otra
Q1	género	Dicotómica 1= hombre, 2=mujer
Q2	¿Cuál es su edad en años cumplidos?	Numérica entre 16 – 95 Se la transforma en categórica 1=16 a 30 años 2=31 a 50 años 3=51 a 70 años 4=71 o más años
ED	¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?	Numérica entre 0 a 19 Se la transforma en categórica 0 años=Sin educación 1 a 7 años=Primaria 8 a 13 años=Secundaria 14 o más años=Universitaria
L1	Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.	Variable numérica entre 1 a 10 Se transforma en dicotómica 1 2 3 4 5= izquierda (0) 6 7 8 9 10=derecha (1)

EXC7	Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está:	Categoría 1=Muy generalizada 2=Algo generalizada 3=Poco generalizada 4=Nada generalizada
AOJ11	Hablando del lugar o el barrio/recinto donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?	Categoría 1=Muy seguro 2=Algo seguro 3=algo inseguro 4=muy inseguro
Q11N	¿Cuál es su estado civil?	Categoría 1=Soltero 2=Casado 3=Unión libre 4=Divorciado 5=Separado 6=Viudo

Elaborado por el autor

Capítulo 3: Análisis exploratorio de datos

En este capítulo se presentará una breve descripción estadística de la variable dependiente (con sus 3 variantes) y de todas las variables independientes, posteriormente se presentará los resultados obtenidos en el siguiente capítulo.

3.1. Estadísticas descriptivas de la variable dependiente

En el capítulo anterior se detalló el origen de todas las variables utilizadas en la presente investigación. A continuación, se presenta el detalle de la construcción de la variable dependiente y cómo quedó categorizado cada candidato presidencial desde las elecciones del 2002 hasta las del 2017, además, se presenta algunas tablas descriptivas de las variantes de la variable dependiente.

Tabla 3.1. Datos de identificación para la variable dependiente

Año	Candidato presidencial	Organización política	vder_exp (1)	vder_indpro (2)	vder_leg (3)	subcriterio estado/ mercado	subcriterio id propia	subcriterio sobre su org. Política
2002	Rodrigo Borja	ID	-0,885	4,48	5,38	5,47	3,60	3,47
	Jacobo Bucaram	PRE	-0,148	5,43	7,17*	6,43	3,92	4,21
	Álvaro Noboa	PRIAN	1,591*	7,46*	8,95*	8,20	5,60	7,10
	Xavier Neira	PSC	2,253*	7,88*	9,32*	7,30	6,83	8,09
	Lucio Gutiérrez	PSP	-0,414	4,44	5,42	4,67	3,67	4,00
2006	Rafael Correa	PAÍS	-1,764	3,13	3,24	3,80	2,72	2,77
	Luis Macas	PK	-2,175	3,72	3,13	6,00	3,00	2,75
	Álvaro Noboa	PRIAN	1,591*	7,48*	9,27*	9,00	5,83	5,83
	Cynthia Viteri	PSC	2,253*	7,48*	9,44*	7,00	5,75	7,75

	Gilmar Gutiérrez	PSP	-0,017	6,09*	8,00*	5,86	4,71	5,79
	León Roldós	RED	-0,532	5,11		6,67	4,33	4,33
	Rafael Correa	PAÍS	-1,764	3,77	3,68	3,30	3,97	4,15
2009	Álvaro Noboa	PRIAN	1,591*	7,39*	9,17*	6,40	6,40	7,60
	Lucio Gutiérrez	PSP	-0,017	6,49*	8,09*	7,14	5,23	5,50
	Rafael Correa	PAÍS	-1,61	2,85	4,76	2,54	2,01	2,07
2013	Guillermo Lasso	CREO	1,501*	7,16*	9,34*	7,14	6,14	6,00
	Alberto Acosta	PK		3,12	4,80	4,67	1,33	1,67
	Lucio Gutiérrez	PSP	-0,017	6,53*	8,14*	7,75	5,00	5,25
	Lenín Moreno	PAÍS	-1,539	2,88	4,42	3,21	1,93	1,95
2017	Guillermo Lasso	CREO	1,501*	7,22*	9,51*	7,00	5,91	6,45
	Paco Moncayo	ID		4,40	5,26	5,33	3,67	3,33
	Cynthia Viteri	PSC	2,158*	7,47*	9,23*	7,22	6,56	6,88

*Indica que el partido o candidato es de “derecha”

Elaborado por el autor a partir de datos obtenidos de PELA-USAL y V-Dem

En la tabla 3.1 se presentan tres formas de identificación ideológica (están enumeradas) que se utilizaron para determinar si la organización política observada es de derecha, lo cual permite asumir que el candidato presidencial de la misma lista es de derecha. Esta tabla está dividida por cada elección, en el 2002 coinciden los tres criterios de identificación, al asignar a Álvaro Noboa y Xavier Neira como candidatos de derecha, la única diferencia es que el criterio de los legisladores (3) calificó en la derecha a Jacobo Bucaram, pero en los otros dos criterios no.

En las elecciones de 2006, 2009 y 2013 los tres criterios coinciden en la clasificación de casi todas las organizaciones políticas, a excepción del Partido Sociedad Patriótica (PSP), el cual no es catalogado como de derecha según el criterio de los expertos, pero sí es ubicado en la

derecha por los dos criterios restantes. Finalmente, en las elecciones de 2017, coinciden los tres criterios al ubicar en la derecha a Guillermo Lasso y Cynthia Viteri.

Además, en la tabla 3.1 para información del lector se ha colocado los otros 3 subcriterios (estado/ mercado, id propia, sobre su org. política) que se usaron aparte del criterio de los legisladores (vder_leg) para crear la identificación “vder_indpro” señalada con el número 2 en la tabla 3.1.

Tabla 3.2. Identificación de los partidos por miembros de otros partidos (vder_leg)

2003-2007 Legisladores									
		3,7		5,38; 5,42		7,17	8,95	9,32	
		MUPP-NP		ID ; PSP		PRE	PRIAN	PSC	
2007-2008 Legisladores									
		3,13 ; 3,24		5,7			8	9,27 ; 9,44	
		MUPP-NP; PAIS		ID			PSP	PRIAN ; PSC	
2009-2013 Legisladores									
	2,92	3,62; 3,68			6,29 ; 6,34		8,09	9,17 ; 9,38	
		MPD MUPP-NP ; PAIS		MMIN; PRE			PSP	PRIAN ; PSC	
2013-2017 Legisladores									
			4; 4,82	5,54			8,08	9,20 ; 9,33	
		PAIS; MUPP-NP		AVANZA			PSP	PSC ; CREO	
2017-2021 Legisladores									
			4,33	5,02 ; 5,15				9,1 ; 9,49	
		PAIS		MUPP-NP; ID				PSC; SUMCREO	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Elaborado por el autor a partir de la idea de Freidenberg (2006) con datos PELA 2023

En la tabla 3.2 se ha plasmado gráficamente la ubicación ideológica que otorgan los legisladores a los otros partidos, es decir cómo se observan las organizaciones políticas por otros individuos del mismo entorno político, pero de diferente partido. Aquí se incluyó a los principales partidos políticos de cada periodo. Se considera que los datos de la ubicación de los partidos que otorgan miembros de otros partidos son más cercanos a la percepción del

público en general que no se encuentra en medio de estas organizaciones políticas. Los resultados son los mismos que se presentó en la tabla 3.1 de acuerdo con el criterio vder_leg.

Tabla 3.3. Estadísticos de las variantes de la variable dependiente

Variable	Mean	Std. Dev.	0	1	Obs.
vder_leg	.2478241	.4317733	6741	2221	8,962
vder_indpro	.2426914	.4287339	6787	2175	8,962
vder_exp	.185896	.3890444	7296	1666	8,962

Elaborado por el autor

En general, las variantes de la variable dependiente, de acuerdo con los tres criterios de identificación ideológica, presentan resultados muy similares en cuanto al número de votos asignados a la derecha (1) y los votos que no son derecha (0), El número de observaciones es de 8962 para las 3 variantes que más adelante se las usará como variable dependiente.

Tabla 3.4. Total de encuestas y votos válidos

Elecciones	Encuestas	Votos	% Votos
2002	3000	2623	87,43%
2006	3000	2681	89,37%
2009	3000	2780	92,67%
2013	1489	1366	91,74%
2017	1533	1339	87,35%
Total	12022	10789	89,74%

Elaborado por el autor

En la tabla 3.4 se encuentra el total de encuestas por año que presenta la base de datos obtenida de LAPOP, además se presenta el total de votos válidos de las personas encuestadas. Este valor no es igual al total de la tabla 3.3 debido a que existen varios votos que recaen sobre diferentes actores políticos que no se los pudo identificar dentro de la dicotomía izquierda-derecha y bajo los criterios técnicos utilizados en esta investigación.

Tabla 3.5. Distribución del voto

		2002	2006	2009	2013	2017	Total
vder_exp	Derecha	731	340	177	106	312	1666
		33,42%	14,16%	7,65%	9,41%	33,48%	18,59%
	No Derecha	1456	2061	2138	1021	620	7296
		66,58%	85,84%	92,35%	90,59%	66,52%	81,41%
vder_indpro	Derecha	731	485	496	151	312	2175
		33,42%	20,20%	21,43%	13,40%	33,48%	24,27%
	No Derecha	1456	1916	1819	976	620	6787
		66,58%	79,80%	78,57%	86,60%	66,52%	75,73%
vder_leg	Derecha	777	485	496	151	312	2221
		35,53%	20,20%	21,43%	13,40%	33,48%	24,78%
	No Derecha	1410	1916	1819	976	620	6741
		64,47%	79,80%	78,57%	86,60%	66,52%	75,22%

Elaborado por el autor

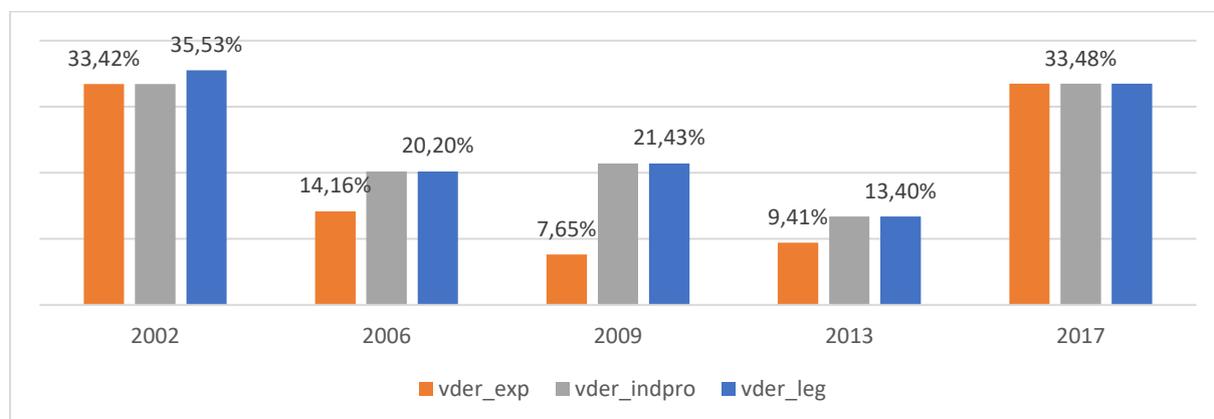
En cuanto a la distribución del voto de todos los encuestados que se encuentran en la base de LAPOP, en la tabla 3.5 se puede apreciar que de acuerdo con el criterio de identificación de los legisladores “vder_leg” y al criterio con el índice propio “vder_indpro”, el voto a la derecha estuvo cerca del 25% del voto total, mientras que, de acuerdo al criterio de expertos, el voto a la derecha estuvo en 18,59%. Los tres criterios coinciden en que el 2017 el voto a la derecha fue del 33,48% lo que representa un gran incremento con respecto al año 2013.

Este incremento puede ser producto del continuo éxito electoral de Rafael Correa y su organización política que ganaron las elecciones en 2006, 2009 y 2013, siendo un período prolongado de dominio político bajo el mando de un presidente autoidentificado de izquierda. Por tal motivo, esta continuidad pudo contribuir a un deseo de cambio de visión por parte de la población en 2017. Entonces se puede explicar el aumento del voto a la derecha en 2017 como una expresión de la voluntad de cambio y la diversificación de opciones políticas en Ecuador.

A continuación, en la figura 3.1. se presenta gráficamente una comparación de los porcentajes de la variable dependiente cuando el voto fue a la derecha según los tres criterios de identificación ideológica. Se visualiza que los resultados son parecidos en todos los años, a

excepción del 2009, en dónde según el criterio de expertos, el voto a la derecha sólo tuvo un 7,65% mientras que el porcentaje de los otros dos criterios superó el 21%.

Figura 3.1. Comparación del voto a la derecha



Elaborado por el autor

Tabla 3.6. Distribución del voto a la derecha por organización política

		2002	2006	2009	2013	2017	Subtotal	Total
vder_exp	PRIAN	625	290	177			1092	1666
		85,50%	85,29%	100,00%			65,55%	
	PSC	106	50			44	200	
		14,50%	14,71%			14,10%	12,00%	
	CREO				106	268	374	
					100,00%	85,90%	22,45%	
vder_indpro	PRIAN	625	290	177			1092	2175
		85,50%	59,79%	35,69%			50,21%	
	PSC	106	50			44	200	
		14,50%	10,31%			14,10%	9,20%	
PSP		145	319	45		509		
			29,90%	64,31%	29,80%		23,40%	
	CREO				106	268	374	
					70,20%	85,90%	17,20%	
vder_leg	PRIAN	625	290	177			1092	2221
		80,44%	59,79%	35,69%			49,17%	
	PSC	106	50			44	200	
		13,64%	10,31%			14,10%	9,00%	
PRE	46					46		
							2,07%	
	PSP		145	319	45		509	
			29,90%	64,31%	29,80%		22,92%	

CREO	106	268	374
	70,20%	85,90%	16,84%

Elaborado por el autor

También se presenta la tabla 3.6 sobre la distribución del voto a la derecha por organización política. En las cinco elecciones de este estudio, no hay una organización política que haya presentado candidato a presidente en cuatro elecciones seguidas. En cuanto al porcentaje de votos obtenidos del total de votos a la derecha del periodo de estudio, el Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN) obtuvo cerca del 50% tanto en el criterio de legisladores como en el criterio del índice propio, pero en el de expertos casi alcanza el 66% el voto total.

Además, de acuerdo con los tres criterios de identificación ideológica, de manera unánime se considera al PRIAN, Partido Social Cristiano (PSC) y Creando Oportunidades (CREO) como organizaciones políticas de derecha. En el criterio del índice propio y en el de legisladores, se considera como partido de derecha al PSP, pero sólo en el criterio de los legisladores se considera al PRE como organización política de derecha.

3.2. Estadísticas descriptivas de las variables independientes

En este apartado se ha colocado tablas descriptivas y algunas gráficas comparativas que exploran cada una de las variables independientes del modelo.

Tabla 3.7. Estadísticos de variables independientes

Variable	Obs.	Media	Desviación S.	Min	Max
Género	10781	0,473	0,49928	0	1
Edad	10776	1,918	0,81157	1	4
Religión	10625	1,338	0,77726	1	4
Raza	10618	2,862	0,74078	1	6
Educación	10765	2,932	0,74451	1	4
Clase social	9902	1,266	0,53045	1	3
Estado civil	10763	2,759	1,77328	1	6
Ideología	7818	0,421	0,49368	0	1
Corrupción	9739	1,767	0,85989	1	4
Seguridad	10714	2,312	0,91307	1	4

Elaborado por el autor

Primero, en la presente tabla 3.7 se puede ver los valores máximos y mínimos que toma cada variable, todas son variables cualitativas por lo que los valores no van más allá de 6 categorías. También se puede apreciar, que el número de observaciones es diferente, no todas las variables tienen la misma cantidad de datos.

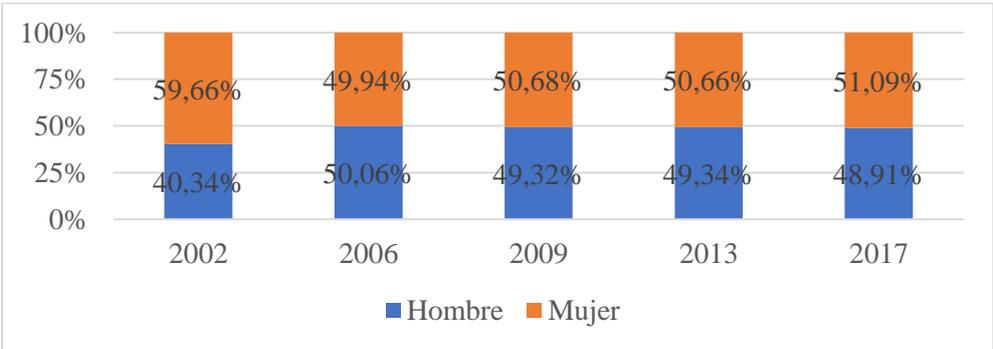
La variable género tiene un total de 10781 observaciones, es una variable dicótoma para hombre y mujer. En el periodo de estudio se observa que en todos los años fue muy equilibrado el porcentaje de votación tanto de hombres como de mujeres, a excepción del año 2002 en donde las mujeres representan el 59,66% de los encuestados que votaron mientras que los hombres son el 40,34%. Esta ligera diferencia se ve reflejada en la figura 3.2. que muestra el porcentaje histórico en donde las mujeres fueron el 52,73% y los hombres el 47,27% con respecto al total de encuestados que votaron.

Tabla 3.8. Distribución del voto por género

	Hombre	Mujer	Total
2002	1058 40,34%	1565 59,66%	2623
2006	1342 50,06%	1339 49,94%	2681
2009	1371 49,32%	1409 50,68%	2780
2013	674 49,34%	692 50,66%	1366
2017	651 48,91%	680 51,09%	1331
Total	5096 47,27%	5685 52,73%	10781 100,00%

Elaborado por el autor

Figura 3.2. Comparación del voto por género



Elaborado por el autor

La misma diferencia de la tabla 3.8 de casi 19% entre mujeres y hombres en el año 2002 también se refleja en la tabla 3.9 que muestra la distribución por género de los encuestados que votaron a la derecha. Lo contrario sucede en el año 2017, en dónde los hombres obtienen un 10% más en votos a la derecha con respecto a las mujeres según los tres criterios de identificación ideológica. De manera global, en esta tabla las mujeres tienen un ligero porcentaje superior a los hombres, incluso en el criterio de expertos la diferencia es de 5% aproximadamente.

Tabla 3.9. Distribución del voto a la derecha por género

		2002	2006	2009	2013	2017	Subtotal	Total
vder_exp	Hombre	298 40,77%	174 51,18%	91 51,41%	50 47,17%	173 55,63%	786 47,21%	1665
	Mujer	433 59,23%	166 48,82%	86 48,59%	56 52,83%	138 44,37%	879 52,79%	
vder_indpro	Hombre	298 40,77%	259 53,40%	264 53,23%	75 49,67%	173 55,63%	1069 49,17%	2174
	Mujer	433 59,23%	226 46,60%	232 46,77%	76 50,33%	138 44,37%	1105 50,83%	
vder_leg	Hombre	323 41,57%	259 53,40%	264 53,23%	75 49,67%	173 55,63%	1094 49,28%	2220
	Mujer	454 58,43%	226 46,60%	232 46,77%	76 50,33%	138 44,37%	1126 50,72%	

Elaborado por el autor

La variable edad se la ha agrupado en 4 categorías que van desde los 16 años y tiene 10776 observaciones. En la tabla 3.10 se presenta la distribución por grupo de edad de los encuestados que votaron en el periodo de estudio establecido. El grupo de 31 a 50 años representa el 41,4% de los encuestados que votaron, seguido del grupo de 16 a 30 años con 34,71% de votos. Entre estos dos grupos se abarca el 75% de los encuestados

Tabla 3.10. Distribución del voto por grupo de edad

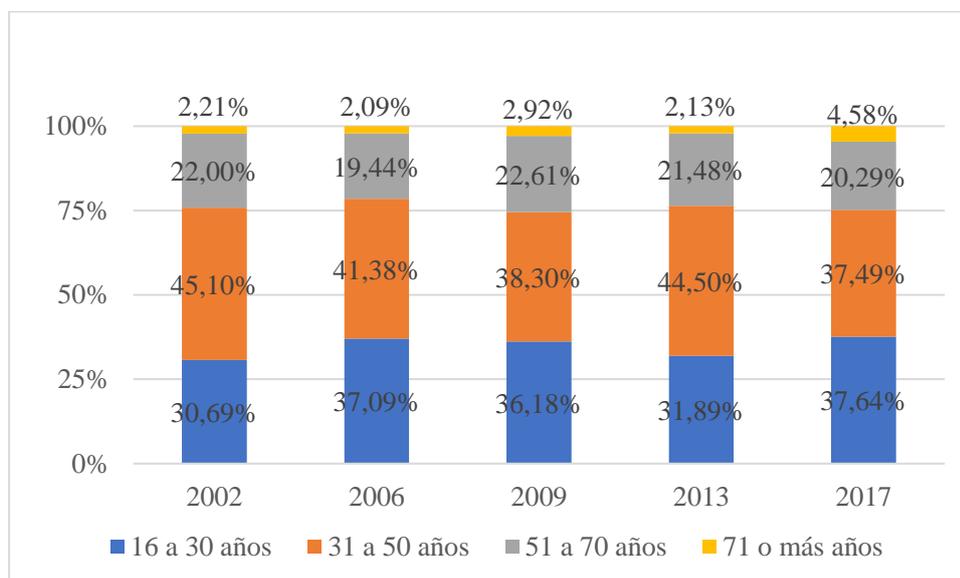
	16 a 30 años	31 a 50 años	51 a 70 años	71 o más años	Total
2002	805 30,69%	1183 45,10%	577 22,00%	58 2,21%	2623

2006	994 37,09%	1109 41,38%	521 19,44%	56 2,09%	2680
2009	1005 36,18%	1064 38,30%	628 22,61%	81 2,92%	2778
2013	435 31,89%	607 44,50%	293 21,48%	29 2,13%	1364
2017	501 37,64%	499 37,49%	270 20,29%	61 4,58%	1331
Total	3740 34,71%	4462 41,41%	2289 21,24%	285 2,64%	10776 100,00%

Elaborado por el autor

Si se compara el porcentaje de los votos de los encuestados se ven resultados muy similares en la distribución de los votos entre un año y otro. La diferencia más marcada es en el año 2002 y 2013, en dónde el porcentaje de votos del grupo de 31 a 50 años fue del 45% aproximadamente. Así también, en el 2017, el porcentaje de votos del grupo de 71 años o más, se duplicó con respecto al porcentaje de votación del mismo grupo en elecciones anteriores.

Figura 3.3. Comparación del voto por grupo de edad



Elaborado por el autor

Por otro lado, la distribución del voto a la derecha por edad se encuentra en la tabla 3.11. Los resultados con los tres criterios de identificación ideológica son muy parecidos. En el año 2013, de acuerdo a los resultados de la votación a la derecha según el criterio de los expertos, en el grupo de 71 o más años, no hubo ningún encuestado que vote a la derecha. Sin embargo, en el mismo año la categoría de 31 a 50 años alcanzó un 50% de encuestados que votaron a la derecha.

Tabla 3.11. Distribución del voto a la derecha por grupo de edad

		2002	2006	2009	2013	2017	Subtotal	Total
vder_exp	16 a 30 años	256 35,02%	126 37,06%	66 37,50%	35 33,02%	132 42,44%	615 36,96%	1664
	31 a 50 años	310 42,41%	135 39,71%	68 38,64%	53 50,00%	121 38,91%	687 41,29%	
	51 a 70 años	145 19,84%	70 20,59%	38 21,59%	18 16,98%	52 16,72%	323 19,41%	
	71 o más años	20 2,74%	9 2,65%	4 2,27%		6 1,93%	39 2,34%	
vder_indpro	16 a 30 años	256 35,02%	172 35,46%	177 35,76%	53 35,10%	132 42,44%	790 36,36%	2173
	31 a 50 años	310 42,41%	197 40,62%	192 38,79%	70 46,36%	121 38,91%	890 40,96%	
	51 a 70 años	145 19,84%	100 20,62%	112 22,63%	27 17,88%	52 16,72%	436 20,06%	
	71 o más años	20 2,74%	16 3,30%	14 2,83%	1 0,66%	6 1,93%	57 2,62%	
vder_leg	16 a 30 años	275 35,39%	172 35,46%	177 35,76%	53 35,10%	132 42,44%	809 36,46%	2219
	31 a 50 años	332 42,73%	197 40,62%	192 38,79%	70 46,36%	121 38,91%	912 41,10%	
	51 a 70 años	150 19,31%	100 20,62%	112 22,63%	27 17,88%	52 16,72%	441 19,87%	
	71 o más años	20 2,57%	16 3,30%	14 2,83%	1 0,66%	6 1,93%	57 2,57%	

Elaborado por el autor

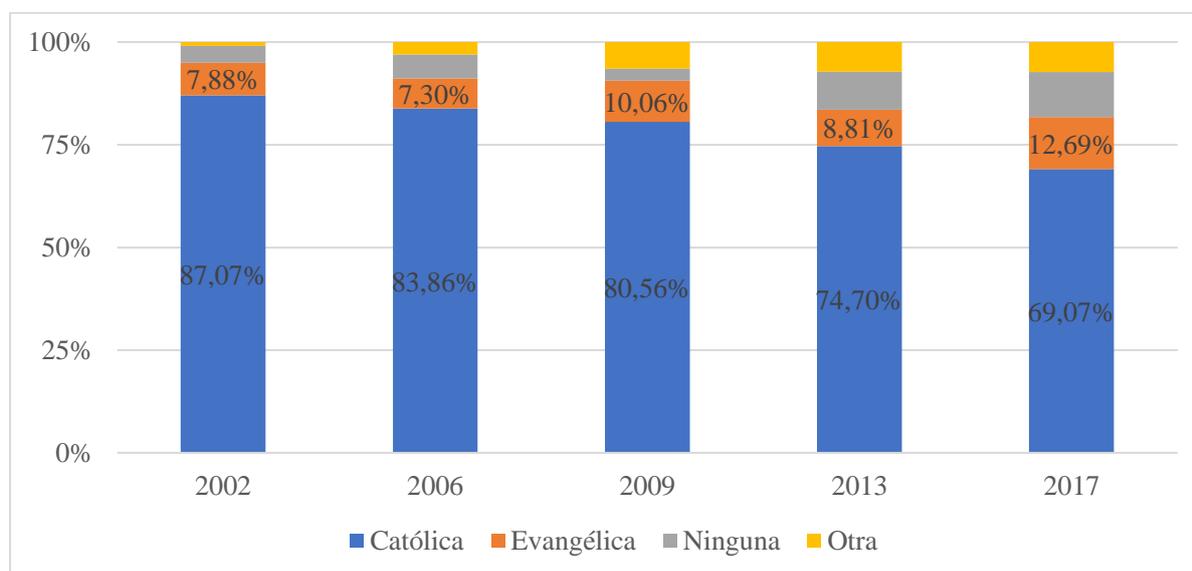
La variable religión contiene 10625 observaciones y está categorizada en católica, evangélica, ninguna y otra. De manera global, en la tabla 3.12 se puede observar que el 80% de los encuestados que votaron forman parte de la religión católica mientras que el 9% pertenecen a la religión evangélica, pero también si se revisa la figura 3.4. en cada elección se puede apreciar que el porcentaje de católicos baja progresivamente 18%, pasando de un 87,07% en 2002 a un 69,07% en el 2017. Esto favorece a las otras 3 categorías que poco a poco incrementan su representación en los encuestados votantes.

Tabla 3.12. Distribución del voto por religión

	Católica	Evangélica	Ninguna	Otra	Total
2002	2276 87,07%	206 7,88%	108 4,13%	24 0,92%	2614
2006	2239 83,86%	195 7,30%	156 5,84%	80 3,00%	2670
2009	2163 80,56%	270 10,06%	79 2,94%	173 6,44%	2685
2013	1001 74,70%	118 8,81%	124 9,25%	97 7,24%	1340
2017	909 69,07%	167 12,69%	144 10,94%	96 7,29%	1316
Total	8588 80,83%	956 9,00%	611 5,75%	470 4,42%	10625 100,00%

Elaborado por el autor

Figura 3.4. Comparación del voto por religión



Elaborado por el autor

En la siguiente tabla se observa la distribución del voto a la derecha de acuerdo a la religión de los encuestados votantes. La tendencia de la disminución de los católicos también se ve reflejada en los votos a la derecha. Así mismo, los evangélicos alcanzan su porcentaje más alto en 2013. De acuerdo con los resultados de los tres criterios de identificación ideológica,

la categoría “ninguna” presenta un porcentaje superior al 12% de encuestados que votan a la derecha.

Tabla 3.13. Distribución del voto a la derecha por religión

		2002	2006	2009	2013	2017	Subtotal	Total
vder_exp	Católica	634 86,85%	274 80,83%	139 81,76%	76 72,38%	211 68,95%	1334 80,85%	1650
	Evangélica	64 8,77%	26 7,67%	21 12,35%	15 14,29%	34 11,11%	160 9,70%	
	Ninguna	26 3,56%	30 8,85%	4 2,35%	10 9,52%	38 12,42%	108 6,55%	
	Otra	6 0,82%	9 2,65%	6 3,53%	4 3,81%	23 7,52%	48 2,91%	
vder_indpro	Católica	634 86,85%	398 82,40%	396 82,33%	107 71,81%	211 68,95%	1746 81,25%	2149
	Evangélica	64 8,77%	34 7,04%	53 11,02%	19 12,75%	34 11,11%	204 9,49%	
	Ninguna	26 3,56%	39 8,07%	11 2,29%	15 10,07%	38 12,42%	129 6,00%	
	Otra	6 0,82%	12 2,48%	21 4,37%	8 5,37%	23 7,52%	70 3,26%	
vder_leg	Católica	672 86,60%	398 82,40%	396 82,33%	107 71,81%	211 68,95%	1784 81,28%	2195
	Evangélica	70 9,02%	34 7,04%	53 11,02%	19 12,75%	34 11,11%	210 9,57%	
	Ninguna	28 3,61%	39 8,07%	11 2,29%	15 10,07%	38 12,42%	131 5,97%	
	Otra	6 0,77%	12 2,48%	21 4,37%	8 5,37%	23 7,52%	70 3,19%	

Elaborado por el autor

La variable raza se encuentra dividida en las siguientes categorías: mestiza, blanca, indígena, mulata, negra y otra. Para esta variable hay 10618 observaciones de encuestados que votaron y de las cuales el 81,20% son mestizas y representa a la gran mayoría, le sigue la raza blanca con 9,14%.

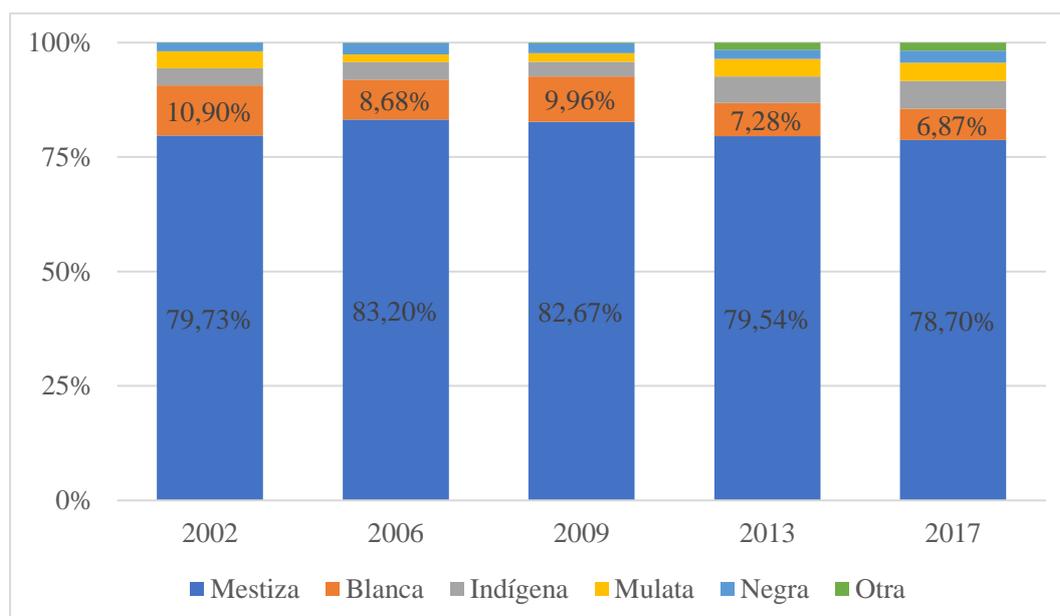
Tabla 3.14. Distribución del voto por raza

	Mestiza	Blanca	Indígena	Mulata	Negra	Otra	Total
2002	2041 79,73%	279 10,90%	97 3,79%	94 3,67%	48 1,88%	1 0,04%	2560
2006	2194 83,20%	229 8,68%	101 3,83%	44 1,67%	67 2,54%	2 0,08%	2637
2009	2275 82,67%	274 9,96%	88 3,20%	51 1,85%	60 2,18%	4 0,15%	2752
2013	1081 79,54%	99 7,28%	78 5,74%	53 3,90%	27 1,99%	21 1,55%	1359
2017	1031 78,70%	90 6,87%	79 6,03%	52 3,97%	35 2,67%	23 1,76%	1310
Total	8622 81,20%	971 9,14%	443 4,17%	294 2,77%	237 2,23%	51 0,48%	10618

Elaborado por el autor

En la figura 3.5. se observa la comparación del porcentaje de las razas en cada elección de estudio. El porcentaje de la raza mestiza se ha mantenido estable entre 79% y 83%, por otro lado, se puede observar una lenta disminución de la raza blanca, la cual en 2002 tenía un 10,90% pero para el 2017 sólo tuvo 6,87%.

Figura 3.5. Comparación del voto por raza



Elaborado por el autor

Tabla 3.15. Distribución del voto a la derecha por raza

		2002	2006	2009	2013	2017	Subtotal	Total
vder_exp	Mestiza	557 77,79%	268 79,53%	145 82,39%	76 72,38%	255 83,33%	1301 79,33%	1640
	Blanca	89 12,43%	39 11,57%	18 10,23%	14 13,33%	19 6,21%	179 10,91%	
	Indígena	10 1,40%	11 3,26%	2 1,14%	3 2,86%	17 5,56%	43 2,62%	
	Mulata	32 4,47%	5 1,48%	6 3,41%	8 7,62%	6 1,96%	57 3,48%	
	Negra	27 3,77%	14 4,15%	4 2,27%	3 2,86%	6 1,96%	54 3,29%	
	Otra	1 0,14%	0,00%	1 0,57%	1 0,95%	3 0,98%	6 0,37%	
vder_indpro	Mestiza	557 77,79%	386 80,75%	408 82,76%	106 70,67%	255 83,33%	1712 79,89%	2143
	Blanca	89 12,43%	44 9,21%	53 10,75%	18 12,00%	19 6,21%	223 10,41%	
	Indígena	10 1,40%	25 5,23%	12 2,43%	10 6,67%	17 5,56%	74 3,45%	
	Mulata	32 4,47%	8 1,67%	8 1,62%	11 7,33%	6 1,96%	65 3,03%	
	Negra	27 3,77%	15 3,14%	11 2,23%	3 2,00%	6 1,96%	62 2,89%	
	Otra	1 0,14%	0,00%	1 0,20%	2 1,33%	3 0,98%	7 0,33%	
vder_leg	Mestiza	591 77,66%	386 80,75%	408 82,76%	106 70,67%	255 83,33%	1746 79,80%	2188
	Blanca	96 12,61%	44 9,21%	53 10,75%	18 12,00%	19 6,21%	230 10,51%	
	Indígena	10 1,31%	25 5,23%	12 2,43%	10 6,67%	17 5,56%	74 3,38%	
	Mulata	35 4,60%	8 1,67%	8 1,62%	11 7,33%	6 1,96%	68 3,11%	
	Negra	28 3,68%	15 3,14%	11 2,23%	3 2,00%	6 1,96%	63 2,88%	
	Otra	1 0,13%	0,00%	1 0,20%	2 1,33%	3 0,98%	7 0,32%	

Elaborado por el autor

La distribución del voto a la derecha por raza en la tabla 3.15 presenta resultados parecidos a la distribución de los encuestados votantes. Pese a que la categoría de raza blanca mostró una tendencia a disminuir en el porcentaje de encuestados, en esta tabla se observa que en las elecciones del 2013 esta categoría de raza obtuvo su porcentaje más alto (13,33%) del periodo de estudio con respecto a los votantes a la derecha según el criterio de los expertos. También se pudo observar que con los tres criterios del voto a la derecha la categoría indígena es intermitente entre cada elección, no mantiene un comportamiento estable de votación.

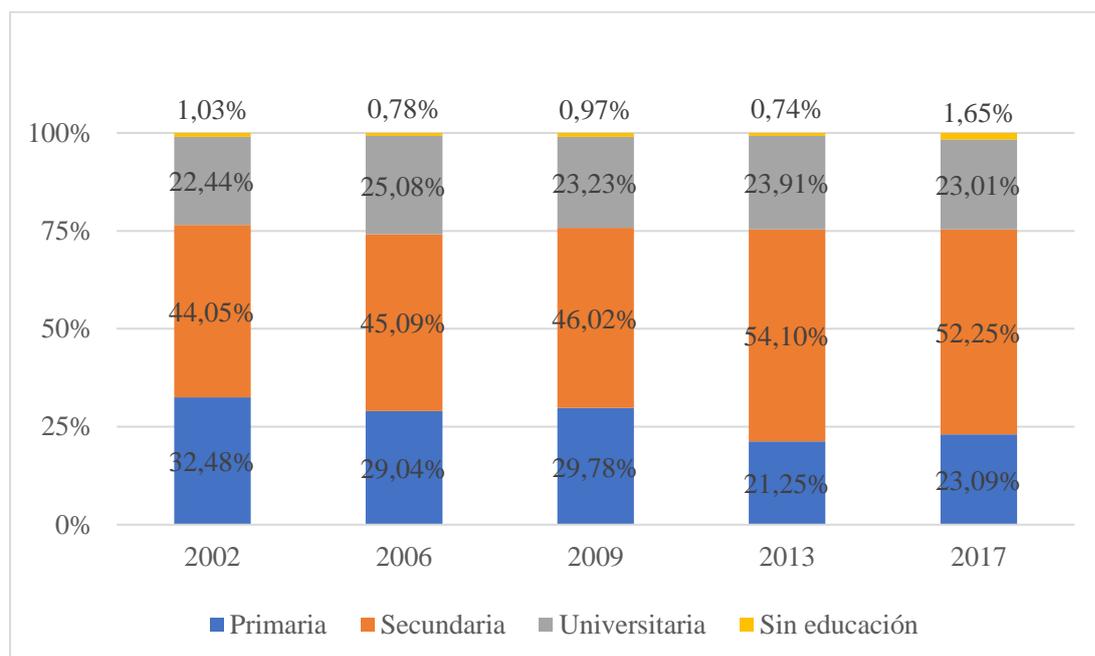
Tabla 3.16. Distribución del voto por educación

	Primaria	Secundaria	Universitaria	Sin educación	Total
2002	851 32,48%	1154 44,05%	588 22,44%	27 1,03%	2620
2006	778 29,04%	1208 45,09%	672 25,08%	21 0,78%	2679
2009	827 29,78%	1278 46,02%	645 23,23%	27 0,97%	2777
2013	288 21,25%	733 54,10%	324 23,91%	10 0,74%	1355
2017	308 23,09%	697 52,25%	307 23,01%	22 1,65%	1334
Total	3052 28,35%	5070 47,10%	2536 23,56%	107 0,99%	10765 100,00%

Elaborado por el autor

En la tabla 3.16 se presenta la variable educación, en dónde hay 10765 observaciones distribuidas en cuatro categorías: primaria, secundaria, universitaria y sin educación. La categoría secundaria con 47,20% es la que cuenta con mayor porcentaje de encuestados votantes, seguida de la categoría primaria con un 28,35% y categoría universitaria con 23,56%. En la figura 3.6. se observa con la categoría primaria va disminuyendo conforme avanzan las elecciones, así mismo la categoría secundaria crece lentamente y mientras que la categoría universitaria se mantiene estable entre 23% y 25%.

Figura 3.6. Comparación del voto por educación



Elaborado por el autor

A continuación, se encuentra la tabla de distribución del voto a la derecha distribuido por las categorías de educación, en dónde, según los resultados de los tres criterios de identificación ideológica el porcentaje de encuestados de primaria que votaron a la derecha en el 2002 estuvo entre 28% y 29% pero para 2017 bajó a 9,94%. De manera contraria, el porcentaje de la categoría universitaria fue aproximadamente 22% en 2002 pero para 2017 incrementó 15% llegando a un 37,5% exactamente. Finalmente, la categoría secundaria oscila entre 48% y 52%.

Tabla 3.17. Distribución del voto a la derecha por educación

	2002	2006	2009	2013	2017	Subtotal	Total
vder_exp	Primaria	205	84	42	14	31	376
		28,08%	24,71%	23,73%	13,21%	9,94%	22,58%
	Secundaria	356	166	85	56	164	827
		48,77%	48,82%	48,02%	52,83%	52,56%	49,67%
	Universitaria	162	89	49	36	117	453
	22,19%	26,18%	27,68%	33,96%	37,50%	27,21%	
Sin educación	7	1	1			9	
	0,96%	0,29%	0,56%			0,54%	

vder_indpro	Primaria	205	143	144	20	31	543	2174
		28,08%	29,48%	29,03%	13,25%	9,94%	24,98%	
	Secundaria	356	225	238	84	164	1067	
		48,77%	46,39%	47,98%	55,63%	52,56%	49,08%	
vder_leg	Universitaria	162	115	109	46	117	549	2220
		22,19%	23,71%	21,98%	30,46%	37,50%	25,25%	
	Sin educación	7	2	5	1		15	
		0,96%	0,41%	1,01%	0,66%		0,69%	
vder_indpro	Primaria	226	143	144	20	31	564	2174
		29,12%	29,48%	29,03%	13,25%	9,94%	25,41%	
	Secundaria	372	225	238	84	164	1083	
		47,94%	46,39%	47,98%	55,63%	52,56%	48,78%	
vder_leg	Universitaria	171	115	109	46	117	558	2220
		22,04%	23,71%	21,98%	30,46%	37,50%	25,14%	
	Sin educación	7	2	5	1		15	
		0,90%	0,41%	1,01%	0,66%		0,68%	

Elaborado por el autor

Con respecto a la tabla anterior, el aumento en el porcentaje de votantes universitarios que apoyaron a la derecha en Ecuador puede atribuirse a múltiples factores. Por un lado, cambios generacionales y educativos podrían haber influenciado a una nueva generación universitaria con opiniones políticas más alineadas con la derecha, posiblemente moldeadas por la formación académica recibida y la influencia de medios de comunicación. Además, una oferta política que repercute con temas como la innovación, la libertad económica y la seguridad, típicamente asociados con la derecha, pudo haber captado el interés y apoyo de este grupo. A su vez, la disminución en el porcentaje de encuestados de primaria que votaron a la derecha refleja un cambio en las preferencias políticas de esta categoría. Esto puede ser resultado de los beneficios y cambios en políticas sociales, económicas y en la percepción sobre la gestión gubernamental de Rafael Correa, el cual se lo identificó de izquierda.

En la tabla 3.18 se presenta la variable de clase social, la cual posee 9902 observaciones y está distribuida en 3 categorías: clase baja, clase media y clase alta. La primera categoría representa el 77,74% de los encuestados que votaron, seguido de la clase media con 17,95% y la clase alta con 4,31%.

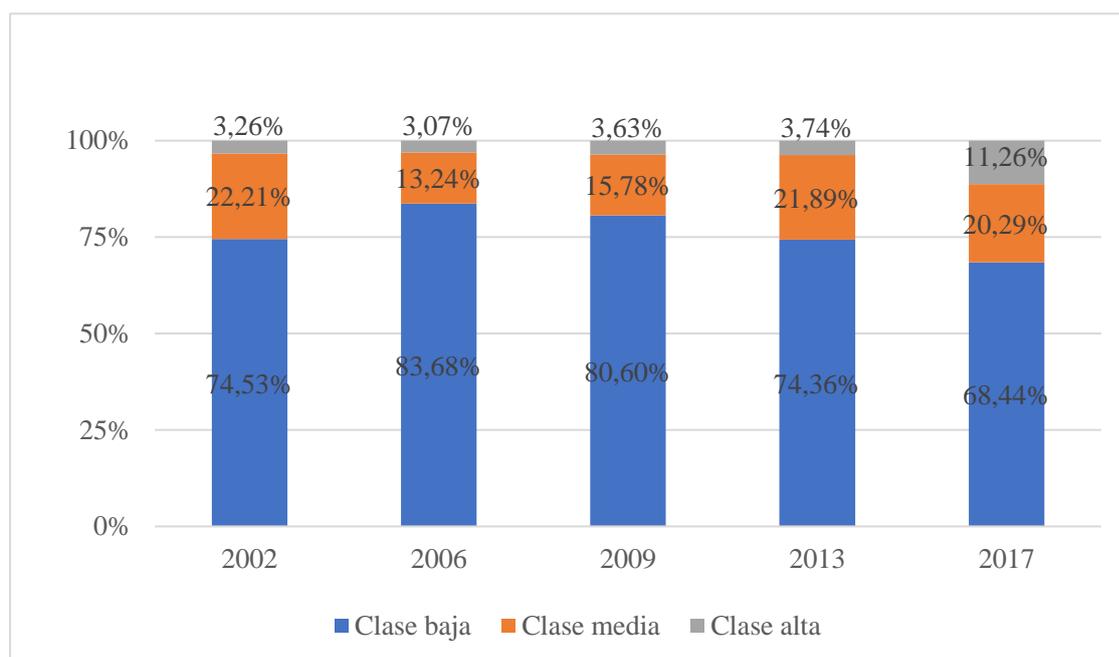
Tabla 3.18. Distribución del voto por clase social

	Clase baja	Clase media	Clase alta	Total
2002	1735 74,53%	517 22,21%	76 3,26%	2328
2006	2123 83,68%	336 13,24%	78 3,07%	2537
2009	2110 80,60%	413 15,78%	95 3,63%	2618
2013	934 74,36%	275 21,89%	47 3,74%	1256
2017	796 68,44%	236 20,29%	131 11,26%	1163
Total	7698 77,74%	1777 17,95%	427 4,31%	9902 100,00%

Elaborado por el autor

En la figura 3.7. se puede observar cómo ha evolucionado el porcentaje de encuestados votantes de acuerdo con la clase social. En 2002, el porcentaje de la clase baja era del 74,53%, para 2006 subió a 83,68% pero empezó a disminuir llegando a las elecciones del 2017 con un 68,44%. Así mismo el porcentaje de clase media inició en 22,21% pero luego disminuyó en 2006 y 2009 pero volvió a incrementarse y en 2017 llegó a 20,29%. Finalmente, la clase alta se mantuvo constante en cerca de 3% durante las 4 primeras elecciones de estudio, pero en 2017 su porcentaje subió a 11,26%, lo que puede indicar un mayor involucramiento de la clase alta, posiblemente, motivada por cambiar el rumbo político y finalizar la gobernanza del mandatario de izquierda de turno.

Figura 3.7. Comparación del voto por clase social



Elaborado por el autor

Por otro lado, en la tabla 3.19 se puede revisar la distribución del voto a la derecha por clase social, en dónde, se puede ver que en 2002 entre el 75% y 76% de los encuestados votantes de clase baja votaban a la derecha, pero para 2017 el porcentaje bajó a 54,80% de acuerdo con los resultados de los tres criterios de identificación ideológica. Los encuestados de clase media que votaron a la derecha subieron cerca del 5% desde el 2002 al 2017, mientras que el porcentaje de votantes de clase alta que votaron a la derecha subió de 3% en 2002 a 19,93% en las elecciones de 2017.

Tabla 3.19. Distribución del voto a la derecha por clase social

		2002	2006	2009	2013	2017	Subtotal	Total
vder_exp	Clase baja	483 75,71%	257 80,31%	134 82,21%	58 59,79%	154 54,80%	1086 72,45%	1499
	Clase media	135 21,16%	48 15,00%	23 14,11%	30 30,93%	71 25,27%	307 20,48%	
	Clase alta	20 3,13%	15 4,69%	6 3,68%	9 9,28%	56 19,93%	106 7,07%	

vder_indpro	Clase baja	483 75,71%	381 83,37%	387 83,41%	88 63,77%	154 54,80%	1493 75,48%	1978
	Clase media	135 21,16%	59 12,91%	59 12,72%	38 27,54%	71 25,27%	362 18,30%	
	Clase alta	20 3,13%	17 3,72%	18 3,88%	12 8,70%	56 19,93%	123 6,22%	
vder_leg	Clase baja	518 76,40%	381 83,37%	387 83,41%	88 63,77%	154 54,80%	1528 75,72%	2018
	Clase media	139 20,50%	59 12,91%	59 12,72%	38 27,54%	71 25,27%	366 18,14%	
	Clase alta	21 3,10%	17 3,72%	18 3,88%	12 8,70%	56 19,93%	124 6,14%	

Elaborado por el autor

En cuanto a la variable estado civil, se tiene 10763 observaciones y están distribuidas en las seis categorías que se observan en la tabla 3.20. El porcentaje más alto es el de categoría casado con 46,91% de los que votaron y fueron encuestados para LAPOP. Le sigue la categoría soltero con 26,13% de la población encuestada y en tercer lugar la categoría unión libre con 17,69%.

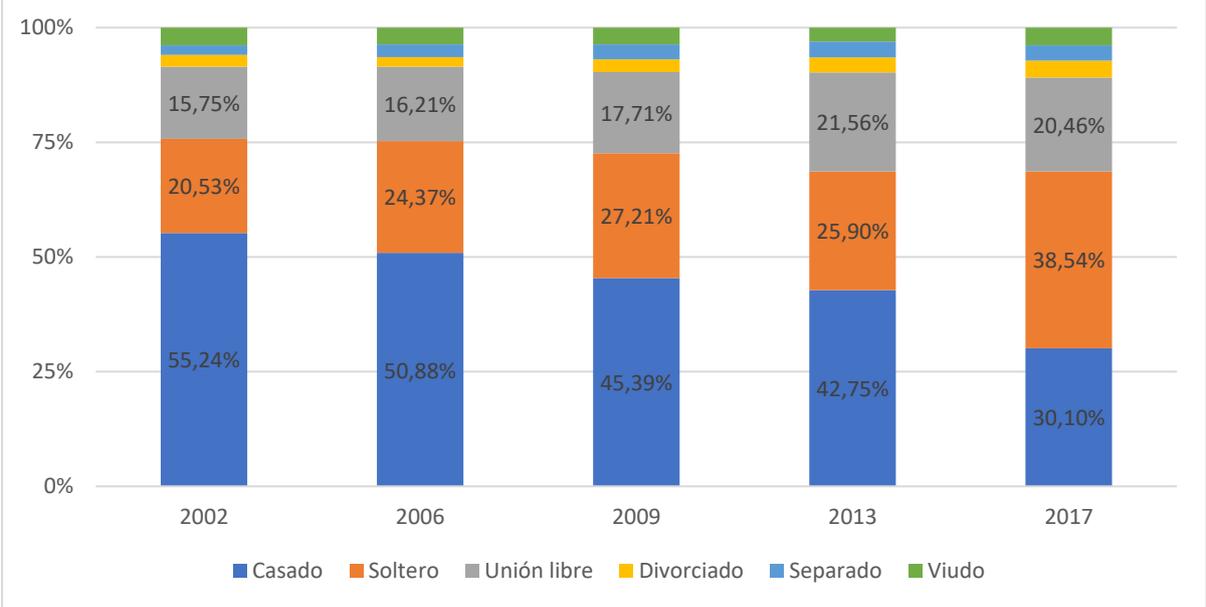
Tabla 3.20. Distribución del voto por estado civil

	Casado	Soltero	Unión libre	Divorciado	Separado	Viudo	Total
2002	1445 55,24%	537 20,53%	412 15,75%	66 2,52%	55 2,10%	101 3,86%	2616
2006	1359 50,88%	651 24,37%	433 16,21%	57 2,13%	73 2,73%	98 3,67%	2671
2009	1261 45,39%	756 27,21%	492 17,71%	77 2,77%	90 3,24%	102 3,67%	2778
2013	581 42,75%	352 25,90%	293 21,56%	45 3,31%	47 3,46%	41 3,02%	1359
2017	403 30,10%	516 38,54%	274 20,46%	50 3,73%	44 3,29%	52 3,88%	1339
Total	5049 46,91%	2812 26,13%	1904 17,69%	295 2,74%	309 2,87%	394 3,66%	10763 100,00%

Elaborado por el autor

En la figura 3.8. se puede ver como las categorías que corresponden a estado civil se están invirtiendo, por ejemplo, en 2002 el porcentaje de encuestados votantes era del 55,24% pero disminuyó cerca del 25% hasta el 2017. Así mismo, los solteros representaban el 20,53% en 2002 pero para 2017 representaron el 38,54% y los de unión libre incrementaron 5% en este periodo de estudio. Las categorías restantes se han mantenido en porcentajes similares.

Figura 3.8. Comparación del voto por estado civil



Elaborado por el autor

La tabla de distribución del voto a la derecha en las categorías de estado civil presenta algunos porcentajes interesantes. Primero, el porcentaje de los encuestados que votaron a la derecha en 2002 fue cerca del 48% pero para el 2017, descendió gradualmente hasta llegar a 31% aproximadamente. Por otro lado, el porcentaje de solteros encuestados que votaron a la derecha creció un poco más del doble, pasando del 21% en 2002 a cerca del 44% en 2017.

Tabla 3.21. Distribución del voto a la derecha por estado civil

		2002	2006	2009	2013	2017	Subtotal	Total
vder_exp	Casado	355	143	74	40	97	709	1663
		48,63%	42,31%	41,81%	37,74%	31,09%	42,63%	
	Soltero	155	89	56	30	137	467	
		21,23%	26,33%	31,64%	28,30%	43,91%	28,08%	
	Unión libre	158	67	34	24	51	334	
		21,64%	19,82%	19,21%	22,64%	16,35%	20,08%	
vder_indpro	Divorciado	16	4	5	3	10	38	2171
		2,19%	1,18%	2,82%	2,83%	3,21%	2,29%	
	Separado	23	14	4	5	9	55	
		3,15%	4,14%	2,26%	4,72%	2,88%	3,31%	
	Viudo	23	21	4	4	8	60	
		3,15%	6,21%	2,26%	3,77%	2,56%	3,61%	
vder_leg	Casado	355	226	221	59	97	958	2217
		48,63%	46,79%	44,65%	39,07%	31,09%	44,13%	
	Soltero	155	119	145	42	137	598	
		21,23%	24,64%	29,29%	27,81%	43,91%	27,54%	
	Unión libre	158	89	94	35	51	427	
		21,64%	18,43%	18,99%	23,18%	16,35%	19,67%	
vder_leg	Divorciado	16	6	13	4	10	49	2217
		2,19%	1,24%	2,63%	2,65%	3,21%	2,26%	
	Separado	23	16	11	7	9	66	
		3,15%	3,31%	2,22%	4,64%	2,88%	3,04%	
	Viudo	23	27	11	4	8	73	
		3,15%	5,59%	2,22%	2,65%	2,56%	3,36%	
vder_leg	Casado	372	226	221	59	97	975	2217
		47,94%	46,79%	44,65%	39,07%	31,09%	43,98%	
	Soltero	166	119	145	42	137	609	
		21,39%	24,64%	29,29%	27,81%	43,91%	27,47%	
	Unión libre	175	89	94	35	51	444	
		22,55%	18,43%	18,99%	23,18%	16,35%	20,03%	
vder_leg	Divorciado	16	6	13	4	10	49	2217
		2,06%	1,24%	2,63%	2,65%	3,21%	2,21%	
	Separado	24	16	11	7	9	67	
		3,09%	3,31%	2,22%	4,64%	2,88%	3,02%	
	Viudo	23	27	11	4	8	73	
		2,96%	5,59%	2,22%	2,65%	2,56%	3,29%	

Elaborado por el autor

La variable de ideología se encuentra a continuación y cuenta con 7818 observaciones. Es una variable dicotómica en la que sus dos categorías es ser de derecha y no ser de derecha. Del

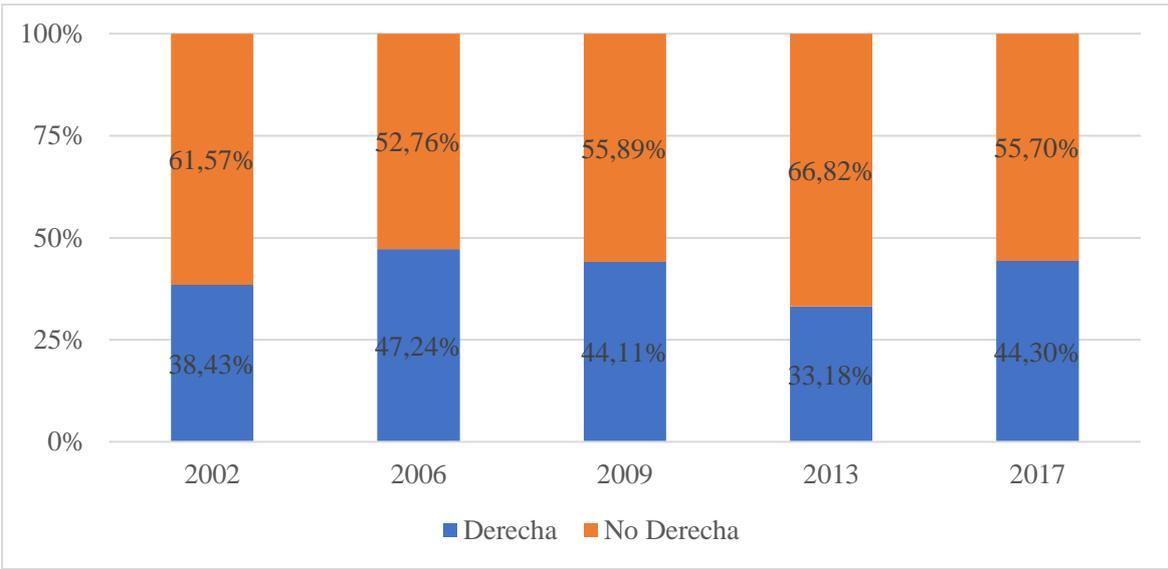
total de encuestados que votaron, el 42,06% son de derecha y el 57,94% no son de derecha. Los porcentajes suben o bajan entre elecciones, en la figura 3.9. no se observa un comportamiento estable o una tendencia visible de constante aumento o disminución.

Tabla 3.22. Distribución del voto por ideología

	Derecha	No Derecha	Total
2002	691 38,43%	1107 61,57%	1798
2006	856 47,24%	956 52,76%	1812
2009	832 44,11%	1054 55,89%	1886
2013	357 33,18%	719 66,82%	1076
2017	552 44,30%	694 55,70%	1246
Total	3288 42,06%	4530 57,94%	7818 100,00%

Elaborado por el autor

Figura 3. 9. Comparación del voto por ideología



Elaborado por el autor

A continuación, se encuentra la tabla 3.23 que muestra la distribución del voto a la derecha de acuerdo con la ideología del encuestado. Dentro de los resultados del voto a la derecha con

respecto al criterio de identificación de expertos, se observa que casi el 51% de los encuestados que votaron a la derecha son de ideología de derecha mientras que el 49% no es de derecha, pero igual votó a la derecha. Esta diferencia es aún más pequeña (tan sólo del 0,12%) de acuerdo con los resultados del criterio de los legisladores y del índice propio.

Tabla 3.23. Distribución del voto a la derecha por ideología

		2002	2006	2009	2013	2017	Subtotal	Total
vder_exp	Derecha	261	130	70	35	142	638	1252
		51,28%	61,90%	50,72%	36,08%	47,65%	50,96%	
	No	248	80	68	62	156	614	
	Derecha	48,72%	38,10%	49,28%	63,92%	52,35%	49,04%	
vder_indpro	Derecha	261	183	165	47	142	798	1594
		51,28%	59,03%	48,10%	35,07%	47,65%	50,06%	
	No	248	127	178	87	156	796	
	Derecha	48,72%	40,97%	51,90%	64,93%	52,35%	49,94%	
vder_leg	Derecha	279	183	165	47	142	816	1630
		51,19%	59,03%	48,10%	35,07%	47,65%	50,06%	
	No	266	127	178	87	156	814	
	Derecha	48,81%	40,97%	51,90%	64,93%	52,35%	49,94%	

Elaborado por el autor

En cuanto a la distribución del voto por percepción de la corrupción, se tiene 9739 observaciones que se distribuyen en cuatro categorías: muy generalizada que abarca 47,41% de los encuestados votantes, algo generalizada con 32,31% y poco y nada generalizada con 16,26% y 3,92% respectivamente. Estos porcentajes son el total de todo el periodo de estudio.

Tabla 3.24. Distribución del voto por percepción de la corrupción

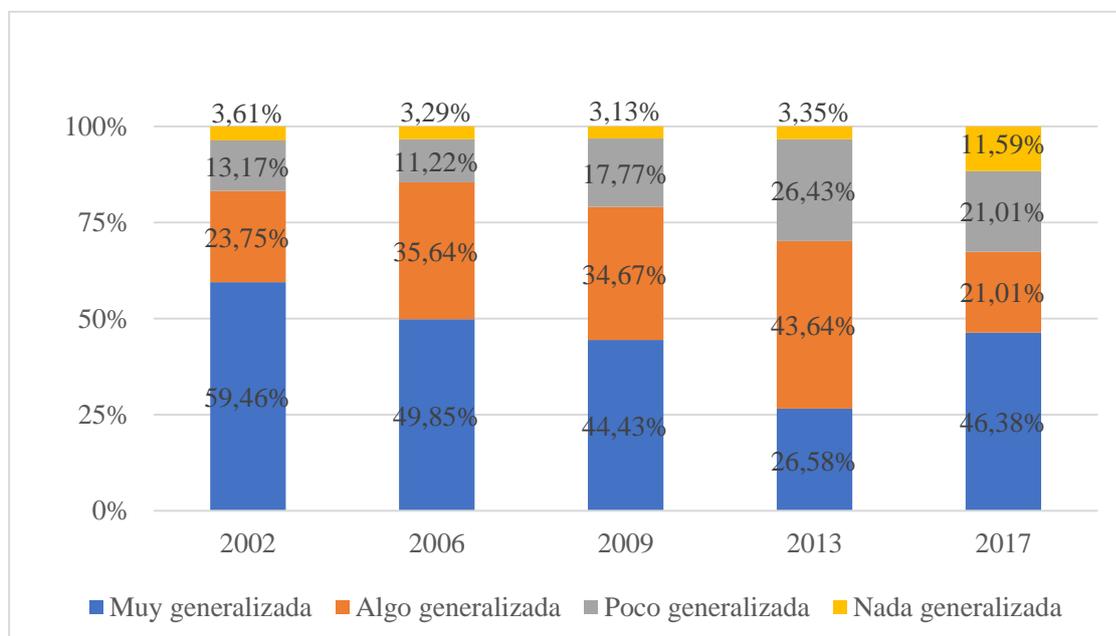
	Muy generalizada	Algo generalizada	Poco generalizada	Nada generalizada	Total
2002	1467	586	325	89	2467
	59,46%	23,75%	13,17%	3,61%	
2006	1288	921	290	85	2584
	49,85%	35,64%	11,22%	3,29%	
2009	1193	931	477	84	2685
	44,43%	34,67%	17,77%	3,13%	
2013	349	573	347	44	1313

	26,58%	43,64%	26,43%	3,35%	
2017	320	145	145	80	690
	46,38%	21,01%	21,01%	11,59%	
Total	4617	3156	1584	382	9739
	47,41%	32,41%	16,26%	3,92%	100,00%

Elaborado por el autor

De otra manera, en la figura 3.10. se puede realizar una comparación de la percepción con respecto a la corrupción de los encuestados que votaron. La percepción de que la corrupción es “muy generalizada” se encontraba en 59,46% en el 2002 pero para el año 2013 bajó a 26,58% y nuevamente volvió a subir a 46,38% en 2017. Esto podría ser un síntoma de que en un inicio el expresidente Rafael Correa dio confianza en la lucha contra la corrupción, pero luego de estar varios años en el poder se vieron involucrados en casos de corrupción algunos de los funcionarios públicos de su confianza lo que incrementó la percepción de que la corrupción está muy generalizada, pero también hubo un sector de la población probablemente cercana a Rafael Correa que consideran que la corrupción no está generalizada en el país.

Figura 3.10. Comparación del voto por percepción de corrupción



Elaborado por el autor

Con respecto a la distribución del voto a la derecha considerando las categorías de la percepción de la corrupción, se observa que la categoría “muy generalizada” representa el 55,28% global de los encuestados que votaron a la derecha según el criterio de los expertos, en ese mismo sentido, el criterio de los legisladores y del índice propio otorga un poco más del 52% a la categoría mencionada.

Tabla 3.25. Distribución del voto a la derecha por percepción de corrupción

		2002	2006	2009	2013	2017	Subtotal	Total
vder_exp	Muy generalizada	421	171	99	27	94	812	1469
		60,84%	51,98%	56,25%	27,00%	54,65%	55,28%	
	Algo generalizada	153	95	46	40	38	372	
		22,11%	28,88%	26,14%	40,00%	22,09%	25,32%	
vder_exp	Poco generalizada	87	50	26	29	32	224	
		12,57%	15,20%	14,77%	29,00%	18,60%	15,25%	
vder_exp	Nada generalizada	31	13	5	4	8	61	
		4,48%	3,95%	2,84%	4,00%	4,65%	4,15%	
vder_indpro	Muy generalizada	421	234	241	34	94	1024	1958
		60,84%	49,68%	50,31%	23,61%	54,65%	52,30%	
	Algo generalizada	153	154	151	64	38	560	
		22,11%	32,70%	31,52%	44,44%	22,09%	28,60%	
vder_indpro	Poco generalizada	87	64	74	42	32	299	
		12,57%	13,59%	15,45%	29,17%	18,60%	15,27%	
vder_indpro	Nada generalizada	31	19	13	4	8	75	
		4,48%	4,03%	2,71%	2,78%	4,65%	3,83%	
vder_leg	Muy generalizada	451	234	241	34	94	1054	2004
		61,11%	49,68%	50,31%	23,61%	54,65%	52,59%	
	Algo generalizada	160	154	151	64	38	567	
		21,68%	32,70%	31,52%	44,44%	22,09%	28,29%	
vder_leg	Poco generalizada	95	64	74	42	32	307	
		12,87%	13,59%	15,45%	29,17%	18,60%	15,32%	
vder_leg	Nada generalizada	32	19	13	4	8	76	
		4,34%	4,03%	2,71%	2,78%	4,65%	3,79%	

Elaborado por el autor

Finalmente, en la tabla 3.26 se presenta la variable de percepción de seguridad, la cual tiene 10714 observaciones, en dónde la percepción de seguridad es “algo seguro” posee el 41,01% de los encuestados que votaron, le sigue la categoría “algo inseguro” con 28,05%.

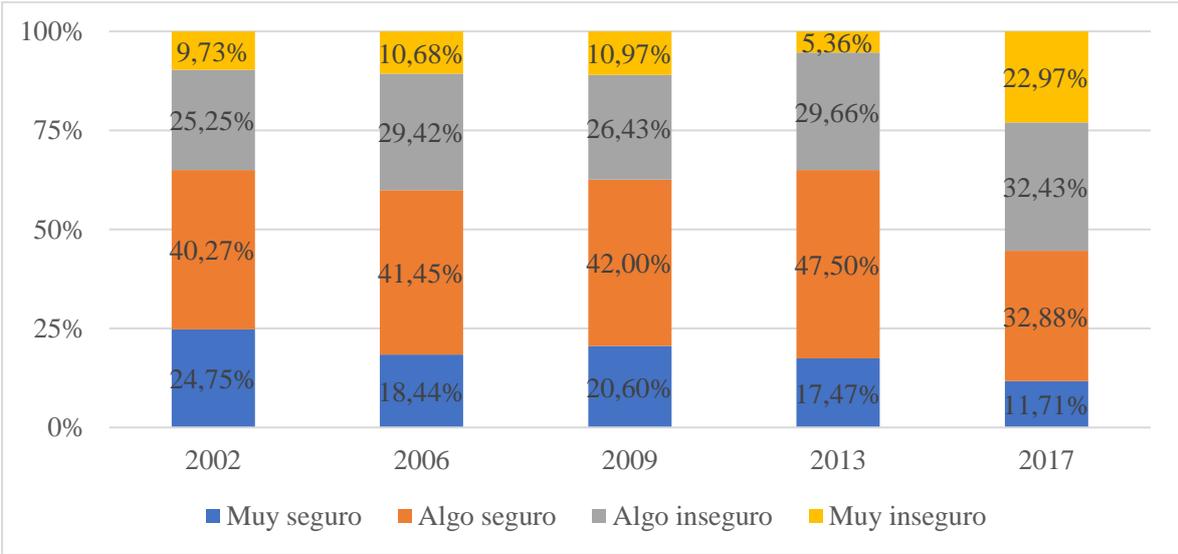
Tabla 3.26. Distribución del voto por percepción de seguridad

	Muy seguro	Algo seguro	Algo inseguro	Muy inseguro	Total
2002	641 24,75%	1043 40,27%	654 25,25%	252 9,73%	2590
2006	492 18,44%	1106 41,45%	785 29,42%	285 10,68%	2668
2009	569 20,60%	1160 42,00%	730 26,43%	303 10,97%	2762
2013	238 17,47%	647 47,50%	404 29,66%	73 5,36%	1362
2017	156 11,71%	438 32,88%	432 32,43%	306 22,97%	1332
Total	2096 19,56%	4394 41,01%	3005 28,05%	1219 11,38%	10714 100,00%

Elaborado por el autor

Observando la comparación del porcentaje de los encuestados votantes distribuidos por categorías, se puede observar que la categoría “muy seguro” estaba en 24,75% en 2002 pero disminuyó a 11,71% en 2017. De forma inversa sucede con la categoría “muy inseguro”, la cual en 2002 tenía un 9,73% pero en 2017 se incrementó a 22,97% los encuestados que votaron y tienen esta percepción de seguridad.

Figura 3.11. Comparación del voto por percepción de seguridad



Elaborado por el autor

En cuanto a la distribución del voto a la derecha por las categorías de percepción de seguridad, se observa que en 2017 el 38,91% de los que están en la categoría “algo seguro” votaron a la derecha y el 29,58% de la categoría “algo inseguro” también votaron a la derecha. Estos porcentajes son los mismos de acuerdo con los tres criterios de identificación ideológica.

Tabla 3.27. Distribución del voto a la derecha por percepción de seguridad

		2002	2006	2009	2013	2017	Subtotal	Total
vder_exp	Muy seguro	188	66	34	15	27	330	1657
		25,90%	19,47%	19,43%	14,15%	8,68%	19,92%	
	Algo seguro	280	132	73	51	121	657	
		38,57%	38,94%	41,71%	48,11%	38,91%	39,65%	
	Algo inseguro	182	96	44	37	92	451	1657
		25,07%	28,32%	25,14%	34,91%	29,58%	27,22%	
	Muy inseguro	76	45	24	3	71	219	
		10,47%	13,27%	13,71%	2,83%	22,83%	13,22%	
vder_indpro	Muy seguro	188	99	110	23	27	447	2163
		25,90%	20,50%	22,36%	15,23%	8,68%	20,67%	
	Algo seguro	280	187	203	68	121	859	
		38,57%	38,72%	41,26%	45,03%	38,91%	39,71%	
	Algo inseguro	182	136	123	53	92	586	2163
		25,07%	28,16%	25,00%	35,10%	29,58%	27,09%	
	Muy inseguro	76	61	56	7	71	271	
		10,47%	12,63%	11,38%	4,64%	22,83%	12,53%	
vder_leg	Muy seguro	200	99	110	23	27	459	2209
		25,91%	20,50%	22,36%	15,23%	8,68%	20,78%	
	Algo seguro	295	187	203	68	121	874	
		38,21%	38,72%	41,26%	45,03%	38,91%	39,57%	
	Algo inseguro	196	136	123	53	92	600	2209
		25,39%	28,16%	25,00%	35,10%	29,58%	27,16%	
	Muy inseguro	81	61	56	7	71	276	
		10,49%	12,63%	11,38%	4,64%	22,83%	12,49%	

Elaborado por el autor

Capítulo 4: Resultados

En este capítulo se presenta los resultados del modelo estadístico que se elaboró con las variables descritas anteriormente. Inicialmente, se elaboró el modelo con las tres variantes de la variable dependiente para determinar cuál es la que se ajusta mejor y observar si hay cambios en los resultados. Después, se presenta el modelo principal, el cual utiliza como variable dependiente la que se elaboró con el criterio de expertos académicos. Se realiza un breve testeo del modelo con sus variables y finalmente se presenta las probabilidades respecto a las hipótesis y a los resultados más relevantes del modelo.

Tabla 4.1. Modelo logit con las tres variables dependientes

Variable	vder_exp	vder_leg	vder_indpro
	m1	m2	m3
Constante	-1.8062984**	-1.5185141**	-1.5458911**
Género (1=hom)	-.158653*	.00656454	.0018428
Ideología (1=der)	.41312145***	.40902864***	.4128405***
Educación			
Primaria	.17408718	.3975273	.3433642
Secundaria	.44748039	.52641239	.53013953
Universitaria	.55685156	.61044387	.60718066
Edad			
31 a 50 años	-.11060257	-.10690972	-.11977957
51 a 70 años	-.09755459	-.12311246	-.09577163
71 o más	-.47498218	-.31367199	-.26793583
Religión			
Evangélica	.19229205	.16163195	.15147736
Ninguna	.01329128	-.06403528	-.07261029
Otra	-.42616269*	-.27931023	-.25118671
Clase social			
Clase media	.18810765*	.02827324	.04140163
Clase alta	.65675645***	.51301814***	.51584522***
Estado civil			
Casado	-.05283639	-.12332803	-.0923275
Unión libre	.31714493	.28901526	.29494307
Divorciado	.0905864	.10684441	.11023582
Separado	.22847108*	.24028376**	.22276952*
Viudo	.18817312	-.11659076	-.09039925
Raza			
Indígena	-.66879039**	-.3530896	-.31216668
Mestiza	-.23440559*	-.24530946*	-.2482863*
Mulata	.15032693	.03160322	-.0365155

Negra	.2440508	.10654858	.10164635
Otra	-.48652498	-.92739754	-.88883193
<hr/>			
Corrupción			
Algo generalizada	-.39604283***	-.2393986**	-.2143113**
Poco generalizada	-.16723061	-.12116788	-.13015734
Nada generalizada	.09420284	-.01259676	.0077941
<hr/>			
Seguridad			
Algo seguro	-.04265364	-.14016496	-.14069686
Algo inseguro	.06223521	-.06320707	-.06209713
Muy inseguro	.18939462	.07416516	.08254495
<hr/>			
N	5442	5442	5442
<hr/>			
Correctamente clasificados	82,34%	76,26%	76,87%

*p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001

Elaborado por el autor

En la tabla 4.1 se puede visualizar el modelo planteado previamente, se ha incluido tres modelos estadísticos en los que se utiliza diferente variable dependiente, esto debido a los tres criterios establecidos para determinar si un candidato u organización política es de derecha y se ha votado por ellos. De esta manera, se puede comparar qué criterio de la variable dependiente se ajusta mejor al conjunto de variables independientes planteadas. El modelo M1 presenta significancia mínima en la variable género mientras que en los otros dos modelos no es significativa. Así mismo, el modelo M1 a diferencia del modelo M2 y M3, presenta significancia en algunas categorías de otras variables como en la categoría “Otra” de la variable religión, en la variable de clase social en la categoría de “clase media” y también en la categoría “indígena” de la variable raza.

Finalmente, si se presta atención al apartado final de la tabla, se puede ver que de cada 100 casos el modelo M1 estima correctamente el 82,34%, mientras que el modelo M2 y M3 estima correctamente el 76,26% y el 76,87% respectivamente. Por lo que, el primer modelo que utiliza el criterio de expertos para determinar si el voto fue por un candidato de derecha, es el que mejor se ajusta y se utilizará para continuar con la presente investigación.

Tabla 4.2. Modelo logit principal

Variable	vder_exp		
	m1	m2	m3
Constante	-1.8062984**	-1.7750286**	-1.6339428**
Género (1=hom)	-.158653*	-.16610129*	-.16717272*
Ideología (1=der)	.41312145***	.41780244***	.42521031***
Educación			
Primaria	.17408718	.15631816	.14115601
Secundaria	.44748039	.43921443	.42183006
Universitaria	.55685156	.54453818	.51562044
Edad			
31 a 50 años	-.11060257	-.11054057	-.1417255
51 a 70 años	-.09755459	-.10167687	-.14527153
71 o más	-.47498218	-.48795373	-.52939762
Religión			
Evangélica	.19229205	.19221188	.18535106
Ninguna	.01329128	.02862315	.05775105
Otra	-.42616269*	-.43602961*	-.42967375*
Clase social			
Clase media	.18810765*	.17367004	.14380923
Clase alta	.65675645***	.64801755***	.62268435***
Estado civil			
Casado	-.05283639	-.02827798	
Unión libre	.31714493	.30210111	
Divorciado	.0905864	.10595489	
Separado	.22847108*	.2402785*	
Viudo	.18817312	.19671077	
Raza			
Indígena	-.66879039**	-.66922817**	-.69566172**
Mestiza	-.23440559*	-.23138264	-.24722714*
Mulata	.15032693	.16703317	.18723427
Negra	.2440508	.25707147	.27744493
Otra	-.48652498	-.47966853	-.44338634
Corrupción			
Algo generalizada	-.39604283***	-.40363606***	-.40205023***
Poco generalizada	-.16723061	-.17234201	-.1653754
Nada generalizada	.09420284	.10391432	.11779401
Seguridad			
Algo seguro	-.04265364		
Algo inseguro	.06223521		
Muy inseguro	.18939462		
N	5442	5464	5471
Correctamente clasificados	82,34%	82,36%	82,34%

*p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001

Elaborado por el autor

En la tabla anterior (tabla 4.2) el modelo M1 estimado anteriormente y se estima dos modelos más con el fin de observar si hay una mejor definición o ajuste del modelo inicial omitiendo variables que no tienen significancia global. En el modelo M2 y M3 no se incluyó la variable de percepción de seguridad y adicionalmente, en el modelo M3 tampoco se incluyó el estado civil. Pese a que se eliminó variables en los dos modelos adicionales, los resultados varían mínimamente, por lo que se continuará utilizando el modelo M1 en la presente investigación.

A continuación, en la tabla 4.3 se presenta los resultados del testeo de las variables categóricas para determinar si el efecto total de las mismas es estadísticamente significativo dentro del modelo. Entonces el efecto total de las variables categóricas Educación, Clase social, Raza, Corrupción es estadísticamente significativo a un 95% y 99% respectivamente, por otro lado, las variables Edad, Religión, Estado civil y Seguridad no presentan significancia.

Tabla 4.3. Testeo de las variables categóricas

Educación	chi2 (3)	12.03
	Prob > chi2	0.0073**
Edad	chi2 (3)	3.30
	Prob > chi2	0.3475
Religión	chi2 (3)	6.91
	Prob > chi2	0.0748
Clase social	chi2 (2)	18.79
	Prob > chi2	0.001***
Estado civil	chi2 (5)	6.81
	Prob > chi2	0.2350
Raza	chi2 (5)	15.96
	Prob > chi2	0.0070**
Corrupción	chi2 (3)	23.38
	Prob > chi2	0.0000***
Seguridad	chi2 (3)	4.17
	Prob > chi2	0.2440

*p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001

Elaborado por el autor

En cuanto a las hipótesis planteadas en el capítulo 1, en la tabla 4.4 se presenta el contraste de ambas, en dónde se determina la probabilidad y si es significativa cada una, de acuerdo con las interacciones planteadas.

Tabla 4.4. Contraste de hipótesis

Hipótesis	Signo esperado	Probabilidad	Evidencia
H1: Se incrementa la probabilidad de votar a la derecha cuando el elector es de clase alta y considera que la corrupción en los políticos está generalizada	+	+ 30,40%	Signo favorable Relación fuerte
H2: Se incrementa la probabilidad de votar a la derecha cuando el elector se autoidentifica de derecha y considera su localidad muy insegura	+	+ 23,94%	Signo favorable Relación casi fuerte
H3: Se disminuye la probabilidad de votar a la derecha cuando el elector es de clase media y con alto capital cultural	-	+ 21,64%	Signo no favorable Relación casi fuerte
H4: Se aumenta la probabilidad de votar a la derecha cuando el elector es de clase baja y con bajo capital cultural	+	+ 13,65%	Signo favorable Relación normal
H5: Se aumenta la probabilidad de votar a la derecha cuando el elector es de edad avanzada y es religioso	+	+ 12,61%	Favorable Relación normal
H6: Se aumenta la probabilidad de votar a la derecha cuando el elector es mujer de edad avanzada	+	+ 13,56%	Favorable Relación normal

Elaborado por el autor

En la hipótesis 1 e hipótesis 2 se incluyó temas de valencia como corrupción y seguridad que normalmente son determinantes al momento de votar y que las organizaciones políticas de derecha ponen como prioridad en las campañas políticas y adoptan preceptos de estabilidad, seguridad y orden (Gallo 2018). En este modelo, se obtuvo una probabilidad del 30,40% de votar a la derecha cuando el elector es de clase alta y considera que la corrupción en los

políticos está generalizada, mientras que se obtuvo un 23,94% de probabilidad de votar a la derecha cuando el votante se autoidentifica de derecha y considera su localidad muy insegura.

Por otro lado, en la hipótesis 3, el signo no resultó como se planteó inicialmente, los resultados indican que hay una probabilidad positiva del 21,64% de votar a la derecha cuando el elector es de clase media y con alto capital cultural. Así mismo, la hipótesis 4 sí cumple con el signo esperado y se obtuvo un 13,65% de probabilidad de votar a la derecha cuando el elector es de clase baja y con bajo capital cultural, siendo un voto antinatural como lo planteaba Achterberg y Houtman (2006).

Finalmente, en la hipótesis 5 y 6, se plantea que las personas de edad avanzada tienen más probabilidad de votar a la derecha cuando son religiosas (Bustamente 1991) o cuando son mujeres y puede existir una brecha tradicional de género Inglehart y Norris (2000). Los resultados indican que se aumenta la probabilidad de votar a la derecha en 12,61% cuando el votante es de edad avanzada y religioso mientras que la probabilidad de votar a la derecha por parte de una votante de edad avanzada es de 13,56%.

Tabla 4.5. Modelo logit con probabilidades

	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Género (1=hom)	-.0223867	.010414	-2.15	0.032	-.0427977	-.0019757
Ideología (1=der)	.0582934	.0102058	5.71	0.000	.0382904	.0782964
Educación						
Primaria	.0198964	.059323	0.34	0.737	-.0963746	.1361674
Secundaria	.0562368	.0593789	0.95	0.344	-.0601438	.1726174
Universitaria	.0725953	.0601411	1.21	0.227	-.0452791	.1904696
Edad						
31 a 50 años	-.0158128	.0128096	-1.23	0.217	-.0409192	.0092935
51 a 70 años	-.0140026	.0168273	-0.83	0.405	-.0469836	.0189784
71 o más	-.0605974	.0338232	-1.79	0.073	-.1268896	.0056948
Religión						
Evangélica	.0287132	.019078	1.51	0.132	-.008679	.0661053
Ninguna	.0018808	.0224285	0.08	0.933	-.0420782	.0458399
Otra	-.0524389	.0228052	-2.30	0.021	-.0971363	-.0077415
Clase social						
Clase media	.0269789	.0137806	1.96	0.050	-.0000305	.0539883
Clase alta	.107722	.0296557	3.63	0.000	.0495979	.1658461
Estado civil						
Divorciado	-.0069918	.0299306	-0.23	0.815	-.0656547	.0516711
Separado	.0470543	.0355415	1.32	0.186	-.0226057	.1167143

Soltero	.0125445	.013724	0.91	0.361	-.014354	.039443
Unión libre	.0330103	.0153264	2.15	0.031	.0029712	.0630494
Viudo	.0268566	.0334431	0.80	0.422	-.0386908	.092404
Raza						
Indígena	-.0875041	.0282355	-3.10	0.002	-.1428447	-.0321636
Mestiza	-.0350133	.0186826	-1.87	0.061	-.0716305	.0016038
Mulata	.0250122	.0388291	0.64	0.519	-.0510914	.1011159
Negra	.041609	.044221	0.94	0.347	-.0450626	.1282806
Otra	-.0673618	.0764717	-0.88	0.378	-.2172436	.08252
Corrupción						
Algo generalizada	-.0544984	.0114835	-4.75	0.000	-.0770056	-.0319912
Poco generalizada	-.0246755	.0147037	-1.68	0.093	-.0534941	.0041432
Nada generalizada	.0149932	.0290168	0.52	0.605	-.0418786	.071865
Seguridad						
Algo seguro	-.005866	.0140411	-0.42	0.676	-.033386	.0216539
Algo inseguro	.0088416	.0150695	0.59	0.557	-.020694	.0383772
Muy inseguro	.0279592	.0200601	1.39	0.163	-.0113579	.0672763

Elaborado por el autor

Finalmente, en la tabla 4.6 se refleja el modelo final con las probabilidades por categoría y variable y su nivel de significancia. Inicialmente, se aprecia que la variable género es significativa a un nivel de 95% y la probabilidad de votar a la derecha por parte de un hombre es ligeramente inferior a una mujer. La variable ideología, también es significativa y la probabilidad de votar a la derecha por parte de alguien que se identifica de derecha es un poco superior con alguien que se identifique de izquierda. Por otro lado, en cuanto a clase social, la categoría clase media y clase alta son significativas e incluso la probabilidad de votar a la derecha de alguien de clase alta es 10% superior a alguien de clase baja.

Así mismo, la categoría indígena dentro de la variable raza, presenta significancia y tiene una relación negativa con el voto a la derecha, es decir, cuando el votante es indígena el voto a la derecha tiene un 8% menos de probabilidades con respecto a un votante que se define de raza blanca. En cuanto a la corrupción, la categoría “algo generalizada” tiene significancia y además indica que el voto a la derecha es menos probable de alguien que cree que la corrupción está algo generalizada con respecto a alguien que cree que la corrupción está muy generalizada.

Conclusiones

En este trabajo de investigación, se pudo testear las hipótesis planteadas y determinar que los temas de valencia como la seguridad y la corrupción influyen de una manera considerable en los votos de las organizaciones políticas identificadas como de derecha que normalmente ofrecen orden, estabilidad y reducción del Estado cuando hay procesos de elecciones. Sin embargo, más allá de estas promesas, la decisión del voto se ve influenciada por una serie de factores complejos que van más allá de la mera identificación ideológica de izquierda o derecha.

Aunque los votantes se pueden ubicar en un espectro izquierda-derecha, no necesariamente implica que voten por partidos de su misma identificación ideológica. Se observó que la probabilidad de que vote a la derecha alguien que se identifica con la derecha, es ligeramente superior a alguien que no se identifique con la derecha, esto sugiere que definitivamente hay otros factores que también influyen en el voto y que podría ser la crisis del sistema de partidos, la polarización política y posibles caudillismos que se deberían tratar en futuras investigaciones. También sería importante constatar y cambiar la distinción de izquierda-derecha en cuanto a los valores morales de los votantes y observar si esto afecta a que la población vote a la derecha o existen resultados parecidos a los actuales.

En cuanto a las clases sociales, se encuentra una marcada diferencia en las probabilidades del voto a la derecha. Tanto la clase media como la clase alta (en mayor medida) presentan electores con mayor probabilidad de consignar su voto a la derecha en comparación de votantes de clase baja. Al parecer, los ingresos familiares y la percepción de estabilidad económica pueden ser determinantes que inclinen ligeramente el voto hacia organizaciones políticas identificadas de derecha.

A partir de las hipótesis planteadas en base a la revisión teórica y empírica, se puede concluir que se cumplieron 5 de 6 pero sus probabilidades únicamente bordearon entre el 13% y 30% aproximadamente, por lo que no se puede afirmar que exista un determinante o interacción fuerte que explique el voto a la derecha en Ecuador. Esto concuerda con toda la extensa teoría del voto, en dónde se presenta multicausalidad para las decisiones electorales en diferentes partes del mundo.

La metodología planteada ha sido sólida y se destaca su enfoque multivariable fundamentado en evidencia empírica y análisis estadístico riguroso. Sin embargo, se enfrenta a limitaciones relacionadas con la complejidad de la multicausalidad y la dificultad de medir y cuantificar

diferentes clivajes y otros temas importantes que de una u otra forma pueden afectar a la decisión de los votantes. Por lo tanto, es crucial seguir explorando y comprendiendo el efecto que puede tener el sistema de partidos, la polarización política, los caudillismos, los clivajes, etc, para obtener una complementariedad con este trabajo y alcanzar una visión holística sobre las preferencias electorales en Ecuador.

Para futuras investigaciones se debería buscar o elaborar encuestas de acceso libre que capturen la apreciación de los individuos con respecto a la situación económica personal, local y global antes y después de las elecciones, debido a que en ese aspecto también se podría intuir una explicación más favorable a los votos que reciben las organizaciones políticas. Así mismo, se deben considerar y analizar mediante diferentes metodologías, otros factores que manejan las organizaciones políticas y que pueden influir en la decisión del votante como la estrategia política, el clientelismo y el populismo.

Además, sería interesante realizar un estudio en el que se pueda involucrar a los distintos países de Sudamérica para determinar si existen características en común o si cambian las dinámicas políticas de los votantes a la derecha, dado que en la región suelen existir épocas en que la mayoría de los presidentes de una u otra tendencia política están alineados ideológicamente con varios de sus homólogos. Entonces hay momentos en los que las organizaciones políticas autoidentificadas de derecha están en el poder y otros momentos en donde están en contra del gobierno de turno. Esto ayudaría a contextualizar aún más los resultados obtenidos y a comprender mejor las tendencias políticas en la región.

Referencias

- Abrajano, Marisa A. y Michael R. Alvarez. 2005. "A natural experiment of race-based and issue voting: The 2001 city of Los Angeles elections". *Political Research Quarterly* 58 (2): 203-218.
- Achterberg, Pieter y Dick Houtman. 2006. "Why do so many people vote 'unnaturally'? A cultural explanation for voting behaviour". *European Journal of Political Research* 45 (1): 75-92.
- Alcántara Sáez, Manuel. 2004. *¿Instituciones o máquinas ideológicas? Origen, programa y organización de los partidos políticos latinoamericanos*. Barcelona: ICPS.
- Alcántara Sáez, Manuel y Flavia Freidenberg. 2001. *Los partidos políticos en América Latina*. Universidad de Salamanca.
- Banco Mundial. 2020. LAC Equity Lab: A Platform for Poverty and Inequality Analysis. <https://www.worldbank.org/en/topic/poverty/lac-equity-lab1/overview>
- Berger, Suzanne. 1982. "Religion in West European Politics, special issue of". *West European Politics* 5 (2).
- Bobbio, Norberto. 1995. *Derecha e Izquierda: Razones y significados de una distinción política*. Santillana.
- Burbano de Lara, Felipe. 2003. *Antología. Democracia, gobernabilidad y cultura política*. Flacso Ecuador.
- Bustamante, Fernando. 1991. "Sistema de partidos políticos y 'clivajes' electorales en la transición chilena". *América Latina Hoy* (2): 27-37.
- Calvo, Kevin y José Ramón Montero. 2002. "Cuando ser conservador ya no es un problema: religiosidad, ideología y voto en las elecciones generales de 2000". *Revista Española de Ciencia Política* 6: 17-56.
- Calvo, Kevin y José Ramón Montero. 2005. "Valores y religiosidad. España: sociedad y política en perspectiva comparada". *Valencia: Tirant lo Blanch*.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller y Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. NY: John Wiley and Sons.
- Colomer, Josep y Luis Escatel. 2005. "La dimensión izquierda-derecha en América Latina." *Desarrollo Económico* 123-136.
- Dahl, Robert Alan. 1961. *Who governs? Power and democracy in an American city*.
- De Sio, Luigi. 2010. "Beyond 'position' and 'valence': A unified framework for the analysis of political issues". European University Institute
- Downs, Anthony. 1957. "An economic theory of political action in a democracy". *Journal of Political Economy* 65 (2): 135-150.
- Evans, Jocelyn A. 2004. *Voters and voting: An introduction*. Sage.
- Featherman, Stuart. 1983. "Ethnicity & Ethnic Candidates: Vote Advantages in Local Elections". *Polity* 15 (3): 397-415.
- Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective voting in American national elections*. Yale University Press.
- Freidenberg, Flavia. 2006. "Izquierda vs. derecha: Polarización ideológica y competencia en el sistema de partidos ecuatoriano". *Política y gobierno* 13 (2): 237-278.
- Freidenberg, Flavia y Simón Pachano. 2016. *El Sistema político ecuatoriano*. Flacso Ecuador
- Gallo, Alejandro. 2008. "Posicionamiento de la derecha y comportamiento electoral en la Ciudad de Buenos Aires: Análisis de los comicios porteños de 2007". *Documentos y aportes en administración pública y gestión estatal* 8 (10): 29-74.

- García, Fernando y Ignacio Llamazares. 2006. "Instituciones políticas y cohesión ideológica: un análisis multinivel de la heterogeneidad ideológica en los partidos latinoamericanos". *Políticos y política en América Latina*, 255-280.
- Gibson, James L., John M. Ivancevich y James H. Donnelly. 1996. *Las organizaciones: comportamiento, estructura, procesos*. McGraw Hill.
- Hoffman, Benjamin D. y John D. Long. 2013. "Parties, ethnicity, and voting in African elections". *Comparative Politics* 45 (2): 127-146.
- Inglehart, Ronald, y Hans-Dieter Klingemann. 1976. "Party identification, ideological preference and the left-right dimension among Western mass publics". *Party identification and beyond*, 243-273.
- Inglehart, Ronald, y Pippa Norris. 2000. "The developmental theory of the gender gap: Women's and men's voting behavior in global perspective". *International Political Science Review* 21 (4): 441-463.
- Jagodzinski, Wojciech, y Karel Dobbelaere. 1995. *Secularization and church religiosity. The impact of values*. Oxford University Press
- Jelen, Ted G., Sue Thomas, y Clyde Wilcox. 1994. "The gender gap in comparative perspective: Gender differences in abstract ideology and concrete issues in Western Europe". *European Journal of Political Research* 25 (2): 171-186.
- Justel, María. 1992. "El líder como factor de decisión y explicación de voto". *Working Papers: Institut de Ciències Polítiques i Socials*, (51), 1.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, & Hazel Gaudet. 1944. *The people's choice*. Columbia University Press.
- Latinobarómetro. 2020. Informe sobre la opinión pública en Latinoamérica. Recuperado de <https://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp>
- Lijphart, Arend. 1971. "Class voting and religious voting in the European democracies: A preliminary report (No. 406)". University of Strathclyde.
- Lipset, Seymour Martin. 1960. *Political man: the social bases of politics*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Lipset, Seymour Martin. 1970. *Revolution and Counter-Revolution*. Routledge.
- Lockerbie, Brian. 1991. "Prospective economic voting in US House elections, 1956-88". *Legislative Studies Quarterly*, 239-261.
- Luna, Juan Pablo, y Cristóbal Rovira-Kaltwasser. 2014. *The resilience of the Latin American right*. JHU Press.
- Manza, Jeff, y Clem Brooks. 1999. *Social cleavages and political change: Voter alignments and US party coalitions*. OUP Oxford.
- Mejía, Andres. 2003. "Partidos políticos: el eslabón perdido de la representación". *Democracia, gobernabilidad y cultura política*, 287-324
- McKenzie, R. T., y Allan Silver. 1968. *Angels in marble: working class Conservatives in urban England*. University of Chicago Press.
- Moncagatta, Paolo y Carlos Espinosa. 2019. "No Country for the Right Wing? Actores, trayectoria, oferta y demanda de la derecha en Ecuador". *Colombia Internacional*, (99), 121-150
- Montero, José Ramón, Kerman Calvo, y Álvaro Martínez. 2008. "El voto religioso en España y Portugal". *Revista Internacional de Sociología* 66 (51): 19-54.
- Morales Quiroga, María. 2008. "La primera mujer presidenta de Chile". *Latin American Research Review* 43 (1).
- Murillo, Maria Victoria, Vanessa Oliveros, y Milan Vaishnav. 2011. "Voting for the Left or Governing on the Left?". *The Resurgence of the Latin American Left*, 52-71.
- Nieuwbeerta, Paul. 1996. "The democratic class struggle in postwar societies: Class voting in twenty countries, 1945-1990". *Acta Sociologica* 39 (4): 345-383.

- Pachano, Simón. 2007. "Partidos y sistema de partidos en el Ecuador". *La política por dentro*, 161.
- Pachano, Simón. 2004. "El territorio de los partidos. Ecuador, 1979-2002". *Partidos políticos en la Región Andina: entre la crisis y el cambio*.
- Riera, Pedro, Raúl Gómez, Pablo Barberá, José Antonio Mayoral, y José Ramón Montero. 2016. "Elecciones municipales en España: un análisis multinivel de los determinantes individuales y contextuales del voto". *Revista de estudios políticos* 172: 47-82.
- Roche, María Laura. 2008. "Modelos de comportamiento electoral: ¿Por qué las personas votan de una manera y no de otra?". *GestioPolis*. Recuperado de <https://www.gestiopolis.com/modelos-de-comportamiento-electoral-y-politico/> el 22 de febrero de 2021.
- Ruiz Rodríguez, Luis. 2003. "La coherencia de los partidos políticos: Estructuración interna de la élite parlamentaria latinoamericana". Tesis Doctoral, Ciencia Política, Universidad de Salamanca.
- Ruiz Rodríguez, Luis Manuel, y María García Montero. 2003. "Coherencia partidista en las élites parlamentarias latinoamericanas". *Revista Española de Ciencia Política* 8: 71-102.
- Sani, Giovanni, y Giovanni Sartori. 1980. "Polarización, fragmentación y competición en las democracias occidentales". *Revista de derecho político* 7.
- Stokes, Donald E. 1963. "Spatial models of party competition". *The American Political Science Review* 57 (2): 368-377.
- Sulmont, Diego. 2010. *Los enfoques teóricos sobre el comportamiento electoral*. Perú, Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Uslaner, Eric M. 1989. "Looking forward and looking backward: Prospective and retrospective voting in the 1980 federal elections in Canada". *British Journal of Political Science*: 495-513.
- Vallejo Cevallos, Belén Sofía. 2016. "Determinantes del voto en las elecciones seccionales 2014: Imbabura y el caso Avanza". Tesis de maestría, FLACSO Ecuador.
- Winters, Matthew S., y Rocio L. Weitz-Shapiro. 2013. "Lacking information or condoning corruption: When do voters support corrupt politicians?". *Comparative Politics* 45 (4): 418-436.