

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Estudios Políticos

Convocatoria 2020 - 2022

Tesis para obtener el título de Maestría en Política Comparada

¿CUÁL ES EL PERFIL IDEOLÓGICO MÁS PRODUCTIVO EN LOS CONGRESOS DE
AMÉRICA LATINA? ANÁLISIS COMPARADO DE LA RELACIÓN ENTRE
IDEOLOGÍA Y PRODUCTIVIDAD LEGISLATIVA EN NUEVE CONGRESOS DE LA
REGIÓN (2009-2020)

Carvajal Mantilla Diego Sebastián

Asesora: Pino Uribe Juan Federico

Lectores: Pantoja Barrios Sebastián David, Casas Ramírez Diego Alejandro

Quito, abril de 2025

Dedicatoria

A mi familia, en especial a mi abuelo Nelson -mi guía de vida- (†), mi padre Diego (†) y a mi tía Beatriz (†) -su ejemplo sigue más vivo que nunca-, a mi madre y hermano, gracias por siempre sostener mi mano cuando siento caer.

Epígrafe

El partido político es la fracción más activa y organizada de una clase social, o de alguno de sus sectores; pero a diferencia de las organizaciones económicas, profesionales, culturales, científicas o de beneficencia, aquel persigue objetivos conducentes a la conquista del poder, a fin de convertirse en fuerza dirigente para influenciar en la vida nacional.

—Nelson Carvajal 1994.

Índice de contenidos

Resumen	10
Agradecimientos	12
Introducción	13
Capítulo 1. Marco teórico	21
1.1. Primeros estudios sobre la productividad legislativa	21
1.2. Conceptos centrales	25
1.2.1. Partidos políticos	26
1.2.2. Partidos políticos y productividad legislativa. Principales teorías	31
1.2.3. Ideología.....	32
1.3. El perfil ideológico	37
1.3.1. El perfil ideológico multidimensional	40
1.3.2. El perfil ideológico y la agenda política.....	41
1.3.3. Fundamentos del Neoinstitucionalismo ideacional.....	43
1.3.4. Evolución del Neo institucionalismo ideacional	45
1.3.5. Aplicaciones Prácticas.....	45
1.3.6. Neoinstitucionalismo en la productividad legislativa	46
1.4. La influencia de la ideología partidista en la productividad legislativa	49
Capítulo 2. Metodología	54
2.1. Metodología de la investigación.....	54
2.1.1. ¿Qué es la metodología cuantitativa?	55
2.1.2. ¿Por qué metodología cuantitativa en esta investigación?	57
2.1.3. ¿Cuáles son los alcances de la investigación?.....	59
2.2. Justificación de los casos y la región.....	59
2.3. Datos que se utilizará, cómo se construyeron, cuántas observaciones tiene	63

2.3.1. Operacionalización de la variable dependiente	65
2.3.2. Operacionalización de las variables independientes	66
2.4. ¿Cuáles métodos se van a utilizar?	69
2.4.1. Estadística descriptiva	70
2.4.2. Análisis de conglomerados.....	71
2.4.3. Regresiones lineales múltiples	72
2.4.4. ANOVA de un Factor.....	74
2.4.5. Limitaciones del diseño metodológico.....	75
Capítulo 3. Discusión de resultados	78
3.1. Estadística descriptiva	79
3.1.1. Interpretación de los resultados de la estadística descriptiva	87
3.2. Ideología.....	88
3.3. Posición ideológica sobre temas económicos.....	89
3.4. Legislación sobre el aborto y el matrimonio homosexual.....	89
3.5. Análisis del Alpha de Cronbach	90
3.6. Análisis de conglomerados.....	91
3.6.1. Selección del método de clasificación de los perfiles ideológicos.....	91
3.7. Número efectivo de clústers	95
3.8. Clústers por Kmeans.....	101
3.9. Regresión lineal múltiple.....	102
3.9.1. Análisis de regresión múltiple de los distintos clústers sobre la variable de Productividad Legislativa.....	105
3.9.2. Regresión lineal Múltiple con variables de control.....	109
3.9.3. Consideraciones sobre el modelo de regresión múltiple	114
3.10. Modelo ANOVA de un Factor	115

3.11. Resultados del modelo ANOVA	122
Conclusiones	124
Referencias	129
Anexos	138
Anexo 1. Pruebas para validación del modelo de regresión múltiple con clústers	138

Lista de ilustraciones

Figuras

Figura 3.1. Gráfico de clúster por partido	102
--	-----

Gráficos

Gráfico 3.1. Distribución de frecuencias de las variables del análisis	83
--	----

Gráfico 3.2. Curvas de densidad de las variables de estudio	84
---	----

Gráfico 3.3. Método del codo.....	96
-----------------------------------	----

Gráfico 3.4. Dendograma	97
-------------------------------	----

Gráfico 3.5. Diagrama de cajas sobre los clústers del estudio	98
---	----

Gráfico 3.6. Gráfico boxplot para medias de productividad para cada clúster	116
---	-----

Gráfico 3.7. Gráfico para medias de productividad con intervalo de confianza para cada clúster	117
--	-----

Gráfico 3.8. Análisis de los residuales del Anova de Un factor.....	121
---	-----

Tablas

Tabla 1.1. Primeros estudios sobre la productividad legislativa	22
---	----

Tabla 1.2. Ideología política en base a la propiedad privada y el papel de la historia.....	39
---	----

Tabla 3.1. Estadísticos descriptivos de las variables del análisis.....	80
---	----

Tabla 3.2. Correlación de Pearson	86
---	----

Tabla 3.3. Modelo Sencillo	106
----------------------------------	-----

Tabla 3.4. Modelo de regresión lineal múltiple de los 3 clústers sobre la variable dependiente, productividad legislativa.	107
---	-----

Tabla 3.5. Modelo de regresión lineal múltiple de los 3 clústers sobre la variable dependiente, productividad legislativa con variable de control 1	111
---	-----

Tabla 3.6. Variable de Control 2 para modelos de regresión múltiple.....	112
--	-----

Tabla 3.7. Modelo de regresión lineal múltiple de los 3 clústers sobre la variable dependiente, productividad legislativa con variable de control 2	113
Tabla 3.8. Resultados ANOVA de un Factor	118
Tabla 3.9. Resultados Prueba Post-Hoc TukeyHSD	119

Lista de abreviaturas y siglas

FLACSO	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
PELA-USAL	Proyecto Elites Latinoamericanas de la Universidad de Salamanca.
GPS	Global Party Survey.
GAP	Grupo de Análisis Político.
ANOVA	Análisis de la Varianza.
CNE	Consejo Nacional Electoral.
IADB	Inter-American Development Bank.
OPP	Oficina de Planeamiento y Presupuesto.
CIA	Central Intelligence Agency.
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development.
BID	Banco Interamericano de Desarrollo.
IDEA	International Institute for Democracy and Electoral Assistance.
SIS	Sistema de Información sobre Seguridad.
PDVSA	Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima.
ALBA	Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América.
UNASUR	Unión de Naciones Suramericanas.
FMI	Fondo Monetario Internacional.
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
OIT	Organización Internacional del Trabajo.
OMS	Organización Mundial de la Salud.
ONU	Organización de las Naciones Unidas.
SDG	Sustainable Development Goals (Objetivos de Desarrollo Sostenible).
ICT	Information and Communication Technologies.
RAE	Real Academia Española.

GDP	Gross Domestic Product (Producto Interno Bruto).
FDP	Fundación para el Desarrollo Político.
ISP	International Sociological Association.
UNICEF	United Nations Children's Fund (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia).
ISSP	International Social Survey Programme.
USAID	United States Agency for International Development (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional).

Esta tesis se registra en el repositorio institucional en cumplimiento del artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior que regula la entrega de los trabajos de titulación en formato digital para integrarse al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador, y del artículo 166 del Reglamento General Interno de Docencia de la Sede, que reserva para FLACSO Ecuador el derecho exclusivo de publicación sobre los trabajos de titulación durante un lapso de dos (2) años posteriores a su aprobación.

Resumen

La presente investigación analiza la relación entre los perfiles ideológicos de los legisladores y su productividad legislativa en América Latina, mediante un análisis comparado de nueve congresos de la región, analizando entre 2009 y 2020. La tesis parte del enfoque neoinstitucionalismo ideacional, el cual se centra en el papel central que juegan las ideas y las ideologías en la configuración de las instituciones y los procesos legislativos.

El estudio utiliza un enfoque cuantitativo para clasificar a los legisladores en distintos perfiles ideológicos, basándose en métodos de análisis de conglomerados o *clustering* y regresión múltiple. Se identificaron tres *clusters* principales: (1) legisladores con una postura de centro-derecha contraria al aborto, (2) legisladores con posturas intermedias, y (3) legisladores que favorecen una fuerte intervención estatal en la economía. Los resultados indican que los legisladores del tercer grupo son los más productivos en términos de productividad legislativa.

El principal hallazgo de la investigación es que la ideología, por sí misma, no es un predictor significativo de la productividad legislativa. Sin embargo, la postura respecto a la intervención del Estado en la economía sí influye en el nivel de productividad.

Desde un punto de vista metodológico, la investigación contribuye a la literatura sobre Política Comparada al combinar análisis cuantitativos con una amplia revisión de la literatura y un enfoque ideacional, proporcionando nuevas perspectivas sobre el impacto de las ideologías en la gobernabilidad legislativa.

Finalmente, la investigación abre nuevas líneas de estudio, como el análisis del impacto de la estabilidad política y los ciclos electorales en la productividad legislativa. Además, como futura agenda de investigación se propone la posibilidad de extrapolar este modelo de análisis a otras regiones, como Europa o Asia, para evaluar así si los resultados se mantienen o cambian en distintos contextos sociales, políticos y económicos.

Agradecimientos

A Dios y a la vida por oportunidades, a la gente que me quiere y quiero, todo el conocimiento será siempre puesto al servicio de quién más lo necesite, a quienes de una u otra manera aportaron durante este duro camino, especialmente a mi tutor Juan Federico, sin su apoyo la construcción de esta tesis no hubiera sido posible

Introducción

Los sistemas legislativos en América Latina enfrentan actualmente una serie de desafíos relacionados principalmente con la resolución de conflictos provenientes de la corrupción y la falta de acuerdos, incapacidad que deviene en muchos casos en fragmentación y polarización parlamentaria (McCoy 2022; Perez-Linan, Vairo y Schmidt 2024). Desde esta perspectiva es interesante notar que la escisión que surge como disputa por el poder en los parlamentos de la región encuentra bastiones en las ideologías, y estas a su vez determinan el desempeño final de los legisladores y los partidos políticos a los que se deben. Cordero (2023) plantea que en la actualidad las ideologías predominantes son populismo y neoliberalismo como representantes o sucedáneos de izquierda y derecha respectivamente. Bárcena (Bárcena Juárez 2019) apunta que las clasificaciones luego de la segunda mitad del siglo XX caracterizaron de forma sencilla el desempeño de los legisladores con referencia al bien común. Pese a lo básica que fue la metodología de esta época abrieron un nuevo campo de estudio.

García et al. (2022) realizan un interesante estudio sobre 14 legislaturas latinoamericanas para determinar las variables que afectan a la productividad legislativa dejando ver que la principal causa del desconocimiento de generalidades en la materia obedece principalmente a la falta de estudios comparados. Bertino (2015) indaga en la división del trabajo dentro de los gobiernos latinoamericanos, donde las legislaturas en su mayoría bicamerales presentan una gran influencia presidencial y parlamentaria sobre la producción de leyes; pero como afirma el autor, existen vacíos dentro de dicha división del trabajo que obstaculizan la comprensión de la interacción del ejecutivo y los parlamentos en la producción de leyes.

Las legislaturas han sido objeto de estudio (Johnson y Smith 2021) para científicos políticos desde hace ya varias décadas y han sido tema de interés de la opinión pública ciudadana desde hace más tiempo aún. Cuando hablamos de regímenes democráticos es casi inherente que se nos vengán a la mente las legislaturas, llámense estos congresos, asambleas o cualquier otro nombre que se decidida ponerle al grupo de personas que se encargan sobre todo de la producción de leyes en un Estado democrático. La presente tesis es un estudio sobre sobre productividad legislativa hecha con datos de partidos políticos de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Paraguay, Perú y Uruguay.

La productividad legislativa constituye hoy en día una medida clara para evaluar el impacto que tiene la labor de los legisladores en la política pública y el desarrollo humano.

En base a la investigación de (Estévez 2023) se puede señalar que, el trabajo del legislador en términos generales puede reducirse a un proceso de tres etapas: en un primer momento se encarga de recoger a través del partido o movimiento al que pertenece los intereses de un grupo de personas afines al proyecto político del partido, buscando agregar intereses para solucionar problemas.

A continuación, busca atender esos intereses ciudadanos a través de la promulgación de leyes que respondan a los intereses o necesidades agregadas en las demandas ciudadanas y finalmente el o la legisladora da seguimiento al impacto que genera su trabajo para hacer enmiendas o fortalecer las leyes hechas.¹

Debido a la naturaleza de la regulación de la política en nuestra región los estudios de productividad legislativa avanzan hasta la segunda etapa en la cual se hace la promulgación de leyes que agregan intereses de personas de personas afines al proyecto político, momento de gran importancia pues al aprobarse una ley se direcciona de forma directa al sistema político entero generando distintos niveles posibles de eficiencia en el estado; esto es, beneficios o perjuicios para los ciudadanos.

Estudiar con precisión la tercera etapa es una realidad posible en países donde las políticas son de gobierno abierto y tal regulación permite ver con objetividad hasta dónde llega el impacto de las decisiones en política.

La productividad legislativa conforma un elemento fundamental en el funcionamiento de cualquier sistema democrático, siendo un indicador crucial para evaluar la eficacia y la capacidad del órgano legislativo en la formulación y aprobación de leyes.

En este contexto, el presente trabajo se propone explorar a profundidad la relación entre los perfiles ideológicos de los legisladores de la región y sus niveles de productividad legislativa, buscando conocer cuál de los perfiles ideológicos es el más productivo en la región -la

¹ Según Estévez Aragón Dennys (2023) existe un meta proceso dentro de la producción legislativa que va más allá de las tres etapas y completa el proceso de legislación. Este proceso es la regulación de los legisladores. Esta etapa del proceso de producción legislativa sería parte de la naturaleza del Estado de Derecho Constitucional, cuya configuración incluye reglas que viabilizan el principio de responsabilidad en todos los rangos jerárquicos del sistema político. Estos principios rigen el accionar político en todo momento, no únicamente cuando la toma de decisiones se enmarca en la ley sino en casos en que la ley no es respetada. En caso de darse este último escenario la constitución exige procesos fiscalizadores pudiendo decantar en enjuiciamiento político.

perfilación ideológica será trabajada de manera detallada más adelante en la presente investigación-.

Para abordar esta compleja dinámica, se recurre al enfoque analítico proporcionado por la literatura especializada, con un énfasis particular en la perspectiva del análisis legislativo y las teorías institucionales.

El análisis de la productividad legislativa se vuelve esencial para comprender la capacidad de los cuerpos legislativos para responder a las demandas cambiantes de la sociedad y para adaptarse a los desafíos contemporáneos. En este contexto, North (1990) destaca la importancia de las instituciones en la formulación y ejecución de políticas públicas, proporcionando un marco teórico valioso para examinar cómo las estructuras legislativas afectan la productividad en la elaboración de leyes.

La decisión de centrar el análisis de la productividad legislativa en nuestra región responde a las peculiaridades contextuales de América Latina, caracterizadas por altos niveles de desigualdad, complejidad institucional y diversidad ideológica. Estas características hacen que la dinámica de la legislación sea sustancialmente diferente a la observada en otras regiones.

Adoptar una perspectiva comparada, en lugar de depender exclusivamente de estudios de caso o ideográficos, permite identificar patrones comunes y diferencias relevantes entre los sistemas legislativos de la región. Este enfoque facilita comprender cómo variables estructurales e institucionales, como los sistemas electorales, los niveles de fragmentación partidaria y los mecanismos de control interinstitucional, afectan la productividad legislativa.

Tal análisis trasciende las limitaciones de los estudios de caso al proporcionar una visión más amplia y representativa de las tendencias regionales, contribuyendo al desarrollo de teorías aplicables más allá de contextos específicos.

La obra seminal de Mayhew (1991) sobre el comportamiento legislativo ofrece una perspectiva crucial al identificar y examinar los incentivos y motivaciones que impulsan a los legisladores a ser productivos en la formulación de leyes. La teoría del "trabajo legislativo" de Mayhew (1991) proporciona un marco conceptual que ayuda a entender cómo las creencias y actitudes individuales de los legisladores influyen en su desempeño y contribuyen a la productividad global del cuerpo legislativo. En base a la revisión metodológica de los trabajos

seminales y vigentes en el campo se propone para esta tesis un enfoque cuantitativo principalmente para determinar qué perfil ideológico resultad más productivo en cuanto a la elaboración de leyes.

Asimismo, las teorías institucionales, desarrolladas por March y Olsen(1989), ofrecen una lente a través de la cual se puede analizar la influencia de las estructuras legislativas y las reglas formales en la productividad legislativa. Estas teorías resaltan la importancia de las normas, las rutinas y las reglas como factores determinantes en la toma de decisiones legislativas, influyendo directamente en la capacidad del órgano legislativo para aprobar legislación de manera eficiente.²

La productividad legislativa es uno de los indicadores más importantes no solo del funcionamiento interno de una legislatura, sino también del carácter de la democracia de manera integral en una nación. La productividad alta podría ser un síntoma de un entorno en el que las instituciones democráticas están bien diseñadas para cumplir con las demandas de la sociedad y producir leyes, partiendo de la idea de que la relación entre el Poder Legislativo y el Ejecutivo, muchas veces determina la capacidad de la democracia de dar respuesta a las necesidades de las sociedad a través de la producción de leyes, esta relación es importante para asegurar que las políticas públicas se diseñen de manera efectiva y en favor de la ciudadanía.

En esta dirección, la pregunta clave que debe ser respondida es ¿Qué perfiles ideológicos están asociadas con los niveles más altos de productividad legislativa?, ya que este podría ser un dato muy importante porque permite conocer de manera precisa el perfil ideológico de los legisladores que más producen en los congresos de América Latina, es de interés además para los *policymakers* a fin de conocer y si tal vez su filiación partidista o ideológica es una variable que influye en su productividad legislativa, además saber cuál es el perfil ideológico más productivo aportará de gran manera a los ciudadanos y a los votantes, puesto que al conocer cuál de los perfiles es más productivo que sus semejantes se podrán tomar mejores decisiones con una mejor y mayor información.

²Parliament Centre. 2020. "Responsabilidad parlamentaria y buen gobierno."

Para esta investigación se recurre a un análisis de *clústers* y otro de regresión múltiple que considera a los clústeres como variables explicativas y a la productividad legislativa como variable dependiente. El análisis de conglomerados es desarrollado luego de justificar mediante un estudio cualitativo la selección de las variables ideológicas. Una vez que las variables ideológicas han sido delimitadas se procede a delinear *clústers* sobre una base de datos de partidos políticos de 9 países de la región.

El análisis de conglomerados permite hallar grupos dentro de la base mediante un algoritmo de distancias euclidianas, de modo que existen agrupaciones de datos que clasifican toda la información del panel. Una vez que se tiene los conglomerados, estos funcionan como vectores, mismos que ejercen el rol de variables independientes sobre la productividad legislativa; es decir, la variable independiente.

Esta relación se plantea a través de otra herramienta de clasificación, la regresión lineal múltiple; mediante esta herramienta se podrá definir cuál es el perfil multidimensional que tiene mayor efecto sobre la producción de leyes.

El contexto teórico para los resultados de las herramientas cuantitativas son las teorías del institucionalismo ideacional principalmente y el estado de la cuestión de la productividad legislativa, mismo que se inscribe en la política comparada.

El objetivo principal de la presente investigación es:

1. Determinar cómo los perfiles ideológicos de los legisladores influyen en su productividad legislativa en América Latina.

Los objetivos específicos son:

1. Identificar perfiles multidimensionales de los legisladores latinoamericanos basados en componentes ideológicos.
2. Analizar la forma las cuales los distintos perfiles ideológicas se relacionan con la productividad legislativa en el contexto latinoamericano y en el tiempo propuesto de estudio.

El aporte teórico de esta tesis está relacionado con el descubrimiento de nuevas formas de entender la productividad legislativa. La evidencia actual muestra intentos clasificatorios insuficientes o poco claros acerca de los factores decisores en la producción de leyes. Develar

estos factores “sobre todo aquellos asociados a la ideología de las legislaturas” es de gran importancia para los desarrollos presentes y futuros de la ciencia política.

El aporte teórico de este estudio se basa en la evidencia que puede aportar a los *policymakers* en su lucha por reducir la polarización y fragmentación parlamentaria que impide acuerdos efectivos en los parlamentos sobre todo en vista de las intensas disputas del poder donde se involucra la corrupción e instituciones informales, puesto que, quienes hacen política pública deben muchas veces estar dispuestos a conciliar con sus semejantes (legisladores) a fin de la legislatura como conglomerado pueda producir leyes que a la final sean beneficiosas para ciertos o para todos los sectores de una sociedad.

El aporte metodológico está directamente relacionado con la innovación que permite el procesamiento de un panel de datos sobre partidos políticos y posturas de los legisladores sobre diversos temas mediante herramientas estadísticas de clasificación. Esta combinación de análisis cuantitativos con análisis cualitativos es novedosa y ofrece develar patrones no vistos con claridad hasta ahora en un campo obtuso de gran importancia para el gobierno de los pueblos de la región.

La productividad legislativa de los legisladores políticos puede estar condicionada por su posicionamiento ideológico, existen diferentes investigaciones que señalan que los legisladores más cercanos a la izquierda ideológica tienden a ser más productivos que los de derecha en contextos determinados, basándose en la idea que de los legisladores de izquierda fundamentan su accionar con la transformación social, la redistribución económica y la expansión de derechos sociales, mientras que los legisladores de derecha tienden a priorizar la preservación del orden establecido y fundamentan su accionar en una menor intervención estatal.

Existen trabajos importantes que sostienen lo afirmado en el párrafo anterior.

Thomas Piketty(2014), en *Capital in the Twenty-First Century*, sostiene que los partidos de izquierda suelen ser más activos en cuanto a la producción de leyes debido a su énfasis en políticas redistributivas, políticas que demandan un alto nivel de actividad dentro de las legislaturas, esta actividad de los partidos de izquierda sostiene el autor, contrastan con el interés de los partidos de derecha por defender los intereses establecidos.

De igual manera, Gerardo Munck (2001) señala que los partidos de izquierda tienen una mayor actividad legislativa, derivada de su conexión histórica con movimientos sociales y sindicatos, que nacen de grupos de personas que buscan un cambio en la sociedad a raíz de demandas populares, esta precedencia hace que los legisladores de izquierda tiendan a proponer y aprobar más iniciativas legislativas, especialmente en temas que se relacionan con justicia social y políticas de bienestar.

Alfred Stepan y Juan J. Linz (1996) en *Problems of Democratic Transition and Consolidation* sostienen que, los partidos de izquierda son un eje fundamental para la construcción de democracias inclusivas. Los autores destacan que el interés de estos partidos en la expansión de derechos sociales implica un impacto legislativo significativo, dado que estas transformaciones requieren de múltiples reformas legales y administrativas y por ende de una importante producción de leyes.

Por último, Norberto Bobbio (1996), en *Left and Right: The Significance of a Political Distinction*, dice que la izquierda prioriza la igualdad y el bienestar del colectivo, mientras que la derecha suele centrarse en la libertad individual y el mercado. Para el autor esta diferencia ideológica se traduce en un enfoque más proactivo por parte de los partidos de izquierda, que busca influir activamente en la sociedad mediante la legislación.

En base los autores y a las teorías señaladas se puede decir entonces que, los partidos y legisladores más cercanos a la izquierda ideológica implusados por su enfoque de transformación social, redistribución económica y ampliación de derechos tienden a ser más productivos legislativamente que los partidos de derecha, puesto que, el principal énfasis de los partidos de derecha es la conservación del status quo, además teniendo en cuenta que, su interés de limitar la intervención del estado limita también su actividad y productividad legislativa.

Las secciones de esta tesis son cuatro, la primera es la revisión de la literatura con énfasis en América Latina y el institucionalismo ideacional describiendo todo el principio de funcionamiento de los partidos políticos, la ideología, sus orígenes y sus alcances y el capítulo se cierra con un apartado que trabaja de manera detallada la relación entre posicionamiento ideológico y productividad legislativa. La segunda sección describe la metodología que se utilizará con la justificación que acredita su uso. La sección tercera es la discusión de

resultados y la cuarta parte contiene las conclusiones, recomendaciones y limitaciones del estudio.

Capítulo 1. Marco teórico

El presente capítulo tiene como objetivo principal estudiar el efecto de la ideología sobre la productividad legislativa. La presente tesis parte de la teoría neo institucionalista ideacional con el fin de establecer los conceptos que serán la base de la presente investigación.

Este capítulo está organizado en cuatro secciones; en un primer momento se iniciará analizando las principales teorías e investigaciones acerca de la productividad legislativa, posteriormente, se definen los conceptos centrales de la investigación, los cuáles son: partidos políticos, productividad legislativa, ideología y perfiles ideológicos. Estos conceptos se irán desagregando esquemáticamente a fin de tener una correcta comprensión del objeto de estudio. Se revisará el origen, evolución de los partidos políticos y su relación con la ideología hasta llegar a los perfiles multidimensionales de la ideología. Se estudia a continuación la relación de los partidos y la agenda política para justificar la necesidad de un enfoque teórico amplio como el Neoinstitucionalismo ideacional y sus aplicaciones prácticas y finalmente se estudia de manera detallada la relación entre ideología y productividad legislativa.

1.1. Primeros estudios sobre la productividad legislativa

El estudio más extenso que se conoce hasta la fecha sobre productividad legislativa es el llevado a cabo por Grant y Kelly (2008) para Estados Unidos en un periodo de 215 años. Estos autores estudian la variación de la productividad legislativa durante más de dos siglos mediante el indicador de ley aprobada en relación con factores como disputas partidistas, transformaciones institucionales y contextos sociopolíticos únicos. Estos autores asocian a la productividad legislativa, además, con sucesos históricos como graves crisis económicas y guerras.

Grant y Kelly (2008) demuestran que la productividad legislativa es irregular en esta línea temporal y dependiente de varios factores históricos.

Afirman que la productividad depende de la estructura institucional y condiciones políticas, señalan además los autores en su estudio que, también son realmente importantes el rol de las mayorías partidistas y los niveles de cohesión dentro de las cámaras parlamentarias al momento de producir leyes.

Los estudios sobre productividad legislativa han sido objeto de investigación en diferentes partes del mundo a lo largo de la historia. No hay un estudio único que se pueda considerar como el primero, pero se pueden destacar algunos hitos importantes en este campo. A continuación, algunos de los primeros estudios sobre productividad legislativa se exponen en la Tabla 1.1.:

Tabla 1.1. Primeros estudios sobre la productividad legislativa

Estudios pioneros sobre la productividad legislativa	
Autor	Descripción
Los Federalistas (1787-1788)	Pese a no ser un estudio formal, los ensayos recopilados en "Los Federalistas" escritos por Alexander Hamilton, James Madison y John Jay en los Estados Unidos abordaron temas relacionados con la eficacia y la productividad del gobierno federal propuesto en la Constitución de los Estados Unidos.
La Ciencia de la Legislación de Jeremy Bentham (1779)	Jeremy Bentham, un filósofo y jurista británico, escribió este trabajo en el que exploraba la eficiencia del sistema legislativo y proponía reformas para aumentar la productividad.
Estudio de la Administración Pública de Woodrow Wilson (1887)	Aunque no se centra exclusivamente en la productividad legislativa, este trabajo del expresidente estadounidense Woodrow Wilson destaca la importancia de una administración pública eficiente y podría considerarse precursor de investigaciones sobre el funcionamiento eficaz de las instituciones gubernamentales.
La Mente del Funcionario de Max Weber (2002-2006)	Max Weber, sociólogo alemán, escribió sobre la burocracia y la eficiencia en el gobierno. Aunque no se centra específicamente en la legislatura, sus

ideas sobre la organización eficiente de las instituciones públicas han influido en la investigación sobre productividad legislativa.

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo.

La Tabla 1.1. permite ver cómo se discutía intensamente en la academia a inicios de la edad contemporánea el tema de la productividad legislativa sobre el concepto de Estado que para esa fecha ya cuenta con características como el republicanismo con su concomitante división y alternabilidad de poder basado en el derecho.

Por su parte Alemán y Clerici (2022) en un estudio para Argentina realizado no sobre el legislativo en general, sino los legisladores a nivel individual, encuentran que la capacidad de influir en la promulgación y aprobación de las leyes depende principalmente de la ubicación específica del legislador dentro del partido como espacio de influencia sobre el resto de legisladores dando cuenta del poder de agencia e imposición que pueden tener los legisladores independientemente de la ideología política que profesan. Este análisis individual permite ver, además que la capacidad de influencia está relacionada con la trayectoria, el partido y la red social efectiva que logra hacer el legislador.

El manuscrito de Huertas-Hernández (2019) hace un aporte relevante respecto a la productividad legislativa en dos países sudamericanos (Ecuador y Perú). Según el estudio mencionado “los proyectos de ley que versan sobre temas políticos y económicos, sobre temas regulatorio-restrictivos, o son presentados en el último año de la legislatura muestran menores tasas de aprobación; mientras aquellos propuestos por el ejecutivo con un carácter de urgencia muestran mejores tasas de aprobación”. Calvo (2007), por su parte, demuestra que las leyes que se ingresan en el primer año de la legislatura muestran mayores tasas de aprobación en comparación con proyectos presentados a mediano y largo plazo en el periodo legislativo.

En el mismo sentido, autores como Downs (1957) y Mair (2004), han estudiado a la productividad legislativa desde la variable ideológica, pero se han ceñido a realizar sus investigaciones en un espectro de izquierda–derecha, lo cual, si bien, como señala Giraldo (2021) ha tenido ventajas metodológicas como el encausamiento de la mayoría de votantes y partidos en este clivaje, también tiene limitaciones muy importantes puesto que, hasta cierto

punto se simplifica y no se le da la relevancia necesaria al complejo proceso de formación ideológica de los legisladores como un fenómeno multidisciplinar y multidimensional, y su relación con la productividad legislativa

Los hallazgos de la investigación acerca de la productividad legislativa más recientes en la región son, por un lado, Martínez (2015). Él en un estudio del legislativo de Ecuador revela que un legislador que ha pertenecido a algún puesto de jerarquía en la asamblea puede generar aproximadamente 2,54 leyes adicionales. En tanto la fuerza parlamentaria aumenta, es decir los partidos tienen mayor número de representantes se puede ver una disminución en la producción de leyes. Aquellos legisladores auto identificados con la ideología de izquierda son responsables de la creación de entre 4 y 5 leyes más que los legisladores de cualquier otra ubicación en el continuo ideológico. Se evidencia, además, una relación positiva entre la productividad legislativa y la filiación a un partido tradicional. Se observa también una relación positiva entre la productividad de leyes y el tiempo de permanencia al legislativo.

Además, existen indicadores puntuales dentro del campo de los partidos y sistemas de partidos que pueden orientar la investigación en ciencia política, factores unidimensionales que permiten vislumbrar hasta qué punto los legisladores guardan concordancia en la ideología y los ejes programáticos dentro de un partido político. Ruiz y Otero (2013) afirman sobre la coherencia política que “es la existencia de una adecuada coordinación interna en todos los elementos que componen el partido político”.

La coherencia del partido político muestra 3 categorías, coherencia ideológica, coherencia programática y coherencia organizativa. La coherencia ideológica es el grado de similitud intra-partido en los legisladores en cuanto a la ideología política. Otro indicador que permite estudiar el nivel de eficiencia de los partidos políticos, como propone Ruiz y Otero (2013) es la cohesión partidista. Este indicador estudia o caracteriza el nivel de unidad que alcanzan los legisladores en el voto referente a todo tipo de temas en la elaboración de leyes.

En cuanto al indicador relacionado al capital institucional, se encontró que tener un cargo de autoridad en una comisión o un alto cargo legislativo aumenta de manera significativa la proporción de proyectos que se convierten en ley. Sin embargo, pertenecer al mismo movimiento político que el ejecutivo no se refleja en un rendimiento mejorado según el análisis. Además, cuando un legislador representa a distritos de gran dimensión, se observa un aumento en la proporción de proyectos que se llegan a ser ley.

Por otro lado, el trabajo de Giraldo (2021) sobre una muestra más amplia en la región sostiene que “la polarización de los partidos políticos en sus tres dimensiones no constituye la razón principal para que los diferentes partidos tengan una mayor o menor productividad legislativa”. Otro hallazgo importante del autor es que los legislativos con un alto nivel de fragmentación; es decir, muestre una clara tendencia hacia el multipartidismo, presenta claros problemas para alcanzar consensos debilitando la capacidad para la productividad legislativa.

Dentro de esta evidencia disponible y vigente se puede afirmar que no existe un estudio como el de Martínez (2015) para una muestra amplia. El aporte de esta investigación reside en determinar el efecto que tiene la ideología sobre la producción de leyes. La idea de ideología debe ser analizada con detenimiento debido a la presencia de la misma a nivel colectivo “partidos” y a nivel de cada legislador. Surge entonces la necesidad de trazar una muestra más amplia que la de un país a título individual y observar con detenimiento cómo afecta la ideología de un legislador al nivel de productividad reflejado en la aprobación de leyes propuestas.

1.2. Conceptos centrales

Los partidos políticos construyen la política pública, ellos lo hacen influenciados y en conjunto con varios factores como el contexto social, la ideología, coaliciones con otros agentes políticos, etc. Para Sani y Sartori (1980) desde una definición mínima se puede decir que un partido “es un grupo político cualquiera con una etiqueta oficial con la que suele participar en elecciones y mediante las cuales puede conseguir cuotas en el legislativo o en cargos públicos en general”.

Se puede decir, entonces, que los partidos políticos compiten por cuotas de poder para dirigir la política pública en función de intereses puntuales.

En un estudio sobre productividad legislativa de Uruguay entre el año 2010 y 2014, López y Burian (2015) sostiene que la política externa está determinada en parte por la ideología política de los partidos políticos. Sostiene el autor sobre los partidos del legislativo uruguayo que dentro de un contexto político centrado en los partidos y caracterizado por una partidocracia, la política exterior de Uruguay para el periodo de estudio se configura como una política influenciada por la ideología partidista. En este escenario, las tensiones competitivas presentes generan incentivos para que los actores, ya sean partidos políticos,

facciones o coaliciones de facciones, adopten perfiles ideológicos y marcos de pensamiento político distintos que guían su actuación. Las ideologías, en su calidad de ideas matrices alimentadoras de la acción política, son elementos sin cuya existencia los procesos y fenómenos políticos carecerán de estructura o explicación (Aubá 2019).

Por un lado, perfiles de políticos con mayor grado de profesionalización política y más alto capital económico se encuentran más próximos a posiciones políticas ideológicas identificadas al centro derecha y la derecha. Por el otro lado, perfiles de políticos con mayor capital cultural se encuentran más próximos a posiciones de centroizquierda y dirigentes políticos con ocupaciones más tribunicias se encuentran cercanos a las posiciones ideológicas más a la izquierda (Barragán, Bohigues y Rivas 2020).

Para contextualizar el estudio de López (2015), Barragan et al. (2020) siendo más amplio (15 años) contrasta de forma positiva, aunque parcialmente el tema de los poderes políticos y su relación con la ideología política. Para el caso uruguayo dentro del periodo 2000-2015 ingresan al parlamento uruguayo legisladores empresarios representando a las cámaras industriales. Más cerca aún, en 2019 con la llegada del partido nacional de centro derecha se observa en el legislativo uruguayo relaciones estrechas entre las elites políticas y las élites económicas, dando cuenta de la relación indisoluble entre ideología, partidos políticos y gestión de la política pública. Los partidos políticos, así como los legisladores en relación con el nivel de productividad deben ser analizados desde la ideología en que inscriben sus acciones.

1.2.1. Partidos políticos

El surgimiento de los partidos políticos en la era moderna se remonta a la segunda mitad del siglo XIX, principalmente como resultado de la implementación de regímenes democráticos en América y Europa.

Cuando el término “partido” iba ingresando en el vocabulario de la política, el término “secta” iba saliendo de él. Durante el siglo XVII, el término secta pasó a ir unido a la religión, y especialmente al sectarismo protestante. Por estas vías, el término partido también adoptó, al menos en parte, el significado que anteriormente expresaba -en el terreno político- el término secta. Y esto reforzó la vinculación inicial de la palabra “partido” con la idea de división y partición (Sartori 1992;19).

Tales regímenes se caracterizaban por la presencia de instituciones colegiadas, como parlamentos, y comités electorales. No obstante, es importante destacar que antes de la aparición de los partidos políticos, ya existían otras formas de asociación y organización política. De hecho, el término "partido" se utilizaba comúnmente para referirse a aquellas organizaciones o grupos de personas que compartían intereses comunes.

El inicio del desarrollismo en América Latina podría dar cuenta de la evolución de los partidos políticos de izquierda y el establecimiento de la ideología progresista en la región (Mantilla Baca 2020). Es así que surgen estos movimientos y partidos políticos de izquierda a partir de grandes momentos históricos como reacción al fortalecimiento de la injerencia estadounidense en la región (Victoriano Serrano 2010), la segunda revolución industrial, y más adelante eventos políticos de gran calado como la Revolución Mexicana y la Revolución rusa invocarían el idealismo de las juventudes y los ciudadanos para configurar partidos con nuevas ideas (Bergel 2008).

Al movimiento de izquierda generado por la ola de revoluciones en el siglo pasado a nivel mundial habría que llamar impulsor según Zapata (Zapata 1990) de las políticas desarrollistas a partir de 1940 en la región. Luego de la Segunda Guerra Mundial, el surgimiento de la Estudio económico de América Latina (CEPAL) en 1948, y sobre todo a partir de dos estudios: CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) 1949); y Estructura social de la Argentina, la izquierda empezaría a tener no solo gran influencia en la política latinoamericana y mundial sino además en las respectivas academias. Germani, Prebisch o Medina Echavarría son considerados, a partir de la década del 40 como importantes ideólogos del desarrollismo, pero también se debe mencionar a líderes de partidos políticos de naciones como México y su presidente en 1946 y 1952 Miguel Alemán, o al presidente brasilero de 1956 y 1961 Juscelino Kubitschek quienes adaptaron dichas ideas a sus planes de gobierno y lograron crecimientos inéditos para sus naciones.

A finales del sesenta se agota el empuje que llevaba hasta ese entonces el desarrollismo y sobrevienen las dictaduras en el cono sur y toda la región. Después de los 80 el retorno a la democracia equilibraría de alguna forma la balanza y los partidos de derecha e izquierda mostrarían un equilibrio en la disputa por el poder hasta el día de hoy. El siglo XXI vendría cargado con nuevas ideas contenidas en las viejas ideologías

Los partidos y movimientos políticos son la base del sistema político, agregan los intereses de la gente y los representan dentro de la cámara de diputados mediante la creación de leyes. Los partidos políticos son un colectivo de personas dedicadas a crear leyes y darles el seguimiento debido justificando la promulgación de normativas con criterios basados en la evidencia.

Tal como demuestra Bäck (2023) en el caso específico del parlamento noruego, pero muy probablemente traslapable a muchos parlamentos a lo largo del mundo, los parlamentarios inexpertos o poco preparados para gobernar o tomar decisiones políticas recurren a la violencia y a la acción con mayor frecuencia que al diálogo o las estrategias racionales propias de un legislador preparado para elaborar políticas de manera objetiva y estructurada.

García et al.(2022) resaltan que el legislador en el ejercicio de sus roles como hacedor de política o mejora de la misma tiene un arsenal de información deficiente por su naturaleza humana misma. Esto da lugar a decisiones no óptimas en su desempeño. Dado que está influenciado por muchos factores que generan ruido en su capacidad de decisión, puede afirmarse que los legisladores tienden a lo irracional en el ejercicio de sus funciones.

Adopto la tesis materialista de que los intereses materiales, en lugar de las ideologías, son los motores (o inmovilizadores) inmóviles de la política. En esta perspectiva, la ideología es el puente entre los intereses materiales y la política. (Adviértase que los intereses objetivos, lejos de ser siempre entendidos de manera intuitiva, son modificados por los cerebros, los cuales los transforman en intereses subjetivos o percibidos—en ocasiones, ostentados—como ideales magnánimos) (Bunge 2007:204).

Bunge (2007) afirma que, si bien la ideología puede constituir un gran móvil de la política, los partidos y sus intrínsecas disputas, no se puede caer en la trampa de desencarnar las ideas que originan esta dinámica atribuyendo erróneamente las transformaciones sociales a una colección de ideas sin acciones. Contrariamente al escepticismo histórico, la filosofía política indica que son las acciones llevadas a cabo por partidos políticos conformados por hombres y mujeres con pensamiento racional y objetivo las que generan el cambio social que beneficia a la sociedad. Es así que, de llegar a posiciones de poder el legislador debe actuar en la medida de lo posible con decisiones objetivas basadas en la evidencia más no con ideología como de hecho sucede con frecuencia.

De Neve (2015) sostiene que los rasgos de personalidad actúan sobre la ideología política pero no lo hacen de forma aislada, sino en conjunto con el ambiente y el entorno social.

Weinschenk, y Dawes (2020) encuentran que la genética explica un gran porcentaje de la correlación entre ideología política y rasgos de la personalidad. García (2012) demuestra que los rasgos de personalidad son heredables. De esto último, puede decirse que al no venir de una literatura agotada no puede afirmarse definitivamente que la ideología política es una función directa de la genética, pero existe una relación importante que merece ser estudiada. No obstante, las sociedades siguen confiando en las ideologías debido a varios factores sociales y culturales que afectan nuestras realidades cotidianas. Se hace necesario develar hasta qué punto la ideología condiciona la productividad legislativa de los partidos con posiciones ideológicas declaradas.

Ningún partido, una vez que está en el poder, puede darse el lujo de guiarse estrictamente por su propia ideología, porque pronto descubre que el mundo real es demasiado complejo y cambiante para ser descrito con precisión por una ortodoxia y porque el ejercicio del poder exige la negociación y el compromiso (Bunge 2011).

Es el perfil ideológico de los legisladores lo que genera una gestión por la concentración de poder mediante alianzas, compra de conciencias, pork barrel politics, cambio de partido por parte de asambleístas e instituciones informales de toda índole; es la acción humana lo que genera la efervescencia de la política en todas sus dimensiones. Sin embargo, cabe recordar que la acción racional del ser humano es una función de la información que posee y el manejo que da a dicha información.

El avance de las ciencias sociales y especialmente la aplicación de la teoría de los juegos al conocimiento social han puesto de manifiesto que la tarea de dirigir el comportamiento de la gente no es meramente una cuestión de voluntad y de objetivos éticos. El mundo no se cambia a golpe de decreto. A la idea directora de una racionalidad individual que produce -por agregación- una racionalidad colectiva se le opone la especificidad de la racionalidad colectiva o bien la ausencia de la racionalidad colectiva (Calsamiglia 1993).

La racionalidad de los partidos políticos sería una representación colectiva de las intenciones a nivel individual. Sartori tiene una visión muy concreta de lo que son los partidos políticos y cuáles son sus funciones.

Los partidos entran en este foco como una de las muchísimas y diversas vías y formas de “dar voz”. Por encima de todo, pues, los partidos son instrumentos expresivos que realizan una

función expresiva. Con ello se comunica la sugerencia de que la mejor forma de concebir los partidos es como medios de comunicación³.

Para Sartori la función de los partidos pese a ser muy importante puede sufrir desviaciones de su rol principal; así lo expresa el autor:

Yo me limitaría a reconocer que los partidos también forman y manipulan la opinión. Pues difícilmente cabe tratar como si fueran equivalentes ambas caras de la moneda: expresión y manipulación. Si se reconoce que los partidos constituyen un conducto de comunicación en dos sentidos, no se sigue de ello la conclusión de que los partidos sean un conducto de transmisión hacia abajo en la misma medida en que son una correa de transmisión hacia arriba. Hay manipulaciones y manipulaciones, Y mientras los partidos sean partes (en plural), un sistema de partidos se presenta a la expresión desde abajo mucho más que a la manipulación desde arriba. Es muy posible que la gente no tenga opiniones propias o que sus opiniones se vean formadas en gran medida por los encargados de configurar la opinión (Sartori 1992, 56).

Teniendo clara entonces la función y el alcance de los partidos políticos sobre la opinión de las mayorías y el destino del sistema político, con ese poder de manipulación “*top down*” principalmente, se hace necesario definir con precisión qué se entiende por partido político.

Siguiendo a Sartori (1999) y para fines de esta investigación se pensará al partido político como aquel grupo de personas que comparten una ideología y que buscan el poder a través de su participación en las disputas electorales, y que, además, tiene las siguientes características: es diferente a una facción, representa a un grupo de la sociedad y consiste en un medio de expresión del pueblo hacia el gobierno y viceversa.

El discurso de Edmund Burke ante los electores (1774) sienta las bases para un debate de larga data sobre cómo los representantes deben tomar decisiones. Pregunta si deberían seguir exactamente las instrucciones de sus votantes o utilizar su propio criterio. Burke cree que un representante no es sólo un portavoz del pueblo, sino un protector de los mejores intereses de la nación, lo que significa que tiene que utilizar su propio pensamiento al redactar las leyes. Esta idea es especialmente importante cuando pensamos en cómo las creencias e ideas pueden afectar el trabajo de los legisladores. Los legisladores que adoptan posiciones más flexibles, como los centristas, pueden considerarse más alineados con la propuesta de Burke, ya que, al

³ (Sani y Sartori 1980)56.

priorizar su juicio sobre un mandato estricto, son capaces de construir consensos y promover iniciativas legislativas que trascienden las divisiones ideológicas. Es como cuando intentas resolver un rompecabezas, pero estás tan concentrado en una pieza que no puedes ver el panorama general.

De igual manera es importante considerar según Giovanni Sartori (1980), en defensa de la representación, la representación política es crucial porque permite a los ciudadanos expresar sus necesidades e inquietudes a través de los partidos políticos. Sartori explica que para que los partidos sean representativos, no sólo necesitan entender lo que quieren los votantes, sino también ser capaces de convertir esos deseos en planes y acciones reales. Cuando se trata de política, los partidos centristas tienen una ventaja natural porque pueden aunar diferentes ideas y opiniones para crear mejores soluciones. Sartori cree que los partidos en América Latina deben encontrar un equilibrio entre representar a diferentes grupos y poder gobernar eficazmente. Esta puede ser una tarea difícil, pero requiere estar abiertos al compromiso y encontrar puntos en común.

1.2.2. Partidos políticos y productividad legislativa. Principales teorías

Los partidos políticos desempeñan un papel crucial en la productividad legislativa, y su estructura, dinámica interna y relación con otros agentes políticos puede tener un impacto significativo en la formulación y aprobación de leyes en América Latina. Al examinar la relación entre partidos políticos y productividad legislativa en la región, es necesario considerar diversas perspectivas teóricas que ofrecen aprendizajes valiosos.

La Teoría del Partido Cartel propuesta por Katz y Mair (1995) destaca la importancia de la cohesión interna de los partidos políticos y su control sobre los procesos de toma de decisiones. En el contexto legislativo, la unidad interna de un partido puede traducirse en una mayor capacidad para coordinar y aprobar legislación. La aplicación de esta teoría puede arrojar luz sobre cómo la disciplina partidista y la cohesión interna impactan directamente en la productividad legislativa.

El institucionalismo político, particularmente en relación con los sistemas electorales, también ofrece una perspectiva importante. Mainwaring y Scully (1995) argumentan que las características del sistema electoral, como el tipo de representación proporcional o

mayoritaria, pueden influir en la fragmentación partidista y, por ende, en la capacidad para alcanzar acuerdos legislativos y producir leyes.

La Teoría del Presidencialismo de Linz y Stephan (1994) es esencial al explorar la relación entre el poder Ejecutivo y el poder Legislativo. La concentración de poder en el ejecutivo puede afectar la capacidad del legislativo para aprobar leyes independientes. Comprender la dinámica entre los partidos políticos y el presidente es esencial para evaluar la productividad legislativa.

La intersección de estas teorías proporciona un marco teórico sólido para analizar cómo los partidos políticos influyen en la productividad legislativa en América Latina. Mediante este contraste de enfoques se espera llegar a una comprensión amplia de las variables que hacen de una gestión política una tarea bien hecha en la región.

Las teorías que explican la productividad legislativa a excepción del enfoque sobre el sistema electoral propuesta principalmente por Mainwaring y Scully (1995) donde el factor de mayor importancia son los arreglos sobre representatividad de los partidos, están atravesadas por un factor común, la ideología. Es así que en la teoría del partido Cartel, por ejemplo, la cohesión interna de los miembros del partido es la responsable por los acuerdos programáticos siempre y cuando los miembros del partido apunten en la misma dirección o compartan las mismas ideas regidoras de su accionar.

La coherencia interna de los partidos políticos da cuenta en qué medida los legisladores de una bancada apuntan hacia la misma dirección en las propuestas programáticas e ideológicas. La pregunta sobre los factores que hacen de un legislador un burócrata más o menos eficiente se relaciona, además, con el nivel de coherencia que tienen sus ideas con respecto a la bancada completa en la que ejerce sus roles.

1.2.3. Ideología

Cuando hablamos de la noción de ideología se puede partir de la concepción de Sartori (2011), quién señala que la ideología es una estructura mental que tiende a manifestarse en términos de una serie de ideas – fuerzas básicas, las cuáles son utilizadas para interpretar la realidad y que actúan como factores organizativos de comportamiento político, incluyendo el voto. Es decir, para autores importantes como Sartori la ideología es una estructura mental que incluye un conjunto de ideas fundamentales que las personas utilizan para comprender y

evaluar la realidad política. Estas ideas-fuerza son fundamentales para orientar el comportamiento político, incluyendo las decisiones de voto electoral y legislativo. Podemos exponer además que, la ideología puede ser un factor importante en la forma en que las personas se organizan y se identifican en la vida política.

Bobbio (1995) dice que “la ideología es el conjunto de creencias, valores y principios que guían el pensamiento y la acción de individuos en la política”, además, el autor observa que las ideologías pueden influir en la percepción de la realidad, la toma de decisiones y la justificación de las acciones políticas. El autor se dedicó a estudiar como ciertas ideologías pueden estar en conflicto unas con otras y se dedicó a explicar también como la lucha ideológica es una parte fundamental de la vida política.

De igual manera, la ideología puede ser definida como una proyección del individuo sobre cómo debería funcionar una sociedad en su totalidad o en un segmento de la misma. La ideología puede ser de carácter político y religioso. De cualquier forma, al considerar como única verdad aquella que da forma a una ideología en particular se incurre en un sesgo pues se descuenta como válida cualquier verdad que defienda otra ideología.

En esta investigación definimos a la ideología como un sistema de creencias compuesto por (a) enunciados muy generales —verdaderos o falsos— tales como “La mayoría de los ciudadanos de nuestro país es pobre”; (b) juicios de valor bien fundados o sin fundamento, tales como “La pobreza es aborrecible”; c) metas sociales alcanzables o inalcanzables, tales como “Erradiquemos la pobreza” y (d) medios sociales realistas o no realistas, tales como “Adoptemos métodos democráticos para erradicar la pobreza”(Bunge 2009, 205).

Una ideología política, sin embargo, puede ser vista como una estructura, esto es, una colección de elementos con características globales e individuales. Por ejemplo, las necesidades o *issues* más urgidos por la fracción de sociedad que contiene cierta ideología x , pueden no ser atendidos por el partido político y representante de tal sociedad. La colección de elementos que dan forma a la ideología puede ser rastreados en la medida que se haga necesario para su estudio.

Es preciso recalcar que una ideología va más allá del tema político y conjuga elementos de carácter social y cultural que no se relacionan de forma directa con las decisiones políticas o no pueden ser asociadas de forma adecuada por el individuo. Verbigracia, los impactos tecnológicos o el consumo masivo de contenido trans media escapa parcialmente al control

total del Estado y las políticas públicas determinando a su vez patrones culturales y por tanto configuraciones de carácter social, como tendencias en las redes o movilizaciones masivas auto convocadas.

Es necesario que se transite desde la ideología “históricamente asociada solo con política” hacia la ideología sociopolítica de modo que se la pueda estudiar con mayor precisión en sus límites y alcances.

Siguiendo los desarrollos de la filosofía exacta se extrae de una obra de Bunge una propuesta para delimitar con precisión la ideología sociopolítica desde el enfoque sistémico.

Más precisamente, una ideología sociopolítica puede caracterizarse, en un momento dado, como la óctupla ordenada

$$I = \langle C, S, G, B, I, P, O, M \rangle,$$

Donde:

C=Un grupo de personas con ideas semejantes: los partidarios y simpatizantes de *I*;

S = La sociedad que hospeda a *C*, ya sea de manera tolerante o no;

G= La cosmovisión, perspectiva general o filosofía que tienen las personas en su calidad de miembros de *C*;

B = El cuerpo de creencias sociopolíticas que tienen los miembros de *C*, tales como el culto de los mercados o el igualitarismo;

I = Las cuestiones tratadas por los miembros de *C*, tales como la pobreza y la guerra;

P = Las prácticas propuestas por los miembros de *C*, tales como la emancipación política de una minoría, y

O= Los objetivos de los miembros de *C*, tales como apuntalar o desestabilizar el régimen político existente;

M = Los medios utilizados por los miembros de *C* para poner en práctica *P* y así lograr *O*, por ejemplo, la inscripción de votantes o la resistencia pasiva(Bunge 2011).

De la óctupla ordenada se puede extraer el elemento más importante, las personas con ideas comunes (*C*), las ideas comunes por lo general se asocian con una ideología específica (*B*) y una filosofía o cosmovisión (*G*). La óctupla ordenada, además, permite explicar lo dinámico

de la ideología. Es cierto que existen creencias fijas pero enmarcadas en esquemas más amplios, de aquí que la ideología puede ser importada de otros espacios mediante (G) por ejemplo, a través de la reflexión filosófica.

Si bien la ideología muestra su mayor efervescencia en las legislaturas desde donde viaja a la sociedad, en ocasiones sucede lo contrario. La sociedad dota de estos marcos conceptuales a las legislaturas. Hay que reconocer que la producción de las leyes puede sobrepasar el sistema político incluso el aporte de politólogos y filósofos que han transformado el mundo ha superado con creces el campo estrictamente ideológico; a día de hoy puede afirmarse con seguridad que John Locke mediante Dos Tratados del Gobierno (Locke 2000) y Carta sobre la Tolerancia sienta las bases de lo que hoy concebimos como estado, convirtiéndose en el padre del Liberalismo Clásico. Tal liberalismo para el siglo XVII es el equivalente de las ideas progresistas actuales, más cercanas al socialismo que a la socialdemocracia europea.

Se puede afirmar, por tanto, que la ideología es dinámica y compleja, puede transformar el rumbo de sociedades enteras alimentada de un insumo clave, las ideas; ideas que calan en las personas, mismas que buscarán darles forma mediante el accionar político, esto es, la lucha por el poder.

Bobbio (2002) considera que las distancias ideológicas y por ende la dicotomía derecha – izquierda seguirá estando vigente y en constante reverdecimiento, el autor llama a esto la diada existente.

La justificación de la democracia, es decir, la razón principal que nos permite defender la democracia como la mejor forma de gobierno o la menos mala, se encuentra justamente en el presupuesto de que el individuo, como persona moral y racional, es el mejor juez de sus propios intereses. Cualquier otra forma de gobierno está fundada en el presupuesto contrario, es decir, sobre el presupuesto de que existen algunos individuos superiores o por nacimiento o por educación o por méritos extraordinarios o porque son más afortunados, o incluso un sólo individuo, que están en grado de juzgar cuál es el bien general de la sociedad entendida como un todo, mejor de lo que lo pueden hacer los demás individuos. Todas las formas de gobierno que no parten de los derechos y de los intereses de los individuos son llamadas "paternalistas" o "despóticas". Se trata de un viejo problema, todavía recientemente resucitado por Robert Dahl, en una serie de lecciones publicadas con el título *Democracy and guardianship*, que se inspira en la famosa teoría platónica del gobierno de los guardianes, es decir de aquellos que saben, del cual sería una versión contemporánea el gobierno de los técnicos, la tecnocracia.

Dahl, como buen demócrata, defiende contra las tendencias tecnocráticas el gobierno de todos, introduciendo la distinción entre competencia técnica, que efectivamente pertenece a pocos en los sectores altamente especializados, como el de las armas nucleares, y competencia moral, que no es exclusiva de ninguna clase particular de individuos.

La convicción de que existe ésta competencia moral por encima de la competencia técnica, es el presupuesto ideal de la democracia (Bobbio 2002, 318-319).

Los procedimientos en la política que según Bobbio (2002) están determinados por la ideología son dos formas específicas de pensar, la una categoría ideológica está representada por la democracia o forma de diálogo en consenso para discutir la política, por un lado, y por el otro un pensamiento más cercano a la imposición desde donde se mira a los legisladores con funciones superiores al resto de personas, forma de pensar que establecería una especie de superioridad en estos funcionarios y sus ideas. Debemos tener en cuenta también que, la ideología se puede estudiar desde diferentes dimensiones (política, económica, sociales-culturales, filosófica e histórica), dependiendo de los objetivos de investigación.

Para esta tesis se utilizará la definición de Bobbio (1995) sobre izquierda y derecha, el autor define la izquierda como una orientación política cuyo valor es, o debería ser, la igualdad. En este sentido, para la izquierda, todas las desigualdades sociales son vistas como injusticias que deben corregirse, o al menos reducirse, mediante la intervención estatal y políticas redistributivas. Por otro lado, la derecha valora más la libertad que la igualdad y tiende a aceptar las desigualdades sociales como una consecuencia natural de las diferencias en capacidades, talentos o esfuerzos individuales. La derecha suele ser más escéptica respecto a las intervenciones estatales que buscan reducir estas desigualdades.

Brussino et al. (2021) demuestran que es consistente, desde la psicología política la dualidad conservadurismo y progresismo para caracterizar el continuo ideológico político. El conservadurismo está relacionado con la permanencia de la política mientras en progresismo con el cambio de la política tradicional hacia las nuevas libertades.

En la presente investigación para la construcción de clústeres se utiliza el continuo 1-10, siendo los valores más cercanos a 1 identificados como cercanos a la izquierda ideológica y siendo los valores más cercanos a 10 cercanos a la derecha ideológica.

1.3. El perfil ideológico

Cuando hablamos de perfiles ideológicos la literatura señala que un perfil ideológico puede ser definido como una descripción o representación gráfica de las creencias de una persona o de un partido político, estas creencias pueden ser en relación con una serie de cuestiones o temas políticos relevantes (Betz 1994). Comúnmente los perfiles ideológicos incluyen una serie de ejes o dimensiones políticas, para temas de la presente investigación se utilizará el eje ideológico de izquierda-derecha, puesto que este eje se centra en la posición partidaria más progresistas en la izquierda hasta posiciones más conservadores en la derecha ideológica.

Si bien los perfiles ideológicos pueden representarse en gráficos o mediante asignación de posiciones específicas, en la presente tesis se ha decidido realizar un análisis de clústeres, el *clustering* es una técnica de análisis de datos que permitirá agrupar a los legisladores de acuerdo a su perfil ideológico, de modo que se agrupe en *clústeres* a los legisladores con perfiles ideológicos similares y de esta manera podremos dar respuesta la problemática central de la presente tesis, como la productividad legislativa se poder ver condicionada por el perfil ideológico de los legisladores.

De lo expuesto hasta aquí se deriva que las legislaturas están conformadas por una gama de perfiles u orientaciones ideológicas. Como demuestran Alemán y Clerici (2022) la capacidad de influencia que alcancen los legisladores a nivel personal puede servir a intereses individuales, privados o partidistas, lejos muchas veces del verdadero interés al que deben servir. Surge entonces el siguiente planteamiento: siendo el perfil ideológico tan importante para el sistema político, ¿Cuál es el origen o cómo se configura el perfil ideológico en un ser humano? y ¿cómo influye este rasgo del legislador y por ende del partido al que pertenece en su productividad legislativa?

El perfil ideológico de un individuo puede ser influenciada en una medida importante por la genética, así lo demuestra una creciente literatura al respecto. Los estudios llevados a cabo con gemelos idénticos indican que la inclinación sociopolítica o ideológica del individuo es explicada por el genotipo del individuo en al menos un 40% (Dawes y Weinschenk 2020).

La evidencia aportada por los siguientes estudios: Oskarsson, et al. (2015), Oniszczenko, Jakubowska (2005), Mondak (2008), Jost et al. (2003), Hatemi, et al. (2014), Gerber et al. (2010), Conover y Feldman(1981), Bell et al. (2009) demuestran que el perfil ideológico, las

tendencias políticas o las motivaciones de carácter sociopolítico están determinadas en gran medida por la genética y otros factores de carácter social y biológico como la herencia en los genes⁴ pero también mediante patrones socializantes provenientes de la crianza y la educación en un contexto social específico.

Es importante tener en cuenta que hay una amplia literatura sobre cómo los perfiles están dados por motivos socio demográficos, partidistas e incluso regionales. (Greenberg 2019; Norris y Inglehart 2020; Johnson y Smith 2021; Smets 2022); La ética y la interpretación de estos hallazgos también es tema de debate. Además, siempre es útil buscar investigaciones más recientes, ya que el campo de la genética y la política está en constante evolución.

Cabe preguntarse entonces, –en cuanto al perfil ideológico de los legisladores– que si la ideología viene programada por defecto en el individuo ¿es posible mejorar el sistema político dotando de educación a las personas desde los primeros años para equilibrar los sesgos ideológicos en la vida adulta? La pregunta parte de la norma que recomienda direccionar el fenotipo y genotipo asociados a comportamientos complejos en un individuo como se hace con todos los rasgos de la personalidad.

Es preciso señalar que, habiendo un cúmulo de formadores del hábito en las personas, la predisposición genética de la ideología socio-política actuaría aproximadamente como sucede en varios genes que determinan patrones de comportamiento social o de personalidad. La genética sería moldeada “de ahí la necesidad de formación política en los primeros años de las personas” a gusto y paciencia de la tradición, del hábito y la influencia social.

La UNESCO (1983) explica la transmisión de los valores políticos en las personas desde el desarrollo cognitivo de los niños. Recurre a tres enfoques, el primero es netamente evolutivo y se caracteriza por la relación entre la comprensión cada vez más amplia de lo político por parte del niño en función del desarrollo ético y cognitivo. El segundo enfoque se relaciona a las propuestas Freudianas y la explicación sesgada que se lleva el niño en función de la transmisión parcializada por parte de los adultos. El tercer enfoque es el más complejo y se basa en los procesos socializantes, proceso que toma en cuenta no solo los procesos del

⁴ La herencia también puede ser transmitida por medios culturales.

desarrollo o las relaciones parentales; sino también el entorno a lo largo de la vida y las experiencias sociales a las que nos enfrentamos permanentemente.

Para los autores Kau, Keenan y Rubin (1982), Kingdon (1992) y Jenkins (2006) se puede predecir la productividad legislativa atendiendo a los factores: interés político, ideología y cohesión partidaria. Dentro de las ciencias sociales se pueden reconocer varias tipologías ideológicas en el campo de la posición política de colectivos sociales e individuos.

Una clasificación muy utilizada la propone Luetich (2002), en la Tabla 1.2 se puede observar una de las tipologías más utilizadas donde el Liberalismo hace énfasis, más que el resto de posiciones en la propiedad privada y declara que la historia es un proceso histórico racional.

Esta racionalidad es negada por completo por los otros tres niveles, una negación que va en ascenso desde el liberalismo hasta el anarquismo; además, y en este orden: liberalismo, nacionalismo, socialismo y anarquismo el individuo iría perdiendo importancia mientras el colectivo la va ganando.

Esta tipología además resalta la inclinación a considerar la posición pro mercado de parte del estado con su contraparte intervención en su regulación como indicador de la polaridad izquierda/derecha.

El liberalismo estaría a favor de una liberalización de los mercados mientras en su otro extremo, el anarquismo no solo prescinde del mercado, sino que llega a negar al mismo Estado, el uso de la moneda y la existencia de instituciones formales.

Tabla 1.2. Ideología política en base a la propiedad privada y el papel de la historia

Ideología política	
Liberalismo	Nacionalismo
Anarquismo	Socialismo

Fuente: Luetich (2002).

Para Miño (1985) ,la ideología es el conjunto de representaciones que un colectivo social hace acerca de la configuración interna de su entorno social y de la estructura de la misma. Esta representación permite prever los objetivos de tal colectivo proporcionando una serie de criterios que delinean su accionar.

Debido a la historia latinoamericana en esta investigación se va a estudiar la ideología desde estas cuatro dimensiones: valores promercado-proestado y liberal conservador, es decir; se acude al continuo izquierda-derecha donde la izquierda defiende la intervención del estado en la regulación de la sociedad mientras que la derecha lo contrario, sobremanera en el campo de la economía y los mercados.

1.3.1. El perfil ideológico multidimensional

Actualmente el estudio sobre la ideología política transita hacia el campo multidimensional debido a que la política es más compleja y los factores que describen la posición ideológica en las legislaturas derivan de la confluencia de varias dimensiones superando la tradicional dicotomía izquierda/derecha. Así lo afirman Chaparro y Pino (2024) en un estudio basado en 3800 encuestas donde se analizan los comportamientos de 3 países, Colombia, Chile y Perú; naciones con extendidas costumbres populistas, donde sus sistemas políticos muestran que las ideologías cambian y se transforman nutriéndose de varios polos ideológicos y posicionamientos socio económicos para sobrevivir y adaptarse.

Un estudio parecido pero en otro contexto es el realizado por Klar (2014), un estudio sobre más de 2000 encuestas en población estadounidense demuestra que los norteamericanos cuentan con una gama muy amplia de opciones políticas, mismas que transitan desde políticas fiscales relacionadas a la política económica hasta derechos individuales que afectan a individuos en temas muy específicos como la adopción o la atención hospitalaria.

De esta forma, es común que estas personas, más allá de su inclinación política mantengan posiciones conservadoras, liberales y moderadas a la vez. Este estudio de Klar (2014) aporta nueva evidencia que respalda la necesidad de indagar en las distintas dimensiones de la ideología para poder comprender como las variables diversas de la política determinan la ideología de las masas.

El estudio de Colacrai et al. (2024) contrasta positivamente el estudio de Klar (2014) puesto que se llegan a conciliar posiciones heterogéneas con posiciones homogéneas acerca de política social y económica a modo de ejes, dando cuenta de la necesidad de estudios multidimensionales cuando se habla de ideología política.

Los hallazgos revelan que las interacciones superan la dicotomía política izquierda-derecha. Los usuarios con ideologías sociales y datos demográficos semejantes tienden a interactuar con mayor frecuencia y sin mayor agresividad, mostrando alta afinidad en el eje social.

Por otro lado, las interacciones entre ideologías autoritarias y libertarias ocurren poco, en contraste, la interacción en el eje económico muestra alta agresividad y ocurre más de lo esperado entre ideologías contrarias. En Estados Unidos, donde el espectro político se centra en una dimensión económica de izquierda/derecha, la resonancia de las ideas puede ser menos usual. Las interacciones en términos de agresividad y ejes ideológicos específicos influyen significativamente en la afinidad y la hetero afinidad.

Aunque estos espacios digitales proporcionan un sentido de comunidad, también pueden alimentar la desinformación y los prejuicios, intensificando divisiones y afectando patrones de votación, así como interacciones cotidianas.

De lo anteriormente dicho se extrae la importancia de contar con estudios amplios sobre los determinantes multi dimensión de la ideología tanto en el sistema político como en la ciudadanía; de esta forma, al conocer el origen de los posicionamientos políticos de legisladores como de ciudadanos se podrá comprender como alinean las legislaturas sus ejes programáticos pudiendo así crear una conciencia en el votante para que pueda alinear sus intereses de forma más clara.

1.3.2. El perfil ideológico y la agenda política

Mair(Mair 2004) defiende la idea de que las organizaciones políticas que nacen pueden en un futuro, convertirse en transformadoras de las estructuras que generan conflicto a nivel social o pueden dar lugar a nuevos espacios de conflicto. Por su parte Freidenberg (2004) sostiene que las organizaciones políticas son las que dotan al ciudadano de un marco conceptual que guía las decisiones políticas de aquellos identificados con el nuevo partido. Esta acción para la autora sería la base de la agregación de intereses que moviliza a los simpatizantes de un partido y marca la diferencia entre lo propio y lo ajeno.

Para Wiesenthal (1993) el espectro conceptual antes mencionado conforma una delimitación abierta del pensamiento como norte sociopolítico y económico. Para el autor este marco referencial no debe ofrecer respuestas sesgadas, eso sería contraproducente. Más aún, dicho marco conceptual en que está contenida la ideología política se constituye en una plataforma

que detecta problemas, los prioriza y busca comprenderlos en contextos más amplios a más de proyectar soluciones para procesos políticos, económicos y sociales.

En el parlamento peruano de hace una década, por ejemplo, Ramírez (2009) encuentra que el factor que se asocia directamente con la productividad legislativa es el nivel de profesionalización de los parlamentarios, así como la cantidad de capacitación que tengan sobre la elaboración de políticas públicas y técnica legislativa, representadas por la educación superior en maestría. El estudio de Ramírez encuentra además una fuerte necesidad de mejorar el Código de Ética Parlamentaria.

Entre los resultados y conclusiones de nuestra investigación se pueden subrayar que tanto los datos de la investigación que hemos desarrollado sobre el perfil político-ideológico como los resultados de otros estudios a nivel de élite política y/o de la ciudadanía, indican que los conceptos de derecha e izquierda todavía tienen vigencia en la política latinoamericana. Parece que los parlamentarios y los ciudadanos en América Latina (o al menos en los países del Cono Sur incluidos en nuestro estudio) usan un mapa mental común para orientarse en el paisaje político (Nolte 2004).

Es importante notar que nuestra región no se aleja de la clasificación más general de ideología socio-política, las legislaturas por afinidad o por herencia utilizan la misma polaridad del continuo derecha-izquierda para autodefinirse en cuanto a la posición ideológica, pero, debemos tener en cuenta que uno de las más grandes limitaciones al momento de utilizar el auto posicionamiento ideológico es la posibilidad de caer en sesgos.

Es menester contrastar el funcionamiento legislativo *normal* donde se promulgan y aprueban leyes en medio de conflictos y negociaciones con procesos desgastados por la gran fragmentación debida a la rigidez de los perfiles ideológicos de los partidos políticos en combinación con otros factores característicos o no del sistema político. “La parálisis que afecta al gobierno es producto de la mezcla volátil de presidencialismo y un sistema multipartidista cada vez más fragmentado y polarizado”(Borges 2017:408). Todo esto en relación de los arreglos normativos que se intentan dar desde el antagonismo de los legislativos altamente polarizados que existen hoy sobre todo en América Latina.

1.3.3. Fundamentos del Neoinstitucionalismo ideacional

El neoinstitucionalismo ideacional sirve para el desarrollo de la presente tesis porque ofrece un marco conceptual valioso para analizar la relación entre el perfil ideológico y la productividad legislativa, ya que subraya el papel fundamental de las ideas en la configuración de las instituciones y las políticas. Este enfoque, respaldado por autores como Peter Hall y Rosemary (1996), destaca que las ideas no solo reflejan sino que también configuran la realidad social, influyendo directamente en el proceso de institucionalización. Aplicado al estudio de la productividad legislativa, el neoinstitucionalismo ideacional permite entender cómo las creencias y orientaciones ideológicas de los legisladores pueden moldear las instituciones y los procesos legislativos, afectando de manera significativa la producción de leyes y políticas. Así, este enfoque no solo facilita la comprensión de cómo las ideas ideológicas afectan la toma de decisiones políticas, sino que permite evaluar cómo estas ideas pueden determinar el éxito o fracaso de las iniciativas legislativas en función de las configuraciones institucionales existentes.

Además, en la presente tesis se propone utilizar el neoinstitucionalismo porque se apoya en el desarrollo de tipologías de instituciones. Hall y Rosemary (1996) proponen distinguir entre instituciones formales e informales, argumentando que ambas son cruciales para entender cómo las reglas afectan el comportamiento.

Dentro de estas reglas estarían las líneas ideológicas, programáticas y organizativas que utilizan Ruiz y Otero (2013) para delimitar la dirección que toman los partidos políticos cuando ejercen su rol de direccionar la política mediante indicadores objetivos como la coherencia y la cohesión partidista. Dentro de la propuesta de estas autoras existen otros indicadores tanto unidimensionales como polarización, superposición y cristalización, fraccionalización, volatilidad, fluidez; demás, de multidimensionales como Índice de institucionalización e índice de nacionalización. Estos indicadores dan cuenta de manera precisa sobre la calidad de los sistemas políticos y de los diferentes tipos de arreglos institucionales. Estos indicadores que pertenecen a la corriente del Neoinstitucionalismo permiten estudiar de forma exacta cómo los agentes de la política “principalmente los legisladores” ejercen un efecto con límites y alcances en las políticas públicas y los niveles de bienestar de la población para la que trabajan desde el nivel de institucionalización que logran configurar en el sistema político.

El aporte del Neoinstitucionalismo ideacional es claro y merece un estudio detallado pues permite explicar dinámicas políticas en base al funcionamiento de las ideas y las instituciones.

En este sentido, Parsons (2002) estudió la forma en que las creencias e ideas juegan una función cardinal en la configuración de las instituciones públicas, resaltando la interacción entre la estructura de las instituciones y la ideología. El autor hace énfasis en el mecanismo mediante el que las ideas dan forma a las instituciones a la par que aquellas son moldeadas también por estas últimas.

De igual manera, Schmidt (2008) también amplía el debate acerca del importante rol que cumplen las ideas en la ciencia política, configurando una nueva forma de ver al Institucionalismo ideacional. Parsons (2002) afirma que las ideas deben ser consideradas como ejercicios discursivos que dan forma al diseño institucional, no solo como formas de pensar compartidas.

El Neoinstitucionalismo como todo enfoque teórico tiene bases en enfoques previos. El primer institucionalismo clásico o primer institucionalismo buscaba comprender el efecto que tiene el diseño institucional en los agentes de la política. El Neoinstitucionalismo considera más variables como los efectos multilaterales de los agentes políticos entre sí y ya no se queda en el efecto desde la institución al jugador o agente.

El Neoinstitucionalismo ideacional surge como un enfoque esencial en el estudio de las ciencias sociales, desplazando la mirada más allá de las estructuras materiales para poner de relieve la influencia poderosa de las ideas en la formación y evolución de las instituciones. Se explorará los fundamentos teóricos y la relevancia contemporánea del neo institucionalismo ideacional, haciendo referencia a contribuciones destacadas de autores clave en este campo.

Así como la tradición francesa estuvo marcada por la impronta filosófico-moral, la alemana, en sus primeros orígenes, lo estuvo por la jurídica. Sería, en efecto, la inspiración en el formalismo legal y en la evolución histórica del derecho propio, especialmente en su vertiente pública, lo que guiaría los primeros pasos en el desbroce de la historia de las ideas políticas como campo de estudio diferenciado (Castro 1999, 15).

Las ideas dirigen el accionar de las personas, permiten el despliegue sostenido de estrategias y dirigen el rol del individuo desde la ideología, un conjunto de ideas fijas que marcan los programas y la lógica del accionar legislativo.

1.3.4. Evolución del Neo institucionalismo ideacional

Desde sus primeros planteamientos hasta su configuración contemporánea, el neo institucionalismo ideacional ha evolucionado gracias a las contribuciones de académicos como Steinmo (2010) y su obra *"The Evolution of Modern States,"* que destaca la interconexión entre las ideas y las estructuras institucionales. Este enfoque ha logrado expandirse más allá de los límites de la teoría política para abordar cuestiones económicas, sociales y culturales. En su estudio sobre tres economías diferentes como Japón, USA y Suecia demuestra que el factor común que agrupa a los tres estados pese a mostrar diferentes trayectorias en sus economías políticas es el hecho de funcionar como sistemas adaptativos complejos.

A esta conclusión llega Steinmo al estudiar estas adaptaciones desde la teoría evolucionista y comprender que las economías políticas capitalistas utilizan diferentes arreglos institucionales en función de las instituciones con que cuenta y las respuestas que han presentado a las diferentes externalidades.

La importancia del Neoinstitucionalismo Ideacional como enfoque teórico para delimitar apropiadamente los desarrollos de esta tesis son puntualizados por Hall y Rosemary (1996); ellos afirman que este enfoque permite estudiar la relación entre la ideología política de los parlamentarios y la producción de leyes. Argumentan que las ideas y la ideología no solo dan cuenta de preferencias individuales, sino que estructuran las instituciones y dan forma a la producción de leyes. Asimismo, Blyth (2002) analiza la forma en que el Neoinstitucionalismo Ideacional permite comprender la eficacia o ineficacia de los legislativos como función de ideas implícitas en la forma de pensar de los agentes políticos. Blyth rescata el modo en que la ideología afecta a las alianzas parlamentarias en la configuración de la política pública tomando al diseño institucional como un sistema de referencia de gran importancia.

1.3.5. Aplicaciones Prácticas

La aplicabilidad práctica del Neoinstitucionalismo ideacional se manifiesta en estudios específicos. Autores contemporáneos como Vivien Schmidt (2008), en *"Discursive Institutionalism,"* y Mark Blyth (2002), en *"Great Transformations,"* utilizan estas ideas para explicar por extenso los desafíos económicos y políticos del siglo XXI, permitiendo así entender en qué medida el diseño institucional puede hacer más o menos efectiva la política

pública. Sus trabajos destacan cómo las ideas, al interactuar con las instituciones, influyen en las decisiones políticas y en la configuración de la administración pública.

Podríamos afirmar que el Neoinstitucionalismo ideacional constituye un progreso significativo en la comprensión de la dinámica institucional al poner énfasis en las ideas como base del funcionamiento de las instituciones. Este enfoque, sin lugar a dudas, brinda una perspectiva valiosa para comprender cómo las ideas influyen directamente en el funcionamiento institucional y en la productividad legislativa. Nos resulta importante a lo largo de la presente investigación continuar explorando la relación entre las ideas y las instituciones.

En esta investigación se decidió utilizar el Neoinstitucionalismo porque una de sus piedras angulares es la noción de racionalidad limitada. Siguiendo las ideas de Herbert (1993), los neoinstitucionalistas argumentan que los actores sociales no siempre pueden tomar decisiones totalmente racionales debido a las limitaciones cognitivas y de información. Esta perspectiva destaca la importancia de las reglas informales que estructuran el comportamiento, y que, a menudo, son más influyentes que las reglas formales en la toma de decisiones (March y Olsen 1989).

1.3.6. Neoinstitucionalismo en la productividad legislativa

Otro pilar fundamental del Neoinstitucionalismo es el concepto de institucionalización. Los estudios neoinstitucionales exploran cómo las prácticas y normas se vuelven "institucionalizadas" en las estructuras sociales a lo largo del tiempo. Además, la teoría destaca los caminos dependientes de la historia, argumentando que las decisiones pasadas pueden tener efectos duraderos y moldear las trayectorias institucionales (Thelen 1996).

El caso del Partido Revolucionario Institucional (PRI) en México es un ejemplo de los alcances que tienen los *lobbies* en la política. Arraigados a instituciones que trabajan para perpetuar la hegemonía en los gobiernos, los *lobbies* o las instituciones informales ocultan su accionar ilícito en propuestas de carácter ideológico en claro contraste con la contraparte u oposición ideológica del legislativo que en términos generales está detrás de las denuncias de la política informal.

Bajo la política Compre Nacional el gobierno de Perú por ejemplo impulsaba la industria desviando un 3% del costo de la obra en sobornos mismos que terminaban en paraísos fiscales

luego de blanquearse en negocios de todo tipo. El caso Lava Jato donde el primer implicado es Odebrecht deja claro que bajo políticas de desarrollo industrial “para el caso peruano políticas impulsadas por partidos de derecha en contubernio con grandes capitales” el legislativo entero e incluso el ejecutivo pueden escudarse en la ideología para dirigir la política y las leyes correspondientes en función de intereses particulares. El caso Lava Jato ha salpicado a los gobiernos de tres ex presidentes de la República: Alejandro Toledo, Alan García y Ollanta Humala (Transparencia Internacional 2023).

El Institucionalismo se fundamentaba en la noción de racionalidad limitada, reconociendo la importancia de las reglas informales. Además, destaca la institucionalización y los caminos dependientes de la historia como conceptos clave para entender la dinámica social a lo largo del tiempo. La elaboración de tipologías de instituciones ofrece un marco analítico que enriquece la comprensión de la interacción entre las reglas formales e informales. Estas bases teóricas han consolidado al Neoinstitucionalismo como un enfoque crucial para analizar el papel de las instituciones en la configuración de las sociedades contemporáneas.

Siguiendo a North (1990) se puede caracterizar al Neoinstitucionalismo como una corriente de pensamiento con bases en la economía neoclásica enfocada en la racionalidad instrumental y los costos de transacción. North reconoce la importancia de los costes de transacción en los mercados políticos donde tales costos serían una función de intereses privados, partidistas o personales. El Neoinstitucionalismo aporta a la presente investigación porque estudia la influencia del poder político y económico entonces sería un motor en la configuración de las opciones políticas y por ende en el desempeño del sistema social completo y la productividad legislativa.

Existe un consenso emergente que relaciona los valores, ideas comunes, principios y normas que son sustentados por las instituciones estatales y no estatales que están involucrados en la gobernabilidad corporativa. Las influencias domésticas pueden ser las más importantes determinantes de las prácticas e instituciones del Estado, a pesar de que un creciente cuerpo de investigaciones sugiere que las consideraciones internacionales también juegan un papel importante. La institucionalización de los principios de la gobernabilidad corporativa a través de la emisión de códigos tiene un impacto en las redes institucionales integradas que intentan regularizar las expectativas y la productividad legislativa (Vargas Hernández 2015).

Desde el concepto de Neoinstitucionalismo se entiende al enfoque como la gobernabilidad corporativa de las instituciones o desde las instituciones; estos organismos tienen un diseño que pretende minimizar la incertidumbre; en palabras de Vargas Hernández (2015), regularizar las expectativas. Angarita (2018) sostiene que el Neoinstitucionalismo emerge como un enfoque que busca destacar la relevancia de las instituciones humanas en la sociedad y cómo estas ganan valor a lo largo de la historia mediante un constante proceso de transformación social. Esta perspectiva puede aplicarse a diversas disciplinas, como la sociología, la historia, la política y la economía, evidenciando su naturaleza interdisciplinaria como una herramienta metodológica. La gobernabilidad de las instituciones exige una jerarquía de autoridades, de valores y elementos programáticos (ideología) para dar forma a las ideas que rigen el desempeño de los legisladores.

Siendo la ideología uno de los valores que suscribe todo el partido este será un componente esencial en la pugna política a la que dan forma los acuerdos y desacuerdos de los diferentes miembros del legislativo. Un enfoque basado en los arreglos institucionales – esto es en la regulación de agencias públicas – puede aislar a una variable explicativa como la ideología y ver en qué medida el legislador está a favor o en contra de la planificación central de la macroeconomía en un Estado latinoamericano cualquiera.

En este sentido, Córdova (2017) propone considerar al Neoinstitucionalismo desde la teoría de juegos como el mejor enfoque normativo de las instituciones. El autor demuestra que el Neoinstitucionalismo es pertinente no solo en el estudio de la ciencia política sino, además, en el campo económico. El autor llega a sostener inclusive que el Neoinstitucionalismo tiene un carácter epistemológico y ontológico que lo acerca a tener un carácter científico.

Justamente, la combinación de teorías de la conducta y de los costos de negociación, sobre la que se define el Neoinstitucionalismo económico, marca una novedad teórica que caracteriza las instituciones como las reglas del juego que estructuran el intercambio. Debate este en el que subyacen algunas de las inquietudes teóricas de la acción colectiva como el influyente marco de Análisis Institucional y Desarrollo, de acuerdo con el cual la comprensión multinivel de los arreglos institucionales es fundamental para entender la estrategia de los actores y los resultados de las interacciones en términos de gobernanza (Córdova 2017).

La visión estructuralista del Neoinstitucionalismo justifica sobremanera la versatilidad de usos que se le da actualmente, en política y economía. Estudiar la dinámica compleja de las

instituciones requiere la consideración sistémica de que dichos conglomerados de organismos de prestación de servicios y regulación pueden fallar afectando a países enteros.

Se considera que es de suma importancia la utilización del enfoque Neoinstitucionalista porque será de gran ayuda al momento de responder la pregunta de investigación del presente estudio.

En conclusión, podemos decir entonces que, la ideología influye en la productividad legislativa de manera compleja y que además lo hace de varias formas. Por ejemplo, la afinidad ideológica entre legisladores puede acelerar la aprobación de leyes en temas específicos y de igual manera puede retardar la aprobación de otras leyes en áreas igualmente específicas. En consonancia con (Tsebelis 1995; Blais, Blake, y Dion 1993; Huber y Stephens 2001; Levitsky y Roberts 2011); esta tesis plantea la idea de que los perfiles ideológicos multidimensionales asociados con los niveles más altos de productividad legislativa son los perfiles con configuraciones predominantemente de izquierda.

De aquí nace otra de las interrogantes que buscaremos dar respuesta en la presente investigación y es saber cuál es el perfil ideológico más productivos en el rango temporal y en los países propuestos.

1.4. La influencia de la ideología partidista en la productividad legislativa

La ideología partidaria impacta sustancialmente la productividad legislativa, ya que moldea la unidad interna del partido e influye en su capacidad para negociar y priorizar asuntos políticos. Esta conexión entre las creencias y valores y acciones políticas se articula mediante marcos teóricos recurrentes y se valida a través de evidencia empírica.

La ideología del partido ayuda a construir la unidad y mantener a sus miembros a raya. Según Katz y Mair (1995), la teoría de los partidos cárteles sugiere que los partidos con mayor unidad ideológica sobresalen en la elaboración y promulgación de legislación, ya que sus partidarios comúnmente poseen objetivos políticos distintos y consistentes. Esta conectividad mejora la colaboración en la elaboración de leyes, facilitando el consenso entre los legisladores y reduciendo la división de votos.

Por ejemplo, en Argentina, el Partido Peronista muestra una capacidad significativa para aprobar leyes debido a su orden unificado, lo que refleja el efecto de la coherencia ideológica en la eficiencia legislativa (Calvo y Sagarzazu 2011).

Las divisiones políticas afectan en gran medida la capacidad de los legisladores para crear grupos conjuntos, llegar a acuerdos y producir leyes. En situaciones en las que las opiniones políticas están profundamente divididas, puede resultar difícil para los partidos trabajar juntos, lo que hace que el proceso de aprobación de leyes sea menos efectivo. En escenarios menos marcados por opiniones divididas, motivar un acuerdo puede ayudar a la eficiencia de la formulación de políticas.

Giraldo (2021) sostiene que la polarización no es insuperable, ya que las facciones ideológicamente separatistas pueden cooperar en cuestiones compartidas como la continuidad económica o los ajustes sistémicos. Un ejemplo ilustrativo surge en Brasil, que ilustra cómo las alianzas entre grupos filosóficamente divergentes han sancionado modificaciones financieras sustanciales durante el mandato del presidente Luiz Ignácio Lula da Silva.

La ideología partidista afecta las prioridades legislativas de los partidos, dirigiendo su atención hacia tipos de políticas específicas. Por ejemplo, los partidos de izquierda tienden a centrarse en la redistribución y el avance de los derechos humanos, mientras que los de derecha tienden a priorizar las políticas orientadas al mercado, con respecto al mantenimiento de la estabilidad institucional.

Siguiendo el neoinstitucionalismo ideacional, los valores ideológicos no sólo influyen en el enfoque legislativo, sino que también dan forma a las dinámicas partidistas e institucionales (March y Olsen 1989). Este punto de vista enfatiza que las creencias partidistas sirven como un conducto que conecta las ambiciones de los legisladores con los requisitos del público, respondiendo a las oportunidades de legislación y las limitaciones impuestas por el marco gubernamental.

Al final, las creencias del partido afectan la productividad del grupo porque trabajan bien juntos, a veces discuten, deciden qué es importante y se ocupan de las reglas del gobierno. Países como Argentina, Brasil, Uruguay y Chile muestran cómo lo que piensan y priorizan los partidos afecta la forma en que elaboran las leyes.

Ahora bien, en base a la investigación que ha sido presentada en primer capítulo de la presente investigación se puede decir que, los congresistas con perfiles ideológicos más cercanos a la izquierda tienden a ser más activos legislativamente debido a sus compromisos con agendas progresistas orientadas a la justicia social y distributiva. Autores como Piketty

(2014) y Bobbio (1996) señalan que históricamente la izquierda ha impulsado reformas estructurales con enfoque redistributivo, lo cual se traduce en una mayor productividad legislativa. En el contexto latinoamericano, por ejemplo, el Frente Amplio de Uruguay durante los años de estudio de la presente investigación lideró importantes iniciativas legislativas sobre la regulación del cannabis y el matrimonio igualitario, a partir de estas ideas se plantea la siguiente hipótesis de investigación.

H1. Los legisladores con perfiles ideológicos más cercanos a la izquierda tienen un nivel de productividad legislativa más alto que los legisladores con perfiles ideológicos más cercanos al centro o a la derecha, debido a que tienden a tener un especial interés en reformas sociales.

En contraposición, es posible destacar que los legisladores con perfil ideológico más vinculado a la ley, ya que suelen dar prioridad a la estabilidad institucional y la preservación de las estructuras ya establecidas, suelen tener una productividad legislativa más limitada en términos de cantidad de leyes. Según Cox y McCubbins (2005), los partidos conservadores suelen adoptar agendas más enfocadas, lo que resulta en menos propuestas de ley pero con un mayor énfasis en temas como la seguridad o la estabilidad macroeconómica. Por esta razón, se plantea la hipótesis siguiente:

H2. Los legisladores con perfiles ideológicos más cercanos a la derecha muestran una productividad legislativa inferior que los legisladores con tendencias ideológicas más vinculadas a la izquierda, a causa de su concentración en agendas legislativas más concretas y conservadoras.

En base a la investigación se puede señalar también que, la eficacia de las leyes no siempre tiene una relación directa con la dirección ideológica de los legisladores. De acuerdo con March y Olsen (1989), la conducta de los actores legislativos se ve mayormente influenciada por las normas institucionales, las reglas internas y los estímulos inherentes al sistema legislativo, en lugar de por sus propias inclinaciones ideológicas. En este escenario, los legisladores con posturas ideológicas ambiguas o no claramente establecidas se favorecen de su capacidad para ajustarse a las dinámicas de consenso y negociación, lo que les facilita mantener grados de productividad comparables a los de otros grupos ideológicos, sin ser mayores o menores. Igualmente, Downs (1957) argumenta que los protagonistas políticos

moderados suelen implementar tácticas pragmáticas específicas sin tener una actividad legislativa preponderante, naciendo de estas ideas la siguiente hipótesis de investigación:

H3: Los legisladores cuyas tendencias ideológicas no están claramente vinculadas, ya sea hacia la izquierda o hacia la derecha, muestran índices de productividad legislativa que no varían considerablemente de aquellos con perfiles ideológicos más claros.

Con base en lo expuesto anteriormente esta tesis argumenta que los legisladores que se ubican en la izquierda ideológica serían más productivos que los legisladores que en base al análisis de *clustering* se ubicarán en el grupo más cercanos a la derecha ideológica debido a que los legisladores de izquierda deberían producir más leyes porque tienden a buscar que se reduzca la desigualdad, por tanto, deben producir más leyes.

Para reforzar la correlación entre el marco teórico y la evidencia empírica, es crucial reforzar la asociación entre los conceptos conceptuales y la metodología de la investigación. En este contexto, es imperativo intensificar cómo la literatura especializada subraya la operación de la productividad legislativa y la categorización ideológica empleada en la investigación.

Mayhew (1974) sostiene que la productividad legislativa debe ser garantizada no sólo por la cantidad de leyes adoptadas, sino también por la capacidad de los legisladores para fomentar un acuerdo en el Parlamento Este concepto es crucial para nuestra investigación, ya que implica que diferentes posiciones ideológicas podrían estar más o menos inclinadas a involucrarse y establecer un consenso dentro de la autoridad legislativa.

Otro estudio crucial de Calvo (2007) examina la dinámica ejecutivo-legislativa en América Latina, descubriendo que el dominio del presidente sobre el calendario parlamentario afecta significativamente a la producción legislativa En este escenario, es relevante examinar si la filosofía de los legisladores influye en su relación con la Administración y, por lo tanto, su capacidad para avanzar las leyes.

Además, Cox y McCubbins (2005) contribuyen a un componente crucial al examen ilustrando que la cohesión del partido es un aspecto vital de la productividad parlamentaria Los grupos con un marco más unificado con un orden interno mejorado tienden a apoyar más estatutos, mientras que los con disunidad significativa se enfrentan a más desafíos en avanzar su programa Esto es altamente beneficioso para nuestra investigación, ya que nos permite

evaluar si los legisladores con orientaciones ideológicas específicas están afiliados con facciones más ordenadas y si esto afecta su rendimiento legislativo.

Capítulo 2. Metodología

2.1. Metodología de la investigación

El presente capítulo se desarrollará de la siguiente forma: el primer apartado responderá a la pregunta ¿qué es la metodología cuantitativa?; a continuación, se justificará la utilización de esta metodología en esta tesis. La tercera parte consiste en delinear los alcances y limitaciones de esta metodología. En cuarto lugar, se justificará la selección de los países de la base de datos utilizada para la investigación, así como los límites y alcances de dicha selección. En quinto lugar, se describe la construcción del panel para el estudio; posteriormente se describe la Operacionalización de las variables de estudio.

A continuación, se describen los métodos a utilizarse, así como la importancia de la estadística descriptiva. Finalmente se analizan los métodos de conglomerados, el de regresión múltiple y el ANOVA, herramientas cardinales de este estudio y las limitaciones de todo el capítulo.

El objetivo de esta tesis es estudiar cómo la ideología influye sobre la productividad de la legislación, de una manera que sea fácil de entender y explicar.

En términos sencillos, queremos ver cómo los perfiles ideológicos de los legisladores de 9 países de la región en el rango temporal estudiado pueden influir en la capacidad de los legisladores para aprobar leyes y tomar decisiones importantes.

Para hacer esto, vamos a analizar y describir cómo la productividad legislativa en América Latina se relaciona con la ideología en los legislativos. Esto nos ayudará a entender mejor cómo estos dos factores están conectados.⁵

Para llevar a cabo esta investigación, vamos a utilizar métodos cuantitativos, que nos permiten identificar patrones, relaciones y clasificaciones multidimensionales entre diferentes variables en el ámbito legislativo. Dado que el proceso legislativo a menudo es complicado y

⁵ Smith et al. (2023) descubrieron que la polarización ideológica se relaciona con una productividad legislativa baja, ya que los legisladores enfocan más cuestiones partidistas en lugar de en la formulación de políticas. García et al. muestran que una mayor productividad legislativa se asocia con una implementación más efectiva de política pública, independientemente la ideología dominante en el parlamento. Chen et al. (2024) permiten comprender que la congruencia ideológica entre legisladores y el partido dominante está relacionada positivamente con la eficiencia legislativa, pero esta relación puede ser menos estable en contextos de alta polarización política.

poco transparente, es importante tener información detallada sobre lo que sucede en el congreso para poder analizar las diferencias entre los legisladores y los partidos políticos. Los métodos cuantitativos también nos permiten validar nuestros resultados mediante técnicas estadísticas y hacer generalizaciones sobre otros casos similares. En este estudio en particular, vamos a utilizar una muestra representativa de legislaturas en América Latina durante el período de 2009 a 2020 para analizar cómo la ideología afecta la productividad legislativa.

2.1.1. ¿Qué es la metodología cuantitativa?

Una idea introductoria sobre la naturaleza de la metodología cuantitativa es expuesta de forma clara por Del Canto y Silva:

A través del tiempo, el ser humano ha estado en la búsqueda constante de nuevos conocimientos, siendo la investigación cuantitativa una de las vías para obtenerlo, teniendo su soporte en la indagación a través de elementos cognitivos y en datos numéricos extraídos de la realidad, procesados estadísticamente para probar teorías (Del Canto y Silva Silva 2013).

La metodología cuantitativa está fuertemente relacionada con la medición de los datos estadísticos de una colección de observaciones donde además se realizan clasificaciones con la finalidad de organizar la información para dar lugar a generalizaciones que reflejen realmente la naturaleza de los hechos. El primer criterio, la selección de la cantidad de datos a observar es de vital importancia. Aún hoy existe un debate entre el enfoque de N grande y N pequeño.

Al respecto Barbara Geddes (2023) sostiene que: seleccionar casos sin pensar detenidamente en las implicaciones lógicas de la selección conlleva un grave riesgo de llegar a resultados falsos⁶. Así, cuando se selecciona una cantidad de observaciones para el estudio de las mismas se debe justificar de forma adecuada bajo que consideraciones se realiza el planteamiento.

Otro aspecto de relevancia dentro de la tradición cuantitativa es la medida de la interacción de las variables para la posterior clasificación de la información. Dicha interacción permite observar la complejidad de las variables pues una variable individual puede ser analizada

⁶ (Geddes 2023) 129.

aisladamente, sin embargo, se dimensiona su importancia para los fenómenos políticos “como en esta tesis” únicamente si son rastreados los efectos de las variables cuando interactúan en conjunto; de aquí la importancia del pensamiento complejo. La correlación y asociación de los datos constituye el siguiente paso en este tipo de metodología. Al respecto Belsley, Rah y Welsh afirman:

Al comparar varios conceptos y medidas, generalmente se encuentra que, las correlaciones de los coeficientes se utilizan para evaluar la similitud. Este procedimiento a menudo subestima dramáticamente la disimilitud de medidas. Una razón para esto es que las observaciones en los extremos del espectro suelen tener más peso (en términos estadísticos, más apalancamiento) (Belsley, Kuh y Welsh 1980).

Por ende, se hace necesario que se consideren más allá de las similitudes entre los datos, las diferencias que podrían, al ser descartadas, representar un sesgo de selección de la información o peor aún una limitación de la metodología.

En cualquier metodología de la investigación se recurre a la clasificación, la diferencia entre la tradición cualitativa y cuantitativa en este punto es que la tradición cuantitativa recurre a la construcción de tipologías o clasificaciones en base a criterios numéricos. Así lo demuestra Bailey:

La clasificación es un proceso muy central en todas las facetas de nuestras vidas. Es tan omnipresente que no sólo generalmente no logramos analizarlo, sino que a menudo Incluso no reconocemos su existencia misma. La clasificación es posiblemente una de las más centrales y genéricas de todos nuestros ejercicios conceptuales. Es la base no sólo para la conceptualización del lenguaje y el habla, sino también para las matemáticas, estadísticas y análisis de datos en general.

Sin clasificación, no podría haber conceptualización, razonamiento, lenguaje, análisis de datos o, en tal caso, investigación en ciencias sociales. Sin embargo, por muy central que sea este proceso, es muchas veces mal comprendido. Es casi el equivalente metodológico de la electricidad: la usamos todos los días, aunque a menudo lo consideramos bastante misterioso.

Es una de esas cosas que todos usamos sin saber mucho sobre cómo funciona (Bailey 2011, 2).

Collier et al. (2008) afirman que las tipologías vistas como sistemas estructurados en tipos representan un aporte de gran alcance a la formación de conceptos y variables con categorías. Estos autores sostienen a su vez que, aunque se tienda a pensar que las tipologías son por

antonomasia parte de la tradición cualitativa son empleadas en la misma medida por la tradición cuantitativa. En esta misma línea de pensamiento Weber (1978) afirmaba que la tipología por esencia conlleva una acentuación unilateral de algún punto de vista:

Un tipo ideal está formado por la acentuación unilateral de uno o más puntos de vista (...) En su pureza conceptual, esta construcción mental (Gedankenbild) no se puede encontrar empíricamente en cualquier lugar de la realidad. Es una utopía. La investigación histórica se enfrenta a la tarea de determinar en cada caso individual en qué medida el constructo ideal se aproxima o se aleja de la realidad, en qué medida, por ejemplo, la economía La estructura de una ciudad debe clasificarse como economía urbana (Weber 1978, 90).

Como se observa en este estudio es importante que se pueda construir tipologías desde metodologías cuantitativas como análisis de conglomerados que den cuenta de la organización estructurada de la información con base en la cuantificación de la mano de la clasificación ordenada y justificada de los fenómenos de interés.

2.1.2. ¿Por qué metodología cuantitativa en esta investigación?

Para esta investigación se considera que la mejor forma de conseguir un nivel importante de generalización es a través de la cuantificación, de la metodología cuantitativa de modo que se van a utilizar herramientas estadísticas principalmente pero además se refuerzan los resultados matemáticos con revisiones extensas de la evidencia en el campo.

Ragin (1994) sostiene que los científicos sociales deben indagar sobre las incógnitas y pesquisas específicas de cada época. Para tal fin se demanda de todo el trabajo mancomunado de investigadores que puedan responder inquietudes del siglo XXI de tal forma que se pueda elaborar caracterizaciones prácticas de los fenómenos sociales que sean útiles para todos quienes sientan curiosidad por la sociedad y sus conflictos. Esto representa una preocupación sentida y un compromiso con los niveles de bienestar de la gente.

El tema que se aborda en esta tesis es el nivel de productividad legislativa; al tratarse de un campo especializado de la ciencia social como este es necesario cuantificarlo mediante herramientas estadísticas de gran alcance para poder captar la complejidad de los fenómenos en la medida en que la ambigüedad y falta de precisión se reducen dada la alta sistematicidad de los fenómenos político-sociales; además permite testear la relación entre variables. En este sentido Collier, La Porte, Seawright argumentan que:

Los humanos dependen todo el tiempo de la causalidad para explicar lo que les ha sucedido, hacer predicciones realistas sobre lo que sucederá y afectar lo que sucede en el futuro. No sorprende que seamos buscadores empedernidos de causas. Casi nadie pasa un día sin pronunciar oraciones de la forma X causó que Y o Y ocurriera debido a X. Los enunciados causales explican eventos, permiten predicciones sobre el futuro y hacer posible tomar acciones que influyan en el futuro. Saber más sobre la causalidad puede ser útil para los investigadores de ciencias sociales (Collier, La Porte y Seawright 2008, 217).

Del mismo modo Castañeda (2022) aclara que existe un debate sobre si el enfoque científico puede aplicarse a los problemas específicos que surgen en casos individuales o colectivos. Especialmente, se cuestiona si la metodología científica tiene en cuenta los objetivos de promover el bienestar social. Esto abre un debate sobre la ética de los procesos políticos en general, más allá de sus especificaciones partidistas o individualistas resaltando la importancia de justificar debidamente los procedimientos del accionar de los gobiernos.

Decir "mecanismo" puede referirse a uno de los siguientes: (1) la vía o proceso por el cual se produce un efecto; factor causal difícil de observar; (2) un factor causal fácil de observar; (3) una explicación dependiente (estrechamente limitada); (4) una explicación universal (es decir, muy general); (5) una explicación que supone fenómenos altamente contingentes; (6) una explicación sobre fenómenos que exhiben regularidades similares a leyes; (7) una explicación sobre fenómenos que exhiben regularidades similares a leyes; (8) una técnica distinta de análisis sobre evidencia cualitativa, de estudio de casos o de seguimiento de procesos); o (9) una explicación a nivel micro para un fenómeno causal (Gerring 2008).

La idea de mecanismo es de sumo interés para la política comparada debido a que permite rastrear los entresijos de los determinantes de la eficiencia en el ejercicio de los gobiernos de la región. Esto puede lograrse mediante las distintas herramientas de clasificación, donde a través de un análisis de regresión múltiple puede comprobarse cuáles son las variables dentro de una base de datos que mayor significancia o explicabilidad presenta sobre una variable dependiente.

Al conocer en qué medida los diferentes indicadores políticos como polarización, fragmentación, superposición, número efectivo de partidos actúan se logra dotar a este campo de la ciencia social con capacidad probada de predicción, pero, además, con capacidad de mirar al pasado y comprender mediante la retro dicción de dónde surgen los fenómenos. Las herramientas estadísticas, recursos indiscutibles de la tradición cuantitativa “instrumentos utilizados en esta investigación”, son Un recurso importante que permite construir un perfil

ideológico multidimensional de los legisladores de la región influye sobre los niveles de productividad legislativa.

2.1.3. ¿Cuáles son los alcances de la investigación?

Esta investigación pretende ser un complemento a los estudios actuales sobre productividad legislativa que recurren a la tradicional dicotomía ideológica de izquierda -, derecha cuando relacionan estas dos variables en un estudio de causación. El presente trabajo busca delimitar perfiles ideológicos desde una perspectiva multidimensional de modo que se pueda superar la tradicional visión de la ideología política mediante herramientas estadísticas de la familia de los métodos de clasificación como los análisis de conglomerados, las regresiones lineales múltiples y el método ANOVA. A través de estos enfoques estadísticos se clasificará el desempeño en cuanto a la producción de leyes de los partidos políticos de nueve países de la región para conocer qué perfil ideológico multidimensional muestra los mejores niveles de rendimiento en cuanto a la aprobación de leyes permitiendo así entender desde una tipología ideológica amplia qué tipo de legislador es el más eficiente en su labor.

Esto quiere decir que el rendimiento de los legisladores y la aprobación de sus proyectos propuestos de ley serán pensados como función de las polaridades ideológicas en que se asumen como política interna de sus partidos y aspectos programáticos de los mismos. Estas posturas ideológicas están orientadas en los datos que se utilizan en este estudio como un continuo ideológico alineado ya sea al intervencionismo estatal o en caso contrario al rechazo de esta idea dentro de un continuo más no de una opción dicotómica.

Los límites de este estudio son principalmente el número de países de la muestra con la concomitante asequibilidad de los datos que se puede recabar sobre la dinámica de partidos en temas de productividad legislativa en dichos países. Por ser los países que prestan las mayores facilidades en cuanto a la disponibilidad de información acerca de la dinámica de los legislativos y su trabajo en la producción de leyes, estos países fungen como los más importantes al momento de ser objeto de estudio en política comparada para la región.

2.2. Justificación de los casos y la región

La selección de países de este estudio obedece a varias razones de relevancia. En primer lugar, a la facilidad de acceso de la información, además teniendo en cuenta que los países de Sudamérica tienen características institucionales e históricas relativamente similares, a pesar

de las diferencias nacionales. En tercer lugar, por los antecedentes históricos y la evolución socio política todos estos países comparten muchas características que han determinado a lo largo del siglo XIX, XX y XXI una serie de tipologías del sistema político que son compartidas por todos ellos, como el presidencialismo, el personalismo en el ejecutivo y el populismo de los líderes políticos.

Miranda (2020) sostiene que Argentina, Uruguay, Chile y Brasil son países de América Latina que han experimentado distintos momentos de democracia a lo largo de su historia. Estos países han tenido procesos políticos similares, en los que han pasado por transiciones tanto hacia el autoritarismo como hacia la democracia. También han experimentado cambios en sus alineaciones políticas e ideológicas a lo largo del tiempo.

Por ejemplo, en Argentina, se vivió una transición democrática luego de la dictadura militar que gobernó en la década de 1970. En Uruguay, también se ha pasado por momentos de autoritarismo y democracia, como el período de dictadura militar que ocurrió entre 1973 y 1985. En Chile, el país tuvo una transición democrática después de la dictadura de Augusto Pinochet, que gobernó entre 1973 y 1990. Y en Brasil, se vivió una transición hacia la democracia luego del régimen militar que gobernó entre 1964 y 1985.

Estos países también han experimentado cambios en sus alineaciones políticas e ideológicas. Por ejemplo, en Argentina, hubo un cambio de gobierno en 2019, cuando asumió el presidente Alberto Fernández, quien representa una corriente política distinta a la del gobierno anterior. En Uruguay, también ha habido cambios en los partidos políticos que han gobernado, reflejando diferentes enfoques ideológicos. En Chile, se han producido movimientos sociales que han llevado a cambios en la agenda política y a la demanda de una nueva Constitución. Y en Brasil, se ha visto un cambio en la orientación política del gobierno, con la llegada de Jair Bolsonaro al poder en 2019.

Por otro lado, Colombia, Ecuador y Perú sin diferenciarse sobremedida del cono sur en la dinámica socio-política muestran similitudes que permiten agruparlos, pero acercarlos además a las naciones de Argentina, Brasil, Chile y Uruguay. La lógica del acercamiento sería el enfoque de máxima similitud debido a que la dinámica política de los partidos no cumple en todos estos países la función de agregación de intereses sino más bien el papel de la disputa por el poder político y económico de grupos legislativos y de poder.

Puede afirmarse que entre estos países de América Latina existen contextos políticos y una historia similar, e inclusive un retraso socio cultural si se los compara con países del primer mundo o regiones económicamente más desarrolladas. Como señalan (O'Donnell, Schmitter, y Whitehead 1986; Centeno 2002; Mahoney 2010) América Latina tiene actualmente condiciones políticas y económicas comunes debido a su pasado común y la trayectoria que marcó la colonización y su diseño institucional poco desarrollado; esto se comprueba si se estudian sus regímenes autoritarios semejantes y su transición democrática paralela. Por ende, aunque los países de América Latina muestran diferentes niveles en su producción individual de leyes, guardan semejanzas contextuales e históricas porque comparten una historia común. Ospina y Serna por ejemplo recurren al concepto de derecho comparado para señalar que:

Mediante el derecho comparado se alude que el Estado colombiano, el ecuatoriano y el peruano al ser países vecinos, con una forma de gobierno semejante constitucionalmente, no desarrollan la oposición política como una categoría política representativa, sino más bien una terminología que se alude de manera práctica en el ejercicio diario político de representantes y particulares (Ospina Llanos y Serna Alzate 2021, 205).

Lo mismo, aunque en menor medida podría extrapolarse para el cono sur debido que como en el caso de expresidentes, diputados y ministros los poderes de turno emprenden grandes persecuciones políticas y judiciales como lemas de campaña y objetivos programáticos (Romano, 2021).

Durante su largo período republicano, la historia política de Colombia, Ecuador y Perú ha estado marcada por una serie de conmociones y transformaciones. Colombia ha experimentado conflictos internos, guerrillas movimientos, el auge del narcotráfico, y una larga lucha por la paz y la estabilidad política. Ecuador ha sufrido repetidos cambios de gobierno, golpes militares, conflictos limítrofes, y tensiones étnicas y sociales. De manera similar, Perú ha pasado por periodos de inestabilidad política, golpes de estado, insurgencia terrorista y reforma y desarrollo económico. Los tres estados han enfrentado desafíos considerables en sus esfuerzos por lograr la consolidación democrática y el desarrollo. Las constituciones de estos tres países muestran similitudes en sus diseños institucionales y eso las acerca en cuanto a la estructura del sistema político, mientras su convulsionada historia sociopolítica las acercan a los países del cono sur y Brasil los cuales muestran eventos de gran crisis social, reconstrucción y vuelta a la democracia y reivindicación política a través de la

lucha social durante toda la época republicana. Latinoamérica presenta características comunes en sus rasgos generales, pero muestra además una enorme diversidad; así lo afirman Yu et al.

Los países de América Latina comparten un pretérito histórico común y presentan muchos rasgos similares, sin embargo, cada uno ha consolidado una trayectoria de desarrollo única, influenciada sobre todo por variables como la geografía, la topografía, los recursos naturales y la diversidad étnica. Con el tiempo, estas diferencias han hecho ley, a pesar de una base en común. Durante los más de 300 años de colonia, las disparidades entre estos países se hicieron manifiestas y se extendieron aún más en los siglos XIX y XX (Yu, Zhidkov y Veniamin 2022).

Dentro de esta tendencia, se observan tensiones dicotómicas constantes, la tradición y la modernidad, la continuidad vs la transformación, el autoritarismo contra la democracia, entre diferentes modelos económicos e ideológicos, y entre los intereses de ser parte del Primer Mundo y la realidad de surgir del mundo en vías de desarrollo, lo que contribuye a la enorme diversidad entre los países latinoamericanos. Más allá de estas dualidades existentes en forma de un continuo que caracteriza los distintos hechos sociales y la vida política de la región hay similitudes importantes en la dinámica estatal, como señala Alcántara:

Al mismo tiempo, los presidentes cuentan con diferentes tipos de mayoría en el Congreso y, como consecuencia, desarrollan con ellas distintos tipos de relación. Pueden tener cómodas mayorías absolutas que les permiten implementar políticas públicas sin trabas, pero a su vez esas mayorías pueden ser propias o el resultado de coaliciones, que pueden ser de carácter estable o coyuntural. Solo cuando la mayoría es absoluta y propia –o resultado de una coalición estable– la orientación ideológica del presidente define con nitidez el color de la política del país (Alcántara Sáez 2008, 77).

Existen similitudes más allá de las excepcionalidades, semejanzas que nos hacen ser reconocidos como una región única con patrones comunes en cuanto al diseño institucional y el sistema político. Es necesario entonces mencionar que al estudiar Latinoamérica se debe establecer excepcionalidades entre las sociedades, pero más importante aún resaltarse los aspectos que tienen en común los distintos diseños institucionales. Los países de este estudio son diferentes en muchos aspectos, pero guardan como se apunta más arriba más similitudes que diferencias; estos elementos justifican el tratamiento conjunto de los datos en lo referente

a la dinámica de sus partidos políticos cuando se habla de la productividad legislativa y la ideología política.

2.3. Datos que se utilizará, cómo se construyeron, cuántas observaciones tiene

Para este trabajo de investigación se recurre a dos bases de datos, la primera es el Proyecto Elites Latinoamericanas (PELA-USAL) y el segundo es el Global Party Survey, 2019.

1. Elites Latinoamericanas (PELA-USAL)

Este proyecto parte de una iniciativa de investigación en la mente de Manuel Alcántara en de la Universidad de Salamanca. Este proyecto inicia en 1994 manteniéndose activo hasta el 2021. La base de datos se elaboró en base a encuestas realizadas a miembros de élites políticas de distintos países de América Latina. Estas encuestas fueron aplicadas principalmente a parlamentarios, aunque en algunos casos también fueron incluidos otros políticos y actores sociales de relevancia.

Este proyecto cubre un rango amplio de tiempo desde 1994 hasta 2021 proporcionando datos longitudinales que permiten estudiar la evolución y las características de las élites políticas y su pensamiento a lo largo de distintos contextos nacionales y diferentes momentos históricos.

2. El Global Party Survey (GPS)

Este panel de datos fue lanzado por Pippa Norris en 2019 y se lo puede hallar en el Harvard Dataverse. La versión del año 2019 del GPS recopiló la información mediante encuestas a expertos en Ciencia Política y otros especialistas en partidos políticos de todo el mundo. Los encuestados fueron evaluados sobre diversas características de los partidos políticos en sus países respectivos, incluyendo aspectos ideológicos, organizativos y estratégicos.

La información con la que cuenta el Global Party Survey de 2019 cubre el año 2019. Los datos están estructurados con la finalidad de reflejar la situación de los partidos políticos en cada año específico ofreciendo una captura instantánea comparativa a nivel internacional.

Usar encuestas en este estudio tiene sentido, porque logran datos directos. Muestran dónde se ven los legisladores y cómo creen que hacen su trabajo. A diferencia de ver papeles o votos, que cambian con la política, las encuestas exploran ideas y trabajo. Dan datos valiosos que otros métodos no dan. Esto es útil en estudios sobre qué tan bien trabajan, ya que lo que pasa en los parlamentos no siempre se ve en números.

Para este estudio, se usaron dos fuentes de información importantes: el Proyecto Elites Latinoamericanas (PELA-USAL) y el Global Party Survey (2019). Se eligieron estas encuestas porque son muy conocidas en la escuela de estudios y dan datos iguales y comparables sobre ideas y cómo actúan los que hacen leyes en Latinoamérica. El Proyecto Elites Latinoamericanas (PELA-USAL), que hizo la Universidad de Salamanca, es la base de datos más grande sobre dónde se ponen los que hacen leyes en cuanto a ideas, desde 1994. Tiene una forma muy seria de juntar datos, preguntando a los parlamentarios de varios países latinos. Este proyecto se usó mucho antes para estudiar ideas y política, lo que lo hace bueno para este estudio. Es bueno porque da datos iguales y comparables entre los congresos de la región, sin errores por las diferencias entre los países.

Por otra parte, la Encuesta Global de Fiesta (2019) añade a esto, mostrando partidos políticos y sus ideas, como los expertos los ven. Esto es importante porque, aunque los políticos digan dónde están en ideas, hay que ver dónde están sus partidos. Así, entendemos mejor, juntando lo que piensan los políticos y cómo son sus partidos.

La encuesta fue hecha siguiendo los consejos de Dillman y su equipo, que dijeron que una buena encuesta no debe engañar y que las preguntas deben ser fáciles de entender. Para que esto fuera así, se usaron preguntas con respuestas fijas y números claros, sin cosas raras que pudieran confundir. Usar números hace más fácil contar y comparar los resultados, así podemos ver las diferencias entre los políticos y sus grupos en diferentes lugares.

El cuestionario se hizo para que la información sea muy precisa y confiable. Primero, se probó el cuestionario para ver si algo no estaba bien y arreglarlo si era necesario. Luego, se usó una prueba para ver si las preguntas eran consistentes y las respuestas tenían sentido. Todo esto hace que los datos sean más confiables y evita errores. También, las preguntas están escritas para ser fáciles de entender, sin usar palabras raras que confundan a los que responden. Es importante que todos entiendan las preguntas igual para que las respuestas sean reales.

Las encuestas elegidas tienen preguntas importantes que ayudan a ver cómo la idea de cada uno se junta con su trabajo en leyes. Las preguntas más importantes son: dónde se pone cada uno en su forma de pensar. Preguntaron: "Del 1 al 10, ¿dónde te ves? 1 es súper a la izquierda y 10 es súper a la derecha". Es clave porque compara cómo piensan los legisladores en diferentes lugares y épocas. También había una pregunta sobre qué tan productivos se sienten:

"En comparación con otros, ¿cómo calificas tu trabajo? Del 1 al 5". Ayuda a ver cómo se ven ellos mismos en el Congreso.

Otra gran pregunta fue sobre qué tan bien el partido sigue las reglas: "Del 1 al 5, ¿qué tan seguido tu partido te dice cómo votar en el Congreso?", así se vio qué tan libres son los que hacen las leyes y cómo el partido afecta su trabajo. Para acabar, se preguntó qué tan bueno es el Congreso: "¿Crees que el Congreso hace bien su trabajo?" con opciones (Sí/No), esto ayudó a entender cómo cada uno hace su trabajo comparado con lo que piensa la gente del Congreso en general.

Así que, usar encuestas para obtener datos tiene sentido. Pueden darte datos muy precisos sobre lo que piensan y hacen las personas que responden. Si las preguntas están bien hechas y probadas, la información es real y sirve para el estudio. Juntar el PELA-USAL y el Global Party Survey (2019) ayuda a entender mejor las ideas y el trabajo de los que hacen leyes, lo que hace que el estudio sea muy bueno.

2.3.1. Operacionalización de la variable dependiente

En la región de América Latina, hay muchos países, pero para este estudio nos enfocaremos en nueve países en particular: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Perú, Paraguay y Uruguay. La razón de esta elección es que estos países tienen datos disponibles sobre su actividad legislativa en sus bases de transparencia legislativa durante el período de estudio, que abarca desde 2009 hasta 2020.

La actividad legislativa es un concepto complejo, pero para simplificarlo, utilizaremos la productividad legislativa como indicador. Esto nos ayudará a distinguir entre legislaturas que están produciendo leyes para el sistema político y aquellas que se encuentran estancadas en este aspecto. Mayhew (1991) entiende la productividad legislativa como la cantidad de leyes de gran impacto aprobadas en un período legislativo específico. La productividad legislativa se mide en términos de la cantidad de leyes aprobadas durante el período de estudio con su concomitante reconocimiento por la sociedad y los expertos en el tema. Mayhew va más allá de hecho, y estudia la aprobación de leyes para demostrar que no hay diferencia significativa en cuanto al nivel de productividad legislativa entre gobiernos divididos y unificados.

Es importante tener en cuenta que los períodos legislativos no comienzan al mismo tiempo en todos los países de América Latina, y su duración varía debido a las diferencias en los

arreglos institucionales internos. Por ejemplo, en Ecuador y Paraguay, el primer período relevante para la investigación fue de 2009 a 2013, mientras que, en países como Colombia, Chile, Brasil, México y Uruguay, comenzó en 2010 y finalizó en 2014 (excepto en Uruguay, que terminó en 2015). En Argentina y Perú, el período legislativo comenzó en 2011 y finalizó en 2016 (2015 en el caso de Argentina debido a elecciones intermedias).

A pesar de estas diferencias, la investigación se centra en dos períodos legislativos completos (de 4 o 5 años) para cada país durante el período de estudio; esta información es extraída de las encuestas realizadas a élites parlamentarias del panel de datos de PELA –USAL y para el segundo periodo de Argentina y Brasil se recurrió al Global Party Survey 2019. Esto nos permite organizar las legislaturas en dos periodos concretos y comparar su productividad legislativa.

Dado que estamos analizando los legisladores, es importante tener en cuenta el peso de cada partido en las legislaturas. Sin embargo, es difícil conocer con precisión el número de iniciativas que produce cada legisladores en su partido. Por lo tanto, utilizaremos un Estimador de Productividad Legislativa que nos dará una aproximación del número de iniciativas aprobadas de un partido en relación con su peso dentro de las legislaturas. Nos guía esta fórmula:

$$PLi = (s_i * 100/la_j)$$

Este estimador se calcula utilizando una fórmula que tiene en cuenta el peso individual de cada partido legislativo y el número de iniciativas aprobadas en la legislatura correspondiente. Esta ponderación es necesaria debido a que cada partido al tener un número distinto de legisladores podrá presentar un mayor o menor número de propuestas que se ponen a consideración y que determinan al final cuánto produce cada partido. Además, no es considerado el estimador sobre las iniciativas presentadas, ya que existe una correlación muy alta entre este y el número de iniciativas aprobadas.

2.3.2. Operacionalización de las variables independientes

Para las tres dimensiones de polarización ideológica, utilizaremos las encuestas actitudinales de Elites Parlamentarias de la Universidad de Salamanca (PELA-USAL). El Observatorio de Elites Parlamentarias, dirigido por Manuel Alcántara, ha estado recopilando información

sobre las actitudes y opiniones de los legisladores latinoamericanos desde 1994. Esta base de datos es la única fuente de información sobre las élites parlamentarias en la región.

Se asume que estas encuestas son como una herramienta que nos permite conocer las opiniones y actitudes de los legisladores. En ellas, los legisladores califican la ideología de su propio partido en una escala del 1 al 10, donde 1 representa la izquierda y 10 la derecha. También se incluyen variables relacionadas con la polarización económica y social en la misma escala. El limitante inmediato de esta herramienta conceptual es que el continuo que mide el posicionamiento solo funciona en una dimensión cual si fuera únicamente el eje de las abscisas el sistema de referencia descartando otras dimensiones donde se puede inscribir un perfil con más de una dimensión; asunto este último principal motivo por el cual se realiza este estudio, es decir, el intento por describir perfiles ideológicos que superen la simple ubicación unidimensional de la ideología para caracterizar el rendimiento de los legisladores de la región.

Es importante tener en cuenta que esta escala puede tener diferentes significados para cada legislador, lo que puede introducir un sesgo subjetivo. Sin embargo, para abordar esta limitación, entendemos que esta definición de ideología es personal para cada legislador. Por otro lado, las dimensiones económica y social de la polarización se miden con preguntas objetivas.

Es relevante mencionar que la base de datos de PELA también tiene limitaciones en cuanto a la disponibilidad de encuestas por período legislativo en los países seleccionados para el estudio. Esto significa que no tenemos información completa para todos los períodos legislativos de Brasil y Argentina, lo que puede reducir la capacidad de explicación de nuestra investigación. Para solucionar este problema, recurrimos a los datos obtenidos de la base de datos Global Party Survey 2019, que proporciona información sobre las dimensiones de polarización partidista, esta vez determinada por expertos. Sin embargo, esta información se limita a los partidos políticos que están dentro de las legislaturas.

Es importante tener en cuenta que las encuestas realizadas por expertos también presentan limitaciones. Estas incluyen la subjetividad del experto al evaluar los partidos, el alcance limitado de su conocimiento, que a menudo se limita a los partidos más grandes, y la posibilidad de que los expertos confundan el comportamiento del partido con sus preferencias. Pues como menciona Ramírez:

Al hallar esa nueva realidad, seguro también se identificará otros campos inexplorados que hacen manifiesta la limitación del conocer recién explicado o comprobado y, antes bien, es posible se evidencie una nueva teoría que naturalmente necesitará ser demostrada y, en un círculo virtuoso, la solución hallada invitará a un nuevo proceso de investigación (Ramírez 2009, 224).

De tal modo que utilizando los datos de diferentes bases de datos, como las encuestas de PELA y el Global Party Survey, podemos construir modelos que nos ayuden a entender la ubicación ideológica de los partidos políticos y determinar los índices de polarización. Estos modelos nos permiten medir la distancia ideológica entre los partidos y analizar la polarización en sus tres dimensiones (auto referencial, económica y social).

El número de observaciones de este panel de datos es de 135 observaciones y el número de datos perdidos es de 344. En cuanto al tratamiento de datos se completa los valores perdidos con la media debido a la variabilidad de los datos del panel.

Las variables de la presente investigación nacen de las siguientes preguntas de las encuestas del Proyecto de Élités Latinoamericanas de la Universidad de Salamanca (PELA-USAL) y son las siguientes:

IDEOLOGÍA PROPIA: “ID1 Como recordará, cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En esta tarjeta hay una serie de casillas que van de izquierda a derecha. ¿En qué casilla se colocaría Ud. teniendo en cuenta sus ideas políticas?”, la pregunta se valora de manera continua con valores de 1 a 10, siendo 1 izquierda extrema y 10 derecha extrema.

MEDIA ABORTO: “VAL2 Indique en la siguiente escala su opinión respecto al aborto”, la pregunta se valora de manera continua con valores de 1 a 10, siendo 1 completamente a favor y 10 totalmente en contra.

MEDIA ECONÓMICA: “EM1 Dentro del debate económico sobre modelos de regulación. ¿Podría decirme si está Ud. más a favor de una economía regulada por el Estado o por el mercado? Utilice para ello la siguiente escala de 1 a 10, donde el "1" significa una máxima regulación del Estado en la economía y el "10" una máxima liberación del mercado”

MEDIA MATRIMONIO HOMSEXUAL: AL1 Cambiando de tema, en su opinión personal, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener derecho

a casarse? Para ello utilice esta escala que va de 1 a 10, donde el 1 significa que "desaprueba firmemente" y el 10 que "aprueba firmemente".

2.4. ¿Cuáles métodos se van a utilizar?

Este acápite tiene por objetivo clasificar en perfiles ideológicos la información de la productividad legislativa de los partidos políticos de los siguientes países de la región: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Perú y Uruguay con respecto a la productividad legislativa. Posteriormente se mide el efecto de los distintos conglomerados en base a la polarización ideológica de los legisladores sobre la productividad legislativa.

La metodología de estudio para este trabajo de investigación sigue un modelo principalmente cuantitativo, además de una amplia revisión de la literatura. En primer lugar, la investigación presentó un estado del arte amplio y vigente sobre la evidencia en el campo de la productividad legislativa. En base a la revisión de la evidencia vigente en el campo de la productividad legislativa, trabajo que se realizó en el primer capítulo, se toman elementos de juicio para contrastar de forma amplia los resultados que arrojen los ejercicios estadísticos que se proponen en esta sección como parte de la metodología cuantitativa

Si bien es cierto, se acudirá a los autores actuales en la materia, es preciso resaltar la necesidad de recurrir, además, a las obras seminales en esta área especializada de la ciencia política. Además, se realizará un análisis de estadística descriptiva para reconocer ciertos patrones y relaciones por variable y en su interacción, de modo que la distribución de los datos nos permita acercarnos a posibles escenarios que iremos encontrando con los análisis estadísticos posteriores.

En segundo lugar, la tradición cuantitativa estará representada principalmente por dos herramientas estadísticas. En primer lugar, se realizará un análisis de *clustering* sobre las siguientes variables: Ideología, posición de los legisladores sobre el nivel de intervención del estado en la economía, posición de los legisladores sobre el nivel de intervención del estado en la legislación sobre el aborto y posición de los legisladores sobre el nivel de intervención del estado en la legislación sobre el matrimonio homosexual. El intervalo de las variables va de 0 a 10 siendo 0 una alta intervención estatal mientras que 10 es la ausencia de la misma. El *clustering* o análisis de conglomerados funciona como una herramienta de caracterización o perfilamiento de los legisladores políticos donde los legisladores políticos mostrarán

tendencias generales llamadas *clústers* o agrupamientos en función de las distintas variables ideológicas consideradas para el estudio.

Se recurre a un modelo de regresión múltiple con la Operacionalización previamente descrita en el análisis de conglomerados donde los resultados del *clustering* forman un *data frame* o matriz de vectores donde cada conglomerado funge como una variable explicativa. El modelo de regresión múltiple indagará en la relación que tienen los diferentes vectores o variables sobre los niveles de productividad legislativa, es decir, estudiarán cuál es el tipo de perfil ideológico que muestra mejores rendimientos en la productividad legislativa.

Por último, se recurre a un modelo ANOVA de un factor, en el que el factor es el *clúster* resultante, de esta manera se puede analizar si existen diferencias significativas entre las medias de productividad legislativa para cada clúster. El objetivo principal de ANOVA es analizar si las diferencias observadas entre las medias de los grupos son lo suficientemente grandes como para no atribuirse al azar

2.4.1. Estadística descriptiva

La descripción inicial de los datos utilizados en este estudio constituye este apartado. La estadística descriptiva tiene por objetivo mostrar el estado inicial de la base de datos con sus estructuras previas a la aplicación de las herramientas estadísticas y análisis, esto es, previo a la aplicación del análisis de conglomerados y las regresiones lineales múltiples.

En esta parte se extraen los estadísticos más comunes como los valores mínimos, máximos, cuartiles, media y mediana. Estos valores permiten conocer de primera mano cuál es la concentración de los datos y cuáles son las desviaciones, de existir, más comunes. A continuación, se grafican las frecuencias de los datos y sus funciones de densidad para conocer qué tan normales son dichas distribuciones. Este último análisis permite adelantar criterios asociados con el tratamiento de datos que debe dársele a la base para poder procesar los datos con mayor facilidad. Posteriormente se realiza un análisis de correlación de Pearson para saber si las variables interactúan entre sí y en qué medida lo hacen. Esto permite saber si presentarán sobre representación al aplicar herramientas estadísticas como al análisis de conglomerados permitiendo adelantar posibles conclusiones en cuanto a criterios de causación.

2.4.2. Análisis de conglomerados

El análisis de conglomerados, también conocido como análisis de *clústers*, es una técnica estadística que nos ayuda a identificar grupos naturales dentro de un conjunto de datos.

Los métodos de clasificación de la información se encuentran desde métodos amplios como el *clustering* y los Análisis de Componentes Principales (CPA) hasta los métodos de minería de datos: “La principal rama de la minería de datos utilizada para asignar datos sin procesar a un grupo particular es la clasificación. Es un método utilizado para pronosticar la asociación de grupos de objetos de datos” (Jamil y Khalid 2014).

En el supuesto caso de una canasta llena de frutas diferentes, como manzanas, naranjas y bananas. El objetivo del análisis de conglomerados podría ser el agrupar las frutas similares juntas, de modo que las manzanas estén en un grupo, las naranjas en otro y las bananas en otro. Esto nos ayuda a descubrir patrones y estructuras ocultas en los datos.

Según Aggarwal y Reddy (2013) se puede evidenciar que varios tipos particulares de algoritmos generativos que pueden ser simplificados a algoritmos fundamentados en función de la distancia. Esto se debe a que los elementos que componen las combinaciones en los modelos generativos tienden a emplear una función de distancia dentro de la distribución de probabilidad. Por ejemplo, en la distribución gaussiana, las probabilidades de generación de datos se expresan en términos de la distancia euclidiana a la media de la mezcla. Como consecuencia, se puede argumentar que un modelo generativo que utiliza una distribución gaussiana guarda una conexión muy estrecha con el algoritmo *k-means*. De hecho, es posible demostrar que varios algoritmos basados en la distancia se derivan o simplifican a partir de distintos tipos de modelos generativos.

El proceso de análisis de conglomerados implica varios pasos. Primero, seleccionamos las características relevantes que queremos analizar; a continuación, se busca un algoritmo adecuado que pueda mostrarme en base a la distancia de los datos a la media del *clúster*, cuantas agrupaciones de datos voy a tener. En un ejemplo supuesto de frutas, podríamos considerar el color, el tamaño y el sabor como una distancia euclidiana para medir la diferencia entre el color de las frutas, por ejemplo.

Una vez que tenemos todo esto, aplicamos el algoritmo de agrupamiento seleccionado para formar los clústeres. En nuestro ejemplo, el algoritmo agruparía las manzanas juntas, las

naranjas juntas y las bananas juntas. Después de formar los clústeres, evaluamos su calidad utilizando diferentes índices. Estos índices nos ayudan a determinar qué tan bien se agruparon las frutas y si los clústeres son significativos.

Finalmente, interpretamos los resultados y extraemos conclusiones sobre las características de cada grupo. Por ejemplo, podríamos descubrir que las manzanas rojas y las naranjas son frutas cítricas, mientras que las bananas son frutas tropicales.

Es importante tener en cuenta que el análisis de conglomerados es una técnica exploratoria y que los resultados pueden variar dependiendo de los parámetros y el método que elijamos. También es crucial considerar el contexto y la interpretación de los resultados para obtener conclusiones válidas y significativas.

2.4.3. Regresiones lineales múltiples

Los modelos de regresión múltiple son como un rompecabezas en el que intentamos encontrar las piezas que encajen perfectamente para predecir o explicar el valor de una variable dependiente. En lugar de mirar solo una variable independiente, como en la regresión lineal simple, aquí tenemos la oportunidad de considerar dos o más variables independientes.

Existen diferentes tipos de modelos de regresión múltiple, pero los más comunes son el modelo lineal múltiple y el modelo de regresión logística. El modelo lineal múltiple se utiliza cuando la variable dependiente es continua, como el precio de una casa. Por otro lado, el modelo de regresión logística se utiliza cuando la variable dependiente es binaria, como predecir si una persona tiene o no una enfermedad.

En pocas palabras, los modelos de regresión múltiple nos permiten explorar y comprender las relaciones complejas entre varias variables independientes y una variable dependiente. Son herramientas poderosas que nos ayudan a predecir y explicar fenómenos en diferentes campos, desde la economía hasta la medicina.

La regresión lineal múltiple es como un juego de Lego, donde la variable dependiente Y es el resultado final que queremos construir, y las variables independientes X_1, X_2, \dots, X_p son las diferentes piezas que utilizamos para construirlo. Imagina que queremos construir una casa, y las variables independientes podrían ser el tamaño del terreno, el número de habitaciones, la ubicación, etc. En la regresión lineal múltiple, lo que hacemos es encontrar la mejor combinación de estas variables independientes para predecir el valor de la variable

dependiente. Es como encontrar la mejor forma de ensamblar las piezas de Lego para construir la casa más precisa posible.

Utilizando técnicas matemáticas, el modelo de regresión lineal múltiple encuentra los coeficientes que multiplican a cada variable independiente, de manera que la suma de todas estas combinaciones lineales se ajuste lo mejor posible a los valores reales de la variable dependiente.

El objetivo de la regresión lineal múltiple es encontrar una fórmula que nos permita predecir el valor de la variable dependiente en función de las variables independientes. Por ejemplo, si encontramos que el tamaño del terreno y el número de habitaciones son las variables más importantes para predecir el precio de una casa, podríamos tener una fórmula como:

Productividad legislativa = 1000 * ideología económica (X1) + 5000 * ideología de la legislación social (X2) + ϵ

Esta fórmula nos daría una estimación de la productividad legislativa basada en varios tipos de ideología. Por supuesto, en la realidad los modelos de regresión lineal múltiple son más complejos y pueden involucrar muchas más variables, pero la idea básica es la misma: encontrar la mejor combinación de variables independientes para predecir la variable dependiente.

En la ecuación, Y (productividad legislativa) representa el resultado que estamos tratando de predecir o explicar. Los β_0 , β_1 , β_2 , ..., β_p son los coeficientes que multiplicamos por las variables X1, X2, ..., Xp respectivamente. Estas variables representan diferentes factores o características que creemos que pueden influir en el resultado Y. Por último, ϵ representa el error aleatorio que no podemos explicar con nuestras variables.

El término de error, ϵ , es como el factor impredecible que puede afectar el resultado final de tu pastel. Puede haber pequeñas variaciones en el sabor debido a factores que no puedes controlar, como la temperatura del horno o la calidad de los ingredientes. El término de error nos recuerda que incluso con todos los coeficientes de regresión, siempre habrá una pequeña cantidad de incertidumbre en nuestros resultados.

Los coeficientes de regresión y el término de error son conceptos clave en el análisis de regresión. Nos ayudan a comprender cómo diferentes variables se relacionan entre sí y cómo pueden influir en los resultados de nuestros modelos.

Por último, tenemos el término ε , que representa el error o la diferencia entre la predicción y el resultado real. En la cocina, esto podría ser cualquier factor impredecible que afecte el resultado final, como la temperatura del horno o la calidad de los ingredientes.

Sin embargo, la elección del modelo de regresión depende de la naturaleza de los datos y los objetivos del análisis. Por ejemplo, si se trabaja con datos que no siguen una distribución normal, se podría recurrir a un modelo de regresión no lineal en lugar de uno lineal. Además, es importante considerar la validez de las suposiciones subyacentes del modelo, como la linealidad de la relación entre las variables y la independencia de los errores.

Interpretar los coeficientes estimados en cada modelo también es crucial. Estos coeficientes nos dicen cómo cambia la variable dependiente cuando las variables independientes cambian. Por ejemplo, en el caso del modelo de predicción del precio de una casa, el coeficiente estimado para el tamaño nos diría cuánto se espera que aumente el precio por cada unidad adicional de tamaño.

2.4.4. ANOVA de un Factor

El método ANOVA (Análisis de Varianza, por sus siglas en inglés: Analysis of Variance) es una técnica estadística utilizada para comparar las medias de tres o más grupos o poblaciones y determinar si existen diferencias significativas entre ellas. Es especialmente útil cuando se evalúan experimentos con múltiples condiciones o tratamientos.

Un ANOVA de un factor (o ANOVA de una vía) es un análisis estadístico utilizado para determinar si existen diferencias significativas entre las medias de tres o más grupos independientes, que han sido categorizados según un único factor o variable independiente. Este método es especialmente útil en investigaciones donde se desea evaluar el impacto de un tratamiento o condición específica en una variable dependiente.

El análisis se basa en la comparación de dos tipos de variabilidad: la variabilidad entre grupos (que refleja las diferencias entre las medias de los grupos) y la variabilidad dentro de los grupos (que captura las diferencias individuales dentro de cada grupo). Si la variabilidad entre grupos es significativamente mayor que la variabilidad dentro de los grupos, se puede concluir que las medias no son iguales y que el factor considerado tiene un efecto sobre la variable dependiente.

Para realizar un ANOVA de un factor, se establece una hipótesis nula (H_0) que asume que todas las medias de los grupos son iguales, y una hipótesis alternativa (H_1) que indica que al menos una media es diferente. La prueba utiliza la estadística F, que es la razón entre la variabilidad entre grupos y la variabilidad dentro de los grupos. Un valor alto de F sugiere que las diferencias entre los grupos no se deben al azar.

Es importante cumplir con ciertos supuestos antes de realizar el ANOVA: las observaciones deben ser independientes, las distribuciones dentro de cada grupo deben ser aproximadamente normales y las varianzas de los grupos deben ser homogéneas. Si alguno de estos supuestos se viola, los resultados del ANOVA pueden no ser válidos.

En este estudio en particular el factor es la variable clúster que es la resultante del análisis de conglomerados. Al usar 3 centroides, resultan 3 grupos: Clúster_1, Clúster_2 y Clúster_3 entonces tenemos una variable categórica con valores (1,2,3). Se analiza la variabilidad dentro y entre los grupos para ver si algún factor(clúster) tiene una productividad promedio más alta. Lo anterior se sabe mediante el contraste de hipótesis mediante el pvalor de la prueba F de Fisher en la que si el p valor es menor a 0.05 se dice que existen diferencias significativas entre las medias, el contraste continuo con una prueba post-hoc Tukey-HSD para ver en cuál de los grupos hay diferencias significativas entre sí, de igual manera se puede observar con esta prueba cual es el clúster con la productividad legislativa más alta.

2.4.5. Limitaciones del diseño metodológico

El diseño metodológico de este trabajo de investigación se basa en una muestra de nueve países de la América Latina, que si bien es cierto representan a la región por su rol a nivel político e histórico no alcanzan a captar la realidad completa de todo el continente. Esa es la primera limitación que enfrenta el diseño metodológico de este estudio, sumado al hecho de que el panel de datos que se ha utilizado en esta pesquisa llega hasta el año 2019 capturando de forma precisa la realidad de la productividad legislativa de hace cinco años. Esta última parte representa uno de los deberes más pendientes para futuros académicos interesados en este campo tan reverberante como es la productividad legislativa.

El segundo obstáculo metodológico que enfrenta este trabajo de investigación es el número de variables con las que trabajan las herramientas de clasificación. Para este estudio se recurrirá a dos herramientas estadísticas de clasificación distintas. En primer lugar, un análisis de

conglomerados pues es menester hallar grupos naturales dentro del panel de legisladores pertenecientes a distintos partidos políticos en función de distintos indicadores ideológicos. En segundo lugar, es propuesto un modelo de regresión lineal múltiple donde la variable a explicar son los niveles de productividad legislativa y las variables explicativas son los mismos indicadores ideológicos que dan cuenta en el análisis de conglomerados cuales son los grupos naturales de perfiles ideológicos.

Estas dos herramientas estadísticas trabajan con un número limitado de indicadores ideológicos; en este punto aparece la segunda limitación de la metodología de estudio debido a que al ser mayor el número de variables con las que se trabaja, no solo se puede captar una realidad más amplia, sino que además se puede recurrir a herramientas estadísticas más complejas como modelos de micro simulación o modelo de regresión más complejos aún. La idea por supuesto no es pensar en la verdad como función de metodologías más complejas, además los tiempos que corren no permiten extender sobremanera este estudio.

El tercer obstáculo que presenta este estudio se conoce como singularidad. La singularidad estadística hace alusión a la sobrerrepresentación de la información; en esta investigación al trabajar con polarización ideológica de varios tipos puede aparecer sobre todo en el modelo de regresión lineal datos que expresan la misma información en repetidas ocasiones. Este fenómeno de la información podría violar un supuesto de validez de los modelos estadísticos y pese a que no es trivial tampoco impide que el modelo supere el resto de supuestos que son exigidos y que de hecho revisten en mayor medida la robustez de la herramienta.

Un cuarto obstáculo es que, aunque el ANOVA es una herramienta valiosa, su uso adecuado requiere asegurarse de que se cumplan los supuestos y de interpretar cuidadosamente los resultados. Puede ser influenciado significativamente por valores atípicos en los datos, lo que puede distorsionar los resultados además existe la Dependencia de los supuestos estadísticos:

- Normalidad: ANOVA asume que los datos en cada grupo siguen una distribución normal. Si los datos no cumplen esta condición, los resultados pueden ser poco fiables. En casos de violación severa, puede ser necesario utilizar transformaciones de datos o métodos no paramétricos, como el test de Kruskal-Wallis.
- Homogeneidad de varianzas (homocedasticidad): Se supone que la variabilidad dentro de los grupos es similar. Si este supuesto no se cumple (especialmente con tamaños de

muestra desiguales), el resultado de la prueba F puede no ser válido. Pruebas como la de Levene o Brown-Forsythe pueden ayudar a evaluar este supuesto.

- Independencia de observaciones: ANOVA asume que las observaciones son independientes entre sí. Si hay dependencia (por ejemplo, mediciones repetidas o muestras relacionadas), se necesita un enfoque diferente, como el ANOVA de medidas repetidas.

Todas estas limitaciones son consideradas de forma objetiva sobre todo a la luz de que sean vistas como el inicio o la continuación de nuevas empresas de investigación que decidan seguir donde la presente indagación culmina.

Capítulo 3. Discusión de resultados

El primer objetivo de este capítulo es determinar si existen perfiles ideológicos diferenciados dentro de la base de datos sobre las legislaturas de América Latina. El segundo objetivo de este capítulo es definir cuál es el perfil ideológico dentro de los posibles perfiles diferenciados que muestra los niveles más altos de productividad legislativa. El tercer objetivo es llevar a cabo una síntesis de los hallazgos más importantes de este estudio con una discusión en base al contraste de la hipótesis central al responder a todas las preguntas de investigación. Este tercer objetivo se redactará a manera de discusión de resultados y conclusiones del estudio.

La organización del capítulo tendrá 5 secciones. La primera es una aproximación descriptiva de la estadística general de los datos; en esta parte se analiza la forma en que los datos están distribuidos con la finalidad de adelantar posibles tratamientos que faciliten el procesamiento de la información para el posterior contraste. La estadística descriptiva permite tomar decisiones informadas sobre el tratamiento que se va a dar al panel de datos; es decir, esta sección permite tomar las decisiones sobre los métodos estadísticos que se van a aplicar a los datos recolectados sobre las legislaturas latinoamericanas.

La segunda parte de este capítulo desarrolla la aplicación del análisis de conglomerados. Este análisis presenta una justificación previa sobre el método seleccionado entre dos posibles. El análisis de clústers o conglomerados y el Análisis de Componentes Principales presentan ventajas y desventajas cuando se trata de agrupar información de un panel de datos en ejes intrínsecos. En esta sección se determina que la mejor herramienta es el análisis de conglomerados y se lleva a cabo un análisis previo que determina mediante dos métodos estadísticos cuál es el número óptimo de conglomerados. Los métodos estadísticos para hallar el número óptimo de conglomerados es el método del codo (Método Elbow) y el Análisis de Componentes Principales. Además, hay que añadir que el software utilizado para procesar toda la información del panel en este trabajo es R Studio y el método intrínseco que utiliza el programa para determinar el número óptimo de conglomerados arrojó la misma cantidad de clústers que el método Elbow y el Análisis de Componentes Principales (CPA). El número de 3 clústers adelanta la presencia interna de 3 perfiles multidimensionales en esta base de datos sobre las legislaturas Latinoamericanas en base a criterio estadísticos.

La tercera parte de este capítulo contiene el análisis de regresión múltiple siendo la variable dependiente Y la productividad legislativa y las variables dependientes X_1, \dots, X_n todas las

formas de ideología consideradas para el estudio. El método de regresión lineal múltiple ha sido seleccionado por ser una herramienta muy utilizada en econometría clásica y, además, por ser un método que permite validez y fiabilidad a través de una serie de pruebas sobre la distribución y ajuste de los datos.

La cuarta parte de este capítulo corresponde al ANOVA de un factor, como una herramienta de contraste a la regresión lineal múltiple. Este enfoque ofrece varias ventajas sobre el modelo de regresión múltiple en este caso particular. En primer lugar, el ANOVA es más adecuado cuando se desea explorar exclusivamente las diferencias entre grupos definidos por una variable categórica, ya que simplifica el análisis y se enfoca directamente en la comparación de las medias. Además, evita la interpretación de coeficientes en términos de direcciones de impacto (positiva o negativa) y en su lugar permite centrarse en identificar las diferencias entre los grupos de manera más clara y directa.

Otra ventaja es que el ANOVA no depende de la inclusión de variables dicotómicas para representar cada clúster, lo que puede reducir problemas como la multicolinealidad que a veces afecta los modelos de regresión. Asimismo, el ANOVA puede ser más intuitivo para presentar resultados, especialmente si el interés radica exclusivamente en determinar qué grupos se destacan por tener una productividad legislativa más alta.

La quinta parte de este capítulo discute los resultados de las distintas herramientas estadísticas a la luz de la evidencia actual en el campo de la productividad legislativa de tal forma que las conclusiones sean presentadas como un contraste de hipótesis mediante una metodología principal pero no únicamente cuantitativa sino en un ejercicio comparado con el conocimiento actual en la ciencia política y el procesamiento de la información con herramientas suficientemente justificadas en un software estadístico.

3.1. Estadística descriptiva

La descripción inicial de los datos utilizados en este estudio constituye este apartado. La estadística descriptiva tiene por objetivo mostrar el estado inicial de la base de datos con sus estructuras previas a la aplicación de las herramientas estadísticas y análisis, esto es, previo a la aplicación del análisis de conglomerados, las regresiones lineales múltiples y el ANOVA.

En esta parte se extraen los estadísticos más comunes como los valores mínimos, máximos, cuartiles, media y mediana. Estos valores permiten conocer de primera mano cuál es la

concentración de los datos y cuáles son las desviaciones, de existir, más comunes. A continuación, se grafican las frecuencias de los datos y sus funciones de densidad para conocer qué tan normales son dichas distribuciones. Este último análisis permite adelantar criterios asociados con el tratamiento de datos que debe dársele a la base para poder procesar los datos con mayor facilidad. Posteriormente se realiza un análisis de correlación de Pearson para saber si las variables interactúan entre sí y en qué medida lo hacen. Esto permite saber si presentarán sobre representación al aplicar herramientas estadísticas como la regresión múltiple permitiendo adelantar posibles conclusiones en cuanto a criterios de causación.

Tabla 3.1. Estadísticos descriptivos de las variables del análisis

Estadísticos descriptivos				
Estadísticos	Variables independientes			
	Ideología	Media economía	Media aborto	Media matrimonio homosexual
Mínimo	0	0	0	0
1er cuartil	3.660	4	2.4	3.3
Mediana	4.900	5.250	4.9	5.4
Media	4.587	5.257	4.666	5.266
3er cuartil	6.290	6.925	6.8	7.650
Máximo	8.310	10	10	10
Desv. Estándar	2,08193139	2,22579497	2,79872963	2,90579106
Dato perdido		3	2	2

Observaciones: 135

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo.

El primer dato llamativo de la Tabla 3.1. es que las medias son cercanas al 5 en todas las variables lo que indicaría una distribución similar de las posiciones ideológicas medias en las diferentes legislaturas de la región. Esto daría cuenta de una normalidad esperada. Otro aspecto a tomar en cuenta es el rango, ya que la variable ideología va de 0 a 8 mientras que el resto de variables lo hacen de 0 a 10; esta excepcionalidad podría indicar que los legisladores de la región por norma no alcanzan a la derecha extrema donde se establecen posiciones radicales que defienden la idea de la ausencia total del estado con todas las implicaciones para los derechos que esto representa.

El avance de la extrema derecha es un fenómeno global complejo, que se manifiesta en distintas regiones del mundo en distintos grados e intensidades. Un avance inquietante porque se interpreta como un debilitamiento de la democracia y la amenaza de un retroceso de las conquistas sociales alcanzadas durante largo tiempo (Arroyo, Millán y Stumpf 2020).

Desde esta perspectiva si la variable de ideología no alcanza el límite de la ultra derecha se puede afirmar que los legisladores latinoamericanos alinean su ideología y sus programas dentro de las ideas que promueven el progreso social y la defensa de los derechos sociales, esto haría pensar no existen legisladores que son totalmente extremos.

En cuanto a la desviación estándar, los datos reflejan que las opiniones sobre temas económicos presentan menor variabilidad (desviación estándar de 2.08), lo que sugiere una mayor consistencia en las posturas de los encuestados en comparación con otros temas. Esto puede indicar que los temas económicos generan menos división o polarización, posiblemente porque las prioridades económicas suelen estar más alineadas entre los diferentes sectores de la sociedad. En cambio, la presencia de "outliers" o valores extremos sugiere que algunas opiniones están significativamente alejadas del promedio, aunque esto no parece afectar de manera drástica la homogeneidad general en este aspecto.

Por otro lado, las opiniones en torno a temas sociales como el aborto (2.22) y el matrimonio (2.79), así como las ideológicas (2.90), presentan una mayor dispersión, lo que evidencia una mayor diversidad en las posturas y una tendencia hacia la polarización. Esta dispersión podría estar relacionada con el peso que tienen las creencias personales, culturales y religiosas en la formación de estas opiniones. El hecho de que las opiniones sociales y ideológicas muestren más variabilidad sugiere que estos temas son más controvertidos y generan debates más intensos dentro de la sociedad.

Del mismo modo, la variable ideología tiene 0 valores perdidos mientras que el resto de variables tiene 2 y 3 datos perdidos. Esta última parte hace necesaria el tratamiento de imputación de datos.

Existen tres mecanismos para explicar los datos faltantes en un panel en términos generales:

1. *Missing Completely at Random* (MCAR) o los valores faltantes no dependen ni de las observaciones observadas ni de las no observadas;
2. *Missing at Random* (MAR) o los valores faltantes dependen de las observaciones observadas, pero no de las no observadas.
3. *Missing Not at Random* (MNAR) o los valores faltantes dependen de las observaciones no observadas.

En el caso de la construcción de este panel los datos perdidos obedecen a la ausencia de información por errores en el registro de los mismos en las fuentes originales más que a la información presente o ausente; se determina entonces que estos datos no son una función ni de los datos presentes ni de los ausentes (MCAR); además, al ser datos numéricos los faltantes en el panel de datos se recomienda recurrir a las medidas de tendencia central y se utiliza la media para completarlos ya que si se los elimina se perdería variedad en la información.

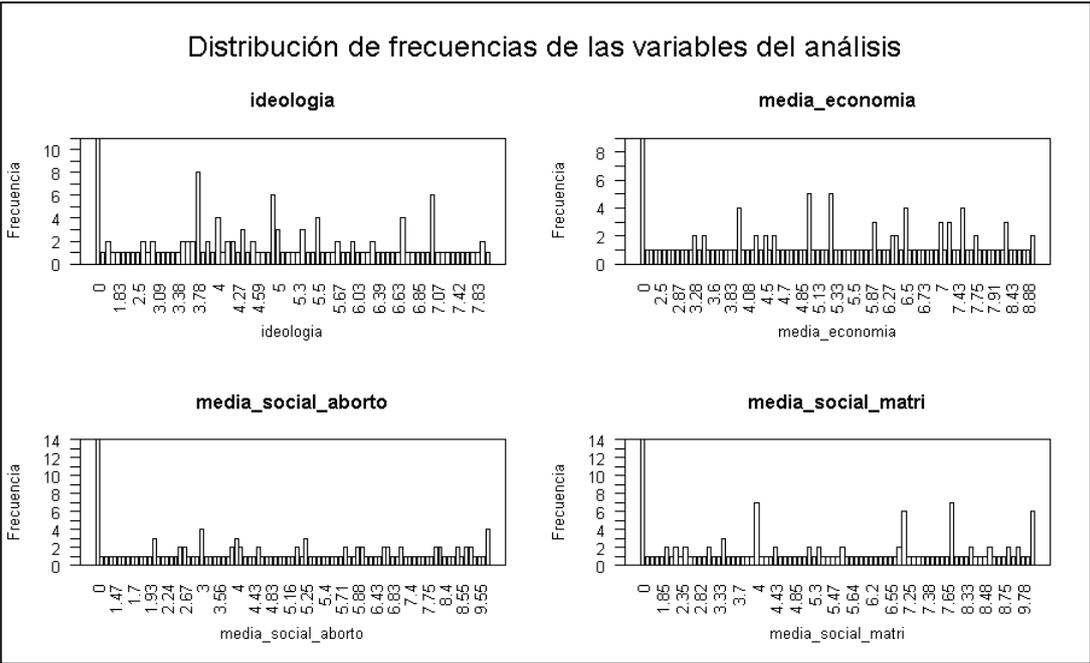
La variable que parece estar más equilibrada en cuanto a la media y la mediana es la variable economía ya que dichas medidas son muy cercanas. Pese a que se muestra un equilibrio en esta variable ideológica cabe decir que los gobiernos y el pensamiento entre derecha e izquierda muestran a nivel regional una predominancia clara de la derecha ideológica con las especificaciones económicas que esto conlleva.

Lazo y Rojas (2008) responden de la siguiente forma a los alcances del giro a la izquierda en la primera parte del siglo XXI acaecido en la región: “¿los gobiernos de izquierda, una vez en el poder, han cambiado la orientación de la política económica de los años previos? Aunque provisional, la respuesta que se desprende del análisis de los datos es negativa”. En la misma línea de pensamiento y 20 años de iniciado el siglo presente hay que decir que la derecha se encuentra más presente que nunca, así lo afirma Monestier y Vonmaro (2021), siendo un momento complejo el inicio del presente siglo para la derecha en Latinoamérica actualmente la derecha se recupera notablemente en la mayor parte de países de la región.

Sin embargo, las variables de aborto y matrimonio homosexual muestran una mayor simetría intercuartílica que las otras dos variables en las que se prevé desde aquí una asimetría negativa por la distancia entre los cuartiles. Chaves y Ester (2021) por ejemplo sostienen que los derechos LGBTI + han conseguido avances más rápido que otras exigencias que plantean los grupos feministas dando cuenta que los posicionamientos ideológicos de los legisladores en estos dos campos muestran una distribución normal, como muestra en el Gráfico 2 sin mayor variación. Como se observa en el Gráfico de frecuencias, la menor varianza se ubica en el posicionamiento sobre legislación del aborto, seguido de matrimonio homosexual, luego economía y, finalmente ideología.

Análisis de frecuencia de las variables

Gráfico 3.1. Distribución de frecuencias de las variables del análisis



Observaciones: 137

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo.

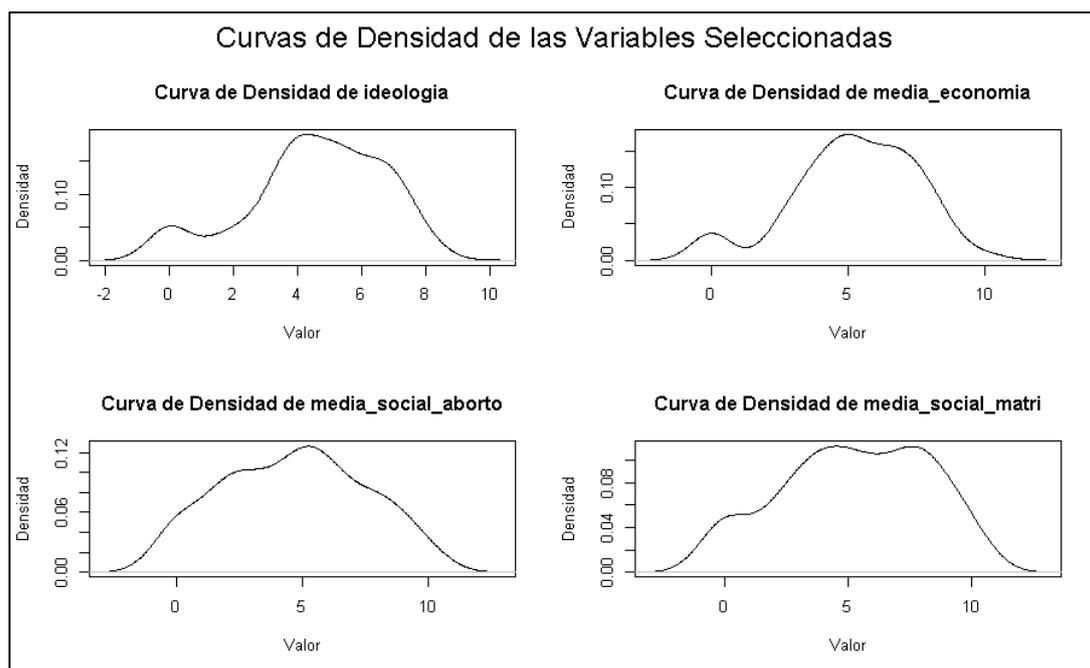
A primera vista, observando la distribución de frecuencias de las 4 variables podría decirse que todas siguen valores aleatorios, no obstante, las variables de media social aborto parece tener la menor varianza y la variable ideología al parecer la varianza más amplia. Esto último se contrasta positivamente en la realidad política de la región puesto que en las últimas décadas Sudamérica ha tenido dos giros, uno hacia la izquierda Pachano (2021) y otro hacia la

derecha Torrico (2021) generando ciclos alternados de posicionamientos que dan cuenta finalmente de luchas ideológicas permanentes en la política regional.

Según el análisis gráfico de las frecuencias la variable que muestra la distribución más normal, con la misma cantidad de valores altos y bajos en ambos lados sería la variable de media economía. Estas gráficas, sin embargo, serán complementadas para un análisis más completo con el análisis de las funciones de densidad de distribución y un análisis de correlación que permita ver también en qué medida varían por pares. La variable media social matrimonio presenta un rango similar a las variables de ideología y economía, pero sin la variedad interna que presentan dichas variables.

Análisis de densidad

Gráfico 3.2. Curvas de densidad de las variables de estudio



Observaciones: 137.

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo.

Se puede notar con claridad que la distribución de los datos sigue un patrón claro de similitud entre la variable ideología y economía mientras que la distribución de media social de matrimonio es totalmente diferente a las demás; siendo la variable de media social aborto la que más se acerca a una distribución normal. La variable media social matrimonio presenta

dos modas o dos puntos de estabilización máxima lo que indicaría que existen dos valores, uno a la izquierda y otro a la derecha donde se concentran dos grandes cúmulos de datos. Las variables ideología y media economía muestran una forma simétrica negativa dando cuenta de que la mayor acumulación de la información se halla pasando la media a la derecha donde la posición de los legisladores indica que se está menor a favor de la intervención estatal.

La literatura sobre la ideología política y económica del presente siglo muestra que existe cierta regularidad o fuerza que se resiste a ceder en la región. NACLA Report (Bohoslavsky y Broquetas 2024) estudia el ascenso de la ideología política de derecha y ultra derecha en Latinoamérica, analizando cómo estas últimas han combatido a la política progresista y han reinterpretado el pasado de dictaduras con una versión más digerible. El estudio enfoca los casos de Argentina, Chile y Brasil donde los caudillos de derecha han conseguido triunfos importantes dejando ver una clara tendencia hacia políticas conservadoras y neoliberales en la región.

En la misma línea de pensamiento Bowen (2011) argumenta cómo pese a la presencia creciente de gobiernos alineados a la izquierda en varios países de la región ha tomado forma un reforzamiento paralelo de legislativos y partidos políticos de derecha. Bowen indaga acerca de cómo estas fuerzas de derecha fueron ganando terreno al capitalizar los errores de la izquierda posicionando a estos últimos como la oposición por excelencia dándoles un lugar que se empieza a convertirse en un lugar común.

El análisis de las funciones de densidad permite afirmar que la ideología política y la posición acerca de política económica sitúan a los legislativos de la región con una clara tendencia hacia la derecha, es decir, los legislativos de América Latina tienden a posicionarse a favor del libre mercado, esto es, en contra de la intervención estatal. Esto es contrastado de forma positiva con la literatura vigente de modo que se puede predecir en los resultados estadísticos una tendencia regional hacia la derecha en estas dos variables.

Análisis de correlación.

Tabla 3.2. Correlación de Pearson

	Ideología	Media economía	Media aborto	Media matrimonio homosexual
Ideología	1	0.65208326	- 0.04853525	0.08807621
Media economía	0.65208326	1	0.04107711	0.18609001
Media aborto	- 0.04853525	0.04107711	1	0.82220316
Media matrimonio homosexual	0.08807621	0.18609001	0.82220316	1

Observaciones: 137.

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo. Cálculos con R studio en base a datos del estudio.

Análisis de correlación de Pearson

El coeficiente de correlación de Pearson es una estadística que se utiliza para medir la relación lineal entre dos variables continuas. Esta prueba de correlación es utilizada en esta tesis con la finalidad de encontrar relaciones entre las variables; de esta forma se puede predecir en alguna medida cómo se configurarán los conglomerados y qué características pueden presentar. En consonancia con el Gráfico 2 donde dos distribuciones se asemejan a una normal la prueba de Pearson indica una fuerte correlación entre la legislación sobre el aborto y el matrimonio homosexual. La literatura al respecto no es concluyente, de hecho, afirma que existe mucho por investigar al respecto.

González-Rostani y Morgenstern (2023) sostienen que el matrimonio homosexual se encuentra en el apogeo de las agendas políticas en la región, sin embargo, sigue siendo ilegal en la mayor parte de la región. Las posiciones al respecto en la opinión pública, los tribunales, los ejecutivos y parlamentos es muy diferente. González-Rostani y Morgenstern demuestran algo muy interesante, los legisladores con entornos mayoritariamente seculares están más

dispuestos a apoyar al matrimonio homosexual lo que deja ver que el pensamiento conservador afecta a la legislación en este campo.

3.1.1. Interpretación de los resultados de la estadística descriptiva

La tabla de correlación de Pearson revela que las posiciones ideológicas tienen una conexión moderada con las opiniones sobre la economía, con un coeficiente de 0,652. Las creencias de las personas sobre la política y la sociedad pueden afectar en gran medida la forma en que ven y comprenden los asuntos económicos. Cuando las personas tienen creencias similares, a menudo coinciden en cómo se debe administrar la economía, lo que muestra cuán importantes son sus creencias a la hora de moldear sus pensamientos sobre este tema.

Sin embargo, cuando se trata de la conexión entre ideología y cuestiones sociales como el matrimonio homosexual, la correlación no es tan fuerte, con un coeficiente de sólo 0,088. A diferencia de la economía, donde las opiniones sobre el matrimonio entre personas del mismo sexo están influenciadas por creencias ideológicas, este estudio encontró que las posturas ideológicas tienen poco efecto en las opiniones de las personas sobre este tema. Cada uno tiene sus propios pensamientos e ideas únicos, pero cuando se trata de este tema en particular, es difícil encontrar un terreno común. Al igual que la conexión entre la economía y el matrimonio homosexual, no es tan fuerte como con la ideología, con una correlación de sólo 0,186, lo que indica un impacto limitado.

La información más importante es que las personas que apoyan el aborto también tienen más probabilidades de apoyar el matrimonio homosexual, y viceversa. La correlación es realmente fuerte, con un valor de 0,822. Esto demuestra que las personas que están en contra del aborto suelen estar también en contra del matrimonio homosexual. Es interesante ver cómo las opiniones de las personas sobre cuestiones sociales como el aborto a menudo están conectadas con sus creencias sobre la igualdad y los derechos humanos. Con base en todo lo expuesto anteriormente en la presente tesis se puede deducir que, el comportamiento ideológico de los legisladores actúa de manera multidimensional, puesto que no es un fenómeno complejo, por lo cual es necesario hacer una distinción por perfiles ideológicos y ser agrupados por clústeres.

3.2. Ideología

La variable Ideología guarda una correlación de 0,65 con la variable *media_economía* lo que indica una correlación fuerte entre ambas variables. La variable Ideología guarda una correlación de -0,048 con la variable *media_social_aborto* lo que indica una correlación muy débil negativa entre ambas variables. Esta medida podría indicar que mientras aumenta el valor de la ideología, “esto es mientras más se va al espectro de la derecha ideológica” menor apoyo se muestra desde los partidos políticos hacia las políticas relacionadas con la legalización del aborto. Sin embargo, la correlación al ser tan baja resulta trivial. La variable Ideología guarda una correlación de 0,088 con la variable *media_social_matri*, lo que indica una correlación muy débil entre ambas variables. Esta correlación resulta trivial.

La variable ideología es el sistema de referencia para las comparaciones de correlación con el resto de variables “otros tipos ideológicos” debido a que engloba las concepciones que de ella derivan. Toda tradición esquemática y programática en los partidos políticos parte de una base tradicional y conceptual que contiene posiciones claras sobre la acción encaminada a reforzar al apoyo o la lucha por la intervención del Estado en la elaboración de las leyes.

Esta correlación encuentra un eco en un trabajo de investigación desarrollada por Boston Review (2023) en la que se explora el cómo los pensadores y legisladores latinoamericanos han realizado una lectura propia de la teoría económica clásica para adaptarla a sus propios contextos. Para Boston Review la ideología política independiente del conservadurismo o liberalismo afectó la adopción de política económica con una gran diferencia con respecto a los modelos europeos de larga tradición. Verbigracia, mencionan la presencia del nacionalismo económico favorecedor del proteccionismo que da lugar al papel activo de Estado en el desarrollo de las economías. Se puede ver con claridad cómo responden los gobiernos latinoamericanos a sus problemáticas mientras rechazan un intervencionismo económico que no considera eje de su práctica los temas urgentes en materia social y moral.

Las diferentes correlaciones entre la variable ideología y sus correlatos o derivaciones hace necesaria la aplicación en primer lugar de un análisis de clasificación que muestre grupos naturales en función de todos los tipos ideológicos y posteriormente cómo estas agrupaciones naturales inciden sobre los niveles de productividad legislativa; de esta forma se podrá especificar posiciones ideológicas complejas como una función de una perspectiva ideológica

amplia o compleja superando concepciones dicotómicas tradicionales para el estudio de la ideología política de los legisladores de la región.

3.3. Posición ideológica sobre temas económicos

La variable *media_economía* guarda una correlación de 0,04 con la variable *media_social_aborto*, lo que indica una correlación muy débil entre ambas variables. Esta correlación resulta trivial. La variable *media_economía* guarda una correlación de 0,18 con la variable *media_social_matri*, lo que indica una correlación débil entre ambas variables. Esta correlación indica que ambas variables se afectan mutuamente de forma baja.

En consonancia con las ideas precedentes el estudio realizado por Oxford Academic (2023) analiza en qué medida las ideologías políticas de los legisladores influyen directamente en la elaboración de la política económica de los Estados Latinoamericanos. Se puede ver que los legisladores de izquierda tienen una inclinación a apoyar aquella política económica que hace énfasis en la redistribución de la riqueza y la intervención del Estado mientras que los legisladores con alineaciones de derecha se decantan por política pública en dirección del libre mercado que disminuyen el tamaño del Estado. Oxford Academic expone cómo las orientaciones ideológicas se ven reflejadas en la elaboración de la política fiscal, la regulación de la economía y el gasto público afectando sobremanera en la trayectoria económica de América Latina.

3.4. Legislación sobre el aborto y el matrimonio homosexual

La variable *media_social_aborto* guarda una correlación de 0,82 con la variable *media_social_matri*, lo que indica una correlación muy fuerte entre ambas variables. Esta correlación resulta de gran importancia para el estudio debido a que indica que los legisladores políticos muestran las mismas posiciones tanto ante las políticas sobre el aborto como ante las políticas sobre el matrimonio homosexual.

El análisis de correlación de Pearson presenta una correspondencia con los análisis descriptivos previos ya que la densidad de las curvas de distribución de ideología y economía se corresponden con la alta correlación entre dichas variables. Lo propio parece suceder con las variables de media social aborto y media social matrimonio las cuales presentan algo de relación en la función de densidad que se confirma en la correlación de Pearson.

Rodríguez de Assis, Peñas-Defago y Malca (2022) sostienen que el estado de la discusión puede ayudar a comprender de mejor forma el debate sobre política para los derechos sexuales y reproductivos en enfoque comparado. Lo que América Latina enseña al mundo es que la batalla por la equidad de género puede ser cooptada por políticos motivados a ganar poder. Esta lucha se ha sofisticado y es difícil de entender. No obstante, para determinar los alcances y limitaciones para los movimientos LGBTQ+, feministas y derechos humanos en nuestra región es mandatorio indagar en profundidad cómo los actores contra aborto y neoconservadores adaptan de forma creativa la norma a su disposición para ganar en la disputa política, hacen uso de temas amplios sobre derechos humanos para continuar con el desmantelamiento de los derechos sexuales y reproductivos.

En América Latina, el matrimonio igualitario es legal en ocho países y en varios estados mexicanos. Cuba es el país que más recientemente adecuó su marco legal para permitir estas uniones. Argentina, Brasil, Chile, Uruguay, Colombia, Ecuador y Costa Rica ya dictaron sus propias leyes al respecto en años recientes (Burgueno 2024,1).

Siendo la aproximadamente la tercera parte de los países de América Latina los que aprueban el matrimonio igualitario es de esperar que la discusión parlamentaria sobre el tema se encuentre en ciernes, no obstante, el Gráfico 2 muestra más normalidad en la distribución de la información en el tema del aborto que en el tema del matrimonio homosexual, aunque en ambas funciones de distribución las fuerzas tanto de izquierda como de derecha parezcan equilibradas. Habiendo una falta de equilibrio en las políticas efectivas en temas de derechos reproductivos y equidad de género es de esperar que estos dos temas, aborto y matrimonio homosexual se hallen en sus primeras etapas de desarrollo en cuanto a la legislación.

3.5. Análisis del Alpha de Cronbach

El análisis de Cronbach, que lleva el nombre del psicólogo estadounidense Lee Cronbach Cronback(Cronbach 1951), es una técnica utilizada en la psicometría para evaluar la confiabilidad interna de un cuestionario o escala de medición. La confiabilidad interna se refiere a la consistencia con la que un conjunto de preguntas en un instrumento de medición mide una variable o concepto en particular.

El análisis de Cronbach se basa en el coeficiente alfa de Cronbach, que es una medida de la consistencia interna de un conjunto de preguntas. Este coeficiente puede variar entre 0 y 1,

donde un valor más cercano a 1 indica una mayor consistencia interna entre las colecciones de datos.

El análisis de Cronbach es importante porque nos ayuda a garantizar la validez y confiabilidad de las mediciones realizadas con un cuestionario. Si las preguntas en un cuestionario no miden consistentemente el mismo concepto, entonces las conclusiones que obtengamos a partir de ese cuestionario podrían no ser confiables o válidas.

En este estudio el Alpha de Cronbach general indica que la consistencia interna de las variables en conjunto tiene una confiabilidad media-alta, el valor general es de 0,62 lo que indica un buen nivel de explicación. El valor del intervalo de confianza va desde 0,50 hasta 0,72. Únicamente la variable de media social matrimonio muestra un valor bajo en el Alpha de Cronbach, un valor de 0,45. En base a los resultados de las Tablas 8 - 11 contenidas en la sección de anexos se concluye que las variables que componen las distintas dimensiones de los perfiles ideológicos que son el principal objeto de este estudio miden adecuadamente lo que pretenden medir, este factor asegura, por tanto, que las conclusiones que se extraigan de esta investigación son fiables desde la base de los factores que configuran los perfiles multidimensionales.

De igual manera este estudio destaca el comportamiento de las variables analizadas tiene un carácter multidimensional, lo cual se evidencia a través de la consistencia interna medida mediante el Alpha de Cronbach., subrayando que las variables no solo son coherentes entre sí, sino que también operan en múltiples dimensiones, asegurando que las conclusiones derivadas de la investigación sean robustas y fiables.

3.6. Análisis de conglomerados

3.6.1. Selección del método de clasificación de los perfiles ideológicos

En este trabajo de investigación emerge la necesidad de un método de clasificación que permita caracterizar perfiles ideológicos multidimensionales como una función de subconjuntos ideológicos dentro del panel de datos con el que se trabajó. Los subconjuntos estarán determinados por un indicador promedio de las distintas formas de alineación ya sea a favor de la intervención del estado o en contra de esta idea que presentan los legisladores Latinoamericanos. En ciencias sociales existen muchos métodos para clasificar los datos que

arrojan los distintos fenómenos “sociopolíticos para este caso” y que han probado su eficacia al momento de encontrar generalidades que se plantean como explicaciones científicas.

Lewis-Beck (1980) por ejemplo, es una obra fundacional cuando se busca explicar cómo utilizar la regresión lineal múltiple en ciencia política. En esta obra se discute la importancia de la herramienta de clasificación de los efectos cuando se analiza la interacción individual y grupal de las distintas variables independientes sobre la variable dependiente. La regresión lineal múltiple pese a no ser el método seleccionado para delinear los perfiles ideológicos multidimensionales sí lo es cuando se ponga a prueba el efecto de los diferentes perfiles ideológicos sobre los niveles de productividad legislativa.

Otro método relevante cuando se trata de clasificar es el análisis de redes; como lo muestra Knoke y Yang (2020), las redes sociales al ser tan antiguas como la especie humana misma requieren un método de amplio uso como el Análisis de Redes Sociales (SNA), pero este método se aleja de los objetivos de esta pesquisa debido a que esta tesis no busca medir o conocer cómo se conectan las legislaturas, sino más bien como se agrupan naturalmente las mismas en perfiles multidimensionales.

Por otro lado, en el enfoque de la elección racional destacan “Los Modelos de Elección Racional”, métodos de gran impacto dentro de las ciencias sociales cuando se estudia la clasificación de la información. Tsebelis (1995) muestra cómo funciona la estrategia de selección de las decisiones desde los supuestos de la racionalidad humana principalmente, más no desde cómo estas decisiones pueden agruparse mediante una categoría axiológica como la ideología, misma que no necesariamente se alinea con la lógica racional individual sino más bien con asuntos programáticos de carácter colectivo.

Otro método de este corte es el análisis de “Métodos Cualitativos Comparativos”, más conocido como QCA presentado en la obra Ragin (1994). Es uno de los métodos más famosos en investigaciones de corte mixto, sin embargo, al estar basado en la lógica dicotómica booleana, además de las condiciones necesarias y suficientes, se considera ineficaz para este estudio de clasificación puesto que los grupos naturales que se pretende identificar superan fácilmente una forma dualista de análisis como el de QCA.

Más allá de esos métodos existen otros como el Análisis del Discurso, mismo que sería incompatible pues el panel de datos no está conformado por declaraciones o proposiciones

sino más bien por datos numéricos. Otro método de clasificación es los estudios de caso, método descartado pues en el presente estudio se busca plantear generalización en base a un panel regional. Otro método que acerca la clasificación a las ciencias sociales es el método experimental, pero es el menos utilizado en ciencia política por requerir información en tiempo presente.

Por tanto, los métodos que ofrecen las mejores posibilidades son dos: Análisis de Conglomerados y Análisis de Componentes Principales. Como lo muestran Jain, A. K., y Dubes, R. C. (1988) y Xu, R., y Wunsch, D.(2005) el Análisis de conglomerados obtiene grupos intrínsecos o naturales de un panel de datos, mientras que como lo exponen Abdy y Lynne (2010) y Jolliffe (2002), el Análisis de componentes principales funciona en base a la reducción de dimensiones para trabajar con información de menor complejidad. Este estudio busca clasificar de forma directa a toda la información existente en distintos grupos más no reducir la complejidad de la información. Pese a que ambos métodos son similares en alguna medida, se determina finalmente que el mejor método de clasificación dentro de toda la tradición cuantitativa en ciencias sociales, específicamente para delimitar los diferentes perfiles ideológicos es el Análisis de Conglomerados.

El análisis de conglomerados, también conocido como análisis de clústeres, es una técnica estadística que nos ayuda a identificar grupos naturales dentro de un conjunto de datos.

Los métodos de clasificación de la información se encuentran desde métodos amplios como el clústering y los Análisis de Componentes Principales (CPA) hasta los métodos de minería de datos: “La principal rama de la minería de datos utilizada para asignar datos sin procesar a un grupo particular es la clasificación. Es un método utilizado para pronosticar la asociación de grupos de objetos de datos”(Jamil y Khalid 2014).

A manera de ilustración, podemos imaginar que tenemos una canasta llena de frutas diferentes, como manzanas, naranjas y bananas. El objetivo del análisis de conglomerados es agrupar las frutas similares juntas, de modo que las manzanas estén en un grupo, las naranjas en otro y las bananas en otro. Esto nos ayuda a descubrir patrones y estructuras ocultas en los datos.

Según Aggarwal y Chandan (2013) se puede evidenciar que varios tipos particulares de algoritmos generativos que pueden ser simplificados a algoritmos fundamentados en función

de la distancia. Esto se debe a que los elementos que componen las combinaciones en los modelos generativos tienden a emplear una función de distancia dentro de la distribución de probabilidad. Por ejemplo, en la distribución gaussiana, las probabilidades de generación de datos se expresan en términos de la distancia euclidiana a la media de la mezcla. Como consecuencia, se puede argumentar que un modelo generativo que utiliza una distribución gaussiana guarda una conexión muy estrecha con el algoritmo k-means. De hecho, es posible demostrar que varios algoritmos basados en la distancia se derivan o simplifican a partir de distintos tipos de modelos generativos.

El proceso de análisis de conglomerados implica varios pasos. Primero, seleccionamos las características relevantes que queremos analizar. Luego, elegimos el método de agrupamiento que vamos a utilizar. Hay diferentes métodos disponibles, como el método de k-medias o el agrupamiento jerárquico. La elección del método depende de los datos y los objetivos del análisis. Después, seleccionamos una medida de similitud o distancia que nos ayude a cuantificar qué tan cercanas están las variables. Podríamos utilizar la distancia euclidiana para medir la diferencia entre el color de las frutas, por ejemplo.

Una vez que tenemos todo esto, aplicamos el algoritmo de agrupamiento seleccionado para formar los clústeres. Después de formar los clústeres, evaluamos su calidad utilizando diferentes índices. Estos índices nos ayudan a determinar qué tan bien se agruparon las variables y determinar, además, si los clústeres son significativos.

Finalmente, interpretamos los resultados y extraemos conclusiones sobre las características de cada grupo. Es importante tener en cuenta que el análisis de conglomerados es una técnica exploratoria y que los resultados pueden variar dependiendo de los parámetros y el método que elijamos. También es crucial considerar el contexto y la interpretación de los resultados para obtener conclusiones válidas y significativas.

El análisis de *clustering* requiere una serie de procesos para ser llevado a cabo de manera completa y arrojar criterios objetivos. El proceso para el análisis de *clustering* requiere los siguientes pasos:

En primer lugar, se realiza el tratamiento de los datos. Esta parte incluye tanto la imputación de los datos como la tipificación de los mismos. Esto implica que se prepara la base completando información faltante como completándola. La tipificación alude al hecho de

normalizar o estandarizar los distintos datos para trabajar con las mismas unidades de modo que los cálculos sean precisos pues trabajan sobre las mismas dimensiones. Se realizará a continuación una serie de estadísticos descriptivos para conocer la distribución y densidad de los datos.

Posteriormente se aplica una prueba de Pearson a las variables para comprender como se relacionan e interactúan entre ellas. Esta parte dará más claridad sobre el perfilamiento que se pretende realizar sobre las tendencias ideológicas de los legisladores a través del análisis de clústers.

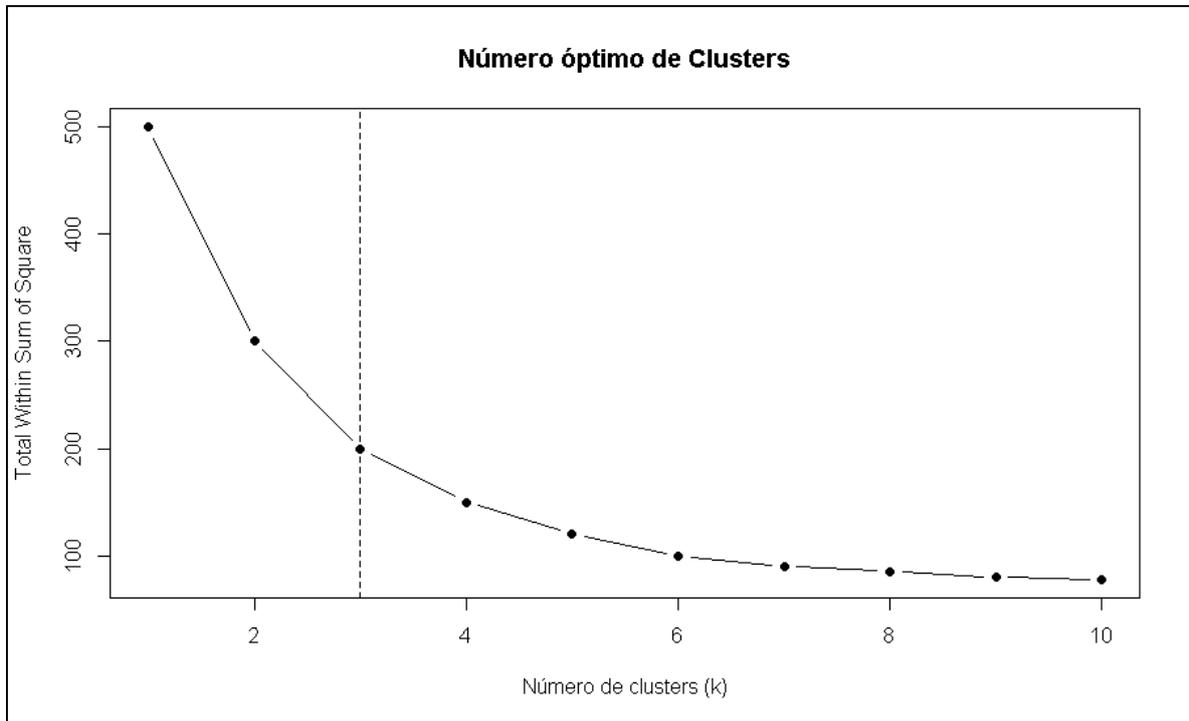
Luego se debe aplicar a los datos al menos dos técnicas para poder escoger de forma precisa la cantidad óptima de *clústers*. Para este estudio se han seleccionado dos métodos, el método del codo y un dendograma; además, estos dos métodos han de coincidir con el método que utiliza el software estadístico *r studio* por defecto.

A continuación, se recurrirá a un indicador de confiabilidad y consistencia de los *clústers* para poder realizar afirmaciones sobre la dinámica y representatividad de los mismos. Se acude al Alpha de Cronbach para esta parte debido a que el estudio busca hacer un perfilamiento de los distintos legisladores de los países latinoamericanos en estudio.

3.7. Número efectivo de clústers

Método 1

Gráfico 3.3. Método del codo

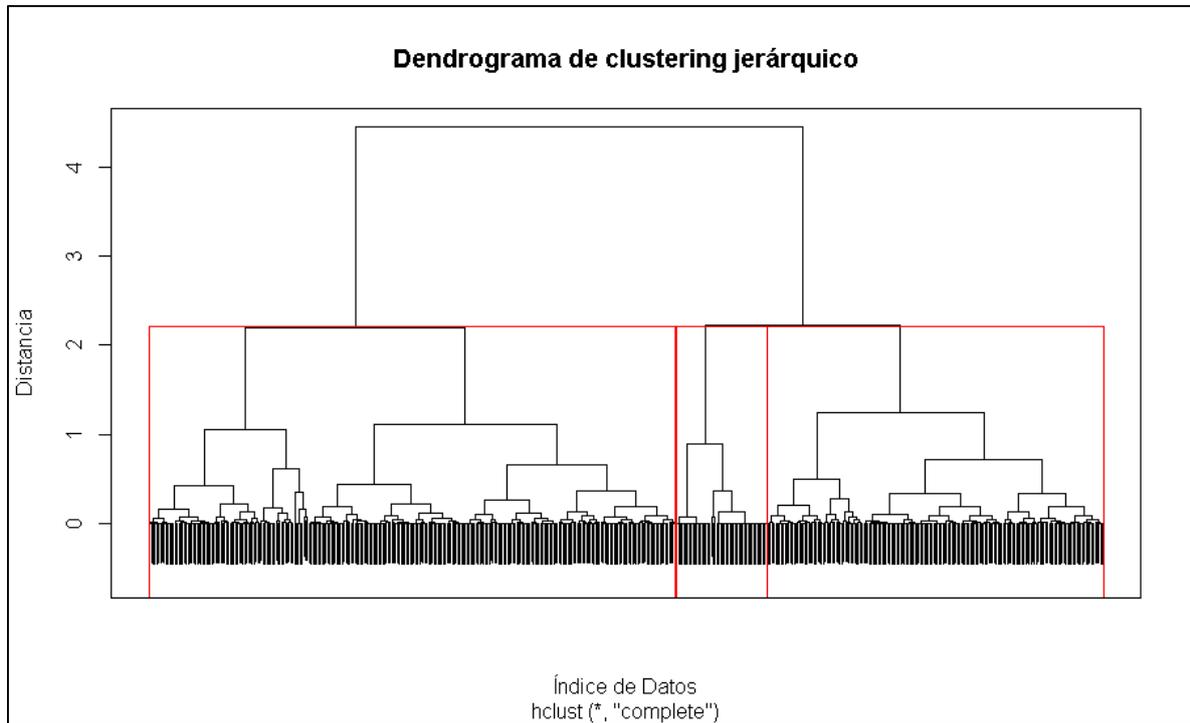


Elaborado por el autor con información del trabajo de campo.

Método del codo (*Elbow method*): Este método implica calcular el valor de la suma de los cuadrados de las distancias intra-clúster (WCSS) para diferentes valores de k (número de clústers) y graficar estos valores. Luego, identifica el punto en el gráfico donde la curva se asemeja a un "codo", es decir, donde la disminución en WCSS comienza a disminuir significativamente. Este punto indica el número óptimo de clústers.

Método 2

Gráfico 3.4. Dendograma



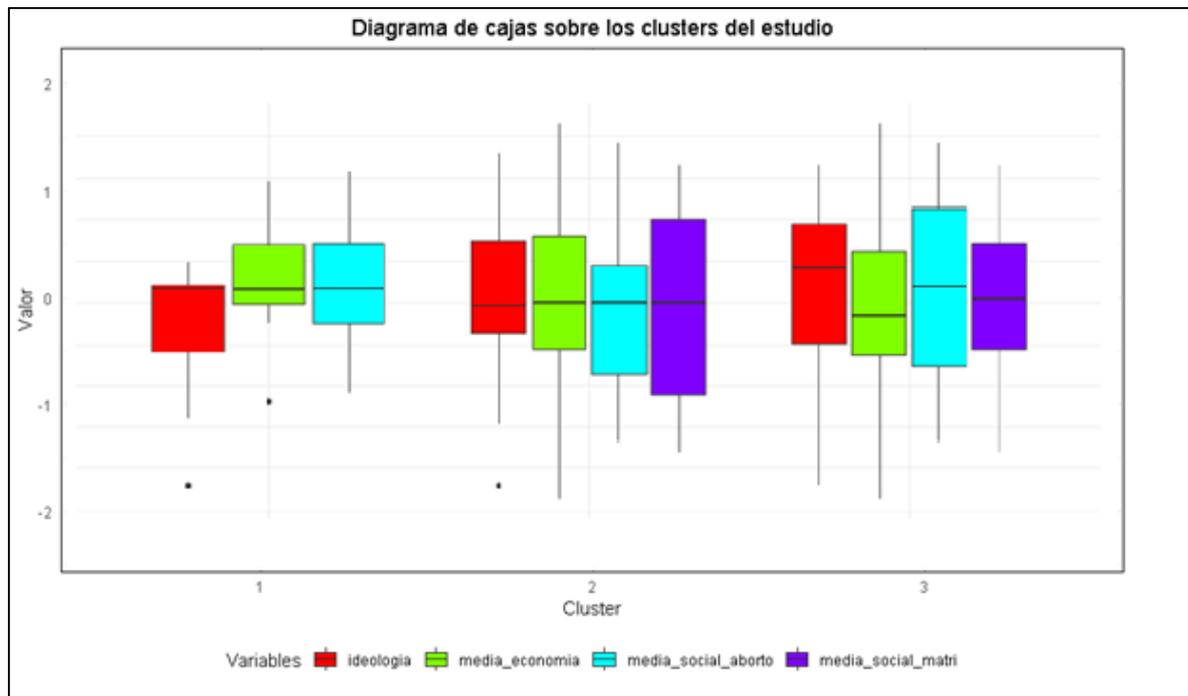
Elaborado por el autor con información del trabajo de campo.

Los dendrogramas son diagramas de árbol que muestran la agrupación jerárquica de los datos. Por lo general se utilizan dendrogramas para identificar el número óptimo de *clústers* observando dónde se forma la estructura de árbol más pronunciada o "codo" en el dendrograma.

Los criterios para la elección del número de *clústers* que se va a utilizar en el estudio sigue parámetros objetivos. El análisis que arroja Rstudio por defecto muestra que el número más eficiente de *clústers* es 3. A parte, se utiliza el criterio del método del codo y el método de Dendrograma; estos otros métodos al igual que el criterio por defecto del software utilizado para este análisis arroja, como se puede ver, que el número de *clústers* es 3.

Diagrama de cajas

Gráfico 3.5. Diagrama de cajas sobre los clústers del estudio



Elaborado por el autor con información del trabajo de campo.

El primer aspecto que cabe rescatar en los dos primeros *clústers* es el hecho de haber *outliers* de izquierda en la variable ideología y economía. Estos valores fuera de las cajas dejan ver que existen dentro del *data frame* valores muy extremos al punto de no poder ser agrupados por el conjunto mayoritario en las cajas de distribución y se alejan con una gran distancia del resto de datos. El diagrama tiene la suficiente capacidad para mostrar información insesgada, pero es necesario aclarar que en la región existen posicionamientos ideológicos radicales y podrían en determinados casos influir la orientación del resto del partido al que pertenecen hacia la izquierda. Esta última es una posibilidad y no existe evidencia suficiente para afirmar con seguridad que esto representa un patrón de comportamiento regular.

La explicación para esta radicalización de la izquierda según Levitsky y Roberts (2011) sería la permanente limitación que se evidencia a nivel de democracias y política pública por la presencia sostenida en la región del neoliberalismo con su concomitante desigualdad social. Para Castañeda y Morales (2008) por su parte, en un estudio sobre la nueva izquierda del siglo XXI en Venezuela, Ecuador y Bolivia afirman que si bien es cierto surgen gobiernos con

nuevas ideas para promover el desarrollo social no han conseguido sostener estos objetivos a largo plazo debido a tensiones interna y externas.

Las diferentes combinaciones de tipos ideológicos juntos en un conglomerado podrían ser contra intuitivos según la visión dicotómica en la que la ideología únicamente puede ser de izquierda o de derecha, sin embargo, estudios recientes demuestran que las personas y los legisladores muestran una variedad de combinaciones en sus posiciones ideológicas con sus contradicciones inherentes inclusive, lo que en consonancia con la discusión de esta tesis y la evidencia del campo van dejando de lado el dualismo en el campo ideológico emergiendo así la necesidad de estudios multidimensionales.

Hemos visto que, contrariamente a la expectativa clásica, en algunos países el apoyo a un papel activo del estado en la política económica no se traduce en una auto ubicación de izquierda. Del mismo modo, las actitudes hacia las políticas de libre comercio no siempre predicen una ubicación de derecha en el continuo izquierda-derecha. En algunos países, sólo uno o ninguno de estos factores se relaciona con la auto ubicación ideológica, y en algunos otros una de las variables predice la auto ubicación, pero en el sentido contrario al que podría esperarse (Zechmeister y Corral 2010:6).

El estudio de Zeichmeister y Corral dan cuenta de que existe un desfase entre la dualidad tradicional de izquierda y derecha cuando se aborda temas económicos y temas de distinta índole.

Luna y Rovira (2021) sostienen que las predisposiciones partidistas de los ciudadanos son altamente inestables: "En un contexto de volatilidad partidaria, es dable esperar que los alineamientos electorales sean también volátiles, y que se torne el ciclo de alternancia a la derecha eventualmente más endeble ". Este análisis destaca cómo, en un entorno de inestabilidad política, los patrones de alineamiento electoral pueden ser fluidos y sujetos a cambios rápidos. Este fenómeno se puede entender mejor al considerar los perfiles multidimensionales de los votantes, que reflejan una variedad de factores interrelacionados— como la identidad política, las prioridades socioeconómicas y las percepciones de los partidos—que influyen en las preferencias electorales. Así, la volatilidad en los alineamientos partidarios no refleja solo cambios en las lealtades políticas sino también en múltiples dimensiones a menudo complejas configurantes de las actitudes y comportamientos electorales.

Gómez y Pino (2024) perfilan de forma multidimensional las actitudes ideológicas más allá de la izquierda y la derecha como se describe a continuación:

1. Anti Populista Autoritario de Centro derecha como un perfil con actitudes contrarias al populismo, pero no totalmente democráticas. Estos legisladores apoyan el autoritarismo en cierta medida, pero dejarían de apoyar esta autoridad si ven en riesgo su seguridad.
2. Populista Autoritario Conservador Intervencionista de Centro a legisladores con alguna tendencia a defender al pueblo de amenazas exteriores. Sacrificarían ciertas libertades con el fin de conservar el orden y mezclan el intervencionismo estatal a nivel económico con la conservación de tradiciones.
3. Derechista Promercado Democrático a aquellos perfiles que se dicen de derecha con una fuerte posición pro mercado, pero con una ambigüedad sobre temas sociales.
4. Populista de Izquierda, Liberal, Demócrata, Intervencionista como un perfil populista que defiende la legislación de proyectos sociales, apoyando, además, el intervencionismo dando cuenta de un rescate de las igualdades.

Castanho, Jungkunz y Littvay (2020) desaconsejan, por ejemplo, utilizar las escalas ideológicas tradicionales en estudios transnacionales. “Parece existir una desconexión entre lo que define la distinción entre izquierda derecha en el caso de la oferta política, y lo que diferencia a la “demanda” (los electores) en esa misma dimensión”(Sulmont 2018:453). Es decir, las personas se posicionan en una dimensión ideológica cuando valoran su participación electoral, pero en otra totalmente distinta cuando piensan en las necesidades ciudadanas.

El gráfico de cajas sobre los *clústers* muestra ligeras diferencias entre las medias. Es importante aclarar que la escala ideológica en las 4 variables consideradas para el análisis de conglomerados sigue la siguiente especificación: La parte superior se asocia con la derecha o el rechazo de la intervención estatal; lo contrario pasa con la parte inferior, donde se ubican los legisladores que aprueban la intervención estatal en la regulación de la política. Se deduce de lo anterior que arriba está la derecha ideológica y abajo la izquierda.

En el primer clúster lo primero que llama la atención es que no aparece la variable de media social matrimonio. Esto puede deberse “como se pudo ver en el análisis descriptivo” a la poca variación de los datos en esta variable, la variable ideología se muestra asimétrica positiva (más hacia la derecha de la media), la variable economía se muestra positiva (más hacia la

derecha de la media) y la variable aborto de se muestra positiva (en contra). Este clúster puede ser categorizado como Centro Derecha en Contra del Aborto (DECA).

En el segundo clúster la distribución de las variables se muestra un equilibrio, este clúster puede categorizarse como Centro Ideológico Económico y en Equilibrio de Derechos Reproductivos (CIEEDR).

En el tercer clúster aparece una combinación de posicionamientos ideológicos que darían al conglomerado un perfil ideológico único o al menos diferente a los otros dos. Se muestra la variable ideología con asimetría positiva, la variable economía asimetría negativa (más intervención del Estado), variable de aborto muestra una asimetría positiva (en contra) y el matrimonio homosexual muestra una asimetría positiva (aprueba), este clúster puede categorizarse como Intervencionista Económico en Contra del Aborto a Favor del Matrimonio Homosexual (IECAMH).

3.8. Clústers por Kmeans

El *clustering* por K-means no se modela típicamente mediante una ecuación econométrica en el sentido tradicional, ya que no se basa en relaciones causa-efecto sino en la agrupación de datos en base a su similitud. Sin embargo, podemos interpretar el problema de K-means desde una perspectiva matemática que lo asemeje a un sistema de ecuaciones.

El objetivo del K-means es minimizar la suma de las distancias cuadráticas entre cada punto de datos x_i y el centroide μ_k de su clúster asignado k . Esto se puede expresar como la siguiente función de optimización:

$$\min_{\mu_1, \mu_2, \dots, \mu_K} \sum_{k=1}^K \sum_{x_i \in C_k} \|x_i - \mu_k\|^2$$

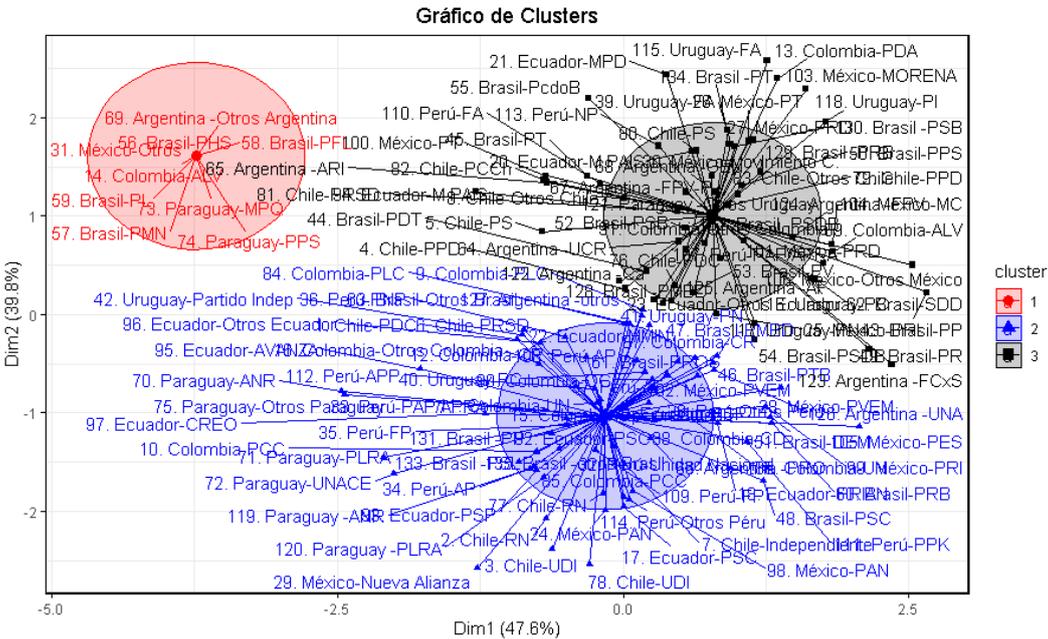
Aquí:

- x_i : Vector que representa las características del i -ésimo dato.
- μ_k : Centroides del clúster k .
- C_k : Conjunto de puntos asignados al clúster k .
- $\|x_i - \mu_k\|^2$: Distancia euclidiana al cuadrado entre x_i y el centroide μ_k .

Es importante señalar que los clústers se calculan a partir de los valores individuales de las variables "ideología", "media_economia", "media_social_aborto", "media_social_matri".

Aplicando este procedimiento y según los análisis de número de clústeres óptimos se optó por una cauterización con 3 centroides ósea 3 grupos o clústeres para los partes que participaron en la encuesta lo cual se puede representar de la siguiente manera:

Figura 3.1. Gráfico de clúster por partido



Elaborado por el autor con información del trabajo de campo con base a la base de datos utilizada para el estudio con errores robustos

En la tabla X del Anxo X se agrega la descripción de clústeres por partido político resultante del análisis de conglomerados

3.9. Regresión lineal múltiple

Los modelos de regresión múltiple son como un rompecabezas en el que intentamos encontrar las piezas que encajen perfectamente para predecir o explicar el valor de una variable dependiente. En lugar de mirar solo una variable independiente, como en la regresión lineal simple, aquí tenemos la oportunidad de considerar dos o más variables independientes.

Existen diferentes tipos de modelos de regresión múltiple, pero los más comunes son el modelo lineal múltiple y el modelo de regresión logística. El modelo lineal múltiple se utiliza cuando la variable dependiente es continua, como el precio de una casa. Por otro lado, el modelo de regresión logística se utiliza cuando la variable dependiente es binaria, como predecir si una persona tiene o no una enfermedad.

En resumen, los modelos de regresión múltiple nos permiten explorar y comprender las relaciones complejas entre varias variables independientes y una variable dependiente. Son herramientas poderosas que nos ayudan a predecir y explicar fenómenos en diferentes campos, desde la economía hasta la medicina.

La regresión lineal múltiple es una ecuación, donde la variable dependiente Y es el resultado final que queremos construir, y las variables independientes X1, X2,..., Xn son los diferentes factores que utilizamos para explicar. En la regresión lineal múltiple, lo que hacemos es encontrar la mejor combinación de estas variables independientes para predecir el valor de la variable dependiente.

Utilizando técnicas matemáticas, el modelo de regresión lineal múltiple encuentra los coeficientes que multiplican a cada variable independiente, de manera que la suma de todas estas combinaciones lineales se ajuste lo mejor posible a los valores reales de la variable dependiente. El objetivo de la regresión lineal múltiple es encontrar una fórmula que nos permita predecir el valor de la variable dependiente en función de las variables independientes.

$$\text{Productividad Legislativa} = \\ \hat{Y}_t = \beta_0 + \beta_1 X1_t + \beta_2 X2_t + \dots + \beta_n Xn_t + \epsilon_t$$

En la ecuación, LogY (nivel de productividad legislativa) representa el resultado que estamos tratando de predecir o explicar. Los $\beta_0, \beta_1, \beta_2, \dots, \beta_p$ son los coeficientes que multiplicamos por las variables X1, X2, ..., Xn (tipos ideológicos) respectivamente. Estas variables representan diferentes factores o características que creemos que pueden influir en el resultado Y. Por último, ϵ representa el error aleatorio que no podemos explicar con nuestras variables (García, 2018). La especificación correspondiente puede seguir este modelo intuitivo:

$$\text{Productividad Legislativa} = \log(\widehat{\text{product_partido}})_t = \beta_0 + \beta_1 \text{Cluster1}_t + \beta_2 \text{Cluster2}_t + \epsilon_t$$

Siendo:

- β_0 es el término independiente (intercepto).
- β_1 es el coeficiente de la variable Clúster_1
- β_2 es el coeficiente de la variable Clúster_2.
- ϵ es el término de error, que captura la variabilidad en la productividad legislativa no explicada por las variables independientes.

El término de error, ϵ , es como el factor impredecible que puede afectar el resultado final de tu pastel. Puede haber pequeñas variaciones en el sabor debido a factores que no puedes controlar, como la temperatura del horno o la calidad de los ingredientes. El término de error nos recuerda que incluso con todos los coeficientes de regresión, siempre habrá una pequeña cantidad de incertidumbre en nuestros resultados.

Es importante señalar que clúster_1 y clúster_2, son dos variables que se calcularon a partir de un *clustering* por el método por Kmeans con 3 centroides, tomando como dimensiones las variables (ideología, media_economía, media_social_aborto, media_social_matri) descritas en el marco metodológico. De igual manera se omite el Clúster_3, esta omisión obedece a la colinealidad perfecta en las variables independientes que se generaron partir de los clústers. Esto sucede porque las columnas para los clústers (Clúster 1, Clúster 2, Clúster 3) son variables indicadoras que suman siempre 1 para cada observación. Por lo tanto, estas variables son linealmente dependientes, y eso provoca que el modelo de regresión tenga problemas al estimar los coeficientes.

Esto implica que una columna puede determinarse completamente con base en las otras dos, y eso crea un problema de multicolinealidad perfecta. Por este motivo, el tercer clúster tiene estadísticas "N/A" en el modelo, porque su efecto no se puede estimar de manera única.

Para resolver este problema, se elimina la columna de clúster 3 al usarla como variable independiente en el modelo de regresión. Esto se llama codificación de variables dummy o "dummy variable trap". La columna eliminada se convierte en la categoría de referencia.

3.9.1. Análisis de regresión múltiple de los distintos clústers sobre la variable de Productividad Legislativa

En esta parte se realiza un modelo de regresión múltiple donde los clústers del análisis anterior son estudiados para conocer cómo inciden cada uno de ellos sobre la productividad legislativa. El objetivo de esta sección es arrojar un resultado objetivo que permita decidir cuál de los conglomerados representa al mejor conjunto de perfiles en cuanto a la producción de leyes se refiere.

Modelo Sencillo

Para el modelo sencillo se utiliza un modelo de regresión múltiple en la que la ecuación del modelo de regresión en notación matemática es:

$$\hat{Y} = \beta_0 + \beta_1X_1 + \beta_2X_2 + \beta_3X_3 + \beta_4X_4 + \varepsilon$$

Sustituyendo los valores estimados de los coeficientes:

$$\hat{Y} = 0.132753 + 0.003550X_1 + 0.001992X_2 + 0.038567X_3 - 0.019427X_4 + \varepsilon$$

Donde:

- Y representa product_partido (variable dependiente).
- $\beta_0=0.132753$ $\beta_0=0.132753$ $\beta_0=0.132753$ es el intercepto.
- β_1 = coeficiente de Ideología (X_1X_1).
- β_2 = coeficiente de Media_economía (X_2X_2).
- β_3 = coeficiente de Media_Social_Aborto (X_3X_3).
- β_4 = coeficiente de Media_Social_Matri (X_4X_4).
- ε = es el término de error aleatorio.

Los resultados del modelo de regresión son los siguientes:

Tabla 3.3. Modelo Sencillo

Resultados del Modelo Sencillo				
t test of coefficients:				
Coefficient	Estimate	Std. Error	t value	Pr (> t)
(Intercept)	0.132753	0.074622	1.779	0.0777
Ideologia	0.003550	0.015591	0.228	0.8203
Media_economía	0.001992	0.014314	0.139	0.8895
Media_Social_Aborto	0.038567	0.014920	2.585	0.0109 *
Media_Social_Matri	-0.019427	0.014524	-1.338	0.1835
F-statistic : 2.179 R2: 0.06518 R2Ajustado: 0.03526				

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo.

Al analizar la significancia de los coeficientes, observamos que el único predictor estadísticamente significativo es *Media_Social_Aborto*, con un valor p de 0.0109, que es menor al umbral común de 0.05. Esto indica que la variable tiene un efecto significativo sobre la variable dependiente *product_partido*. El signo positivo de su coeficiente sugiere que un mayor consumo de medios sobre el tema del aborto está asociado con un aumento en *product_partido*.

En contraste, las demás variables, incluyendo *Ideología*, *Media_economía* y *Media_Social_Matri*, tienen valores p muy altos, lo que indica que no son estadísticamente significativas en este modelo y no podemos concluir que tengan un impacto real en la variable dependiente.

El Intercepto (0.132753) indica el valor esperado de *product_partido* cuando todas las variables independientes son iguales a cero. El coeficiente de *Ideología* (0.003550) sugiere que, por cada unidad adicional en esta variable, *product_partido* aumentaría en 0.00355 unidades. El coeficiente de *Media_economía* (0.001992) muestra que, si el consumo de

información sobre economía aumenta en una unidad, *product_partido* aumentaría solo en 0.001992 unidades. El coeficiente de *Media_Social_Aborto* (0.038567) es el único significativo ($p = 0.0109$). Su signo positivo indica que un mayor consumo de medios sobre el aborto está asociado con un incremento en *product_partido*. Es decir, por cada unidad adicional de exposición a medios sobre el aborto, *product_partido* aumentaría en 0.038567 unidades, lo que sugiere un efecto real de esta variable. El coeficiente de *Media_Social_Matri* (-0.019427) tiene signo negativo, lo que indica que un mayor consumo de información sobre matrimonio reduce *product_partido* en 0.019427 unidades por cada unidad adicional.

El coeficiente de determinación R^2 es 0.06518, lo que indica que solo el 6.5% de la variabilidad en *product_partido* es explicada por las variables independientes del modelo. El R^2 ajustado es aún menor, con un valor de 0.03526, lo que sugiere que al considerar el número de predictores, el poder explicativo del modelo es muy bajo.

En términos de utilidad del modelo, dado que solo uno de los coeficientes es significativo y el R^2 es bastante bajo, el modelo no es muy útil para explicar *product_partido*. La baja capacidad explicativa sugiere que hay otros factores importantes que afectan la variable dependiente y que no han sido incluidos en el modelo. Además, el F-statistic de 2.179 no indica una fuerte evidencia de que el modelo en su conjunto sea significativo. Por lo tanto, aunque *Media_Social_Aborto* parece ser una variable relevante, el modelo en general no es lo suficientemente robusto para hacer predicciones confiables.

Tabla 3.4. Modelo de regresión lineal múltiple de los 3 *clústers* sobre la variable dependiente, productividad legislativa.

Resultados del Modelo Transformado				
t test of coefficients:				
Coefficient	Estimate	Std. Error	t value	Pr (> t)
(Intercept)	-1.74006	0.15521	-11.2110	< 2.2e-16 ***
clúster_1	-1.22307	0.40935	-2.9878	0.00337 **
clúster_2	-0.32243	0.20172	-1.5984	0.112437

Significance codes: 0 `***` 0.001 `**` 0.01 `*` 0.05 `.` 0.1 `` 1

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo.

En la tabla 3.4. Los coeficientes y los valores p obtenidos en el modelo muestran que el intercepto, con un coeficiente de -1.74006 y un valor p extremadamente significativo ($p < 2.2e-16$), indica el valor promedio de la productividad legislativa cuando ninguna de las variables independientes está activa (es decir, cuando no se pertenece a ninguno de los clústeres). Para el coeficiente de la variable Clúster_1, se observa un valor de -1.22307, lo que implica que pertenecer a este clúster está asociado con una reducción significativa en la productividad legislativa, dado que su valor p es de 0.003373, menor al nivel de significancia estándar del 0.05. En contraste, el coeficiente de Clúster_2 es -0.32243, lo que sugiere una disminución en la productividad legislativa al pertenecer a este clúster, aunque este resultado no es estadísticamente significativo ($p = 0.112437$), lo que implica que la relación observada podría deberse al azar.

De lo anterior pueden extraerse dos conclusiones principales la independiente clúster_2 no es significativa ni al 95% de confianza ni incluso al 90% de confianza, por lo tanto podría descartarse esta variable porque no es significativa, por otro lado, los signos de los coeficientes son todos negativos. El hecho de que todos los coeficientes tengan signos negativos implica que tanto el intercepto como las variables explicativas Clúster_1 y Clúster_2 están asociados con una disminución en la productividad legislativa. Esto sugiere que pertenecer a cualquiera de los clústeres (en comparación con no pertenecer a ellos) tiene un impacto desfavorable en la variable dependiente. Si se busca que al menos uno de los coeficientes tenga un efecto positivo, los resultados del modelo podrían indicar que las categorías o grupos representados por los clústeres no están contribuyendo positivamente a la productividad legislativa, al menos en las condiciones analizadas.

Esta tendencia negativa podría reflejar una relación subyacente en los datos o podría ser un indicativo de problemas en la especificación del modelo, también podría señalar que los clústeres no están representando características que fomenten la productividad, o que las categorías utilizadas no son las adecuadas para capturar un efecto positivo.

Dicho lo anterior el modelo debe descartarse porque los resultados no son concluyentes entre la relación causal de las independientes para la dependiente, además de que uno de los coeficientes beta no es significativo, esto último es razón suficiente para rechazar el modelo.

3.9.2. Regresión lineal Múltiple con variables de control

En esta parte se generan dos modelos de regresión lineal múltiple adicionales en los cuales se añade una variable de control diferente para cada caso. Incluir variables de control en modelos econométricos ofrece varias ventajas que mejoran la calidad y la validez de los resultados del análisis. Estas variables permiten aislar el efecto específico de las variables independientes de interés sobre la variable dependiente, al controlar por factores que también pueden influir en el resultado pero que no son el foco principal del estudio. Esto ayuda a reducir el sesgo de estimación y asegura que las relaciones observadas reflejen más fielmente las asociaciones causales.

Una ventaja clave es que las variables de control ayudan a minimizar el problema de omisión de variables relevantes, una de las principales fuentes de sesgo en los modelos econométricos. Al omitir factores que están correlacionados tanto con la variable dependiente como con las variables independientes, las estimaciones pueden ser inexactas. Incluir variables de control adecuadas permite capturar esta correlación, reduciendo el error y aumentando la precisión de los coeficientes estimados.

Además, las variables de control mejoran la validez interna del modelo. Al explicar la variabilidad atribuida a factores contextuales, estas variables permiten que las relaciones entre las principales variables de interés se interpreten de manera más clara. Esto es particularmente útil en estudios observacionales donde no es posible asignar aleatoriamente las condiciones experimentales.

Otro beneficio es que las variables de control permiten comparar modelos de manera más robusta. Por ejemplo, al incluir gradualmente estas variables en el análisis, se puede evaluar cómo cambian los coeficientes de las variables principales, proporcionando información sobre posibles relaciones mediadoras o moderadoras. Esto enriquece la interpretación del modelo y sugiere dinámicas más complejas que pueden ser investigadas en estudios futuros.

Finalmente, incluir variables de control también es una práctica estándar en econometría que mejora la credibilidad de los resultados ante revisores o lectores expertos. Permite argumentar

que los resultados no son producto de variables omitidas y refuerza la confiabilidad del análisis en contextos académicos o aplicados. Sin embargo, es crucial seleccionar cuidadosamente las variables de control para evitar incluir factores irrelevantes que puedan introducir colinealidad o ruido innecesario al modelo.

En este caso se utiliza el mismo modelo de regresión múltiple, pero se añade un coeficiente beta adicional debido a que se añade la variable de control, la formula resultante es la siguiente:

Productividad Legislativa =

$$\log(\widehat{\text{product_partido}})_t = \beta_0 + \beta_1 \text{Cluster1}_t + \beta_2 \text{Cluster2}_t + \beta_3 \text{Cluster3}_t + \epsilon_t$$

Siendo:

- β_0 es el término independiente (intercepto).
- β_1 es el coeficiente de la variable Clúster_1
- β_2 es el coeficiente de la variable Clúster_2.
- β_3 es el coeficiente de la variable de control Vbcontrol.
- ϵ es el término de error, que captura la variabilidad en la productividad legislativa no explicada por las variables independientes.

Modelo 1

Para este modelo se utilizó una variable de control dicotómica calculada a partir del promedio de product_partido para la cual se asigna el valor de 1 si el valor es mayor o igual a el promedio(product_partido) y 0 si está por debajo del promedio. Este procedimiento puede utilizarse como variable de control en un modelo econométrico para evaluar posibles diferencias entre grupos definidos por su desempeño relativo al promedio.

Tabla 3.5. Modelo de regresión lineal múltiple de los 3 clústers sobre la variable dependiente, productividad legislativa con variable de control 1

Resultados del Modelo Transformado

t test of coefficients:

Coefficient	Estimate	Std. Error	t value	Pr (> t)
(Intercept)	-2.4637	0.1112	-21.904	< 2.2e-16 ***
clúster_1	-0.5265	0.2769	-1.901	0.0596 *
clúster_2	-0.1790	0.1312	-1.364	0.1749
Vcontrol1	1.7913	0.1372	13.058	< 2.2e-16 ***

F-statistic : 64.14 R2: 0.60 R2Ajustado: 0.59

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo.

El modelo tiene un F-statistic de 64.16 con un p-valor muy pequeño (< 2.2e-16), indicando que el modelo es altamente significativo en su conjunto. El modelo explica el 60.4% de la variabilidad de la variable dependiente, lo cual es un ajuste considerable, esto se sabe por el Valor del R2. Después de ajustar por el número de predictores, el modelo sigue mostrando un ajuste sólido por el R2 Ajustado.

Significancia de las variables:

Intercepto: Altamente significativo (< 2e-16), indicando un efecto base relevante.

clúster_1: Tiene un p-valor de 0.0596, lo que lo hace marginalmente significativo (cerca del 5%), con un efecto negativo sobre la variable dependiente.

clúster_2: No es significativo (p = 0.1749), indicando que su contribución al modelo no es estadísticamente relevante.

vcontrol2: Es altamente significativo (p < 2e-16) y tiene un fuerte efecto positivo sobre la variable dependiente.

El modelo es relativamente bueno, ya que explica una proporción considerable (60.4%) de la variabilidad de la variable dependiente, y las pruebas estadísticas globales lo respaldan, pero, Los resultados de añadir una variable de control al modelo no fueron favorables dado que si bien, la variable de control es estadísticamente significativa, porque su pvalor es menor a 0.05, los coeficientes beta asociados a las variables Clúster1 y Clúster2 ahora dejan de ser significativos.

Según este modelo, solo una variable (vcontrol2) es significativa. Las otras (clúster_1 y clúster_2) no contribuyen de manera relevante, su falta de significancia sugiere que no es un modelo óptimo y por lo tanto se descarta.

Modelo 2.

Para este modelo se creó una variable de control a partir de los países que participan dentro del estudio, asignando un valor diferente a cada uno.

Tabla 3.6. Variable de Control 2 para modelos de regresión múltiple

Chile	1
Colombia	2
Ecuador	3
México	4
Perú	5
Uruguay	6
Brasil	7
Argentina	8
Paraguay	9

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo.

Esta variable de control se utiliza como variable categórica multinomial dentro del modelo de regresión múltiple para probar significancia y saber si añade información importante al modelo.

Tabla 3.7. Modelo de regresión lineal múltiple de los 3 clústers sobre la variable dependiente, productividad legislativa con variable de control 2

Resultados del Modelo Transformado

t test of coefficients:

Coefficient	Estimate	Std. Error	t value	Pr (> t)
(Intercept)	-1.9234	0.2320	-8.291	< 1.44e-13 ***
clúster_1	-1.2682	0.4174	-3.038	0.028 **
clúster_2	-0.3009	0.2008	-1.498	0.1365
Vcontrol1	0.3450	0.0334	1.032	0.3041

F-statistic :3.492 R2: 0.07676 R2Ajustado: 0.05478

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo.

El valor de F-statistic (3.492) y su p-valor (0.01771) indican que el modelo es significativo en su conjunto, pero con un nivel moderado de confianza ($p < 0.05$). Esto sugiere que, aunque el modelo tiene algún poder explicativo, no es particularmente sólido.

Según los valores del R2 Solo el 7.7% de la variación de la variable dependiente es explicada por las variables independientes, lo cual es bastante bajo.

El R2 ajustado penaliza la inclusión de variables irrelevantes, y confirma que el ajuste del modelo es pobre.

El clúster_1 tiene un efecto negativo y significativo ($p = 0.00289$), lo que indica que tiene un impacto importante en la variable dependiente. clúster_2 y vcontrol no son estadísticamente significativas, por lo que su contribución al modelo es irrelevante.

El intercepto es significativo, lo que sugiere que la variable dependiente tiene un valor base relevante cuando las variables independientes son 0.

Este modelo tiene problemas importantes:

- Explica muy poca variabilidad de la variable dependiente (R^2 bajo).
- Solo una variable (clúster_1) es significativa; las demás no aportan valor explicativo.
- Aunque el modelo es globalmente significativo, su capacidad explicativa es limitada.

3.9.3. Consideraciones sobre el modelo de regresión múltiple

Mantener un modelo con coeficientes no significativos y un R^2 bajo puede llevar a conclusiones erróneas o inútiles. Si en un modelo econométrico los coeficientes beta no son significativos y además el R^2 (coeficiente de determinación) es bajo, se debe considerar descartar y replantear el modelo porque estos resultados indican que el modelo no está explicando adecuadamente la relación entre las variables independientes y la variable dependiente. Los coeficientes beta no significativos sugieren que las variables explicativas seleccionadas no tienen un efecto estadísticamente detectable sobre la variable dependiente, lo que puede deberse a una mala especificación del modelo, omisión de variables relevantes o inclusión de variables que no son pertinentes. Un R^2 bajo implica que el modelo está explicando solo una pequeña proporción de la variabilidad de la variable dependiente, lo que también es un indicador de un modelo mal ajustado. Esto puede ocurrir si las variables incluidas no capturan los factores clave que determinan el comportamiento de la variable dependiente o si hay problemas en la forma funcional del modelo (por ejemplo, una relación no lineal modelada como lineal).

A partir de haber corrido tres modelos de regresión (uno únicamente con los clústeres y dos con variable de control) ya fin de conocer dentro de las limitaciones del estudios cuál de los tres perfiles ideológicos es el más productivo se complementa el modelo de regresión lineal múltiple con un modelo anova de un factor tomando como factor el clúster (1,2,3) y como valor cuantitativo la productividad legislativa.

El método descrito consiste en complementar el modelo de regresión lineal múltiple con un análisis de varianza (ANOVA) de un factor para saber cuál de los perfiles ideológicos es el más productivo debido al objetivo de investigación, donde el factor será el clúster (una variable categórica con varios niveles) y la productividad legislativa será la variable cuantitativa dependiente.

El objetivo del ANOVA es comparar las medias de la productividad legislativa entre los distintos clústeres para determinar si existen diferencias estadísticamente significativas entre ellos. Si el análisis muestra que dichas diferencias son significativas, se procederá a identificar cuáles clústeres tienen una productividad legislativa promedio más alta, generalmente a través de pruebas post-hoc Tukey, -HSD que permiten realizar comparaciones múltiples entre los niveles del factor de manera controlada.

Este enfoque ofrece varias ventajas sobre el modelo de regresión múltiple en este caso particular. En primer lugar, el ANOVA es más adecuado cuando se desea explorar exclusivamente las diferencias entre grupos definidos por una variable categórica, ya que simplifica el análisis y se enfoca directamente en la comparación de las medias. Además, evita la interpretación de coeficientes en términos de direcciones de impacto (positiva o negativa) y en su lugar permite centrarse en identificar las diferencias entre los grupos de manera más clara y directa.

Otra ventaja es que el ANOVA no depende de la inclusión de variables dicotómicas para representar cada clúster, lo que puede reducir problemas como la multicolinealidad que a veces afecta los modelos de regresión. Asimismo, el ANOVA puede ser más intuitivo para presentar resultados, especialmente si el interés radica exclusivamente en determinar qué grupos se destacan por tener una productividad legislativa más alta.

De esta manera se recoge el efecto de las variables (ideología, media_economía , media_social_aborto , media_social_matri) para clústerizar, y después se identificara cual es el clúster más productivo.

3.10. Modelo ANOVA de un Factor

El método ANOVA (Análisis de Varianza, por sus siglas en inglés: Analysis of Variance) es una técnica estadística utilizada para comparar las medias de tres o más grupos o poblaciones y determinar si existen diferencias significativas entre ellas. Es especialmente útil cuando se evalúan experimentos con múltiples condiciones o tratamientos.

El objetivo principal de ANOVA es analizar si las diferencias observadas entre las medias de los grupos son lo suficientemente grandes como para no atribuirse al azar, utilizando la variabilidad dentro y entre los grupos.

Hipótesis:

- Hipótesis nula (H_0): Todas las medias de los grupos son iguales

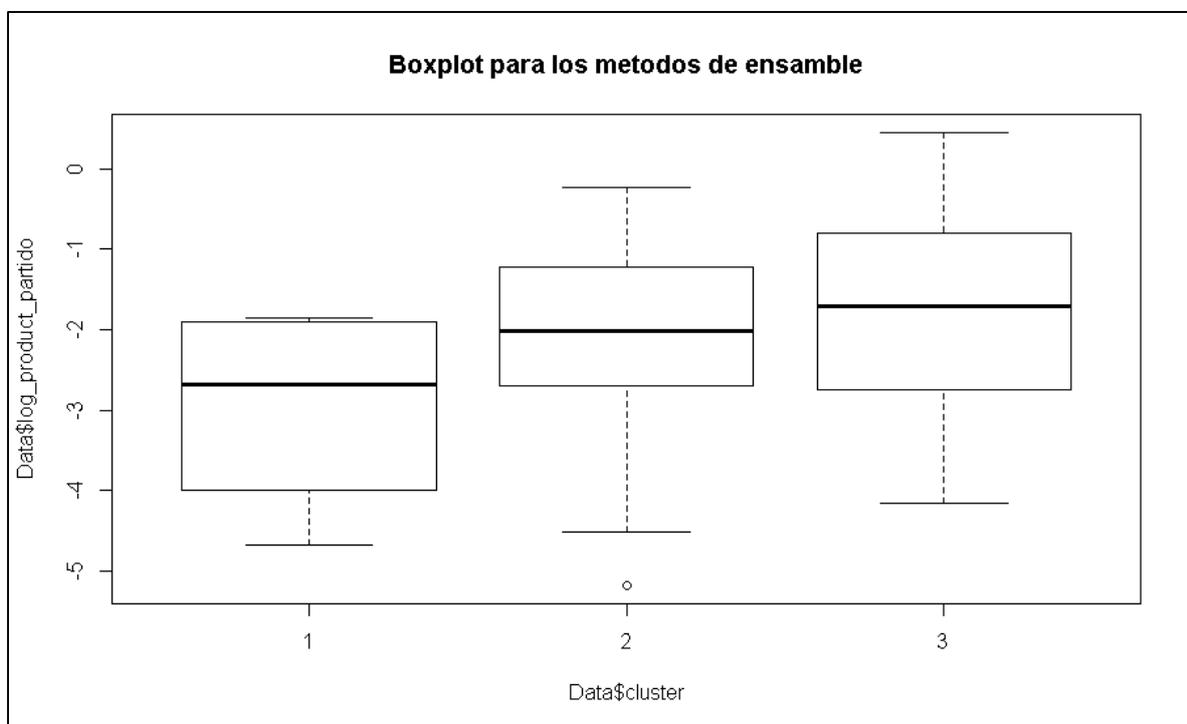
$$(\mu_1 = \mu_2 = \mu_3 = \dots \mu_1 = \mu_2 = \mu_3 = \dots \mu_1 = \mu_2 = \mu_3 = \dots).$$

- Hipótesis alternativa (H_1): Al menos una de las medias es diferente.

Para este trabajo se utiliza un Análisis de varianza (ANOVA) de un factor, donde el factor será el clúster (una variable categórica con varios niveles) y la productividad legislativa será la variable cuantitativa dependiente.

Resultados del ANOVA de un Factor

Gráfico 3.6. Gráfico boxplot para medias de productividad para cada clúster



Elaborado por el autor con información del trabajo de campo.

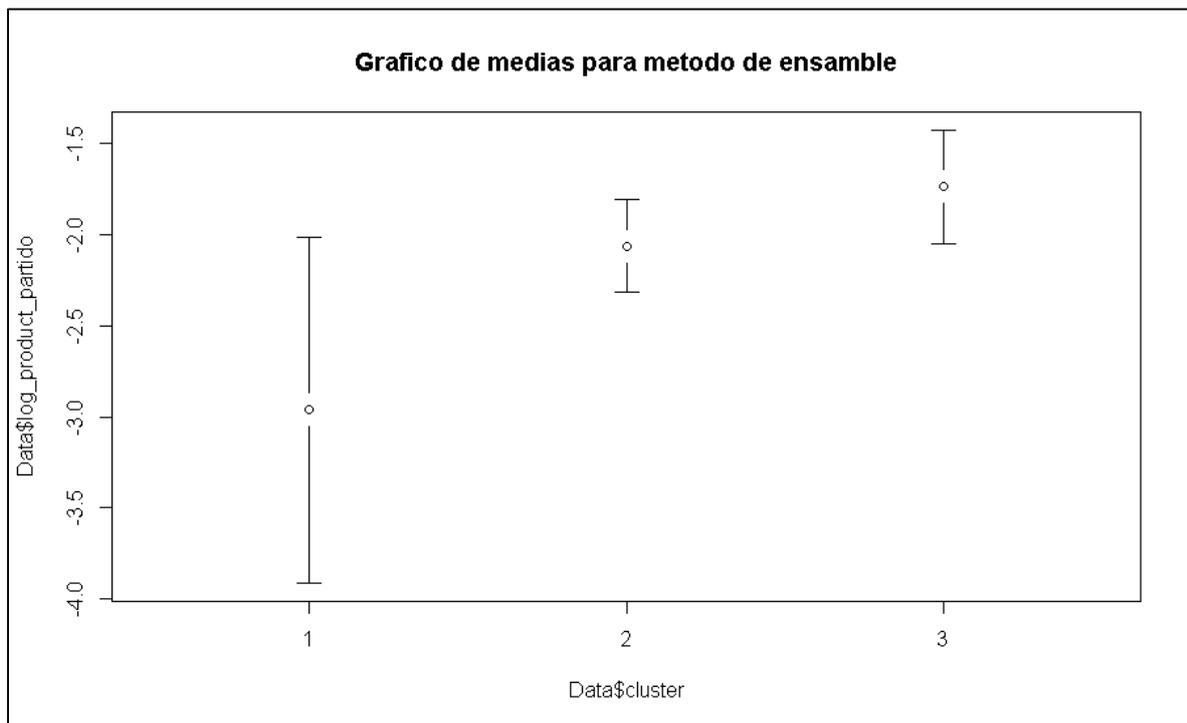
El boxplot revela diferencias claras en la productividad legislativa entre los tres clústers. El Clúster 1, aunque la dispersión de los datos es moderada, este grupo incluye valores más bajos en comparación con los otros clústers, lo que sugiere que, pese a sus posturas innovadoras, podrían enfrentar limitaciones para traducir su agenda en resultados legislativos efectivos.

En contraste, el Clúster 2 presenta una mediana intermedia, indicando una mayor productividad legislativa que el Clúster 1, pero menor que el Clúster 3. Además, es el grupo

con menor dispersión en sus valores, lo que refleja un comportamiento más uniforme en términos de producción legislativa entre los legisladores que lo componen. Esta consistencia puede estar relacionada con sus posturas moderadas y pragmáticas.

Por último, el Clúster 3 sobresale con la mediana más alta de productividad legislativa, evidenciando que los legisladores de este grupo tienden a ser los más activos en la generación de leyes. Sin embargo, también muestra una mayor dispersión que el Clúster 2, lo que indica una variabilidad considerable en la productividad dentro del grupo. Esta heterogeneidad podría estar relacionada con la diversidad interna de los legisladores que componen este clúster, aunque, en general, destacan como los más efectivos en términos legislativos.

Gráfico 3.7. Gráfico para medias de productividad con intervalo de confianza para cada clúster



Elaborado por el autor con información del trabajo de campo.

El análisis de las medias de productividad legislativa y sus intervalos de confianza revela claras diferencias entre los clústers. El Clúster 1 tiene la media más baja de productividad legislativa, acompañada de un intervalo de confianza más amplio en comparación con los otros grupos. Esto indica una mayor variabilidad interna, sugiriendo que los perfiles que

pertenecen a este clúster no solo tienen menor productividad legislativa en promedio, sino que también presentan un desempeño más heterogéneo.

Por otro lado, el Clúster 2 presenta una media intermedia, superior al Clúster 1 pero menor al Clúster 3. Su intervalo de confianza es estrecho, lo que refleja una mayor consistencia en los niveles de productividad legislativa entre los legisladores de este grupo.

Finalmente, el Clúster 3 sobresale con la media más alta de productividad legislativa entre los tres grupos. Aunque su intervalo de confianza es más amplio que el del Clúster 2, sigue siendo más reducido que el del Clúster 1, lo que indica una variabilidad moderada dentro del grupo.

El gráfico reafirma las diferencias entre los clústers en términos de productividad legislativa. Los legisladores del Clúster 1 enfrentan mayores desafíos en su efectividad legislativa, mientras que los del Clúster 3 sobresalen por su desempeño. Los legisladores del Clúster 2 se mantienen en un punto medio, destacándose por su consistencia. Los intervalos de confianza nos dan una idea del nivel de variación dentro de cada grupo, siendo el Clúster 1 el más heterogéneo y el Clúster 2 el más homogéneo.

Tabla 3.8. Resultados ANOVA de un Factor

Resultados ANOVA de un Factor				
t test of coefficients:				
Coefficient	Df	Sum Sq	Men Sq	Pr (> t)
(Clúster)	2	11.3	5.651	0.0107
Residuales	127	152.6	1.201	

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Se puede observar en los resultados del ANOVA que se confirma que existen diferencias significativas entre las medias de los diferentes clústeres, esto se sabe porque se rechaza la hipótesis nula H_0 dado a que el pvalor es menor a 0.05.

Si el p-valor en un ANOVA es menor a 0.05, significa que existe evidencia estadísticamente significativa para rechazar la hipótesis nula (H_0) con un nivel de confianza del 95%. La

hipótesis nula en un ANOVA establece que no hay diferencias en las medias de los grupos comparados. Por lo tanto, al obtener un p-valor < 0.05 , se concluye que:

1. Al menos uno de los grupos tiene una media diferente a los demás.
2. No se puede identificar directamente cuál(es) grupo(s) es(son) diferente(s), solo que existe una diferencia significativa en las medias.

Cuando el p-valor indica diferencias significativas, se recomienda realizar pruebas post hoc para identificar específicamente cuáles grupos tienen medias diferentes. La prueba Post Hoc que se va a aplicar es la siguiente:

- Tukey HSD (Honest Significant Difference): Compara todas las medias entre sí y muestra cuáles son significativamente diferentes.

Tabla 3.9. Resultados Prueba Post-Hoc TukeyHSD

Resultados Tukey-HSD Multiple Comparison de Medias				
95% Nivel de Confianza				
Clústers	diff	Lwr	Upr	Pr ($> t $)
2-1	0.9006372	11.3	5.651	0.0753241
3-1	1.2230705	152.6	1.201	0.0106481
3-2	0.64506682	0.15138728	0.7962541	0.0493547

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Se puede observar en la prueba Tukey que la diferencia más estadísticamente significativa se da entre el clúster 1 y el clúster 3, de igual manera hay diferencias estadísticamente significativas entre clúster 3 y clúster 2, mientras que entre clúster 2 y clúster 1 no hay diferencias estadísticamente significativas

Los resultados de la prueba de Tukey muestran:

- Para la combinación Clúster 3 vs. Clúster 1 (3-1) y Clúster 3 vs. Clúster 2 (3-2), el p-valor es menor a 0.05, lo que indica que hay diferencias estadísticamente significativas

entre estos pares de clústers. Esto sugiere que el Clúster 3 tiene una productividad legislativa significativamente diferente de los Clúster 1 y Clúster 2.

- Para la combinación Clúster 2 vs. Clúster 1 (2-1), el p-valor es mayor a 0.05, lo que indica que no hay una diferencia significativa entre estos dos clústers en términos de productividad legislativa. Esto sugiere que Clúster 2 y Clúster 1 tienen una productividad legislativa similar.

Implicaciones:

1. Clúster 3 vs. Clúster 1 y Clúster 3 vs. Clúster 2:

- Estos pares presentan diferencias significativas en la productividad legislativa. Clúster 3 tiene una media significativamente diferente, lo que sugiere que los perfiles en este clúster tienen un desempeño legislativo notablemente distinto, probablemente más alto o diferente, en comparación con los otros dos clústers.

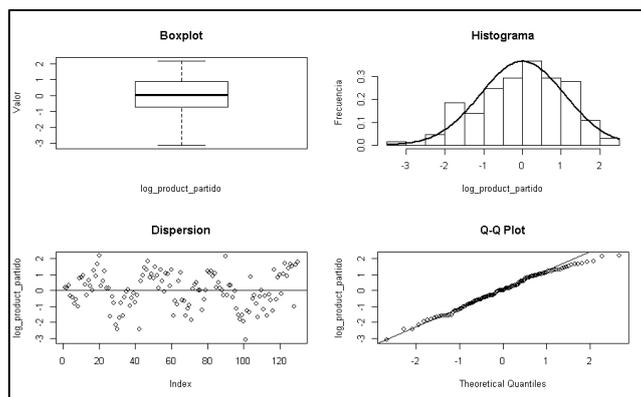
2. Clúster 2 vs. Clúster 1:

- No se encontraron diferencias significativas entre estos dos clústers. Esto sugiere que, en términos de productividad legislativa, los perfiles del Clúster 1 y Clúster 2 tienen un comportamiento similar. Ambos clústers podrían estar enfrentando retos o características comunes que limitan su productividad legislativa, o sus enfoques y rendimientos podrían ser más homogéneos.

Este análisis refuerza la idea de que los perfiles pertenecientes al clúster 3 tienen un impacto legislativo superior, mientras que los que pertenecen al clúster 1 y los que pertenecen al Clúster 2 tienen un rendimiento más homogéneo o limitado en comparación.

Analizar los residuales de un ANOVA es fundamental para verificar que los supuestos subyacentes del análisis se cumplan y garantizar la validez de los resultados. Los residuales representan las diferencias entre los valores observados y los valores predichos por el modelo, y su análisis ayuda a detectar patrones o anomalías que puedan indicar problemas en el ajuste del modelo. En particular, el ANOVA asume que los residuales están distribuidos normalmente, tienen varianza constante (homocedasticidad) y son independientes entre sí. Si estos supuestos se violan, las conclusiones sobre la significancia estadística de las diferencias entre grupos pueden ser incorrectas.

Gráfico 3.8. Análisis de los residuales del Anova de Un factor



Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Analizar los residuales de un ANOVA es crucial para asegurarse de que se cumplan las suposiciones del modelo y que los resultados obtenidos sean válidos. Las suposiciones de un ANOVA incluyen:

1. Normalidad de los residuales.
2. Homoscedasticidad (igualdad de varianzas entre los grupos).
3. Independencia de los residuales.

Si alguna de estas suposiciones no se cumple, los resultados del ANOVA podrían no ser fiables, lo que podría llevar a conclusiones erróneas.

Normalidad de los residuales:

Los residuos (o residuos) deben seguir una distribución normal para que los resultados de las pruebas estadísticas (como el p-valor del ANOVA) sean precisos. La normalidad de los residuos garantiza que las inferencias estadísticas que hagas a partir de los resultados sean válidas. Si los residuos muestran una distribución que se aproxima a la normalidad y el QQ plot muestra valores cercanos a la línea de referencia (la media), esto indica que los residuos tienen una distribución normal, lo cual es una buena señal. La normalidad de los residuos permite la confianza en que el ANOVA es adecuado para tus datos.

Homoscedasticidad (Igualdad de varianzas entre los grupos):

El ANOVA asume que las varianzas dentro de los diferentes grupos son iguales (homocedasticidad). Si las varianzas no son homogéneas, el ANOVA puede resultar sesgado,

llevando a conclusiones incorrectas sobre las diferencias entre las medias de los grupos. Un comportamiento estacionario de los residuos (es decir, que los residuos no muestren patrones sistemáticos) sugiere que las varianzas son aproximadamente iguales en todos los grupos, lo cual indica que la homocedasticidad se cumple. En un gráfico de residuos frente a valores ajustados, por ejemplo, la falta de patrones (puntos dispersos aleatoriamente) también sería indicativa de homocedasticidad.

Independencia de los residuales:

La independencia de los residuos significa que los errores de una observación no están correlacionados con los errores de otras observaciones. Si los residuos no son independientes, la validez del ANOVA se ve comprometida.

El análisis de los residuales proporciona una evaluación crítica de la validez de las suposiciones del ANOVA. Dado que tus residuales muestran una distribución aproximadamente normal, son homogéneos (no muestran variabilidad errática o patrones) y están cerca de la media, esto sugiere que las suposiciones del modelo ANOVA se cumplen de manera adecuada. Esto da mayor confianza en los resultados obtenidos de tu análisis ANOVA, en los que observaste diferencias significativas entre los clústers.

Si estas condiciones de normalidad, homocedasticidad y normalidad en los residuos se mantienen, se pueden interpretar los resultados del ANOVA y de las pruebas post hoc como válidos y confiables.

3.11. Resultados del modelo ANOVA

El modelo ANOVA utilizado para analizar la productividad legislativa entre los tres clústers es válido, ya que se cumple con las suposiciones de normalidad, homocedasticidad e independencia en los residuos. El análisis muestra diferencias significativas entre los clústers, con un p-valor de 0.01, lo que sugiere que al menos dos de los clústers presentan diferencias en su productividad legislativa. Al realizar la prueba de Tukey, se observó que el Clúster 3 es el grupo más productivo, ya que tiene la media más alta de productividad legislativa, siendo significativamente más productivo que los Clúster 1 y Clúster 2. En contraste, el Clúster 1 presenta la media más baja de productividad legislativa, lo que indica que los legisladores en este grupo, tienen un rendimiento legislativo inferior. El Clúster 2 muestra una productividad intermedia, superior a la del Clúster 1, pero inferior a la del Clúster 3, con una menor

dispersión y mayor consistencia en el rendimiento legislativo de los legisladores que lo conforman. En resumen, el Clúster 3 es el más productivo, mientras que el Clúster 1 tiene la menor productividad, y el Clúster 2 se sitúa en un nivel intermedio, con comportamientos más homogéneos entre sus miembros. Este análisis sugiere que los perfiles que prORIZAN la intervención estatal en la economía (Clúster 3) tienden a ser más efectivos en términos legislativos, mientras que los perfiles de Centro Derecha en Contra del Aborto (DECA) (Clúster 1) enfrentan mayores desafíos en su productividad.

Conclusiones

La presente investigación nació con la intención de ofrecer un análisis detallado sobre como el perfil ideológico de los legisladores tiene incidencia en la productividad legislativa en América Latina, identificando tendencias clave entre los legisladores.

A pesar de que la literatura teórica sugiere que los legisladores con una orientación ideológica de izquierda podrían ser más productivos en términos de generación de leyes, los análisis estadísticos realizados en este estudio han demostrado que la afiliación ideológica, ya sea de izquierda o de derecha, no constituye un factor determinante en la productividad legislativa. Según Keynes (1936), el gobierno debe entrar al juego para que la economía no se caiga, sobre todo cuando hay problemas. Esto quiere decir que los políticos que quieren mover la economía, tal vez hagan leyes para que el gobierno tenga más poder en la plata. North (1990), dice que las instituciones del gobierno son muy importantes para que las cosas sean más baratas y para que la economía crezca. Así, los políticos que hacen que las instituciones económicas sean fuertes con leyes, podrían hacer más cosas.

Sen (1999) pensó en la economía y dijo que el gobierno debe ayudar. Esto asegura que todos tengan cosas como escuela y salud, que son importantes para crecer como persona. Por eso, los políticos que hacen leyes sobre esto parecen hacer mucho trabajo. Igualmente, Stiglitz (2012) dice que los mercados no son perfectos y el gobierno debe arreglar cosas malas como la diferencia entre ricos y pobres. Esto da la idea de que los políticos que hacen reglas para la economía hacen más leyes. Evans (1995) dice que si el gobierno ayuda a la economía a crecer, es mejor para todos. Así, los políticos que piensan así harán más leyes para hacer el gobierno más fuerte.

Se ha evidenciado que el *clúster* categorizado como " Intervencionista Económico en Contra del Aborto a Favor del Matrimonio Homosexual (IECAMH).)", se destaca como el más productivo en términos legislativos. Este grupo de legisladores, se caracteriza por su enfoque en la intervención estatal en la economía y el apoyo a políticas liberales en derechos civiles, como la legalización del aborto, resultan en una producción legislativa elevada, puesto que desde esta tendencia ideológica no solo promueven activamente reformas estructurales, sino que también logran conciliar posturas de mercado con la expansión de derechos sociales.

En relación a la hipótesis de la investigación:

H1. Los legisladores con perfiles ideológicos más cercanos a la izquierda tienen un nivel de productividad legislativa más alto que los legisladores con perfiles ideológicos más cercanos al centro o a la derecha, debido a que tienden a tener un especial interés en reformas sociales.

H2. Los legisladores con perfiles ideológicos más cercanos a la derecha muestran una productividad legislativa inferior que los legisladores con tendencias ideológicas más vinculadas a la izquierda, a causa de su concentración en agendas legislativas más concretas y conservadoras.

H3. Los legisladores cuyas tendencias ideológicas no están claramente vinculadas, ya sea hacia la izquierda o hacia la derecha, muestran índices de productividad legislativa que no varían considerablemente de aquellos con perfiles ideológicos más claros.

Se puede concluir que las tres hipótesis no han sido contrastadas, puesto que si bien se parte de una base teórica que plantea que los legisladores con perfiles ideológicos más cercanos a la izquierda son más productivos dichas aseveraciones, en base a los métodos estadísticos se ha demostrado que, alinearse a la izquierda o la derecha ideológica no es una variable significativa en cuanto a la productividad legislativa.

Se ha identificado que la postura de los legisladores en relación con la intervención del Estado en la economía sí influye en su nivel de productividad legislativa. En este sentido, los legisladores que favorecen un papel activo del Estado en la economía tienden a ser más productivos en la generación de leyes. Este hallazgo está en consonancia con diversos enfoques teóricos que destacan la importancia de la intervención estatal para el desarrollo económico y social, como se desarrolló en párrafos anteriores.

El principal aporte de esta tesis ha sido demostrar que los legisladores con perfiles ideológicos de que priorizan la intervención estatal en la economía son más productivos.

Los principales hallazgos de esta investigación sugieren que la ideología política, no constituye un factor determinante en la productividad legislativa, la orientación política de los legisladores, por sí sola, no es un predictor de su productividad legislativa.

Se ha identificado una relación significativa entre la postura de los legisladores en cuanto a la intervención del Estado en la economía y su nivel de productividad legislativa. Aquellos representantes que defienden un rol más activo del Estado en la regulación económica, la

provisión de bienes públicos y la redistribución de recursos tienden a ser más productivos, esta conclusión se alinea con teorías económicas que resaltan la importancia de la intervención estatal en la corrección de fallas de mercado, la reducción de desigualdades y la promoción del desarrollo económico y social, la productividad legislativa parece estar más estrechamente vinculada a factores económicos y de política pública que a la ideología. La manera en que los legisladores conciben el papel del Estado en la economía puede determinar su nivel de productividad.

Esta investigación aporta evidencia relevante para comprender que la productividad legislativa no puede explicarse únicamente desde una perspectiva ideológica, sino que debe analizarse en función de factores económicos, institucionales y contextuales.

Una de las principales limitaciones ha sido la disponibilidad y calidad de los datos. Aunque se utilizaron bases de datos legislativas actualizadas, algunos países de América Latina no cuentan con sistemas estandarizados para medir y comparar la productividad legislativa. Esto podría afectar la precisión de los resultados, especialmente en aquellos casos donde la información estaba incompleta o desactualizada.

Se puede decir además que, en cuanto a la variable ideológica una gran limitación es la autodeterminación de esta variable, es por esto que en la tesis se ha estudiado perfiles ideológicos como un concepto multidisciplinar, además, los factores como la estabilidad política o los ciclos electorales no fueron profundamente analizados.

Como una futura agenda de investigación que el autor se plantea continuar o para quienes estén interesados en este importante campo de la Ciencia Política, se podría ampliar el estudio aumentando variables como la estabilidad política y ciclos electorales, lo cual podría aperturar la puerta a futuras investigaciones que evalúen cómo estas circunstancias influyen en la productividad.

Sería interesante además extrapolar el objeto de este estudio a contextos diferentes, Europa o Asia por ejemplo, utilizando los métodos que se ha utilizado en esta tesis y contrastar si en dichos territorios los resultados son parecidos o si varía en función de factores como la estabilidad política y el nivel de desarrollo económico.

El estudio genera varias preguntas que podrían ser abordadas en investigaciones futuras, entre las más importantes se puede señalar las siguientes: ¿En qué medida influye la fragmentación

política en la productividad de las legislaturas de América Latina? ¿Existe una relación directa entre la polarización política y el éxito de las iniciativas legislativas en América Latina?

También, a partir de la investigación surge la pregunta sobre si los legisladores con posiciones más extremas en el espectro ideológico, como los que se oponen totalmente al aborto, podrían aumentar su productividad legislativa si adaptaran un enfoque más conciliador en temas que propagan reformas sociales.

En cuanto al principal aporte cuantitativo de esta investigación, se puede decir que, el presente estudio ofrece una contribución novedosa al campo de la política comparada al identificar el rol central que juegan las ideologías, entendidas como fenómenos complejos y multidimensionales en la productividad legislativa, aportando con una nueva perspectiva a las investigaciones existentes, que tienden a enfocarse exclusivamente en factores estructurales o institucionales, dejando de lado el análisis profundo de las ideologías.

En cuanto al aporte metodológico de la investigación, el enfoque metodológico empleado, combinando el análisis cuantitativo con el enfoque neoinstitucionalista ideacional, permite entender cómo las ideologías no solo orientan la creación de políticas públicas, sino también la forma en que los congresistas interactúan dentro de las estructuras formales e informales del poder legislativo.

Como ya se indicó en párrafos anteriores, al incorporar las ideologías como un factor complejo y multidisciplinar determinante en la producción de leyes, esta tesis apertura nuevas aristas para futuras investigaciones que busquen comparar la productividad legislativa en otros contextos y rangos temporales.

Este enfoque también resulta valioso para los estudios sobre cohesión partidaria y negociaciones en Latinoamérica, partiendo de la idea de que, las tendencias ideológicas influyen significativamente en la capacidad de negociación de los legisladores aprobar leyes. Los hallazgos pueden ser aplicados a estudios comparados en diferentes regiones del, contribuyendo a la comprensión más amplia de cómo las ideologías configuran la acción y productividad legislativa.

Se puede decir entonces que, una vez analizados la relación de los tres clústeres con la productividad legislativa se puede afirmar que se contrasta de manera negativa las hipótesis del estudio.

Definitivamente, el presente estudio no solo hace un importante aporte al campo de la política comparada, sino que también contribuye con un marco teórico-metodológico significativo para futuros estudios que busquen explorar la interacción entre la ideología y la productividad legislativa en contextos parlamentarios.

Referencias

- Abdi, Hervé, y Williams Lynne J. 2010. "Principal Component Analysis". *Wiley Interdisciplinary Reviews: Computational Statistics* 2 (4): 433-59.
- Aggarwal, Charu C., y Reddy Chandan K. 2013. "Clúster Analysis: A Review of Techniques and Applications". *IEEE Transactions on Knowledge and Data Engineering* 15 (3): 734-50.
- Alcántara Sáez, Manuel. 2008. "La escala de la izquierda: La ubicación ideológica de presidentes y partidos de izquierda en América Latina". *Nueva Sociedad*. https://static.nuso.org/media/articles/downloads/3548_1.pdf.
- Alemán, E., y P. Clerici. 2022. "Centralidad y Productividad Legislativa en la Cámara de Diputados Argentina". *Revista De Ciencia Política* 42 (1): 31-53. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X202200500>.
- Angarita, Luis. 2018. "El Neo institucionalismo económico: una visión contemporánea". *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura* XXIV (2): 29-50.
- Aubá, Mercedes. 2019. "Ideología y partidos políticos". *Revistas UC*, 22-23.
- Bäck, Hanna. 2023. "¿Quién polariza el parlamento? Hostilidad partidista en los debates legislativos noruegos". *Party Politics* 15. <file:///C:/Users/usuario/Downloads/RoedetalWhoPolarizes.pdf>.
- Bailey, K. D. 2011. "Typologies and Taxonomies in Social Science". In *Typologies and Taxonomies*. Thousand Oaks: SAGE Publications, Inc.
- Bárcena Juárez, Sergio Arturo. 2019. "¿Cómo evaluar el desempeño legislativo? Una propuesta metodológica para la clasificación de las iniciativas de ley en México y América Latina". *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales* 64 (235): 395-425. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2019.235.63130>.
- Barragán, M., A. Bohigues, y C. Rivas. 2020. "Élites parlamentarias de América Latina: ¿Cómo ha evolucionado el perfil de la representación?" *Revista Española de Sociología* 29 (3).
- Bell, Edward, Julie Aitken Schermer, y Philip A. Vernon. 2009. "The Origins of Political Attitudes and Behaviours: An Analysis Using Twins". *Canadian Journal of Political Science / Revue Canadienne de Science Politique* 42 (4): 855-79.
- Belsley, D., E. Kuh, y R. Welsh. 1980. "Regression Diagnostics: Identifying Influential Data and Sources of Collinearity". *New York: John Wiley and Sons*.
- Bergel, Martín. 2008. "Las redes transnacionales de la Reforma Universitaria (1918-1930)". *Latinoamérica desde abajo*. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 146-84.
- Bertino, María Paula. 2015. "Actividad legislativa, éxito e importancia como factores detrás de la producción legislativa". *Colombia Internacional*, 83: 77-101.
- Betz, Hans-Georg. 1994. "Radical Right-Wing Populism in Western Europe".

- Blais, André, Donald Blake, y Stéphane Dion. 1993. "¿Importan los partidos? Los partidos y el tamaño del gobierno en las democracias liberales". *American Journal of Political Science* 37 (1): 40-62.
- Blyth, M. 2002. "Grandes transformaciones: ideas económicas y cambio institucional en el siglo XX". *Cambridge University Press*.
- Bobbio, Norberto. 1995. "Derecha e izquierda: razones y significados de una distinción política". *Madrid: Taurus*.
- Bobbio, Norberto. 1996. "Left and Right: The Significance of a Political Distinction". *Chicago: University of Chicago Press*.
- Bobbio, Norberto. 2002. "De la ideología democrática a los procedimientos universales". *Boletín Mexicano de Derecho Comparado* 25 (103): 309-24.
- Bohoslavsky, Ernesto, y Magdalena Broquetas. 2024. "Las ultra derechas latinoamericanas reencarnadas". *NACLA Report on the Americas* 56 (1): 1-10.
- Borges, Francisco. 2017. "La parálisis gubernamental en sistemas presidencialistas multipartidistas: Un análisis del caso latinoamericano". *Revista Latinoamericana de Política Comparada* 10 (2): 405-30.
- Boston Review. 2023. "Annual Report: A Political and Literary Forum." *Boston Review*. bostonreview.net.
- Bowen, James. 2011. "La derecha en la "nueva izquierda" de América Latina". *Journal of Politics in Latin America* 3 (1): 99-124.
- Brussino, S., D. Alonso, M. Cupani, D. Imhoff, Paz García, y H. Rabbia. 2021. "Dimensiones de la ideología política. Un abordaje operativo desde la Teoría de Respuesta al Ítem". *Acta Colombiana de Psicología* 24 (2): 9-22. <https://doi.org/10.14718/ACP.2021.24.2.2>.
- Bunge, Mario. 2007. "Exploring the World". *Nueva York: Springer*.
- Bunge, Mario. 2009. "Filosofía política. Solidaridad, cooperación y democracia integral". *Barcelona: Gedisa editorial* 1.
- Bunge, Mario. 2011. "Las ciencias sociales en discusión: una perspectiva filosófica". *Sudamericana*.
- Calsamiglia, Albert. 1993. "¿Debe ser la moral el único criterio para legislar?" *Biblioteca virtual Miguel de cervantes*.
- Calvo, Ernesto. 2007. "La nueva política de partidos en América Latina: Crisis de representación y democracia". *Buenos Aires: Prometeo Libros*.
- Calvo, Ernesto, y Ignacio Sagarzazu. 2011. "Queda aprobado el plan de labor: éxito legislativo y control de la agenda en la Cámara de Diputados Argentina". *Algo más que Presidentes: El papel del poder legislativo en América Latina*, 338-60.
- Castanho, Bruno, Marc Jungkunz, y Levente Littvay. 2020. "An Empirical Comparison of Seven Populist Attitudes Scales". *Political Research Quarterly* 73 (2): 409-24.
- Castañeda, Jorge, y Marco Morales. 2008. "Izquierdas Latinoamericanas: Crónica de la Era Progresista". *México: Fondo de Cultura Económica*.

- Castañeda Mota, María Marcela. 2022. "La científicidad de metodologías cuantitativa, cualitativa y emergentes". *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria* 16 (1). <https://doi.org/10.19083/ridu.2022.1555>.
- Castro, Demetrio. 1999. "La historia de las ideas políticas. Contenidos y métodos". *Institut de Ciències Polítiques i Socials. Barcelona*, 168. https://www.icps.cat/archivos/WorkingPapers/WP_I_168.pdf?noga=1.
- Centeno, Miguel. 2002. "Sangre y deuda: guerra y Estado-nación en América Latina". *University Park, PA: Pennsylvania State University Press*.
- Chaves, Nery, y Bárbara Ester. 2021. "Los derechos LGBTI+ en América Latina". *Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica (CELAG)*. <https://www.celag.org/los-derechos-lgbti-en-america-latina/>.
- Colacrai, E., F. Cinus, G. De Francisci, y M. Starnini. 2024. "Navigating Multidimensional Ideologies with Reddit's Political Compass: Economic Conflict and Social Affinity In Proceedings of the ACM on Web Conference 2024". *Association for Computing Machinery, New York*, 2582-93. <https://doi.org/10.1145/3589334.3645606>.
- Collier, D., J. La Porte, y J. Seawright. 2008. "ypologies: Forming Concepts and Creating Categorical Variables". In J. M. Box-Steffensmeier, H. E. Brady, & D. Collier (Eds.),. *Oxford University Press*.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). 1949. "El desarrollo económico de América Latina y algunos de sus principales problemas". Nueva York: Naciones Unidas.
- Conover, Pamela Johnston, y Stanley Feldman. 1981. "The Origins and Meaning of Liberal/Conservative Self-Identifications". *American Journal of Political Science* 25 (4): 617. <https://doi.org/10.2307/2110756>.
- Cordero, Grecia. 2023. "Populismo y neoliberalismo como izquierda y derecha ideológicas en el siglo XXI". *Revista mexicana de sociología* 85 (2): 141-68. <https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2023.2ne.60986>.
- Córdova, Marco. 2017. "Neoinstitucionalismo como paradigma científico". *Mundos Plurales - Revista Latinoamericana de Políticas y Acción Pública* 4 (1): 9-46. <https://doi.org/10.17141/mundosplurales.1.2017.3049>.
- Cox, Gary, y Mathew McCubbins. 2005. "Setting the Agenda: Responsible Party Government in the U.S. House of Representatives". *Cambridge University Press*.
- Cronbach, Lee. 1951. "Coefficient Alpha and the Internal Structure of Tests". *Psychometrika* 16 (3): 297-334.
- Dawes, Christopher T, y Aaron C Weinschenk. 2020. "On the Genetic Basis of Political Orientation". *Current Opinion in Behavioral Sciences* 34 (agosto):173-78. <https://doi.org/10.1016/j.cobeha.2020.03.012>.
- De Neve, Jan. 2015. "Personality, Childhood Experience, and Political Ideology". *Political Psychology* 36 (1): 55-73.

- Del Canto, Ero, y Alicia Silva Silva. 2013. "METODOLOGIA CUANTITATIVA: ABORDAJE DESDE LA COMPLEMENTARIEDAD EN CIENCIAS SOCIALES". *Revista de Ciencias Sociales* 0 (141). <https://doi.org/10.15517/rsc.v0i141.12479>.
- Downs, A. 1957. "Teoría económica de la acción política en una democracia". *En Diez Textos Básicos de Ciencia Política*, 93-111.
- Evans, Peter. 1995. "Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation". *Princeton: Princeton University Press*.
- Freidenberg, Flavia. 2004. "El desafío de la representación: Los partidos políticos en la era de la globalización". *México, D.F.: Porrúa*.
- García, J. L., M. J. León, J. I. Paredes, y C. Rivas. 2022. "Análisis de la eficiencia legislativa en América Latina: un estudio comparado". *Revista De Ciencia Política* 42 (2): 59-82. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2022005000023>.
- García, José. 2012. "La motivación de las decisiones interpretativas electorales". *México: Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación*.
- Geddes, Barbara. 2023. "Paradigms and Sand Castles: Theory Building and Research Design in Comparative Politics". *Ann Arbor: University of Michigan Press*.
- Gerber, A., G. Huber, D. Doherty, M. Conor, y E. Shang. 2010. "Personality and Political Attitudes: A Meta-Analysis". *Political Psychology* 41 (1): 1-17. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2010.00760.x>.
- Gerring, John. 2008. "The Mechanismic Worldview: Thinking Inside the Box". *American Political Science Review* 102 (2): 177-93. <https://doi.org/10.1177/0010414010376911>.
- Giraldo, Luis. 2021. "Polarización ideológica y productividad legislativa en América Latina". *Bogotá: Universidad de los Andes*.
- Gómez, Chaparro, y J. F Pino. 2024. "Más allá de la izquierda y la derecha: patrones de actitudes populistas en Latinoamérica". *Revista De Ciencia Política*. <https://doi.org/10.4067/s0718-090x2024005000103>.
- González, Valentina, y Scott Morgenstern. 2023. "La religiosidad de los legisladores y el matrimonio entre personas del mismo sexo en América Latina". *Revista de Política en América Latina* 3 (1): 99-124. <https://doi.org/10.1177/1866802X231007110>.
- Grant, Tobin, J. Nathan, y J. Kelly. 2008. "Legislative Productivity of the U.S. Congress, 1789–2004". *Political Analysis* 16 (3): 303-23.
- Greenberg, Stanley. 2019. "Ideologías Políticas y Partidos Políticos en América". *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 683 (1): 16-34.
- Hall, Peter, y C. Rosemary. 1996. "Political Science and the Three New Institutionalisms". *Political Studies* 44 (5): 939-57.
- Hatemi, P., S. Medland, R. Klemmensen, S. Oskarsson, y L. Littvay. 2014. "Genetics and Political Attitudes: Evidence from Three Political Systems". *The American Political Science Review* 108 (1): 6-23. <https://doi.org/10.1017/S0003055413000604>.
- Herbert, Simon. 1993. "La administración de organizaciones complejas". *México: Fondo de Cultura Económica*, 1.

- Huber, Evelyne, y John Stephens. 2001. "Estado de bienestar y regímenes de producción en la era del recorte". *American Political Science Review* 95 (3): 567-81.
- Huertas Hernández, Sergio Alfonso. 2019. "¿Qué factores explican la productividad legislativa? Un análisis a Ecuador y Perú". *Tesis de maestría, FLACSO Ecuador*.
- Jain, Anil, y Richard Dubes. 1988. "Algorithms for Clustering Data". *Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall*.
- Jamil, Uzma, y Shehzad Khalid. 2014. "Comparative study of classification techniques used in skin lesion detection systems". En *17th IEEE International Multi Topic Conference 2014*, 266-71. Karachi, Pakistan: IEEE. <https://doi.org/10.1109/INMIC.2014.7097349>.
- Jenkins, Henry. 2006. "Convergence Culture: Where Old and New Media Collide". *New York University Press*.
- Johnson, James, y Laura Smith. 2021. "Los Efectos de la Demografía en la Afiliación a Partidos Políticos en la Política Estadounidense". *American Journal of Political Science* 65 (3): 556-74.
- Jolliffe, Ian. 2002. "Principal Component Analysis". *New York: Springer, 2*.
- Jost, John, y Banaji Mahzarin. 2003. "The Role of Stereotyping in System-Justification and the Production of False Consciousness". *British Journal of Social Psychology* 42:1-27.
- Katz, Richard, y Peter Mair. 1995. "Changing models of party organization and party democracy: The emergence of the cartel party". *Party politics* 1 (1): 5-28.
- Kau, James, Paul Keenan, y William Rubin. 1982. "The Politics of the Budgetary Process". *Boston: Little, Brown and Company*.
- Keynes, John. 1936. "The General Theory of Employment, Interest, and Money". *London: Macmillan*.
- Kingdon, John. 1992. "Agendas, Alternatives, and Public Policies". *Nueva York: HarperCollins*.
- Klar, Samara. 2014. "Identificación ideológica y preferencias políticas: El papel del contenido de los temas". *Comportamiento Político* 36 (3): 553-77.
- Knoke, David, y Song Yang. 2020. "Social Network Analysis". *Thousand Oaks, CA: SAGE Publications, 3*.
- Lazo Cividanes, Jorge, y Miguel Rojas. 2008. "¿Después del radicalismo la sensatez? El giro a la izquierda y la política económica en América Latina". *Revista de Ciencias Sociales* 14 (3): 401-18.
- Levitsky, Steven, y Kenneth Roberts. 2011. "La resurgencia de la izquierda Latinoamericana". *Baltimore: Johns Hopkins University Press*.
- Lewis-Beck, Michael. 1980. "Applied Regression: An Introduction". *Sage Publications*.
- Linz, Juan, y Alfred Stepan. 1994. "Problems of Democratic Transition and Consolidation". *Baltimore: Johns Hopkins University Press*.

- Linz, Juan, y Alfred Stepan. 1996. "Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe". *Johns Hopkins University Press*.
- Locke, John. 2000. "Dos Tratados del Gobierno". *Ediciones Istmo*.
- López Burian, Camilo. 2015. "Partidos políticos, ideología y política exterior en Uruguay (2010-2014)". *Colombia Internacional* 83:135-69.
- Luetich, Andrés. 2002. "Clasificación de las ideologías políticas". *Actas de la Academia Luventicus* 1:23-45.
- Luna, Juan Pablo, y Cristóbal Rovira. 2021. "Castigo a los oficialismos y ciclo político de derecha en América Latina". *Revista de Ciencia Política* 1.
- Mahoney, James. 2010. "Colonialismo y desarrollo poscolonial: Hispanoamérica en perspectiva comparada". *Cambridge: Cambridge University Press*.
- Mainwaring, Scott, y Timothy Scully. 1995. "Building democratic institutions: Party systems in Latin America". *Stanford: Stanford University Press*.
- Mair, Peter. 2004. "Political Parties and Electoral Change: Party Responses to Electoral Markets". *Londres: SAGE Publications*.
- Mantilla Baca, Sebastián. 2020. "Los partidos políticos en América Latina: ideología y estructura de la competencia". *Quito: Centro Latinoamericano de Estudios Políticos (CELAEP)*.
- March, James, y Johan Olsen. 1989. "Rediscovering institutions: The organizational basis of politics". *New York: The Free Press*.
- Martínez, Julián. 2015. "Decisiones en el legislativo: votación de las élites parlamentarias latinoamericanas". Tesis de maestría, *Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)*.
- Mayhew, David. 1974. "Congress: The Electoral Connection". New Haven: Yale University Press.
- Mayhew, David. 1991. "Divididos gobernamos: control partidario, legislación e investigaciones". *New Haven: Yale University Press*.
- McCoy, Jennifer. 2022. "Reflections on Populism and Polarization in Latin America, and Consequences for Democracy". *Desafíos* 34 (2).
<https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.11307>.
- Miño, José. 1985. "Las ideologías políticas y su influencia en el Ecuador". *Trabajo de investigación individual del XII Curso Superior de Seguridad Nacional y Desarrollo*.
- Miranda Delgado, Rafael Gustavo. 2020. "Sistemas políticos del Cono Sur y Brasil. Análisis Histórico Comparado desde la independencia hasta la actualidad". *ACADEMO* 7 (1): 68-85.
- Mondak, J. 2008. "Personality and the Foundations of Political Behavior". *Cambridge University Press*.

- Monestier, Felipe, y Gabriel Vommaro. 2021. "Los partidos de la derecha en América Latina tras el giro a la izquierda. Apuntes para una agenda de investigación". *Revista Uruguaya de Ciencia Política* 30 (1): 7-22. <https://doi.org/10.26851/RUCP.30.1>.
- Munck, Gerardo. 2001. "Democratic Politics in Latin America: New Debates and Research Frontiers". *Annual Review of Political Science* 4:117-42.
- Nolte, Detlef. 2004. "La relación izquierda-derecha en la política latinoamericana". *América Latina Hoy* 38:15-54.
- Norris, Pippa, y Ronald Inglehart. 2020. "International Journal of Political Science". *Sociodemografía e Ideología Política: Un Análisis Multinacional* 12 (2): 123-45.
- North, Douglass. 1990. "Institutions, Institutional Change, and Economic Performance". *Cambridge: Cambridge University Press*.
- O'Donnell, Guillermo, Philippe Schmitter, y Laurence Whitehead. 1986. "Transiciones desde regímenes autoritarios: América Latina". *Baltimore: Johns Hopkins University Press*.
- Oniszczenko, Gidi. 2005. "Genetic Determinants and Personality Correlates of Sociopolitical Attitudes in a Polish Sample". *Personality and Individual Differences* 38 (7): 1495-1503. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.09.012>.
- Oskarsson, Sven, David Cesarini, Christopher T. Dawes, James H. Fowler, Magnus Johannesson, Patrik K. E. Magnusson, y Jan Teorell. 2015. "Linking Genes and Political Orientations: Testing the Cognitive Ability as Mediator Hypothesis". *Political Psychology* 36 (6): 649-65. <https://doi.org/10.1111/pops.12230>.
- Ospina Llanos, Melany, y Margarita María Serna Alzate. 2021. "Oposición política derecho comparado entre el país de Colombia, Ecuador y Perú". *Cuaderno de investigaciones: semilleros andina*, 13 (febrero), 122-35. <https://doi.org/10.33132/26196301.1750>.
- Oxford Academic. 2023. *Oxford Academic Journal*.
- Pachano, Simón. 2021. "Giro político y democracia en Sudamérica y Ecuador". *Quito: FLACSO Ecuador*.
- Parsons, Craig. 2002. "Institucionalismo ideacional en ciencia política: Construyendo puentes entre ideas e instituciones". *American Political Science Review* 96 (2): 251-70.
- Perez-Linan, Anibal, Daniela Vairo, y Nicolás Schmidt. 2024. "Fragmentación partidaria y presidencialismo de coalición en América Latina". <https://www.idea.int/news/fragmentacion-partidaria-y-presidencialismo-de-coalicion-en-america-latina>.
- Piketty, Thomas. 2014. "Capital in the Twenty-First Century. Translated by Arthur Goldhammer". *Cambridge, MA: Harvard University Press*.
- Ragin, Charles. 1994. "Constructing Social Research: The Unity and Diversity of Method". *Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press*.
- Ramírez, Augusto. 2009. "La teoría del conocimiento en investigación científica: una visión actual". *Anuales de la Facultad de Medicina* 70 (3): 224-31. <https://doi.org/10.15381/anales.v70i3.1215>.

- Rodríguez de Assis, Lilia, María Peñas, y Carmen Malca. 2022. "Anti-Abortion Mobilization in Latin America: Signs of a Field in Transition". *Latin American Politics Review*. <https://cris.pucp.edu.pe/es/publications/anti-abortion-mobilization-in-latin-america-signs-of-a-field-in-t>.
- Ruiz Rodríguez, Leticia, y Patricia Otero. 2013. "Indicadores de partidos y sistemas de partidos". *Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas*.
- Sani, Giacomo, y Giovanni Sartori. 1980. "Polarization, Fragmentation and Competition in Western Democracies". *London: Sage*.
- Sartori, Giovanni. 1992. "Parties and Party Systems: A Framework for Analysis". *Colchester: ECPR Press*.
- Sartori, Giovanni. 1999. "Homo Videns La sociedad teledirigida". *Madrid: Taurus*.
- Sartori, Giovanni. 2011. "La democracia en 30 lecciones". *Madrid: Espasa*.
- Schmidt, Vivien. 2008. "El rol de las ideas en el análisis político: Más allá del Institucionalismo Ideacional". *Journal of Political Ideologies* 13 (3): 301-19.
- Sen, Amartya. 1999. "Development as Freedom". *Oxford: Oxford University Press*.
- Smets, Alan I. 2022. "The Polarized American Electorate: The Rise of Partisan-Ideological Consistency and Its Consequences". *Political Science Quarterly* 137 (4): 645-74. <https://doi.org/10.1002/polq.13388>.
- Steinmo, Sven. 2010. "The Evolution of Modern States: Sweden, Japan, and the United States". *Cambridge: Cambridge University Press*.
- Stiglitz, Joseph. 2012. "The Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers Our Future". *New York: W. W. Norton & Company*.
- Sulmont, David. 2018. "¿Existe el voto programático en elecciones con un sistema de partidos políticos débil? Un análisis de las elecciones presidenciales peruanas de 2016". *Revista de ciencia política (Santiago)* 38 (3): 429-57. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2018000300429>.
- Thelen, Kathleen. 1996. "How Institutions Evolve: Insights from Comparative-Historical Analysis". *Cambridge: Cambridge University Press*.
- Torrico, Mario. 2021. "Giro a la derecha: Un nuevo ciclo político en América Latina". *Ciudad de México: FLACSO México*.
- Transparencia Internacional. 2023. "Transparencia Internacional pide más acción en el caso Lava Jato". *Transparencia Internacional*. <https://www.transparency.org/en/press/transparency-international-pide-mas-de-accion-en-el-caso-lava-jato>.
- Tsebelis, George. 1995. "Toma de decisiones en sistemas políticos: Actores con poder de veto en el presidencialismo, el parlamentarismo, el multicameralismo y el multipartidismo". *British Journal of Political Science* 25 (3): 289-325.
- UNESCO. 1983. "Documento de Política General: Educación para Todos". París: UNESCO.
- Vargas Hernández, José Guadalupe. 2015. «Perspectivas del Institucionalismo y Neoinstitucionalismo». *Revista de Derecho* 18:119-38.

- Victoriano Serrano, Felipe. 2010. "Estado, golpes de Estado y militarización en América Latina: Una reflexión histórico-política". *Argumentos Nueva Época* 23 (64): 175-93.
- Weber, Max. 1978. "Economía y sociedad: esbozo de sociología comprensiva". *FCE*.
- Wiesenthal, Helmut. 1993. "La ideología como marco conceptual". *Revista Latinoamericana de Política Comparada* 2:15-54.
- Xu, Rui, y Donald Wunsch. 2005. "Clústering". *Hoboken, NJ: Wiley-Interscience*.
- Yu, Yudin, Oleg Zhidkov, y Chirkin Veniamin. 2022. "Fundamentos de la teoría socialista del estado y el derecho". *Argentina: Ediciones Olejnik*.
- Zapata, Francisco. 1990. "Ideología y política en América Latina". *El Colegio de México*.
- Zechmeister, E., y M. Corral. 2010. "El variado significado de "izquierda" y "derecha" en América Latina. Perspectivas desde el Barómetro de las Américas». *Vanderbilt University*.

Anexos

Anexo 1. Pruebas para validación del modelo de regresión múltiple con clústers

Homocedasticidad

Tabla 10. Prueba de Breusch-Pagan para validar Homocedasticidad en el modelo de regresión múltiple

Breusch - Pagan Test:				
Test	BP	Df	p-value	
Studentized Breusch-Pagan test	0.4074	2	0.8157	

Fuente: Prueba aplicada al modelo de regresión múltiple en base al panel del estudio con errores robustos.

La Tabla 10 permite comprobar Homocedasticidad en el modelo de regresión múltiple de los distintos *clústers* del análisis de conglomerados previo sobre la variable de productividad legislativa de los legislativos de la región. La Homocedasticidad da cuenta de un ajuste adecuado de la varianza lo que garantiza que las afirmaciones que se extraigan a manera de conclusión están garantizadas con un nivel adecuado de confianza del 99%. Los resultados de esta prueba permiten aceptar la hipótesis nula, misma que afirma que existe Homocedasticidad en la información del *data frame*⁷ que se seleccionó para realizar este cálculo dentro del panel utilizado para el estudio. Esto implica que la varianza de los datos con los que se realiza la regresión lineal múltiple es adecuada para el ajuste que garantiza la predicción hecha sobre la variable de productividad legislativa donde los diferentes *clústers* multidimensionales cumplen el rol de variables predictoras o independientes.

⁷ Se denomina *Data Frame* al extracto que se toma del panel completo de datos al que se le da la forma de una matriz de datos para poder realizar los cálculos estadísticos. El *Data Frame* está compuesto por vectores y es un objeto matemático, a diferencia del panel, mismo que no representa un objeto matemático con el cuál realizar todo tipo de procedimientos estadísticos.

Normalidad de los residuos

Tabla 11. Prueba de Shapiro – Wilk para validar distribución normal de los residuos del modelo de regresión múltiple.

Shapiro - Wilk Test:		
Test	W	p-value
Shapiro-Wilk normality test	0.98517	0.1704

Prueba realizada por el autor en base al panel utilizado en el estudio sobre el modelo con errores robustos.

Los resultados de la Tabla 11 muestran que los residuos del modelo de regresión múltiple son idéntica e independientemente distribuidos. Esto implica que existe normalidad en los datos del modelo de regresión. El p-valor de 0,1704 permite aceptar la hipótesis nula de la prueba, misma que afirma normalidad en la distribución de estos residuos. La normalidad en esta distribución permite colegir que la información utilizada “el *data frame* que se extrajo para construir el modelo” no muestra sesgos de ningún tipo, por tanto, los resultados del ejercicio estadístico son una función más cercana a la probabilidad que al arbitrio en la selección de la información con la que se ha trabajado en este estudio, en la parte cuantitativa.

Ambas pruebas, Breuch – Pagan y Shapiro – Wilk validan al modelo de regresión múltiple garantizando las afirmaciones que se realizan en la parte de conclusiones sobre la naturaleza de los perfiles multidimensionales de los legisladores de la región con altos niveles de confianza.

Tabla 12. Análisis del Alpha de Cronbach

Estadística	Valor
Alpha crudo	0.62
Alpha estandarizado	0.62
G6(sm)	0.77
Correlación promedio	0.29
Relación señal/ruido	1.6
Error estándar alfa	0.058
Media	6.7e-17
Desviación estándar	0.68
Mediana r	0.14

Elaboración del autor

Tabla 13. Límites de confianza del 95%

Límite	Inferior	Alpha	Superior
--------	----------	-------	----------

Feldt	0.50	0.62	0.72
Duhachek	0.51	0.62	0.73

Elaboración del autor

Tabla 14. Fiabilidad si se elimina un ítem

Ítem	Alph a crud o	Alpha estandariza do	G6(sm c)	Correlaci ón promedio	Error estánd ar	alfa	Varianz a r	Median a r
Ideología	0.62	0.62	0.70	0.35	1.61	0.06 0	0.173	0.186
Media economía	0.55	0.55	0.67	0.29	1.21	0.07 1	0.219	0.088
Media social aborto	0.57	0.57	0.57	0.21	1.34	0.06 5	0.091	0.186
Media social matrimon io	0.50	0.50	0.50	0.21	0.82	0.08 4	0.145	0.041

Elaboración del autor

Tabla 15. Estadísticas de Ítem

Ítem	n	Correlación bruta	Correlación estandarizada	Correlación corregida	Caída de correlación	Media	Desviación estándar
Ideología	13 5	0.62	0.62	0.47	0.31	2.1e- 16	1
Media economía	13 5	0.66	0.66	0.53	0.40	9.2e- 17	1
Media social aborto	13 5	0.66	0.66	0.63	0.46	0.0	1
Media social matrimonio	13 5	0.77	0.77	0.75	0.53	-1.3e- 16	1

Elaboración del autor

Tabla 16. Cuadro comparativo de los sistemas legislativos, electorales y de partidos de los países incluidos en el estudio

País	Cámara Legislativa	Duración Legislatura	Sistema Electoral	Estabilidad del Sistema de Partidos
Argentina	Bicameral	4 años	Representación proporcional	Moderadamente estable
Brasil	Bicameral	4 años	Representación proporcional abierta	Moderadamente inestable
Chile	Bicameral	4 años	Representación proporcional	Estable

Colombia	Bicameral	4 años	Sistema mixto	Moderadamente estable
Ecuador	Unicameral	4 años	Representación proporcional cerrada	Moderadamente estable
México	Bicameral	3 años (Diputados); 6 años (Senadores)	Sistema mixto	Estable
Paraguay	Bicameral	5 años	Representación proporcional	Moderadamente inestable
Perú	Unicameral	5 años	Representación proporcional cerrada	Moderadamente inestable
Uruguay	Bicameral	5 años	Representación proporcional cerrada	Estable

Elaboración del autor.