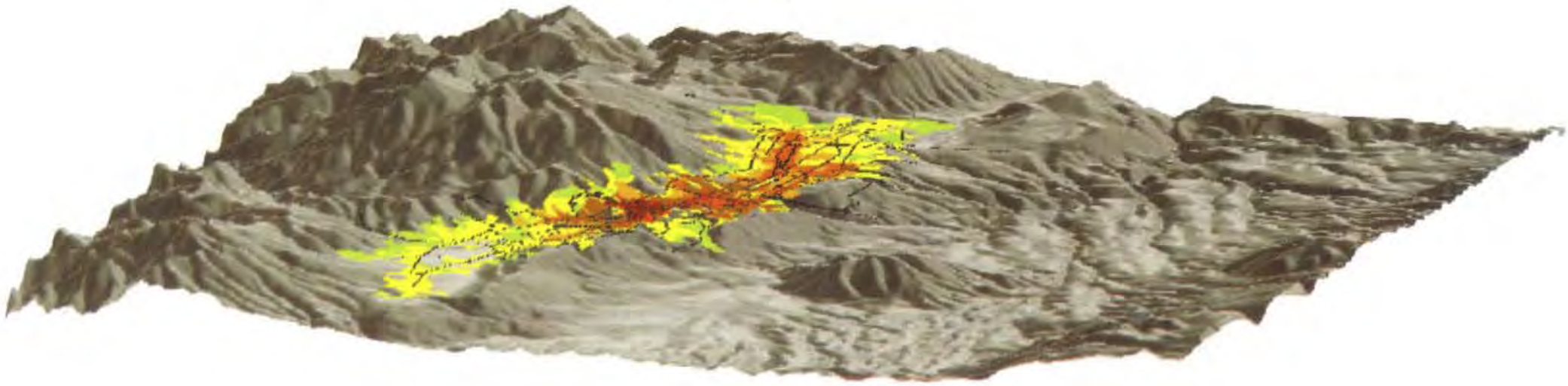


socio-dinámica del espacio y política urbana



socio-dynamique de l'espace et politique urbaine



ORSTOM



société, urbanisation,
développement

*L'Institut français de recherche
scientifique pour le développement en
coopération*

Módulo numérico de terreno de la portada

La ciudad de Quito y su crecimiento, software *Savane*, © ORSTOM, 1992

Modèle numérique de terrain de la couverture

La ville de Quito et sa croissance, logiciel Savane, © ORSTOM, 1992

Ficha de documentación

INSTITUTO GEOGRÁFICO MILITAR (IGM); INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFÍA E HISTORIA SECCIÓN NACIONAL DEL ECUADOR (IPGH); INSTITUT FRANÇAIS DE RECHERCHE SCIENTIFIQUE POUR LE DÉVELOPPEMENT EN COOPÉRATION (ORSTOM). — **Atlas infográfico de Quito: socio-dinámica del espacio y política urbana / Atlas infographique de Quito : socio-dynamique de l'espace et politique urbaine.** — 41 láminas bilingües (español, francés), cuadr., gráf., biblio. ; 29,7 x 42
ISBN : 2-7099-1083-7 (para Europa, África, Asia y Oceanía)

Difusión exclusiva para las Américas

INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFIA E HISTORIA SECCIÓN NACIONAL DEL ECUADOR (IPGH)
Siniergues s/n y Paz y Miño (IGM tercer piso) - Quito - ECUADOR
Apartado 3898 - Quito - ECUADOR
Telf.: 522-495, Ext. 38; 541-627; 525-378

Fiche documentaire

INSTITUTO GEOGRÁFICO MILITAR (IGM) ; INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFIA E HISTORIA SECCIÓN NACIONAL DEL ECUADOR (IPGH) ; INSTITUT FRANÇAIS DE RECHERCHE SCIENTIFIQUE POUR LE DÉVELOPPEMENT EN COOPÉRATION (ORSTOM). — **Atlas infográfico de Quito: socio-dinámica del espacio y política urbana / Atlas infographique de Quito : socio-dynamique de l'espace et politique urbaine.** — 41 planches bilingues (espagnol, français), tabl., graph., bibliogr. ; 29,7 x 42
ISBN : 2-7099-1083-7 (pour l'Europe, l'Afrique, l'Asie et l'Océanie)

Diffusion exclusive pour l'Europe, l'Afrique, l'Asie et l'Océanie

INSTITUT FRANÇAIS DE RECHERCHE SCIENTIFIQUE POUR LE DÉVELOPPEMENT EN COOPÉRATION (ORSTOM)
213, rue La Fayette - 75480 Cédex 10 - FRANCE
Tél : (1) 48 03 77 77
Télex : ORSTOM 214 627 F
Télécopie : 48 03 08 29

Los mapas publicados en esta obra no pueden en ningún caso tener un valor jurídico de referencia

Les cartes publiées dans cet ouvrage ne peuvent en aucun cas avoir une valeur juridique de référence

COMITÉ DE DIRECCIÓN - COMITÉ DE DIRECTION

Germán RUIZ ZURITA (1982 - 1984)
Segundo CASTRO CASTILLO (1984 - 1986)
Marco MIÑO MONTALVO (1986 - 1986)
Marcelo ALEMÁN SALVADOR (1987 - 1988)
Bolívar ARÉVALO VILLAROEL (1988 - 1990)
Cesar DURÁN ABAD (1990 - 1991)
Eduardo SILVA MARIDUEÑA (1991 - 1992)
Aníbal SALAZAR ALBÁN (en funciones)

Directores del IGM y Presidentes del
IPGH

Medardo TERÁN RODRÍGUEZ

Secretario Técnico del IPGH Sección
Nacional del Ecuador

Pierre POURRUT (1987 - 1990)

René MAROCCO (en fonction)

Représentants de l'ORSTOM en
Équateur

COMITÉ CIENTÍFICO - COMITÉ SCIENTIFIQUE

Jeanett VEGA (1987 - 1991)

Investigadora del IGM

Aníbal SALAZAR (1991 - 1992)

Director del IGM

María Augusta FERNÁNDEZ

Investigadora del IPGH

Henri GODARD

Chargé de recherche à l'ORSTOM

René de MAXIMY

Directeur de recherche à l'ORSTOM

DIRECCIÓN CIENTÍFICA - DIRECTION SCIENTIFIQUE

René de MAXIMY

SECRETARIO CIENTÍFICO - SECRÉTARIAT SCIENTIFIQUE

Henri GODARD

DIRECCIÓN INFORMÁTICA - DIRECTION INFORMATIQUE

Marc SOURIS

COLABORACIONES COLLABORATIONS

Rodrigo ACOSTA
Eduardo BALDEÓN
Olivier BARBARY
Orlando BAQUERO
Lucía BEDOYA
Alain CHOTIL
Galo COBO
Françoise DUREAU
Carlos ESPINEL
Soledad GALIANO
Jakeline JARAMILLO
Bolívar JIMÉNEZ
Bernard LORTIC
Nicole MARCEL
Tanya MEJÍA
Alain MICHEL
Claude de MIRAS
Darwin MONTALVO
Marío MORÁN
Laura PEREZ
Guido PINTADO
Rommel PROAÑO
Beatriz RIVERA
Jorge ROJAS
Juan SARRADE
José TUPIZA
Michael ZAPATA
René VALLEJO

BASE DE DATOS - BASE DE DONNÉES

CARTOGRAFÍA - CARTOGRAPHIE

TALLERES GRÁFICOS - ATELIERS GRAPHIQUES

SEPARACIÓN DE COLORES - SÉPARATION DE COULEURS

COMPOSICIÓN - COMPOSITION

FOTOGRAFADO - PHOTOGRAVURE

TRADUCCIÓN - TRADUCTION

IMPRESIÓN - IMPRESSION

PORTADA - COUVERTURE

ENCUADERNACIÓN - RELIURE

El banco de datos fue creado y manejado con el Sistema de Información Geográfica SAVANE (© ORSTOM, 1984-1992)
La base de données a été créée et gérée avec le Système d'Information Géographique SAVANE (© ORSTOM, 1984-1992)

Las láminas fueron compuestas en letras de molde TIMES - Les planches ont été composées en caractères TIMES

Marc SOURIS (responsable)
Jeanett VEGA (responsable)

Henri GODARD (responsable)
Marc SOURIS (responsable)

Graffiti
Macgeneración

Imprenta Mariscal
El Comercio

Henri GODARD (responsable)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

María Dolores VILLAMAR (Trébol)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

LISTA DE LOS AUTORES - LISTE DES AUTEURS

Jean-Guilhem BASTIDE

Mathématicien (MASS), Allocataire à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Marie S. BOCK

Géographe, Allocataire à l'Institut français d'études andines (IFEA) rattachée à l'Université de Toulouse-Le Mirail (IPEALT)

Bernard CASTELLI

Économiste, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Géographe, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Anne COLLIN DELAUAUD

Docteur d'État, Professeur à l'Université de Paris III, Centre de recherche et de documentation sur l'Amérique latine (CREDAL)

Dominique COURET

Docteur en Géographie, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

María Augusta CUSTODE

Arquitecta, Dirección de la Planificación Urbana del Ilustre Municipio de Quito (IMQ)

Robert D'ERCOLE

Docteur en Géographie, Pensionnaire à l'Institut français d'études andines (IFEA)

Álvaro DÁVILA

Ingeniero geógrafo, Investigador del Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)

Anne-Claire DEFOSSEZ

Sociologue, Chercheur à l'Institut santé et développement de l'Université de Paris VI et associée au Centro de Estudios y Asesoría en Salud (CEAS)

Jean-Paul DELER

Docteur d'État, Directeur de recherche au Centre national de la recherche scientifique (CNRS)

Didier FASSIN

Médecin, anthropologue, Pensionnaire à l'Institut français d'études andines (IFEA) et chercheur associé au Centro de Estudios y Asesoría en Salud (CEAS)

María Augusta FERNÁNDEZ

Ingeniera geógrafa, Investigadora del Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)

Henri GODARD

Docteur en Géographie, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Juan LEÓN

Docteur en Sociologie, coordinador del Centro Ecuatoriano De Investigación en Geografía (CEDIG)

René de MAXIMY

Docteur d'État, Directeur de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Pierre PELTRE

Docteur en Géographie, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Marc SOURIS

Ingénieur en informatique, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Jeanett VEGA

Ingeniera geógrafa, Investigadora del IGM

Las opiniones vertidas comprometen únicamente a los autores y no a las instituciones a las que pertenecen

Les opinions exprimées n'engagent que leurs auteurs et non les institutions auxquelles ils appartiennent

MIEMBROS DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN - MEMBRES DU COMITÉ D'ÉVALUATION

Patricia ASPIAZU

André BALLUT

Bernard COCHET

Olivier DOLLFUS

Jean-Paul DELER

Anne COLLIN DELAUAUD

Xavier FONSECA

Jean-Paul GILG

Nelson GÓMEZ

Jorge LEÓN

Juan LEÓN

Christian de MUIZON

Antonio NARVÁEZ

Lelia OQUENDO

Aníbal ROBALINO

Yves SAINT-GEOURS

Olga SANI

Carlos VELASCO

Con el apoyo de los siguientes organismos e instituciones:

Ambassade de France

Banco Central

Banco Ecuatoriano de la Vivienda (BEV)

Bancos ecuatorianos y extranjeros

Bureaux régionaux de coopération scientifique et technique (Chili, Costa Rica, Venezuela)

Centro de Levamientos Integrados de Recursos Naturales por Sensores Remotos (CLIRSEN)

Centro Ecuatoriano De Investigación Geográfica (CEDIG)

Centro Panamericano de Estudios e Investigaciones Geográficas (CEPEIGE)

Centre National de la Recherche Scientifique

Colegio de Geógrafos del Ecuador

Consejo Nacional de Desarrollo (CONADE)

Corporación Ecuatoriana de Turismo (CETUR)

Dirección General de Aviación Civil

Dirección Nacional de Tránsito

Empresa Eléctrica Quito S.A.

Empresa Municipal de Agua Potable (EMAP-Q)

Empresa Municipal de Alcantarillado (EMA)

Empresa Municipal de Rastro

Escuela Politécnica del Ejército (ESPE)

Escuela Politécnica Nacional (EPN), Instituto Geofísico

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)

Institut français d'études andines

Ilustre Municipio de Quito (IMQ)

Instituto Ecuatoriano de Electrificación (INECEL)

Avec le concours des institutions et organismes suivants :

Instituto Ecuatoriano de Minería (INEMIN)

Instituto Ecuatoriano de Obras Sanitarias (IEOS)

Instituto Ecuatoriano de Recursos Hidráulicos (INERHI)

Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS)

Instituto Ecuatoriano de Telecomunicaciones (IETEL)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

Instituto Nacional de Energía (INE)

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)

Instituto Nacional de Meteorología e Hidrología (INAMHI)

Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)

Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)

Ministerio de Bienestar Social y Promoción Popular

Ministerio de Defensa Nacional

Ministerio de Educación, Cultura y Deportes

Ministerio de Energía y Minas

Ministerio de Industrias, Comercio e Integración

Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones

Ministerio de Relaciones Exteriores

Ministerio de Salud Pública

Pontificia Universidad Católica del Ecuador

Superintendencia de Bancos

Superintendencia de Compañías

Universidad Central del Ecuador

Avant-propos (Jorge SALVADOR LARA)

Prólogo (Jorge SALVADOR LARA)

De la base de données à l'Atlas Infographique de Quito : genèse et gestion d'un outil scientifique et de planification urbaine - Équipe Atlas

De la base de datos al Atlas Infográfico de Quito: génesis y manejo de un instrumento científico y de planificación urbana - Equipo Atlas

Plans de référence

Planos de referencia

CHAPITRE 1. PHÉNOMÈNE URBAIN ET CONTRAINTES GÉOGRAPHIQUES

CAPÍTULO 1. FENÓMENO URBANO Y LIMITACIONES GEOGRÁFICAS

Quito et l'Aire métropolitaine

Quito y su Área Metropolitana

01. La distribution de la population urbaine équatorienne et la croissance de la capitale

01. La distribución de la población urbana ecuatoriana y el crecimiento de la capital

Henri GODARD ; Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

02. Situation et site : modèles numériques de terrain

02. Situación y sitio: modelos numéricos de terreno

María Augusta FERNÁNDEZ ; Marc SOURIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

03. Les dynamiques de la croissance de l'agglomération de Quito

03. Las dinámicas del crecimiento de la aglomeración de Quito

Anne COLLIN DELAVALD

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

04. Stabilité géomorphologique de la région de Quito

04. Estabilidad geomorfológica de la región de Quito

Álvaro DÁVILA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

Risques naturels et occupation de l'espace

Riesgos naturales y ocupación del espacio

05. Risques volcaniques de l'Aire Métropolitaine de Quito

05. Riesgos volcánicos del Área Metropolitana de Quito

Álvaro DÁVILA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

06. La population de la province du Pichincha face au volcan Cotopaxi. Aléas, risque et vulnérabilité

06. La población de la provincia de Pichincha frente al volcán Cotopaxi. Peligros, riesgo y vulnerabilidad

Robert D'ERCOLE

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

07. Risque morphoclimatique historique

07. Riesgo morfoclimático histórico

Pierre PELTRE

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

08. Constructibilité de Quito

08. Constructibilidad de Quito

Álvaro DÁVILA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

09. Les risques naturels

09. Los riesgos naturales

Álvaro DÁVILA ; René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

CHAPITRE 2. ARTICULATION STRUCTURELLE : DÉMOGRAPHIE ET SOCIO-ÉCONOMIE

CAPÍTULO 2. ARTICULACIÓN ESTRUCTURAL: DEMOGRAFÍA Y SOCIO-ECONOMÍA

Caractéristiques démographiques

Características demográficas

10. Densités des populations

10. Densidades de la población

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

11. Âge et sexe

11. Edad y sexo

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

12. Catégories socio-professionnelles

12. Categorías socio-profesionales

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

13. Population et appropriation de l'espace

13. Población y apropiación del espacio

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

14. Cohabitation

14. Cohabitación

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

Activités

Actividades

15. Activités : localisation et densité

15. Actividades: localización y densidad

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

16. Les tiendas

16. Las tiendas

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

17. Les activités de la construction

17. Las actividades de la construcción

Bernard CASTELLI ; Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

18. Caractérisation des principaux axes en fonction des activités dominantes

18. Caracterización de los principales ejes en función de las actividades dominantes

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

CHAPITRE 3. SYSTÈMES, HIÉRARCHIES FONCTIONNEMENT ET DYSFONCTIONNEMENTS

CAPITULO 3. SISTEMAS, JERARQUÍAS, FUNCIONAMIENTO Y DISFUNCIONAMIENTOS

Localisation des équipements et services collectifs

Ubicación de los equipamientos y servicios colectivos

19. Établissements et fréquentation scolaires

19. Establecimientos y frecuentación escolares

René de MAXIMY ; Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

20. Sociologie et histoire du système de soins

20. Sociología e historia del sistema de atención médica

Anne-Claire DEFOSSEZ ; Didier FASSIN ; Henri GODARD

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

21. Bipolarité patrimoine « réel » et consommation culturelle

21. Bipolaridad patrimonio « real » y consumo cultural

Marie S. BOCK ; Henri GODARD

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

Réseaux et infrastructures

Redes e infraestructuras

22. La problématique de l'eau potable

22. La problemática del agua potable

Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

23. L'évacuation des eaux usées

Jean-Guilhem BASTIDE ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

23. La evacuación de las aguas servidas

24. Transports et voirie

Henri GODARD ; René de MAXIMY ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

24. Transportes y red vial

25. Autres réseaux : téléphone et électricité

René de MAXIMY ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

25. Otras redes: teléfono y energía eléctrica

26. Zones desservies par les réseaux principaux

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

26. Zonas atendidas por las redes principales

27. Grilles des services et des équipements

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

27. Mallas de servicios y equipamientos

28. Les flux aériens et téléphoniques : deux indicateurs de l'intégration de Quito au sein du système Monde

Henri GODARD ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

28. Los flujos aéreos y telefónicos: dos indicadores de la integración de Quito en el seno del sistema Mundo

CHAPITRE 4. DYNAMIQUES ET INÉGALITÉS
INTRA-URBAINES

CAPITULO 4. DINÁMICAS Y DESIGUALDADES
INTRA-URBANAS

29. Dynamiques du foncier quiténien

Bernard CASTELLI
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Bernard CASTELLI

29. Dinámicas del suelo en Quito

30. Typologie de l'habitat

María Augusta CUSTODE ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

30. Tipología del hábitat

Dynamiques du marché du sol et des propriétés

Dinámicas del mercado del suelo y de las propiedades

31. Formes spatiales de la propriété urbaine

Bernard CASTELLI
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Bernard CASTELLI

31. Formas espaciales de la propiedad urbana

32. L'espace des valeurs immobilières

Bernard CASTELLI
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Bernard CASTELLI

32. El espacio de los valores inmobiliarios

Quartiers

Barrios

33. Classification et analyse de quartiers

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

33. Clasificación y análisis de barrios

34. Tentative de définition de zones urbaines homogènes

René de MAXIMY ; Marc SOURIS
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

34. Tentativa de definición de zonas urbanas homogéneas

35. Le comportement électoral dans les paroisses urbaines de Quito

Juan LEÓN
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

35. El comportamiento electoral en las parroquias urbanas de Quito

CHAPITRE 5. ORGANISATION SPATIALE ET SÉGRÉGATION FONCTIONNELLE

CAPITULO 5. ORGANIZACIÓN ESPACIAL Y SEGREGACIÓN FUNCIONAL

Centralité urbaine et organisation de l'espace

Centralidad urbana y organización del espacio

36. Une approche des aires de centralité à partir de l'analyse de quelques indicateurs urbains

36. Un enfoque de las áreas de centralidad a partir del análisis de algunos indicadores urbanos

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD

37. Typologie des marchés, centres commerciaux et ossature de l'espace

37. Tipología de los mercados, centros comerciales y articulación del espacio

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

38. Hiérarchisation socio-économique de l'espace quiténien

38. Jerarquización socio-económica del espacio quiteño

René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

39. Le plan régulateur G. Jones Odriozola et la structuration actuelle de l'espace urbain

39. El plan regulador G. Jones Odriozola y la estructuración actual del espacio urbano

Henri GODARD
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD

40. Les modes de composition urbaine

40. Los modos de composición urbana

Marie S. BOCK ; Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

41. Structures de l'espace quiténien : des chorèmes au modèle spécifique

41. Estructuras del espacio quiteño: de los coremas al modelo específico

Jean-Paul DELER ; Henri GODARD
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD

Annexe - Lecture discursive de l'atlas : quelques exemples

Anexo - Lectura discursiva del atlas: algunos ejemplos

Henri GODARD ; René de MAXIMY

SOURCES ET LIMITES

INEC et fond de plan établi en 1982 pour le recensement, redressé dans les ateliers de l'AIQ. Ce fond de plan donne les limites de la ville de l'époque. Associé aux données INEC de 1982, il présente une image qui en 1990 n'est plus pertinente notamment pour les quartiers périphériques et marginaux.

PROBLÉMATIQUE ET CONCEPTION

Si les cartes de densité de logements ou d'habitants saisis à leur lieu de résidence sont très significatives de l'occupation de l'espace et donc révélatrices de son usage, elles demeurent cependant excessivement statiques. Elles expriment un état brut quoique la population, se déplaçant et vivant en d'autres lieux à ses heures d'activité sociale et laborieuse, ne soit pas immobile en son état. C'est là une première limite.

On peut cependant accepter de saisir la population en sa résidence par commodité et parce qu'elle occupe alors les lieux les plus intimes de son choix. Mais il paraît souhaitable d'en singulariser l'image résidentielle par d'autres critères sociaux susceptibles de la dynamiser. C'est pourquoi on a combiné l'information de localisation avec celle d'entassement, de promiscuité, qui traduit l'idée d'une cohabitation lâche ou étroite selon les cas. Ce deuxième critère est clairement déterminé par la relation entre les résidents et le nombre de pièces habitables qui leur échoit, à l'exclusion des dépendances et des communs.

Le croisement de ces deux attributs, population de résidents/pièces habitables, génère quatre types de situations possibles, classifiables en des combinaisons et degrés déterminés selon la finesse souhaitée de l'observation :

- large espace urbain disponible / au moins une pièce habitable par résident ;
- large espace urbain disponible / moins d'une pièce habitable par résident ;
- peu d'espace urbain disponible / au moins une pièce habitable par résident ;
- peu d'espace urbain disponible / moins d'une pièce habitable par résident.

Cela permet de saisir des situations de confort et de cohabitation. C'est l'expression et la distribution spatiale de cet état qu'il faut interpréter pour en extraire des interrogations pertinentes et des suggestions d'action.

ÉLABORATION

Le principe du croisement de deux attributs significatifs permet deux classifications et leur combinaison, comme exposé ci-après. Mais l'expression cartographique impose, en préalable, l'élimination des espaces peu ou pas habités. C'est pourquoi on a, avant toute analyse, établi le seuil acceptable de densité à l'hectare. Il est de 18 personnes.

La lisibilité, autre préalable, impose qu'on limite une distribution des caractéristiques étudiées, quelles qu'elles soient, à environ 8-9 classes. Cela entraîne une vision réductrice, mais claire, des choses.

Le but recherché n'est évidemment pas d'expliquer tout des conditions de vie des gens, mais de faire apparaître des situations bien localisées et les interrogations nécessaires qu'elles suscitent.

La densité d'occupation des îlots par les résidents (attribut densité) est calculée à partir de la seule surface, il s'agit donc d'une densité d'occupation de l'espace constructible. L'histogramme de la distribution des densités permet la classification retenue et proposée pour la réalisation de cette carte (figure 3) :

Classe	Densité (personnes/ha)	Surface constructible par personne (m ²)	Superficie moyenne constructible dévolue à chaque résident de Quito :
a	$x \geq 480$	$x \leq 21$	65,22 m ² , c'est-à-dire 153,35 hab./ha.
b	$480 < x \leq 320$	$21 < x \leq 31$	
c	$320 < x \leq 160$	$31 < x \leq 62$	
d	$160 < x \leq 70$	$62 < x \leq 143$	Population résidente disposant d'un espace constructible inférieur à la moyenne de Quito : 71,51 %, occupant 60,16 % des îlots.
e	$70 < x \leq 40$	$143 < x \leq 250$	
f	$40 < x \leq 18$	$250 < x \leq 555$	
g	$18 < x \leq 1$	$x > 555$	

L'histogramme représentant l'attribut promiscuité : distribution de la relation statistique par îlot existant entre les pièces disponibles (communs et pièces techniques exceptés : cuisine, salle de bain, WC, entrées, etc.) et les résidents, donne de son côté la classification suivante (figure 4) :

Classe	Pièce (x) par personne(s)	Situation moyenne à Quito : 1 000 personnes pour 741 pièces (soit à peine plus de 4 personnes pour 3 pièces).
1	$x \geq 3$	
2	$2 \leq x < 3$	
3	$1 \leq x < 2$	
4	$0,75 \leq x < 1$	Situation médiane : un peu plus de 3 personnes pour 2 pièces, situation inférieure à la moyenne de Quito, ce qui signifie que les disparités de cohabitation y sont encore plus accentuées que leur représentation cartographique le laisse voir.
5	$0,66 \leq x < 0,75$	
6	$0,50 \leq x < 0,66$	
7	$x < 0,50$	

FUENTES Y LIMITACIONES

INEC y la base de plano establecida en 1982 para el censo, retrabajada por el AIQ. Esta base de plano presenta los límites de la ciudad de la época. Asociada a los datos del INEC de 1982, da una imagen que en 1990 ya no es pertinente especialmente en lo que respecta a los barrios periféricos y marginales.

PROBLEMÁTICA Y CONCEPCIÓN

Si bien los mapas de densidad de viviendas o de habitantes tomados en su lugar de residencia son muy significativos de la ocupación del espacio y por lo tanto reveladores de la utilización del mismo, siguen siendo excesivamente estáticos. Expresan un estado en bruto aunque la población que se desplaza y vive en otros lugares durante sus horas de actividad social y laboral, no sea inmóvil en su estado. He ahí una primera limitación.

Sin embargo, podemos aceptar tomar a la población en su residencia por comodidad y porque allí ocupa los lugares más íntimos de su elección, pero parece conveniente singularizar la imagen residencial de esa población con otros criterios sociales que puedan dinamizarla. Por ello, se combinó la información de localización con la de amontonamiento, promiscuidad, que refleja la idea de una cohabitación más o menos estrecha según el caso. Este segundo criterio está claramente determinado por la relación entre los residentes y el número de piezas habitables que les corresponde, excluyendo las dependencias y áreas comunes.

El cruce de estos dos atributos, población residente/pièces habitables, genera cuatro tipos de situaciones posibles que pueden clasificarse en combinaciones y grados determinados según la precisión de observación deseada:

- amplio espacio urbano disponible / al menos una pieza habitable por residente;
- amplio espacio urbano disponible / menos de una pieza habitable por residente;
- poco espacio urbano disponible / al menos una pieza habitable por residente;
- poco espacio urbano disponible / menos de una pieza habitable por residente.

Esto permite captar situaciones de confort y de cohabitación. La expresión y la distribución espacial de este estado deben ser interpretadas a fin de extraer de ello interrogantes pertinentes y sugerencias de acción.

ELABORACIÓN

El cruce de dos atributos significativos permite dos clasificaciones y su combinación, como se expone más adelante. Sin embargo, la expresión cartográfica impone, previamente, la eliminación de los espacios poco habitados o desocupados. Por tal razón, antes de todo análisis, establecimos el umbral aceptable de densidad por hectárea, que es de 18 personas.

Otra condición previa, la legibilidad, exige que la distribución de las características estudiadas, sean cuales fueren, se limite a 8-9 clases. Esto determina una visión reductora, pero clara, de las cosas.

Evidentemente, lo que se busca no es explicar todo de las condiciones de vida de la gente, sino evidenciar situaciones bien localizadas y las interrogantes necesarias que suscitan dichas situaciones.

La densidad de ocupación de las manzanas por parte de los residentes (atributo densidad) es calculada a partir de su sola superficie. Se trata entonces de una densidad de ocupación del espacio que puede construirse. El histograma de la distribución de las densidades posibilita la siguiente clasificación que ha sido escogida y propuesta para la realización de este mapa (figura 3):

Clase	Densidad (personas/ha)	Superficie constructible por persona (m ²)	Superficie promedio que puede construirse, atribuida a cada residente de Quito: 65,22 m ² , es decir 153,35 hab./ha.
a	$x \geq 480$	$x \leq 21$	
b	$480 < x \leq 320$	$21 < x \leq 31$	
c	$320 < x \leq 160$	$31 < x \leq 62$	
d	$160 < x \leq 70$	$62 < x \leq 143$	Población residente que dispone de un espacio que puede ser construido inferior al promedio de Quito: 71,51 % que ocupa el 60,16 % de las manzanas.
e	$70 < x \leq 40$	$143 < x \leq 250$	
f	$40 < x \leq 18$	$250 < x \leq 555$	
g	$18 < x \leq 1$	$x > 555$	

El histograma que representa el atributo promiscuidad: distribución de la relación estadística por manzana existente entre las piezas disponibles (excluyendo las áreas comunes y de servicio: cocina, baño, SS.HH., entradas etc.) y los residentes, arroja la siguiente clasificación (figura 4):

Clase	Pieza (x) por persona(s)	Situación promedio en Quito : 1.000 personas por 741 piezas (es decir algo más de 4 personas por tres piezas).
1	$x \geq 3$	
2	$2 \leq x < 3$	
3	$1 \leq x < 2$	
4	$0,75 \leq x < 1$	Situación mediana: algo más de 3 personas por 2 piezas, situación inferior al promedio de Quito, lo que significa que las disparidades de cohabitación son aún más acentuadas que lo que su representación gráfica permite ver.
5	$0,66 \leq x < 0,75$	
6	$0,50 \leq x < 0,66$	
7	$x < 0,50$	

Distribution moyenne de la population de résidents par classe (chaque îlot n'étant fictivement occupé que par un seul logement, la distribution se fait sur la situation moyenne calculée pour chaque îlot) :

Classe 1 : 0,01 % Classe 2 : 0,65 % Classe 3 : 2,62 % Classe 4 : 15,85 %
Classe 5 : 57,71 % Classe 6 : 21,57 % Classe 7 : 1,59 %

La combinaison des deux attributs ainsi déterminés permet d'obtenir un troisième attribut caractérisant ce que nous appellerons pour simplifier la cohabitation, appliquée non seulement à l'intérieur des logements mais aussi dans l'usage de l'espace constructible quiténien (confondu avec l'espace délimité par chaque îlot). Afin d'assurer une bonne compréhension, l'attribut cohabitation a été distribué en huit classes qui ont été déterminées graphiquement. Pour cela les attributs densité et promiscuité ont reçu une valeur décidée au vu de l'écart entre les valeurs logarithmiques maximales et minimales des limites de chaque classe de densité et de la position histogrammique des valeurs extrêmes de chaque classe de promiscuité. Ce que précise la distribution ci-après où l'on a choisi de donner la prépondérance à la promiscuité, jugeant cet attribut déterminant dans les conditions de cohabitation, la promiscuité excessive étant un facteur de tension personnelle plus actif que ne l'est la densité.

L'attribut cohabitation se distribue donc ainsi :

Classes	Combinaisons	Caractéristiques
A	1/g 2/g 3/g 4/g 5/g 6/g 7/g	hors classification
B	1/a 2/a 3/a 1/b 2/b	forte à très forte densité, très forte promiscuité
C	3/b 1/c 2/c 3/c	moyenne à forte densité, forte à très forte promiscuité
D	1/d 2/d 1/e 2/e 1/f 2/f	faible à très faible densité, très forte promiscuité
E	3/d 3/e 3/f	faible à très faible densité, forte promiscuité
F	4/a 5/a 6/a 7/a 4/b	très forte densité, faible à très faible promiscuité
G	5/b 6/b 7/b 4/c 5/c 6/c 7/c	moyenne à forte densité, faible à très faible promiscuité
H	4/d 5/d 6/d 4/e 5/e 4/f	faibles à très faibles densité et promiscuité
I	7/d 6/e 7/e 5/f 6/f 7/f	très faibles densité et promiscuité

COMMENTAIRE

D'emblée on constate ce qu'une analyse de l'habitat met en évidence (cf. planche n° 30) : la Quito de 1982 inclut en ses limites administratives d'alors de très vastes espaces pratiquement non urbanisés et encore moins occupés, mais certainement appropriés. Ceux-ci se rencontrent au nord de la ville et, d'une manière beaucoup plus étendue, au sud. Ils occupent les parties basses et planes, ou les pentes basses du site. De part et d'autre de ces réserves foncières, dont certaines sont des terrains militaires et d'autres des terrains attendant d'être lotis en conformité avec le dernier plan d'urbanisme (1980), des quartiers assez fortement investis pour certains, se développent sur des pentes parfois peu urbanisables.

Ces quartiers ainsi que tous ceux qui s'implantent en marge occidentale et orientale de Quito, présentent une caractéristique commune très significative : ils sont nettement séparés les uns des autres et colonisent de fortes pentes. Là s'arrête leur ressemblance, car ils diffèrent considérablement selon les époques de leur création, les facilités (ou non) d'accès dont ils bénéficient, leur orientation et leur proximité (en temps de déplacement) des lieux d'approvisionnement les plus achalandés. Mais le compartimentage ne se fait pas seulement en fonction du relief : ravins appelés quebradas (cassures) à juste titre, déclivité, cônes alluvionnaires (sur lesquels la ville pousse ses dendrites) et bourrelet oriental de son site, mais aussi par le fait de larges emprises aisément urbanisables, en terrains parfois péricentraux et cependant inoccupés. Le statut foncier éclaire alors les raisons de cette non-urbanisation inattendue : terrains militaires, espaces protégés, lieux à lotir, propriétés de communautés spécifiques (ordres religieux surtout), etc.

D'autres espaces qui apparaissent inoccupés ne le sont pas vraiment, car ils ont une fonction diurne très active, tels ceux des universités, singulièrement de l'Université Centrale, à Miraflores, ou une fonction ancienne maintenue, comme à Rumipamba, le domaine d'une communauté.

Un certain mitage dans la tache urbaine en sa partie centro-septentrionale semble indiquer que parfois la croissance s'est faite en discontinu pour des raisons que la carte ne permet pas de déceler, comme si l'urbanisation procédait alors par sauts, d'un site à l'autre. Il faut en chercher les raisons circonstancielles et savoir qu'à terme ces espaces interstitiels seront remplis à cause de l'intérêt spéculatif de leur localisation. Ces raisons circonstancielles, spéculation ou occupation de terrains affectés par le plan urbain à d'autres usages, proviennent souvent d'un relâchement du contrôle municipal, ce qui fut de plus en plus évident à partir de 1973 et jusqu'à une date récente.

La répartition des taches très homogènes, selon les types de cohabitation révélés par la carte, permet un autre constat qui apparaît à l'évidence : quartiers centraux très densément peuplés, ou au contraire (centre nord) à faible densité et cohabitation raisonnable ; sur les marges de ces espaces les plus complexes de la ville (surtout dans le sud, plus dispersées dans l'extrême nord), les concentrations de forte cohabitation en des quartiers qui, quand ils ne sont pas très densément peuplés, sont en des conditions de site et d'accessibilité très précaires, imposent leur présence et provoquent de multiples interrogations urbanistiques.

En tout cela le poids de l'histoire de la croissance urbaine, des plans d'urbanisme successifs depuis 1945 (Plan G. Jones Odriozola), du mimétisme et des modes, des pressions sociales aussi, est évident.

Si l'on garde une vue synthétique de la situation on note un noyau central très large, relativement homogène, où la promiscuité est partout très forte et où la densité, également très forte dans les parties centrales, va en décroissant jusqu'à être faible et même très faible en périphérie de cet ensemble et sur les plus fortes pentes du site (figure 3). Cependant c'est dans les quartiers les plus anciennement occupés, les plus pentus, comme ceux de San Juan, El Tejar

Distribución promedio de la población de residentes por clase (estando cada manzana ocupada ficticiamente sólo por una vivienda, la distribución se realiza en base a la situación promedio calculada para cada manzana):

Clase 1: 0,01 % Clase 2: 0,65 % Clase 3: 2,62 % Clase 4: 15,85
Clase 5: 57,71 % Clase 6: 21,57 % Clase 7: 1,59 %.

La combinación de los dos atributos así determinados permite obtener un tercer atributo que caracteriza lo que llamaremos, para simplificar, la *cohabitación*, aplicada no solamente al interior de las viviendas sino también en el uso del espacio que puede construirse (coincidente con el espacio delimitado por cada manzana). A fin de garantizar una buena comprensión, el atributo *cohabitación* fue distribuido en ocho clases determinadas gráficamente. Para ello, los atributos *densidad* y *promiscuidad* recibieron un valor decidido según la diferencia entre los valores logarítmicos máximos y mínimos de los límites de cada clase de densidad, y según la posición en el histograma de los valores extremos de cada clase de promiscuidad. Esto es lo que presenta la distribución expuesta a continuación en donde se optó por dar preponderancia a la promiscuidad, al juzgarse este atributo como determinante en las condiciones de cohabitación, siendo la excesiva promiscuidad un factor de tensión personal más activo que la densidad.

El atributo *cohabitación* se distribuye entonces así:

Clases	Combinaciones	Características
A	1/g 2/g 3/g 4/g 5/g 6/g 7/g	fuera de clasificación
B	1/a 2/a 3/a 1/b 2/b	densidad fuerte a muy fuerte, promiscuidad muy fuerte
C	3/b 1/c 2/c 3/c	densidad mediana a fuerte, promiscuidad fuerte a muy fuerte
D	1/d 2/d 1/e 2/e 1/f 2/f	densidad baja a muy baja, promiscuidad muy fuerte
E	3/d 3/e 3/f	densidad baja a muy baja, promiscuidad fuerte
F	4/a 5/a 6/a 7/a 4/b	densidad muy fuerte, promiscuidad baja a muy baja
G	5/b 6/b 7/b 4/c 5/c 6/c 7/c	densidad mediana a fuerte, promiscuidad baja a muy baja
H	4/d 5/d 6/d 4/e 5/e 4/f	densidad y promiscuidad bajas a muy bajas
I	7/d 6/e 7/e 5/f 6/f 7/f	densidad y promiscuidad muy bajas

COMENTARIO

Se constata de entrada lo que un análisis del hábitat pone en evidencia (ver lámina nº 30): la Quito de 1982 incluye en sus límites administrativos de entonces espacios muy vastos prácticamente no urbanizados y menos aún ocupados, pero que seguramente tienen propietario. Estos se encuentran al Norte de la ciudad y, aún mucho más, al Sur. Ocupan las partes bajas y planas, o las pendientes débiles del sitio. De un lado y otro de estas reservas de propiedades, entre las cuales hay terrenos militares y otros a la espera de ser lotizados conforme al último plan de urbanismo (1980), se desarrollan barrios en algunos casos densamente ocupados, en pendientes a veces poco propicias a la urbanización.

Estos barrios, así como todos aquellos que se implantan en las márgenes occidental y oriental de Quito, presentan una característica común muy significativa: están claramente separados los unos de los otros y colonizan fuertes pendientes. Ahí se detiene su similitud, pues difieren considerablemente según las épocas de su creación, las facilidades (o no) de acceso de que gozan, su orientación y su cercanía (en tiempo de desplazamiento) a los lugares de abastecimiento mejor surtidos. Sin embargo, la división no se hace sólo en función del relieve: quebradas, declividad, conos aluviales (hacia los cuales la ciudad extiende sus tentáculos), sino igualmente en función de la existencia de amplias zonas que pueden ser urbanizadas fácilmente, en terrenos a veces pericentrales y sin embargo desocupados. La categoría de los terrenos aclara entonces las razones de esta no urbanización inesperada: terrenos militares, espacios protegidos, lugares a lotizarse, propiedades de comunidades específicas (órdenes religiosos sobre todo), etc.

Otros espacios que aparecen desocupados no lo están verdaderamente, pues tienen una función diurna muy activa, tales como las universidades, principalmente la Universidad Central, en Miraflores, o terrenos que mantienen una antigua función como Rumipamba, propiedad de una comunidad.

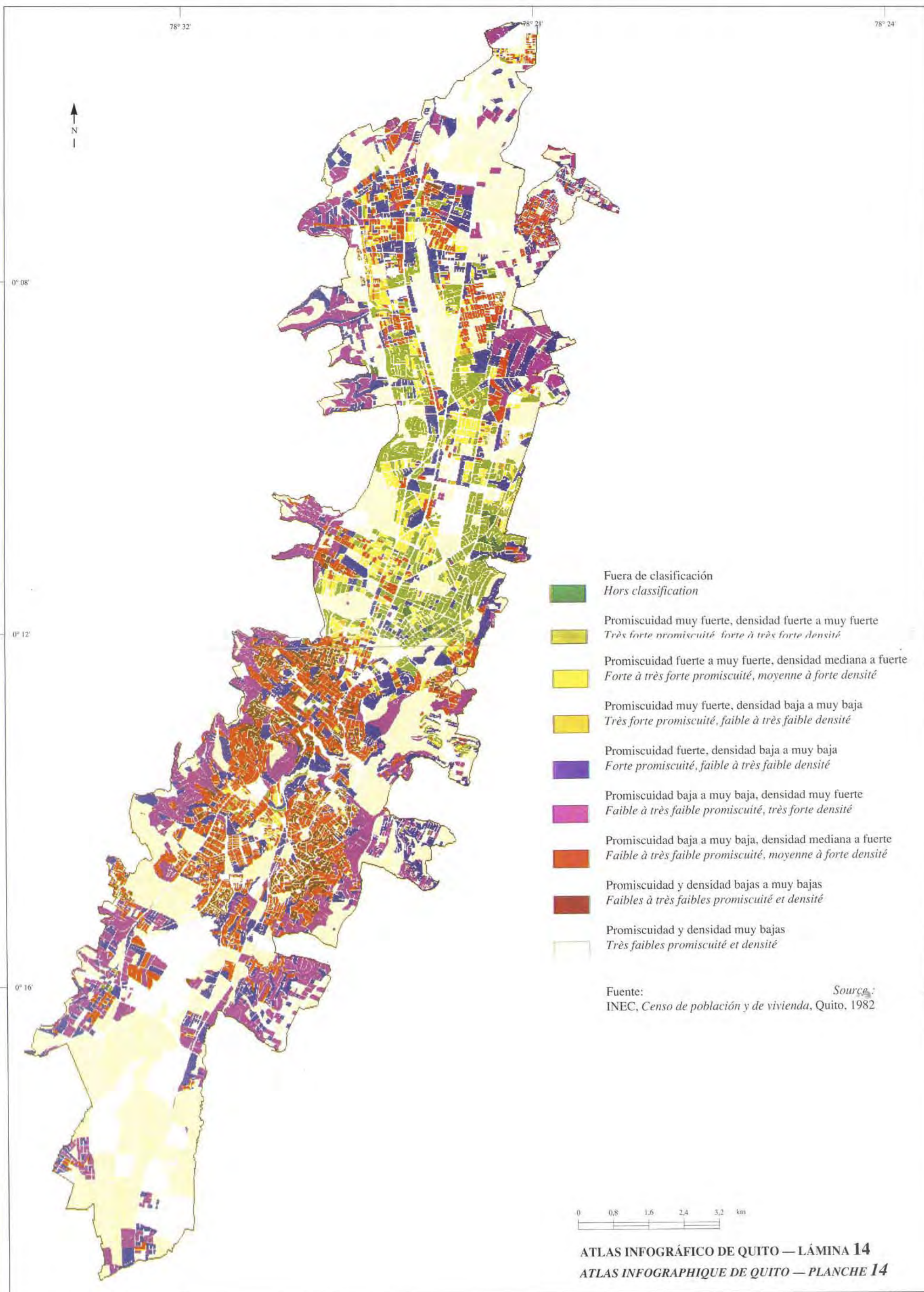
Una especie de apollado en la mancha urbana en su parte centro-septentrional parece indicar que a veces el crecimiento se ha producido de manera discontinua por razones que el mapa no permite descubrir, como si la urbanización procediera dando saltos de un sitio a otro. Se debe buscar las razones circunstanciales de ello y saber que tarde o temprano estos espacios intersticiales serán llenados debido al interés especulativo de su localización. Tales razones, especulación u ocupación de terrenos destinados por el plan urbano a otros usos, provienen a menudo de un debilitamiento del control municipal, lo que fue cada vez más evidente a partir de 1973 y hasta hace poco.

La repartición de las manchas muy homogéneas, según los tipos de cohabitación revelados por el mapa, permite otra constatación evidente: barrios centrales muy densamente poblados o por el contrario (centro Norte) con baja densidad y cohabitación razonable. En las márgenes de estos espacios, los más complejos de la ciudad (sobre todo en el Sur, más dispersos en el extremo Norte), las concentraciones de fuerte cohabitación en barrios que, cuando no están densamente poblados, presentan condiciones de sitio y de acceso sumamente precarias, imponen su presencia y plantean múltiples interrogantes urbanísticas.

En todo esto es evidente el peso de la historia del crecimiento urbano, de los sucesivos planes de urbanismo desde 1945 (Plan G. Jones Odriozola), del mimetismo y de las modas, así como de las presiones sociales.

Si se conserva una visión sintética de la situación, se observa un núcleo central muy amplio, relativamente homogéneo, en donde la promiscuidad es siempre muy fuerte y la densidad, también muy fuerte en las partes centrales, va decreciendo hasta ser baja e incluso muy baja en la periferia de este conjunto y en las pendientes más fuertes del sitio (figura 3). Sin embargo, es en los barrios más antiguamente ocupados, los más empinados, como San Juan, El Tejar y

DISTRIBUCIÓN DE LAS MANZANAS SEGÚN LA RELACIÓN PROMISCUIDAD / DENSIDAD
DISTRIBUTION DES ÎLOTS SELON LA RELATION PROMISCUITÉ / DENSITÉ



et La Colmena, ou en espaces plats et très urbanisables, mais en bordure des anciennes zones industrielles, comme ceux de Ferroviaria et Chiriyacu, que les conditions de cohabitation sont les moins acceptables : très forte promiscuité (2 à 3 personnes par pièce ou plus) et haute densité (plus de 480 habitants à l'hectare) en un tissu urbain constitué de petits immeubles qui, notamment sur les pentes, n'excèdent pas trois à quatre niveaux, et sont un peu plus élevés dans les quartiers en bordure de la zone industrielle.

Une deuxième tache d'urbanisation globalement plus homogène que la précédente recouvre la quasi totalité de l'espace centre-nord qui va de l'Alameda, du quartier El Dorado et des quartiers Larrea et América, au sud, jusqu'aux quartiers La Luz et San Carlos, au nord, de part et d'autre de l'emprise aéroportuaire (figure 4). Certes cette deuxième tache masque de réelles disparités, visibles dans la typologie de l'habitat : massifs de grands immeubles du quartier Mariscal Sucre, en bordure de La Carolina, ou sur l'avenue González Suárez et à Bellavista, habitat de petits édifices modestes des quartiers Larrea et América, somptueuses villas de Chaupicruz (Quito Tennis) et demeures cossues d'El Batán. Cependant elle correspond à des densités raisonnables (ne dépassant pas 320 hab./ha et globalement situées entre 40 et 160 hab./ha) et à des conditions de résidence, donc d'indice de promiscuité, tout à fait acceptables (jamais moins d'une pièce par résident). Il est remarquable de constater la netteté de la césure entre les deux taches ainsi définies, séparées par un hiatus franc dans la densité comme dans les conditions de promiscuité.

Enfin dans l'extrême nord, dans l'extrême sud et en marge de ces ensembles apparaissent des unités urbaines singularisées par d'assez faibles densités et une relativement forte promiscuité, ce qui est la caractéristique majeure des quartiers marginaux populaires non intégrés, comme des fronts d'urbanisation. C'est le cas, au sud, des quartiers Guajaló, Chillo Gallo, Potrerillos et Tarquí ; au nord, des quartiers qui se développent sur les pentes du Pichincha au-delà de l'avenue Occidental, ou de ceux qui s'urbanisent rapidement sur les pentes du versant oriental de la gouttière quiténienne. C'est également le cas des fronts d'urbanisation nord et sud. Cependant ce troisième ensemble révèle est très hétérogène dans sa localisation parcellisée comme dans son histoire, son peuplement, son équipement (ou son absence d'équipement). On ne peut en effet mettre sur le même plan social des quartiers aussi proches sur la carte que les deux parties du Comité del Pueblo et le prolongement vers l'est, à travers des lambeaux de la « ceinture verte », des quartiers Cashaloma, Buenos Aires et San Isidro del Inca. Certains de ces quartiers sont même physiquement séparés du reste de la ville par leur localisation et leur implantation. Tels sont Unión Obrera et Cooperativa Obrera Independiente dont les dénominations précisent clairement l'origine prolétarienne du peuplement.

Cette distribution, relativement simple, en larges espaces urbains aux caractéristiques identiques de cohabitation, n'est pas, pour autant, que le résultat d'un site très contrasté et d'une croissance urbaine, paisible et progressive jusqu'au milieu du xx^e siècle ; virulente et de plus en plus accélérée dans les années cinquante à soixante-dix (avec la construction de l'aéroport qui a tiré, en quelque sorte, la ville vers le nord, en s'appuyant sur l'avenue Panaméricaine et en tendant à l'occupation des sites urbanisables du quartier d'El Inca, comme des pentes accessibles d'El Batán) et le boom pétrolier qui, au nord, a parfait et amplifié le mouvement amorcé et, au sud, redynamisé l'urbanisation ; irréversible dès lors que des mouvements migratoires, d'origine socio-politique et structurelle, n'ont pas cessé depuis les années soixante-dix, au point que dans les années quatre-vingt, et surtout depuis 1985, les derniers lambeaux de pentes urbanisables du site proche engendrent des quartiers marginaux aux fortunes diverses, qui vont des lieux de très haut niveau de vie d'El Bosque, aux lieux de la misère la plus grande de Pisulí et de La Lucha de los Pobres. La cohabitation reflète, certes, parfaitement cela.

Mais si l'on voit à partir des étapes de croissance de Quito le lien qu'il y a entre la durée de l'installation et l'amélioration, souvent toute relative il est vrai, des conditions de vie des habitants, on constate aussi à l'évidence le rôle que peut jouer la planification urbaine dans la répartition des espaces selon l'attribut cohabitation. En effet cette distribution colle étroitement dans son ensemble, avec le plan G. Jones Odriozola (cf. planche n° 39). Les quartiers patriciens, les quartiers de classes médianes, les quartiers de travailleurs sans statut social gratifiant, se trouvent, avec des cohabitations significatives des revenus de chaque classe, en conformité avec ce plan. Cependant la limite de l'action de planification apparaît aussi sur cette carte, dans la physionomie des fronts pionniers, des quartiers marginaux et des espaces lotis et consolidés qui semblent être livrés à un relatif désordre urbanistique dès la hauteur de l'aéroport, au nord et au-delà d'Atahualpa, San Bartolo et Ferroviaria, au sud, là on retrouve une promiscuité forte à très forte, malgré des densités faibles, ce qui est la caractéristique première, on l'a dit, des fronts d'urbanisation.

Cependant on voit également, à ces extrémités, des sous-quartiers entiers affichant outre leur forte promiscuité, une densité très élevée, ce qui permet de penser que la planification ne s'est pas exercée avec assez de vigueur. Dès lors la reproduction des quartiers anciens sur de nouveaux espaces : même densité, même promiscuité, s'est accomplie avec, en prime, une réelle dégradation des conditions d'intégration à la vie urbaine : voirie déficiente, éloignement accentué des lieux d'activités et d'approvisionnement.

PERSPECTIVES

Il faut tirer les leçons pratiques de cette représentation cartographique des conditions de vie domestique (cohabitation) des habitants de Quito :

1/ **Le poids du temps** demeure considérable, tendant à la dégradation des conditions d'habiter, par surdensification d'occupation de l'espace constructible et des logements, au fur et à mesure du vieillissement des quartiers.

2/ **Ce poids**, pour être efficacement relativisé par la planification, doit être non seulement évalué (c'est l'objet de la carte), mais considéré dans son évolution, ce qui devra permettre dès 1991 l'analyse comparative selon les mêmes critères de la cohabitation d'après les recensements de 1982 (ici représentée) et de 1990. La planification dans ce cas, si elle ne veut pas entraîner de déplacements de population, celle-ci pouvant apprécier leur environnement social, **devra agir sur les structures de l'habitat** : fonctionnalité des quartiers et habitabilité des logements, intégration renforcée des micro-unités spatiales : rues, îlots, sous-quartiers, etc.

La Colmena, o en espacios planos y que pueden ser fácilmente urbanizados, pero situados al borde de las antiguas zonas industriales, como La Ferroviaria y Chiriyacu, en donde las condiciones de cohabitación son lo menos aceptables: promiscuidad muy fuerte (2 a 3 personas por pieza y más) y alta densidad (más de 480 habitantes por hectárea) en un tejido urbano constituido de pequeñas construcciones que, especialmente en las pendientes, no superan 3 ó 4 pisos, siendo algo más altos en los barrios situados al borde de la zona industrial.

Una segunda mancha de urbanización globalmente más homogénea que la anterior cubre casi la totalidad del espacio centro-Norte que va desde La Alameda, el barrio El Dorado y los barrios Larrea y América, al Sur, hasta los barrios La Luz y San Carlos, al Norte, de un lado y otro del terreno del aeropuerto (figura 4). Esta segunda mancha oculta ciertamente disparidades reales, visibles en la tipología del hábitat: macizos de grandes edificios del barrio Mariscal Sucre, al borde de la Carolina o en la avenida González Suárez y en Bellavista, hábitat de pequeños edificios modestos de los barrios Larrea y América, suntuosas residencias de Chaupicruz (Quito Tennis) y mansiones acaudaladas de El Batán. Sin embargo esa mancha corresponde a densidades razonables (no superan 320 habitantes/ha y generalmente están situadas entre 40 y 50 hab/ha) que presentan condiciones de residencia, por lo tanto índices de promiscuidad, perfectamente aceptables (jamás menos de una pieza por residente). Es notable constatar la claridad de la división entre las dos manchas así definidas, separadas por una clara diferencia en la densidad así como en las condiciones de promiscuidad.

Finalmente, en el extremo norte, en el extremo sur y en la margen de estos conjuntos aparecen unidades urbanas caracterizadas por densidades bastante bajas y una promiscuidad relativamente fuerte, lo que es la característica mayor de los barrios marginales populares no integrados, así como de los frentes de urbanización. Es el caso, al Sur, de los barrios Guajaló, Chillo Gallo, Potrerillos y Tarquí, al Norte, de barrios que se desarrollan en las pendientes del Pichincha más allá de la avenida Occidental, o de los que se urbanizan rápidamente en las pendientes de la vertiente oriental de la depresión quiteña. Es igualmente el caso de los frentes de urbanización norte y sur. Sin embargo, este tercer conjunto revelado es muy heterogéneo en su localización diseminada así como en su historia, su poblamiento, su equipamiento (o su falta de equipamiento). No se puede en efecto poner en el mismo plano social barrios tan cercanos en el mapa como las dos partes del Comité del Pueblo y la prolongación hacia el Este, a través de los jirones del bosque protector, de los barrios Cashaloma, Buenos Aires y San Isidro del Inca. Algunos de estos barrios están incluso separados físicamente del resto de la ciudad por su localización e implantación, tales como Unión Obrera y Cooperativa Obrera Independiente cuyas denominaciones precisan claramente el origen proletario del poblamiento.

Esta distribución relativamente simple, en amplios espacios urbanos con características idénticas de cohabitación, no es, por ello, sólo el resultado de un sitio muy contrastado y un crecimiento urbano, apacible y progresivo hasta mediados del siglo XX, virulento y cada vez más acelerado entre los años cincuenta-setentas (con la construcción del aeropuerto que atrajo en cierta forma la ciudad hacia el Norte, apoyándose en la Panamericana y tendiendo a la ocupación de sitios que podían ser urbanizados en El Inca y en las pendientes accesibles de El Batán) además del boom petrolero que, al Norte, amplificó y perfeccionó el movimiento iniciado y, al Sur, dio un nuevo impulso a la urbanización; crecimiento irreversible en cuanto los movimientos migratorios, de origen socio-político y estructural, no han cesado desde los años setentas, a tal punto que en los años ochentas, y sobre todo desde 1985, los últimos jirones de pendientes urbanizables del sitio próximo engendran barrios marginales de diversa suerte, que van desde los lugares de muy alto nivel de vida de El Bosque a los de la mayor miseria como Pisulí y La Lucha de los Pobres. Ciertamente, la cohabitación refleja perfectamente este fenómeno.

Pero si bien se ve, a partir de las etapas de crecimiento de Quito, el vínculo existente entre el tiempo transcurrido desde su instalación y el mejoramiento (a menudo muy relativo, es cierto) de las condiciones de vida de los habitantes, se evidencia el papel que puede jugar la planificación urbana en la repartición de los espacios según el atributo cohabitación. En efecto, esta distribución corresponde estrechamente en su conjunto al plano G. Jones Odriozola (lámina n° 39). Los barrios lujosos, los de clases medias, los de trabajadores sin categoría social gratificante, corresponden, con cohabitaciones significativas de los ingresos de cada clase, a ese plan. Sin embargo, el límite de la acción de planificación se revela también en este mapa, en la fisonomía de los frentes pioneros, de los barrios marginales y de los espacios lotizados y consolidados que parecen ser presa de un relativo desorden urbanístico desde el aeropuerto, al Norte, y más allá de Atahualpa, San Bartolo y La Ferroviaria, al Sur, en donde se encuentra una promiscuidad fuerte a muy fuerte, a pesar de las bajas densidades, lo que es, como ya se dijo, la característica primera de los frentes de urbanización.

Sin embargo, se ven igualmente en esos extremos sub-barrios enteros que muestran, además de su fuerte promiscuidad, una densidad muy elevada, lo que permite pensar que la planificación no fue ejercida con suficiente vigor. De ahí que la reproducción de los barrios antiguos en nuevos espacios (la misma densidad, la misma promiscuidad), se ha producido ante todo con una real degradación de las condiciones de integración a la vida urbana: vías deficientes, alejamiento acentuado de los lugares de actividad y de abastecimiento.

PERSPECTIVAS

Es necesario extraer lecciones prácticas de esta representación cartográfica de las condiciones de vida doméstica (cohabitación) de los habitantes de Quito:

1/ **El peso del tiempo** sigue siendo considerable, tiende a la degradación de las condiciones de habitación, por sobredensificación de ocupación del espacio que puede construirse y de las viviendas, a medida que envejecen los barrios.

2/ **Este peso**, para ser relativizado eficazmente mediante la planificación, debe ser no solamente evaluado (objetivo del mapa), sino considerado en su evolución, lo cual deberá permitir desde 1991 el análisis comparativo según los mismos criterios de la cohabitación en base a los censos de 1982 (aquí representada) y de 1990. La planificación en este caso, si no quiere acarrear desplazamientos de población que aprecia seguramente su entorno social, **deberá intervenir a nivel de las estructuras del hábitat**: funcionalidad de los barrios y habitabilidad de las viviendas, integración reforzada de las micro-unidades espaciales: calles, manzanas, sub-barrios, etc.

Figura 1 Homogeneidad y disparidades en la zona de contacto Centro Histórico / CCN - Figure 1 Homogénéité et disparités au contact Centre Historique / CBD

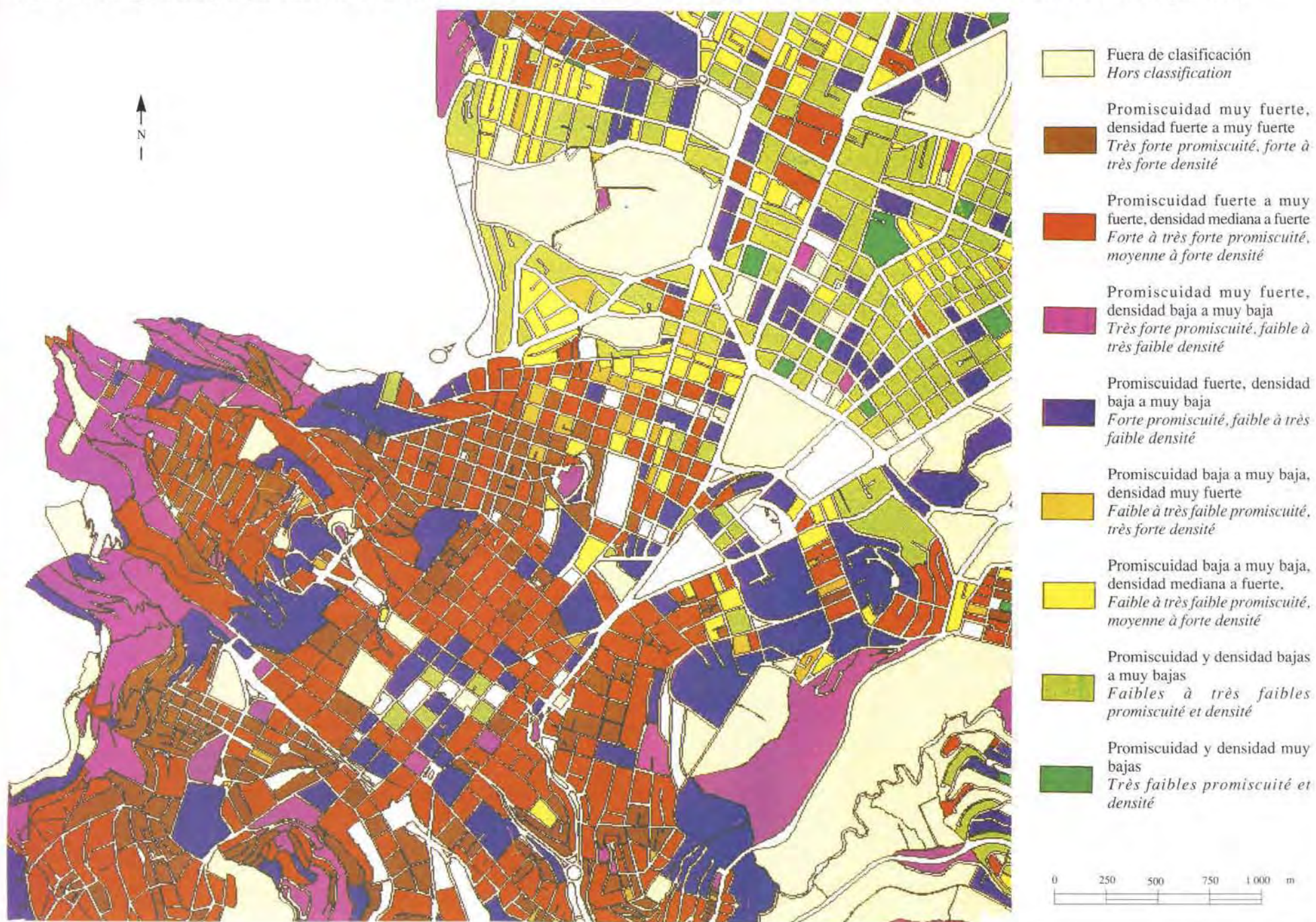
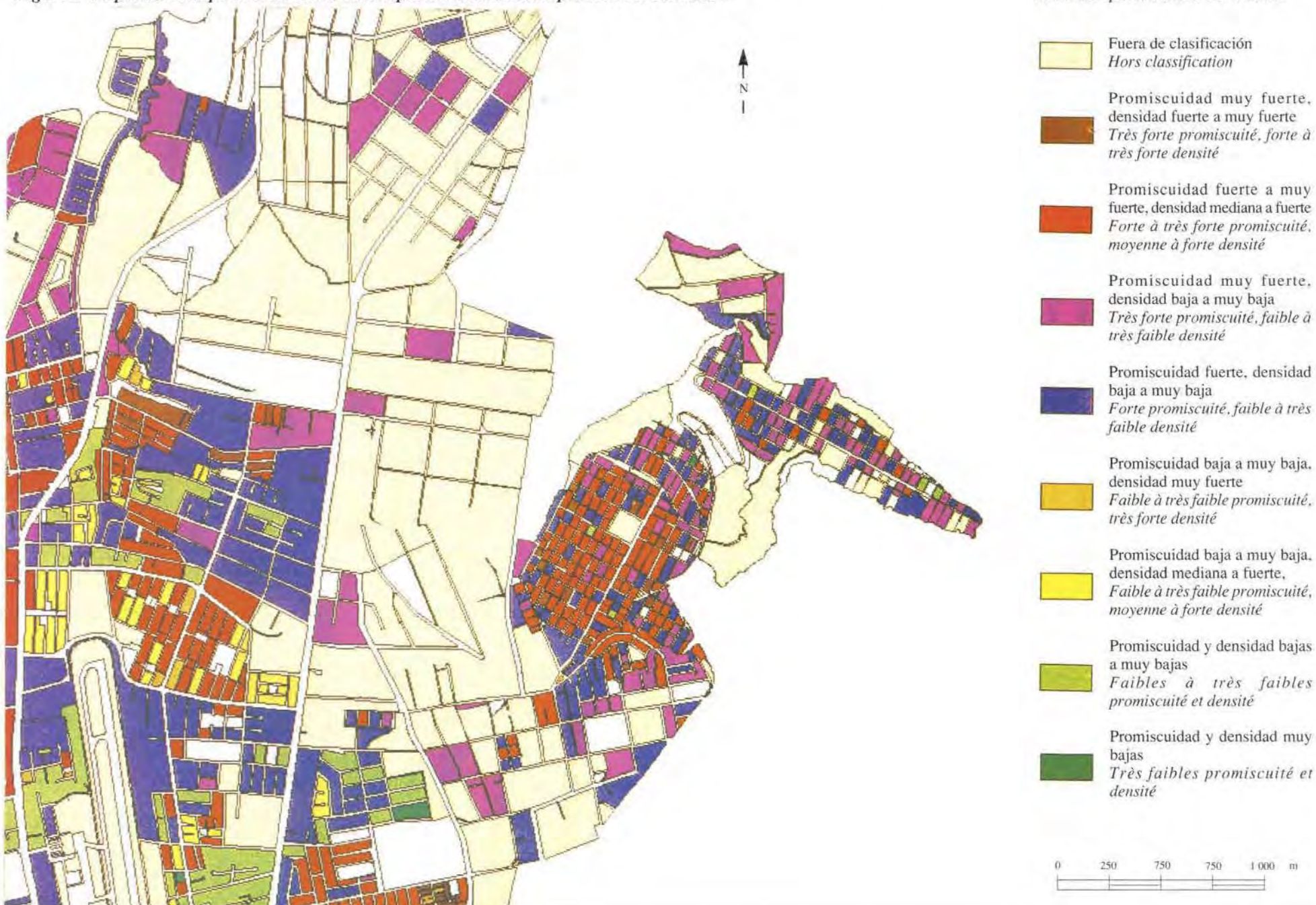


Figura 2 Disparidades y dispersión en la zona de contacto de los espacios de urbanización pionera y consolidada
Figure 2 Disparités et dispersion au contact des espaces d'urbanisation pionnière et consolidée



3/ Les seuils de saturation se modifient en même temps que les structures urbaines changent. Cependant on peut les déterminer dans la conjoncture. Ainsi il est généralement acceptable de penser que les vieux quartiers sont consolidés et stabilisés. C'est le cas du Centre Historique qui, compte tenu de son classement en Patrimoine Culturel de l'Humanité, ne peut guère que voir sa densité stagner ou diminuer et ses conditions d'habitat se bonifier. Donc l'image de cohabitation qu'il donne actuellement correspond à un remplissage maximal d'un espace de ce type : rues étroites, constructions de 3 à 4 niveaux, densément implantées. C'est pourquoi les quartiers sud et centraux qui ont la même image de cohabitation et sont en des sites souvent moins acceptables, ont atteint un seuil de saturation. On peut en déduire que dans les quartiers qui les encerclent la densification augmentera, au plus, jusqu'à atteindre, mais non dépasser en promiscuité et entassement, les valeurs de cohabitation actuellement recensées. Ce qui donne les limites qui seront atteintes si les gestionnaires-planificateurs ne modifient pas les structures actuelles de ces quartiers et ne précisent pas une réglementation qu'ils soient capables de faire respecter.

De même les quartiers de bonnes conditions de cohabitation donnent également une image qui paraît refléter une situation stable et peuvent être pris comme référents de seuils d'habitabilité et de fonctionnalité de l'habitus, car ils sont significatifs de bonnes conditions de vie citadine.

Les lotissements conduits dans un souci de planification donnent une troisième image de la cohabitation où celle-ci est forte sans être excessive, mais avec de larges espaces extérieurs disponibles. Il ne peut être question ici de seuils autres que ceux décidés et appliqués par les promoteurs.

Les quartiers marginaux et les fronts d'urbanisation n'en sont, quant à eux, qu'en phase de croissance. Il est donc difficile d'évaluer leur devenir à partir de cette seule carte qui permet seulement de bien les localiser. Il est donc nécessaire pour déterminer s'ils évolueront selon l'un ou l'autre des modèles qui se sont développés, selon les forces sociales qui les ont suscités au moins autant que par la volonté du gestionnaire municipal, de connaître les caractéristiques socio-économiques des populations qui s'y installent ou s'y installeront.

4/ Ces seuils sont une clef de lecture de la ville, selon les types de quartiers (déterminés par la typologie de l'habitat, les activités, les niveaux de vie des résidents, etc.) ils sont soumis à des pressions stabilisatrices (pas plus de n personnes par logement, pas moins de m mètres carrés extérieurs par résident, etc.) ou déstabilisatrices (nécessité de se loger au moindre coût, en s'entassant à 3 ou 4 personnes par pièce). Au delà de l'acceptable les forces sociales ne pouvant encore modifier l'occupation spatiale saturée génèrent l'apparition d'autres quartiers encore plus lointains ou encore plus inaccessibles. Il y a débordement du site, éclatement générateur de sous-équipement (le pouvoir gestionnaire ne peut suivre) et donc de sous-intégration, ce qui se traduit en termes de sur-cohabitation, même en cas de faible densification spatiale.

5/ Cependant les espaces encore disponibles dans Quito donnent aux planificateurs une marge de manœuvre non négligeable. Ils peuvent en tirer le meilleur parti collectif (équipements) et résidentiel (lotissements bien conçus) possible. Le maître-mot de ce type d'action devant être **intégration**.

3/ Los umbrales de saturación se modifican al mismo tiempo que cambian las estructuras urbanas. Sin embargo, se los puede determinar en la coyuntura. Así, es generalmente aceptable pensar que los barrios antiguos están consolidados y estabilizados. Es el caso del Centro Histórico que, dada su designación como Patrimonio Cultural de la Humanidad, no puede sino ver estancarse o disminuir su densidad y mejorar sus condiciones de hábitat. La imagen de cohabitación que presenta actualmente corresponde entonces a un lleno máximo de un espacio de este tipo: calles estrechas, construcciones de 3 a 4 pisos, densamente implantadas. Es la razón por la que los barrios del Sur y centrales que dan la misma imagen de cohabitación y están ubicados en sitios a menudo menos aceptables, han alcanzado un umbral de saturación. Se puede deducir de ello que en los barrios que los rodean, la densificación aumentará, hasta alcanzar este máximo, sin superar, en promiscuidad y amontonamiento, los valores de cohabitación actualmente censados. Esto proporciona los límites que serán alcanzados si los planificadores no modifican las estructuras actuales de esos barrios y no establecen una reglamentación que puedan hacer respetar.

Asimismo, los barrios de buenas condiciones de cohabitación parecen igualmente reflejar una situación estable y pueden ser tomados como referentes de umbrales de habitabilidad y de funcionalidad del *habitus*, pues son significativos de buenas condiciones de vida citadina.

Las lotizaciones realizadas con un afán de planificación dan una tercera imagen de la cohabitación en donde ésta es fuerte sin ser excesiva, pero con amplios espacios exteriores disponibles. No se puede tratar en este caso sino de los umbrales decididos y aplicados por los promotores.

Los barrios marginales y los frentes de urbanización están, por su parte, sólo en fase de crecimiento. Es difícil evaluar su porvenir sólo a partir de este mapa que permite únicamente localizarlos. Por lo tanto, es necesario, para determinar si evolucionarán según uno u otro modelo de los que se han desarrollado, y según las fuerzas sociales que los suscitaron al menos en la misma medida que lo hizo la voluntad del planificador municipal, conocer las características socio-económicas de los habitantes que se instalan o se instalarán en ellos.

4/ Los umbrales son una clave de lectura de la ciudad, según los tipos de barrios (determinados por la tipología del hábitat, las actividades, los niveles de vida de los residentes, etc.). Están sometidos a presiones estabilizadoras (no más de n personas por vivienda, no menos de m metros cuadrados exteriores por residente, etc.) o desestabilizadoras (necesidad de alojarse al menor costo, amontonándose 3 a 4 personas por pieza). Más allá de lo aceptable, las fuerzas sociales, al no poder aún modificar la ocupación espacial saturada, generan la aparición de otros barrios aún más alejados o aún menos accesibles. Hay un desbordamiento del sitio, un estallido generador de sub-equipamiento (el poder municipal no puede seguir el ritmo) y por lo tanto de sub-integración, lo que se traduce en términos de sobre-cohabitación, incluso en caso de baja densificación espacial.

5/ Sin embargo, los espacios aún disponibles en Quito dan a los planificadores un margen de maniobra no despreciable y les permiten sacar el mejor partido posible, desde el punto de vista colectivo (equipamientos) y residencial (lotizaciones bien concebidas). La palabra clave de este tipo de acción debe ser **integración**.

Figura 3 Distribución de las manzanas según las densidades de población
Figure 3 Distribution des îlots selon les densités de population

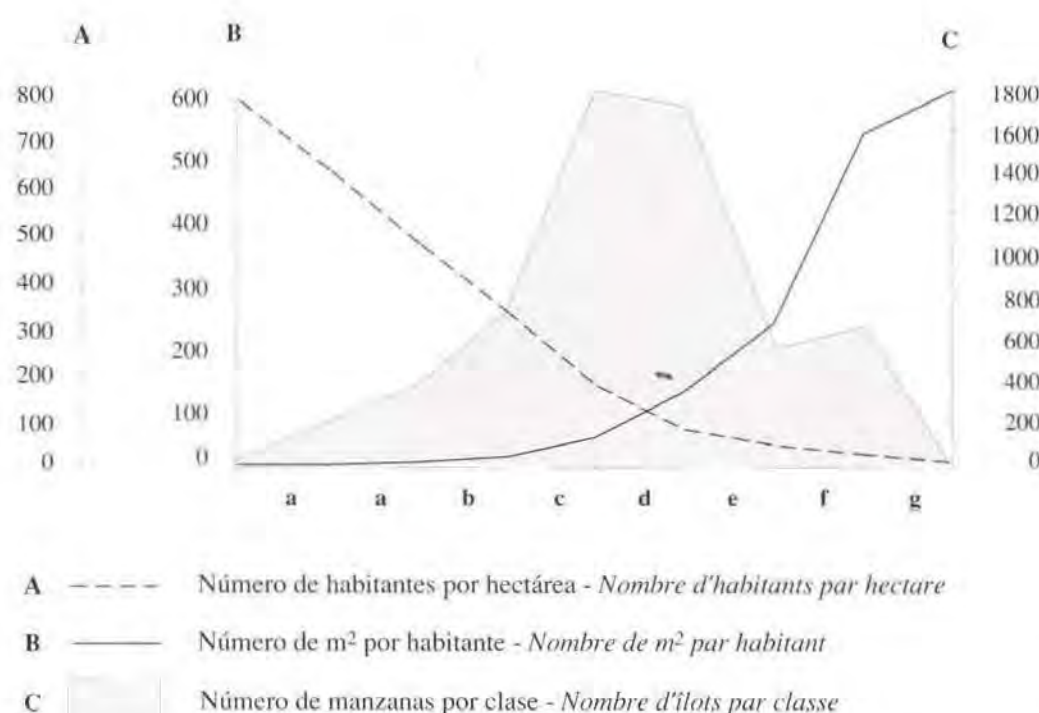


Figura 4 Distribución de las manzanas según la relación pieza habitable/ habitantes
Figure 4 Distribution des îlots selon la relation pièce habitable / habitants

