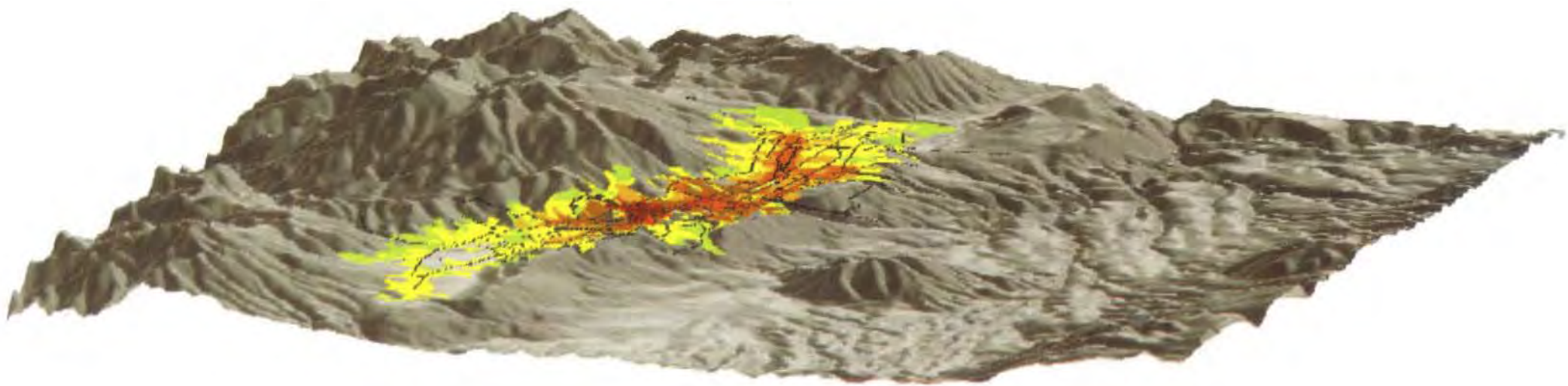


socio-dinámica del espacio y política urbana



socio-dynamique de l'espace et politique urbaine



ORSTOM
société, urbanisation,
développement

*L'Institut français de recherche
scientifique pour le développement en
coopération*

Módulo numérico de terreno de la portada

La ciudad de Quito y su crecimiento, software *Savane*, © ORSTOM, 1992

Modèle numérique de terrain de la couverture

La ville de Quito et sa croissance, logiciel Savane, © ORSTOM, 1992

Ficha de documentación

INSTITUTO GEOGRÁFICO MILITAR (IGM); INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFÍA E HISTORIA SECCIÓN NACIONAL DEL ECUADOR (IPGH); INSTITUT FRANÇAIS DE RECHERCHE SCIENTIFIQUE POUR LE DÉVELOPPEMENT EN COOPÉRATION (ORSTOM). — **Atlas infográfico de Quito: socio-dinámica del espacio y política urbana / Atlas infographique de Quito : socio-dynamique de l'espace et politique urbaine.** — 41 láminas bilingües (español, francés), cuadr., gráf., biblio. ; 29,7 x 42
ISBN : 2-7099-1083-7 (para Europa, África, Asia y Oceanía)

Difusión exclusiva para las Américas

INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFIA E HISTORIA SECCIÓN NACIONAL DEL ECUADOR (IPGH)
Siniergues s/n y Paz y Miño (IGM tercer piso) - Quito - ECUADOR
Apartado 3898 - Quito - ECUADOR
Telf.: 522-495, Ext. 38; 541-627; 525-378

Fiche documentaire

INSTITUTO GEOGRÁFICO MILITAR (IGM) ; INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFIA E HISTORIA SECCIÓN NACIONAL DEL ECUADOR (IPGH) ; INSTITUT FRANÇAIS DE RECHERCHE SCIENTIFIQUE POUR LE DÉVELOPPEMENT EN COOPÉRATION (ORSTOM). — **Atlas infográfico de Quito: socio-dinámica del espacio y política urbana / Atlas infographique de Quito : socio-dynamique de l'espace et politique urbaine.** — 41 planches bilingues (espagnol, français), tabl., graph., bibliogr. ; 29,7 x 42
ISBN : 2-7099-1083-7 (pour l'Europe, l'Afrique, l'Asie et l'Océanie)

Diffusion exclusive pour l'Europe, l'Afrique, l'Asie et l'Océanie

INSTITUT FRANÇAIS DE RECHERCHE SCIENTIFIQUE POUR LE DÉVELOPPEMENT EN COOPÉRATION (ORSTOM)
213, rue La Fayette - 75480 Cédex 10 - FRANCE
Tél : (1) 48 03 77 77
Télex : ORSTOM 214 627 F
Télécopie : 48 03 08 29

COMITÉ DE DIRECCIÓN - COMITÉ DE DIRECTION

Germán RUIZ ZURITA (1982 - 1984)
Segundo CASTRO CASTILLO (1984 - 1986)
Marco MIÑO MONTALVO (1986 - 1986)
Marcelo ALEMÁN SALVADOR (1987 - 1988)
Bolívar ARÉVALO VILLAROEL (1988 - 1990)
Cesar DURÁN ABAD (1990 - 1991)
Eduardo SILVA MARIDUEÑA (1991 - 1992)
Aníbal SALAZAR ALBÁN (en funciones)

Directores del IGM y Presidentes del
IPGH

Medardo TERÁN RODRÍGUEZ

Secretario Técnico del IPGH Sección
Nacional del Ecuador

Pierre POURRUT (1987 - 1990)
René MAROCCO (en fonction)

Représentants de l'ORSTOM en
Équateur

COMITÉ CIENTÍFICO - COMITÉ SCIENTIFIQUE

Jeanett VEGA (1987 - 1991)

Investigadora del IGM

Aníbal SALAZAR (1991 - 1992)

Director del IGM

María Augusta FERNÁNDEZ

Investigadora del IPGH

Henri GODARD

Chargé de recherche à l'ORSTOM

René de MAXIMY

Directeur de recherche à l'ORSTOM

DIRECCIÓN CIENTÍFICA - DIRECTION SCIENTIFIQUE

René de MAXIMY

SECRETARIO CIENTÍFICO - SECRÉTARIAT SCIENTIFIQUE

Henri GODARD

DIRECCIÓN INFORMÁTICA - DIRECTION INFORMATIQUE

Marc SOURIS

COLABORACIONES COLLABORATIONS

Rodrigo ACOSTA
Eduardo BALDEÓN
Olivier BARBARY
Orlando BAQUERO
Lucía BEDOYA
Alain CHOTIL
Galo COBO
Françoise DUREAU
Carlos ESPINEL
Soledad GALIANO
Jakeline JARAMILLO
Bolívar JIMÉNEZ
Bernard LORTIC
Nicole MARCEL
Tanya MEJÍA
Alain MICHEL
Claude de MIRAS
Darwin MONTALVO
Marío MORÁN
Laura PEREZ
Guido PINTADO
Rommel PROAÑO
Beatriz RIVERA
Jorge ROJAS
Juan SARRADE
José TUPIZA
Michael ZAPATA
René VALLEJO

BASE DE DATOS - BASE DE DONNÉES

CARTOGRAFÍA - CARTOGRAPHIE

TALLERES GRÁFICOS - ATELIERS GRAPHIQUES

SEPARACIÓN DE COLORES - SÉPARATION DE COULEURS

COMPOSICIÓN - COMPOSITION

FOTOGRAFADO - PHOTOGRAVURE

TRADUCCIÓN - TRADUCTION

IMPRESIÓN - IMPRESSION

PORTADA - COUVERTURE

ENCUADERNACIÓN - RELIURE

El banco de datos fue creado y manejado con el Sistema de Información Geográfica SAVANE (© ORSTOM, 1984-1992)
La base de données a été créée et gérée avec le Système d'Information Géographique SAVANE (© ORSTOM, 1984-1992)

Las láminas fueron compuestas en letras de molde TIMES - Les planches ont été composées en caractères TIMES

Marc SOURIS (responsable)
Jeanett VEGA (responsable)

Henri GODARD (responsable)
Marc SOURIS (responsable)

Graffiti
Macgeneración

Imprenta Mariscal
El Comercio

Henri GODARD (responsable)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

María Dolores VILLAMAR (Trébol)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

LISTA DE LOS AUTORES - LISTE DES AUTEURS

Jean-Guilhem BASTIDE

Mathématicien (MASS), Allocataire à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Marie S. BOCK

Géographe, Allocataire à l'Institut français d'études andines (IFEA) rattachée à l'Université de Toulouse-Le Mirail (IPEALT)

Bernard CASTELLI

Économiste, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Géographe, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Anne COLLIN DELAUAUD

Docteur d'État, Professeur à l'Université de Paris III, Centre de recherche et de documentation sur l'Amérique latine (CREDAL)

Dominique COURET

Docteur en Géographie, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

María Augusta CUSTODE

Arquitecta, Dirección de la Planificación Urbana del Ilustre Municipio de Quito (IMQ)

Robert D'ERCOLE

Docteur en Géographie, Pensionnaire à l'Institut français d'études andines (IFEA)

Álvaro DÁVILA

Ingeniero geógrafo, Investigador del Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)

Anne-Claire DEFOSSEZ

Sociologue, Chercheur à l'Institut santé et développement de l'Université de Paris VI et associée au Centro de Estudios y Asesoría en Salud (CEAS)

Jean-Paul DELER

Docteur d'État, Directeur de recherche au Centre national de la recherche scientifique (CNRS)

Didier FASSIN

Médecin, anthropologue, Pensionnaire à l'Institut français d'études andines (IFEA) et chercheur associé au Centro de Estudios y Asesoría en Salud (CEAS)

María Augusta FERNÁNDEZ

Ingeniera geógrafa, Investigadora del Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)

Henri GODARD

Docteur en Géographie, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Juan LEÓN

Docteur en Sociologie, coordinador del Centro Ecuatoriano De Investigación en Geografía (CEDIG)

René de MAXIMY

Docteur d'État, Directeur de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Pierre PELTRE

Docteur en Géographie, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Marc SOURIS

Ingénieur en informatique, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Jeanett VEGA

Ingeniera geógrafa, Investigadora del IGM

Las opiniones vertidas comprometen únicamente a los autores y no a las instituciones a las que pertenecen

Les opinions exprimées n'engagent que leurs auteurs et non les institutions auxquelles ils appartiennent

MIEMBROS DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN - MEMBRES DU COMITÉ D'ÉVALUATION

Patricia ASPIAZU

André BALLUT

Bernard COCHET

Olivier DOLLFUS

Jean-Paul DELER

Anne COLLIN DELAUAUD

Xavier FONSECA

Jean-Paul GILG

Nelson GÓMEZ

Jorge LEÓN

Juan LEÓN

Christian de MUIZON

Antonio NARVÁEZ

Lelia OQUENDO

Aníbal ROBALINO

Yves SAINT-GEOURS

Olga SANI

Carlos VELASCO

Con el apoyo de los siguientes organismos e instituciones:

Ambassade de France

Banco Central

Banco Ecuatoriano de la Vivienda (BEV)

Bancos ecuatorianos y extranjeros

Bureaux régionaux de coopération scientifique et technique (Chili, Costa Rica, Venezuela)

Centro de Levamientos Integrados de Recursos Naturales por Sensores Remotos (CLIRSEN)

Centro Ecuatoriano De Investigación Geográfica (CEDIG)

Centro Panamericano de Estudios e Investigaciones Geográficas (CEPEIGE)

Centre National de la Recherche Scientifique

Colegio de Geógrafos del Ecuador

Consejo Nacional de Desarrollo (CONADE)

Corporación Ecuatoriana de Turismo (CETUR)

Dirección General de Aviación Civil

Dirección Nacional de Tránsito

Empresa Eléctrica Quito S.A.

Empresa Municipal de Agua Potable (EMAP-Q)

Empresa Municipal de Alcantarillado (EMA)

Empresa Municipal de Rastro

Escuela Politécnica del Ejército (ESPE)

Escuela Politécnica Nacional (EPN), Instituto Geofísico

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)

Institut français d'études andines

Ilustre Municipio de Quito (IMQ)

Instituto Ecuatoriano de Electrificación (INECEL)

Avec le concours des institutions et organismes suivants :

Instituto Ecuatoriano de Minería (INEMIN)

Instituto Ecuatoriano de Obras Sanitarias (IEOS)

Instituto Ecuatoriano de Recursos Hidráulicos (INERHI)

Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS)

Instituto Ecuatoriano de Telecomunicaciones (IETEL)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

Instituto Nacional de Energía (INE)

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)

Instituto Nacional de Meteorología e Hidrología (INAMHI)

Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)

Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)

Ministerio de Bienestar Social y Promoción Popular

Ministerio de Defensa Nacional

Ministerio de Educación, Cultura y Deportes

Ministerio de Energía y Minas

Ministerio de Industrias, Comercio e Integración

Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones

Ministerio de Relaciones Exteriores

Ministerio de Salud Pública

Pontificia Universidad Católica del Ecuador

Superintendencia de Bancos

Superintendencia de Compañías

Universidad Central del Ecuador

Avant-propos (Jorge SALVADOR LARA)

Prólogo (Jorge SALVADOR LARA)

De la base de données à l'Atlas Infographique de Quito : genèse et gestion d'un outil scientifique et de planification urbaine - Équipe Atlas

De la base de datos al Atlas Infográfico de Quito: génesis y manejo de un instrumento científico y de planificación urbana - Equipo Atlas

Plans de référence

Planos de referencia

CHAPITRE 1. PHÉNOMÈNE URBAIN ET CONTRAINTES GÉOGRAPHIQUES

CAPÍTULO 1. FENÓMENO URBANO Y LIMITACIONES GEOGRÁFICAS

Quito et l'Aire métropolitaine

Quito y su Área Metropolitana

01. La distribution de la population urbaine équatorienne et la croissance de la capitale

01. La distribución de la población urbana ecuatoriana y el crecimiento de la capital

Henri GODARD ; Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

02. Situation et site : modèles numériques de terrain

02. Situación y sitio: modelos numéricos de terreno

María Augusta FERNÁNDEZ ; Marc SOURIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

03. Les dynamiques de la croissance de l'agglomération de Quito

03. Las dinámicas del crecimiento de la aglomeración de Quito

Anne COLLIN DELAUAUD

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

04. Stabilité géomorphologique de la région de Quito

04. Estabilidad geomorfológica de la región de Quito

Álvaro DÁVILA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

Risques naturels et occupation de l'espace

Riesgos naturales y ocupación del espacio

05. Risques volcaniques de l'Aire Métropolitaine de Quito

05. Riesgos volcánicos del Área Metropolitana de Quito

Álvaro DÁVILA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

06. La population de la province du Pichincha face au volcan Cotopaxi. Aléas, risque et vulnérabilité

06. La población de la provincia de Pichincha frente al volcán Cotopaxi. Peligros, riesgo y vulnerabilidad

Robert D'ERCOLE

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

07. Risque morphoclimatique historique

07. Riesgo morfoclimático histórico

Pierre PELTRE

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

08. Constructibilité de Quito

08. Constructibilidad de Quito

Álvaro DÁVILA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

09. Les risques naturels

09. Los riesgos naturales

Álvaro DÁVILA ; René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

CHAPITRE 2. ARTICULATION STRUCTURELLE : DÉMOGRAPHIE ET SOCIO-ÉCONOMIE

CAPÍTULO 2. ARTICULACIÓN ESTRUCTURAL: DEMOGRAFÍA Y SOCIO-ECONOMÍA

Caractéristiques démographiques

Características demográficas

10. Densités des populations

10. Densidades de la población

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

11. Âge et sexe

11. Edad y sexo

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

12. Catégories socio-professionnelles

12. Categorías socio-profesionales

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

13. Population et appropriation de l'espace

13. Población y apropiación del espacio

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

14. Cohabitation

14. Cohabitación

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

Activités

Actividades

15. Activités : localisation et densité

15. Actividades: localización y densidad

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

16. Les tiendas

16. Las tiendas

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

17. Les activités de la construction

17. Las actividades de la construcción

Bernard CASTELLI ; Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

18. Caractérisation des principaux axes en fonction des activités dominantes

18. Caracterización de los principales ejes en función de las actividades dominantes

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

CHAPITRE 3. SYSTÈMES, HIÉRARCHIES FONCTIONNEMENT ET DYSFONCTIONNEMENTS

CAPITULO 3. SISTEMAS, JERARQUÍAS, FUNCIONAMIENTO Y DISFUNCIONAMIENTOS

Localisation des équipements et services collectifs

Ubicación de los equipamientos y servicios colectivos

19. Établissements et fréquentation scolaires

19. Establecimientos y frecuentación escolares

René de MAXIMY ; Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

20. Sociologie et histoire du système de soins

20. Sociología e historia del sistema de atención médica

Anne-Claire DEFOSSEZ ; Didier FASSIN ; Henri GODARD

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

21. Bipolarité patrimoine « réel » et consommation culturelle

21. Bipolaridad patrimonio « real » y consumo cultural

Marie S. BOCK ; Henri GODARD

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

Réseaux et infrastructures

Redes e infraestructuras

22. La problématique de l'eau potable

22. La problemática del agua potable

Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

23. L'évacuation des eaux usées

Jean-Guilhem BASTIDE ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

23. La evacuación de las aguas servidas

24. Transports et voirie

Henri GODARD ; René de MAXIMY ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

24. Transportes y red vial

25. Autres réseaux : téléphone et électricité

René de MAXIMY ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

25. Otras redes: teléfono y energía eléctrica

26. Zones desservies par les réseaux principaux

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

26. Zonas atendidas por las redes principales

27. Grilles des services et des équipements

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

27. Mallas de servicios y equipamientos

28. Les flux aériens et téléphoniques : deux indicateurs de l'intégration de Quito au sein du système Monde

Henri GODARD ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

28. Los flujos aéreos y telefónicos: dos indicadores de la integración de Quito en el seno del sistema Mundo

CHAPITRE 4. DYNAMIQUES ET INÉGALITÉS
INTRA-URBAINES

CAPITULO 4. DINÁMICAS Y DESIGUALDADES
INTRA-URBANAS

29. Dynamiques du foncier quiténien

Bernard CASTELLI
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Bernard CASTELLI

29. Dinámicas del suelo en Quito

30. Typologie de l'habitat

María Augusta CUSTODE ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

30. Tipología del hábitat

Dynamiques du marché du sol et des propriétés

Dinámicas del mercado del suelo y de las propiedades

31. Formes spatiales de la propriété urbaine

Bernard CASTELLI
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Bernard CASTELLI

31. Formas espaciales de la propiedad urbana

32. L'espace des valeurs immobilières

Bernard CASTELLI
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Bernard CASTELLI

32. El espacio de los valores inmobiliarios

Quartiers

Barrios

33. Classification et analyse de quartiers

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

33. Clasificación y análisis de barrios

34. Tentative de définition de zones urbaines homogènes

René de MAXIMY ; Marc SOURIS
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

34. Tentativa de definición de zonas urbanas homogéneas

35. Le comportement électoral dans les paroisses urbaines de Quito

Juan LEÓN
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

35. El comportamiento electoral en las parroquias urbanas de Quito

**CHAPITRE 5. ORGANISATION SPATIALE ET
SÉGRÉGATION FONCTIONNELLE**

**CAPITULO 5. ORGANIZACIÓN ESPACIAL Y
SEGREGACIÓN FUNCIONAL**

Centralité urbaine et organisation de l'espace

Centralidad urbana y organización del espacio

36. *Une approche des aires de centralité à partir de l'analyse de
quelques indicateurs urbains*

36. Un enfoque de las áreas de centralidad a partir del análisis de
algunos indicadores urbanos

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD

37. *Typologie des marchés, centres commerciaux et ossature de l'espace*

37. Tipología de los mercados, centros comerciales y articulación del espacio

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

38. *Hiérarchisation socio-économique de l'espace quiténien*

38. Jerarquización socio-económica del espacio quiteño

René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

39. *Le plan régulateur G. Jones Odriozola et la structuration actuelle de
l'espace urbain*

39. El plan regulador G. Jones Odriozola y la estructuración actual del
espacio urbano

Henri GODARD
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD

40. *Les modes de composition urbaine*

40. Los modos de composición urbana

Marie S. BOCK ; Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

41. *Structures de l'espace quiténien : des chorèmes au modèle spécifique*

41. Estructuras del espacio quiteño: de los coremas al modelo específico

Jean-Paul DELER ; Henri GODARD
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD

Annexe - Lecture discursive de l'atlas : quelques exemples

Anexo - Lectura discursiva del atlas: algunos ejemplos

Henri GODARD ; René de MAXIMY

SOURCES ET LIMITES

- Ministère de l'Éducation et la Culture, Statistiques, Quito, 1987 ;
- INEC, Recensement de la population et du logement, Quito, 1982 ;
- IMQ, Fond de plan par secteurs, Quito, 1987.

Les statistiques de l'éducation donnent pour l'année 1987 une situation correctement localisée des établissements scolaires de Quito classés par catégorie, des professeurs qui y enseignent et des élèves qui les fréquentent. Le recensement donne une répartition par âge et spatiale de la population en 1982. Il y a donc un décalage entre les deux séries d'informations. Aussi a-t-il fallu évaluer la population d'âge scolaire de 1987 en extrapolant par translation la population de 1982. Le procédé, que nous allons davantage expliciter dans le chapitre « Élaboration » qui suit, est donc quelque peu arbitraire et discutable. C'est la limite principale de nos sources d'informations.

Le secteur, choisi comme unité géographique de base, est une autre limite, plus subtile mais aussi plus perverse. Ainsi, et à titre d'exemple, si l'on se fie aux chiffres fournis à ce niveau d'information, on trouve que pour l'ensemble de Quito, le maximum d'élèves par établissement est de 817, le maximum d'élèves par professeur de 38. Mais si l'on ne prend en compte que les établissements du primaire, on arrive à un maximum de 47 élèves pour un professeur et de 1 847 élèves pour un établissement, ces chiffres étant respectivement de 38 et de 1 300 pour les établissements du secondaire. Le choix du secteur est donc fortement réducteur pour une analyse stricte de la situation scolaire.

PROBLÉMATIQUE ET CONCEPTION

La connaissance de la localisation des établissements scolaires et de leur fréquentation est d'un intérêt évident pour les urbanistes, non seulement en elle-même mais aussi pour la dynamique d'intégration que ces équipements d'infrastructure génèrent et entretiennent. Leur existence et leur pratique renforcent l'appropriation de l'usage de l'espace urbain et constituent à ce titre des facteurs sociaux de premier plan du bon fonctionnement des quartiers. C'est pourquoi il importe de les saisir dans leur distribution, leur fonction, leur capacité d'accueil, afin d'évaluer la réponse qu'ils apportent aux besoins des populations résidentes.

Cette connaissance a donc des applications immédiates pour les gestionnaires de la ville : en effet, dans la mesure où ceux-là estiment que l'un des objectifs primordiaux de la planification urbaine est d'assurer le meilleur équipement et la meilleure intégration des quartiers de la cité, qu'ils soient centraux ou périphériques, saisis dans leurs parties et considérés dans leur totalité, il faut en déterminer le poids socio-spatial, c'est-à-dire en établir l'image géographique la plus explicite possible. Cette image constitue un indicateur socio-urbain tout à fait satisfaisant dans la mesure où elle permet de déterminer des aires d'influence géographique, en se fondant sur l'analyse de la proximité et sur l'évaluation de la symbiose entre population selon les âges scolaires présumés et l'implantation des établissements selon la catégorie d'enseignement dispensé. En effet, elle révèle les disparités sectorielles et les manques au regard des populations à desservir.

ÉLABORATION

L'élaboration des cartes donnant la situation scolaire de Quito en 1987 ne présente guère de difficulté. L'information est distribuée par secteurs géographiques tels que définis par la Municipalité ; les images qu'on en donne sont donc à cette échelle. Une telle approche souffre néanmoins d'un défaut majeur qui doit être systématiquement pris en compte : ni la taille des secteurs, ni leur poids censitaire ne sont comparables ; aussi a-t-on pondéré l'information en incluant dans les calculs la superficie de chacun d'eux.

Quatre chapitres peuvent être singularisés : la situation d'ensemble, celle de l'éducation pré-scolaire, de l'enseignement primaire et de l'enseignement secondaire. Pour chacun d'eux, sont considérés :

- le nombre et la localisation exacte des établissements, en prenant en compte, pour l'image de la situation scolaire d'ensemble, la superficie de chaque secteur ;
- le nombre d'élèves fréquentant les établissements du secteur ;
- la relation entre ceux-ci et ceux-là (%) ;
- la relation numérique entre les professeurs et les élèves (%) ;
- la relation entre les élèves scolarisés dans le secteur et la population d'âge scolaire résidente (%).

L'information manque pour établir cette dernière relation. En effet, les élèves scolarisés recensés sont ceux de 1987 et la population résidente des quartiers est celle de 1982. On a d'abord classé la population de 1982 par tranches de scolarité : moins de 6 ans, 6-12 ans, 12-18 ans. Cette population, à la fin de 1987 (année scolaire 1987-1988), est plus ou moins déplacée d'un niveau de scolarisation, ceux de moins de 6 ans de 1982 se trouvant en primaire en 1987-1988, et ainsi de suite.

On a en outre évalué à environ 15 % pour l'ensemble de Quito la population des enfants de moins de 6 ans qui fréquente les écoles maternelles (niveau pré-scolaire). Ces 15 % ont été pris dans la population des moins de 6 ans de 1982 et attribués à la population estimée de 1987. Comme il s'agit d'une moyenne de fréquentation sur l'ensemble de la ville, on a nécessairement des disparités géographiques : plus de 15 % de la population pré-scolaire accueillie en maternelle, ou moins.

Il est relativement arbitraire de définir de cette manière la population de 1987 en âge d'être scolarisée. En effet, une telle démarche n'intègre pas le rétrécissement progressif de la pyramide des âges, tel qu'on peut l'observer dans l'analyse de la distribution de la population par classes d'âge (cf. planche n° 8). Inversement, elle ne prend pas en compte les immigrants d'âge scolaire établis à Quito entre 1982 et 1987. Quoiqu'on n'en sache rien et qu'il ne soit pas possible de les évaluer sans enquête préalable, on a décidé, en sachant le biais d'un tel raisonnement, que ces deux phénomènes de signe inverse se neutralisaient. Or, quand bien même cela serait acceptable pour les quartiers bien ancrés et indiscutablement consolidés de

FUENTES Y LÍMITES

- Ministerio de Educación y Cultura, Estadísticas, Quito, 1987;
- INEC, Censo de población y vivienda, Quito, 1982;
- IMQ, Base de plano por sectores, Quito, 1987.

Las estadísticas de la educación proporcionan, para el año 1987, la situación, correctamente localizada, de los establecimientos escolares de Quito clasificados por categoría, de los profesores que enseñan en ellos y de los alumnos que asisten a los mismos. El censo proporciona una distribución espacial y por edad de la población en 1982. Existe entonces un desfase entre las dos series de información, por lo que fue necesario evaluar la población de edad escolar de 1987 extrapolando por translación la población de 1982. El procedimiento, descrito más detalladamente a continuación en el capítulo « Elaboración », es por lo tanto algo arbitrario y discutible. Esto constituye el límite principal de nuestras fuentes de información.

El sector, escogido como unidad geográfica básica, es otro límite, más sutil pero también más distorsionante. Así, por ejemplo, si nos fiamos de las cifras proporcionadas a ese nivel, se encuentra que en toda la ciudad el máximo de alumnos por establecimiento es de 817 y por profesor de 38. Sin embargo, si no se toman en cuenta sino los establecimientos primarios, se llega a un máximo de 47 alumnos por profesor y de 1.847 por establecimiento, siendo estas cifras de 38 y de 1.300 respectivamente en el caso de los establecimientos secundarios. El sector es por lo tanto muy reductor para un análisis estricto de la situación escolar.

PROBLEMÁTICA Y CONCEPCIÓN

El conocimiento de la localización de los establecimientos escolares y de su frecuentación es de un interés evidente para los urbanistas, no sólo en sí mismo sino por la dinámica de integración que tales equipamientos de infraestructura generan y mantienen. Su existencia y su frecuentación refuerzan la apropiación del uso del espacio urbano y constituyen por ello factores sociales de primer orden dentro del buen funcionamiento de los barrios. Por esa razón, es importante captarlos en su distribución, su función y su capacidad de acogida, a fin de evaluar la respuesta que dan a las necesidades de la población residente.

Este conocimiento tiene entonces aplicaciones inmediatas para los encargados del manejo de la ciudad: en efecto, en la medida en que estos últimos estimen que uno de los objetivos primordiales de la planificación urbana es asegurar el mejor equipamiento y la mejor integración de los barrios de la urbe sean estos centrales o periféricos, tomados en sus partes y en su totalidad, se debe determinar el peso socio-espacial de los establecimientos educativos, es decir establecer su imagen geográfica lo más explícita posible. Esa imagen constituye un indicador socio-urbano totalmente pertinente puesto que permite determinar áreas de influencia geográfica, basándose en el análisis de la proximidad y en la evaluación de la simbiosis entre la población según las edades escolares presumidas y la implantación de los establecimientos según la categoría de enseñanza dispensada. En efecto, revela las disparidades sectoriales y las carencias con relación a la población a atenderse.

ELABORACIÓN

La elaboración de los mapas que representan la situación escolar en Quito en 1987 no presenta casi dificultad alguna. La información es distribuida en los sectores geográficos definidos por el IMQ; las imágenes que proporcionamos están entonces a esa escala. Este análisis sufre, sin embargo, de un defecto mayor que debe ser considerado sistemáticamente: ni el tamaño de los sectores ni su peso censal son comparables; por ello, se ponderó la información incluyendo en los cálculos la superficie de cada sector.

Se pueden caracterizar cuatro aspectos: la situación de conjunto, la de la educación pre-escolar, la de la enseñanza primaria y la de la enseñanza secundaria. Para cada uno de ellos, se consideran:

- el número y la localización exacta de los establecimientos, tomando en cuenta, para la imagen de la situación escolar de conjunto, la superficie de cada sector;
- el número de alumnos que frecuentan los establecimientos del sector;
- la relación entre unos y otros (%);
- la relación numérica entre profesores y alumnos (%);
- la relación entre los alumnos escolarizados en el sector y la población de edad escolar residente (%).

Falta la información para establecer esta última relación. En efecto, los alumnos escolarizados censados son los de 1987 y la población residente corresponde a 1982. Primeramente, se clasificó a la población de 1982 en clases de escolaridad: menos de 6 años, 6 - 12 años, 12 - 18 años. A fines de 1987 (año escolar 1977-1988), esa población ha pasado más o menos al siguiente nivel de escolarización: los menores de 6 años en 1982 se encuentran en primaria en 1987-1988 y así sucesivamente.

Además, para la ciudad en su conjunto, se evaluó en aproximadamente un 15 % a la población de niños menores de 6 años que frecuentan los jardines de infantes (nivel pre-escolar). Se tomó ese porcentaje de la población de menores de 6 años en 1982 y se lo atribuyó a la población estimada de 1987. Como se trata de un promedio de frecuentación en toda la ciudad, se tienen necesariamente disparidades geográficas pudiendo el valor ser superior o inferior a ese 15 %.

Es relativamente arbitrario definir de esa manera a la población de 1987 en edad de estar escolarizada. En efecto, tal procedimiento no toma en cuenta el progresivo estrechamiento de la pirámide de edades, tal como se lo puede observar en el análisis de la población por clases de edad (ver lámina n° 8). Inversamente, no se consideran los inmigrantes de edad escolar establecidos en Quito entre 1982 y 1987. Aunque nada sabemos de esos procesos y no es posible evaluarlos sin una encuesta previa, decidimos, conociendo el sesgo que puede introducir un razonamiento semejante, que los dos fenómenos, de signo inverso, se neutralizan. Ahora bien, eso sería aceptable en el caso de los barrios bien arraigados e indiscutiblemente

Quito, cela ne peut l'être pour les quartiers qui en 1982 étaient en voie de densification, et à plus forte raison pour ceux qui n'existaient pas alors.

Cette mise en garde faite, il apparaît néanmoins qu'une telle approximation permet de donner une image tout de même suffisante du phénomène que l'on désire montrer : de nombreux secteurs de la ville ont une population scolarisée sur place très inférieure à celle, résidente, qui devrait l'être si les infrastructures scolaires n'étaient pas insuffisantes, ce qui entraîne des migrations intra-urbaines, scolaires et quotidiennes. Le phénomène élitiste — autre choix scolaire que celui de l'établissement le plus proche du lieu de résidence de l'élève — peut également avoir une certaine portée et se cumuler avec les carences d'équipement observées, mais il est évident que les deux arguments sont structurellement liés ; si, dans un secteur déficient, il y avait davantage d'établissements adéquats, l'élitisme aurait une dimension plus sédentaire.

COMMENTAIRE

Les données brutes concernant l'implantation des établissements et la charge scolaire de chaque secteur (figures 1 et 2) traduisent sans ambiguïté les disparités internes de Quito en matière d'équipements scolaires, et l'on peut penser qu'elles reflètent une situation qui se rencontre pour d'autres équipements de cette qualité, ceux de la santé ou des loisirs culturels par exemple. Ici encore — le fait est général quel que soit l'aspect social étudié — et bien qu'il s'agisse de la satisfaction d'une nécessité pour tous évidente, l'équipement infrastructurel de la ville est inégal.

On peut singulariser très clairement quatre ensembles :

- la ville d'avant 1950, ou même d'avant 1970, dont on sait que la croissance fut relativement lente, laissant aux acteurs principaux de la scolarisation — État, entités confessionnelles ou professionnelles, entités internationales, autres institutions privées — le temps de faire face à l'accroissement de la demande ;
- la ville « riche », bien équipée, bien intégrée qui s'est essentiellement développée, depuis 1970 surtout, au nord de l'ancien centre ;
- les quartiers plus récents, plus éloignés et souvent moins bien équipés, mais cependant correctement intégrés, où l'accessibilité semble jouer un rôle prépondérant ;
- les quartiers en périphérie, soit d'accès malaisé, soit en cours d'urbanisation et imparfaitement consolidés.

Cette classification se nuance quelque peu dès lors que l'on considère le nombre d'élèves scolarisés dans les établissements recensés dans chaque secteur. On observe un resserrement sur l'aire la mieux équipée ce qui fait mieux apparaître une très forte concentration de la fréquentation scolaire sur la ville d'avant 1970, que ce soit en son centre, en sa partie sud ou en sa partie nord. Les extensions plus récentes mais encore centrales de la ville « riche » se classent alors avec des quartiers plus éloignés.

On a dit précédemment que la relation entre les chiffres bruts d'élèves et d'établissements et leur répartition par secteur n'était que faiblement pertinente, surtout dans les lieux les plus peuplés et les plus centraux. La prise en considération du nombre d'élèves par établissement (figure 3) ne permet qu'imparfaitement d'approfondir cette analyse, car aucune information n'est donnée sur la taille des établissements si bien qu'on ne peut savoir si les élèves y sont nombreux parce qu'ils abritent un grand nombre de classes, ou parce que les salles de classe y sont surchargées. Tout juste peut-on noter que la ville d'avant 1970 et la partie méridionale de la Quito actuelle ont des établissements accueillant plusieurs centaines d'élèves, cette moyenne dépassant les 400 élèves par établissement, alors que la moyenne pour l'ensemble de la ville est de 268, le minimum de 50 et le maximum de 817 (voir dans l'analyse des sources, ci-dessus, la limite de ces chiffres), ou bien l'existence de grands complexes scolaires correspondant à un souci de fonctionnalité. Quoiqu'il en soit, pour les deux secteurs sud où les élèves sont plus de 500 par établissement, celui de San Bartolo et celui de Las Cuadras, c'est la conjonction de ces deux raisons qu'il faut invoquer.

Beaucoup plus significatives sont les représentations des relations élèves/professeurs et élèves/population d'âge scolaire. La première permet une bonne connaissance de la charge d'élèves pour chaque enseignant et donc de sa disponibilité pour répondre aux besoins d'un bon encadrement ; la seconde met particulièrement bien en évidence les carences d'infrastructures scolaires dont souffrent la moitié des secteurs de la ville.

Ainsi chaque professeur aurait, en moyenne, 20 élèves, ce qui apparaît raisonnable, mais la charge s'étale de 6 élèves à 38. Pour un professeur, 38 élèves c'est déjà un nombre excessif ; or, on a signalé au début de cette notice que le secteur, unité géographique retenue, induit l'utilisation de données moyennes à cette échelle, ce qui masque des disparités considérables qui seront partiellement révélées par l'approche selon le niveau de scolarité étudié. Cette réflexion est valable également pour la relation élèves/population d'âge scolaire.

Tandis que le quartier Mariscal Sucre et le Centre Historique d'une part, les secteurs de Solanda et de Las Cuadras au sud, et celui encerclant Carcelén au nord, d'autre part, affichent une scolarisation plus de quatre fois supérieure à la population d'âge scolaire qu'ils abritent ; tandis que 10 autres secteurs, dont 2 seulement dans la ville d'avant 1950 et les autres dans le nord de Quito, reçoivent de 2,5 à 4 fois plus d'élèves qu'il n'en vit en permanence dans leur limites géographiques ; tandis qu'encore 12 autres secteurs, dont 2 seulement au sud du Panecillo, accueillent jusqu'à 2,5 fois plus d'élèves qu'il n'en réside à demeure ; 39 secteurs, situés tant au nord qu'au sud et sur les pentes périphériques du site urbanisé, ne scolarisent que 20 à 80 % de leur population scolaire résidente, dont 23 secteurs (10 dans la partie nord, 4 de la ville d'avant 1950, 9 en la partie sud) n'inscrivent que 20 à 50 % des élèves qui habitent sur leur territoire. Mais ces chiffres sont entachés d'un biais difficile à évaluer, dû aux sources statistiques disparates prises en compte ; aussi cachent-ils des réalités bien différentes.

On peut admettre cependant que la partie ancienne (avant 1950) de Quito a plutôt vu décroître sa population ou, qu'à tout le moins, celle-ci s'est stabilisée entre 1982 et 1987 (dates des deux séries statistiques utilisées) ; donc cette sur-scolarisation observée traduit bien ici une attraction des établissements scolaires, soit par suite de leur réputation pédagogique, soit par suite de leur capacité d'accueil. On doit en revanche considérer avec la plus grande réserve la situation apparente des secteurs de Solanda, de Las Cuadras, de Carcelén et du secteur qui l'avoisine, ainsi que de celui de Buenos Aires-Cashaloma, qui semble indiquer une très forte concentration d'infrastructures scolaires sur leur territoire et aussi une relativement faible population scolaire résidente. En effet, ces secteurs se sont peuplés essentiellement entre 1982 et 1987, ou bien en leur

consolidados de Quito, pero no puede serlo en el caso de aquellos que, en 1982, estaban en proceso de densificación, y menos aún en el de los que no existían todavía en ese entonces.

Efectuada esta aclaración, se revela que, a pesar de todo, tal enfoque permite proporcionar una imagen suficientemente clara del fenómeno que deseamos mostrar: numerosos sectores de la ciudad tienen una población escolarizada muy inferior a aquella, residente, que debería estarlo si las infraestructuras escolares no fueran insuficientes, lo que acarrea migraciones intra-urbanas, escolares y cotidianas. El fenómeno elitista — elección de un establecimiento distinto al más cercano al lugar de residencia del alumno — puede igualmente tener un cierto alcance y sumarse a las carencias de equipamiento observadas, pero es evidente que los dos argumentos están ligados estructuralmente; si, en un sector deficiente, hubieran más establecimientos adecuados, el elitismo tendría una dimensión más sedentaria.

COMENTARIO

Los datos en bruto sobre la implantación de los establecimientos y la carga escolar de cada sector (figuras 1 y 2) traducen sin ambigüedad las disparidades internas de Quito en materia de equipamientos escolares, y se puede pensar que reflejan una situación que se encuentra en el caso de otros equipamientos de esta calidad, los de salud o de distracción cultural por ejemplo. Una vez más — el hecho es general sea cual sea el aspecto social estudiado — y aunque se trate de la satisfacción de una necesidad evidente para todos, el equipamiento en infraestructura de la capital es desigual.

Se pueden distinguir muy claramente cuatro conjuntos:

- la ciudad anterior a 1950 o incluso a 1970, cuyo crecimiento, lo sabemos, ha sido relativamente lento, dejando a los actores principales de la escolarización — Estado, entidades confesionales o profesionales, entidades internacionales, otras instituciones privadas — el tiempo de hacer frente al incremento de la demanda;
- la ciudad « rica », bien equipada y bien integrada, que se ha desarrollado esencialmente, sobre todo desde 1970, al Norte del antiguo centro;
- los barrios más recientes, más alejados y a menudo menos bien equipados, pero sin embargo correctamente integrados, en donde la accesibilidad parece jugar un papel preponderante;
- los barrios periféricos, ya sea de difícil acceso o en vías de urbanización y no totalmente consolidados.

Esta clasificación es algo matizada en cuanto se considera el número de alumnos escolarizados en los establecimientos censados en cada sector. Se observa un significativo aumento de alumnos en el área mejor equipada lo que determina que aparezca más claramente una muy fuerte concentración de la frecuentación escolar en la ciudad anterior a 1970, ya sea en su centro, en su parte sur o en su parte norte. Las extensiones más recientes, pero aún centrales, de la ciudad « rica » se clasifican entonces con los barrios más alejados.

Dijimos anteriormente que la relación entre las cifras en bruto de alumnos y de establecimientos y su distribución por sector era poco pertinente, sobre todo en los lugares más poblados y más centrales. Tomar en consideración el número de alumnos por establecimiento (figura 3) permite sólo profundizar el análisis de manera imperfecta ya que no se da información alguna sobre el tamaño de los establecimientos, de manera que no se puede saber si los alumnos son allí numerosos porque existen gran cantidad de aulas o porque estas están sobrecargadas. Apenas se puede anotar que la ciudad anterior a 1970 y la parte meridional de la Quito actual tienen establecimientos que acogen a varios centenares de alumnos, superando el promedio los 400 alumnos por establecimiento, mientras que el promedio para toda la ciudad es de 268, situándose el mínimo en 50 y el máximo en 817 (ver en el análisis de las fuentes, el límite de estas cifras), o la existencia de grandes complejos escolares que corresponden a un afán de funcionalidad. Sea como fuere, en los dos sectores sur en donde el número de alumnos es superior a 500 por establecimiento, San Bartolo y Las Cuadras, se debe invocar la conjunción de estas dos razones.

Mucho más significativas son las representaciones de las relaciones *alumnos/profesores* y *alumnos/población de edad escolar*. La primera permite un buen conocimiento de la carga de alumnos por profesor y por lo tanto de la disponibilidad de este último para responder a las necesidades de una buena formación; la segunda pone particularmente en evidencia las carencias en infraestructuras escolares de que sufren la mitad de los sectores de la ciudad.

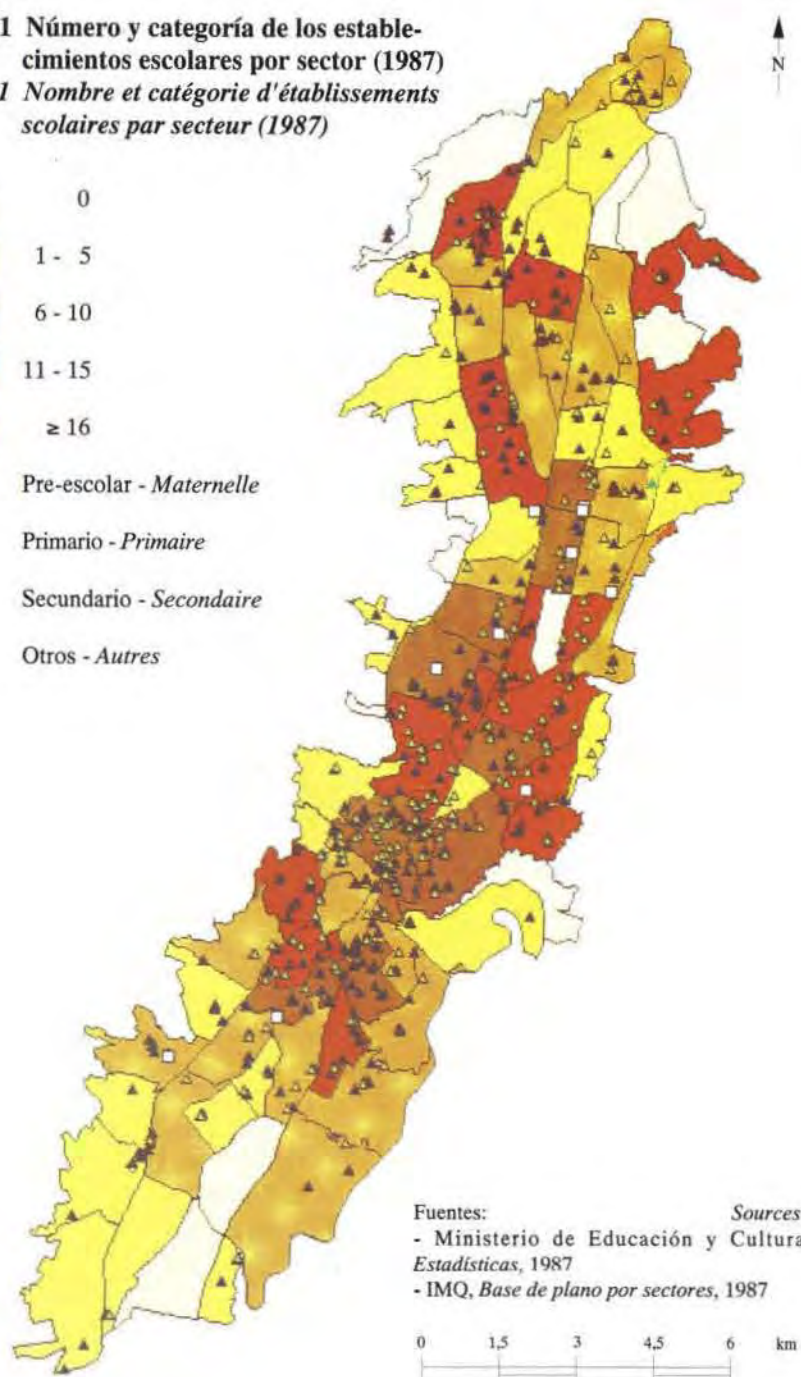
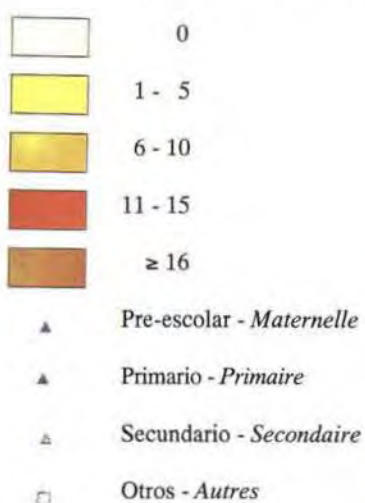
Así, cada profesor tendría, en promedio, 20 alumnos, lo que parece razonable, pero la carga total va de 6 a 38 alumnos. Para un profesor, 38 alumnos es ya un número excesivo. Ahora bien, señalamos al inicio de este texto que el sector, unidad geográfica escogida, induce la utilización de datos promedio a ese nivel, lo que oculta disparidades considerables que serán reveladas parcialmente mediante el análisis según el nivel de escolaridad estudiado. Esta reflexión es válida igualmente para la relación *alumnos/población de edad escolar*.

Mientras que el barrio Mariscal Sucre y el Centro Histórico, por un lado, y los sectores de Solanda y de Las Cuadras al Sur, y el que rodea a Carcelén, al Norte, por otro, muestran una escolarización más de 4 veces superior a la población de edad escolar que reside en esos sectores; mientras que otros 10 sectores, de los cuales sólo dos están en la ciudad anterior a 1950 y los demás en el Norte de Quito, reciben de 2,5 a 4 veces más alumnos que los que viven permanentemente dentro de sus límites geográficos; mientras que 12 sectores más, de los cuales sólo 2 al Sur del Panecillo, acogen hasta 2,5 veces más alumnos que los que residen en ellos; 39 sectores tanto al Norte como al Sur y en las pendientes periféricas del sitio urbanizado, no escolarizan sino al 20-80 % de su población escolar residente, y de ellos, 23 sectores (10 de la parte norte, 4 de la ciudad anterior a 1950, 9 de la parte sur) no reciben sino al 20-50 % de los alumnos que habitan en su territorio. Pero estas cifras están marcadas por un sesgo difícil de evaluar debido a las fuentes estadísticas disímiles utilizadas; por ello, que ocultan realidades muy diferentes.

Se puede admitir sin embargo que la parte antigua (anterior a 1950) de Quito ha visto más bien decrecer su población o, que por lo menos, esta se ha estabilizado entre 1982 y 1987 (fechas de las dos series estadísticas utilizadas); por lo tanto, esta *sobre-escolarización* observada traduce claramente una atracción de los establecimientos escolares ya sea por su reputación pedagógica o por su capacidad de acogida. En cambio, se debe considerar con la mayor reserva la situación aparente de los sectores de Solanda, Las Cuadras, Carcelén y del sector vecino, así como la de Buenos Aires-Cashaloma, que parece indicar una concentración muy fuerte de infraestructuras escolares en su territorio y también una población escolar residente relativamente reducida. En efecto, estos sectores se han poblado esencialmente entre 1982 y 1987, o, en sus linderos y en el

Figura 1 Número y categoría de los establecimientos escolares por sector (1987)

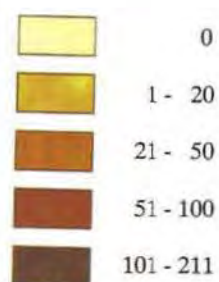
Figure 1 Nombre et catégorie d'établissements scolaires par secteur (1987)



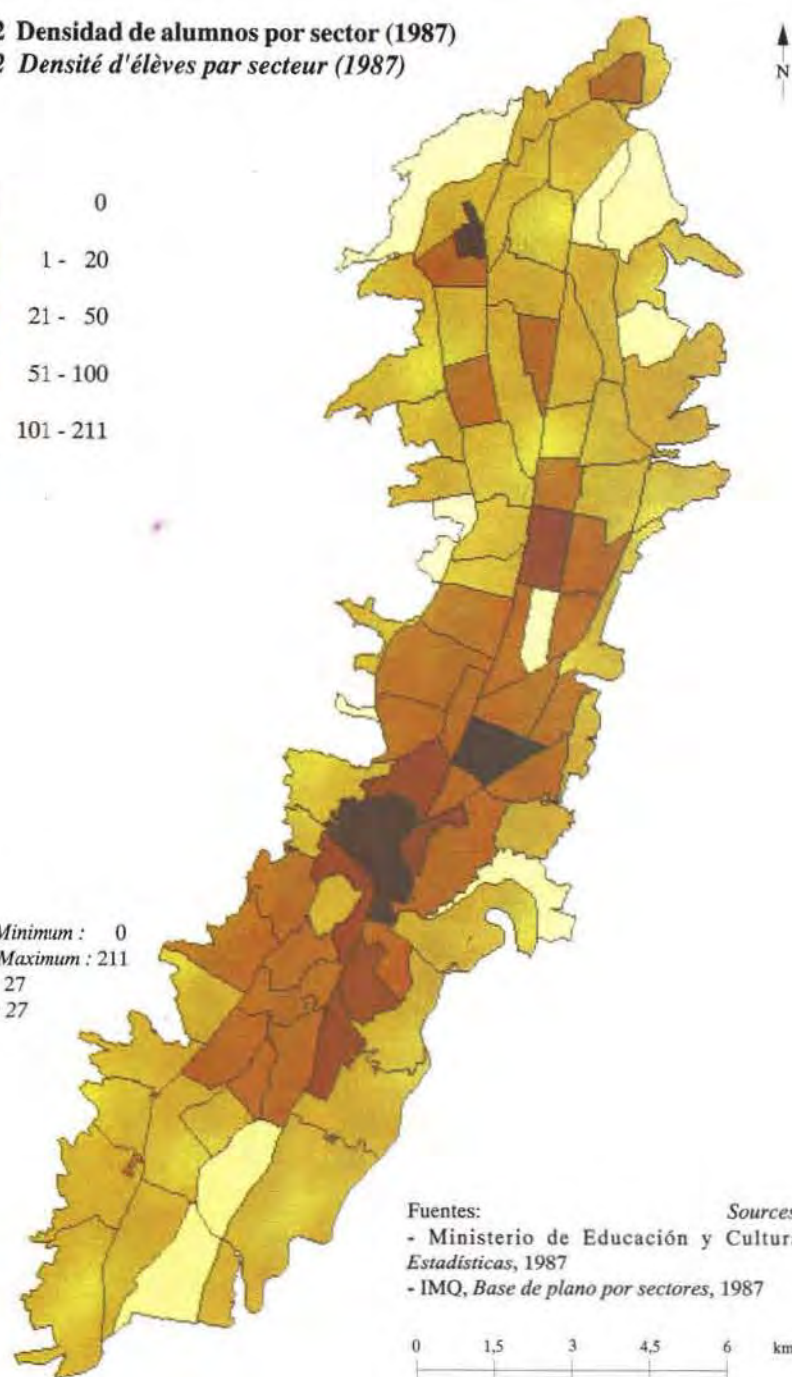
Fuentes: *Sources:*
- Ministerio de Educación y Cultura, Estadísticas, 1987
- IMQ, Base de plano por sectores, 1987

Figura 2 Densidad de alumnos por sector (1987)

Figure 2 Densité d'élèves par secteur (1987)



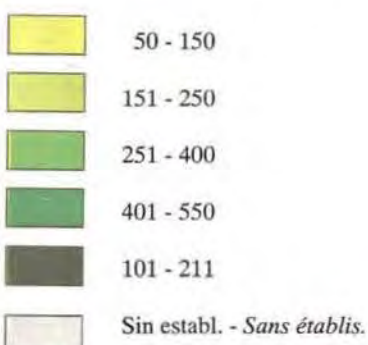
Mínimo - Minimum : 0
Máximo - Maximum : 211
Promedio : 27
Moyenne : 27



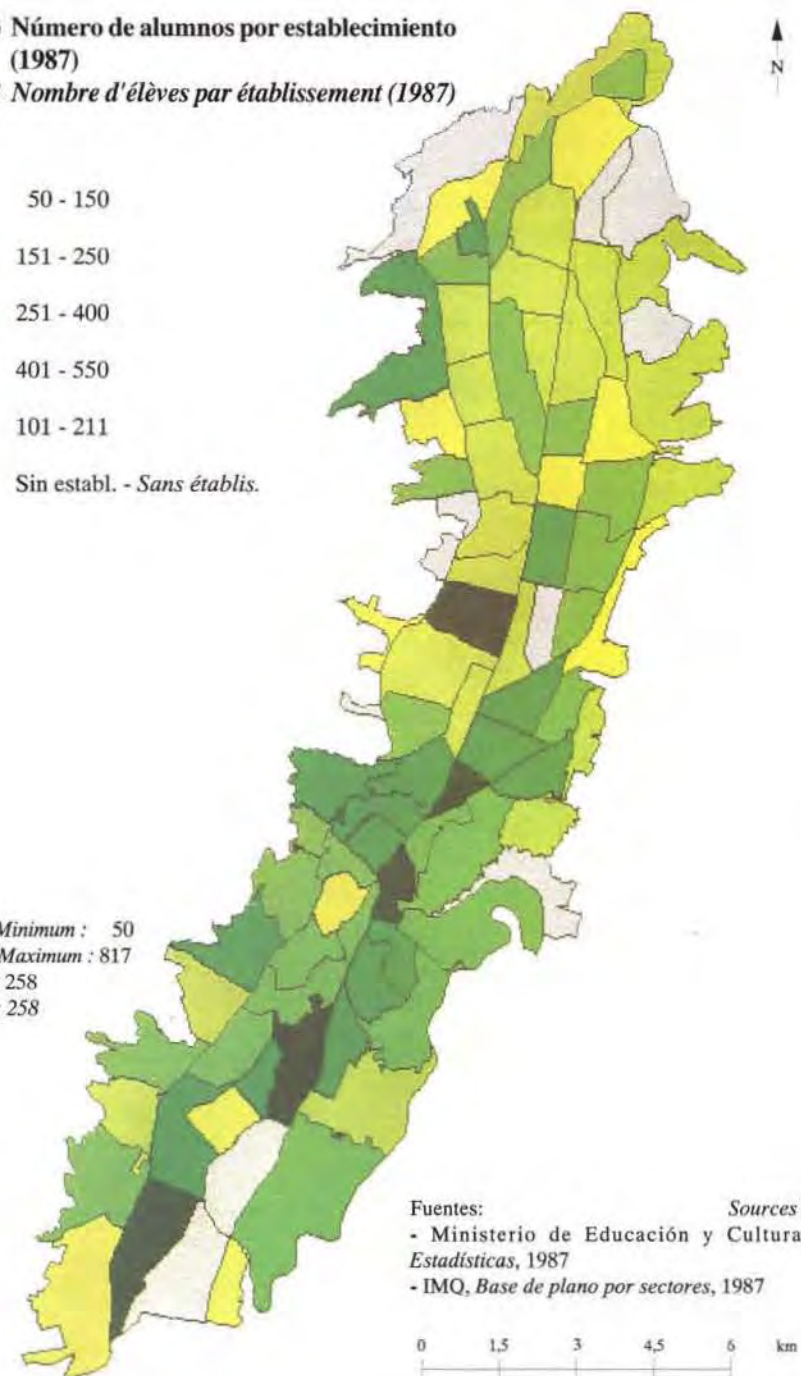
Fuentes: *Sources:*
- Ministerio de Educación y Cultura, Estadísticas, 1987
- IMQ, Base de plano por sectores, 1987

Figura 3 Número de alumnos por establecimiento (1987)

Figure 3 Nombre d'élèves par établissement (1987)



Mínimo - Minimum : 50
Máximo - Maximum : 817
Promedio : 258
Moyenne : 258



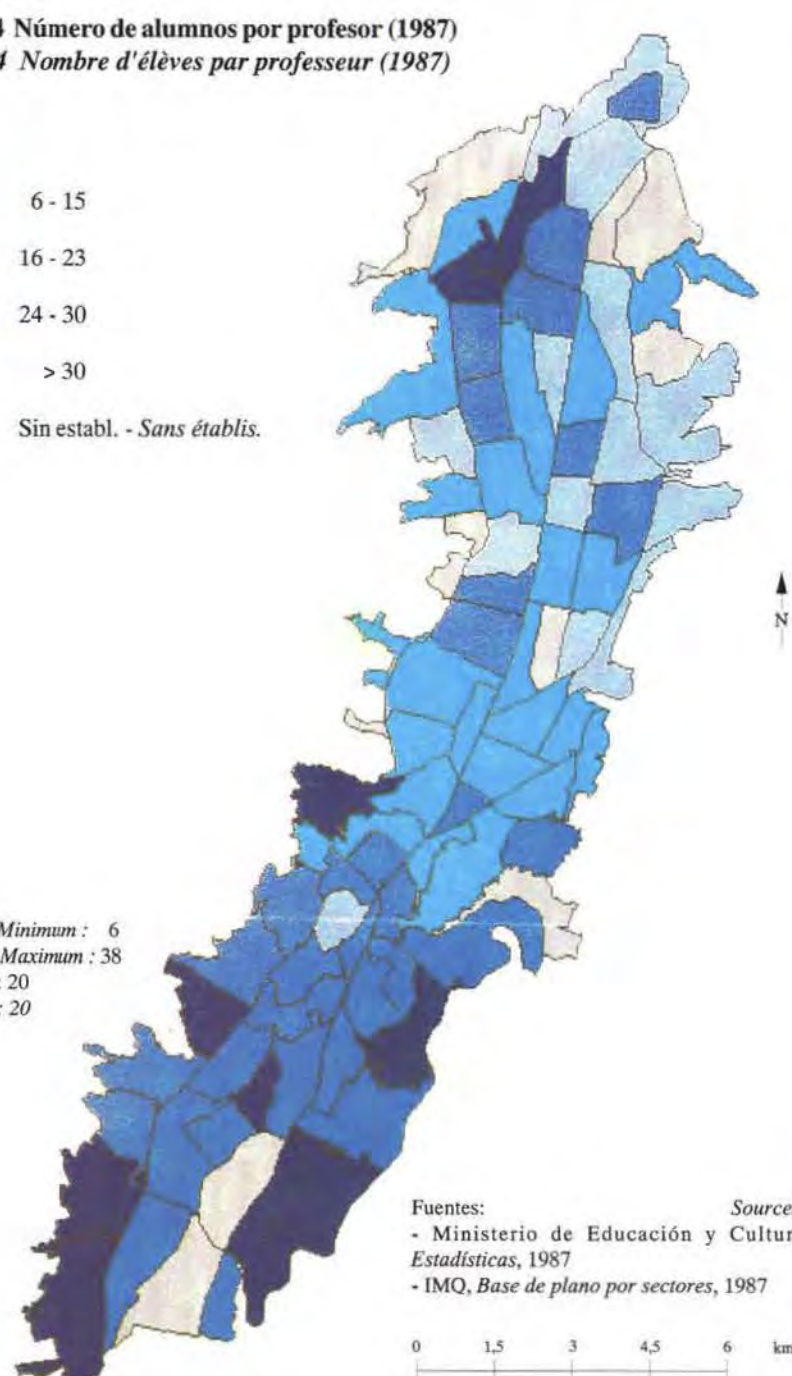
Fuentes: *Sources:*
- Ministerio de Educación y Cultura, Estadísticas, 1987
- IMQ, Base de plano por sectores, 1987

Figura 4 Número de alumnos por profesor (1987)

Figure 4 Nombre d'élèves par professeur (1987)



Mínimo - Minimum : 6
Máximo - Maximum : 38
Promedio : 20
Moyenne : 20



Fuentes: *Sources:*
- Ministerio de Educación y Cultura, Estadísticas, 1987
- IMQ, Base de plano por sectores, 1987

lisière et sur le secteur voisin, cas de Carcelén notamment, se sont implantés des établissements qui doivent leur être rattachés. On touche ici au relatif arbitraire du découpage des secteurs déterminés par la Municipalité.

Analyse par type d'établissement et de scolarisation

1. La maternelle

L'accueil en des écoles maternelles des enfants d'âge pré-scolaire est généralement significatif d'une bonne infrastructure sociale, mais c'est une information qui peut signifier soit un désir des parents de scolariser très jeunes leurs enfants afin de leur donner toutes leurs chances, et alors il s'agit surtout d'une population jouissant d'un revenu assez élevé, soit une nécessité de gardiennage pendant que les parents travaillent, ce qui s'apparente plutôt aux systèmes de crèches. Ce dernier type d'établissement ne paraît pas vraiment répandu à Quito où, de toute manière, beaucoup de mères de famille restent au foyer, et où le prix d'une muchacha capable de garder un jeune enfant pendant que la mère travaille ne doit guère coûter plus cher que ne coûterait la mise de cet enfant dans une crèche.

La couverture des secteurs par ces établissements pré-scolaires surprend par sa distribution (figure 6) qui couvre plus ou moins densément toute la ville, à l'exclusion de secteurs en cours d'urbanisation. Ceci tendrait à démontrer l'existence d'une demande dans toutes les classes de la société citadine. Cependant, la ville d'avant 1950 et la partie bourgeoise de la ville actuelle jouissent indubitablement de meilleures infrastructures. Mais si l'on rapproche cette figure de la carte des densités (cf. planche n° 10), on voit immédiatement que les quartiers centre nord, et jusqu'au-delà de l'aéroport, ont tout autant, et même davantage, d'établissements à leur disposition, malgré leur plus faible densité de peuplement, que les quartiers anciens. Donc, comme on le constate, quel que soit l'angle d'approche géographique choisi pour étudier Quito, la ségrégation sociale est, là encore, manifeste. Il est malgré tout surprenant de ne rencontrer aucun établissement pré-scolaire dans les quartiers San Roque et El Tejar, pourtant anciens et très centraux, bien intégrés au fonctionnement de Quito. Mais en fait, c'est dans toute la ville du XIX^e siècle que l'on observe ce manque relatif. Peut-être alors faut-il y voir une raison historique, la pré-scolarisation étant un phénomène de ce siècle...

Naturellement, la distribution des « élèves » par établissement (figure 7) s'inscrit en creux par rapport à l'image précédente; les quartiers bourgeois qui abritent plus d'établissements pré-scolaires que partout ailleurs, ne reçoivent dans chacun d'eux qu'un nombre limité d'enfants, ce qui tend à accréditer l'idée que cette pré-scolarisation, en même temps libère des mères de famille qui vivent selon des normes adoptées par une population aisée, modèle nord-américain ou ouest-européen, et assure un début de socialisation donnant toutes leurs chances scolaires aux enfants de ces quartiers. A contrario, les établissements pré-scolaires du sud, et de quelques quartiers populaires au nord, accusent une relative surcharge de fréquentation.

Ce point est confirmé (figure 8) par la relation professeurs/élèves ou, plus justement ici, moniteurs/enfants : le sud voit des « classes » ayant généralement de 21 à 32 et, dans quatre secteurs, plus de 32 « élèves », le chiffre pouvant atteindre, voire dépasser, 50 puisque le maximum s'établit à 65 enfants pour un moniteur. A ce niveau, on ne peut plus parler de scolarisation, mais d'une sorte de gardiennage extrêmement sommaire. D'une manière générale, hors dans quelques quartiers dont Quito Tennis, Bellavista, El Condado, La Victoria, tous quartiers de haut niveau de vie, et dans ceux collés à l'aéroport, Las Acacias et La Luz, qui n'ont qu'une dizaine d'enfants par animateur, les quartiers les mieux équipés comptent en moyenne de 10 à 20 enfants par moniteur.

D'ailleurs c'est bien dans la ville du siècle précédent et dans la partie sud de la ville actuelle que les besoins sont les plus évidents puisque les secteurs ayant un minimum d'infrastructures d'accueil reçoivent partout deux à trois fois plus d'enfants qu'ils n'en comptent parmi leurs résidents (figure 9). Certes la figure 9 laisse entendre qu'il peut y avoir jusqu'à six fois plus d'enfants reçus qu'il n'en réside dans le secteur, mais on a déjà dit le biais que le décalage entre les données entraîne justement dans ces secteurs de la ville.

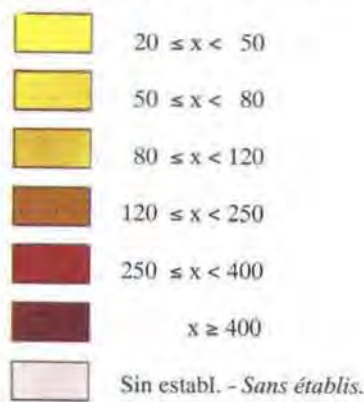
2. Le primaire

La distribution des établissements primaires est plus dense et mieux répartie que celle des établissements pré-scolaires (figure 10), ce qui ne doit pas surprendre, ce cycle de scolarisation étant obligatoire pour tous. La ville d'avant 1950 se singularise par une réelle densité d'implantation d'écoles primaires (35 dans le vieux centre), mais celles-ci suivent assez bien la distribution de la population (cf. planche n° 10). Généralement, leur localisation, dans la partie la plus récente de la ville notamment (celle d'après 1970 et la période des grands travaux de voirie), n'est jamais éloignée des grands axes de transit. Il est vrai que la configuration de Quito se prête particulièrement à cette géographie.

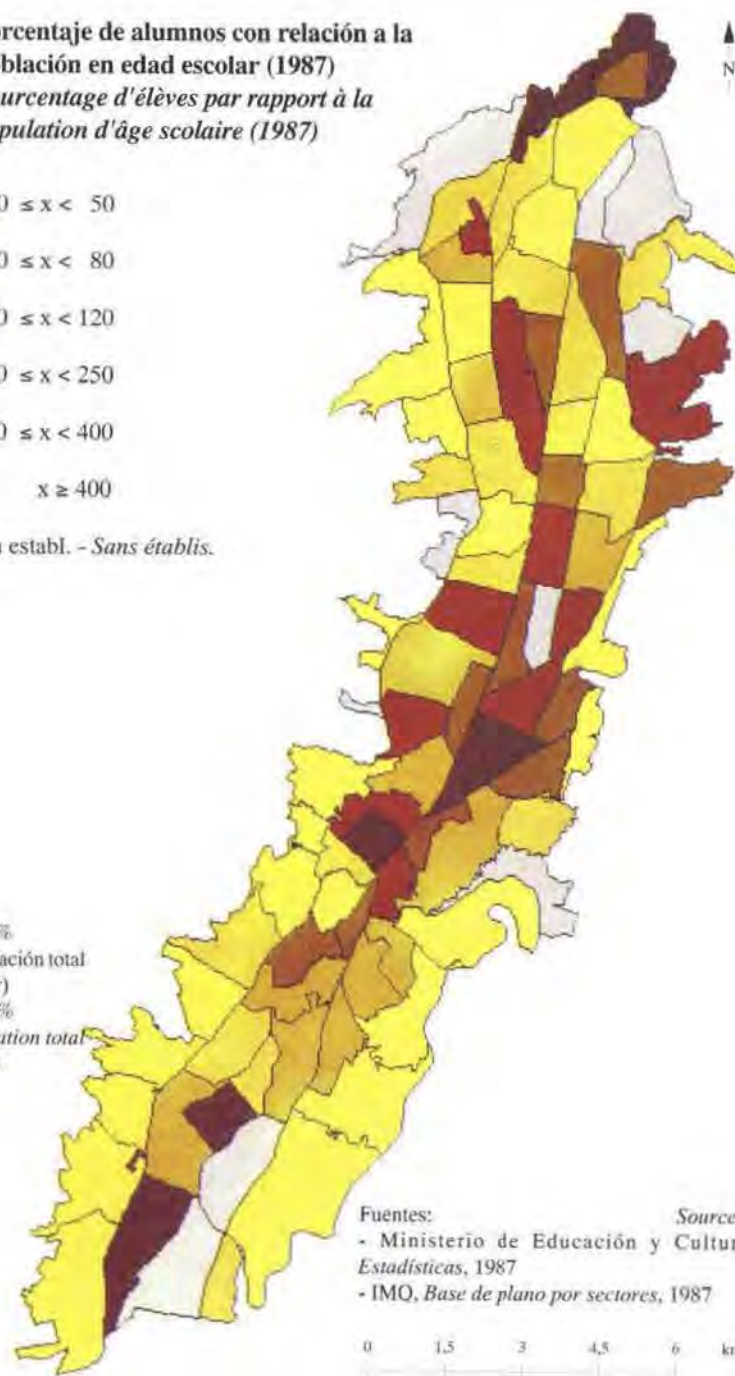
La fréquentation des établissements apparaît, elle aussi, assez homogène sur l'ensemble du site, l'école la plus peuplée recevant 1 845 élèves en 1987 (figure 11), avec cependant une plus

Figura 5 Porcentaje de alumnos con relación a la población en edad escolar (1987)

Figure 5 Pourcentage d'élèves par rapport à la population d'âge scolaire (1987)



Promedio: 143 %
(alumnos / población total
en edad escolar)
Moyenne : 143 %
(élèves / population total
d'âge scolaire)



Fuentes:
- Ministerio de Educación y Cultura,
Estadísticas, 1987
- IMO, Base de plano por sectores, 1987

cual sea el ángulo de enfoque geográfico escogido para estudiar Quito, la segregación social es, una vez más, manifiesta. A pesar de todo, es sorprendente no encontrar ningún establecimiento pre-escolar en los barrios de San Roque y El Tejar, no obstante antiguos y muy centrales, bien integrados al funcionamiento de Quito, aunque en realidad es en toda la ciudad del siglo XIX en donde se observa esa falta relativa. Se debe tal vez ver en ello una razón histórica, siendo la educación pre-escolar un fenómeno de este siglo...

Naturalmente, la distribución de los « alumnos » por establecimiento (figura 7) aparece invertida con relación a la imagen anterior; los barrios *burgueses* que cuentan con la mayor cantidad de establecimientos pre-escolares reciben en cada uno de ellos apenas a un número limitado de niños, lo cual tiende a acreditar la idea de que esa pre-escolarización al tiempo que libera a las madres de familia que viven según normas adoptadas por una población acomodada (modelo norteamericano o de Europa occidental), garantiza un inicio de socialización que prepara de la mejor manera a los niños de esos barrios para su escolarización. A la inversa, los establecimientos pre-escolares del Sur, y al Norte, de algunos barrios populares, tienen una relativa sobrecarga de frecuentación.

Este punto es confirmado (figura 8) por la relación *profesores/alumnos*, o, más exactamente en este caso, *monitores/alumnos* : en el Sur, las « clases » tienen generalmente de 21 a 32 « alumnos » y, en cuatro sectores, más de 32, pudiendo la cifra alcanzar 50 puesto que el máximo se establece en 65 niños por monitor. A este nivel, ya no se puede hablar de escolarización, sino de una especie de guardería extremadamente limitada. De una manera general, fuera de algunos barrios, entre ellos El Quito Tennis, Bellavista, El Condado, La Victoria todos de alto nivel de vida, y los pegados al aeropuerto, Las Acacias y La Luz, que no tienen sino una decena de niños por monitor, los barrios mejor equipados cuentan en promedio con 10 a 20 niños por maestro.

Por cierto, es efectivamente en la ciudad del siglo pasado y en la parte sur de la Quito actual en donde las necesidades son más evidentes, puesto que los sectores que tienen un mínimo de infraestructuras de acogida reciben dos a tres veces más niños que los que habitan en ellos (figura 9). Ciertamente, la figura 9 muestra que pueden existir hasta seis veces más niños inscritos que los que residen en el sector, pero ya se señaló el sesgo determinado por el desfase entre los datos justamente en esos sectores de la ciudad.

2. La primaria

La distribución de los establecimientos primarios es más densa y está mejor repartida que la de los establecimientos pre-escolares (figura 10), lo que no debe sorprender pues este ciclo escolar es obligatorio para todos. La ciudad anterior a 1950 se caracteriza por una real intensidad de implantación de escuelas primarias (35 en la Quito antigua), pero estas siguen de bastante cerca a la distribución de la población (ver lámina n° 10). Generalmente, su localización, en la parte más reciente de la ciudad principalmente (la posterior a 1970 y al período de grandes obras viales), nunca está alejada de los grandes ejes de circulación. Por cierto, la configuración de Quito se presta particularmente a esta geografía.

También la frecuentación de los establecimientos se revela bastante homogénea en el conjunto del sitio, recibiendo la escuela más frecuentada 1.845 alumnos en 1987 (figura 11),

sector vecino — caso principalmente de Carcelén —, se han implantado establecimientos que deben estar vinculados a ellos. Aquí se observa la relativa arbitrariedad de la división sectorial establecida por el Municipio.

Análisis por tipo de establecimiento y de escolarización

1. La educación pre-escolar

La acogida en jardines de infantes a niños de edad pre-escolar es generalmente significativa de una buena estructura social, pero es una información que puede significar ya sea un deseo de los padres de escolarizar a sus niños a muy corta edad a fin de ofrecerles todas las oportunidades, tratándose entonces sobre todo de una población que goza de ingresos bastante elevados, o una necesidad de que se cuide a los niños mientras los padres trabajan, lo cual se asemeja más al sistema de guarderías. Este último tipo de establecimiento no parece ser muy difundido en Quito, en donde, de todas maneras, muchas madres de familia se quedan en casa, y en donde contratar a una empleada doméstica capaz de cuidar a un niño pequeño mientras la madre trabaja debe ser apenas más costoso que ingresarlo a una guardería.

La cobertura de estos establecimientos pre-escolares sorprende por su distribución (figura 6), la misma que abarca más o menos densamente toda la ciudad, con la exclusión de sectores en vías de urbanización. Esto tendería a demostrar la existencia de una demanda en todas las clases de la sociedad citadina. Sin embargo, la ciudad anterior a 1950 y la parte *burguesa* de la ciudad actual gozan indudablemente de mejores infraestructuras. Sin embargo, si relacionamos esta figura con el mapa de las densidades (ver lámina n° 10), se ve inmediatamente que los barrios del centro Norte, y hasta más allá del aeropuerto, disponen de tantos o más establecimientos que los barrios antiguos, a pesar de su menor densidad de poblamiento. Por lo tanto, como se constata, sea

Figura 6 Pre-escolar: distribución de los establecimientos por sector
Figure 6 Maternelle : distribution des établissements par secteur

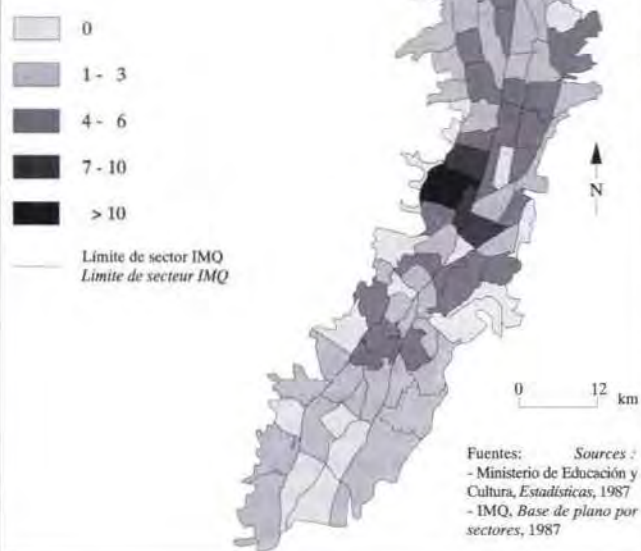


Figura 7 Pre-escolar: número de alumnos por establecimiento
Figure 7 Maternelle : nombre d'élèves par établissement

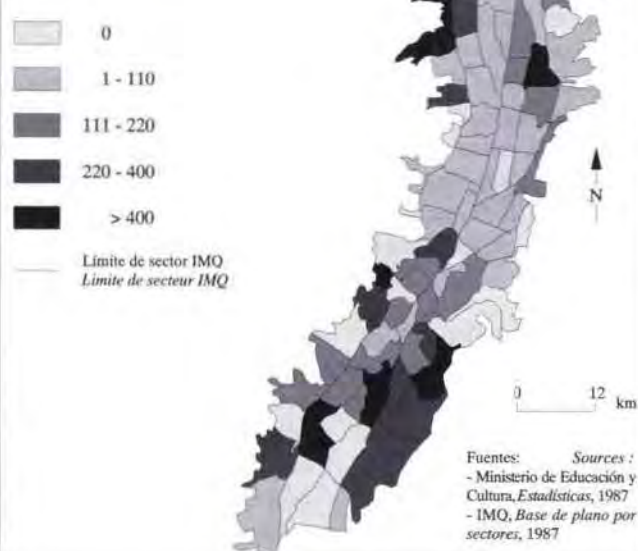


Figura 8 Pre-escolar: número de alumnos por profesor
Figure 8 Maternelle : nombre d'élèves par professeur

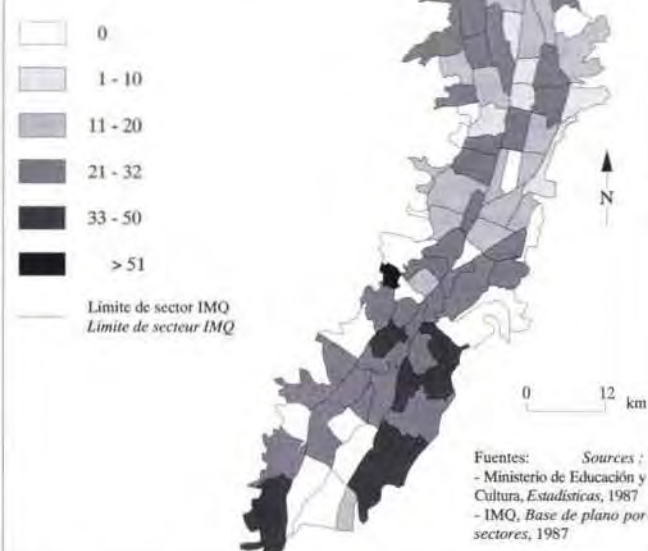


Figura 9 Pre-escolar: población en edad pre-escolar
Figure 9 Maternelle : population en âge d'aller à la maternelle

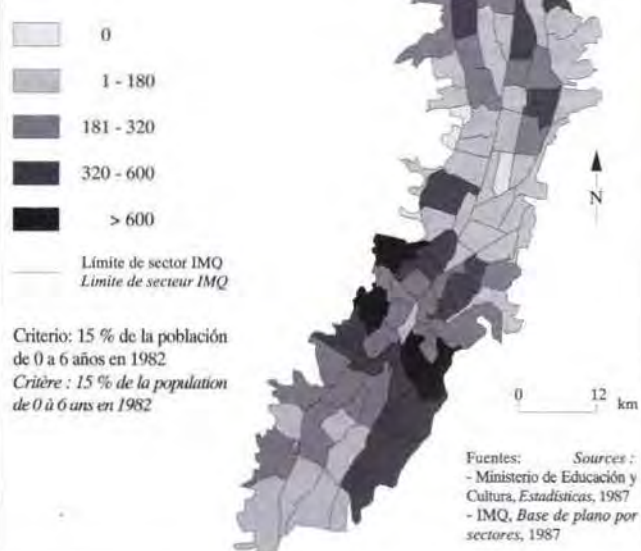


Figura 10 Primaria: distribución de los establecimientos por sector
Figure 10 Primaire : distribution des établissements par secteur

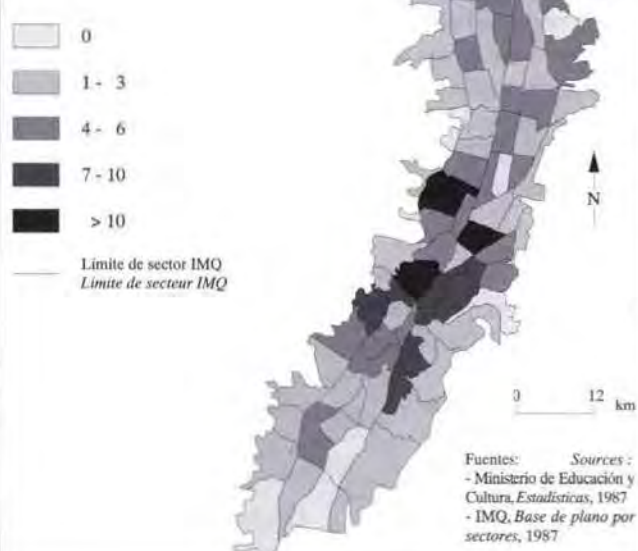


Figura 11 Primaria: número de alumnos por establecimiento
Figure 11 Primaire : nombre d'élèves par établissement

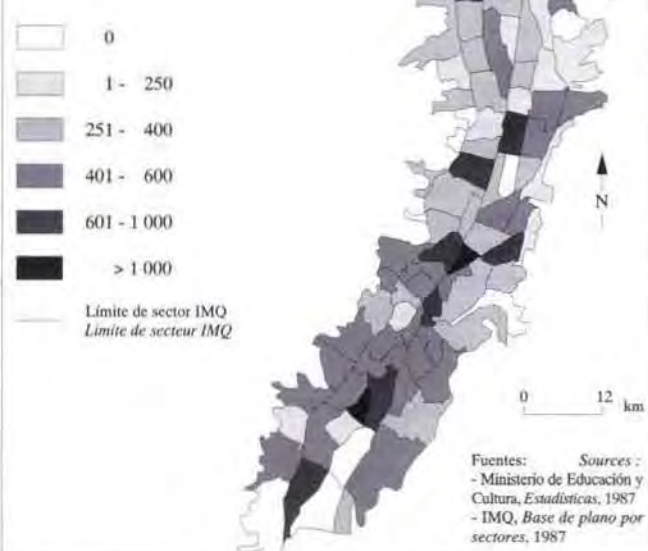


Figura 12 Primaria: número de alumnos por profesor
Figure 12 Primaire : nombre d'élèves par professeur

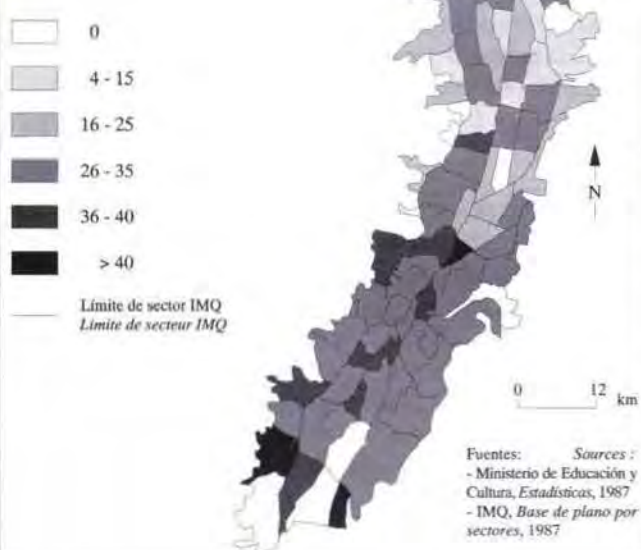


Figura 13 Primaria: porcentaje de alumnos con relación a la población en edad escolar
Figure 13 Primaire : pourcentage d'élèves par rapport à la population d'âge scolaire

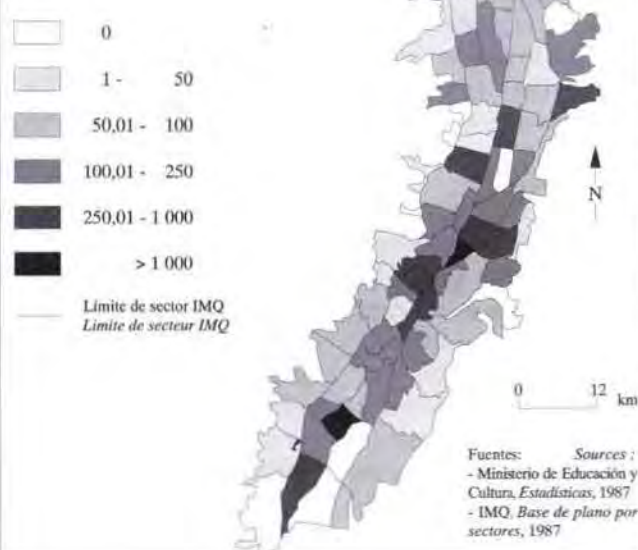


Figura 14 Secundaria: distribución de los establecimientos por sector
Figure 14 Secondaire : distribution des établissements par secteur

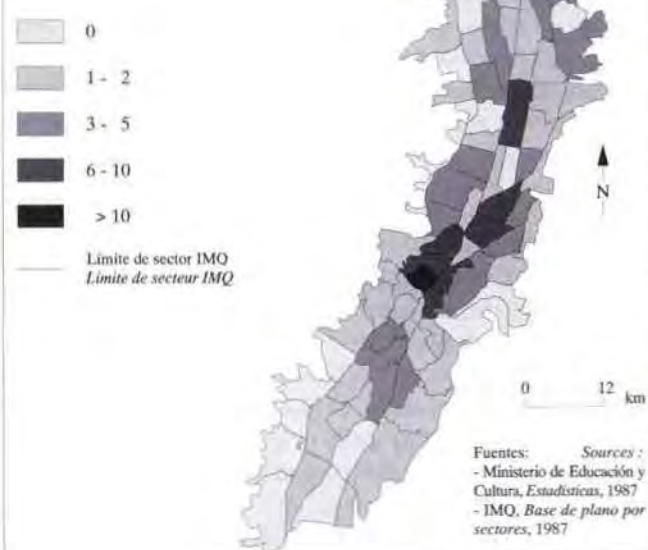


Figura 15 Secundaria: número de alumnos por establecimiento
Figure 15 Secondaire : nombre d'élèves par établissement

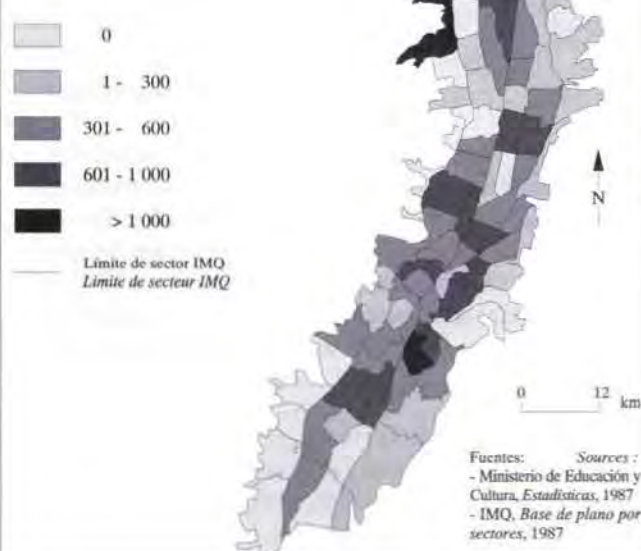


Figura 16 Secundaria: número de alumnos por profesor
Figure 16 Secondaire : nombre d'élèves par professeur

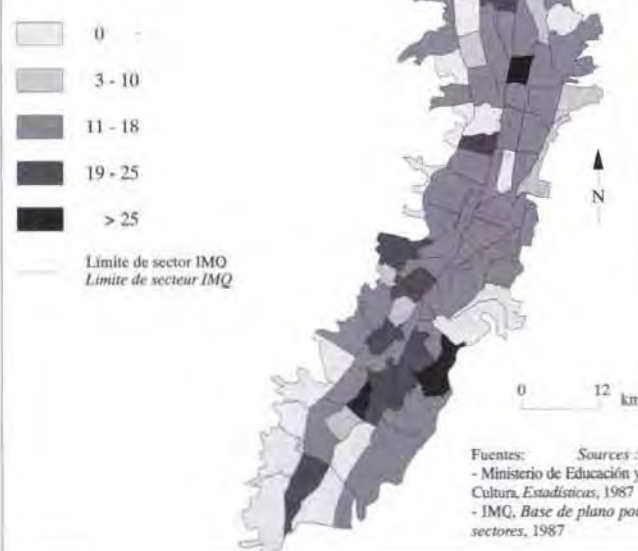
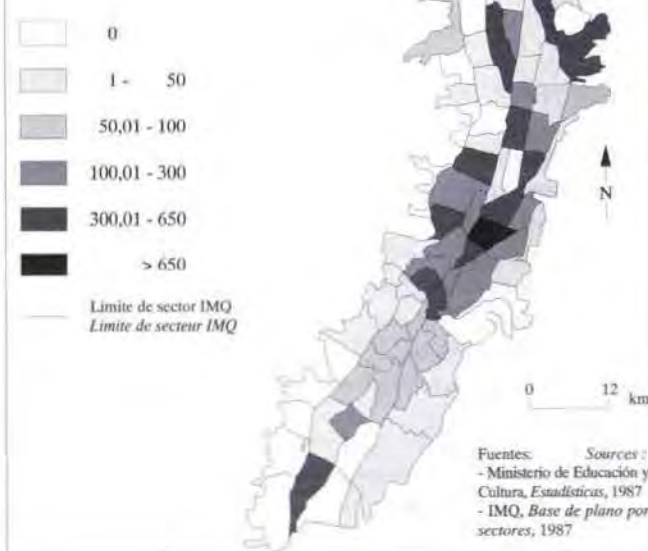


Figura 17 Secundaria: porcentaje de alumnos con relación a la población de 12 a 18 años
Figure 17 Secondaire : pourcentage d'élèves par rapport à la population âgée de 12 à 18 ans



faible concentration d'élèves par établissement au nord, à partir de la Mariscal, sans que cela soit vraiment significatif.

De même, la relation élèves/professeurs (figure 12) paraît très homogène sur l'ensemble de la ville. Elle s'établit entre 25 et 35, avec une moindre pression dans les quartiers que l'indice HSEQ recense comme ceux jouissant du plus haut revenu par actif ayant un emploi. Quelques quartiers anciens, San Juan, El Tejar, Larrea, América, mais aussi La Tola, Atahualpa, Villa Flora et de plus récents tels que Quito Sur, Chillogallo, Portrerillos et Tarquí, ont néanmoins une charge assez forte d'élèves par professeur, puisqu'elle se situe entre 36 et 40, plus de 40 (maximum 47) dans deux secteurs de l'extrême sud qui sont en pleine expansion. Il faut noter qu'également Carcelén et Cotocollao sont assez mal nantis, avec une charge moyenne dans le secteur de 36 à 40 élèves par enseignant.

Le pourcentage des élèves scolarisés dans le secteur par rapport à la population présumée en âge de scolarisation dans le primaire (figure 13) est également très significatif. Il met en évidence le sous-équipement des quartiers périphériques, ce qui n'est pas étonnant, quoiqu'encore ici les quartiers El Tejar et San Roque paraissent curieusement dépourvus compte tenu de leur ancienneté, à croire qu'il a toujours paru « normal » à leurs habitants que leurs enfants se rendent dans le centre pour être scolarisés. Une autre surprise est le sous-équipement des quartiers bourgeois sis au nord de la Carolina, si l'on excepte le secteur Ñaquito abritant le collège français de La Condamine et celui de Monteserrín où depuis quelques années se sont implantés des établissements d'enseignement primaire et secondaire d'importance, ce même phénomène se manifestant aussi en périphérie de Carcelén et dans le secteur El Colegio le bien nommé. Mais ce « sous-équipement » n'a pas ici grande signification, les capacités de transport individuel et la ramassage scolaire organisé par les collèges privés palliant cet inconvénient. Il n'en est pas de même au centre qui a gardé un très important équipement scolaire traditionnellement attractif ; les écoles y reçoivent au moins 2,5 à 3 fois plus d'élèves (et parfois davantage encore) qu'ils n'en habitent dans les secteurs où elles se trouvent. L'information concernant le secteur de la Solanda pourrait faire croire qu'il y a là aussi un immense concours d'élèves venus d'ailleurs, mais on a déjà vu qu'il n'en est rien car ce secteur ne s'est réellement peuplé qu'après la recensement de 1982. Or, pour les mêmes raisons, à contrario, il faut admettre que la situation de sous-équipement dans les quartiers populaires du nord et du sud est plus dramatique qu'il n'y paraît.

En revanche, le secteur El Belén, quartier de La Alameda, a au moins un et peut-être plusieurs établissements qui attirent un nombre considérable d'élèves, hors de proportion avec ceux qui habitent ce secteur central et, au vrai, très peu peuplé. Ce cas est atypique, le secteur considéré étant la partie la plus ancienne du quartier des affaires et recevant une affluence diurne particulièrement forte, essentiellement constituée de gens ayant un niveau de vie très supérieur à la moyenne.

3. Le secondaire

Les analyses faites sur la scolarisation dans le primaire pourraient être faites quasi à l'identique pour l'enseignement secondaire (figure 14). Certes il y a moins d'établissements dans cette classe que dans la précédente, mais ils se répartissent si pareillement qu'on peut penser que nombre d'entre eux abritent dans les mêmes bâtiments une école primaire et un collège secondaire. Le centre, puis ensuite les secteurs sud et nord qui lui sont proches, sont les mieux équipés ; cependant, c'est malgré tout la partie nord qui est la plus avantagée.

L'établissement qui est le plus fréquenté reçoit 1 300 élèves et pratiquement tous les établissements d'enseignement secondaire accueillent au moins 100 élèves et probablement 200 ou plus ; 13 secteurs sur les 90 considérés affichent une moyenne dans le secteur de 600 à 1 000 élèves, dont un plus de 1 000 (figure 15). Celui-ci et ceux-là sont ou dans de nouveaux quartiers aisés du nord, ou dans la ville d'avant 1950, ou dans celle des années soixante-dix. Mais aucun d'eux n'est dans les nouveaux quartiers populaires.

Dans le secondaire, les conditions de scolarisation sont plutôt bonnes (figure 16) ; il est évident que la fréquentation n'est plus le fait d'une obligation légale, mais celui d'une décision de chaque famille. Cette décision est évidemment liée aux revenus des ménages, ce qui exclut justement la majorité des jeunes des quartiers populaires pauvres. C'est pourquoi, à part dans trois secteurs, ceux de Quito Sur et Ferroviaria Alta au sud, celui de La Luz au nord (plus de 25 élèves par professeur, maximum 38), la charge d'élèves par professeur n'excède jamais 25 (entre 19 et 25 dans 10 secteurs dont 5 au sud du Panecillo, 3 dans la vieille ville et 2 au nord du centre des affaires). Dans le reste de la ville, il n'y a jamais plus de 18 élèves par professeur, en moyenne, par secteur. Il ne faut cependant pas oublier que s'il est coutumier qu'il n'y ait qu'un seul professeur par classe pour les élèves du primaire, cette règle n'est plus valable dans le secondaire, ce qui implique probablement des classes quelque peu au-dessus des seuils indiqués.

La fréquentation des secteurs en fonction de leur présumée population d'âge scolaire (figure 17) montre moins de mouvements de collégiens qu'il n'y en avait pour la scolarisation des élèves du primaire. C'est tout de même encore le Centre Historique, le centre des affaires et leur périphérie, qui en attirent le plus. La Mariscal et Colón tranchent sur l'ensemble par leur capacité d'accueil notoirement exceptionnelle, puisqu'en moyenne leurs établissements reçoivent six à sept fois plus d'élèves qu'il n'en vit dans le secteur.

PERSPECTIVES

Quelles perspectives peut-on bien formuler ? Les équipements scolaires manquent indubitablement dans les quartiers récents et périphériques, et aussi dans les secteurs qui abritent les populations les plus démunies, même si ceux-ci sont relativement anciens et centraux. Ce sont pourtant des équipements d'infrastructure plutôt correctement distribués. Il apparaît qu'au moins sur ce plan, la satisfaction des besoins s'exprime assez bien. Il est vraisemblable que, d'une part, la demande sociale sait se faire entendre, et que, d'autre part, pour les mêmes raisons, les différents pouvoirs concernés cherchent à satisfaire cette demande formulée par d'éventuels électeurs.

Mais, compte tenu de l'allongement sans cesse plus grand de la ville, une certaine politique concertée de construction d'équipements scolaires devra se maintenir et même se renforcer pour éviter des déplacements longs et onéreux aux écoliers encore trop souvent contraints de fréquenter des établissements d'enseignement, surtout primaire, fort éloignés de leur lieu de résidence.

aunque con una menor concentración de alumnos por establecimiento al Norte, a partir de la Mariscal, sin que ello sea verdaderamente significativo.

Asimismo, la relación *alumnos/profesores* (figura 12) parece muy homogénea en el conjunto de la ciudad. Se establece entre 25 y 35, con una presión menor en los barrios que según el índice JSEQ se clasifican como barrios que gozan de los mayores ingresos por activo efectivo. Algunos barrios antiguos — San Juan, El Tejar, Larrea, América, aunque también La Tola, Atahualpa, Villa Flora — y más recientes tales como Quito Sur, Chillogallo, Potrerillos y Tarquí tienen sin embargo una fuerte carga de alumnos por profesor, la misma que se sitúa entre 36 y 40, y más de 40 (máximo 47) en dos sectores del extremo sur que están en plena expansión. Se debe anotar igualmente que Carcelén y Cotocollao están bastante mal dotados, con una carga promedio en el sector de 36 a 40 alumnos por maestro.

El porcentaje de alumnos escolarizados en el sector con relación a la población presumida en edad de escolarización en la primaria (figura 13) es igualmente muy significativo. Pone en evidencia el subequipamiento de los barrios periféricos, lo cual no es sorprendente, aunque una vez más, en este caso, los barrios El Tejar y San Roque aparecen desprovistos de escuelas, lo cual es curioso dada su antigüedad; se podría pensar que sus habitantes siempre han considerado « normal » que sus niños se desplacen a establecimientos ubicados en el centro. Otro aspecto sorprendente es el subequipamiento de barrios *burgueses* situados al Norte de La Carolina, exceptuando el sector de Ñaquito en donde está localizado el colegio francés La Condamine, y el de Monteserrín en los que se vienen implantando, desde hace algunos años, importantes establecimientos de enseñanza primaria y secundaria, manifestándose este mismo fenómeno en la periferia de Carcelén y en el sector bien llamado El Colegio. Sin embargo, este « subequipamiento » no tiene aquí gran significación, pues las capacidades de transporte individual y el recorrido escolar organizado por los colegios privados viene a paliar este inconveniente. No sucede lo mismo en el centro que ha conservado un equipamiento escolar muy importante y tradicionalmente atractivo, en donde las escuelas reciben por lo menos 2,5 a 3 veces más alumnos que los residentes en esos sectores. La información relativa a Solanda podría hacer creer que existe también allí una inmensa asistencia de alumnos provenientes de otros sectores, pero ya hemos visto que no hay tal, pues ese sector no se ha poblado verdaderamente sino después de 1982. Ahora bien, por las mismas razones, y a la inversa, hay que admitir que la situación de subequipamiento en los barrios populares del Norte y del Sur es más dramática que lo que parece.

El sector El Belén, en el barrio de la Alameda, tiene en cambio al menos uno y tal vez varios establecimientos que atraen a un número considerable de alumnos, que no guarda proporción con los que habitan en ese sector central en realidad muy poco poblado. Este caso es atípico, tratándose de la parte más antigua del barrio de negocios que recibe una afluencia diurna particularmente fuerte, constituida esencialmente de habitantes de un nivel de vida muy superior al promedio.

3. La secundaria

Los análisis realizados sobre la escolarización en la primaria podrían ser reproducidos de manera casi idéntica en el caso de la enseñanza secundaria (figura 14). Ciertamente, en este nivel, hay menos establecimientos que en el anterior, pero se reparten de manera tan semejante que se puede pensar que en gran parte de ellos funciona una escuela primaria y un colegio secundario. El centro seguido de los sectores sur y norte próximos a él son los mejor equipados; a pesar de todo, es la parte norte la más aventajada.

El establecimiento más frecuentado recibe 1.300 alumnos y prácticamente todos los establecimientos de enseñanza secundaria acogen por lo menos 100 alumnos y probablemente 200 o más. Trece de los 90 sectores considerados muestran un promedio de 600 a 1.000 alumnos, y uno de ellos más de 1.000 (figura 15), y se ubican en los nuevos barrios acomodados del Norte, en la ciudad anterior a 1950 o en la de los años setentas, pero ninguno en los nuevos barrios populares.

En la secundaria, las condiciones de escolarización son más bien buenas (figura 16); es evidente que la frecuentación no obedece ya a una obligación legal sino a una decisión de cada familia. Esta decisión está ligada evidentemente a los ingresos de los hogares, lo que excluye justamente a la mayoría de los jóvenes de los barrios populares pobres. Es por ello que, salvo en tres sectores — Quito Sur y Ferroviaria Alta, al Sur, La Luz al Norte (más de 25 alumnos por profesor, máximo 38) — la carga de alumnos por profesor no supera jamás 25 (entre 19 y 25 en 10 sectores, de los cuales 5 al Sur del Panecillo, 3 en la ciudad antigua y 2 al Norte del centro de negocios). En el resto de la ciudad, nunca hay más de 18 alumnos en promedio por profesor y por sector. Sin embargo, no se debe olvidar que si bien en la escuela primaria se acostumbra que no haya sino un profesor por clase, esta regla ya no es válida en la secundaria, lo que implica probablemente clases un tanto superiores a los umbrales indicados.

La frecuentación de los establecimientos en los diferentes sectores en función de su población presumida de edad escolar (figura 17) muestra menos movimientos de colegiales que lo que se apreciaba en el caso de la escuela primaria. Son, sin embargo, una vez más el Centro Histórico, el centro de negocios y su periferia, los que más alumnos atraen. La Mariscal y Colón contrastan con relación al conjunto por su notable capacidad de acogida, puesto que en promedio sus establecimientos reciben 6 a 7 veces más alumnos que los que viven en el sector.

PERSPECTIVAS

¿Qué perspectivas pueden formularse? Los equipamientos escolares faltan indiscutiblemente en los barrios recientes y periféricos, y también en los sectores en donde viven los habitantes más desposeídos, incluso si tales sectores son relativamente antiguos y centrales. Sin embargo, se trata de equipamientos de infraestructura más bien correctamente distribuidos. Se revela que al menos en este plano, la satisfacción de las necesidades es relativamente adecuada. Es probable que, por una parte, la demanda social sepa hacerse escuchar y que, por otra, por las mismas razones, las diferentes autoridades responsables busquen satisfacer esa demanda formulada por eventuales electores.

Sin embargo, dado el alargamiento cada vez mayor de la ciudad, se deberá mantener e incluso reforzar una política de construcción de equipamientos escolares, a fin de evitar largos y costosos desplazamientos a los colegiales quienes están obligados aún a frecuentar establecimientos de enseñanza, sobre todo primaria, muy alejados de su lugar de residencia.