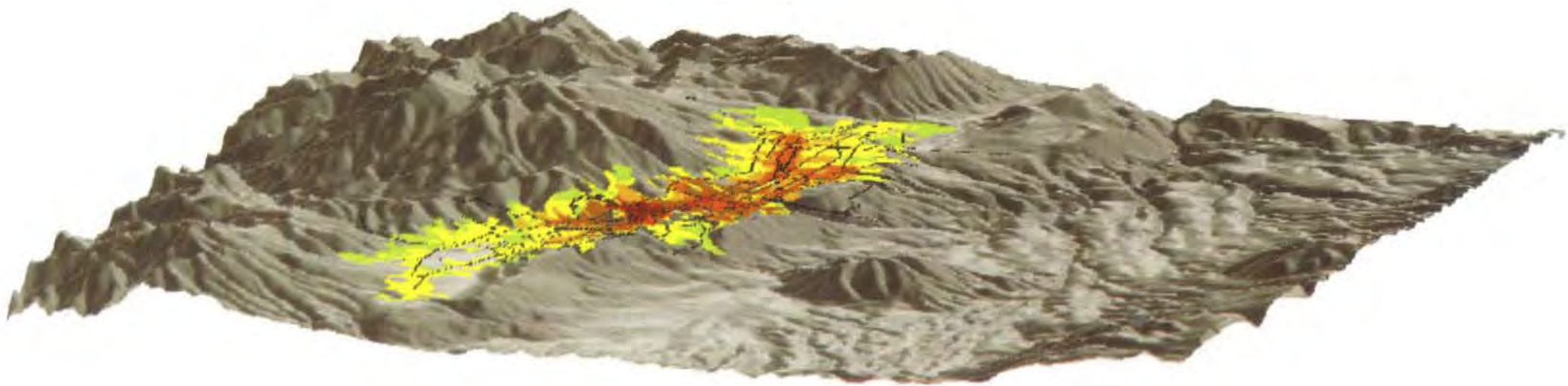


socio-dinámica del espacio y política urbana



socio-dynamique de l'espace et politique urbaine



ORSTOM
société, urbanisation,
développement

*L'Institut français de recherche
scientifique pour le développement en
coopération*

Módulo numérico de terreno de la portada

La ciudad de Quito y su crecimiento, software *Savane*, © ORSTOM, 1992

Modèle numérique de terrain de la couverture

La ville de Quito et sa croissance, logiciel Savane, © ORSTOM, 1992

Ficha de documentación

INSTITUTO GEOGRÁFICO MILITAR (IGM); INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFÍA E HISTORIA SECCIÓN NACIONAL DEL ECUADOR (IPGH); INSTITUT FRANÇAIS DE RECHERCHE SCIENTIFIQUE POUR LE DÉVELOPPEMENT EN COOPÉRATION (ORSTOM). — **Atlas infográfico de Quito: socio-dinámica del espacio y política urbana / Atlas infographique de Quito : socio-dynamique de l'espace et politique urbaine.** — 41 láminas bilingües (español, francés), cuadr., gráf., biblio. ; 29,7 x 42
ISBN : 2-7099-1083-7 (para Europa, África, Asia y Oceanía)

Difusión exclusiva para las Américas

INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFIA E HISTORIA SECCIÓN NACIONAL DEL ECUADOR (IPGH)
Siniergues s/n y Paz y Miño (IGM tercer piso) - Quito - ECUADOR
Apartado 3898 - Quito - ECUADOR
Telf.: 522-495, Ext. 38; 541-627; 525-378

Fiche documentaire

INSTITUTO GEOGRÁFICO MILITAR (IGM) ; INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFIA E HISTORIA SECCIÓN NACIONAL DEL ECUADOR (IPGH) ; INSTITUT FRANÇAIS DE RECHERCHE SCIENTIFIQUE POUR LE DÉVELOPPEMENT EN COOPÉRATION (ORSTOM). — **Atlas infográfico de Quito: socio-dinámica del espacio y política urbana / Atlas infographique de Quito : socio-dynamique de l'espace et politique urbaine.** — 41 planches bilingues (espagnol, français), tabl., graph., bibliogr. ; 29,7 x 42
ISBN : 2-7099-1083-7 (pour l'Europe, l'Afrique, l'Asie et l'Océanie)

Diffusion exclusive pour l'Europe, l'Afrique, l'Asie et l'Océanie

INSTITUT FRANÇAIS DE RECHERCHE SCIENTIFIQUE POUR LE DÉVELOPPEMENT EN COOPÉRATION (ORSTOM)
213, rue La Fayette - 75480 Cédex 10 - FRANCE
Tél : (1) 48 03 77 77
Télex : ORSTOM 214 627 F
Télécopie : 48 03 08 29

Los mapas publicados en esta obra no pueden en ningún caso tener un valor jurídico de referencia

Les cartes publiées dans cet ouvrage ne peuvent en aucun cas avoir une valeur juridique de référence

COMITÉ DE DIRECCIÓN - COMITÉ DE DIRECTION

Germán RUIZ ZURITA (1982 - 1984)
Segundo CASTRO CASTILLO (1984 - 1986)
Marco MIÑO MONTALVO (1986 - 1986)
Marcelo ALEMÁN SALVADOR (1987 - 1988)
Bolívar ARÉVALO VILLAROEL (1988 - 1990)
Cesar DURÁN ABAD (1990 - 1991)
Eduardo SILVA MARIDUEÑA (1991 - 1992)
Aníbal SALAZAR ALBÁN (en funciones)

Directores del IGM y Presidentes del
IPGH

Medardo TERÁN RODRÍGUEZ

Secretario Técnico del IPGH Sección
Nacional del Ecuador

Pierre POURRUT (1987 - 1990)
René MAROCCO (en fonction)

Représentants de l'ORSTOM en
Équateur

COMITÉ CIENTÍFICO - COMITÉ SCIENTIFIQUE

Jeanett VEGA (1987 - 1991)

Investigadora del IGM

Aníbal SALAZAR (1991 - 1992)

Director del IGM

María Augusta FERNÁNDEZ

Investigadora del IPGH

Henri GODARD

Chargé de recherche à l'ORSTOM

René de MAXIMY

Directeur de recherche à l'ORSTOM

DIRECCIÓN CIENTÍFICA - DIRECTION SCIENTIFIQUE

René de MAXIMY

SECRETARIO CIENTÍFICO - SECRÉTARIAT SCIENTIFIQUE

Henri GODARD

DIRECCIÓN INFORMÁTICA - DIRECTION INFORMATIQUE

Marc SOURIS

COLABORACIONES COLLABORATIONS

Rodrigo ACOSTA
Eduardo BALDEÓN
Olivier BARBARY
Orlando BAQUERO
Lucía BEDOYA
Alain CHOTIL
Galo COBO
Françoise DUREAU
Carlos ESPINEL
Soledad GALIANO
Jakeline JARAMILLO
Bolívar JIMÉNEZ
Bernard LORTIC
Nicole MARCEL
Tanya MEJÍA
Alain MICHEL
Claude de MIRAS
Darwin MONTALVO
Marío MORÁN
Laura PEREZ
Guido PINTADO
Rommel PROAÑO
Beatriz RIVERA
Jorge ROJAS
Juan SARRADE
José TUPIZA
Michael ZAPATA
René VALLEJO

BASE DE DATOS - BASE DE DONNÉES

CARTOGRAFÍA - CARTOGRAPHIE

TALLERES GRÁFICOS - ATELIERS GRAPHIQUES

SEPARACIÓN DE COLORES - SÉPARATION DE COULEURS

COMPOSICIÓN - COMPOSITION

FOTOGRAFADO - PHOTOGRAVURE

TRADUCCIÓN - TRADUCTION

IMPRESIÓN - IMPRESSION

PORTADA - COUVERTURE

ENCUADERNACIÓN - RELIURE

El banco de datos fue creado y manejado con el Sistema de Información Geográfica SAVANE (© ORSTOM, 1984-1992)
La base de données a été créée et gérée avec le Système d'Information Géographique SAVANE (© ORSTOM, 1984-1992)

Las láminas fueron compuestas en letras de molde TIMES - Les planches ont été composées en caractères TIMES

Marc SOURIS (responsable)
Jeanett VEGA (responsable)

Henri GODARD (responsable)
Marc SOURIS (responsable)

Graffiti
Macgeneración

Imprenta Mariscal
El Comercio

Henri GODARD (responsable)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

María Dolores VILLAMAR (Trébol)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

LISTA DE LOS AUTORES - LISTE DES AUTEURS

Jean-Guilhem BASTIDE

Mathématicien (MASS), Allocataire à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Marie S. BOCK

Géographe, Allocataire à l'Institut français d'études andines (IFEA) rattachée à l'Université de Toulouse-Le Mirail (IPEALT)

Bernard CASTELLI

Économiste, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Géographe, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Anne COLLIN DELAUAUD

Docteur d'État, Professeur à l'Université de Paris III, Centre de recherche et de documentation sur l'Amérique latine (CREDAL)

Dominique COURET

Docteur en Géographie, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

María Augusta CUSTODE

Arquitecta, Dirección de la Planificación Urbana del Ilustre Municipio de Quito (IMQ)

Robert D'ERCOLE

Docteur en Géographie, Pensionnaire à l'Institut français d'études andines (IFEA)

Álvaro DÁVILA

Ingeniero geógrafo, Investigador del Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)

Anne-Claire DEFOSSEZ

Sociologue, Chercheur à l'Institut santé et développement de l'Université de Paris VI et associée au Centro de Estudios y Asesoría en Salud (CEAS)

Jean-Paul DELER

Docteur d'État, Directeur de recherche au Centre national de la recherche scientifique (CNRS)

Didier FASSIN

Médecin, anthropologue, Pensionnaire à l'Institut français d'études andines (IFEA) et chercheur associé au Centro de Estudios y Asesoría en Salud (CEAS)

María Augusta FERNÁNDEZ

Ingeniera geógrafa, Investigadora del Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)

Henri GODARD

Docteur en Géographie, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Juan LEÓN

Docteur en Sociologie, coordinador del Centro Ecuatoriano De Investigación en Geografía (CEDIG)

René de MAXIMY

Docteur d'État, Directeur de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Pierre PELTRE

Docteur en Géographie, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Marc SOURIS

Ingénieur en informatique, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Jeanett VEGA

Ingeniera geógrafa, Investigadora del IGM

Las opiniones vertidas comprometen únicamente a los autores y no a las instituciones a las que pertenecen

Les opinions exprimées n'engagent que leurs auteurs et non les institutions auxquelles ils appartiennent

MIEMBROS DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN - MEMBRES DU COMITÉ D'ÉVALUATION

Patricia ASPIAZU

André BALLUT

Bernard COCHET

Olivier DOLLFUS

Jean-Paul DELER

Anne COLLIN DELAUAUD

Xavier FONSECA

Jean-Paul GILG

Nelson GÓMEZ

Jorge LEÓN

Juan LEÓN

Christian de MUIZON

Antonio NARVÁEZ

Lelia OQUENDO

Aníbal ROBALINO

Yves SAINT-GEOURS

Olga SANI

Carlos VELASCO

Con el apoyo de los siguientes organismos e instituciones:

Ambassade de France

Banco Central

Banco Ecuatoriano de la Vivienda (BEV)

Bancos ecuatorianos y extranjeros

Bureaux régionaux de coopération scientifique et technique (Chili, Costa Rica, Venezuela)

Centro de Levamientos Integrados de Recursos Naturales por Sensores Remotos (CLIRSEN)

Centro Ecuatoriano De Investigación Geográfica (CEDIG)

Centro Panamericano de Estudios e Investigaciones Geográficas (CEPEIGE)

Centre National de la Recherche Scientifique

Colegio de Geógrafos del Ecuador

Consejo Nacional de Desarrollo (CONADE)

Corporación Ecuatoriana de Turismo (CETUR)

Dirección General de Aviación Civil

Dirección Nacional de Tránsito

Empresa Eléctrica Quito S.A.

Empresa Municipal de Agua Potable (EMAP-Q)

Empresa Municipal de Alcantarillado (EMA)

Empresa Municipal de Rastro

Escuela Politécnica del Ejército (ESPE)

Escuela Politécnica Nacional (EPN), Instituto Geofísico

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)

Institut français d'études andines

Ilustre Municipio de Quito (IMQ)

Instituto Ecuatoriano de Electrificación (INECEL)

Avec le concours des institutions et organismes suivants :

Instituto Ecuatoriano de Minería (INEMIN)

Instituto Ecuatoriano de Obras Sanitarias (IEOS)

Instituto Ecuatoriano de Recursos Hidráulicos (INERHI)

Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS)

Instituto Ecuatoriano de Telecomunicaciones (IETEL)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

Instituto Nacional de Energía (INE)

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)

Instituto Nacional de Meteorología e Hidrología (INAMHI)

Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)

Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)

Ministerio de Bienestar Social y Promoción Popular

Ministerio de Defensa Nacional

Ministerio de Educación, Cultura y Deportes

Ministerio de Energía y Minas

Ministerio de Industrias, Comercio e Integración

Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones

Ministerio de Relaciones Exteriores

Ministerio de Salud Pública

Pontificia Universidad Católica del Ecuador

Superintendencia de Bancos

Superintendencia de Compañías

Universidad Central del Ecuador

Avant-propos (Jorge SALVADOR LARA)

Prólogo (Jorge SALVADOR LARA)

De la base de données à l'Atlas Infographique de Quito : genèse et gestion d'un outil scientifique et de planification urbaine - Équipe Atlas

De la base de datos al Atlas Infográfico de Quito: génesis y manejo de un instrumento científico y de planificación urbana - Equipo Atlas

Plans de référence

Planos de referencia

CHAPITRE 1. PHÉNOMÈNE URBAIN ET CONTRAINTES GÉOGRAPHIQUES

CAPÍTULO 1. FENÓMENO URBANO Y LIMITACIONES GEOGRÁFICAS

Quito et l'Aire métropolitaine

Quito y su Área Metropolitana

01. La distribution de la population urbaine équatorienne et la croissance de la capitale

01. La distribución de la población urbana ecuatoriana y el crecimiento de la capital

Henri GODARD ; Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

02. Situation et site : modèles numériques de terrain

02. Situación y sitio: modelos numéricos de terreno

María Augusta FERNÁNDEZ ; Marc SOURIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

03. Les dynamiques de la croissance de l'agglomération de Quito

03. Las dinámicas del crecimiento de la aglomeración de Quito

Anne COLLIN DELAUAUD

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

04. Stabilité géomorphologique de la région de Quito

04. Estabilidad geomorfológica de la región de Quito

Álvaro DÁVILA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

Risques naturels et occupation de l'espace

Riesgos naturales y ocupación del espacio

05. Risques volcaniques de l'Aire Métropolitaine de Quito

05. Riesgos volcánicos del Área Metropolitana de Quito

Álvaro DÁVILA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

06. La population de la province du Pichincha face au volcan Cotopaxi. Aléas, risque et vulnérabilité

06. La población de la provincia de Pichincha frente al volcán Cotopaxi. Peligros, riesgo y vulnerabilidad

Robert D'ERCOLE

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

07. Risque morphoclimatique historique

07. Riesgo morfoclimático histórico

Pierre PELTRE

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

08. Constructibilité de Quito

08. Constructibilidad de Quito

Álvaro DÁVILA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

09. Les risques naturels

09. Los riesgos naturales

Álvaro DÁVILA ; René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

CHAPITRE 2. ARTICULATION STRUCTURELLE : DÉMOGRAPHIE ET SOCIO-ÉCONOMIE

CAPÍTULO 2. ARTICULACIÓN ESTRUCTURAL: DEMOGRAFÍA Y SOCIO-ECONOMÍA

Caractéristiques démographiques

Características demográficas

10. Densités des populations

10. Densidades de la población

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

11. Âge et sexe

11. Edad y sexo

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

12. Catégories socio-professionnelles

12. Categorías socio-profesionales

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

13. Population et appropriation de l'espace

13. Población y apropiación del espacio

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

14. Cohabitation

14. Cohabitación

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

Activités

Actividades

15. Activités : localisation et densité

15. Actividades: localización y densidad

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

16. Les tiendas

16. Las tiendas

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

17. Les activités de la construction

17. Las actividades de la construcción

Bernard CASTELLI ; Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

18. Caractérisation des principaux axes en fonction des activités dominantes

18. Caracterización de los principales ejes en función de las actividades dominantes

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

CHAPITRE 3. SYSTÈMES, HIÉRARCHIES FONCTIONNEMENT ET DYSFONCTIONNEMENTS

CAPITULO 3. SISTEMAS, JERARQUÍAS, FUNCIONAMIENTO Y DISFUNCIONAMIENTOS

Localisation des équipements et services collectifs

Ubicación de los equipamientos y servicios colectivos

19. Établissements et fréquentation scolaires

19. Establecimientos y frecuentación escolares

René de MAXIMY ; Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

20. Sociologie et histoire du système de soins

20. Sociología e historia del sistema de atención médica

Anne-Claire DEFOSSEZ ; Didier FASSIN ; Henri GODARD

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

21. Bipolarité patrimoine « réel » et consommation culturelle

21. Bipolaridad patrimonio « real » y consumo cultural

Marie S. BOCK ; Henri GODARD

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

Réseaux et infrastructures

Redes e infraestructuras

22. La problématique de l'eau potable

22. La problemática del agua potable

Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

23. L'évacuation des eaux usées

Jean-Guilhem BASTIDE ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

23. La evacuación de las aguas servidas

24. Transports et voirie

Henri GODARD ; René de MAXIMY ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

24. Transportes y red vial

25. Autres réseaux : téléphone et électricité

René de MAXIMY ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

25. Otras redes: teléfono y energía eléctrica

26. Zones desservies par les réseaux principaux

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

26. Zonas atendidas por las redes principales

27. Grilles des services et des équipements

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

27. Mallas de servicios y equipamientos

28. Les flux aériens et téléphoniques : deux indicateurs de l'intégration de Quito au sein du système Monde

Henri GODARD ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

28. Los flujos aéreos y telefónicos: dos indicadores de la integración de Quito en el seno del sistema Mundo

CHAPITRE 4. DYNAMIQUES ET INÉGALITÉS
INTRA-URBAINES

CAPITULO 4. DINÁMICAS Y DESIGUALDADES
INTRA-URBANAS

29. Dynamiques du foncier quiténien

Bernard CASTELLI
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Bernard CASTELLI

29. Dinámicas del suelo en Quito

30. Typologie de l'habitat

María Augusta CUSTODE ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

30. Tipología del hábitat

Dynamiques du marché du sol et des propriétés

Dinámicas del mercado del suelo y de las propiedades

31. Formes spatiales de la propriété urbaine

Bernard CASTELLI
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Bernard CASTELLI

31. Formas espaciales de la propiedad urbana

32. L'espace des valeurs immobilières

Bernard CASTELLI
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Bernard CASTELLI

32. El espacio de los valores inmobiliarios

Quartiers

Barrios

33. Classification et analyse de quartiers

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

33. Clasificación y análisis de barrios

34. Tentative de définition de zones urbaines homogènes

René de MAXIMY ; Marc SOURIS
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

34. Tentativa de definición de zonas urbanas homogéneas

35. Le comportement électoral dans les paroisses urbaines de Quito

Juan LEÓN
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

35. El comportamiento electoral en las parroquias urbanas de Quito

CHAPITRE 5. ORGANISATION SPATIALE ET SÉGRÉGATION FONCTIONNELLE

CAPITULO 5. ORGANIZACIÓN ESPACIAL Y SEGREGACIÓN FUNCIONAL

Centralité urbaine et organisation de l'espace

Centralidad urbana y organización del espacio

36. Une approche des aires de centralité à partir de l'analyse de quelques indicateurs urbains

36. Un enfoque de las áreas de centralidad a partir del análisis de algunos indicadores urbanos

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD

37. Typologie des marchés, centres commerciaux et ossature de l'espace

37. Tipología de los mercados, centros comerciales y articulación del espacio

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

38. Hiérarchisation socio-économique de l'espace quiténien

38. Jerarquización socio-económica del espacio quiteño

René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

39. Le plan régulateur G. Jones Odriozola et la structuration actuelle de l'espace urbain

39. El plan regulador G. Jones Odriozola y la estructuración actual del espacio urbano

Henri GODARD
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD

40. Les modes de composition urbaine

40. Los modos de composición urbana

Marie S. BOCK ; Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

41. Structures de l'espace quiténien : des chorèmes au modèle spécifique

41. Estructuras del espacio quiteño: de los coremas al modelo específico

Jean-Paul DELER ; Henri GODARD
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD

Annexe - Lecture discursive de l'atlas : quelques exemples

Anexo - Lectura discursiva del atlas: algunos ejemplos

Henri GODARD ; René de MAXIMY

SOURCES ET LIMITES

Les sources pour l'élaboration de la présente carte sont :

- le fond de plan singularisant les îlots recensés en 1982 ;
- le recensement de 1982, INEC. Ce recensement ne contient que des informations socio-démographiques et sur le logement, ce qui oblige à imaginer, malgré ce cadre réducteur, des croisements significatifs des conditions de vie de chacun, et cela bien qu'on ne puisse établir de manière précise et absolue une distribution de la population selon la masse des revenus dont chaque individu ou ménage peut disposer.

On s'est également inspiré de :

- la méthodologie élaborée et mise au point pour la hiérarchisation socio-économique des 172 quartiers ou regroupements de quartiers que comptait la ville de Kinshasa en 1975 (de MAXIMY, Kinshasa ville en suspens, Paris, ORSTOM, 1984) ;
- la définition de l'indice d'adaptation à la vie en ville (de MAXIMY, R., op. cit.).

Il faut noter cependant que si l'analyse (de référence) faite pour Kinshasa permet d'élaborer une méthode, et si la démarche retenue reste la même pour tout cas rencontré, démarche et analyse nécessitent d'être adaptées à chacun de ces cas.

PROBLÉMATIQUE ET CONCEPTION

Entre autres images permettant des lectures dynamiques d'une ville, celle de la hiérarchisation socio-économique de son espace urbanisé est l'une des plus utiles à la gestion de l'espace urbain (notamment, à défaut de cadastre, pour établir l'assiette des impôts locaux). Cependant l'élaboration en est malaisée. Il importe de préciser ce qu'on entend par hiérarchisation socio-économique et d'en bien définir la problématique. Singulièrement il s'agit de déterminer des critères de classification sociale liés à des critères de classification économique, ce qui exclut des approches fondées sur des jugements de valeur souvent sujets à caution. La solution serait d'aborder la question en se référant aux revenus de chacun, mais par infortune les recensements ne fournissent jamais ce type d'informations. C'est pourquoi il s'agit de déterminer des variables disponibles dont on puisse faire une classification présentable, car qui dit hiérarchisation entend classification selon une échelle acceptable de valeurs acceptées. L'interrogation devient alors : quelles variables connues sont significatives des revenus de chacun, quelle distribution de ces variables autorise une hiérarchisation en valeurs qualitativement satisfaisantes ? Si l'on peut répondre à cette double interrogation, par les variables considérées on peut induire et représenter une image de Quito reflétant assez exactement, selon les revenus des citadins, la distribution de son espace urbanisé.

Les planches cohabitation (n° 14) et typologie de l'habitat (n° 30) exprimaient déjà une certaine hiérarchie socio-économique dont il s'agit d'affiner la représentation. Pour ce faire, on a repris la variable indicatrice de la promiscuité (cf. planche n° 14). En effet, il n'est pas aventureux de penser que la relation pièces/individus considérée à l'échelle de l'îlot est un bon indicateur de revenus, car non seulement elle prend en compte l'espace construit et enclos disponible et la part de jouissance que chacun en a, mais encore elle ne néglige pas l'importance de la population citadine.

Il en est de même pour les catégories socio-professionnelles (CSP) déclarées. A priori un citadin affirmant avoir une activité rémunératrice impliquant une responsabilité certaine, économique ou sociale, doit bénéficier en contrepartie d'un revenu certain, car en ce domaine on sait pertinemment que rémunération et importance économique et sociale de l'activité exercée sont étroitement associées. Donc, les CSP sont significatives des revenus des individus.

Mais comment relativiser ces données, comment les pondérer, comment les associer pour aboutir à une classification décente ? En effet, si les conditions internes au logement de chaque citadin pèsent d'un poids réel, celui-ci demeure relatif. De même les CSP ont leur poids qui demeure relatif. C'est pourquoi il importe d'apprécier ces relativités. Pour cela, deux critères paraissent pertinents : l'importance des actifs (tels que déclarés au recensement de 1982) dans le calcul des positions de chaque CSP, et celle des cadres ainsi que des travailleurs manuels.

Pourquoi ce choix et comment l'optimiser ?

Les cadres sont ceux qui exercent un pouvoir économique réel. Ils ont donc des revenus classifiables dans les tranches hautes ; ainsi en les saisissant dans leur distribution relative par rapport à l'ensemble des actifs (dont ils sont), on différencie correctement la population des nantis.

Pour les mêmes raisons, on peut avancer que les ouvriers non qualifiés, c'est-à-dire les manœuvres en tout genre qui font les travaux manuels les plus ingrats, bien qu'ayant un emploi (précaire bien souvent), singularisent, parmi les travailleurs des villes, les populations à faible ou très faible capacité monétaire. Ainsi, également, en les considérant dans leur distribution relative par rapport à l'ensemble de la population des actifs (dont ils sont) on peut en faire le référent des tranches de bas revenus.

À ceux-ci et à ceux-là on a associé les ouvriers qualifiés (pris également dans leur distribution relative par rapport à l'ensemble des actifs, dont ils sont) qui, se situant dans ce qu'on peut désigner comme la classe moyenne-basse, peuvent raisonnablement être représentatifs de l'ensemble de la classe où se retrouvent également la majorité des employés, qu'ils soient du secteur public, parapublic ou privé, car, s'il y a entre les uns et les autres la différence entre les cols bleus et les cols blancs, cette différence, pour ce qui est des revenus, n'est pas significative. Seuls, artisans et commerçants indépendants ne peuvent être aussi directement comptabilisés en des classes de revenus comparables car ils constituent un agrégat fort hétérogène où statistiquement se côtoient des populations à revenus extrêmement diversifiés. Cependant, les éléments constitutifs de cet agrégat se retrouvent répartis plus que tous autres

FUENTES Y LÍMITES

Las fuentes utilizadas para la elaboración de este mapa fueron:

- el plano base en que se singularizan las manzanas censadas en 1982;
- el censo de 1982, INEC. Este censo no contiene sino informaciones socio-demográficas y sobre la vivienda, lo que obliga a imaginar, a pesar de ese marco reductor, cruces significativos de las condiciones de vida de cada uno, y ello aunque no se pueda establecer de manera exacta y absoluta una distribución de la población según la masa de ingresos de que puede disponer cada individuo u hogar.

Nos inspiramos igualmente:

- en la metodología elaborada y perfeccionada para la jerarquización socio-económica de los 172 barrios o grupos de barrios con que contaba la ciudad de Kinshasa en 1975 (de MAXIMY, R., Kinshasa ville en suspens, Paris, ORSTOM, 1984);
- en la definición de índice de adaptación a la vida en la ciudad (de MAXIMY, R., op. cit.).

Se debe sin embargo anotar que si bien el análisis (de referencia) realizado sobre Kinshasa permite elaborar un método, y el razonamiento adoptado es el mismo en todos los casos, uno y otro deben ser adaptados a cada ciudad.

PROBLEMÁTICA Y CONCEPCIÓN

Entre otras imágenes que permiten lecturas dinámicas de una ciudad, la de la jerarquización socio-económica de su espacio urbanizado es una de las más útiles para el manejo del espacio urbano (especialmente para establecer la base tributaria de los impuestos de inquilinato, cuando no existe un catastro). Sin embargo, su elaboración es compleja. Es importante especificar lo que se entiende por *jerarquización socio-económica* y definir su problemática. Se trata fundamentalmente de determinar criterios de clasificación social ligados a criterios de clasificación económica, lo cual excluye enfoques basados en juicios de valor a menudo dudosos. La solución sería abordar la cuestión refiriéndose a los ingresos de cada uno, pero desgraciadamente los censos jamás proporcionan ese tipo de informaciones. Es por ello que se trata de determinar variables disponibles de las que se pueda hacer una clasificación presentable, pues quien dice *jerarquización* habla de una *clasificación según una escala aceptable de valores aceptados*. La interrogante es entonces : ¿qué variables conocidas son significativas de los ingresos de cada uno, qué distribución de esas variables autoriza una jerarquización en valores cualitativamente satisfactorios? Si se responde a esta doble interrogante, mediante las variables consideradas se puede inducir y representar una imagen de Quito que refleje de manera bastante exacta, según los ingresos de los ciudadanos, la distribución de su espacio urbanizado.

Las láminas *cohabitación* (n° 14) y *tipología del hábitat* (n° 30) expresaban ya una cierta jerarquía socio-económica cuya representación se trata de afinar. Para hacerlo, se ha retomado la variable indicadora de la *promiscuidad* (ver lámina n° 14). En efecto, no es aventurado pensar que la relación *piezas/individuos* considerada a nivel de la manzana es un buen indicador de los ingresos, pues no solamente toma en cuenta el espacio construido e interior disponible y la parte de la que goza cada uno, sino que además no descuida la importancia de la población citadina.

Sucede lo mismo con las *categorías socio-profesionales* (CSP) declaradas. A priori, un citadino que afirma tener una actividad remunerada que implica una responsabilidad cierta, económica o social, debe gozar a cambio de ello de un ingreso cierto, pues en este campo, se sabe positivamente que remuneración e importancia económica y social de la actividad ejercida están estrechamente asociadas. Por lo tanto, las CSP son significativas de los ingresos de los individuos.

Pero ¿cómo relativizar estos datos, cómo ponderarlos, cómo asociarlos para conseguir una clasificación aceptable? En efecto, si bien las condiciones internas de la vivienda de cada ciudadano tienen un peso real, este sigue siendo relativo. Asimismo, el peso de las CSP es relativo. Es importante por lo tanto apreciar esas relatividades. Para ello, dos criterios parecen pertinentes: la importancia de los activos (tal como declarados en el censo de 1982) en el cálculo de las posiciones de cada CSP, y la de los ejecutivos así como de los trabajadores manuales.

¿Por qué esta elección y cómo optimizarla?

Los ejecutivos son aquellos que ejercen un poder económico real. Tienen por lo tanto ingresos clasificables en los grupos de valores altos. Así, tomándolos en su distribución relativa con relación al conjunto de activos (de los que forman parte), se distingue correctamente la población de los ricos.

Por las mismas razones, se puede adelantar que los obreros no calificados, es decir los trabajadores manuales de todo tipo que desempeñan los oficios más ingratos, aunque tienen un empleo (frecuentemente precario), representan, entre los trabajadores de las ciudades, a la población de baja o muy baja capacidad monetaria. Así, considerándolos igualmente en su distribución relativa con relación al conjunto de la población de activos (de la que forman parte), se los puede transformar en el referente de los grupos de bajos ingresos.

A unos y otros fueron asociados los obreros calificados (tomados igualmente en su distribución relativa con relación al conjunto de activos, de los que forman parte) quienes, al situarse en lo que se puede designar como la clase media-baja, pueden razonablemente ser representativos de toda la clase, en la que se encuentran igualmente la mayoría de los empleados, ya sean del sector público, para-público o privado, pues, si bien hay entre unos y otros la diferencia en la vestimenta de trabajo, aquella no es significativa en lo que a ingresos se refiere. Sólo los artesanos y comerciantes independientes no pueden ser contabilizados tan directamente por clases de ingresos comparables pues constituyen un conglomerado muy heterogéneo en donde estadísticamente se codean poblaciones con ingresos extremadamente diversificados. Sin embargo, los elementos constitutivos de este conglomerado, más que de cualquier otro, se

dans l'ensemble du site quiténien, ce qui de ce fait n'en fait pas des indicateurs probants des disparités sociales et spatiales que l'on observe à Quito.

De ces choix, de ce parti pris, l'image obtenue in fine permet d'accréditer la pertinence. Mais pour que la démarche aboutisse, il faut quantifier ces variables pour les cartographier clairement. Il faut également obtenir un étalement suffisant des individus de la population ainsi établie, afin d'en différencier de manière aisément lisible la répartition. On a donc décidé d'amplifier les effets de chaque variable retenue. C'est ainsi que, pour renforcer leur poids on a affecté chacune d'elles d'un multiplicateur opérationnel. Les relations se sont vues multipliées :

pièces habitables/population habitante, cent fois ; cadres/actifs, cent cinquante fois ; ouvriers qualifiés/actifs, cent fois ; ouvriers non qualifiés/actifs, deux cent fois.

Une telle décision permet, par exemple, de parfaitement différencier les diverses situations de confort dont jouissent les Quiténiens. En effet, si l'un d'eux (fictif, puisqu'il s'agit de considérer chaque îlot comme un seul logement, et l'ensemble des habitants de l'îlot comme participant d'une seule famille) a la jouissance de deux ou trois pièces, il pèsera 200 à 300 pour cette variable ; en sens contraire, si quatre citadins se partagent une seule pièce en guise de logement, chacun d'eux ne pèsera que 25 pour cette variable. En outre, dans cet esprit, les variables concernant les travailleurs manuels ont été affectées d'une valeur systématiquement négative.

La hiérarchisation socio-économique de l'espace quiténien (HSEQ) s'établit donc selon la formule :

$$HSEQ = (\text{pièces/population}) 100 + (\text{cadres/actifs}) 150 - (\text{ouvriers qualifiés/actifs}) 100 - (\text{ouvriers non qualifiés/actifs}) 200.$$

Cette formule n'est pas le résultat de l'arbitraire ou du hasard. On avait constaté empiriquement à Kinshasa qu'avec ce type de relation on obtenait une distribution tout à fait pertinente. Notamment la promiscuité dans la cohabitation, tout à fait saisissable, permet une bonne sélection. De même, considéré et pondéré négativement, le poids des travailleurs manuels est un indicateur pertinent. C'est là une classification très empirique, mais fondée cependant sur ce que l'on sait déjà des disparités socio-spatiales de Quito (cohabitation, accessibilité, statut d'occupation des logements, densité de peuplement, CSP, etc.). Cela étant, on ne saurait ici préciser si l'image obtenue obéit à une loi urbanistique qu'il demeurerait à établir, quoiqu'il ne soit pas arbitraire de le penser.

ÉLABORATION

La distribution par centiles des citadins selon la formule HSEQ étale suffisamment la population pour permettre d'en tirer une classification réaliste. Comme l'ensemble des individus recensés se situe sur une échelle de valeurs allant de - 100 à + 250, chaque centile prend en compte une tranche de valeurs de 3,5 points. C'est donc en répertoriant le nombre de centiles qui peuvent manifestement (sur l'histogramme) être considérés comme participant du même agrégat, que l'on a établi les dix classes suivantes.

Classe	Valeur	Nombre de centiles	Signification
A	- 100 < x ≤ -19,5	23	misère profonde
B	- 19,5 < x ≤ 1,5	6	grande pauvreté
C	1,5 < x ≤ 22,5	6	pauvreté
D	22,5 < x ≤ 57,5	10	frange supérieure des démunis
E	57,5 < x ≤ 92,5	10	classe moyenne-basse
F	92,5 < x ≤ 117	7	classe moyenne-médiane
G	117 < x ≤ 134,5	5	classe moyenne-haute
H	134,5 < x ≤ 159	7	frange inférieure des nantis
I	159 < x ≤ 194	10	strate médiane des nantis
J	194 < x ≤ 250	16	strate supérieure des nantis

Ces classes partent de la valeur - 100, mais il faut noter la très faible importance de la population affectée d'une valeur négative ce qui est confirmé par la distribution des actifs de Quito, selon leur CSP. On y constate le poids relativement élevé des travailleurs manuels : 33,34 % des actifs occupés (dont 14,69 % d'ouvriers qualifiés et 18,65 % d'ouvriers sans qualification) et celui également relativement élevé des cadres : 18,93 % des actifs occupés. En ne considérant que ces classes de CSP, on couvre donc plus de la moitié des actifs rémunérés : 52,27 %. On pourrait certes refaire la même approche en privilégiant d'autres catégories de profession. Or, non seulement, comme on l'a dit précédemment, les autres catégories ne sont pas aussi homogènes, mais encore ce sont les cadres et les ouvriers qui apparaissent comme les mieux ciblés, ceux qui se définissent avec le plus d'exactitude. (En effet, ce n'est que par une décision des censeurs que l'on a séparé les employés selon les types de services où ils s'activent quoique leurs revenus ne soient pas nécessairement tributaires de ce clivage, et on a dit ce qu'il fallait penser de l'hétérogénéité de la classe des commerçants ou de celle des artisans. Il n'y a pas là un découpage suffisamment significatif pour qu'on puisse espérer une image tranchée de leur introduction en tant que variables participantes de la représentation cartographique souhaitée.)

Le graphique exprimant la répartition de la population quiténienne en fonction de l'indice HSEQ a été construit selon les calculs suivants :

- l'histogramme a été directement tracée sur écran. Pour en reporter l'image dans le commentaire, on a converti la surface histogrammique ainsi obtenue en unités de surface sous-multiples de la surface de chaque classe retenue (4 192 unités comptabilisées) et construit, comme il est d'usage, une image proportionnelle à chacune des classes :

A : 35/23 = 1,5 D : 1 074/10 = 107,4 G : 262/5 = 52,1 J : 29/16 = 1,8
B : 307/6 = 51,2 E : 816/10 = 81,6 H : 349/7 = 49,86
C : 774/6 = 129 F : 365/7 = 52,1 I : 181/10 = 18,1

- l'image de la population est donnée par une courbe qui part de 851 718 individus (population de 1982) et donne en décroissant les valeurs cumulées de chaque classe restante. Sur la courbe chaque valeur de classe est représentée par le quinzième de sa valeur absolue.

encuentran distribuidos en todo el sitio quiteño, por lo que los indicadores correspondientes no son probatorios de las disparidades sociales y espaciales que se observan en Quito.

La imagen obtenida al final confirma la pertinencia de estas opciones y decisiones. Sin embargo, para que el razonamiento llegue a un resultado, se deben cuantificar estas variables a fin de cartografiarlas claramente. Es necesario además obtener una distribución suficientemente amplia de los individuos de la población así establecida, a fin de representar su repartición de la manera más fácilmente legible. Se decidió entonces amplificar los efectos de cada variable escogida. Es así como, para reforzar su peso, se asignó a cada una de ellas un multiplicador operacional. Las relaciones se vieron multiplicadas de la siguiente manera: piezas habitables/población habitante, por 100; ejecutivos/activos, por 150; obreros calificados/activos, por 100; obreros no calificados/activos, por 200.

Tal decisión permite, por ejemplo, diferenciar perfectamente las diversas situaciones de confort de que gozan los quiteños. En efecto, si uno de ellos (ficticio, puesto que se trata de considerar a cada manzana como una sola vivienda, y al conjunto de habitantes de la manzana como una sola familia) goza de dos o tres piezas, pesará 200 a 300 en esa variable; en sentido contrario, si cuatro ciudadanos comparten una sola pieza como vivienda, cada uno no pesará sino 25 en esa variable. Además, con la misma idea, se asignaron sistemáticamente valores negativos a las variables relativas a los trabajadores manuales.

La jerarquización socio-económica del espacio quiteño (JSEQ) se establece entonces según la fórmula:

$$JSEQ = (\text{piezas/población}) 100 + (\text{ejecutivos/activos}) 150 - (\text{obreros calificados/activos}) 100 - (\text{obreros no calificados/activos}) 200.$$

Esta fórmula no es el resultado de un procedimiento arbitrario o casual. En Kinshasa, se constató empíricamente que con este tipo de relación se obtenía una distribución absolutamente pertinente. Especialmente la promiscuidad en la cohabitación, que es perfectamente captable, permite una buena selección. Asimismo, considerado y ponderado negativamente, el peso de los trabajadores manuales es un indicador pertinente. Hé aquí una clasificación muy empírica, pero fundamentada en lo que ya se sabe de las disparidades socio-espaciales de Quito (cohabitación, accesibilidad, estatus de ocupación de las viviendas, densidad de población, CSP, etc.). Siendo así, no sabríamos determinar en este punto si la imagen obtenida obedece a una ley urbanística que quedaría por establecer, aunque no es arbitrario pensarlo.

ELABORACIÓN

La distribución de los ciudadanos por centiles, según la fórmula JSEQ, divide suficientemente a la población como para permitir extraer de ella una clasificación realista. Como todos los individuos censados se sitúan en una escala de valores que va de - 100 a + 250, cada centil tiene en cuenta una serie de valores de 3,5 puntos. Es entonces como, al inventariar el número de centiles que pueden de manera manifiesta (en el histograma) ser considerados como parte del mismo conglomerado, se establecen las diez siguientes clases.

Clase	Valor	Número de centiles	Significación
A	- 100 < x ≤ -19,5	23	profunda miseria
B	- 19,5 < x ≤ 1,5	6	gran pobreza
C	1,5 < x ≤ 22,5	6	pobreza
D	22,5 < x ≤ 57,5	10	franja superior de los desposeídos
E	57,5 < x ≤ 92,5	10	clase media-baja
F	92,5 < x ≤ 117	7	clase media
G	117 < x ≤ 134,5	5	clase media-alta
H	134,5 < x ≤ 159	7	franja inferior de los pudientes
I	159 < x ≤ 194	10	estrato medio de los pudientes
J	194 < x ≤ 250	16	estrato superior de los pudientes

Estas parten del valor - 100, pero se debe subrayar la reducida importancia de la población a la que se ha asignado un valor negativo, lo que es confirmado por la distribución de los activos de Quito según su CSP. Se constata allí el peso relativamente elevado de los trabajadores manuales, 33,4 % de los activos ocupados (de los cuales, 14,69 % son obreros calificados y 18,65 % obreros no calificados) y aquel también relativamente alto de los ejecutivos: 18,93 % de los activos ocupados. Sin considerar sino esas clases de CSP, se cubre entonces más de la mitad de los activos remunerados: 52,27 %. Se podría ciertamente efectuar el mismo análisis privilegiando a otras categorías de profesión. Ahora bien, no solamente, como lo dijimos anteriormente, las demás categorías no son tan homogéneas, sino que además son los ejecutivos y los obreros los que se revelan como los mejor enfocados, los que se definen con mayor exactitud. (En efecto, no es sino por decisión de quienes realizaron el censo, que se separaron los empleados según los tipos de servicios en los que se desempeñan aunque sus ingresos no correspondan necesariamente a tal división, y ya se dijo lo que se debía pensar de la heterogeneidad de la clase de los comerciantes o de la de los artesanos. No existe aquí una diferencia lo suficientemente significativa como para que se pueda esperar una imagen contrastada de su introducción como variables en la representación cartográfica deseada.)

El gráfico que presenta la distribución de la población quiteña en función del índice JSEQ fue establecido según los siguientes cálculos:

- el histograma fue directamente trazado en pantalla. Para trasladar su imagen al comentario, se convirtió a la superficie histogramica así obtenida en unidades de superficie submúltiplos de la superficie de cada clase escogida (4.192 unidades contabilizadas) y se construyó, como es usual, una imagen proporcional a cada una de las clases:

A : 35/23 = 1,5 D : 1.074/10 = 107,4 G : 262/5 = 52,1 J : 29/16 = 1,8
B : 307/6 = 51,2 E : 816/10 = 81,6 H : 349/7 = 49,86
C : 774/6 = 129 F : 365/7 = 52,1 I : 181/10 = 18,1

- la imagen de la población está dada por una curva que parte de 851.718 individuos (población de 1982) y proporciona al decrecer los valores acumulados de cada clase restante. En la curva, cada valor de clase está representado por la décima quinta parte de su valor absoluto.

- **la courbe cumulée des valeurs attribuées à chaque classe** (valeur haute moins valeur basse) se construit, en pourcentage, selon la distribution déjà donnée, mais en relation avec la valeur maximale observée. En effet, la population répartie selon l'indice HSEQ (qui va pour 99,99 % de - 100 à + 250) s'étale de - 100 à + 800, soit sur une graduation de 900 points, ce qui donne la distribution qui suit :

Classe	Unité de valeur	%	Valeur cumulée	Classe	Unité de valeur	%	Valeur cumulée
A	80,5	8,94	8,94	F	24,5	2,72	24,11
B	21	2,34	11,28	G	17,5	1,94	26,05
C	21	2,33	13,61	H	24,5	2,72	28,77
D	35	3,89	17,50	I	35	3,89	32,66
E	35	3,89	21,39	J	602,5	67,34	100,00

- **la courbe des revenus** est estimée en lissant la courbe précédente et en affectant un revenu mensuel par travailleur au moins égal au salaire minimum légal (+ ou - 40 \$) pour la classe A (misère probable) et montant jusqu'à la moyenne de l'équivalent de 700 \$ pour la classe pénultième (classe I : strate médiane des nantis), la J (strate supérieure des nantis) n'ayant pas de revenus mensuels moyens identifiables (probablement autour de 1 000 \$).

COMMENTAIRE

L'indice HSEQ révèle une situation qui, correctement spatialisée, renforce l'image de ville de classes que l'on a déjà rencontrée (cf. planche n° 14). Quito se singularise par des ensembles socio-spatiaux relativement homogènes, mais fortement contrastés, affectés de caractéristiques contraires qu'elle n'a cessé de sécréter depuis l'époque coloniale. C'est une ville dont l'espace se présente, désormais plus que jamais, comme hiérarchisé (figure 1). (D'ailleurs une ville où la forte majorité des citadins ne possède pas de voiture personnelle et dont pourtant les passants estiment spontanément que les automobiles, aux carrefours et même dans le prolongement des trottoirs, ont une priorité indiscutable sur les piétons, est nécessairement une ville de classes.)

Se détachant du reste de la ville, les espaces jouissant de conditions d'habiter excellentes s'imposent par l'image qu'en donne la cartographie, mais également, par leur verticalité ou leurs jardins, certains s'affirment au regard du passant. Ils se distribuent en quartiers quasi exclusivement résidentiels, ou essentiellement affairistes abritant la majorité des sièges de grandes sociétés commerciales ou de service (cf. planche n° 36).

Ainsi, articulés sur l'avenue González Suárez et sur les hauteurs de Bellavista au-delà des gorges du Machángara, se dressent des immeubles luxueusement habillés qui montent la garde sur la faille orientale du site quiténien. Leur barrière arrogante écrase le modeste et ancien village de Guápulo, sis deux cents mètres en contrebas, et se voit alors que l'on est sur l'autre versant du sillon interandin, à des kilomètres de là. S'y rencontrent des populations que l'indice HSEQ identifie comme jouissant de revenus mensuels par actif occupé (moyenne par îlot, avec tout ce que cela suppose de disparités internes) se situant autour, ou au-dessus, de 700 \$. De revenus comparables sont les actifs résidents du Batán, prolongement septentrional de Bellavista, où verticalité modérée et horizontalité s'enchevêtrent, et, près de l'avenue Occidentale, voie d'évitement en by pass, ceux du quartier très séparé (bordé de ravins au nord et au sud) de Quito Tenis. Mais là ce sont l'horizontalité et les résidences étalées sur les pentes, ainsi que les jardins, qui priment.

De même s'impose de manière tout aussi impérieuse le centre des affaires sis dans la partie centre-nord de Quito. C'est un élément structurel et fonctionnel ; il a d'abord transformé, par ses tours, la cité-jardin ciudadela Simón Bolívar devenue le quartier Mariscal Sucre, et depuis quelques années s'étend au nord, enveloppant le parc de la Carolina et provoquant une mutation rapide de l'usage de l'espace urbain qu'il envahit (cf. planches n° 30 et 31).

L'ensemble de ces quartiers, qui apparaît sur la carte en une tache continue, est soumis à de fortes spéculations foncières et immobilières dont témoigne l'implantation des immeubles de grande hauteur qui ne cessent de se construire notamment dans le quartier Mariscal Sucre et en bordure du parc de la Carolina (axes Amazonas, Shyris, 6 de Diciembre).

Des quartiers peuplés d'habitants à revenus plus modestes, mais appartenant cependant dans leur majorité à la classe des nantis, se greffent sur cet ensemble, chacun étant généralement structuré sur une voie est-ouest escaladant le pied du Pichincha et relié à la voie rapide Occidentale (América, Miraflores, Belisario Quevedo, Rumipamba, La Concepción et Andalucía, ainsi que le sous-quartier Las Acacias del Inca, en bordure sud-oriental de l'aéroport, appartiennent à cette catégorie).

Cette Quito riche ne s'est pas implantée ainsi par hasard, ni à la suite d'une lente ségrégation socio-spatiale. C'est plutôt le résultat d'un faisceau de facteurs sélectifs dont le plus influent a été, semble-t-il, une volonté planificatrice sans cesse affirmée par la Municipalité. À l'origine, on rencontre le plan de G. Jones Odriozola (cf. planche n° 39) qui fut partiellement suivi et constamment remanié. Son principal mérite fut d'organiser l'espace prévu pour l'extension de la ville de 1945 et de le structurer, surtout en sa partie nord, par un réseau de voies automobiles à large gabarit. Si le nord fut privilégié, il faut y voir les avantages du site, la disponibilité de terrains municipaux urbanisables, les projets de cité administrative et d'aéroport. Le sud dans le même temps souffrait d'un triple handicap : les quartiers industriels, le renforcement programmé de l'implantation de quartiers ouvriers et l'obstacle du Panecillo qui le coupait, et le coupe toujours relativement, du centre de Quito.

Par suite de cette impulsion, l'espace quiténien, déjà soumis à des disparités d'usage, mais dont l'assez faible extension relativisait l'impression sociale de la ségrégation, vit celle-ci se charger d'un poids jusqu'alors psychologiquement peu ressenti. Le sud fut classé comme prolétaire. La ville de classes s'en trouva définitivement établie.

D'autre part, l'abandon du projet de cité administrative alors que déjà sa mise en œuvre avait commencé (Ministère de l'agriculture et de l'élevage, carcasse du Ministère des finances)

- **la curva acumulada de los valores atribuidos a cada clase** (valor alto menos valor bajo) se construye, en porcentajes, según la distribución ya presentada, pero en relación con el valor máximo observado. En efecto, la población repartida según el índice JSEQ (que para el 99,99 % va de - 100 a + 250) se extiende de - 100 a + 800, es decir en una graduación de 900 puntos, lo cual da la siguiente distribución:

Clase	Unidad de valor	%	Valor acumulado	Clase	Unidad de valor	%	Valor acumulado
A	80,5	8,94	8,94	F	24,5	2,72	24,11
B	21	2,34	11,28	G	17,5	1,94	26,05
C	21	2,33	13,61	H	24,5	2,72	28,77
D	35	3,89	17,50	I	35	3,89	32,66
E	35	3,89	21,39	J	602,5	67,34	100,00

- **la curva de los ingresos** es estimada alisando la curva anterior y asignando un ingreso mensual por trabajador al menos igual al salario mínimo legal (+ o - 40 \$) en el caso de la clase A (miseria probable) y ascendiendo hasta el promedio del equivalente a 700 \$ en el caso de la penúltima clase (clase I: estrato mediano de los pudientes), no teniendo la clase J (estrato superior de los pudientes) ingresos mensuales promedio identificables (probablemente alrededor de 1.000 \$).

COMENTARIO

El índice JSEQ revela una situación que, correctamente representada en el espacio, refuerza la imagen de ciudad de clases que ya hemos encontrado (ver lámina n° 14). Quito se caracteriza por conjuntos socio-espaciales relativamente homogéneos, pero fuertemente contrastados, con características contrarias por ella generadas constantemente desde la época colonial. Es una ciudad cuyo espacio se presenta, ahora más que nunca, jerarquizado (figura 1) (Por cierto, una ciudad en donde la gran mayoría de ciudadanos no poseen vehículo particular y los transeúntes estiman espontáneamente que los vehículos, en los cruces, e incluso en la prolongación de las aceras, tienen una prioridad indiscutible frente a los peatones, es necesariamente una ciudad de clases).

Destacándose del resto de la ciudad, los barrios que gozan de excelentes condiciones de hábitat se imponen por la imagen que de ellos proporciona la cartografía; pero igualmente, por su verticalidad o sus jardines, algunos se afirman a la mirada del transeúnte. Se distribuyen en barrios casi exclusivamente residenciales, o en barrios esencialmente de negocios que alojan a la mayoría de casas matrices de grandes empresas comerciales o de servicios (ver lámina n° 36).

Así, articulados a la avenida González Suárez y en las alturas de Bellavista, más allá de las gargantas del Machángara, se levantan edificios lujosos que montan guardia sobre la falla oriental del sitio quiteño. Su arrogante barrera aplasta al modesto y antiguo pueblo de Guápulo, situado doscientos metros más abajo, y es visible desde la otra vertiente del callejón interandino, a kilómetros de distancia. Allí se encuentran poblaciones que el índice JSEQ identifica como beneficiarias de ingresos mensuales por activo ocupado (promedio por manzana, con todo lo que ello supone de disparidades internas) que se sitúan alrededor o por encima de los 700 \$. Con ingresos comparables cuentan los activos residentes en el Batán, prolongación septentrional de Bellavista, en donde se mezclan verticalidad moderada y horizontalidad, y, cerca de la avenida Occidental, vía periférica en by pass, los del barrio muy separado (bordeado de quebradas al Norte y al Sur) del Quito Tenis. Pero allí son la horizontalidad y las residencias escalonadas en las pendientes, así como los jardines, lo que prima.

Se impone asimismo, de manera casi tan imperiosa, el centro de negocios situado en la parte centro-norte de Quito. Es un elemento estructural y funcional; primeramente transformó, con sus torres, a la ciudad-jardín ciudadela Simón Bolívar que se tornó en barrio Mariscal Sucre, y desde hace algunos años se extiende hacia el Norte, envolviendo al parque de la Carolina y provocando una rápida mutación del uso del espacio urbano que invade (ver láminas n° 30 y 31).

Todos estos barrios, que aparecen en el mapa como una mancha continua, están sometidos a fuertes especulaciones inmobiliarias y del suelo, demostradas por la implantación de los edificios de gran altura que no dejan de construirse sobre todo en el barrio Mariscal Sucre y al borde del parque de la Carolina (ejes Amazonas, Shyris, 6 de Diciembre).

Barrios poblados por habitantes de ingresos más modestos, pero que sin embargo pertenecen en su mayoría a la clase de los pudientes, se insertan en este conjunto, estando cada uno generalmente estructurado alrededor de una vía Este-Oeste que escala el pie del Pichincha, y unido a la vía rápida, la avenida Occidental (América, Miraflores, Belisario Quevedo, Rumipamba, La Concepción y Andalucía, así como el sub-barrio Las Acacias del Inca, al borde suroriental del aeropuerto, pertenecen a esta categoría.)

Esta Quito rica no se ha implantado así por casualidad, ni como consecuencia de una lenta segregación socio-espacial. Es más bien el resultado de una serie de factores selectivos de los cuales el más influyente ha sido, al parecer, una voluntad planificadora constantemente afirmada por el Municipio. Originalmente, encontramos el plan de G. Jones Odriozola (ver lámina n° 39) que fue parcialmente seguido y constantemente retocado. Su principal mérito fue el de organizar el espacio previsto para la extensión de la ciudad de 1945 y estructurarlo, sobre todo en su parte norte, mediante una red de vías de gran circulación. Si el Norte ha sido privilegiado, hay que tener en cuenta las ventajas del sitio, la disponibilidad de terrenos municipales urbanizables, los proyectos de centro de gobierno y de aeropuerto. El Sur presentaba al mismo tiempo una triple desventaja: los barrios industriales, el refuerzo programado de la implantación de barrios obreros y el obstáculo del Panecillo que lo separaba, y aún lo separa relativamente, del centro de Quito.

Como consecuencia de este impulso, el espacio quiteño, ya sometido a disparidades de utilización pero cuya extensión bastante reducida relativizaba la impresión social de segregación, vio adquirir a esta última un peso hasta entonces psicológicamente poco sentido. El Sur fue designado como proletario. La ciudad de clases se encontraba así definitivamente establecida.

Por otra parte, el abandono del proyecto de centro de gobierno mientras que su realización ya había comenzado (Ministerio de Agricultura y Ganadería, almacén del Ministerio de

amena, dès 1973 (boom pétrolier) une mutation structurelle progressive et irréversible du paysage urbain le plus proche qui en assura librement la fonction. C'est ainsi que le quartier Mariscal Sucre devint spéculativement attractif, ce qui induisit un renforcement de la vocation patricienne de sa partie orientale et du quartier La Paz, singulièrement dans sa partie haute.

Aussi s'agrandirent, et donc en furent tirés vers le haut, les espaces, en piedmont du Pichincha, les moins densément peuplés et les plus proches du nouveau centre des affaires. La voie Panaméricaine (10 de Agosto) et l'avenue rénovée de la Prensa, valorisées par l'aéroport furent également des facteurs de mutation du foncier et de spéculation immobilière, la construction de l'avenue Occidentale venant en renforcer l'impact. L'actuel développement d'El Bosque et l'extension d'El Condado, non occupés en 1982, confirment cette appréciation.

Imbriqués dans cet ensemble polymorphe peuplé de gens aux revenus confortables, ou en sa périphérie, s'observe une distribution de quartiers et sous-quartiers habités par les classes moyennes (E, F et G de l'indice HSEQ) qui furent les principales bénéficiaires des retombées économiques et politiques du boom pétrolier. De ce fait, ils se sont considérablement étoffés à partir de 1973.

Mais on rencontre aussi ailleurs d'autres portions de la ville dévolues aux classes moyennes. C'est le cas de La Floresta et La Vicentina, à l'est du quartier Mariscal Sucre, d'El Dorado, La Alameda et Larrea entre le centre des affaires et le Centre Historique. À l'exception peut-être de La Floresta, ce ne sont pas des espaces greffés sur des quartiers huppés, mais l'expression d'une étape de la croissance de Quito. Ils ont été les quartiers neufs du début du siècle et ont d'abord accueilli une population trop à l'étroit dans le centre. Cependant, progressivement, leurs premiers occupants ou ont vu leurs revenus diminuer et sont restés en ces lieux qui se dégradaient, ou ont migré plus au nord et furent remplacés par des résidents moins fortunés. Ce sont des quartiers très intégrés à la ville, proches des activités tertiaires (commerces et services), et en jouxtant d'autres où se retrouvent des citadins appartenant manifestement aux classes moyennes.

Cette population de classes moyennes se retrouve aussi dans le Centre Historique, quoique les revenus des résidents y paraissent décalés d'une classe (E et F, sauf autour de la plaza grande où l'on rencontre des Quiténiens classés en G). Il partage cette particularité avec les quartiers de La Tola dont San Blas, et Manosalvas dont San Marcos, qui en sont les prolongements géographiques et en très proche continuité morphologique. À un moment de leur histoire, ces quartiers, dont le centre, ont dû se trouver en une situation socio-économique plus satisfaisante, quoique l'hétérogénéité de l'habitat ne puisse permettre de l'affirmer vraiment. De toute manière, il y eut, de la part de l'ancienne bourgeoisie quiténienne, abandon du centre.

« On raconte que, dans les premiers temps de la Colonie Quito s'organisait de manière très simple. Dans le centre, autour des monuments dans lesquels le Gouvernement et l'Église célébraient leur cérémonial, vivaient les Blancs-blancs et les Blancs-criollos d'un certain niveau social. Ils y jouissaient de maison à rez-de-chaussée surmonté d'un étage, couverte de tuiles, avec patio, arrière-cour, couloirs, four et verger. Sur les collines, les Créoles plus pauvres et les Indiens. (Mais) peu à peu (...) les riches s'en allèrent plus au nord, jusqu'à s'établir sur des belvédères au bord des abîmes » (J. PONCE CEVALLOS, Les entrailles de Quito, journal Hoy, 16-06-1991).

Plus au sud, passé le seuil du Panecillo, le plan de 1945 prévoyait d'établir un pôle de développement urbain. Celui-ci reçut un début d'exécution qui étoffa les très anciens quartiers de La Magdalena, Santa Ana et Villa Flora. L'ensemble ainsi rénové fut construit avec le souci de séparer les habitations du commercial, assurant dès lors des conditions de vie satisfaisantes à des gens à revenus modestes (E, F et G de l'indice HSEQ).

En nébuleuse autour de cette polarisation méridionale, d'autres quartiers sont aussi occupés par des classes moyennes, quoiqu'il semble qu'il s'agisse ici de population aux revenus assez bas (autour de 100 \$/actif/mois). De ceux-là, deux jouxtent le terminus du chemin de fer et sont relativement anciens (Alpahuasi et Luluncoto) et trois (Atahualpa, Barrio Nuevo et Barrio Santa Ana, dont le plan indique qu'ils furent planifiés) s'inscrivent sur l'avenue Vencedores de Pichincha, prolongement de l'avenue Occidentale.

Toujours au sud, encerclant et pénétrant les aires densément construites, des espaces, très peu et très inégalement occupés, forment un ensemble assez homogène dont la population vit avec de très faibles revenus (50 à 60 \$/actif/mois).

Ces quartiers d'égale apparence sur la carte ne sont pas pour autant tous issus de causes semblables. Ainsi on retrouve aux extrémités sud et nord de Quito des fronts pionniers sur des sites aisément urbanisables dont on peut assurer qu'ils seront occupés, à terme, par des populations à revenus décents, voire élevés. C'est le cas, au nord, de San Isidro del Inca Alto et de La Victoria qui possèdent actuellement de fort belles demeures et ne donneraient certainement plus, au recensement de 1990, l'image cartographiée qu'a permis d'établir celui de 1982.

En revanche, en limite de la ville et en des pentes non équipées, peu propices à une urbanisation intégrée, les espaces qui sont peuplés d'habitants à revenus extrêmement faibles seront encore longtemps des lieux séparés, laissés à l'occupation mal contrôlée de populations économiquement et socialement marginalisées.

CONCLUSIONS ET PERSPECTIVES

Ainsi, par le truchement de l'indice HSEQ, les disparités socio-spatiales de Quito sont mises en évidence de manière contrastée.

Elles confirment l'attraction permanente des espaces urbanisables du Nord du site, phénomène observable dès le xvr^e siècle, puisqu'en même temps que les pentes d'El Tejar et de San Juan étaient urbanisées, l'étaient les quartiers América et Larrea (en sa partie sud).

Elles précisent ce que la carte traitant de la cohabitation (cf. planche n° 14) a déjà mis en relief : le poids de la planification dans l'organisation et l'occupation humaine de la ville. Les

Finanzas) conllevó, desde 1973 (boom petrolero), una mutación estructural progresiva e irreversible del paisaje urbano más cercano que libremente asumió esa función. Es así como el barrio Mariscal Sucre se hizo especulativamente atractivo, lo que indujo un refuerzo de la vocación patricia de su parte oriental y del barrio La Paz, principalmente en su parte alta.

Por ello se agrandaron, y por lo tanto fueron atraídos hacia arriba, al piedemonte del Pichincha, los barrios menos densamente poblados y los más próximos al nuevo centro de negocios. La vía Panamericana (10 de Agosto) y la renovada avenida de la Prensa, valorizadas por el aeropuerto, fueron igualmente factores de mutación de la utilización del suelo y de la especulación inmobiliaria, viniendo la construcción de la avenida Occidental a reforzar el impacto de tales fenómenos. El actual desarrollo de El Bosque y la extensión de El Condado, no ocupados en 1982, confirman esta apreciación.

Imbricados en este conjunto polimorfo poblado de habitantes de ingresos confortables, o en su periferia, se observan barrios y sub-barrios habitados por las clases medias (E, F Y G del índice JSEQ) que fueron las principales beneficiarias de las repercusiones económicas y políticas del boom petrolero. Por este hecho, se han ampliado considerablemente desde 1973.

Sin embargo, se encuentran también en otros sectores, barrios reservados a las clases medias. Es el caso de La Floresta y La Vicentina, al Este del barrio Mariscal Sucre, de El Dorado, La Alameda y Larrea entre el centro de negocios y el Centro Histórico. Con excepción tal vez de La Floresta, no son espacios que se han insertado en barrios acaudalados, sino la expresión de una etapa del crecimiento de Quito. Fueron los barrios nuevos de inicios de siglo y acogieron inicialmente a una población que se encontraba muy apretada en el centro. Sin embargo, progresivamente, sus primeros ocupantes o vieron disminuir sus ingresos y permanecieron en esos barrios que se degradaban, o migraron más hacia el Norte, siendo reemplazados por residentes menos afortunados. Son barrios muy integrados a la ciudad, próximos a los lugares de actividades terciarias (comercios y servicios) y adyacentes a otros en donde residen ciudadanos pertenecientes al parecer a las clases medias.

El Centro Histórico alberga también a esta población de clase media, aunque en su caso los ingresos de los residentes parecen ser de una clase inferior (E y F, salvo alrededor de la plaza de la Independencia en donde se encuentran quiteños clasificados en G). Comparte esta particularidad con los barrios de La Tola (como San Blas) y Manosalvas (como San Marcos), que son sus prolongaciones geográficas y presentan una continuidad morfológica muy cercana. En un momento de su historia, estos barrios, entre ellos el centro, debieron encontrarse en una situación socio-económica más satisfactoria, aunque la heterogeneidad del hábitat no permita afirmarlo. De todas maneras hubo, por parte de la antigua burguesía quiteña, un abandono del centro.

« Se cuenta que en los primeros tiempos coloniales, Quito se organizaba de forma muy sencilla. En el centro, en torno a la arquitectura en la que el Gobierno y la Iglesia celebraban su ceremonial, vivían los blancos-blancos y los blancos-criollos que lograron algún ascenso social y tenían "casa de alto y bajo, cubierta de teja, patio, traspatio, corredores, horno y una huerta de frutales". En las lomas, los criollos más pobres, los indios. Poco a poco (...) los ricos se fueron cada vez más hacia el norte, hasta asentarse en los miradores al borde de los abismos » (J. PONCE CEVALLOS, Las entrañas de Quito, diario Hoy, 16-06-1991).

Más al Sur, pasado el umbral del Panecillo, el plan de 1945 preveía establecer un polo de desarrollo urbano. Este vio iniciarse su ejecución ampliándose los antiguos barrios de La Magdalena, Santa Ana y Villa Flora. El conjunto así renovado fue construido con el afán de separar las viviendas de lo comercial, asegurando así condiciones de vida satisfactorias a personas de ingresos modestos (E, F y G del índice JSEQ).

En nebulosa, alrededor de esta polarización meridional, algunos otros barrios están también ocupados por las clases medias, aunque parece que se trata en tales casos de población de ingresos bastante bajos (alrededor de 100 \$/activo/mes). De ellos, dos se encuentran junto al terminal de la vía férrea y son relativamente antiguos (Alpahuasi y Luluncoto) y tres (Atahualpa, Barrio Nuevo y Santa Ana, los que, por el plan, se sabe fueron planificados) se inscriben en el marco de la avenida Vencedores de Pichincha, prolongación de la avenida Occidental.

Siempre al Sur, rodeando a las áreas densamente construidas e introduciéndose en ellas, algunos espacios, poco e irregularmente ocupados, forman un conjunto bastante homogéneo cuya población vive con muy bajos ingresos (50 a 60 \$/activo/mes).

Estos barrios, de igual apariencia en el mapa, no por ello tienen todos el mismo origen. Así, encontramos en los extremos norte y sur de Quito frentes pioneros en sitios fácilmente urbanizables que, lo podemos asegurar, serán ocupados, a mediano plazo, por poblaciones de ingresos aceptables, incluso elevados. Es el caso, al Norte, de San Isidro del Inca y de La Victoria que poseen actualmente residencias muy bellas, y seguramente ya no darían en 1990 la imagen cartografiada establecida en base al censo de 1982.

En cambio, en el límite de la ciudad y en pendientes no equipadas, poco propicias a una urbanización integrada, los espacios que están poblados por habitantes de ingresos extremadamente bajos serán aún por largo tiempo barrios separados, abandonados a la ocupación mal controlada de habitantes económica y socialmente marginados.

CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS

Así, por medio del índice JSEQ, se evidencian, de manera contrastada, las disparidades socio-espaciales de Quito.

Ellas confirman la permanente atracción de los espacios urbanizables del Norte del sitio, fenómeno observable desde el siglo XVI, pues simultáneamente a la urbanización de las pendientes de El Tejar y San Juan, se producía la de los barrios América y Larrea (en su parte sur).

Detallan lo que el mapa sobre la cohabitación (ver lámina n° 14) ya puso de relieve: el peso de la planificación en la organización y la ocupación humana de la ciudad. Las propuestas

propositions ségrégatives énoncées en 1945 ont été suivies et le meilleur vecteur d'une telle politique reste la réalisation des infrastructures de réseaux, notamment de la voirie.

Ici comme partout, les VRD (voirie et réseaux divers) constituent le canevas et l'ossature de la hiérarchisation socio-spatiale. En effet, les avantages du site ne sont pas plus évidents au nord qu'au sud, si ce n'est pour le climat, et c'est bien l'accessibilité aux espaces convoités et l'accès à l'usage des services collectifs indispensables (eau, électricité, assainissement) qui surdéterminent les comportements habitationnels des citoyens.

C'est pourquoi à Quito, où le site est particulièrement contraignant, la planification urbaine tient dans ses choix, ses décisions et ses actions l'accentuation ou l'atténuation de la ségrégation spatiale que, quels que soient les angles et les clés de lecture choisis, on y constate à coup sûr.

En outre, la carte, en révélant les disparités sociales qui affectent l'espace quiténien, et justement parce qu'elle les révèle, devrait également permettre d'établir quelles populations profitent le plus des équipements collectifs et, par résultat contraire, celles qui n'en profitant pas, ou que peu, sont en droit d'exiger qu'on leur assure leur juste part des réseaux et services. Mais en même temps, cette carte devrait permettre de fixer plus précisément la part des charges collectives qui incombent à chaque ensemble de population, compte tenu des profits différents qu'en tirent les Quiténiens selon les quartiers où ils vivent.

On peut aussi s'interroger sur les raisons de disparités observées pouvant affecter deux aires voisines, jouissant des mêmes avantages urbains et d'implantation identique. Peut-être faut-il y voir les effets peu pondérables de certains engouements profitant à un quartier plutôt qu'à un autre qui apparemment lui est cependant semblable.

segregativas enunciadas en 1945 fueron adoptadas y el mejor vector de tal política sigue siendo la realización de infraestructuras de redes, sobre todo de la red vial.

Aquí como en todo lado, las vías y redes diversas constituyen el bosquejo y la armazón de la jerarquización socio-espacial. En efecto, las ventajas del sitio no son más evidentes al Norte que al Sur, a no ser por el clima, y son efectivamente la accesibilidad a los espacios codiciados y el acceso al uso de los servicios colectivos indispensables (agua, electricidad, saneamiento) los que sobredeterminan los comportamientos habitacionales de los ciudadanos.

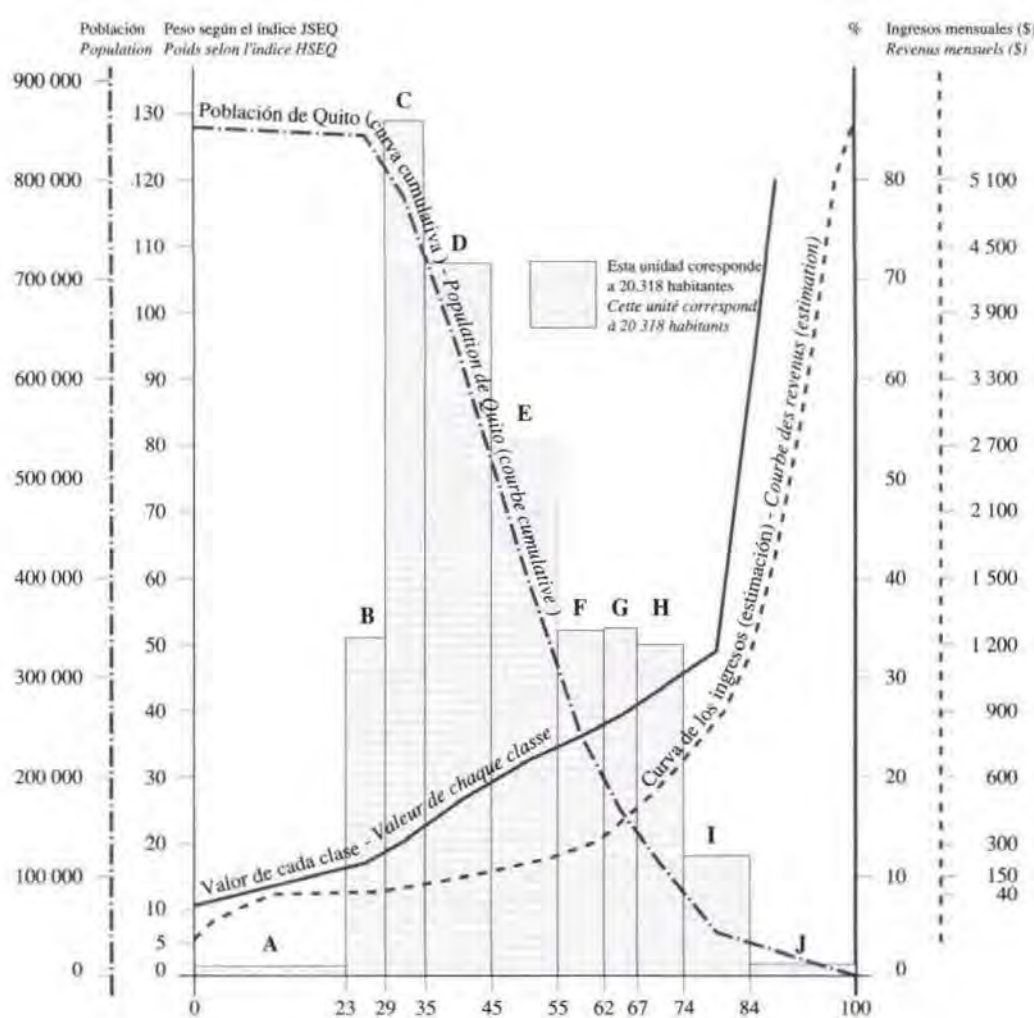
Es por ello que en Quito, en donde el sitio es particularmente limitante, la planificación urbana posee en sus opciones, decisiones y acciones la capacidad de acentuar o atenuar la segregación espacial que, sean cuales sean los ángulos y las claves de lectura escogidos, se constata de manera indiscutible.

Además, el mapa, al revelar las disparidades sociales que afectan al espacio quiteño, y justamente porque que las revela, debería igualmente permitir establecer qué poblaciones aprovechan mejor de los equipamientos colectivos y, por resultado contrario, aquellas que aprovechan poco o nada de ellos, y que por lo tanto están en su derecho de exigir que se les garantice su justa participación en el acceso a las redes y servicios. Pero al mismo tiempo, tendría que posibilitar una determinación más exacta de la proporción de impuestos que corresponde a cada conjunto de población, según la medida en que los quiteños se benefician de tales equipamientos colectivos dependiendo del barrio en donde viven.

Nos podemos también interrogar sobre las razones de la disparidades observadas que pueden afectar a dos barrios vecinos, que gozan de las mismas ventajas urbanas y de una implantación idéntica. Tal vez es necesario ver en ello los efectos poco ponderables de ciertas decisiones arbitrarias que favorecen a un barrio más que a otro que sin embargo es aparentemente similar.

Distribución de la población en 1982 según el índice jerarquización socio-económica del espacio quiteño (JSEQ)

Distribution de la population en 1982 selon l'indice hiérarchisation socio-économique de l'espace quiténien (HSEQ)

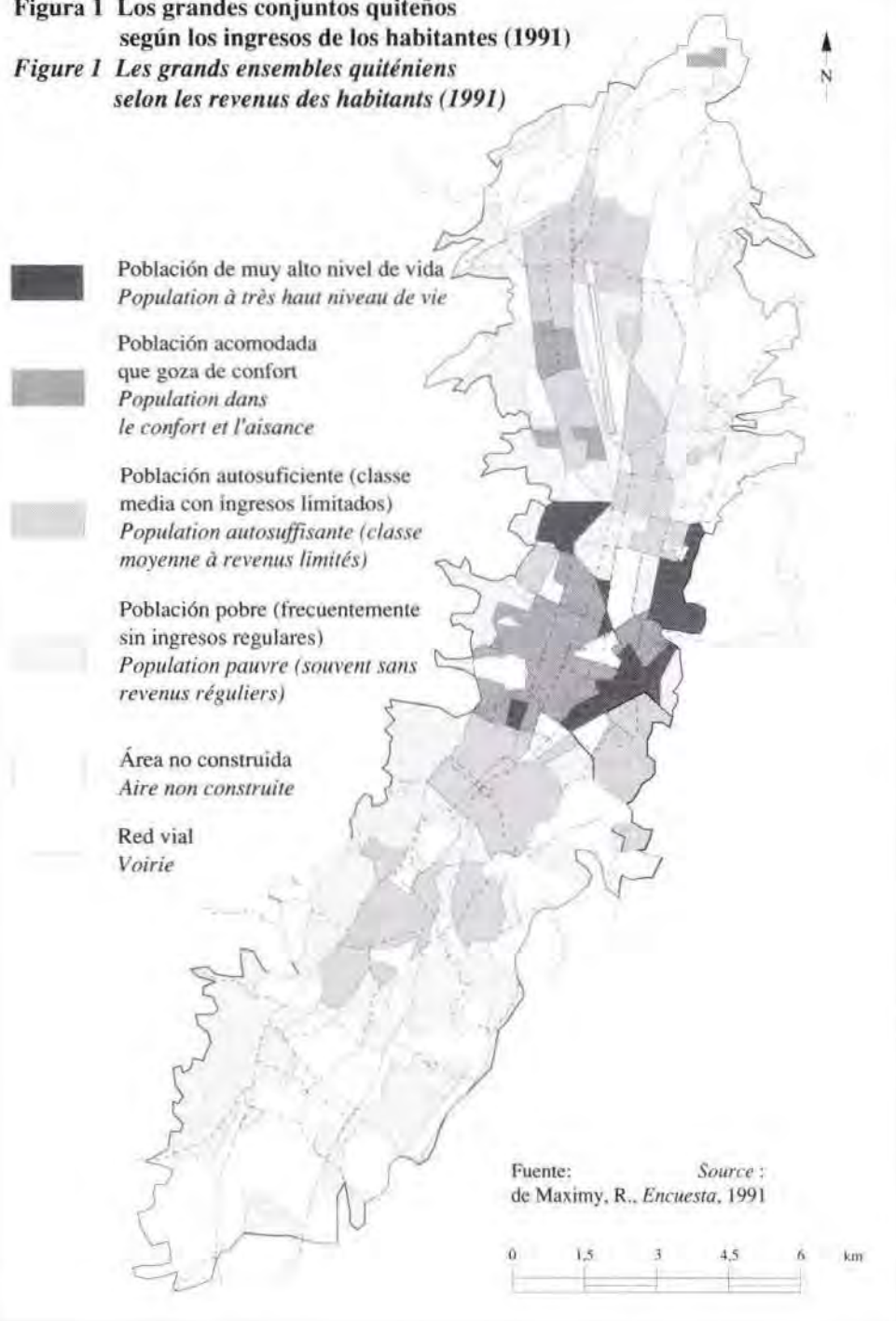


Población por clase (1982) - Population par classe (1982)

A	7 100 habitantes	E	165 800 habitantes	H	70 900 habitantes
B	62 400 habitantes	F	74 200 habitantes	I	36 800 habitantes
C	157 300 habitantes	G	53 200 habitantes	J	5 900 habitantes
D	218 100 habitantes				

Figura 1 Los grandes conjuntos quiteños según los ingresos de los habitantes (1991)

Figure 1 Les grands ensembles quiténiens selon les revenus des habitants (1991)



Fuente: de Maximy, R., Encuesta, 1991

Source : de Maximy, R., Encuesta, 1991