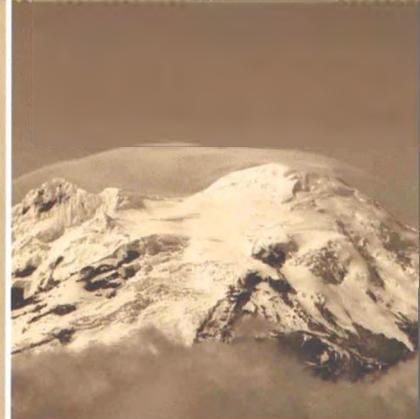




Actualización del Estudio
de Necesidades y el Análisis de la
Brecha de Financiación del
Sistema Nacional de Áreas Protegidas



Ministerio
del **Ambiente**



Resumen ejecutivo



Introducción

Durante el año 2005 se publicó el primer Análisis de las Necesidades de Financiamiento del Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador (SNAP), tomando como base la información financiera del año 2003. Este estudio marcó el inicio de un proceso fundamental para la sostenibilidad del SNAP, facilitó la incorporación de la variable financiera dentro de la gestión y planificación de áreas protegidas (AP) en el país, y obtuvo reconocimiento mundial como referente metodológico pionero en el financiamiento de la conservación de la biodiversidad.

Diez años después y en medio de un crecimiento sin precedentes de la inversión estatal en el SNAP, el Ministerio del Ambiente del Ecuador ha priorizado la actualización del estudio publicado en el año 2005, en el marco del Proyecto GEF Sostenibilidad Financiera del SNAP.

El SNAP es en la actualidad la principal estrategia nacional de conservación de la biodiversidad del Ecuador. Abarca las cuatro regiones geográficas del país y 21 provincias. Se extiende desde los 0 hasta los 6,700 metros sobre el nivel del mar, y cubre la mayor parte de ecosistemas con 40 formaciones vegetales de las 46 existentes en el país.

El SNAP continental sujeto de este nuevo estudio comprende 46 de las 48 AP del PANE (Patrimonio de Áreas Naturales del Estado), y un AP Municipal que es el Área Ecológica de Conservación Siete Iglesias. El estudio no incluye al Parque Nacional Galápagos ni su Reserva Marina. En términos de superficie el SNAP continental representa el 16,4% del territorio nacional, cubriendo aproximadamente 4.213.910 hectáreas terrestres, y 128.426 hectáreas marinas.



Aproximación metodológica

El proceso desarrollado comprendió tres fases:

- 1 Evaluación de la situación actual: Esta evaluación se basó en tres elementos de análisis, la efectividad de manejo del SNAP, los procesos de planificación y asignación de fondos, y la línea base financiera para los años 2011 y 2012.
- 2 Criterios y lineamientos de política para el SNAP continental: Los criterios desarrollados en coordinación con la autoridad, comprenden ciertas definiciones de política y lineamientos de manejo para proyectar el SNAP hacia el futuro. Incluye la formulación de una visión, misión y objetivos estratégicos para el SNAP
- 3 Formulación de escenarios de financiamiento: Se realizó un análisis de conglomerados para agrupar las AP, con el fin de proyectar una asignación diferenciada de recursos de acuerdo al nivel de consolidación de las AP. Posteriormente se revisaron los alcances y contenidos generales de los planes de manejo de las AP, centrandose a los programas de manejo como la unidad de planificación sobre la cual se basó la proyección financiera. El paso final del proceso consistió en definir estándares y recursos necesarios para cada programa de manejo y agrupación de AP.

Línea Base año 2012 del SNAP continental

Una estimación generalizada de la situación del SNAP respecto a la eficiencia de manejo, indica que el promedio de efectividad se encuentra alrededor del 52%, lo cual sugiere que el SNAP en su conjunto habría alcanzado el umbral de manejo básico.

Las diferencias entre los criterios analizados son marcadas, el 50% de los criterios presenta puntajes superiores a la media, en particular los relacionados al Control y Vigilancia, Administración y Planificación. Estos programas corresponden a la definición de escenario básico para el SNAP de acuerdo al Análisis de Necesidades de Financiamiento del año 2005. Cuatro criterios (situación legal, objetivos de manejo, condición de los valores de conservación y manejo ecosistémico) obtienen puntajes superiores a un 60% de desempeño, lo cual sugiere que se encuentran en niveles avanzados de consolidación. Por otro lado 7 criterios obtienen puntajes inferiores a 40% de desempeño, particularmente los relacionados a los Programas de Manejo de Biodiversidad, Uso Público y Turismo.

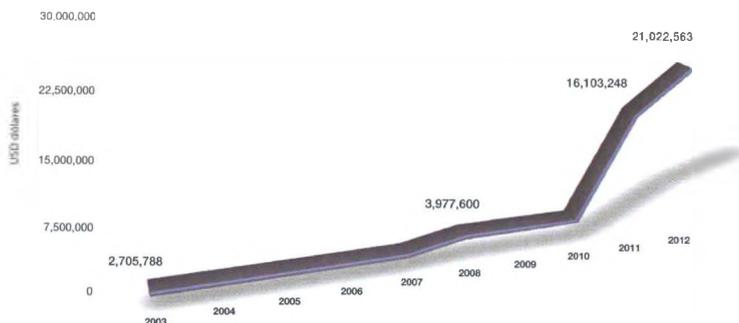


Los resultados obtenidos en el año 2005 para las 31 AP existentes en ese momento en el SNAP continental, dan cuenta de un gasto total de USD 2,7 millones. Al finalizar el año 2012 el gasto total en el SNAP continental bordea USD 21 millones, es decir que se ha incrementado ocho veces en comparación al presupuesto disponible una década atrás (Gráfico 1). El monto gastado en el SNAP representa aproximadamente el 0,1% del presupuesto general del Estado y el 16% del presupuesto ejecutado por el Ministerio del Ambiente en el año 2012. El costo promedio anual de conservación por hectárea se aproxima a USD 4,87.



Gráfico 01: Evolución del gasto total (en millones de USD) periodo 2003 - 2012

Fuente: MAE, 2012; Elaboración: Mentefactura



El 38% del gasto total (USD 7,9 millones) se destina a gasto de inversión (adquisición de activos fijos como infraestructura, medios de transporte y servicios profesionales), lo cuál marca una diferencia sensible en comparación a los USD 215,788 invertidos en el año 2003. Esta inversión responde prioritariamente a la cobertura de necesidades básicas de infraestructura para atender el crecimiento explosivo del flujo de visitantes, que al año 2012 llegó al millón de personas.

De los USD 13,1 millones que se destinaron al gasto corriente, el 61% (USD 8,02 millones) se ejecutan directamente en las AP, mientras que el 39% restante cubre el conjunto de servicios, asistencia técnica, y coordinación que reciben las AP desde Planta Central y Direcciones Provinciales. El talento humano explica en gran medida el incremento en el



gasto corriente, el SNAP duplicó el personal asignado a las AP llegando en la actualidad a 512 personas. No sólo se trata de un incremento en el número de personas disponibles, sino además en la capacidad y preparación técnica del nuevo personal.

El principal motor del crecimiento en las finanzas del SNAP continental ha sido el presupuesto estatal tanto para gasto corriente como inversión. El 94% del total gastado en el año 2012 corresponde a recursos estatales ejecutados por el Ministerio del Ambiente, lo cuál incluye el aporte de los Proyecto GEF Sostenibilidad Financiera del SNAP, y Programa de Apoyo al SNAP financiado por KFW. La contribución de otros cooperantes y ONG en su conjunto bordea el 5% de los recursos disponibles para el SNAP en ese mismo año. Los recursos de autogestión representan el 1% del total, se han visto drásticamente reducidos desde la vigencia de la gratuidad para el ingreso al SNAP continental.

Lineamientos de política para el SNAP

El Ecuador empieza a reconocer el papel estratégico que juega el SNAP como patrimonio del Estado, en donde, se conserva una amplia gama de bienes y servicios fundamentales para el desarrollo del país. Este reconocimiento se expresa claramente a través de la Constitución Política del Ecuador y el Plan Nacional del Buen Vivir, y se refleja en la práctica en un incremento sin precedentes a la inversión estatal en el SNAP. De cara al futuro el SNAP se ha propuesto la siguiente visión:

“Al finalizar el año 2018 el SNAP será el sistema de áreas protegidas mejor conservado de América Latina”.

Para alcanzar esta visión, el SNAP se ha propuesto conseguir los siguientes objetivos estratégicos y metas:



Tabla 01: Objetivos y metas asociadas a los escenarios de financiamiento

Fuente: MAE, 2012; Elaboración: Mentefactura

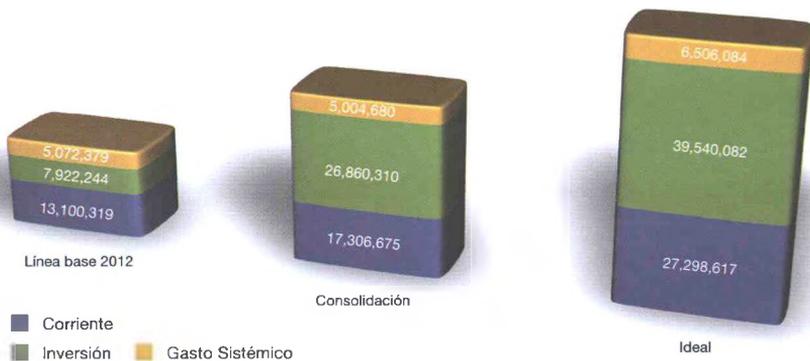
Objetivos Estratégicos	Línea base	Metas
Incrementar la capacidad instalada y profesionalizar la gestión para la conservación y el manejo sustentable de la biodiversidad.	En la actualidad existen 40 técnicos operando a nivel de sitio para todo el SNAP, menos de 1 por cada AP.	Incrementar la planta de técnicos que trabajan programas de manejo en AP a 61 y 163 técnicos en cada escenario respectivamente.
	El flujo de visitantes se ha triplicado desde 2010.	Atender con calidad y calidez a dos millones de visitantes.
	El 16% del SNAP no tiene administración de sitio.	100% de administración de sitio en todo el SNAP.
Proyectar a las Áreas Protegidas Como actores clave del buen vivir, generando las condiciones para convertirse en motores de desarrollo económico rural, y espacios de inclusión social.	La población directamente vinculada al SNAP representa el quintil más bajo de ingresos, es decir que en el SNAP habitan los ecuatorianos más pobres.	Generar beneficios económicos directos de USD 100 millones para mejorar significativamente las condiciones de vida de los 300.000 ecuatorianos que viven dentro y en las áreas de amortiguamiento del SNAP.
	Las AP se encuentran aisladas de los servicios de salud, educación, crédito y vivienda.	Ampliar la cobertura y acceso rural a los servicios y oportunidades de atención estatal.
	En la actualidad la efectividad de manejo se encuentra en 52%.	Incrementar el puntaje de efectividad de manejo del SNAP al 85% tanto para el escenario de consolidación como para el escenario ideal.
Alcanzar estándares regionales de gestión, eficiencia y resultados en la implementación de los programas de manejo.	En la actualidad no existen centros de investigación en el SNAP que operen bajo lineamientos establecidos por el MAE y atiendan sus prioridades de información e investigación aplicada.	Construir y equipar al menos 15 y 28 centros de investigación aplicada en cada escenario respectivamente.
	El SNAP ha consolidado apenas dos programas de manejo: Administración y Planificación; Control y Vigilancia.	Al menos 15 AP 100% consolidadas en la operación de 5 programas de manejo.

Necesidades de Financiamiento del SNAP continental

Los resultados del análisis de brecha dan cuenta de una meta financiera estimada en USD 44,1 millones para alcanzar un escenario de consolidación y USD 66,8 millones para lograr un escenario de manejo ideal. Esto significa que en la actualidad el SNAP cuenta con el 48% del total de recursos necesarios para alcanzar su consolidación, mientras que apenas cuenta con el 31% de los recursos necesarios para el escenario ideal (Gráfico 2). Gran parte de la brecha corresponde a necesidades de inversión, para atender al creciente flujo de visitantes a las AP. Sin embargo el panorama es diferente en cuanto a gasto corriente, en la actualidad el SNAP cubre prácticamente el 76% de lo que necesita para alcanzar un escenario de consolidación y se encuentra al 48% de cobertura de sus necesidades de personal y gastos operativos para la implementación de los programas de manejo en el escenario ideal.

Gráfico 02: Necesidades financieras por tipo de gasto

Fuente: MAE, 2012; Elaboración: Mentefactura

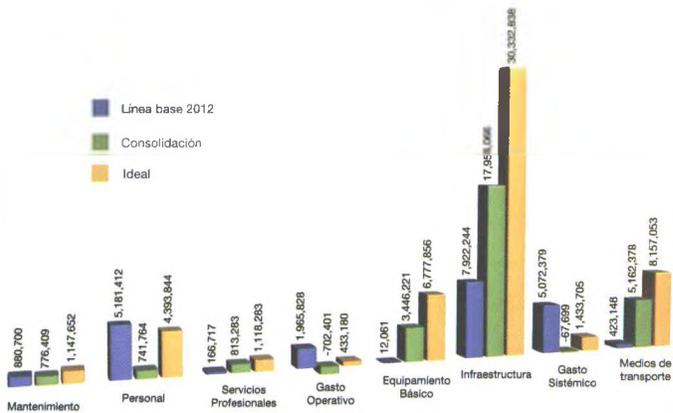




Los rubros que representan mayor volumen de gasto (equipamiento básico, medios de transporte e infraestructura), son gastos de inversión y no necesariamente deben ser ejecutados en un solo año, mientras el resto de categorías relacionadas al gasto corriente suponen una erogación anual. En cuanto a gasto corriente, los principales rubros se relacionan a gasto sistémico y personal, que denotan un crecimiento moderado en relación al resto de categorías de gasto, lo cual sugiere que se encuentran relativamente bien atendidos en la actualidad.

Gráfico 03: Línea base 2012 y comparación por categoría de gasto

Fuente: MAE, 2012; Elaboración: Mentefactura



La Tabla 2 presenta los resultados del análisis de brecha a nivel de AP. Es importante notar que en la línea base prácticamente el 70% de los recursos del SNAP se encuentran concentrados en las AP del Grupo 1, las cuáles concentran prácticamente más del 95% del flujo total de visitantes, mientras que las AP del Grupo 3 participaron del 10% del gasto total durante el año 2012. A medida que el sistema se mueve hacia la concreción de los escenarios planteados, la repartición de los recursos entre los grupos es más homogénea.

Tabla 02: *Resumen de Inversión y Costo de los Proyectos USD*

Fuente: MAE, 2012; Elaboración: Manufactura

Grupo	AP	Línea Base 2012		Escenario Consolidación			Escenario Ideal		
		Corriente	Inversión	Total	Corriente	Inversión	Total	Corriente	Inversión
GRUPO 1	Reserva Ecológica Cuyabamba Coca	436.038	383.130	2.212.196	697.298	1.514.900	2.399.063	796.063	1.592.990
	Refugio de Vida Silvestre Isla Coronación	99.358	320.971	798.344	340.017	456.327	1.743.955	422.165	1.321.790
	Parque Nacional Cotacachi	320.605	756.173	1.365.203	627.663	737.520	1.946.223	793.719	1.152.504
	Parque Nacional Macaralita	443.940	400.644	1.615.163	656.233	958.950	1.922.214	607.805	1.114.409
Reserva Ecológica Anzures	322.124	309.283	1.099.969	480.007	619.992	2.246.454	656.010	1.580.444	
Área Nacional de Recreación El Bolson	180.272	327.677	1.737.862	478.313	1.259.539	1.300.497	466.083	806.414	



Grupo	AP	Línea Base 2012	Escenario Consolidación			Escenario Ideal				
			Corriente	Inversión	Total	Corriente	Total	Inversión		
	Parque Nacional Yasuni	365.041	357.465	7.576	1.072.977	517.477	555.500	3.038.000	899.412	2.138.588
	Reserva de Pro- ducción Faunística Chimborazo	1.074.762	322.903	751.859	868.155	518.159	349.996	1.099.620	600.222	499.398
	Reserva Producción Faunística Cuyabeno	851.397	320.776	530.621	1.003.971	520.368	483.603	2.436.432	810.196	1.626.236
	Reserva Ecológica Cotacachi-Cayapas	1.078.017	544.331	533.687	1.689.915	807.509	882.406	1.755.014	926.941	828.073
	Parque Nacional Podocarpus	478.584	191.848	286.736	1.371.506	389.896	981.610	2.030.591	593.721	1.436.870
	Reserva Geobotánica Pujahua	558.144	277.942	280.202	1.165.701	507.387	658.314	2.017.469	606.667	1.410.612
	Parque Nacional Sumaco	416.803	356.995	59.809	885.068	439.068	446.000	2.011.279	577.577	1.433.702

Resumen Ejecutivo

AP	Línea Base 2012	Escenario Consolidación			Escenario Ideal				
		Corriente	Inversión	Total	Corriente	Total	Inversión		
GRUPO 1									
Parque Nacional Cajas	92.435	92.435	0	1.363.893	417.893	946.000	1.249.573	749.419	500.154
Área Nacional de Recreación Isla Santay	146.469	89.325	57.144	1.649.475	359.475	1.290.000	746.055	400.269	345.786
Parque Nacional Sargay	578.452	527.192	51.261	1.438.927	489.568	949.359	2.464.572	744.848	1.719.724
Parque Nacional Liargarates	380.838	256.077	124.761	963.707	218.307	745.400	2.231.371	654.573	1.576.798
Refugio de Vida Silvestre Manglares El Morro	106.214	78.863	27.350	563.115	156.695	406.420	1.928.214	470.066	1.458.148
Reserva Ecológica El Ángel	210.898	207.110	3.788	608.084	212.084	396.000	1.684.297	500.361	1.383.936
Reserva Marina Galera San Francisco	90.296	77.924	12.372	436.343	126.343	310.000	1.993.325	522.151	1.471.174
Reserva Ecológica Ceyrales - Mataje	402.469	171.420	231.049	570.510	170.510	400.000	843.997	489.205	354.792
GRUPO 2									



Grupo	AP	Línea Base 2012		Escenario Consolidación			Escenario Ideal		
		Corriente	Inversión	Total	Corriente	Inversión	Total	Corriente	Inversión
	Refugio de vida silvestre Isla Santa Clara	26.588	1.278	580.341	110.141	470.200	552.584	362.676	189.908
	Reserva Ecológica Arenillas	66.188	40.766	432.085	118.120	313.965	589.127	373.341	215.786
	Reserva Ecológica los Ilmizas	184.806	438.778	1.016.778	234.326	782.452	2.377.702	629.034	1.748.668
	Refugio de Vida Silvestre Pesquera	182.010	160.488	667.089	205.500	461.589	647.723	413.937	233.786
	Reserva Ecológica Manglares Churute	266.017	272.152	785.624	225.972	559.652	2.149.790	628.488	1.523.302
	Reserva de Producción Faunística Marino Costera Puntilla Sta. Elena	91.696	204.850	2.690.419	226.419	2.464.000	2.093.013	519.993	1.573.020
	Refugio de Vida Silvestre Marino Costero Pacoche	89.407	32.466	759.148	159.148	600.000	756.315	431.769	324.546

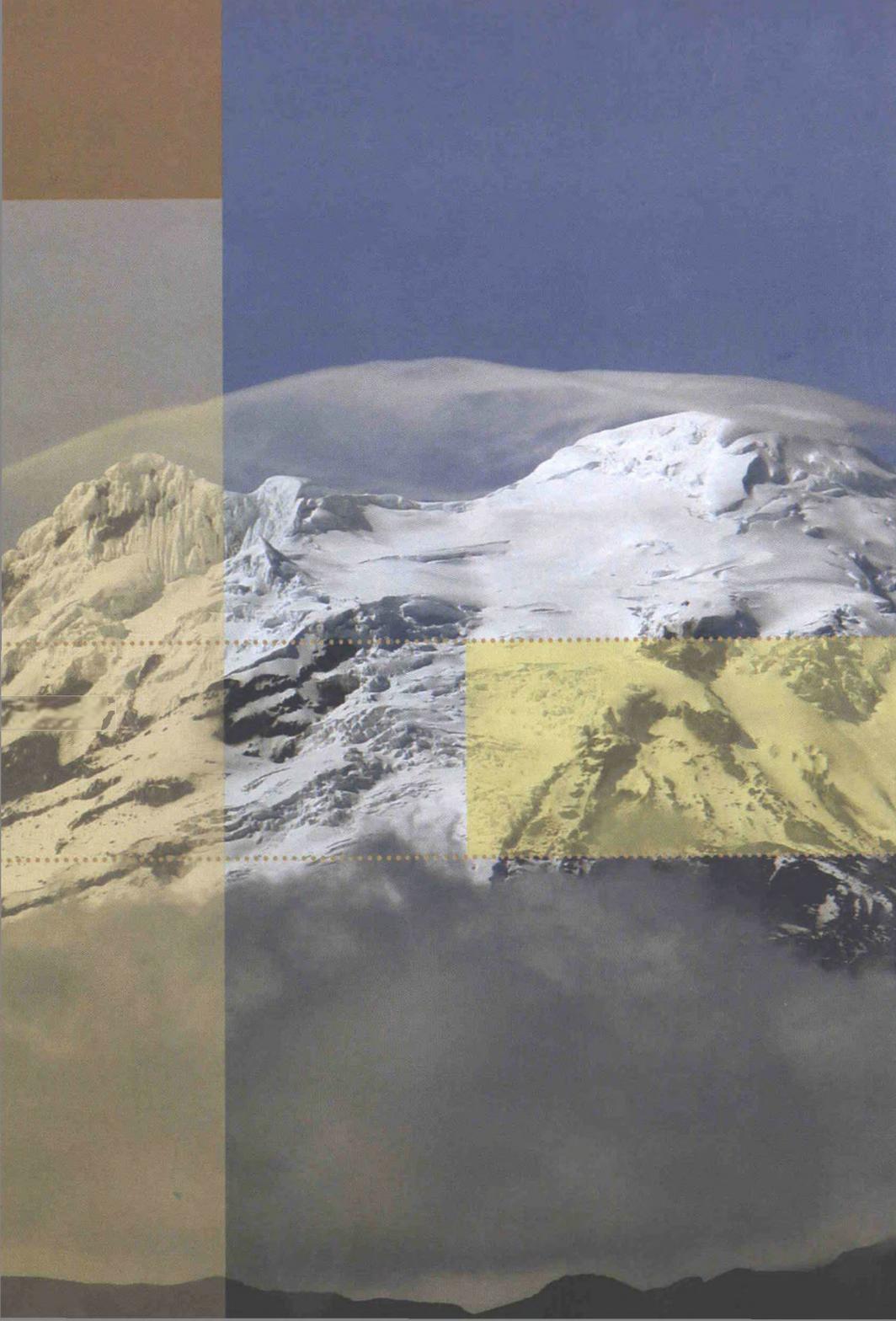
GRUPO 2

Grupo	AP	Línea Base 2012	Escenario Consolidación			Escenario Ideal				
			Corriente	Inversión	Total	Corriente	Total	Inversión		
	Reserva Ecológica Macho Chindul	496.644	227.351	269.293	404.067	246.181	157.866	1.746.359	401.949	1.346.510
	Reserva Ecológica Coñán Bermejo	74.067	49.177	24.890	238.164	73.164	166.000	618.625	349.473	269.152
	Reserva Biológica El Quimi	59.353	45.545	13.608	256.189	73.689	182.500	304.682	192.164	112.518
GRUPO 3	Reserva de Producción Faunística Manglares El Salado	90.413	61.735	28.678	386.497	111.497	275.000	1.489.068	290.044	1.199.024
	Refugio de Vida Silvestre Manglares Estuario Río Muisne	86.870	83.082	3.788	382.118	107.118	275.000	504.127	215.131	288.996
	Reserva Biológica El Cóndor	25.026	25.021	5	310.264	75.264	235.000	343.967	195.321	148.646



Grupo	AP	Línea Base 2012	Escenario Consolidación			Escenario Ideal				
			Corriente	Inversión	Total	Corriente	Total	Inversión		
	Área Nacional de Recreación Parque Lago	17.638	13.850	3.788	1.950.832	135.832	1.815.000	385.736	203.740	181.996
	Refugio de Vida Silvestre La Chiquita	69.434	65.646	3.788	304.256	86.256	218.000	259.190	168.672	90.518
	Refugio de Vida Silvestre Manglares Estuario Río Esme- raidas	100.222	96.434	3.788	502.929	102.929	400.000	1.400.228	202.110	1.198.118
	Reserva Marina El Pelado				257.359	52.359	205.000	280.780	169.762	111.018
	Área Nacional de Recreación Quim- sacocha	6.375	6.375	0	288.961	63.961	225.000	274.140	168.622	105.518
	Reserva Biológica Limoncocha	254.112	129.952	124.160	489.984	161.754	328.230	1.420.241	247.045	1.173.196
	Parque Nacional Yacuri	105.060	66.970	38.091	388.654	123.654	265.000	1.493.745	257.649	1.236.096
GRUPO 3										

Grupo	AP	Línea Base 2012	Escenario Consolidación			Escenario Ideal				
			Corriente	Inversión	Total	Corriente	Total	Inversión		
	Reserva Biológica Cerro Plateado	43.391	39.603	3.788	386.508	90.508	296.000	366.503	208.607	159.896
	Refugio de Vida Silvestre El Zarza	84.589	78.601	5.988	315.426	110.426	205.000	279.312	183.794	89.518
GRUPO 3	Área Ecológica de Conservación Municipal Siete Iglesias	13.992	0	13.992	61.659	46.659	15.000	147.116	102.226	44.890
	Refugio De Vida Silvestre El Pambolar	151.636	119.170	32.466	468.765	164.765	304.000	320.220	194.324	125.896
	Área Nacional de Recreación Playas de Villamil				361.061	66.061	295.000	256.115	168.097	88.018
	Subtotal	15.960.184	7.758.168	7.177.160	39.162.305	12.301.995	26.860.310	60.332.615	20.792.533	39.540.082
	Gasto Sistémicos	5.072.379				5.004.680			6.506.084	
	Total	21.022.563				44.166.985			66.838.699	



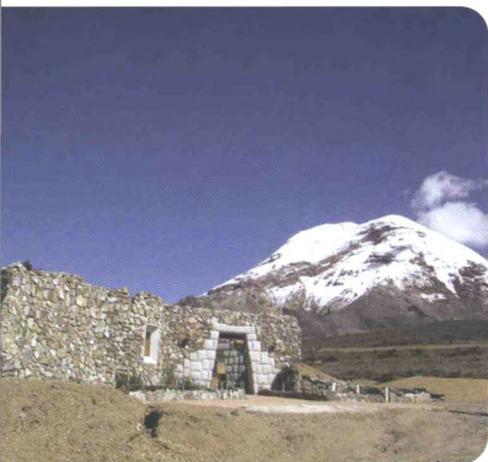
Conclusiones

- ▶ El SNAP continental presenta un estado de consolidación considerablemente superior al analizado en el año 2003, superando en gran parte de AP el umbral de manejo básico. El proceso de consolidación muestra una marcada tendencia a partir del año 2010, gracias a un incremento sin precedentes en la inversión y gasto estatal en el SNAP.
- ▶ La planificación financiera desarrollada hace una década propuso priorizar los escasos fondos disponibles en dos de los cinco programas de manejo identificados: Control y Vigilancia y Administración y Planificación (MAE, 2005). Esta inversión priorizada fue consecuente y actualmente se observa un significativo adelanto de estos programas identificados como básicos sobre los otros programas de manejo (Comunicación, educación y participación ambiental, Manejo de la Biodiversidad, Uso Público y Turismo).
- ▶ Se identifica que en el momento actual el mantenimiento de un programa fuerte de Control y Vigilancia, depende del desarrollo de otros programas complementarios que se enfocan en la relación entre las AP y la sociedad: Comunicación, Educación y Participación Ambiental, Manejo de la Biodiversidad. Estos programas de manejo se convierten en el reto del SNAP de cara a los escenarios que se proponen en este documento, y buscan fortalecer la integración del sistema con el buen vivir y las actuales políticas nacionales de desarrollo.

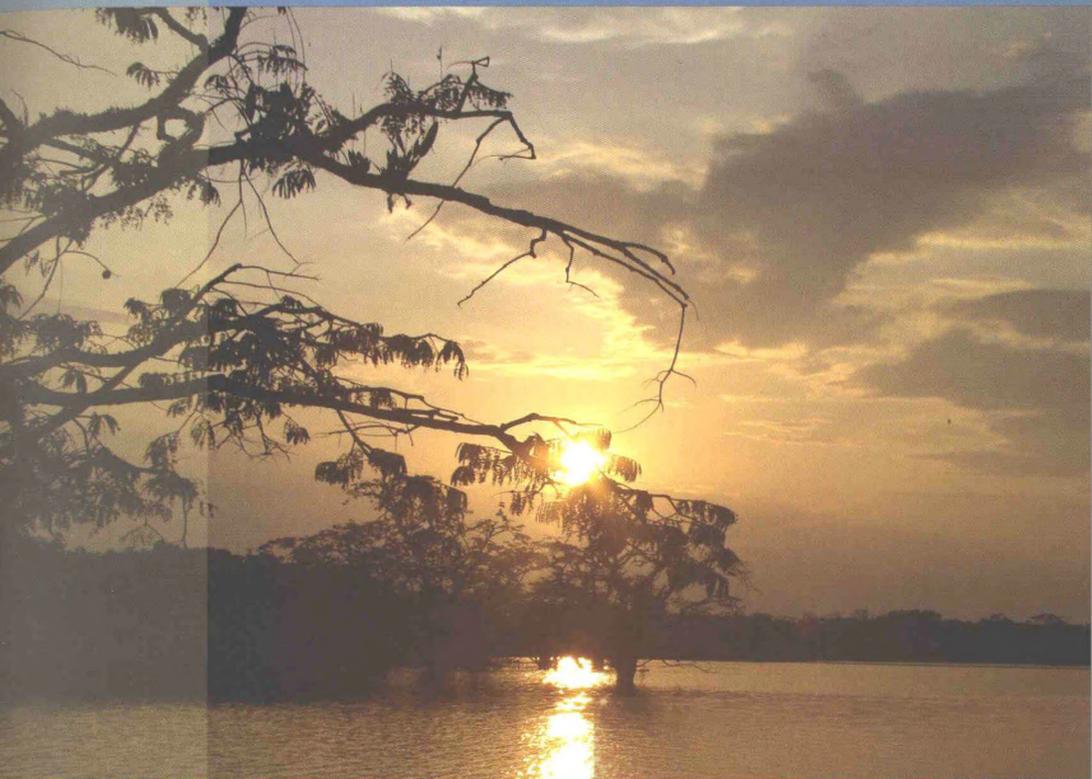




- ▶ Se destaca un incremento significativo en el número de visitantes a las áreas protegidas, prácticamente se ha llegado a triplicar el flujo histórico de los últimos 10 años. Esto repercute en la demanda de recursos asignados para el control de los visitantes, pero también la necesidad de fortalecer y mejorar un sistema de gestión turística para el SNAP. Así mismo se ve la necesidad de enfocar esfuerzos financieros al mantenimiento de la infraestructura ya existente.
- ▶ Los mecanismos de autogestión disminuyeron considerablemente especialmente a partir de la decisión de establecer la gratuidad al ingreso a las AP (enero 2012). Aún queda pendiente fortalecer mecanismos para transferir el costo a los usuarios, que generan lucro como es el caso de los operadores turísticos. Por otro lado, se hace necesaria la estimación de los beneficios económicos, sociales y ambientales obtenidos por las AP; así como explorar mecanismos provenientes de la compensación por el uso de servicios ambientales.



- ▶ Hoy en día la cooperación para las AP se canaliza directamente a través del Ministerio del Ambiente (MAE) – Dirección Nacional de Biodiversidad, siendo éste el que define las prioridades y lidera la ejecución de actividades con una visión de sistema. Esto favorece la armonización y alineamiento de los recursos no estatales, y fortalece el rol de la Autoridad Ambiental Nacional en ordenar el gasto, con el fin que estas inversiones sean complementarias a las del Estado.





Recomendaciones

- ▶ Existen muchos motivos para pensar que al menos en los próximos cinco años existen las condiciones humanas, políticas e históricas para proyectar un período brillante en el proceso de consolidación y madurez del SNAP. Gran parte de los elementos característicos de este cambio de época aún no se recogen en los instrumentos nacionales de política y planificación del SNAP. Este desfase entre las políticas sectoriales específicas para el SNAP y la nueva realidad del país, define un reto en lo político que invita a repensar el rol del SNAP en la construcción del buen vivir.
- ▶ A diferencia de las políticas de austeridad fiscal que caracterizaron el año 2003 y marcaron una proyección conservadora de necesidades de financiamiento del SNAP, el entorno económico actual ofrece condiciones favorables para proyectar una expansión aún mayor del gasto público destinado al SNAP. Se recomienda mantener la expansión registrada en el gasto durante los últimos dos años, con el fin de aprovechar esta oportunidad histórica para lograr la consolidación acelerada del SNAP.



- ▶ Si bien se ha logrado duplicar la dotación de personal para el SNAP, la brecha más complicada de cerrar es la del fortalecimiento de las capacidades técnicas a nivel de sitio. La mayor disponibilidad de recursos permite la formulación de metas y objetivos nuevos, que sugieren una sofisticación en la

gestión de conservación, pero que demanda una mayor capacidad de respuesta técnica de las AP. El crecimiento del número de visitantes por ejemplo no sólo demanda más personal, sino una especialización profesional para el manejo de flujos considerables de visitantes que buscan ser atendidos adecuadamente bajo estándares más altos de interpretación y seguridad.

- ▶ Se recomienda analizar la posibilidad de implementar una nueva generación de mecanismos de autogestión que reemplacen a los que se encuentran actualmente en vigencia, y mejoren el balance entre las diferentes fuentes de ingresos para el SNAP. En este sentido se debe destacar que la política de gratuidad para el ingreso a las AP (continentales del PANE) ha incidido en ampliar considerablemente el mercado de visitantes, y en consecuencia mejoran las posibilidades de trasladar ciertos costos a quienes generan lucro a partir de los servicios turísticos que se brindan en las AP.
- ▶ Uno de los retos de la evolución del SNAP consiste en modernizar su Sistema de gestión administrativa – financiera, que asegure sostenibilidad de las inversiones en infraestructura, y presente un esquema de planificación para ampliar la capacidad de ejecutar proyectos más ambiciosos. Posiblemente la estructura actual de cadena de mando no es la más adecuada y eficiente para las AP, por lo que se recomienda su actualización.
- ▶ Se ha podido verificar que la efectividad de las AP es directamente proporcional a su categoría de manejo. Se recomienda un ejercicio de revisión y actualización de las definiciones conceptuales que motivan las diferentes categorías de manejo, así como un ejercicio de re-categorización en áreas particularmente críticas como son las Reservas Ecológicas Mache Chindul, Ilinizas y Cayapas - Mataje.

