

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
MAESTRIA EN CIENCIAS SOCIALES CON MENCIÓN EN
RELACIONES INTERNACIONALES**

TÍTULO DE TESIS

**OPCIONES DE COOPERACIÓN DE LAS NACIONES LIMÍTROFES
CON COLOMBIA FRENTE AL CONFLICTO ARMADO EN COLOMBIA**

FLACSO . Biblioteca

Director.-

Adrián Bonilla

Lectores:

Master Fredy Rivera

Y

General Oswaldo Jarrín

Quito, 30 de septiembre de 2004

Agradecimientos.-

Índice.-

Agradecimientos	3
Índice	4
Abstract	7
Introducción	8

Introducción Teórica (Capítulo I)	12
Introducción	12
Las Escuelas Liberales	12
La Perspectiva del Idealismo Liberal	14
Instituciones Hemisféricas	16
La Interdependencia	19
Sensitividad, Vulnerabilidad e Interdependencia Compleja	20
Las Escuelas Realistas	22
El Realismo	22
Realismo Estructural o Neorrealismo	27
La Guerra como continuación de la política por otros medios	29
Realismo Subalterno	30
Escuelas Europeas	33
La Escuela Constructivista	33
La Teoría Crítica	36
Las Escuelas Globalistas	40
Nación e Identidad	40
Teoría Globalista	43
Imperialismo	45
Conclusiones	49

La Seguridad en la Región (Capítulo II)	52
Introducción	53
¿Qué es seguridad?	53
Seguridad e Interdependencia	54
Seguridad Colectiva y Seguridad Cooperativa	57
El Tema del Terrorismo en la subregión (un análisis semántico)	64
Conclusiones	72

Políticas de Seguridad de los Estados Unidos en los Gobiernos de Hill Clinton y George W. Bush hacia Colombia y las Naciones Limítrofes 1998-2003 (Capítulo III)	74
Introducción	74
La visión militar de los EE.UU.	75

Panorama del Conflicto en la sub-región	83
Bill Clinton y el Plan Colombia	85
George W. Bush y Bogotá	92
Crítica a la forma de ver de EE.UU. a la región	98
Conclusiones	99

Políticas de Seguridad de Colombia 1998-2003 (Cuarto Capítulo)	103
Introducción	103
La Política de Seguridad Nacional de Pastrana (Diplomacia para la Paz)	104
Primer Planteamiento del Plan Colombia (Un programa social)	105
La Reforma del Plan Colombia (Asistencia Militar de los EE.UU)	110
El Fracaso del Proceso de Paz de Pastrana	112
La Política de Seguridad Democrática de Álvaro Uribe	114
Plan Colombia 2 (Plan Patriota)	119
El Eje Político Washington-Bogotá	122
Brasil y la Agenda Andina-Amazónica ¿Poder Contrahegemónico?	123
Conclusiones	126

Efectos en las Fronteras Caso Ecuador (Quinto Capítulo)	129
Introducción	129
Seguridad, Defensa y Política Exterior	130
Fronteras	132
¿Qué es frontera?	133
Colombia y su situación fronteriza	136
Ecuador y su seguridad fronteriza	139
Situación Social	141
Proyectos Fronterizos	141
Educación	143
Migración y Fumigaciones	144
FF. AA. y Cooperación	146
Falta de Presencia del Estado	148
Situación Económica	150
Situación del Medio Ambiente	151
Situación Político-militar	153
Amenazas externas e internas para las FF. AA.	154
El Escenario en la frontera norte	155
Soldados Ecuatorianos	156
Policía Nacional	159

Política Exterior del Ecuador	159
Ecuador y su frontera militarizada	161
Controversias	167
Conclusiones	170

Efectos en las Fronteras (Sexto Capítulo)	175
Perú	175
La Situación Fronteriza	176
Cooperación	178
Situación Militar	181
Impacto Social	183
Impacto Comercial-Económico	186
La Triple Frontera	186
Brasil	187
Situación Fronteriza	188
Situación Político Militar	189
Sistema de Vigilancia de la Amazonia (Sivam/Sipam)	193
Cooperación	194
Impacto Económico-Comercial	196
Venezuela	198
Situación Política	198
Actividades de los Grupos Insurgentes Colombianos	202
Aspecto Militar	202
Situación Social	206
Situación Económica	207
Situación del Medio Ambiente	208
Conclusiones y Recomendaciones	212

Bibliografía	219
--------------	-----

Anexos	238
--------	-----

Capítulo I

Introducción Teórica al Conflicto Interno Colombiano y sus efectos en las naciones limítrofes

“La Seguridad de quienes se encuentran en guerra, no ha consistido jamás en la buena voluntad de aquellos que han convocado su auxilio, sino en el poder de los recursos que dominan”

Tucidides, Historia de la Guerra del Peloponeso

Introducción.-

El presente capítulo tendrá como objetivo principal el describir las principales teorías de las Relaciones Internacionales y vincularlas con la problemática interna de Colombia. La intención del autor es de dialogar con la teoría y la realidad de la coyuntura actual en Colombia y sus naciones vecinas en materia de cooperación para la lucha contra el terrorismo.

El estudio describirá los principales puntos de las principales escuelas teóricas de las Relaciones Internacionales (RI) en tres diferentes perspectivas para comprender la seguridad en las naciones fronterizas con Colombia frente a su conflicto interno.

1. las idealistas que enfocan al liberalismo, al institucionalismo y la interdependencia compleja;
2. las realistas que abarcan al realismo clásico, al neorrealismo y al realismo subalterno;

3. las escuelas europeas que abordan al constructivismo desde el punto del análisis de discursos, y la teoría crítica que rompe los paradigmas de las teorías tradicionales; y
4. las escuelas globalistas que permitirán entender al Estado-Nación dentro de la era global y discutir los conceptos de hegemonía e imperio.

Introducción al caso de estudio.-

Al hablar del conflicto interno colombiano en la actualidad vienen a la mente sus diversas ramificaciones tales como: la violencia política, la guerrilla, los paramilitares, los secuestros, las extorsiones o pagos de impuestos³ en zonas específicas del territorio, lo que ha generado un *modus vivendi* que en la actualidad se le denomina “violencia a la colombiana”⁴.

Prácticamente en los últimos 6 años los gobiernos de Andrés Pastrana y Álvaro Uribe han tratado de dar solución a las *manifestaciones* más que a las *causas* del conflicto interno, como es el caso del narcotráfico y los grupos subversivos. Varios politólogos demuestran que en el caso de la guerrilla no es un problema que se da a conocer desde la implementación del Plan Colombia, sino más bien es una “*manifestación política y social*” que tiene más de 40 años y surge ante la falta de presencia del estado en las zonas rurales y ante la incapacidad de la elite bogotana de tener una visión de nación estado⁵.

Los grupos alzados están conformados por las Fuerzas Armadas Revolucionarias Colombianas (FARC) y el Ejército de Liberación Nacional (ELN), a pesar de existir otros más como el Ejército Nacional de Liberación (ENL), el Movimiento 19 de Abril (M-19), sin dejar de lado a las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC), como grupo paramilitar que combate a las guerrillas. Debido a los actos de violencia que se han venido ejecutando desde hace varios años en sectores urbanos y rurales de Colombia, se da el interés de combatir a los dos primeras guerrillas y a las autodefensas, y más aún cuando los tres grupos han sido catalogados como

³ Conocidas también como vacunas, las cuales consisten en pagar una determinada cantidad de dinero a ciertos grupos con el fin de no involucrarse en actos violentos. Cabe aclarar que el narcotráfico no es parte del despliegue del conflicto.

⁴ Definición dada por SALAZAR, Boris. 2001; La Hora de los Dinosaurios Conflicto y Depredación en Colombia; CIDSE. Bogotá, pp.17

⁵ NUÑEZ, Joseph. 2001; Fighting the Hobbesian Trinity in Colombia: a new strategy for peace, North South Center, Miami University, Miami, October pp. 6.

grupos terroristas por los gobiernos de Colombia, Estados Unidos y la Comunidad Europea. Además, tanto Colombia como los Estados Unidos los catalogan de “*narcoterroristas*” por existir una vinculación con los narcotraficantes para financiar su armamento, logística, uniformes, entre otros.

Con la implementación del Plan Colombia para reducir los cultivos de coca en los departamentos de Nariño y Putumayo (a mediados del 2000) y la Iniciativa Regional Andina, que busca evitar la expansión de los cultivos en las naciones vecinas (Ecuador, Venezuela, Brasil y Perú a inicios del 2002), los Estados Unidos ha financiado, en un 75%, la ayuda económica y militar a las fuerzas armadas y policía.

Para indagar en lo anterior, se trabajará con la concepción de poder como “la habilidad de un actor para conseguir que otros hagan algo que de otro modo no lo harían (y a un costo aceptable para el actor que promueve la acción)”⁶; sobretodo, en la capacidad que han tenido los Estados Unidos para manejar su agenda de política exterior hacia los Andes.

Las Escuelas Idealistas:

La Perspectiva del Idealismo Liberal.-

La prescripción kantiana de instaurar una federación de la paz entre estados libres a fin de “*acabar con todas las guerras para siempre*”⁷, y de conformar un “*Estado de pueblos que abarcaría finalmente a todos los pueblos de la tierra*”⁸, se recrea en el proyecto wilsoniano de promover la paz en el mundo a través de la Organización Internacional de la Liga de Naciones⁹; por lo tanto, se intentaba instaurar una “*seguridad colectiva internacional sobre disposiciones morales*”. Convencido de

⁶ KEOHANE, Robert, 1988; La Interdependencia en la Política Mundial, en: *Poder e Interdependencia*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, pp. 25.

⁷ KANT, 1795; *Sobre la Paz Perpetua*, sección segunda, segundo artículo definitivo, pp. 24

⁸ Op. Cit. Pp. 26

⁹ El ex Presidente norteamericano Wilson en sus observaciones, ante la “League of Nations”, vislumbraba: “una asociación universal de las naciones para mantener la seguridad inviolable de las rutas del mar para el uso común y sin obstáculos de todas las naciones, e impedir cualquier guerra iniciada contra un tratado o sin advertencia y la plena exposición de las causas de la opinión mundial”. KISSINGER, Henry, 2001; *La Diplomacia*, Fondo de Cultura Económica, México, pp. 220.

que “sólo la acción conjunta de las naciones democráticas puede garantizar la preservación de un inmutable concierto de la paz”¹⁰, para promover lazos interestatales forjados en acuerdos recíprocos entre estados libres e iguales en derechos. Wilson evoca en nombre de la democracia y sus instituciones, la misión norteamericana de luchar contra todo sistema político autocrático y represivo, pues “la paz debe arraigarse en los cimientos inquebrantables de la libertad política”¹¹.

El sistema internacional está compuesto por Estados democráticos responsables vinculados por lazos comunes de cooperación y, por aquellos no-democráticos autoritarios “que adoptan una política de poder agresiva”¹². En cambio Leonard Woolf, apóstol de la Sociedad de Naciones Wilsoniana, “*plantea una tendencia natural del mundo hacia un Gobierno Internacional*”¹³ dispuesto a fomentar un interés común por la paz, mutua prosperidad, una seguridad colectiva cimentada en la confianza mutua de ventajas compartidas e instaurada por medio de mecanismos de coordinación internacional.

Bajo ésta escuela se da a entender que los estados al tener lazos de cooperación en lo comercial, al convivir bajo regímenes democráticos y ser parte de convenios internacionales viven en paz; por lo tanto, desde este punto de vista, la guerra entre los estados andinos es evitable en la actual coyuntura, sobretodo cuando cada uno ha participado de las Conferencias de Ministros de Defensa para acentuar las Medidas de Confianza Mutua, la creación de mecanismos de alerta temprana y el fortalecimiento de las instancias multilaterales de diálogo.¹⁴ Pero lo que deja de lado el liberalismo está en la desconfianza que existió a nivel diplomático-militar ante el diferendo limítrofe entre Ecuador y Perú lo que llevó a varias guerras hasta mediados de los 90 a pesar de haber sido naciones democráticas; y también el temor del gobierno venezolano de que Colombia genere un desbalance de poder en la sub región al recibir

¹⁰ KISSINGER, Op. Cit., pp. 223

¹¹ WILSON, Woodrow, 1994; *Se debe Salvaguardar al mundo en pro de la democracia*, en comp. Jhon Vásquez, Op. Cit. Pp. 33.

¹² OSSIANDER, Andreas, 1988; *Re-reading Early Twentieth-Century IR Theory: Idealism*. En: International Studies Quarterly, The Journal Of The International Studies Association”, Vol. 42, No.3, September, Blackwell Publishers, MA, pp.409-432.

¹³ WOOLF, Leonard, 1916; *International Government*, New York: Bretano's, pp.143. En: Osiander, Op. Cit. Pp. 418.

¹⁴ JARRÍN, Oswaldo, 2003; *Renovación de la Seguridad Hemisférica I*, diario El Universo, Sección Editoriales, viernes 3 de septiembre.

apoyo militar de los EE.UU.¹⁵; o al igual que los conflictos de interés que se han dado entre naciones que tienen lazos económicos como han sido los casos de Estados Unidos, la Unión Europea y China.

Por último, Greville Clark, expone la necesidad de “*establecer instituciones realmente eficaces para la prevención de la guerra*”, en dicho contexto el *neo-institucionalismo liberal* destaca la importancia de institucionalizar “*modelos de cooperación interdependiente fundamentados en objetivos comunes sean éstos políticos, sociales, comerciales, ecológicos*”¹⁶.

Instituciones Hemisféricas.-

Dentro del ámbito de las relaciones internacionales “*las instituciones internacionales deben compartir códigos comunes*”, es decir todo sistema internacional debe estar institucionalizado, ya que éstas le permiten a los “*estados tomar decisiones que de otro modo no lo harían*”¹⁷. En este caso tanto Colombia como las naciones vecinas forman parte de tratados y organismos internacionales como la ONU y la OEA en donde pueden insertar propuestas de convivencia mutua en casos extremos de inseguridad en las zonas limítrofes. A nivel hemisférico se pueden encontrar varias instituciones y convenios que manejan la seguridad y resolución de conflictos:

- El Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) su finalidad era mantener la paz y seguridad del continente americano, en realidad era parte a la política implementada por los EE.UU. en la época de la "Guerra Fría"¹⁸. El objetivo básico era darle a EE.UU. un marco legal en caso que existiera en Latinoamérica alguna intervención propiciada por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas - URSS o garantizar el apoyo de toda Latinoamérica en caso de un enfrentamiento directo de EE.UU. con la URSS.

¹⁵ De igual forma se puede decir de la coyuntura diplomática de agosto de 2004 en el que Perú reclamó a Chile revisar el tratado marítimo fronterizo firmado en 1952, y a la vez reclamó la presencia de aeronaves cerca de la costa peruana. Por tal motivo, las FF.AA. peruanas han dicho que están listos para la guerra. Revisar diario El Comercio, 8 de agosto de 2004. Entrevista al embajador de Chile en el Ecuador.

¹⁶ CLARK, Greville, 1958; *World Peace Through World Law*, Cambridge Mass, Harvard University Press, pp. 378.

¹⁷ OTTAWAY, Marina & CHUNG, Theresa, 2001; *Debating democracy assistance: toward a new paradigm*, , pp. 99-113

¹⁸ Entrevista al coronel Jorge Brito en octubre de 2003.

Los estados firmantes del Tratado de Asistencia Recíproca se comprometían solidariamente a realizar las acciones necesarias para cumplir con ese objetivo enunciado y la asistencia debía traducirse en apoyo político, militar, y económico en caso que uno de los países firmantes fuese atacada por una potencia extracontinental¹⁹. A este tratado se lo ha criticado en varias ocasiones ante la disputa por las Islas Malvinas en 1982 entre Argentina e Inglaterra, en donde Estados Unidos prefirió ayudar a su eterno aliado en vez de precautelar los intereses continentales o hemisféricos.

- El tratado de Soluciones Pacíficas o Pacto de Bogotá se lo crea el 30 de abril de 1948 con el fin de *“abstenerse de la amenaza, del uso de la fuerza o de cualquier otro medio de coacción para el arreglo de las controversias y en recurrir en todo tiempo a procedimientos pacíficos”*²⁰.

- La Junta Interamericana de Defensa fue creada en 1942 a fin de estudiar y recomendar medidas para la defensa del hemisferio durante la Segunda Guerra Mundial. La Junta planea la defensa colectiva del hemisferio. Lleva a cabo un programa académico a través del Colegio Interamericano de Defensa²¹.

- Conferencia de Ministros de Defensas de las Américas han formalizado un proceso de diálogo desde 1995, cuando el entonces Secretario de Defensa de Clinton, William Perry, invitó a sus pares del hemisferio, sin Cuba, a una reunión en Williamsburg, Estados Unidos²². Dichos encuentros *“se enmarcan en el proceso del desarrollo de la diplomacia de Cumbres en las Américas, y por lo tanto el eje central de la coordinación política esta dado por*

¹⁹ OEA, *Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca*, Subsecretaría de Asuntos Jurídicos, <http://www.oas.org/juridico/spanish/tratados/b-29.html> Visitado el 4 de noviembre de 2003.

²⁰ OEA, 1948; *Tratado Americano de Soluciones Pacíficas*, <http://www.oas.org/juridico/spanish/tratados/a-42.html> Visitado el 4 de noviembre de 2003.

²¹ OEA, Junta Interamericana de Defensa, <http://www.oas.org/SP/PINFO/DOC/REPORT95/aro4s.htm> Visitada el 4 de noviembre de 2003.

²² Luego han seguido los encuentros en Bariloche-Argentina en 1996, Cartagena de Indias-Colombia en 1998, Manaus-Brasil en 2000, y en Santiago de Chile en el 2002.

la definición de defensa y por la promoción de la democracia”²³. Los temas de las agendas de las distintas reuniones han estado centrados con mucho énfasis en “transparencia y medidas de confianza mutua” y también en el “rol de las fuerzas armadas en el nuevo contexto democrático”²⁴. En noviembre del 2004 se lo realizará en el Ecuador.

- Comisión de Seguridad Hemisférica: forma parte del Consejo Permanente de la Organización de los Estados Americanos²⁵ y su fin está en trabajar los Concepto para la Seguridad Hemisférica. Temas como el narcotráfico, el terrorismo, el tráfico ilícito de armas, la degradación ambiental, corrupción, aparecen sistemáticamente en los debates. En las discusiones hechas en el 2002 se llegó a un acuerdo sobre la importancia de hacer de la seguridad algo más integral y que no se limite a lo militar como lo fue en la guerra fría²⁶.

- Tanto la **Convención Interamericana contra el Terrorismo** y del **Comité Interamericano contra el Terrorismo** es la de “*exhortar a todos los estados miembros a reforzar la cooperación , en los planos regional e internacional, para perseguir, capturar, enjuiciar, sancionar y cuando corresponda , acelerar la extradición de los perpetradores, organizadores y patrocinadores de actos terroristas, así como fortalecer la cooperación judicial recíproca y el intercambio oportuno de información*”²⁷. Los eventos del 11 de septiembre de 2001 renovaron la atención en torno a los esfuerzos interamericanos para enfrentar el terrorismo. Los atentados fueron condenados inmediatamente por la Asamblea General, que por coincidencia estaba reunida en Sesión Extraordinaria en Lima - Perú para aprobar la Carta Democrática

²³ ROJAS, Francisco, 2003; *V Conferencia Ministerial de Defensa*, en: “ América Latina: en la búsqueda de la gobernabilidad, la seguridad y la defensa”, FLACSO-CHILE, Nueva Serie, pp. 15.

²⁴ *Ibid.*

²⁵ Página Web de la OEA, Comisión de Seguridad Hemisférica, <http://www.oas.org/esh/spanish/ncs.asp> Visitada el 20 de noviembre de 2003.

²⁶ Documento de Trabajo, *Análisis de las Respuestas de los Estados Miembros al Cuestionario sobre los nuevos enfoques sobre la Seguridad Hemisférica, solicitado por la presidencia de la Comisión de Seguridad Hemisférica*. Página Web OEA, <http://www.oas.org/esh/spanish/ncscuestionarios.asp> Visitada el 20 de noviembre de 2003.

²⁷ Comité Interamericano Contra el Terrorismo, *Historia del CICTE*, visitar: <http://www.cicte.oas.org/historia.htm>

Interamericana. Esta fue seguida por la **Resolución para el Fortalecimiento de la Cooperación Hemisférica para Prevenir, Combatir y Eliminar el Terrorismo (RC.23/RES.1/01)** adoptada por la 23 Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores realizada el 21 de septiembre de 2001 en Washington, DC. Dicho documento “*exhorta a todos los estados miembros y a la comunidad internacional a adoptar medidas eficaces para impedir que los grupos terroristas tengan capacidad de operar en sus territorios, haciendo notar que los responsables de dar ayuda, apoyo o protección a los autores, organizadores o patrocinadores de estos actos son igualmente cómplices de éstos*”²⁸.

- El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas declara en enero del 2003 lo relativo a la cuestión sobre la lucha contra el terrorismo en la que se manifiesta que “*todos los Estados deben tomar medidas urgentes para impedir y reprimir el apoyo activo o pasivo al terrorismo, y en particular, deben cumplir plenamente con todas las resoluciones del Consejo en la materia*”²⁹.

La interdependencia.-

En el caso de las naciones en estudio veremos si se aplica el concepto de interdependencia en materia de seguridad y comercio.

A inicios de los 70 surge la teoría de la interdependencia que “*buscó incorporar nuevos actores que adquirirían cada vez mayor protagonismo a nivel internacional, como es el caso de las multinacionales, organismos internacionales..., las organizaciones no-gubernamentales (ONG’s), actores sub-nacionales y entre otros*”.³⁰

Además otro punto que favoreció el fortalecimiento de la teoría de interdependencia según sus teóricos Robert Keohane y Joseph Nye fue que “*la política mundial es cambiante*”.³¹ De igual forma, Henry Kissinger señala que “*el programa*

²⁸ Comisión Interamericana Contra el Terrorismo *The America’s Response to Terrorism*. <http://www.ous.org/OASpage/crisis/RC.23s.htm> Visitada el 3 de noviembre de 2003.

²⁹ CONSEJO DE SEGURIDAD-ONU, 2003; *Resolución 1456: La Lucha contra el Terrorismo*, enero, <http://ods-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N03/216/08/PDF/N0321608.pdf?OpenElement> Visitada el 4 de noviembre de 2003.

³⁰ NASI Carlos. Postmodernismo y relaciones internacionales Pág. 7

³¹ Keohane R. y Nye J. *Poder e Interdependencia*. Buenos Aires GEL, pág 15

*tradicional u. los asuntos internacionales-el equilibrio entre las principales potencias, la seguridad de las naciones- ha dejado de definir nuestros peligros o nuestras posibilidades; por lo tanto, el mundo se ha vuelto interdependiente en economía, comunicaciones y en el campo de las aspiraciones humanas”.*³²

Entonces desde este punto de vista los actores en las relaciones internacionales son interdependientes especialmente en lo económico. Keohane y Nye afirman al respecto lo siguiente:

*“La interdependencia afecta a la política mundial y el comportamiento de los Estados, pero las acciones gubernamentales también influyen sobre los modelos de interdependencia. Al crear o aceptar procedimientos, normas o instituciones para ciertas clases de actividades, los gobiernos regulan y controlan las relaciones inter-gubernamentales, a los que denominaremos regímenes internacionales”.*³³

Finalmente, los mismos autores comentan que la interdependencia, no es solamente dependencia mutua equilibrada; sino también “*un manejo asimétrico de poder, porque las relaciones de cooperación no son siempre simétricas*”; ya que los actores menos dependientes como los EE.UU. influyen en los que tienen más dependencia, como es el caso de los países del tercer mundo sobre todo en la negociación de diversos temas.

En el caso de actores no estatales, también se puede hablar que en el caso del narcotráfico y la guerrilla colombiana hay una diversidad de actores transnacionales con lo que se genera una interdependencia con las fuerzas de mercado articulados en los negocios ilícitos que pasan por encima del control de los estados.³⁴

Sensitividad, Vulnerabilidad e interdependencia compleja.-

La interdependencia para Keohane y Nye posee una magnitud en el poder que se distingue en los conceptos de sensibilidad y vulnerabilidad. Se habla de sensibilidad

³² “A New Patnership”, discurso del Secretario de Estado Henry A. Kissinger en Los Angeles, 24 de enero de 1975, Newsrelease, Department of State, Bureau of Publics affaires Office of Media services p.1
Ibid.

³³ Ibid.. pp. 18

³⁴ Entrevista al profesor Bruce Bruneau del Instituto Naval de Posgrado el 13 de agosto de 2003.

cuando “*se dan grados de respuesta dentro de una estructura política*”³⁵; por tal motivo, es necesario, plantean los autores, responder a la pregunta: ¿con qué rapidez los cambios en un país ocasionan cambios, con determinado costo, en otro país y cuál es la magnitud de ese costo? Analizando la sensibilidad en materia de seguridad en regiones andinas se han debido acomodar a las políticas de seguridad antinarcóticos y antiterroristas de los Estados Unidos fortaleciendo a las fuerzas del orden: policía y fuerzas armadas.

En consecuencia, la vulnerabilidad se da ante “*la desventaja de un actor que continúa experimentando costos impuestos, por acontecimientos externos, aún después de haber modificado las políticas*”, que en otras palabras es la incidencia de un cambio en una situación donde ya se han tomado medidas³⁶. Para Adrián Bonilla³⁷ prácticamente “*las naciones andinas han sido ejecutoras de las políticas antinarcóticos de los Estados Unidos sin que haya existido un interés en modificarlas por temor a represalias en otros campos como en lo económico-comercial*”³⁸. Entonces cabe hacerse la siguiente pregunta, ¿Cuánto nos pueden afectar esas represalias, aún cuando tomemos las medidas necesarias para disminuir el impacto? La respuesta permite ver nuestro grado de sensibilidad y vulnerabilidad.

Existe una sensibilidad común en tema de comercio exterior con los Estados Unidos, además de que todas las naciones son vulnerables a la política exterior de los Estados Unidos. De igual forma Adrián Bonilla ante esta situación considera que “*hay sensibilidad en temas vinculados con la gestión de la democracia en el escenario doméstico; los sistemas financieros andinos son igualmente vulnerables a los mercados internacionales, pero aún en este último caso, el patrón de inversiones no llega a ser tan importante como para que el colapso de un vecino produzca efectos inmediatos en la economía de los otros países de la región*”³⁹.

³⁵ KEOHANE: pp. 26

³⁶ *Ibíd.*, pp. 28

³⁷ Profesor y Director de la FLACSO-Ecuador

³⁸ Comentarios pronunciados en el Seminario de Agenda de Seguridad Andino-Brasilera realizada en noviembre de 2003 en Quito.

³⁹ BONILLA, Adrián, 2003; *Escenarios de Seguridad y Defensa en los países andinos*, en: La Seguridad en América Latina pos 11 de septiembre, Ed. Francisco Rojas Aravena, Nueva Sociedad, Caracas, pp. 142.

No hay interdependencia entre las naciones andinas, ni con las vecinas; ya que no hay una buena comunicación y se manejan diversos intereses⁴⁰ entre Venezuela y Perú o Bolivia y Ecuador; por lo tanto las consecuencias de vulnerabilidad o sensibilidad entre los distintos países es estable entre colindantes, por ejemplo “en el caso de Colombia y Ecuador la relación se plantea alrededor de dos temas esenciales: comercio exterior y seguridad”⁴¹.

Como se dijo anteriormente, la interdependencia puede ser simétrica y asimétrica; cuando esta última es extrema se habla de dependencia y es cuando un país grande o potencia en su debido caso, puede afectar de manera más que parcial a otro país, incluso aún en su curso histórico. A nivel militar los Estados Unidos para la lucha contra el “narcoterrorismo”⁴² ha donado material bélico a cada nación, como ha sido el caso del Ecuador que recibió 150 carros Hammet para el control de la frontera⁴³, los Helicópteros Black Hawk a Colombia o los HUEY a Perú⁴⁴.

Las Escuelas Realistas.-

El Realismo.-

La disciplina de las Relaciones Internacionales ha sido definida desde la perspectiva realista como el “*intento de estudiar sistemáticamente*⁴⁵ *los modelos de conflicto y cooperación entre actores mutuamente extraños*”. La exclusión de las

⁴⁰ Este hecho para Adrián Bonilla se debe a la elevada diferenciación entre las sociedades nacionales y de sus economías. Mientras entre Colombia y Venezuela los volúmenes comerciales han sido siempre intensos, en el caso de Perú y Ecuador tienen porcentajes mínimos. Menos del 3% de las exportaciones peruanas van al Ecuador, y menos del 5% de las ecuatorianas tienen como destino Perú. Ejemplo dado por Adrián Bonilla en clases de Teorías de las Relaciones Internacionales.

⁴¹ Vale precisar que debido a la dolarización que se implantó en el Ecuador en enero del 2000 a nivel comercial las ventas de productos colombianos que son más baratos han aumentado hacia el Ecuador; de igual forma con el Perú. Situación muy sentida en las fronteras del norte con las ciudades de Tulcán e Ipiales. Datos

⁴² Palabra usada por el general James Hill, Jefe del Comando Sur de los Estados Unidos al referirse a los grupos guerrilleros como amenazas a las fronteras con Colombia. *El Narcoterrorismo debe preocupar al país según Jefe del Comando Sur*, diario El Universo, martes 10 de febrero de 2004.

⁴³ En una ceremonia, a la que asistió además la embajadora de EE.UU. en el Ecuador, Kristie Kenney, Hill entregó al comandante general del Ejército, general Luis Aguas, 17 mil uniformes, 1.621 cinturones militares, 132 toldos, 132 ponchos de aguas, 109 chalecos antibalas y 25 carpas. *Ibid.*

⁴⁴ Ver notas de prensa de la sección de información del Departamento de Estados de los EE.UU.

www.usinfo.state.gov

⁴⁵ HOFFMAN, Stanley, 1991; *Una Ciencia Social Norteamericana: Relaciones Internacionales*, en: Jano y Minerva: ensayos sobre la guerra y la paz, Grupo Editorial Latinoamericano, Buenos Aires, pp.17.

intenciones morales frente a la primacía de la “*raison d'état*”⁴⁶ está presente en la primera narración histórica sistémica de la guerra.⁴⁷ Desde la antigua Grecia hasta la actualidad, la preocupación constante del realismo ha sido la consecución y preservación de los intereses del Estado a través de una política de Poder; desde este punto de vista, la fuente de inseguridad que atenta contra la “*salud del Estado*” es la “*desconfianza recíproca provocada por la inevitabilidad de intereses contrapuestos*”⁴⁸ de los Estados. Análogamente, en el estado de naturaleza hobbesiano “*quien cumple primero no tiene seguridad de que el otro cumplirá después, ya que los lazos de las palabras son demasiado débiles para refrenar la ambición humana, la avaricia, la cólera y otras pasiones de los hombres si éstos no sienten el temor de un poder coercitivo, poder que no cabe suponer que existe en la condición de la mera naturaleza...*”⁴⁹.

Para el realismo clásico, el orden internacional se halla en un estado anárquico similar al “*estado natural*” hobbesiano, por lo que las naciones dominantes optan por una estrategia disuasiva de seguridad. Esta doctrina de la disuasión recomienda incrementar la condición de riesgo del enemigo, adecuar esfuerzos al poder en relación al poder de resistencia del adversario a fin de doblegarlo y colocarlo en una situación que le resulte más opresiva que el propio sacrificio exigido⁵⁰ y, estar preparado para el peor escenario calculado. En tal estado crónico de inseguridad interestatal, las relaciones entre estados se configuran a través de alianzas transitorias y, la forma de conducir las relaciones internacionales es solamente en términos de competencia.⁵¹

⁴⁶ Conocido como Razón de Estado. Se refiere “al modo de decidir y obrar que un gobernante toma para poder conservar la salud y fuerza del Estado en una cierta ocasión. Políticamente, el Estado se comporta como un organismo independiente que persigue sus propios fines; por ello, la “Razón de Estado” implica el saber entender que es el “Estado” y su ambiente, fundamentalmente de otros “Estados” en competencia, de una población y de un cierto territorio y recursos”. ROSAS, Rodolfo, 2004; *Razón de Estado*, en: Democracia, Constitución y Legislación, UNAM, México, pp. 2

⁴⁷ Tucídides (alrededor de 460-400 A.C.), Historia de la Guerra del Peloponeso (431-404 A.C), en: *Historia de la Humanidad*, Evolución de su Cultura”, Libro I, Historia Antigua y Media, 1973, Ed. Norma, Cali-Colombia, pp.96.

⁴⁸ BANKS, Michael, 1984; *The Evolution of International Relations Theory*, en: Conflict in World Society A new perspective on international relations, Ed. M. Banks, Harvard University Press, pp. 7.

⁴⁹ HOBBS, Thomas, 1651; *Leviatan*, en: Norberto Bobbio, El Filósofo y la Política, Fondo de Cultura Económica, México. 1997, pp.338.

⁵⁰ CLAUSEWITZ, Karl Von, 1994; “*On War*”, Libro I, en Vázquez Jhon, Relaciones Internacionales El pensamiento de los clásicos, pp.345.

⁵¹ Osiander, Op. Cit. pp.421.

Al referirse sobre la “*disuasión*” desde la perspectiva realista, Fernando Bustamante manifiesta que ésta “*pretende promover la seguridad de cada parte sobre la base de la autoayuda pura*”, lo que da a entender que cada Estado puede confiar su seguridad “*a la propia capacidad para demostrar ante sus posibles antagonistas un poderío militar efectivo o potencial, capaz de imponer costos presumiblemente inaceptables para las agresiones contempladas en su evaluación estratégica de los escenarios de conflictos posibles*”⁵².

Por tal motivo los realistas no veían con buenos ojos ni la formación ni el apoyo de la Liga de Naciones, propuesta por el presidente Wilson, por lo tanto se critica al idealismo como “*utopismo*” ingenuo basado en pasadas aspiraciones liberales de armonía interestatal ignorando por completo las “*realidades del poder y de la autorregulación de los Estados*”⁵³. Morgenthau manifestaba que “*eran pocos los Estados, particularmente entre los más poderosos, que estaban dispuestos a renunciar a uno de los componentes esenciales de la idea de soberanía: la libertad de definir al amigo y al enemigo y de poner en marcha las políticas más adecuadas para sus propios fines*”⁵⁴.

Además, Morgenthau sostiene que “*la política internacional es una lucha por el poder. No importa cuáles sean los objetivos finales de la política internacional, el poder se constituye invariablemente en el fin inmediato*”⁵⁵. Añade que la prolongación de la lucha por el poder es el “*equilibrio de poder*” como elemento “*estabilizante esencial*” del orden internacional. Así, el balance de fuerzas mantiene la seguridad de los actores.⁵⁶

El profesor Bruce Bagley⁵⁷, comenta que, para el caso Colombiano y de las naciones fronterizas no se aplica el realismo debido a que los grupos armados son actores subnacionales, que están dentro de Colombia por lo tanto el estado colombiano

⁵² BUSTAMANTE, Fernando, 1996; *La Cuestión de las Medidas de Confianza Mutua en el Contexto de la Sub-región Andina*”, en: Francisco Rojas Aravena (editor) “Balance Estratégico y Medidas de Confianza Mutua”. FLACSO-CHILE, Programa Paz y Seguridad en las Américas, pp.195.

⁵³ MORGENTHAU, Hans, 1948; *Politics among Nations The Struggle for Power and Peace*, New York, pp. 211.

⁵⁴ HELD, David, 1995; *La Democracia y el Orden Global, Del Estado moderno al gobierno cosmopolita*, Paidós Ibérica, Barcelona, pp.114.

⁵⁵ *Ibid.*.

⁵⁶ MORGENTHAU, Op.Cit, pp. 211

⁵⁷ Decano del Departamento de Relaciones Internacionales de la Universidad de Miami en Florida-EE.UU.

no representa una amenaza: o tan solo que los grupos armados ingresen a territorio y violen su soberanía. Por lo tanto dicha escuela no lo tomaría con tanta importancia ni a la guerrilla ni a los paramilitares, o tan solo que el estado colombiano este financiando y apoyando a los grupos irregulares para cometer actos de violencia en el exterior. Lo cual no se ha demostrado. De igual forma no se ve la búsqueda del poder de Colombia sobre las naciones vecinas; tan sólo se ve el poder “*unilateral de los EE.UU. en lo militar frente al terrorismo internacional*”⁵⁸.

El realismo consta de cuatro elementos básicos.

1. Los estados-nación son los principales y los más importantes actores en el sistema internacional: “*Los estados representan las unidades de análisis. El estudio de las relaciones internacionales es el estudio de las relaciones entre éstas unidades*”⁵⁹. En el caso de los Organismos internacionales como la ONU (Organización de las Naciones Unidas) o la OEA (Organización de Estados Americanos), o las corporaciones multinacionales, grupos terroristas, para el realismo estos actores poseen menor importancia. En el tema que nos compete los estados involucrados son: Estados Unidos, Colombia y sus naciones limítrofes: Ecuador, Perú, Brasil, Panamá y Venezuela. Entre los cuales no hay conflictos bélicos, a pesar de existir aún diferendos limítrofes entre Colombia y Venezuela.
2. Las elites estatales (actor racional), diseñan e implementan las estrategias de política exterior para defender y promover los intereses nacionales vitales; esto quiere decir que éstos conducen el comportamiento del Estado en el escenario internacional de tal forma que buscan con ello maximizar sus beneficios y minimizar sus riesgos, ya que cada Estado busca fortalecer su poder para alcanzar mayor seguridad⁶⁰.

⁵⁸ NYE, Joseph, 2004; *Today. It's Question of Whose Story Wins*, JFK School of Government, Harvard University, Op-eds, July 21, www.ksg.harvard.edu

⁵⁹ VIOTTI y KAUPPI, 1988; *Las Relaciones Internacionales en el Siglo XX: la contienda teórica*, ed. UNED, Buenos Aires, pp. 56

⁶⁰ Como ha sido el caso de los estrategias de la política exterior del gobierno republica de George W. Bush en la definición de la “National Security Strategy” del 2002.

3. El interés de la seguridad nacional siempre es el más alto dentro de las agendas de Política Exterior y en la lista de prioridades. Como resultado de este punto, se puede decir que la política exterior de los Estados Unidos ha sido y es realista en la manera cómo se manejado en la guerra fría y en la actualidad.
4. Las amenazas de la seguridad nacional emanadas del sistema internacional justifican la apelación a la capacidad total de los recursos nacionales de poder (entre ellos el de la fuerza) a fin de obtener respuestas deseadas de Estados-nación hostiles o no cooperativos: lo que genera la “auto ayuda” (self-help), que es tanto un derecho como un recurso último de cada nación soberana en defensa de sus intereses nacionales y de su seguridad⁶¹.

En la actualidad en el sistema internacional ya no hay duda de la radicalización del realismo⁶² en las relaciones internacionales, con las visiones hobbesianas y morgentonianas: *“mientras más poder exista hay mas seguridad, mientras mas decisiones de fuerza haya se logrará eliminar las amenazas”*⁶³. Ese ha sido el planteamiento de la estrategia de seguridad de los EE.UU después del 11/09/03. No se trata de “fuerzas regulares contra fuerzas irregulares” o “fuerzas del estado—que tienen el monopolio de la fuerza—contra terroristas”⁶⁴, hay problemas más de fondo que están en las *“estructuras sociales y económicas de los estados”*. Lo que da a entender que el conflicto de poder de tipo realista no se amplía para analizar el origen real del conflicto interno colombiano.

Con lo referente al narcotráfico *“la política exterior de los Estados Unidos, que enfatiza la erradicación de cultivos y la interdicción, y que se concreta en el apoyo*

⁶¹ De esta manera se entiende el por qué de la ayuda militar y financiera atorgada a Colombia y a las naciones vecinas en materia de seguridad. Se conoce que los estados andinos no poseen capacidad defensiva, económica, financiera, judicial para afrontar la problemática del narcotráfico y guerrilla.

⁶² Dicho por el general Oswaldo Jarrín, experto en seguridad ciudadana, nacional e internacional. General de División, ex jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas ecuatorianas, en la actualidad es consultor y catedrático de FLACSO-Ecuador.

⁶³ Parámetros establecidos por el realismo clásico. Para mayor referencia consultar Hans Morgenthau “Escritos sobre Política Internacional” o Jhon Mearsheimer “False Promise of Internacional Institutions”.

⁶⁴ Oswaldo Jarrín, intervención en el seminario Agenda de Seguridad Andina-Brasilera, noviembre 13-14 de 2003.

*a la dimensión militar del Plan Colombia implica un riesgo para la seguridad nacional de los países vecinos*⁶⁵.

En resumen, Colombia y Estados Unidos son estados actores de la temática investigada al igual que las naciones vecinas, pero estos dos primeros tienen como interés fundamental para su seguridad nacional vincular sus políticas exteriores y regionalizar el conflicto colombiano apelando a un principio de responsabilidad compartida en torno al tema del combate al narcotráfico y a los grupos subversivos. Sin embargo, los países vecinos limítrofes con Colombia “*no han estado interesados en adjudicarse el problema colombiano—en el caso ecuatoriano sosteniendo la no-intervención en asuntos de otros países—lo que da a entender que la postura de los países vecinos ha sido más bien de carácter aislacionista y no intervencionista*”⁶⁶. En este caso la aproximación realista que acompaña a las prácticas de la estrategia antidrogas del Departamento de Estado enfocada en la interdicción y el control, “*no puede ser eficaz porque supone capacidades políticas, económicas, financieras, policiales y militares que los estados andinos particularmente no tienen*”⁶⁷.

Realismo Estructural o Neorrealismo.-

Según esta escuela, la reproducción de la anarquía del sistema internacional, implica que cualquier Estado en cualquier momento podría recurrir a la **fuerza** para la obtención de sus metas, por lo que cada nación debe estar dispuesta sea a responder por la fuerza o sufrir las consecuencias de su debilidad⁶⁸. Partiendo de ello, Waltz explica lo siguiente: “*Un sistema está compuesto por una estructura y por unidades interactuantes. La estructura es el componente sistémico que hace posible pensar en el sistema como un todo*”⁶⁹.

⁶⁵ Debido al desbalance de armamento, como la ha dicho el presidente de Venezuela con respecto a la ayuda militar de los EE.UU. a Colombia Bonilla Adrián. *Conflicto en la Región Andina: : Inestabilidad política y crisis colombiana. Percepciones de la amenaza para el Ecuador*. Pág. 1

⁶⁶ El término aislacionista se refiere en el interés de Ecuador en no involucrarse en el problema interno colombiano, a pesar de la preocupación de asegurar sus fronteras. Intervención de Adrián Bonilla en el noticiero de Telerama de Cuenca en enero de 2004 al referirse a los impactos del Plan Colombia en la frontera norte.

⁶⁷ Intervención hecha el programa de ECUAVISA “Cero Tolerancia” en octubre del 2003 al abordar el conflicto colombiano de Adrián Bonilla.

⁶⁸ WALTZ, Kenneth, 1988; *The Origin of War in Neorealist Theory*, Journal of Interdisciplinary History, en: Link later, Andrez, Neo-Realism in Theory and Practice, The Penn State University Press, pp. 241-262.

⁶⁹ *Ibid.*

Según Carlos Nasi “*el realismo y el neorrealismo no se distinguen por una sofisticación teórica de mayor envergadura. Ambas aproximaciones parten de una distinción fundamental entre los ámbitos doméstico e internacional, que son caracterizados en términos de jerarquía y anarquía respectivamente*”.⁷⁰ Ambas concepciones tienen premisas semejantes sobre su visión del mundo, pero en lo que varían es en la argumentación: mientras que el realismo parte del estudio de actores históricos...para explicar los principios generales que rigen a las relaciones internacionales; el neorrealismo, en cambio deduce los atributos y tipo de comportamientos de los Estados a partir de la naturaleza y estructura del sistema internacional.⁷¹

El neorrealismo, por su lado otorga suma importancia a la estructura del sistema internacional pues en palabras de Nasi ésta “*es lo que determina que todos los Estados tengan atributos y conductas semejantes a nivel internacional*”. Además los neorrealistas “*hacen una distinción entre autoridad y poder, dado que la anarquía en términos de autoridad no es incompatible con una jerarquía de poder, donde los Estados de mayores recursos imponen las reglas del juego a nivel internacional*”.⁷²

“*Cada Estado busca fortalecer su poder para alcanzar mayor seguridad y la posición realista es suprema en la forma de actuar de Estados Unidos*”⁷³, lo que da a entender que la noción de anarquía internacional en este país se expresa como un medio para su supervivencia. De esta forma norteamericana ha adoptado una política de lucha anti-drogas y antiterrorismo que para sobrevivir en el sistema internacional utiliza su poder para sostenerse y lo materializa en términos estratégico-militares lo que lo convierte en Superpotencia Hegemón.⁷⁴

Kenneth Waltz señala que “*...algunos Estados pueden utilizar la fuerza en cualquier momento, todos los Estados deben estar preparados para hacer lo mismo o vivir a merced de sus vecinos más vigorosos en el aspecto militar. Entre los Estados el*

⁷⁰ NASI Carlos. *Postmodernismo y relaciones internacionales*. Pág. 4

⁷¹ Ob. Cit. Pág. 5

⁷² NASI, Carlos; 1999, *Postmodernismo y relaciones internacionales*, pp. 5.

⁷³ *Ibid.*, pp.6

⁷⁴ Comentarios de Fernando Bustamante en el Foro sobre la Invasión de los EE.UU. a Irak en marzo de 2003 en la FLACSO.

*estado natural es el de la guerra*⁷⁵. Así es como en la actualidad Estados Unidos ha promovido una lucha contra las drogas, pero al mismo tiempo ha vinculado dicha lucha con una estrategia militar en contra de la guerrilla: hoy catalogados como terroristas, desconociendo el contexto histórico, cultural, social y económico de éstos actores antagónicos.

Es así, que los realistas plantean que los poderes hegemónicos⁷⁶, como es el caso de los Estados Unidos⁷⁷, deben asumir la responsabilidad por respaldar el derecho internacional y la preservación del orden, sino corren el riesgo de permitir que el sistema internacional sea víctima de la guerra, la inestabilidad y el caos; por eso, la importancia de los EE.UU. hacia la región en dirigir la política antidrogas (desde los 80) y de la guerrilla (desde finales de los 90 hasta ahora). Ahora ante la incógnita de cuáles son los intereses políticos específicos que movilizan a los EE.UU. en la región vale mencionar la permanencia del sistema democrático que incluye elecciones libres, libertad de expresión, respeto a los derechos humanos y confianza en el régimen.⁷⁸ Por eso el interés de la Casa Blanca de la Gobernabilidad y de la consolidación democrática en cada una de las naciones, para la cual se utiliza la persuasión diplomática, militar, política y económica.

La guerra como continuación de la política por otros medios.-

La guerra para Clausewitz es *“un acto de violencia encaminado a forzar a nuestro enemigo/oponente a cumplir nuestra voluntad; por lo tanto, el objetivo de toda guerra es desarmar al enemigo”*.⁷⁹ Por lo tanto, el estratega plantea que *“estar seguros de alcanzar este objetivo tenemos que desarmar al enemigo, y este desarme constituye, por definición, el propósito específico de la acción militar: reemplaza al objetivo y en cierto sentido prescinde de él como si no formara parte de la propia guerra”*.⁸⁰ Además, hay que recalcar que *“la guerra se inicia invariablemente a partir de una*

⁷⁵ WALTZ, Kenneth. *Teoría de la política internacional*. Neorrealismo. GEL, Buenos Aires, Pág. 151

⁷⁶ Es decir el poder político-militar-económico y hasta cultural de la nación líder en el sistema internacional que cuida por el orden establecido. NYE, Joseph. Ver artículos de prensa en la Escuela de Gobierno de la Universidad de Harvard www.ksg.harvard.edu

⁷⁷ Ver: KEOHANE, Robert, 1986; *Neorealism and It's Critics*, Columbia University Press, New York.

⁷⁸ Ver notas de prensa de la embajadora de los Estados Unidos en el Ecuador desde enero a marzo de 2003 en diario El Comercio.

⁷⁹ “...es como dos luchadores, cada uno de los cuales trata de imponer al otro su voluntad por medio de la fuerza física; su propósito siguiente es abatir al adversario e incapacitarlo para que no pueda proseguir con su resistencia”. CLAUSEWITZ, Carl, 1989; *On War*, Princeton University Press, New Jersey, pp. 75

⁸⁰ Ibid., pp. 80

*condición política, y es provocada por un motivo político...es un verdadero instrumento político, una realización de esta por otros medios*⁸¹. Lo que da a entender si se lo vincula con la actual coyuntura en Colombia: el objetivo del Estado es “obligar a los grupos armados ilegales a negociar una vez derrotados en el campo de batalla” siguiendo la política de Uribe: “fortalecer la presencia del Estado en todo el territorio nacional”. Lo que da el enlace entre el objetivo político y el objetivo militar.

Realismo Subalterno.-

Ésta escuela se da “*bajo la experiencia de los subalternos en el sistema internacional que es muchas veces ignorado por una elite historiográfica compuesta por neorrealistas y neoliberales como resultado de su concentración en la interacción dinámica entre los grandes poderes de las naciones industrializadas del norte*”⁸².

El paradigma del realismo subalterno se basa en algunos presupuestos:

- Los temas del orden doméstico e internacional “*están vinculadas dentro de la arena de conflictos y resolución de conflictos*”;
- Los temas de orden doméstico “*son manejados por grupos especializados que procesan la información para el manejo de toma de decisiones, por lo tanto reciben prioridad analítica ante la diversidad de conflictos internos y vincularlos con los acuerdos o convenios internacionales existentes para una adecuada resolución*”;
- Los temas y conflictos de orden interno no son inmunes a la influencia externa, incluso regional o global, en especial ante la permeabilidad de la mayoría de estados ante “*la existencia de actores económicos y variables externas que condicionan los comportamiento de los estados en el sistema internacional*”;

⁸¹ “El propósito político es el objetivo, mientras que la guerra constituye el medio, y nunca el medio cabe ser pensado como desposeído del objetivo”. Ibid., pp. 86-87

⁸² AYOOB, Mohamed, 1995: *Subaltern Realism*, pp. 45

- Se da el vínculo entre “*conflictos inter-estatales e intra-estatales y la intervención de grupos dentro del proceso de toma de decisiones con el balance regional y temas de poder*”⁸³.

Lo planteado por Ayoob lleva a entender y abordar a la **Política Pública** como una **Política de Estado**, ante la importancia de tener una posición estratégica frente a ciertas amenazas externas e internas, que sirva para “evitar la diversidad de pensamientos de gobiernos, de ideas o de sugerencias de cualquier sector de la sociedad”⁸⁴. Francisco Leal Buitrago, politólogo colombiano, considera que en el caso de Colombia no se tiene una política pública de defensa: “se la lanzo pero aún está en debate”⁸⁵. El Plan Colombia parte en el 98 con el “*Plan de Viabilidad para el desarrollo de Colombia*”, para el 99 cambia a “*Política para el desarrollo y la democracia*”, para finales de ese mismo año cambia al “*Plan Colombia*” con orientación contra narcóticos y finalmente en la segunda fase del Plan se la orienta hacia el contra-terrorismo. ¿A qué se debe entonces esa variabilidad?, es la pregunta que se plantea el general Oswaldo Jarrín⁸⁶. Él mismo se la contesta al manifestar que es “*debido a la dependencia, al clientelismo y a la necesidad del apoyo de los Estados Unidos, y además a que no se tuvo un proceso democrático integral para que pueda ser considerada como una política pública y una política de estado*”.⁸⁷

En el caso de los EE.UU. la política de Clinton se privilegiaba a fortalecer la democracia, a atender a los desplazados, pero “*después cambia a una política en contra del narcotráfico con estrictas observaciones para que no se mezclen los recursos que son para combatir al narcotráfico y que se los use para combatir a la guerrilla*”⁸⁸; posteriormente después de un debate en el Congreso “*se acepta que sean los mismos recursos para la lucha contra la narco-guerrilla; y posteriormente luego de los hechos*

⁸³ Ibid.. AYOOB, 1995: 45

⁸⁴ Intervención de Fernando Bustamante en el Seminario de Seguridad Andino-Brasilera en Noviembre 14 de 2003.

⁸⁵ Entrevista a Francisco Leal Buitrago en Bogota el 9 de septiembre de 2003.

⁸⁶ Ex jefe del Comando Conjunto de las FF.AA. de Ecuador (2003)

⁸⁷ Lo que da a entender la falta de visión de las elites para dar una solución viable a largo plazo.

Intervención del General Oswaldo Jarrín en el Seminario Seguridad Andino-Brasilera en Noviembre 14 de 2003.

⁸⁸ Coronel Luis Caicedo, ex Jefe del Gabinete del Ministerio de Defensa en agosto de 2003

del 11/09 se emite la política de seguridad nacional de los EE.UU. con las características que se conocen en la actualidad contra el terrorismo”⁸⁹.

Volviendo a la política pública Bustamante enfatiza en que debe ser implementada, como un proyecto de país, para de esta manera “*afrontar las amenazas y las oportunidades que se tienen para un desarrollo*”⁹⁰. Jarrín agrega a lo anterior, que toda política debe ser bien trabajada ya que “*de las políticas se deducen las estrategias que son aisladas con los enfoques particulares a como fueron vistas en el momento del diseño de la política*”; por tal motivo Pablo Celi⁹¹ manifiesta que debe “haber una agenda clara entre los países, pero que se logre en forma cooperativa cubrir los desequilibrios y restablecer el balance no solo de poder o de fuerzas sino también en lo social-político para establecer centros de prevención de crisis y medidas de confianza mutua”⁹². Por último Jarrín en el debate concluye que es necesario “*manejar los elementos básicos de la solución de conflictos en la desarrollo de políticas públicas: comunicación, confianza y cooperación*”.

Berta García⁹³ comenta que no se ha dado una política de Estado de seguridad, hay que recordar que desde antes del 2003, en el gobierno de Gustavo Noboa, el Ministerio de Defensa y FF.AA. planteaban la “*neutralidad*” del país frente a Colombia. Como resultado diario El Comercio de Quito en un editorial comenta sobre la importancia de reformas internas para construir políticas públicas en materia de seguridad y defensa “*en función de los nuevos tiempos y los nuevos objetivos nacionales, no solo en materia de defensa sino incluso social*” debido a que el gobierno del presidente Gutiérrez no ha demostrado “*coherencia ni transparencia*” en la agenda de seguridad externa, por lo tanto “*no se la lleva como una política de Estado, ni ha sido permeada adecuadamente hacia la opinión pública*”⁹⁴.

Además de hablar de la política pública como un eje para prevenir conflictos internos y externos es necesario recalcar también que Ayoob habla de la existencia de

⁸⁹ *Ibid.*, coronel Luis Caicedo.

⁹⁰ Op. Cit. BUSTAMANTE, Seminario Seguridad Andino-Brasilera.

⁹¹ Internacionalista y Director de la Escuela de Sociología de la Universidad Central del Ecuador, Asesor Presidencial y del MIDENA.

⁹² Intervención de Pablo Celi en el Seminario Seguridad Andino-Brasilera en noviembre de 2003.

⁹³ Profesora de la Universidad Católica en Quito y directora del Proyecto Fuerzas Armadas y Democracia.

⁹⁴ El artículo acaba manifestando que “es la hora de reformas a partir de un debate público, que, por supuesto, rebase al gobierno y a la institución militar”. *La Seguridad Externa y el Interés Nacional*, diario El Comercio, Editorial, A4, domingo 14 de marzo de 2004.

actores subnacionales que también forman parte en el desarrollo de las definiciones de los temas de orden doméstico.⁹⁵ Si se lo aplica a la Política de Seguridad Democrática de Colombia, Marta Ardila⁹⁶, lo ve como “una escasa participación de la sociedad civil en donde el personal gubernamental y más aún el militar es el encargado de pensar las políticas y estrategias en seguridad nacional”⁹⁷. De igual manera Fernando Bustamante cree que “a nivel latinoamericano las políticas de seguridad son un secreto para la sociedad civil y a la vez escasas a nivel de participación ciudadana dentro del proceso de toma de decisiones”⁹⁸.

FLACSO . *Rethinking*

Las Escuelas Europeas.-

La Escuela Constructivista.-

En dónde exista una sociedad humana hay la política⁹⁹; la gente siempre se comporta políticamente. “como la humanidad es un todo, el resultado es un mundo político, por lo tanto le interesa la conducta del individuo para entender los movimientos de la humanidad”. Ésta teoría en las Relaciones Internacionales tiene una fuerte tendencia en establecer cómo los estados líderes procesan la información; describen cómo se generan las imágenes o construcciones simbólicas: identidades, hechos, discursos, convenios, o también la influencia que tienen las “comunidades epistémicas” en el proceso de toma de decisiones de los gobiernos nacionales, en organismos internacionales e incluso en los medios de comunicación.¹⁰⁰ Entonces, lo que le interesa a fondo a ésta escuela europea “es llegar al momento (contexto de la realidad social) en que se construyeron dichas imágenes, discursos o convenciones”¹⁰¹ preguntándose ¿Cómo se lo construyó? Es por ello que para entender el comportamiento de los estados es necesario ver “cómo los diferentes actores

⁹⁵ AYOOB, 1995: 46

⁹⁶ Profesora de la Universidad Externado de Colombia

⁹⁷ Entrevista a Marta Ardila en Bogotá el 11 de septiembre de 2003.

⁹⁸ “... más aún cuando dentro de las naciones andinas las Fuerzas Armadas tienen un rol sacramental, es decir que nadie de la sociedad civil puede opinar en contra de ellas ni tampoco investigar las políticas de seguridad por considerarse secreto de estado”. BUSTAMANTE, Seminario de Seguridad Andino-Brasilera.

⁹⁹ ONUF, Nicholas: *World of Our Making: rules and rule in social theory and International Relations*; University of South Carolina Press, Columbia, Cap 7, pp. 230

¹⁰⁰ ANTONIADES, Andreas, 2003; *Epistemic Communities, Epistemes and the Construction of (World) Politics*, en: *Global Society*, Vol.17, No.1, Carfax Publishing, pp. 21.

¹⁰¹ Op. Cit, pp. 232

internacionales influyen en el comportamiento de los estados”¹⁰², que muchas veces se da por la manipulación de símbolos¹⁰³.

De igual manera los constructivistas argumentan que “*las identidades de los estados están construidas a través de normas, que definen sus intereses particulares, y como las normas construyen identidades los intereses cambian llevando las políticas de estado*”¹⁰⁴. Como resultado el constructivismo “*enfatisa más en las normas que definen el comportamiento que en la ideología que los impulsa*”. Hay que recalcar también que cada Estado adapta su política a su estructura interna de conformidad a las normas de conducta que son transmitidas a los estados a través de las actividades de las enseñanzas de los organismos internacionales; por lo tanto está implícito que el Estado tiene un bajo poder de agencia doméstica que es analizada desde el concepto de “*la sociedad como centro del constructivismo*”¹⁰⁵. Lo que da a entender que las normas, según Hobson moldean constantemente a los Estados cuando éstos entran en procesos de socialización, es decir que se da “*forma a los intereses y a las identidades de los actores poderosos*”.

Cuando se habla de discurso, lenguaje y conocimiento dentro del constructivismo, Andreas Antoniadis lo define como “*parte de una construcción social de la realidad con poder ligado a la realidad social*” lo que genera diversas “*comunidades epistémicas*”, las cuales tienen poder decisivo dentro de juego social de la “*construcción del juego político*”.¹⁰⁶ Un claro ejemplo ha sido el rol de los “*think tanks*”¹⁰⁷ washingtonianos y del Departamento de Estado frente al terrorismo, la cual logro influir en la política de seguridad de Colombia y Perú frente al “narco-terrorismo”¹⁰⁸ y de sus diferentes políticas de seguridad, así como estrategias militares. De igual forma el rol que tuvo el embajador colombiano Luis Alberto Moreno en el cabildeo del Plan Colombia en el Capitolio para conseguir recursos financieros y la

¹⁰² Ibid..

¹⁰³ Lo que para la semióloga Karina Palacios representa una lucha simbólica entre dos actores con cosmovisiones diferentes y que defienden sus intereses según sus objetivos estratégicos políticos. Entrevista realizada el 7 de enero del 2004.

¹⁰⁴ HOBSON, Jhon: El Estado y las Relaciones Internacionales: Constructivismo, pp. 152

¹⁰⁵ Ibid..

¹⁰⁶ ANTONIADES, 2003 : 21

¹⁰⁷ Entiéndase como grupos generadores de ideas, no de conocimiento. Ver: SOTERO, Paulo, 2002; Los Think Tanks y su Visión Washingtoniana del Mundo, revista Foreign Affaire en Español, otoño-invierno, México.

¹⁰⁸ Término que será analizado en el segundo capítulo.

ayuda militar al manifestar que “el conflicto colombiano constituía la mayor amenaza terrorista en el hemisferio”.¹⁰⁹

En el caso de la lucha contra el terrorismo es muy importante tener en cuenta la era pre y pos 11 de septiembre debido al interés de los Estados Unidos en su política exterior y estrategia de seguridad nacional para prevenir y atacar a grupos terroristas internacionales que afecten los intereses estratégicos norteamericanos a nivel mundial. Para eso el jefe del Comando Sur de los Estados Unidos, general James Hill¹¹⁰, tiene un rol protagónico al manifestar que al haber “*unas FF.AA. colombianas que trabajan con profesionalismo dan la seguridad al gobierno de Washington de que es posible avanzar en el combate a la narcoguerrilla...*” pero recalca, “...este problema no es solo de Colombia ni está solo en Colombia. El problema es de Ecuador, Perú, Brasil, Panamá y Venezuela que deben proteger sus fronteras”¹¹¹. De igual manera, Roger Noriega, Secretario de Estado adjunto para Asuntos del Hemisferio Occidental, declara que “*Colombia sigue siendo el caso más urgente de la región... por lo tanto es primordial ayudar a las naciones vecinas en prevenir las consecuencias de los problemas en Colombia e impedir el tránsito de narcóticos destinados a los Estados Unidos*”¹¹².

En el caso de Colombia y sus naciones fronterizas, cada una ha debido procesar su propia agenda de seguridad con una jerarquía de temas frente a sus vulnerabilidades y amenazas según sus cancillerías y fuerzas armadas, lo que muchas veces ha imposibilitado que se llegue a un acuerdo común en políticas regionales de seguridad frente al narcotráfico, violencia organizada y terrorismo internacional¹¹³. Es así, que para Adrián Bonilla la imagen de seguridad está “*vinculada a un conjunto de creencias*”, al que supone de alguna manera la emisión de discursos que se levantan sobre representaciones “*de aquello que se percibe como realidad*”¹¹⁴, lo que ha originado que cada nación andina la interprete según sus intereses nacionales e internacionales.

¹⁰⁹ TICKNER, Arlene, 2003; *Estados Unidos, Colombia y sus Vecinos: los desafíos externos de la “seguridad democrática”*, revista Foreign Affairs, octubre diciembre, México, pp. 2.

¹¹⁰ General de cuatro estrellas que ha visitado cuatro veces al Ecuador en los últimos 20 meses.

¹¹¹ Discurso dado en el Consejo de las Américas en Nueva York. *El Conflicto no afecta solo a Colombia: James Hill*, diario El Universo, domingo 14 de marzo de 2004.

¹¹² Comparecencia ante la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado de los EE.UU. en la que se procura obtener 26 millones de dólares para Ecuador para conseguir el objetivo propuesto. *Ibid.*

¹¹³ Ver las ponencias de Adrián Bonilla sobre la región andina y Plan Colombia desde 2002-2004.

¹¹⁴ Intervención de Adrián Bonilla en el seminario de Agenda de Seguridad Andino-Brasileña el 14 de noviembre de 2003 en Quito.

A breves rasgos, tal es el caso del discurso del presidente Chávez al decir que los paramilitares colombianos son los verdaderos terroristas en Colombia y al estar desacuerdo a las políticas de seguridad del eje Washington-Bogotá. De igual manera los presidentes Cardoso y Lula de Brasil al evitar el involucramiento militar en la frontera con Colombia y el de catalogar a la guerrilla como terroristas internacionales; más bien la estrategia ha sido la de colaborar en el diálogo dentro de su territorio con los actores políticos y armados colombianos¹¹⁵. Para el Ecuador también ha sido fundamental el no declarar a los grupos armados ilegales como terroristas y más bien el de manifestar que el conflicto debe ser resuelto por Colombia y no por sus vecinos; de igual manera la posición del Ecuador ha sido la no intervención debido a que sus fronteras son porosas para el tráfico de armas, drogas, químicos, y la libre entrada y salida de colombianos por los pasos clandestinos a lo largo del cordón fronterizo.¹¹⁶ Por último, el caso de Perú ha sido evitar que las FARC tengan un nexo con los grupos irregulares como Sendero Luminoso y el MRTA, y el controlar y erradicar los cultivos de coca que existan en la frontera.¹¹⁷

Teoría Crítica.-

Dentro de la Relaciones Internacionales la presente escuela rompe con lo propuesto anteriormente, al ser considerada una teoría “histórica estructural” que va a las causas; mientras que las resolvedoras de problemas (Problems Solving Theory) son “a-históricas” al estudiar un problema en un espacio y tiempo determinado. A continuación se explicará el por qué:

Robert Cox, uno de los máximos teóricos críticos, considera que *“toda teoría actúa a favor de alguien y a favor de un propósito específico”¹¹⁸, al igual que toda teoría posee una perspectiva en el tiempo y espacio social y político*, bajo este concepto, el teórico, percibe al mundo desde un punto de vista que se puede definir en términos de *“nación o de clase social, de dominio o de subordinación, de poder*

¹¹⁵ Entrevista al coronel (SP) Luis Caicedo el 14 de agosto de 2003.

¹¹⁶ Ver notas de prensa del diario EL Universo y EL Comercio sobre la situación fronteriza desde agosto de 2003 a mayo 2004.

¹¹⁷ Intervención del agregado militar del Perú en el Seminario Agenda de Seguridad Andino-Brasilera realizado el 14 de noviembre de 2003 en la FLACSO. Ver también Libro Blanco del Perú, 2002.

¹¹⁸ COX, Robert, 1987; *Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory*, en: Robert Keohane (ed), *Neorealism and It's critics*, Columbia University Press, New York, pp. 204-205.

naciente o decadente". De acuerdo a cada perspectiva de esta naturaleza, "el mundo que la rodea plantea una serie de problemas";¹¹⁹ y las presiones de la realidad social se "manifiestan ante la conciencia en forma de problemas". Así, para Cox, a medida que la realidad va cambiando¹²⁰, los viejos conceptos experimentan ajustes o rechazos, en tanto que se forjan otros nuevos gracias a un diálogo inicial entre el teórico y ese mundo específico que intenta comprender. Es a partir de la problemática, que la teoría puede obrar a favor de dos propósitos concretos:

1. **La resolución de problemas** que toma al mundo tal como lo encuentra, con todas las relaciones sociales y de poder prevaletentes, así como con aquellas instituciones en torno a las cuales se han organizado las primeras. Su objetivo es que dichas relaciones e instituciones colaboren sin obstáculos, mediante un tratamiento efectivo de las fuerzas específicas de desequilibrio. Además, este enfoque, no es histórico debido a que postula un presente continuo (parámetros de las relaciones e instituciones de poder) lo que da a entender que la fortaleza de la una implica la deficiencia de la otra. Por último, el enfoque es un servidor de intereses nacionales, sectoriales o clasistas en particular, mismos que gozan de una posición cómoda dentro del orden dado¹²¹.
2. **La Teoría Crítica**: se aparta del orden mundial establecido, y trata de cuestionar (dudar) el modo en que dicho orden se produjo. No da por sentadas las instituciones ni las relaciones sociales y de poder, sino más bien, las cuestiona y se preocupa de estudiar sus orígenes y la posibilidad de que entren en un proceso de cambio. Cabe recalcar también que esta escuela "se dirige al complejo social y político como un todo, sin dividirlo ni fragmentarlo"¹²², lo que lleva a la construcción

¹¹⁹ Ibid..

¹²⁰ De ahí su vínculo al marxismo si se lo relaciona al "materialismo dialéctico" en la que la realidad está en constante cambio. Ver obras de Karl Marx.

¹²¹ COX, Robert, 1981; *Fuerzas Sociales, estados y Órdenes mundiales: más allá de la teorías de las relaciones internacionales*, en: J.A. Vásquez, Relaciones Internacionales el pensamiento de los clásicos. Limusa Noriega Editores, Buenos Aires, pp.151-152.

¹²² Para Talcott Parsons "el mundo y la sociedad son como un sistema total en términos de la interrelación de sus instituciones y en donde todas sus unidades son iguales" de tal forma que se desconoce el contexto histórico para comprender el por qué del manejo del sistema" que en la cultura política y menos aún en las relaciones internacionales no se dan. Ver: GOULDNER, Alvin, 1970; *El Completamiento del Mundo*,

de un cuadro más extenso de la situación total, en la cual ese aspecto que se contempló en un inicio es sólo un componente más, y “*procura entender los procesos de cambio en la que participan tanto las partes y como el todo*”. Además, es una teoría de la historia, en el sentido que “*no sólo se ocupa del pasado sino también de un proceso continuo de cambio histórico*”¹²³.

Lo anterior da a entender que la teoría hace una “análisis genético estructural”¹²⁴ de un contexto histórico social, el cual es “deconstruido”¹²⁵ con la intención de ser guía para la acción estratégica en la producción de un orden alternativo (utópico); mientras que la teoría de resolución de problemas es de guía de acciones tácticas que, de manera intencional o no, preservan el orden existente¹²⁶. Tal es el caso de la escuela realista que mantiene el **poder hegemónico** de una determinada nación y ve al mundo bajo la óptica de la seguridad-inseguridad, la que a la vez, permite basar la toma decisiones con la fuerza militar desconociendo el contexto histórico (cultural, político y socio económico) de amenazas como el terrorismo internacional, armas de destrucción masiva e incluso el narcotráfico.

Al hablar de hegemonía se hace primordial decir que para Antonio Gramsci es una forma de dominación que consta de “*fuerza y consentimiento, los cuales se equilibran entre sí, sin que la fuerza predomine excesivamente sobre el consentimiento*.”¹²⁷ Es decir, el poder dominante consigue y mantiene su control no sólo mediante la coerción (utilizando instituciones como las fuerzas armadas, la policía, etc.) sino también mediante el “*liderazgo intelectual y moral*”¹²⁸ con lo cual crea una

Parsons como analista de sistemas, en: La Crisis de la Sociología Occidental, Amorrortu editores, Buenos Aires, 192-193,

¹²³ COX, 1987: 152

¹²⁴ Se refiere al buscar las respuestas del cómo, cuándo, dónde y por qué del orden establecido desde sus inicios hasta la actualidad. Frase planteada por el profesor Alexei Páez al referirse sobre la intención de la Teoría Crítica.

¹²⁵ El cual consiste en desarmar el todo con el fin de analizar y comprender el funcionamiento de cada una de las partes ya sea lo social, político, económico, cultural, tecnológico, productivo, entre otros. DERIAN DER, James, 1998; *Teorías y Tradición en las Teorías Internacionales Tardías*, en : Carlos Nasi, Posmodernismo y Relaciones Internacionales, Universidad Javeriana, Bogotá, pp. 27.

¹²⁶ COX, 1981: pp. 153.

¹²⁷ GRAMSCI, Antonio, 1992; *Notes on Italian History*, en: Selections from the Prison Books, International Publishers, New York, pp.59

¹²⁸ Ibid..

cultura que apoya sus maniobras dentro de esa sociedad¹²⁹. Bajo este concepto del poder, la fuerza sola no es suficiente para dominar un sistema – aparte de este brazo bélico, se necesita un lado más benévolo que fortalezca su apoyo y así logre el consentimiento. Este concepto nos puede ayudar a entender la visión actual de la política exterior de EE.UU. frente a la lucha contra el terrorismo al mandar tropas militares a regiones donde existan amenazas a sus intereses.

Dentro de las Relaciones Internacionales se habla de la existencia de estructuras históricas como la “representación de una configuración específica de fuerzas”, en la que interactúan tres categorías de fuerzas:

1. **Las capacidades materiales:** que representan capacidades productivas y destructivas, vinculadas a la tecnología, la industria y al armamento¹³⁰; que en el caso de los Estados Unidos lo han transformado en potencia en los últimos 50 años al contar con una “maquinaria bélica superior a Europa y Japón”¹³¹ para disuadir al enemigo o atacarlo en sitios remotos frente a la lucha global contra el terrorismo.
2. **Las ideas** como imágenes colectivas de un orden social detentado por diferentes grupos de gente, las que difieren según la naturaleza y legitimidad de las relaciones de poder prevalecientes; en tanto que los significados intersubjetivos generan los choques de imágenes colectivas rivales como prueba del potencial de caminos alternativos de desarrollo, y plantea interrogantes concernientes a la posible base material e institucional para el surgimiento de una estructura alternativa. Como ha sido el rol de los grupos anti-bélicos y anti-globalización frente a las cumbres de la OEA, FMI, OMC, BM a nivel mundial para “*criticar al sistema devorador capitalista*”¹³².
3. **La institucionalización** como medio de estabilización y de perpetuación de un orden en particular, estas representan amalgamas muy peculiares

¹²⁹ Gramsci también habla en su obra de una hegemonía simbólica representada en el liderazgo; y de una hegemonía material al existir recursos y capacidades. Al juntar a ambos puntos se habla de PODER. Ibid. pp.45-59

¹³⁰ COX, 1981: pp. 158

¹³¹ Ver artículos de Joseph Nye sobre la Hegemonía de los EE.UU. después de la guerra fría.

¹³² Ver notas de prensa de las protestas en Seattle, Roma, Londres, Nueva York frente a hegemonía de los EE.UU., a nivel mundial.

de ideas y de poder material, que, a su vez, ejercen influencia en el desarrollo de ideas y de capacidades materiales. Tal es el rol de las instituciones internacionales que trabajan para el sistema defensivo-ofensivo en materia de seguridad hemisférica como la Junta Interamericana de Defensa, el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, el Comando Sur, entre otras que velan más por los intereses de la hegemonía norteamericana que por el contexto regional-subregional del continente¹³³.

La escuela crítica frente a la actual situación en Colombia dudaría de “los discursos de aquellos que creen tener las verdades absolutas”¹³⁴ y se preguntaría ¿qué es terrorismo? ¿Hay una definición global del terrorismo?, ¿Cuál es el contexto histórico, socio-económico y político de los grupos armados ilegales?, ¿Quién dice que estos grupos son terroristas?. ¿Por qué lo dice?, ¿Qué intereses representa?, ¿Cuál es el fin de la regionalización del conflicto?, ¿Qué es democracia para la hegemonía del norte? ¿Qué intereses geo-estratégicos tiene Estados Unidos en la región andina-amazónica?, ¿Por qué no hay unión entre las naciones andinas? Todas estas preguntas serían parte del análisis de fondo que se planteará el investigador frente al tema denominado “Colombia como amenaza al Hemisferio”.

La escuela Globalista.- (del Estado nación a la aldea global)

Nación e Identidad.-

En cada una de las naciones andinas el proceso de construcción nacional implicó la ejecución de una serie de relaciones asimétricas de “*explotación y poder, de acceso diferencial a recursos y servicios de un desarrollo regional desigual*” (en el caso del Ecuador) de la instauración de privilegios y prebendas para un determinado sector poblacional, pero desde un punto de vista ideológico, se dieron una serie de

¹³³ Como ha sido el caso del General James Hill al calificar a indígenas y grupos de izquierda como “populismo radical” lo cual es una amenaza para los EE.UU. Ver: entrevistas a James Hill en Internet.

¹³⁴ Intervención del pensador belga Armand Mattelart en la FLACSO en el Foro Social de la Américas el 27 de julio de 2004.

prácticas identitarias “que incluyeron lo homogéneo (blanco-mestizo) y logró excluir a las diferencias”¹³⁵.

Muchos politólogos están de acuerdo que las transiciones hacia la democracia todavía no han terminado, debido a una escasa participación de la sociedad civil en los procesos de integración¹³⁶; por lo tanto se habla de la necesidad de pasar de una democracia representativa a una mayor democracia participativa. En la región andina se han analizado las fuertes presiones de los diferentes actores sociales que exigen una mayor atención a sus demandas que no han sido canalizadas a través de los partidos políticos, por tal motivo estos actores se han tenido que movilizar y “crear redes asociativas que puedan influir en la toma de decisiones política”. Ante este último punto Fernando Bustamante, añade que “los empresarios de la política— en referencia a los partidos-- persiguen el botín político para satisfacer a sus clientelas electorales sangrando en su beneficio donaciones, subsidios, prebendas y transferencias, lo que permite presentarse como benefactores a sus seguidores”¹³⁷. Como resultado mucho se ha debatido sobre si la democracia representativa / participativa es suficiente, debido a que “la población mucho se ha frustrado al no ver los problemas sociales resueltos (educación, salud, bienestar social, justicia, seguridad, entre otros), y al no estar participando en la toma de decisiones con las autoridades locales”, llegando a la conclusión de promover una democracia redistributiva en recursos y oportunidades por parte de los sistemas políticos; si no es así solo se alentará más las frustraciones y manifestaciones sociales.¹³⁸

A partir de los mediados del siglo anterior la región andina ha reproducido cíclicamente por lo menos alguna concepción sobre la cultura con evidentes efectos de homogenización y negación de la diversidad, al hablarse de una supuesta cultura nacional basada en una irreal unidad y homogeneidad de las sociedades, articuladas política y socialmente por un Estado unitario, convertido en sujeto esencial de la cultura

¹³⁵ RIVERA, Fredy, 1998; *Los Indigenismos en Ecuador: de Paternalismo y otras representaciones*, América Latina Hoy #19, pp.57

¹³⁶ DABENE, Olivier, 2000; ¿Hacia una Democracia Participativa en los Andes? , *Los Movimientos Sociales en las Democracias Andinas*; FLACSO, pp.229

¹³⁷ En referencia al sistema político en los Andes, manifiesta también que “la mayoría de partidos son solo un cascaron que responde a las estrategias de redistribución clientelar de un puñado de caciques y de un círculo de familiar extendido de parientes, allegados, deudos y afines”. BUSTAMANTE, Fernando, 2004; *La Política Ecuatoriana: el juego de cliente y caciques*, Revista Gestión, Dinediciones, junio, No. 120, Ecuador, pp. 70-71.

¹³⁸ *Ibíd.*, pp. 233.

nacional. Esta noción ha llevado a proponer en el plano de las políticas culturales, la necesidad de rescatar y promover la defensa de la identidad y la cultura nacionales desconociendo la evidencia de que en cada país existe una diversidad de culturas que se interrelacionan entre sí de diferentes maneras y que todas por igual tienen derecho a pervivir y desarrollarse desde su autonomía y sus diferencias¹³⁹; lo que a la vez ha imposibilitado la creación de políticas de Estado y no de gobierno, que muchas veces han carecido de visión en lo político, social y económico, “lo que da la impresión que tan solo se vive la coyuntura”.¹⁴⁰

Para las Fuerzas Armadas, “*el estado y la nación son una esencia única e indisoluble*”¹⁴¹, el proceso de construcción nacional al cual se deben es visto no sólo como la imposición de una sola ley, un solo gobierno y un solo conjunto de símbolos nacionales, sobre toda la población del territorio; sino como también “*el desarrollo de una sola identidad y conciencia para todos los habitantes*”. Es así, que las “nuevas tendencias multinacionalistas van directamente en contra de estas ideas seculares” sobre lo que debe ser un estado-nacional, y ello es visto como “*indeseable*” por los oficiales de las tres ramas¹⁴². De esta manera el debate sobre el de tolerar o aceptar la diversidad étnica y cultural entra en relevancia para poder establecer el rumbo del estado nacional frente a una identidad,¹⁴³ para de esta forma poder conocer a la diversidad que rodea a cada uno de los miembros de una sociedad.

Al relacionarlo con el tema propuesto se da a entender la posición de las Fuerzas Armadas ecuatorianas en el desarrollo de las zonas rurales evitando la formación de grupos guerrilleros y fortaleciendo la presencia del estado¹⁴⁴; aspecto que no se dio en

¹³⁹ Op.Cit, RIVERA, pp.53

¹⁴⁰ MATUS, Carlos, 2002; *Planificación y Gobierno*, FACSU, Universidad Central del Ecuador, Quito, pp. 25.

¹⁴¹ BUSTAMANTE, Fernando, 1999; *Las FF.AA Ecuatorianas y las Coyuntura Político Social de Fin de Siglo*, en: Las Nuevas Democracias Latinoamericanas, Grupo Editor latinoamericano, Buenos Aires, pp.353

¹⁴² Incluso en el Libro Blanco de las FF.AA. del Ecuador se menciona como amenazas internas al Estado los “conflictos étnicos, culturales y tendencias autonomistas exacerbadas” que son negativas para el país y los imperativos de integridad e integración nacional. Ver en : Política de la Defensa Nacional del Ecuador. Pp.83.

¹⁴³ LOPEZ, Luis Enrique; *La diversidad étnica, cultural y lingüística latinoamericana y los recursos humanos que la educación requiere*. <http://www.oei.org.co/oeivirt/rie13a03.htm>. Visitada el viernes 8 de noviembre del 2002.

¹⁴⁴ Ver obras de Patricio Moncayo con lo referente a la Identidad Nacional y Cultura Política.

el caso de las Fuerzas Militares¹⁴⁵ colombianas en las zonas marginales en los últimos 40 años lo que generó la creación de varios grupos guerrilleros y armados que reemplazan al poder Estatal¹⁴⁶.

Teorías Globalistas.-

Analistas como Leslie Sklair manifiestan que el sistema global no es sinónimo de sistema capitalista global¹⁴⁷, sino más bien se trata de la “*existencia de agentes y focos institucionales de prácticas económicas transnacionales*”¹⁴⁸ conocidas como corporaciones transnacionales; dentro de esta misma teoría se habla también de una clase capitalista transnacional¹⁴⁹ y de una cultura ideológica del consumismo que es expresada a través de los medios de comunicación transnacionales¹⁵⁰. Lo anterior da a entender que existe un capital financiero transnacional que maneja las relaciones comerciales entre las diversas naciones y los diferentes actores nacionales e internacionales.

Por otra parte la tradición económica del pensamiento liberal se refiere al libre mercado (free trade) y a la libre circulación del capital (free movement of capital) como elementos esenciales para asegurar la inversión en donde sea necesario. Es así, que el libre mercado se vuelve crucial para las naciones capitalistas debido a que se puede explotar sus recursos naturales y exportarlos para su debido procesamiento en el

¹⁴⁵ Fernando Bustamante considera que las Fuerzas Militares colombianas desde la independencia sirvieron a los intereses de los grandes terratenientes miembros del Partido Conservador, por lo que no tuvo una misión ligada al desarrollo social-económico del campesinado andino-amazónico.

¹⁴⁶ Entrevista a Francisco Leal Buitrago el 9 de septiembre de 2003 en Bogotá.

¹⁴⁷ SKLAIR, Leslie, 1995; *Sociology of the Global System*, en: The Globalization Reader, ed. Frank Lenchner, 2000, Massachusetts, pp. 64.

¹⁴⁸ Las corporaciones transnacionales entran en escena cuando vendedores, intermediarios y compradores son parte de la misma organización global, la que a la vez incrementa las cadenas globales de consumo. SKLAIR, 1995: 66

¹⁴⁹ No se refiere a la clase social propuesta por Carlos Marx, sino más bien se maneja el concepto de una “*international managerial bourgeoisie*” definida como “una categoría social que comprende a las elites empresariales, funcionarios de la alta burocracia, líderes políticos, académicos, y gente de alto rango en todas las esferas de la sociedad”. *Ibid.*.

¹⁵⁰ Abarca lo que hoy en día es la Publicidad y sirve para vincular a productores y consumidores y lo que a la vez se convierte en la sangre del sistema capitalista vigente. *Ibid.*.

exterior¹⁵¹. Por eso el interés de los Estados Unidos en la defensa de gobiernos democráticos en la región andina que estén de acuerdo a sus políticas exteriores.¹⁵²

Dentro de la globalización se han manejado los conceptos de “democracia de mercado” que es un régimen político donde el ingrediente democrático se da ante la promoción y consolidación de la economía de mercado en su versión neoliberal.¹⁵³ De igual forma la democracia en el exterior desde la perspectiva norteamericana “*va en relación con las garantías institucionales de la libre expansión del capital y a la institucionalización de los ajustes macroeconómicos neoliberales, mucho más que un conjunto de derechos y garantías individuales y societales*”¹⁵⁴.

Es así que para Anthony Guiddens “*la influencia de cualquier Estado particular dentro del orden político global, está fuertemente condicionada por el nivel de su riqueza y por la conexión entre ésta y el poder militar*”; lo que da a entender por qué los estados de la periferia son los más afectados. En ellos es más evidente que la “*globalización está minando su capacidad soberana para tomar decisiones autónomas sobre su ubicación dentro de la economía mundial y sobre la vida cotidiana social, política y cultural de las localidades*”. Por lo tanto, el destino de las localidades débiles está siendo determinado no por el Estado-Nación, “*sino por decisiones, actividades y eventos que ocurren más allá de su jurisdicción territorial*”.¹⁵⁵

Lo anterior lleva a indagar las teorías de la dependencia¹⁵⁶ en la que se habla de la dependencia económica como “una situación en la que la producción y riqueza de algunos países está condicionada por el desarrollo y condiciones coyunturales de otros países a los cuales quedan sometidas”¹⁵⁷. El modelo “*centro-periferia*” describe la relación entre la economía central, autosuficiente y próspera, y las economías

¹⁵¹ WOODS, Ngaire; *International Political Economy*, en: *The Globalization of World Politics*, Oxford University Press, Great Britain, pp. 285.

¹⁵² La ministra de Comercio Exterior de Lucio Gutiérrez ha manifestado en varias ocasiones la importancia de seguir las políticas unilaterales de los Estados Unidos en materia de aranceles y negociar de manera bilateral los productos que entren al mercado de los Estados Unidos.

¹⁵³ ROBINSON, William, 1996; *Promoting Polyarchy, Globalization, U.S. Intervention and Hegemony*, Cambridge University Press, pp. 14.

¹⁵⁴ WILLIAMSON, John, 1993; *Democracy and the Washington Consensus*, en: *World Development* 21, pp. 1329-1336.

¹⁵⁵ GUIDDENS, Anthony, 1994; *Consecuencias de la Modernidad*, Alianza Universidad, Madrid, pp. 57.

¹⁵⁶ Se llama “teoría de la dependencia” a un conjunto de teorías y modelos que tratan de explicar las dificultades que encuentran algunos países para el despegue y el desarrollo económico. Sus principales expositores son Fernando Henrique Cardoso, Celso Furtado y Enzo Faletto.

¹⁵⁷ CARDOSO, F, y FALETO, E, 1969; *Dependencia y desarrollo en América Latina*, Siglo XXI, México.

periféricas, aisladas entre sí, débiles y poco competitivas. Frente a la idea clásica de que el comercio internacional beneficia a todos los participantes, estos modelos propugnan que sólo las economías centrales son las que se benefician.¹⁵⁸

Bajo este contexto, el cuestionamiento de varios sectores y movimientos transnacionales conocidos como “globafóbicos” van más allá de la crítica al sistema capitalista “globalitario” y apuestan más a “*cuestionar las desigualdades y la pobreza creciente que genera la globalización*” en la actual etapa de desarrollo¹⁵⁹.

En el caso de las naciones en estudio no han contado con buenas estrategias de negociación con lo referente al Tratado de Libre Comercio (TLC) frente a los Estados Unidos, de tal forma que ha tocado seguir las recomendaciones de la “*tecnocracia washingtoniana*”¹⁶⁰ o seguir las tácticas de “*escuchar más y hablar menos*”¹⁶¹, lo que puede perjudicar a la pequeña o mediana industria, y a la vez fortalecer a las grandes corporaciones y multinacionales.

Imperialismo.-

Nadie pone en duda sobre el poder norteamericano en la actualidad, lo que para autores como Jhon Ikenberry, de la universidad de Georgetown, lleguen a decir que “*los Estados Unidos poseen casi un monopolio sobre el uso internacional de la fuerza*”; entre tanto, en el ámbito interno, las instituciones y conductas de los estados se encuentran cada vez más abiertas al escrutinio global, es decir, estadounidense. El concepto que da Ikenberry al definir Imperio se refiere “*al control político de un país dominante sobre las políticas internas y externas de los países débiles*”¹⁶². Aspecto bastante visible en la región andina pero diferente en el caso de Brasil que apuesta más por lo multilateral para la negociación entre bloques.

¹⁵⁸ Por lo tanto la CEPAL recomendó en las décadas de los 60 y 70 la sustitución por importaciones.

¹⁵⁹ SERBIN, Andrés, 2003: *Entre la Globafobia y el Globalitarismo: sociedad civil, movimientos sociales y Globalización en América Latina y el Caribe*, en: CLACSO, Buenos Aires, pp. 279.

¹⁶⁰ Frase manifestada por Patricio Moncayo, profesor de la Facultad de Comunicación Social de la Universidad Central del Ecuador.

¹⁶¹ Frase dicha por la ministra de Comercio Exterior de Ecuador en las ruedas de prensa frente a la negociación con los Estados Unidos del TLC.

¹⁶² IKENBERRY, Jhon, 2004; *Ilusiones de Imperio*, Foreign Affaire en Español, Abril-Junio, pp. 2

En cambio Chalmers Jhonson manifiesta que los Estados Unidos se ha “vuelto un monstruo militar que busca el dominio mundial”,¹⁶³ y más aún cuando dice que “el poderío estadounidense es innovador en cuanto a que no se caracteriza por la adquisición de territorio: es un imperio de bases”¹⁶⁴. El caso de la base de Manta como parte de las FOL es un claro ejemplo para la interdicción marítima y aérea con la lucha del narcotráfico.

Desde antaño, para Vladimir Lenin¹⁶⁵ el imperialismo tiene las siguientes características:

- *“la libre competencia es la característica principal del sistema capitalista, que da origen al monopolio que es el tránsito del capitalismo a su régimen superior”*¹⁶⁶.
- De esta forma el capitalismo se transforma en la fase monopolista del capitalismo que se da *“por la concentración de la producción y del capital que ha llegado hasta un grado tan elevado de desarrollo”*, en las cuales los monopolios desempeñan un papel decisivo en la economía económica.
- Con la fusión del capital bancario con el industrial y la creación sobre la base de este capital financiero nace la oligarquía financiera.
- La exportación de capitales a diferencia de la exportación de mercancías adquiere una gran importancia.
- La formación de asociaciones internacionales de monopolistas de capitales los cuales se reparten el mundo; y
- El reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes. (lo cual es cuestionable para Chalmers)

¹⁶³ “El Pentágono ha reemplazado al Departamento de Estado como formador principal de la política exterior. Los comandantes militares de los cuarteles regionales son preconsules modernos, diplomáticos-guerreros, que dirigen el alcance imperial estadounidense”. Ver: JHONSON, Chalmers, 2004; *The Sorrows of Empire*, Metropolitan Books, New York, pp. 34-35.

¹⁶⁴ *Ibid.*, pp. 37

¹⁶⁵ LENIN, Vladimir; *El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo*, pp.87-89

¹⁶⁶ *Ibid.*.

Al relacionar éstas características con el tema de estudio se puede enfatizar en el rol de las grandes empresas transnacionales del norte industrial en influir en los grandes organismos financieros internacionales (FMI, BM, OMC) para la adquisición de préstamos para las naciones subdesarrolladas (Asia, África y América Latina). De igual manera son las grandes naciones las que velan por sus intereses estratégicos en ciertas zonas para la compra, exploración y explotación de recursos naturales, como es el caso de la Amazonia.

En cambio académicos como Negri & Hardt afirman: "*... tras el colapso final de las barreras soviéticas al mercado mundial, hemos sido testigos de una irresistible e irreversible globalización de los intercambios económicos y culturales. Junto con el mercado global y los circuitos globales de producción ha emergido un nuevo orden, una nueva lógica y estructura de mando, en suma, una nueva forma de soberanía. El Imperio es el sujeto político que regula efectivamente estos cambios globales, el poder soberano que gobierna al mundo*".¹⁶⁷

Para Joseph Nye de la Universidad de Harvard el término imperial no se asemeja tampoco a lo que fueron los imperios europeos en los siglos XIX y XX debido a que Estados Unidos "*no tiene el poder suficiente sobre el proceso de toma de decisiones internas de cada país*", por ejemplo EE.UU. no pudo conseguir que Chile y México votaran a favor de la resolución sobre Irak en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. "*por tal motivo no hay que confundir imperio con primacía*"¹⁶⁸. Nye enfatiza que los EE.UU. en el orden mundial está como en un juego de ajedrez (Chessgame) "*en la parte superior está su poder militar que en la actualidad es unipolar, pero al hablar de lo económico tiene que negociar con diferentes países como China o bloques como la Comunidad Europea debido a que el poder esta disperso sobre otras naciones en la parte inferior del juego*" por lo tanto lo multilateral es lo que prima en el resto de temas en la agenda de política exterior de EE.UU.¹⁶⁹

¹⁶⁷ Ver en: Antonio Negri y Michael Hardt, "*Imperio*", Editorial Desde Abajo, pp.43

¹⁶⁸ NYE, Joseph, 2004; *Is America an Empire?*, Korea Herald, JFK School of Government, Harvard University, http://www.ksg.harvard.edu/news/opeds/2004/nye_empire_kh_012804.htm Visitada el 28 de enero de 2004.

¹⁶⁹ Ver más en: NYE, Joseph, 2002; *The Paradox of American Power: why the world's only superpower can't go it alone*". Oxford University Press.

En otras palabras, los Estados Unidos no “ejercen” un imperio, sino más bien un “liderazgo” o, “*en jerga más académica, una hegemonía*”.¹⁷⁰ Esa hegemonía, para Ray Johanson en su obra “Two Hegemonies”, es más que un liderazgo “*pero menos que un imperio declarado*” ya que una potencia hegemónica es un “*estado capaz de imponer su código de normas al sistema interestatal, y, por ello, de crear temporalmente un nuevo orden político*”¹⁷¹ como ha sido el caso de la política antidrogas hacia Colombia, además de las sanciones impuestas al gobierno de Ernesto Samper (1994-1998) por no cooperar.

James Petras en su obra “El Imperialismo en el Siglo XXI” considera que la globalización “*alude al ensanchamiento y profundización de las corrientes de comercio, capital, tecnología e información dentro de un único mercado global integrado*”¹⁷². De esta manera a más de las empresas multinacionales, para Petras el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, y otras entidades económicas internacionales constituyen la “*comunidad financiera internacional*” que tienen sus instituciones (oficinas) en los Estados Unidos. Ante esta situación el autor se plantea la pregunta ¿Globalización o Imperialismo de los EE.UU.?¹⁷³ Defiende su postura al manifestar que EE.UU. es la fuerza dominante¹⁷⁴ a nivel económico-comercial. Todo lo anterior es lo que ha dado origen, a breve rasgos, al “Nuevo Orden Imperial” y a la promoción de intereses de las instituciones económicas predominantes a través de políticas neo-liberales que han tenido consecuencias profundas para la democracia y la sociedad¹⁷⁵.

¹⁷⁰ FERGUSON, Niall, 2003; *¿Hegemonía o Imperio?*, Foreign Affairs en español, octubre-diciembre, pp.1

¹⁷¹ *Ibid.*, pp. 2

¹⁷² PETRAS, James, 2002; *¿Globalización o Imperialismo?*, en: El Imperialismo en el Siglo XXI, Editorial Popular, Madrid, pp.13

¹⁷³ Nace la incógnita al autor debido a que la economía mundial se haya cada vez más dominada por los EE.UU., por lo tanto la siguiente perspectiva no funcionó: “La visión prevalente en los 80 y 90 era de un mundo de ‘empresas globales’ que superaban las empresas nacionales, al que McLuhan llamaba la ‘aldea global’” *Ibid.*

¹⁷⁴ El Financial Times en su edición del 28 de enero de 1999 señala que entre las 500 empresas más grandes del planeta, los Estados Unidos se hayan representados por 244, Japón por 46 y Alemania por 23. Cabe recalcar que las empresas de la Comunidad Europea no rebasaban aún las 173. www.ft.com

¹⁷⁵ Se considera que élites políticas locales aplican políticas macroeconómicas regresivas sin consultar a su electorado ni incluso a la legislatura elegida debido a la influencia que tienen los organismos financieros internacionales en el proceso de decisiones. . VELTMEYER, Henry, 2002; *La Globalización como Ideología*, Editorial Popular, Madrid, pp. 107.

Bajo estas posturas se puede decir que los Estados Unidos cumple un rol importante en la región andina a nivel: político, diplomático, comercial, financiero, arancelario, entre otros puntos; pero eso no quiere decir que se hable de imperio sino más bien *“de una nación hegemónica que tiene influencia en las naciones andinas ante sus cancilleres, autoridades militares y presidentes al manejar los temas de narcotráfico, interdicción marítima y terrorismo, siempre respetando las políticas de cada país”*; tal como ha sido el caso de la no declaración de grupos terroristas a las FARC-ELN y AUC por parte de los gobiernos de Brasil, Ecuador y Venezuela a inicios del 2003,¹⁷⁶ la posición de Ecuador frente a Irak y al Estatuto de Roma. Por tal motivo, de ser Estados Unidos un imperio o dominación absoluta para la región se hubiese acatado inmediatamente dicha política de seguridad.

Conclusiones.-

El presente capítulo ha hecho énfasis en la manera como la región se relaciona con los Estados Unidos bajo una interdependencia compleja en la que se manejan varias agendas y temas como aranceles, derechos de autor, democracia, petróleo, ALCA, seguridad, entre otros. Básicamente, los EE.UU. tienen un rol hegemónico con cada una de las naciones con los temas de su política exterior al manejar políticas unilaterales, como ha sido el caso de la lucha global contra el terrorismo, y bilaterales al negociar con cada nación las políticas comerciales o del narcotráfico. Cabe recalcar que la preocupación de Estados Unidos en Colombia está en que no se ejerce el monopolio de la violencia, lo que la vuelve un Estado frágil para controlar a los actores ilegales subnacionales, de ahí su ingerencia.

Se ha dado a entender que el conflicto interno no es un problema entre estados que desean expandir su poder, sino más bien se trata de un problema interno que puede desbordarse al no tomarse las medidas sociales, económicas y de defensa adecuadas en el interior de los estados vecinos, sobretodo en el fortalecimiento de las instituciones democráticas, la participación ciudadana y un adecuado procesamiento de las necesidades básicas insatisfechas por parte de los gobiernos centrales y locales. Prácticamente los Estados Unidos se maneja bajo una política exterior realista que se ha

¹⁷⁶ Entrevista al coronel Luis Caicedo en agosto de 2003.

convertido en unilateral frente a la lucha contra el terrorismo y que de manera bilateral negocia con cada una de las naciones andinas –incluso Brasil—las políticas de seguridad, comerciales, arancelarias, propiedad intelectual, etc.

Los estados andinos no poseen las suficientes capacidades para controlar a la diversidad de actores subnacionales, transnacionales y multinacionales en materia de seguridad, de tal forma que la hegemonía de los EE.UU. es importante dentro de la toma de decisiones en cada una de las naciones para el manejo de los temas de interdicción marítima, aérea, narcotráfico, entre otros; sin afirmar, que se trate del un predominio imperial. Por ejemplo, el eje Washington/Bogotá ha tratado de persuadir a Venezuela, Ecuador y Brasil de catalogar a la guerrilla y paramilitares como terroristas, pero estas naciones han manifestado que esa medida implicaría entrometerse en los asuntos internos de Colombia, y que su voluntad de ser mediadores viables en el caso de reanudarse las negociaciones con dichos grupos se vería obstaculizada.

Dentro del institucionalismo liberal cada estado andino integrante de la CAN no ha jugado un rol esencial en el manejo de una política común de seguridad debido a la cantidad de intereses que se manejan en los temas de las agendas de comercio exterior, lo que da la impresión de que la región andina está débilmente integrada, comunicada y con relaciones de interdependencia que aún están tomando forma; lo que ha marcado la vigencia de las relaciones bilaterales entre vecinos.

La globalización ha diversificado el número de actores en el ámbito internacional, antes limitado solo a los estados. Esos actores a mas de ocupar importantes roles en el mercado lo hace también dentro de la sociedad civil en las comunidades epistémicos o con los movimientos anti-bélicos y ecológicos. Tal como ha sido el caso del asunto petrolero en el Ecuador donde grupos activistas de derechos humanos y ecologistas han hecho importantes demandas a las transnacionales petroleras por la contaminación en ríos y bosques afectando a comunidades indígenas.

La escuela estructuralista ha permitido conocer la manera cómo se procesa la información dentro de los organismos estatales para manejar los discursos frente al conflicto interno colombiano lo que crea perspectivas diferentes en cada nación en torno al calificar a los insurgentes como terroristas internacionales y a la vez ha generado fuertes debates en el interior de la sociedad civil. De igual forma se

demuestra, una vez más, la falta de comunicación y confianza mutua en los mandatarios de Colombia y Venezuela, pues cada uno considera que su homólogo es un aliado de los grupos internos que buscan derrocarlos.

Se ha analizado también la situación política andina en donde las naciones están todavía en un momento de transición democrática, ante la inestabilidad democrática en Perú, Venezuela y Ecuador debido a la conflictividad socio-económica y la diversidad de intereses que se manejan en el interior de cada uno; de igual forma sucede con la cultura política basada en el clientelismo y caciquismo que choca con las democracias liberales del primer mundo. Al igual se vio en breves rasgos el rol de las Fuerzas Armadas de Ecuador que cumplieron un rol importante para la creación de identidad en las poblaciones periféricas y así evitar el surgimiento de grupos contestatarios al sistema; asunto que no paso en Colombia ante la falta de la presencia del Estado con sus fuerzas militares que trabajaron a favor de una clase política colombiana.

Se ha debatido sobre si la presencia norteamericana en el hemisferio equivale más a una hegemonía que a un imperio frente a las políticas unilaterales hacia la lucha contra el narcotráfico y el terrorismo, que mas bien buscan legitimar la presencia de bases militares con el fin de controlar, cuidar y mantener los intereses geo-estratégicos y geo-políticos en la región. Dado por entendido las relaciones bilaterales que Estados Unidos mantiene con cada una de las naciones bajo las diferentes agendas que prevalecen en una interdependencia compleja.

Por último, desde la teoría crítica se ha manifestado sobre la importancia de ver un determinado hecho desde una visión “histórica genética” con el fin de conocer sus orígenes y procesos evolutivos desde lo político, económico, social, cultural. Tal es el caso de la catalogación de terroristas a los guerrilleros y paramilitares colombianos por parte de los Estados Unidos al considerar que todo movimiento u organización que se oponga al orden establecido es su enemigo. Teoría que rompe con los paradigmas tradicionales de ver a la realidad como un proceso a-histórico como el caso de la visión realista de la política exterior de la Casa Blanca en su lucha global contra el terrorismo.