

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
MAESTRIA EN CIENCIAS SOCIALES CON MENCIÓN EN
RELACIONES INTERNACIONALES**

TÍTULO DE TESIS

**OPCIONES DE COOPERACIÓN DE LAS NACIONES LIMÍTROFES
CON COLOMBIA FRENTE AL CONFLICTO ARMADO EN COLOMBIA**

FLACSO . Biblioteca

Director.-

Adrián Bonilla

Lectores:

Master Fredy Rivera

Y

General Oswaldo Jarrín

Quito, 30 de septiembre de 2004

Agradecimientos.-

Índice.-

Agradecimientos	3
Índice	4
Abstract	7
Introducción	8

Introducción Teórica (Capítulo I)	12
Introducción	12
Las Escuelas Liberales	12
La Perspectiva del Idealismo Liberal	14
Instituciones Hemisféricas	16
La Interdependencia	19
Sensitividad, Vulnerabilidad e Interdependencia Compleja	20
Las Escuelas Realistas	22
El Realismo	22
Realismo Estructural o Neorrealismo	27
La Guerra como continuación de la política por otros medios	29
Realismo Subalterno	30
Escuelas Europeas	33
La Escuela Constructivista	33
La Teoría Crítica	36
Las Escuelas Globalistas	40
Nación e Identidad	40
Teoría Globalista	43
Imperialismo	45
Conclusiones	49

La Seguridad en la Región (Capítulo II)	52
Introducción	53
¿Qué es seguridad?	53
Seguridad e Interdependencia	54
Seguridad Colectiva y Seguridad Cooperativa	57
El Tema del Terrorismo en la subregión (un análisis semántico)	64
Conclusiones	72

Políticas de Seguridad de los Estados Unidos en los Gobiernos de Hill Clinton y George W. Bush hacia Colombia y las Naciones Limítrofes 1998-2003 (Capítulo III)	74
Introducción	74
La visión militar de los EE.UU.	75

Panorama del Conflicto en la sub-región	83
Bill Clinton y el Plan Colombia	85
George W. Bush y Bogotá	92
Crítica a la forma de ver de EE.UU. a la región	98
Conclusiones	99

Políticas de Seguridad de Colombia 1998-2003 (Cuarto Capítulo)	103
Introducción	103
La Política de Seguridad Nacional de Pastrana (Diplomacia para la Paz)	104
Primer Planteamiento del Plan Colombia (Un programa social)	105
La Reforma del Plan Colombia (Asistencia Militar de los EE.UU)	110
El Fracaso del Proceso de Paz de Pastrana	112
La Política de Seguridad Democrática de Álvaro Uribe	114
Plan Colombia 2 (Plan Patriota)	119
El Eje Político Washington-Bogotá	122
Brasil y la Agenda Andina-Amazónica ¿Poder Contrahegemónico?	123
Conclusiones	126

Efectos en las Fronteras Caso Ecuador (Quinto Capítulo)	129
Introducción	129
Seguridad, Defensa y Política Exterior	130
Fronteras	132
¿Qué es frontera?	133
Colombia y su situación fronteriza	136
Ecuador y su seguridad fronteriza	139
Situación Social	141
Proyectos Fronterizos	141
Educación	143
Migración y Fumigaciones	144
FF. AA. y Cooperación	146
Falta de Presencia del Estado	148
Situación Económica	150
Situación del Medio Ambiente	151
Situación Político-militar	153
Amenazas externas e internas para las FF. AA.	154
El Escenario en la frontera norte	155
Soldados Ecuatorianos	156
Policía Nacional	159

Política Exterior del Ecuador	159
Ecuador y su frontera militarizada	161
Controversias	167
Conclusiones	170

Efectos en las Fronteras (Sexto Capítulo)	175
Perú	175
La Situación Fronteriza	176
Cooperación	178
Situación Militar	181
Impacto Social	183
Impacto Comercial-Económico	186
La Triple Frontera	186
Brasil	187
Situación Fronteriza	188
Situación Político Militar	189
Sistema de Vigilancia de la Amazonia (Sivam/Sipam)	193
Cooperación	194
Impacto Económico-Comercial	196
Venezuela	198
Situación Política	198
Actividades de los Grupos Insurgentes Colombianos	202
Aspecto Militar	202
Situación Social	206
Situación Económica	207
Situación del Medio Ambiente	208
Conclusiones y Recomendaciones	212

Bibliografía	219
--------------	-----

Anexos	238
--------	-----

Capítulo III

Políticas de Seguridad de Los Estados Unidos en los Gobiernos de Bill Clinton y George W. Bush hacia Colombia y las Naciones Limítrofes. (1998-2003)

Introducción.-

Una vez visto la influencia de la seguridad colectiva en la región por parte de los Estados Unidos frente al narcotráfico y al terrorismo, el presente trabajo indagará el concepto de seguridad que maneja el hegemón frente a Colombia y a la subregión²⁶² para luchar contra los grupos armados ilegales denominados políticamente como “*narco-terroristas*”²⁶³ después del 11 de septiembre del 2001²⁶⁴.

Se tomará como énfasis las políticas de seguridad hacia los Andes en materia de narcotráfico y guerrilla trabajadas en el gobierno demócrata de Bill Clinton con el apoyo al Plan Colombia del presidente colombiano Andrés Pastrana y del gobierno republicano de George Bush (hijo) hacia la Iniciativa Regional Andina (IRA) y sus consecuencias en la coyuntura actual de presidente Álvaro Uribe.

Se las analizará con el fin de conocer cómo ha ido evolucionando la ayuda hacia la región: primero bajo el interés de fortalecer a las instituciones democráticas con Clinton/Pastrana, y segundo con la militarización/policialización del conflicto armado colombiano con Bush/Uribe.

²⁶² Compreendida por las naciones andinas fronteras con Colombia: Venezuela, Perú y Ecuador.

²⁶³ Se entiende por narcoterrorismo toda la serie de actos terroristas realizados para asegurar, expandir o mantener la producción, la comercialización, el consumo de narcóticos (Marihuana y/o cocaína), el lavado de dinero proveniente de este crimen y su inversión en propiedades, bienes de consumo o de capital, independientemente de quiénes sean los actores, las víctimas o los destinatarios. Departamento de Estado de los E.U.A. <http://www.state.gov/inl/rls/rm/2002/8743pl.htm> Visitada el 13 de agosto de 2003.

²⁶⁴ En esta fecha dos aviones de la compañía norteamericana “American Airlines” chocaron contra las torres del World Trade Center, otro avión de la compañía “Continental” con la intención de ir a la Casa Blanca o al Capitolio, según la CIA, choco contra el pentágono pero su objetivo fracasó por la actitud de rebeldía de los pasajeros. Lo sorprendente está en como grupos de individuos como armas rudimentarias burlaron la seguridad en los EE:UU. y usaron como “misiles humanos” para bajarse símbolos en lo económico y militar. Diario EL Comercio 12 de septiembre de 2001.

La justificación a usarse está en la influencia que ha tenido Estados Unidos con las naciones limítrofes con Colombia (Ecuador, Perú, Brasil y Venezuela) en las políticas anti narcóticos y contra guerrilla, las cuales han sido respaldadas, pero también cuestionadas en el interior de los estados, y más aún cuando se busca catalogar a los grupos insurgentes colombianos como “terroristas” una vez que forman parte de la lista negra de los Estados Unidos debido a que representan una amenaza a sus intereses estratégicos. Para esto se describirán las Estrategias de Seguridad Nacional que los EE.UU. aplica desde 1996 y que se conoce como la estrategia de “*Engagement and Enlargement*” (vinculación y expansión).

Cabe recalcar que durante el desarrollo del capítulo se utilizará como marco conceptual de las Relaciones Internacionales al realismo—ya descrito en el primer capítulo—que explicará la actual posición ofensiva de los Estados Unidos para enfrentar al terrorismo internacional después de los atentados del 11 de septiembre.

Se aprovechará también el material bibliográfico que describa la coyuntura en estudio con información oficial de la páginas Web de la Casa Blanca, del Departamento de Estado de los Estados Unidos, de la Embajada de los Estados Unidos en Colombia y del periódico virtual bogotano El Tiempo. Se revisará también el material académico que enfatice la lucha contra el terrorismo y narcotráfico desde la implementación del Plan Colombia en el 2000 hasta la aprobación de la Iniciativa Regional Andina por el senado norteamericano en febrero del 2002; y por entrevistas realizadas a personas expertas en el tema.

La Visión Militar de los Estados Unidos.-

Bruce Bagley²⁶⁵ en varios escritos sobre la intervención de los Estados Unidos (EE.UU.) en Irak manifiesta que este país desde 1945 hasta el 2001, basándose en las teorías realistas de las Relaciones Internacionales, manejó un realismo defensivo que caracterizaba a los EE.UU. en usar no solo su poder militar, sino más bien complementario a “*la búsqueda de balances, a través de alianzas con poderes y no estaba dispuesto a violar lo que son los cánones de las Naciones Unidas (ONU)*”.²⁶⁶

De igual manera, en el gobierno de Bill Clinton se llega a la doctrina de las intervenciones humanitarias en países como Somalia, Kosovo, Bosnia, entre otras. Luego del

²⁶⁵ Académico de la Universidad de Miami y de FLACSO-Ecuador.

²⁶⁶ Conferencia de Bruce Bagley en el Centro de Investigaciones de América del Norte en donde expuso el tema “Impactos de la Ofensiva Militar de los Estados Unidos en Irak”

11 de septiembre, el gobierno del presidente republicano George W. Bush hace un viraje hacia un “realismo ofensivo” que se basa en la doctrina de “*pre-emption*”²⁶⁷; esta doctrina plantea que los Estados Unidos no van a permitir que otro rival surja en el sistema internacional para oponerse a esta nación.²⁶⁸

A continuación se procederá a describir el desarrollo de las políticas de seguridad de los Estados Unidos a nivel global:

Si bien existen diferencias entre las políticas de seguridad de las administraciones de Bill Clinton y George W. Bush, la propuesta que se planteará es que ambas coinciden en la construcción de un “*espacio peculiar de intervención*”²⁶⁹; el espacio global²⁷⁰, desde el cual los Estados Unidos plantea desarrollar su política de seguridad en todo el mundo.

Con las Estrategias de Seguridad Nacional de los Estados Unidos²⁷¹ elaboradas desde el 96, se manifiesta que la distinción entre problemas domésticos e internacionales se habría diluido, y que la línea divisoria entre política interna y externa también estaría en proceso de evaporación²⁷²; desde ahí que los problemas externos para los estrategas de Washington pasen hacer también problemas internos tal como sucede con la lucha contra el narcotráfico, el terrorismo o actos violentos que afecten a ciudadanos norteamericanos fuera de los Estados Unidos. Se demuestra, una vez más, también que una vez acabada la guerra fría aparecen nuevas amenazas desde la perspectiva norteamericana como “*los conflictos étnicos, el surgimiento de estados malhechores (rogue states) y organizaciones criminales internacionales dedicadas al terrorismo y al narcotráfico, la proliferación de armas de destrucción masiva, el deterioro del medio ambiente*”, entre otros que según la estrategia

²⁶⁷ Esta es una palabra que no tiene traducción al español, suele confundirse con “prevention” en inglés que significa prevención. El interés que se desea obtener es una actitud un poco más agresiva. Lo que demuestra que los Estados Unidos están dispuestos a tomar la acción. Ver entrevista a Condoleeza Rice en: *New Perspectives Quarterly*, Vol 19, #4, Fall 2002 *Anticipatory Defense in the War on Terror*.

²⁶⁸ Frase dicha anteriormente por Condoleeza Rice en un año antes de que ella asumiera el cargo de Asesora de Seguridad nacional y que la ha hecho realidad luego del 11 de septiembre. Ver: La Promoción del Interés Nacional, *Foreign Affairs En Español*, enero-febrero de 2000

²⁶⁹ Ver documentos National Security Strategy desde 1996 hasta 2002.

²⁷⁰ Términos tomados del documentos del Pentágono Joint Vision 2010 y 2020 www.dtic.mil/jv2020. Visitada el 30 de julio de 2003.

²⁷¹ Se revisó y comparó la estrategia ya mencionada del 96, junto con la del 98 “A National Security Strategy for a New Century”, la del 2000 “A National Security Strategy for a Global Age” y la del 2002 “The National Security Strategy of the United States of America”.

²⁷² The White House, 1996; *A National Security Strategy of Engagement and Enlargement*, February. <http://www.fas.org/spp/military/docops/national/1996stra.htm> Visitada el 20 de Julio de 2003.

estos serían los factores con “*capacidad de desestabilizar la paz y la seguridad en muchas regiones del mundo*”²⁷³.

Para los Estados Unidos la sensación de que sus fronteras nacionales son “*porosas*”, y de que son necesarias acciones específicas de orden militar, económico y político para reducir y controlar dicha porosidad justifica la ejecución de una estrategia de seguridad nacional en la que el “*liderazgo y vinculación global de EE.UU.*” pase a ser un elemento principal de su política exterior, lo que demuestra también la influencia de la escuela realista²⁷⁴ en el proceso de toma de decisiones del Departamento de Estado, el Departamento de Defensa²⁷⁵ y del Consejo de Seguridad Nacional.

Ante esto la Consejera de Seguridad Nacional del gobierno de Bush (Hijo), Condoleeza Rice, cree que los Estados Unidos como “*mayor poder en el mundo*” tienen “*intereses y responsabilidades que van más allá de lo local, nacional y regional, y que se inscriben en ese ámbito superior y abrasivo de lo global*”.²⁷⁶ Por ello su seguridad interna, añade, no será resultado de una actitud “*aislacionista o proteccionista*”; como resultado, se considera que los EE.UU. “*debe trabajar para disuadir a los potenciales agresores, abrir mercados foráneos, promover la expansión de la democracia en el exterior, combatir las amenazas transnacionales del terrorismo, narcotráfico y crimen internacional, alentar el desarrollo sustentable y buscar nuevas oportunidades para la paz*”²⁷⁷.

En una entrevista concedida a la cadena norteamericana NBC, con motivo de la invasión a Irak en marzo de 2003, George Bush se definió como “*presidente de la guerra*”; por tal motivo, “*el pueblo norteamericano necesita saber que tiene un presidente que ve el mundo tal como es. Y veo peligros que existen, y es importante para nosotros lidiar con ellos*”, aseguró el Jefe de la Casa Blanca²⁷⁸.

Es de esta manera que en todas las estrategias aprobadas se enfatiza la importancia de “*dirigir el liderazgo global estadounidense hacia la expansión de la comunidad de países democráticos y seguidores del libre mercado y la disuasión, y limitación del rango de*

²⁷³ Ver “National Security Strategy for a New Century”, 1998, pp. 1-5

²⁷⁴ Como se vio en el primer capítulo la escuela realista busca en las agendas de política exterior mantener a la seguridad como punto de primer orden. Ver artículos de Kenneth Waltz.

²⁷⁵ Fernando Bustamante ha manifestado en foros que prácticamente en la actualidad es el “Departamento de Defensa de los Estados Unidos, y no el Departamento de Estado, quien dicta la política exterior, cuando en primera instancia esta la lucha contra el terrorismo.

²⁷⁶ CONDOLEEZA, Rice, 2000; *Promoting the National Interest*, Foreign Affairs Magazine, January-February, v.79, pp.47-48

²⁷⁷ Ver “The National Security Strategy of the United States of America”, 2002.

²⁷⁸ *George Bush afirmó ser el presidente de la Guerra*, diario El Comercio, Sección Mundo, lunes 9 de febrero de 2004.

amenazas a EE.UU., sus aliados e intereses”. El documento del 96 acota que dicha estrategia tiene un componente militar/diplomático, entendido como un “refuerzo a unas fuerzas armadas capaces de combatir cualquier amenaza y de proyectar una efectiva representación externa y empleo de una diplomacia efectiva con capacidad de promover medidas cooperativas de seguridad”²⁷⁹. Además, dicho documento interpreta a lo militar como la “capacidad de mantener relaciones durables con países claves en todo el mundo de manera que se asegure su cooperación en un ámbito amplio de temas y de acciones como la conducción de ejercicios militares y entrenamientos conjuntos, conducción de planes militares, inteligencia, apoyo a esfuerzos multilaterales contener la amenaza de estados malhechores”²⁸⁰. De esta manera es que EE.UU. se concibe como un “actor líder supranacional en un espacio que se define como global”.²⁸¹ A esto cabe resaltar la opinión de Condoleeza Rice de “volverse ofensivo si la disuasión fracasa en el orden internacional”, aspecto, que según la autora, no fue tomado muy en cuenta por los demócratas²⁸².

Con lo referente a la clasificación de las amenazas el documento de 1998 “A National Security Strategy for a New Century” reitera como vigente a la estrategia anterior²⁸³ y expone seis tipos nuevos de amenazas: “*las regionales o estado-céntricas, las transnacionales (terrorismo, narcotráfico y crimen internacional organizado), la difusión de tecnologías peligrosas, los estados fracasados, la recolección de inteligencia por extranjeros, y las amenazas medio ambientales y a la salud*”²⁸⁴. Es necesario enfatizar que en el documento del 96 se anota que el interés de los Estados Unidos no es el de convertirse “*en policía del mundo*”, pero como potencia económica y militar está el de fomentar los valores democráticos y buscar las mejores relaciones para el bien de los norteamericanos.²⁸⁵

²⁷⁹ Ver: A National Security Strategy of Engagement and Enlargement, pp. 5-6.

²⁸⁰ Ibid. pp. 13-16

²⁸¹ Vale precisar que el término ESPACIO, bajo la perspectiva de seguridad de los EE.UU. se la interpreta no como un teatro geográfico, sino como un producto político y militar; como una construcción demarcada por actores que lo clasifican y modelan según marchan sus intervenciones. MONTUFAR, César, 2002; Documento de Trabajo facilitado por el autor, Vinculación y Expansión: nueva visión espacial de la seguridad nacional”, Centro Andino de Estudios Internacionales, Universidad Andino Simón Bolívar, pp. 6

²⁸² El actual Secretario de Defensa de Bush, Ronald Rumsfeld después de haber tenido una reunión con el presidente saliente a finales del 2000 había manifestado que “durante los ocho años de mandato de Clinton, la pauta que se había seguido en situaciones de peligro o cuando se producían atentados era la de una RETIRADA REFLEXIVA...que implicaba cautela, medidas de seguridad e incluso una actitud remilgada”. WOODWARD, Bob, 2003; Bush en Guerra, Ediciones Península, Colombia, pp.39.

²⁸³ La Estrategia Nacional de 1996 define como principales amenazas al desarrollo de armamento nuclear o de destrucción masiva.

²⁸⁴ Ver: National Security for a New Century, 1998.

²⁸⁵ Engagement and Enlargement, 1996

De lo anterior César Montufar²⁸⁶ entiende que la “*dirección espacial de las amenazas es de afuera hacia adentro*” es decir de lo transnacional a lo nacional (territorio de los Estados Unidos), ante lo cual el liderazgo a nivel global de los EE.UU. se lo considera inverso “*de adentro hacia fuera*”.²⁸⁷

Para comienzos del nuevo milenio el Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas en los Estados Unidos (Joint Chiefs of Staff) pone en circulación el documento titulado “Joint Vision 2020”²⁸⁸ (Visión Conjunta 2020 - JVC) con el fin de poder definir de mejor manera las amenazas²⁸⁹ a la seguridad específica que la creciente interacción global constituye un factor decisivo en la definición de las nuevas amenazas a la seguridad estadounidense, por tal motivo el JVC 2020 propone “*el despliegue de acciones conjuntas de todas las fuerzas con el fin de alcanzar dominio completo (full spectrum dominante) en todo el espectro, en toda clase de operaciones militares, desde acciones de asistencia humanitaria y operaciones de paz, lucha antiterrorista o antinarcóticos, disuasión²⁹⁰ y prevención de conflictos de baja intensidad hasta guerras inter-estatales de alcance regional*”.²⁹¹ La idea esencial de las Fuerzas Militares es que en el siglo XXI el desarrollo de la tecnología militar sea capaz de “*encontrar, perseguir y atacar todo lo que se mueva o este quieto en la superficie de la tierra*”²⁹². Esto da a entender que el objetivo militar en la seguridad nacional está en establecer un dominio sobre el aire y el espacio, en donde se hace necesario “*desplegar de manera selectiva pero integrada el poder militar terrestre, naval, aéreo y espacial*”²⁹³, la cual se sigue manejando en el actual gobierno republicano.

²⁸⁶ Profesor de Relaciones Internacionales de la Universidad Andina Simón Bolívar.

²⁸⁷ MONTUFAR, César, *Vinculación y Expansión: nueva visión espacial de la seguridad nacional estadounidense*, Centro Andino de Estudios Internacionales, Universidad Andina Simón Bolívar, pp.: 9

²⁸⁸ Es la continuación del Plan de Acción Militar del “Joint Visión 2010. America’s Military: preparing for tomorrow, distribuido en Julio de 1996. <http://www.dtic.mil/jointvision/> Visitada el 20 de Julio de 2003.

²⁸⁹ El concepto de “Amenaza” utilizado en los documentos de Seguridad Nacional dice “una amenaza es considerada como las capacidades y objetivos de los adversarios, con el interés de hacer daño a los intereses de los Estados Unidos”.

²⁹⁰ El concepto de Disuasión para este trabajo es manejado en el sentido de evitar ser atacado por un enemigo externo, fortaleciendo las tácticas y capacidades del Estado. Kahn, Herman, 1994; *Los Tres tipos de Disuasión*. En: J.A. Vásquez, *Relaciones Internacionales El Pensamiento de los Clásicos*, Editorial Limusa, Buenos Aires, pp.:349-350.

²⁹¹ Ver JV2020, pp.4

²⁹² Ver: US Air Force, “Global Engagement: A Vision for the 21st Century Air Force” <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/global/nuvis.htm> Visitada el 20 de Julio de 2003.

²⁹³ WOOLF, Amy, 2001; *Missile Defense, Arms Control and Deterrence: A New Strategic Framework*, CRS Report for Congress, October, pp. 3. <http://www.uspolicy.bc/Issues/NMD/crsmissile%20defense.pdf> Visitada el 20 de Julio de 2003.

En la era de Clinton 1997 se publica el documento “National Military Strategy”²⁹⁴ el cual expone la necesidad de dirigir la capacidad y poder militar de los EE.UU. hacia objetivos como “moldear” el ambiente internacional, “responder” a crisis de amplio espectro y “estar preparados” para un futuro considerado incierto. El mismo documento habla de la importancia de que las fuerzas armadas de EE.UU. adopten una postura de “vinculación global” para adoptar dos objetivos militares: promover la paz en todo el mundo, y derrotar a todos los adversarios²⁹⁵. Se enfatiza, a la vez, la importancia del liderazgo militar/diplomático estadounidense para promover que los conflictos y discrepancias de intereses a nivel internacional se resuelvan a través de la “negociación y el compromiso antes que por medio de la agresión y la intimidación”²⁹⁶.

En cuanto al objetivo de derrotar a los adversarios, la estrategia estadounidense busca estar en condiciones de combatir y ganar conflictos regionales²⁹⁷ de gran escala²⁹⁸, y así mismo conducir múltiples y concurrentes operaciones de pequeña escala en que las capacidades militares únicas de EE.UU. apoyen a autoridades locales de países aliados en su lucha contra amenazas directas o indirectas al suelo estadounidense²⁹⁹; y más aún ante la existencia de Estados institucionalmente débiles que no tienen capacidad militar para poder enfrentar conflictos internos, de “tal modo que la asistencia militar se hace relevante, y en otros, la intervención puede ser necesaria”³⁰⁰.

Cabe añadir también que los Estados Unidos han dividido al globo terrestre en nueve áreas geográficas³⁰¹ en la que los Comandos Unificados (Joint Commands) ejercen su autoridad, influencia, y velan por la seguridad de los intereses norteamericanos y se

²⁹⁴ Documento de la Estrategia Nacional Militar. *Shape, Respond, Prepare Now A Military Strategy for a New Era*. <http://www.dtic.mil/jcs/nms/> Visitada el 20 de Julio de 2003.

²⁹⁵ *Ibid.*, p. 3.

²⁹⁶ *Ibid.*, p.3-4.

²⁹⁷ Como fueron las intervenciones bélicas en Afganistán en noviembre del 2001 con 10.000 hombres y la intervención en Irak en Marzo del presente con 150.000 hombres con el fin de luchar contra gobiernos que “apoyaban al terrorismo o guardaban armas químicas”. Ver: Editorial Diario El Tiempo, *George W. Bush puede terminar pagando lecciones de unilateralismo*, 1 de octubre de 2003 www.eltiempo.com

²⁹⁸ Entiéndase como los conflictos en medio oriente o en Asia Sur-Oriental. Mejor Conocidos como eje del mal por parte del gobierno norteamericano: Siria-Irak-Corea del Norte.

²⁹⁹ Es en éste punto donde entra el Conflicto Interno Colombiano y el convenio de la Base de Manta.

³⁰⁰ NYE, Joseph, 2003; *Fighting Terrorism Requires Aid, Arms*, OP-EDS, Jhon F. Kennedy School of Government, Harvard University. www.ksg.harvard.edu Visitada el 24 de junio del 2003.

³⁰¹ Estas áreas están conformadas por el Comando Central, el Comando Europeo, el Comando del Pacífico, el Comando Sur, el Comando Norte, el Comando Estratégico, el Comando de Transportación, el Comando de Operaciones Unificadas y el Comando Especial OPS. Información proporcionada por la página Web del Comando Conjunto de los Estados Unidos . <https://www.perseomonline.army.mil/opdist/jmb/jointcommands.htm> Visitada el 30 de Julio de 2003.

interrelacionan con las naciones ubicadas en éstas áreas de responsabilidad, modificadas luego del los actos terroristas del 11 de septiembre del 2001, disponiendo de una organización militar conformadas por personal y medios materiales de las Fuerza Aérea, Ejército, Marine Corps, Guardia Civil, Armada y Guardacostas. Uno de estos Comandos Regionales Unificados, es el Comando Sur (Southcom), ubicado en la ciudad de Miami (Florida-EE.UU) organizado en Comandos Subordinados³⁰² correspondientes a cada componente de las fuerzas militares de los EE.UU., incluyendo además a la Infantería de Marina, Guardacostas y Operaciones Militares. El Southcom tiene asignada su área de responsabilidad a la masa terrestre ubicada desde el sur de México hasta la Patagonia, las aguas adyacentes de Sur y Centro América, el Mar Caribe y sus naciones y territorios. Lo comprenden 31 naciones, diecinueve en Centro y Sur América y doce en el Caribe. Como tareas principales tiene asignadas: el apoyo a la lucha contra el terrorismo, las actividades de lucha contra el narcotráfico, y a través de Compromisos Hemisféricos promover la democracia. Promueve también la estabilidad y la seguridad en la región contribuyendo a la vez a la protección de los intereses nacionales de los EE.UU³⁰³.

Cabe recalcar también que dicha institución actúa en momentos de crisis y a través de la firme estrategia de compromisos y acciones, en los que se incluyen visitas a naciones, puertos, ejercicios y entrenamientos militares con países de la región³⁰⁴.

Además de la cooperación en la lucha contra el narcotráfico y la búsqueda de un enfoque colectivo en temas de seguridad regional, el Comando Sur efectúa ejercicios militares conjuntos, como "UNITAS", operaciones de rescate y desastres naturales, brinda asistencia cívica y humanitaria, organiza conferencias, así como programas de intercambio de personal y de interacción militar, entre otros temas.³⁰⁵ Además que las maniobras navales

³⁰² SOUTHCOM Visitar página web: <http://www.southcom.mil/home/>

³⁰³ Ver en: MONCAYO, Carlos, Capitán de Navío, Armada del Ecuador, 2003; *El Comando de las Fuerzas Navales del Comando Sur de los Estados Unidos*, Revista de Marina, Guayaquil, pp. 40-41.

³⁰⁴ Tal es el caso de la visitas realizadas por su máxima autoridad el General de Ejército James Hill a las naciones implicadas en el conflicto colombiano (Ecuador-Colombia) para persuadir a las autoridades locales sobre la importancia de la regionalización del conflicto colombiano, sobretudo en la lucha contra el narcotráfico, terrorismo, la venta ilegales de armas y de precursores químicos. De igual se manera se aprovechan las visitas para la celebración de tratados o convenios de interdicción de manera bilateral con los Estados Unidos. LUCAS, Kintto, 2003; *Washington insiste en regionalizar el conflicto colombiano*, Marzo, 24 de 2003. Ver en: Revista Virtual Colombia Centro de Medio Independientes <http://colombia.inclvmedia.org/news/2003/03/2342.php>. Visitada el 30 de julio de 2003.

³⁰⁵ *Unitas ejercicios de seguridad continental*, Revista del Ministerio de Defensa Nacional, Relaciones Públicas

UNITAS “constituyen un ejercicio militar diseñado por expertos en planificación naval de la región que, con el auspicio de EE.UU., se realiza anualmente entre las Armadas nacionales de América del Sur para desarrollar operaciones multilaterales de entrenamiento y conducir en el mar ejercicios intrínsecos a las operaciones navales”³⁰⁶.

Del mismo modo la Estrategia Militar Nacional habla de la necesidad de desarrollar un sistema de inteligencia vigilante global y un sistema de comunicaciones globales para que las fuerzas armadas de EE.UU. alcancen a nivel mundial un “intercambio oportuno de información, decisiones y órdenes.”³⁰⁷ A este sistema el documento lo llama C4ISR³⁰⁸ (Comando, Control, Comunicación, Computadoras, Inteligencia, Supervivencia y Reconocimiento), con la perspectiva de asegurar un despliegue rápido e integrado de fuerzas en el esquema combinado de JV 2020³⁰⁹.

Lo anterior da a entender que el espacio global en el que se maneja la seguridad, desde la perspectiva norteamericana, se basa en la centralidad³¹⁰ de la información y las decisiones de control y comando en las estructuras militares de los EE.UU.³¹¹. Para muchos analistas internacionales, entre ellos periodistas, esta visión manejada por los Estados Unidos ha dado origen a una “potencia imperial que ha desafiado la opinión mundial a través del uso unilateral e injustificado de la fuerza militar”³¹².

En la región andina la violencia civil colombiana es la primera prioridad de la agenda de los EE.UU.³¹³ Prácticamente, desde el 2001 terrorismo y narcotráfico han sido ligadas estrechamente en la cosmovisión de la Casa Blanca bajo el mando republicano; es así, que

<http://www.fuerzasarmadasecuador.org/revistaagosto2003/art.unitascjercioscontinental.htm> Visitada el 3 de septiembre de 2003.

³⁰⁶ Ibid..

³⁰⁷ Las FOL (Bases de Operaciones de Avanzada) como zonas de estacionamiento para los aviones involucrados en el esfuerzo internacional para combatir a los narcotraficantes, cumplen un rol esencial en el intercambio de inteligencia satelital y computarizada. Hoja Informativa de la Embajada de los EE.UU. en Colombia. <http://usembassy.state.gov/colombia/wwwsfoll.shtml> Visitada el 13 de Agosto de 2003.

³⁰⁸ C4ISR por sus sigla en inglés: Command, Control, Communications, Computers, Intelligence, Surveillance and Reconnaissance. <http://www.dtic.mil/jcs/nms/joint.htm#Characteristics> Visitada el 20 de julio de 2003.

³⁰⁹ Ibid.. The Joint Force, pp. 10-13

³¹⁰ Muchos oficiales militares del Ecuador reconocen que la información obtenida de la Base de Manta no es compartida por parte de los oficiales estadounidenses, debido a que los datos obtenidos de redares y por inteligencia son enviados a los Estados Unidos. Dato proporcionado por un oficial del Comando Conjunto de las FF.AA. de Ecuador en agosto de 2003.

³¹¹ TIRPAK, Jhon, 1997: *Future Engagement*, Air Force Magazine, vol 80, No.1, January ; o en la misma revista : SHELTON, Henry ; *Operationalizing Joint Vision 2010*. www.cgsc.army.mil/milrev Visitada el 30 de julio de 2003.

³¹² Ver Editorial del diario El Tiempo, *Imagen de E.U. pasó de Víctima del Terrorismo a Potencia Imperial que Desafía al Mundo*, septiembre 11 del 2003 www.eltiempo.com

³¹³ Ver: National Security Strategy, 2002, www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf

para los estrategas, insurgencia interna, drogas y terrorismo forman parte de un mismo “síndrome”³¹⁴, y el combate a uno de ellos, implica también la lucha contra los otros dos.

Panorama del conflicto en la Subregión.-

En el marco de la guerra fría, el Cono Sur y Centroamérica fueron el centro de las preocupaciones de los Estados Unidos en materia de seguridad nacional. Como resultado, en estas dos regiones fue donde la “*Doctrina de Seguridad Nacional*” alcanzó mayor desarrollo, a pesar de ser formulada e implementada más o menos homogéneamente para toda América Latina y el Caribe, y en donde “*obtuvo mayor intensidad la confrontación a la amenaza comunista*”³¹⁵. De tal forma, la intervención de los Estados Unidos en la vida política de los países de la región Andina –la cual operó durante varias décadas en el continente- no fue nunca una prioridad inminente de los Estados Unidos, pues no aparecían como países problema; “*por el contrario, un país como Colombia fue considerado por los Estados Unidos como el país modelo en la construcción del orden internacional de la posguerra*”³¹⁶. Prácticamente aparecen nuevos “*actores sub-nacionales y trans-nacionales ligados al mercado negro de varios insumos, entre ellos la droga que atraviesan las fronteras en los sitios más porosos*”³¹⁷.

Diez años antes de que caiga el muro de Berlín, “*la región Andina se convierte en un problema de seguridad nacional para los Estados Unidos*”³¹⁸, principalmente en virtud del protagonismo de los países que la conforman en la producción y el comercio

³¹⁴ Ver: Testimony of General James Hill, United States Army Commander, United States Southern Command before the House Armed Services Committee United States House of Representatives, March 24, 2004.

³¹⁵ En dicha era el interés era impedir que grupos antisistema y anti orden establecido lleguen al poder y logren reformas no favorables para los Estados Unidos en materia de desarrollo socio-económico. TULCHIN, Joseph; 1996, *Redefinición de la Seguridad Nacional en el hemisferio Occidental*, en Joseph S. Tulchin y Ralph. Espach eds., Latin America in the New International System, Boulder, Lynne Rienner Publishers, pp. 5

³¹⁶ Debido al alto espíritu empresarial e industrial que existía y también a la no necesidad de haber implementado gobiernos dictatoriales para controlar la amenaza comunista-totalitaria. LEAL, Francisco, 2002; *La Doctrina de Seguridad Nacional en América Latina*, En: La Seguridad Nacional a la Deriva, AlfaOmega-UniAndes-FLACSO, Bogotá, pp.32.

³¹⁷ Op. Cit. TULCHIN: 1996.

³¹⁸ La Corte de Drogas de Miami calcula que los dos tercios de los crímenes y delitos que se cometen en los EE.UU. están asociados a las drogas. *EE.UU. destina 12 millones de USD a la política antidrogas*. Diario El Universo, 2 de agosto de 2004.

de drogas ilícitas³¹⁹. En efecto, la administración de George Bush (padre) hizo un "excesivo énfasis en el área de los Andes, en las cumbres de San Antonio (1992) y de Cartagena (1996), como foco problemático y originario de la multiplicidad de dificultades ligada a la lucrativa empresa de las drogas³²⁰", al punto de que "la región andina concentra exclusiva y desproporcionadamente la guerra antinarcóticos"³²¹.

Mucho se ha hecho para bajar el cultivo de la hoja de coca, pero la dificultad para su erradicación³²², según Juan Gil, secretario Ejecutivo de Contradrogas de Perú en 1998, se debe básicamente a que es un "negocio muy rentable por la gran demanda y la capacidad productiva de la planta". En el Perú y Bolivia se considera que ésta da su primera cosecha a los 18 meses; produce de dos a cinco cosechas por año y tiene una vida de 30 o 40 años.³²³ Lo que da una rentabilidad a los campesinos de 200 dólares mensuales. Además que en "Bolivia y Perú la coca forma parte de un hábito vernáculo indígena (masticar hoja de coca para contrarrestar el hambre y el cansancio)" y en Colombia los cultivos están protegidos por la guerrilla³²⁴.

El tráfico de narcóticos desde Colombia y la región continúa siendo la amenaza más seria a la seguridad³²⁵, aun cuando este tráfico en el caso colombiano claramente se complica por la relación cercana entre el comercio de la droga y los dos movimientos

³¹⁹ Entre ellas esta la hoja de coca y luego su producción a pasta de Cocaína; de igual manera se habla de la Amapola y la elaboración a Heroína. Ambos productos son los más cotizados y consumidos en las calles de Nueva York, Los Angeles y Chicago. Drogas que eran mucho más fáciles de conseguir en 1999 que a principios de los 80. Ver: RAJESWARI, P.R., 2000; *U.S. Counter-Narcotics Policy*, En: Strategic Analysis, V.23, N.11, pp. 3

³²⁰ El programa de reducción de la oferta se ejecuta finalmente a través de dos entidades: el Departamento de Estado y el Departamento de Seguridad Interna. La primera se encarga de los planes internacionales de reducción de cultivos de cocaína, opio y marihuana en el extranjero (Colombia, Bolivia, Perú, México, Canadá y Oriente Medio) y, la segunda, de custodiar las fronteras marítimas, terrestres y aéreas para evitar el ingreso de sustancias prohibidas. Fuente: Departamento de Justicia de los Estados Unidos

³²¹ PERL, Raphael, 1994; *U.S.-Andean Drug Policy*, en: Bruce Bagley, editor, *Drug Trafficking in the Americas*, Library of Congress, Miami pp. 25

³²² Dicho comentario se dio debido a que el programa de erradicación de gobierno en vez de bajar aumento la cifra de producción hoja de Coca. Contradropa fue una comisión creada por el ex presidente Alberto Fujimori dedicada a aplicar sus programas de "interdicción" (represión policial), "desarrollo alternativo" y "prevención y rehabilitación". Revista Vistazo, Julio del 98, pp. 40.

³²³ *Ibid.*

³²⁴ *Ibid.*

³²⁵ En el 2002, casi 600 toneladas métricas de cocaína llegaron desde América del Sur para Estados Unidos. Una tercera parte de esa cantidad fue confiscada o consumida en ruta, según la DEA (Drug Enforcement Administration). *EE.UU. destina 12 millones de USD a las política antidrogas*, Diario El Universo, 2 de agosto de 2004.

principales guerrilleros, FARC y el ELN, y grupos de paramilitares como las AUC³²⁶. Por tal motivo Estados Unidos reconoce que el vínculo entre los narcotraficantes y los grupos ilegales armados en Colombia es una amenaza debido a que los objetivos de los involucrados son utilizar el dinero de los narcóticos como medio para financiar³²⁷ las operaciones de violencia contra la sociedad política y civil. Pero eso no es todo, lo que preocupa a los Estados Unidos son la diversidad de rutas que se manejan en el caribe y en Centroamérica para llevar la droga procesada a los Estados Unidos, por lo que se ha debido militarizar el control de las fronteras y la interdicción.³²⁸

Como ya se dijo anteriormente, se demuestra la debilidad de las capacidades del Estado colombiano y de las naciones vecinas, desde el punto de vista realista de la Relaciones Internacionales, para poder enfrentar un problema que va más allá del “Actor Racional”³²⁹. Ante esta situación Estados Unidos ve una amenaza a su seguridad por lo que decide fortalecer su capacidad militar para impedir el ingreso de droga a su territorio, al igual que “entrenar y guiar la opción militar en el interior de Colombia” y de los vecinos de esta nación.³³⁰ A continuación se verá como se refuerza esta opción.

Bill Clinton y el Plan Colombia.-

Luis Alberto Restrepo cree que el “*involucramiento de los Estados Unidos en la búsqueda de la paz en Colombia, del cual el Plan Colombia es el primer paso, muy seguramente va a afectar el tablero y la dinámica de la confrontación interna*”³³¹. El Estado, la guerrilla y los paramilitares muy pronto van a sentir los efectos de la participación norteamericana en el curso del conflicto³³². Alfredo Rangel, además piensa que Estados Unidos ha iniciado acciones diplomáticas y de tanteo con mucha

³²⁶ SWEIG, Julia, 2002; *¿Qué tipo de guerra necesita Colombia?*, Revista Foreign Affairs en español, Volumen 81, Número 5, pp. 232.

³²⁷ Es necesario recalcar que no solo del narcotráfico viven estos grupos sino también que se financian sus actividades de los obtenidos de la extorsión, secuestros a hacendados y del cobro de impuestos en las zonas de operaciones. Intervención de Alexei Páez, Op.Cit.

³²⁸ Revista Vistazo, 1998, Op. Cit.

³²⁹ Intervención de Adrián Bonilla en el Seminario Agenda de Seguridad Andino Brasileira efectuada en el mes de noviembre de 2003 en Quito.

³³⁰ Ibid..

³³¹ Entrevista a Luis Alberto Restrepo en Bogotá el 9 de septiembre del 2003.

³³² RANGEL, Alfredo, 2001; *El Conflicto Interno y el Proceso de Paz en Colombia*, Panel On Colombia “Origen, evolución y perspectivas del conflicto interno en Colombia. Center for Hemispheric Defense Studies, Redes 2001, Washington D.C., pp. 24. Documento cortesía CRNL. Alberto Molina.

cautela y con respecto a la autonomía nacional de Colombia; pero “*hay temas de su propia agenda hacia Colombia que son atravesados por el conflicto armado y por eso ha optado por involucrarse en su resolución: temas como el narcotráfico, los derechos humanos, la democracia y hasta el medio ambiente*”³³³.

Ante esta situación el anuncio de la administración demócrata a principios del año 2000 que el narcotráfico constituía una amenaza a la seguridad nacional de los Estados Unidos. “era más bien una extensión estratégica de la administración Reagan de los 80 al impacto de los narcóticos sobre la sociedad, sobretodo en la lucha contra la oferta, el fortalecimiento del “law enforcement” y en la prohibición del consumo”.³³⁴ En los inicios de su primera administración Clinton intentó manejar el problema desde lo doméstico en asistencia para educación, tratamiento y penas, sin descuidar la ayuda exterior a las naciones andinas (el lado de la demanda).³³⁵ Ante el fracaso de su alternativa y por pedido de su partido y de los republicanos, para 1996 se refuerzan los objetivos de estrategia nacional de control de drogas: “*defender las fronteras aéreas, terrestres y marítimas de los EE.UU. de la amenaza de la droga*”, y de esta manera poder “*eliminar las fuentes de oferta extranjeras y domésticas de las drogas*”, y así focalizar los programas internacionales en el **control e interdicción** de narcóticos³³⁶.

Al iniciar la era demócrata ya se tenía en cuenta que la hoja de coca se produce en Bolivia, Perú y Colombia³³⁷; que de la importación de los precursores químicos para elaborar la cocaína se encargan los carteles colombianos en asocio con los de otros países, entre ellos Ecuador; que la industrialización la hacen principalmente los carteles colombianos y mexicanos: y que el principal consumidor es Estados Unidos, seguido de Brasil, Europa, Japón y otros. Lo que genera una amplia cadena de productores y

³³³ *Ibid.*

³³⁴ La militarización de la lucha contra las drogas y la diplomacia coercitiva generaron grandes críticas en los EE.UU., pues dichas políticas podrían profundizar más el fraccionamiento de las instituciones democráticas de muchas naciones andinas; por tal motivo el interés de Clinton estaba en reorientar su estrategia hacia la reducción de la demanda “dentro de casa” que en la reducción de la oferta en el exterior. JOYCE, Elizabeth; 1998, *Latin America and the Multinational Drug Trade*, Macmillan, London.

³³⁵ BAGLEY, Bruce; 1998, *Hablando Duro. La Política Internacional Antinarcóticos de los Estados Unidos en los 90*, en: Colombia y Estados Unidos: problemas y perspectivas de Juan Gabriel Tokatlian, Tercer Mundo Editores, Bogotá, pp. 106.

³³⁶ *Ibid.*

³³⁷ Revisar en la Revista Vistazo de Enero 14 de 1999 en el artículo “Narcotour”, páginas 38-43. En dicho artículo se menciona que la actividad del narcotráfico en la subregión funciona como una empresa “transnacional” que le asigna a cada país una responsabilidad dentro del negocio: producción, industrialización, comercialización e inversión (lavado de dólares o narcodólares).

consumidores en el mercado mundial, por tal motivo” la lucha se hace global” mas que regional o de un solo país.³³⁸

Francisco Leal Buitrago afirma en muchos de sus artículos que es por medio de la diplomacia coercitiva o del “chantaje” que se ha logrado controlar y ayudar los logros de las naciones andinas, entre ellas Colombia para la “certificación” y/o “descertificación” que consiste en el “*rompimiento de la ayuda y en castigos comerciales hacia la nación que no ha colaborado*”³³⁹ en materia de narcotráfico”.

Años más tarde, la visita de medio día de Clinton en la ciudad de Cartagena, realizada en agosto del 2000, con el fin de reunirse con el presidente Pastrana subraya la importancia estratégica que la Administración Clinton otorga a la situación colombiana. El alto perfil de la delegación fortaleció el grado de compromiso de la administración hacia la “*implementación del Plan Colombia*”³⁴⁰, la *reducción de la lucha de estupefacientes, el final de la contienda armada guerrillera y paramilitar y su conexión con los narcóticos, y la creación de la estabilidad económica y política en Colombia*”.³⁴¹

Para la Casa Blanca, Colombia encarna una crisis urgente que abarca la dimensión: “*Narcótica, Militar y Económica*”³⁴². El Plan Colombia “*con un enfoque abarcador*” busca fortalecer la Economía y la democracia colombiana y combatir el tráfico de narcóticos. Teniendo en cuenta que aproximadamente Colombia “*provee el 80% de cocaína que se consume en Estados Unidos*”, la administración Clinton tiene un “*vital interés en el éxito de este plan*” y por ello esperó lograr durante el año 2000 y 2001 una ayuda que totalice US\$1.600 millones. La iniciativa fue considerada por el Congreso en el marco del Presupuesto del Presidente y añadió una solicitud suplementaria de emergencia de US\$954 millones, durante el 2000 y US\$ 318 millones durante el 2001. al apoyo de US\$150 millones por año³⁴³.

³³⁸ JOYCE: 1998.

³³⁹ Así fue el caso del gobierno de Ernesto Samper cuando se lo acusó de recibir capital del narcotráfico por tal motivo se castigo al gobierno, pero no del todo al haber recibido ayuda para la policía nacional y la Corte Suprema de Justicia. (LEAL, 2002: 78).

³⁴⁰ El Plan Colombia nace como una propuesta social más que militar en 1999, la cual ha tenido varios cambios hasta recibir el 70% de la ayuda de USA para lo Militar. Entrevista al coronel Jorge Brito.

³⁴¹ U.S. White House, 2000; *Proporsal for U.S. Assistance for Plan Colombia*, Enero 11 www.ejonline.org/colombia/aidprop2.htm

³⁴² ISACSON, Adam, 2003; *Was Failure Avoidable? Learning from Colombia's 1998-2002 Peace Process*, North South Center, Miami University, pp. 3-4

³⁴³ *Ibid.*.

El paquete de ayuda está integrado por cinco componentes:

- Ayudar al gobierno a tomar el control del Sur de Colombia. Por considerar que es un área de cultivo de drogas actualmente bajo el control de la guerrilla. Se destina para este rubro un presupuesto de US\$600 millones para los dos años que servirán para entrenar y equipar dos batallones más antinarcóticos, 30 Helicopteros Blackhawk y 33 Huey, actividades de inteligencia como apoyo a los batallones y asistencia a las personas que resulten desplazadas a causa de los operativos.
- Aumentar la capacidad de interceptación de cocaína por parte de las autoridades colombianas. Los recursos US\$341 millones para los dos años se destinarán para el mejoramiento de radares, aviones, aeródromos y recopilación de inteligencia.
- Aumentar la erradicación de cultivos. Actualizar la tecnología de la Policía Nacional para la fumigación, seguridad de sus bases y apoyo a las labores de inteligencia para lo cual se destinarán US\$96 millones para los dos años.
- Promoción de cultivos y empleos alternativos. Promover iniciativas económicas para los actuales cultivadores y apoyo a las autoridades locales dentro de este marco. US\$145 millones para los dos años estarían dedicados a este propósito.
- Aumentar la protección a los derechos humanos. US\$ 93 millones durante los dos años estarían destinados a programas que fortalezcan el sistema judicial y ataquen el lavado de dinero y a promover el respeto a la ley y el proceso de paz³⁴⁴.

Cabe recalcar que ante ésta situación se ve una diferenciación: durante la administración de Samper, Estados Unidos brindó poca asistencia a las Fuerzas Militares, pero en cambio incrementó el nivel de asistencia a la Policía Nacional debido a su concentración de esfuerzos hacia el tráfico de narcóticos. De hecho la Dirección

³⁴⁴ Apoyo de Estados Unidos a Colombia, Departamento de Estado de Estados Unidos, *Descripción al Apoyo al Plan Colombia* www.usinfo.state.gov/spanol/colombia Visitada el 11 de marzo de 2003.

Anti-Narcóticos de la Policía Nacional ha sido el mayor aliado de la lucha de los Estados Unidos contra la erradicación de cultivos y otras operaciones. Si bien es cierto que la Policía Nacional es “*profesional y está bien dirigida*”, *no cuenta con el suficiente número de efectivos, ni con el armamento necesario para hacer frente a los diversos escuadrones y columnas móviles de las FARC dotadas de capacidad militar*”³⁴⁵. Aspecto que cambia con Pastrana al considerarse la importancia de no-diferenciación entre grupos de narcotraficantes y de guerrilleros, por lo que se hizo importante combatirlos militarmente, y recibir adiestramiento de los EE.UU.³⁴⁶

Como resultado, durante 1999 la fuerza militar de los Estados Unidos trabajó en conjunto con las autoridades colombianas con el fin de crear un batallón antinarcóticos, el cual sería un tercio más capacitado que un batallón colombiano tradicional³⁴⁷. Este batallón sería entrenado principalmente por miembros de la Séptima Brigada de Fuerzas Especiales de Estados Unidos. Ante esto, el General Charles Wilhelm, Comandante en Jefe del Comando Sur de los Estados Unidos manifestó que la actividad de dicha brigada dependería en gran medida de la calidad de información de inteligencia que lograrse ser obtenida³⁴⁸. Para lograr este objetivo las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos habían trabajado con las autoridades colombianas para crear un “Centro Conjunto de Inteligencia”, el cual estaría localizado con la Brigada Anti-Narcóticos, al sur de tres esquinas³⁴⁹. Esto fue el visto bueno para la aprobación del paquete de ayuda por parte del Congreso de los Estados Unidos (marzo 2000), consistente en tres batallones antinarcóticos, 60 helicópteros, consejeros militares norteamericanos y equipo militar adicional.³⁵⁰ De igual manera Wilhelm asegura también que el problema que enfrenta el gobierno colombiano al lidiar con dos grupos insurgentes y diversas organizaciones paramilitares, “*presenta adicionalmente una amenaza a la seguridad de los países vecinos*”, en los cuales los grupos insurgentes ya encuentran refugio³⁵¹. Para contrarrestar el impacto de la situación colombiana,

³⁴⁵ Entrevista al Agregado Militar de Colombia. Junio 13 de 2003.

³⁴⁶ *Ibíd.*

³⁴⁷ Artículos del diario El Tiempo sobre el Conflicto Colombiano en Agosto de 1999.

³⁴⁸ Diario el Tiempo sobre Conflicto Armado, Agosto 1999. www.eltiempo.com

³⁴⁹ Zona que limita con el Ecuador y que tiene conexión de inteligencia electrónica con la base FOL en Manta, por eso el interés estratégico de la base del mismo nombre. Diario El Universo, octubre 2000. www.eluniverso.com

³⁵⁰ Entrevista Coronel (servicio pasivo) Jorge Brito 19 de junio de 2003.

³⁵¹ LEAL, Francisco, 2003; *Democracia y Seguridad en los Andes: hacia una agenda regional*, Universidad de los Andes, Departamento de Ciencias Políticas, Bogotá, abril, pp. 22

Venezuela, Ecuador y en menor impacto Perú han desplegado fuerzas en las regiones fronterizas en orden de prevenir o limitar incursiones de insurgentes, narcotraficantes y paramilitares³⁵².

La Estrategia Antinarcóticos de Plan Colombia se desarrolla en 5 puntos:

1. El fortalecimiento de lucha antinarcóticos sobre la base del fortalecimiento y coordinación de las Fuerzas Armadas y de Policía.
2. La eliminación de la producción a gran escala continuando con los métodos de erradicación forzosa.
3. Rompimiento de los nexos existentes entre los grupos armados y las organizaciones del narcotráfico.
4. Fortalecimiento de planes de desarrollo alternativo³⁵³.

Salta a la vista la coincidencia existente entre los objetivos estratégicos del Plan y el esquema del zar antidrogas estadounidense Barry MaCffrey del gobierno demócrata:

“La estrategia colombiana consiste en reducir la producción de drogas ilícitas mediante un combinado de aplicación de la ley, detección aérea por parte del ejército, erradicación de cultivos y alternativas de desarrollo económico. Pero a pesar de los esfuerzos por identificarlos y erradicarlos, los cultivos de droga siguen creciendo bajo la protección de carteles de las drogas, en zonas rurales fuera del control del gobierno”³⁵⁴.

Otro actor importante en el gobierno de Clinton hacia la región fue el Coordinador del Departamento de Defensa de los EE.UU. para Apoyo y Política del “Drug Enforcement”, Brian Sheridan, quien en rueda de prensa manifestó que el

³⁵² Aún así las fronteras no gozan de una total protección debido a la escasa presencia de militares en el lado colombiano (zonas o territorios de las FARC, ELN y AUC).

³⁵³ Ver sección comunicados sobre Política Narcotráfico de los EE.UU. en Colombia. En: Embajada de los Estados Unidos en Colombia. <http://usembassy.state.gov/colombia/wwwsnarc.shtml> Visitada el 13 de agosto de 2003.

³⁵⁴ Departamento de Estado, 2000; *Cooperación de EE.UU.-Colombia en programas antidrogas* Servicio Noticioso desde Washington, 20 de agosto <http://usinfo.state.gov/espanol/colombia/2000.htm> Visitada el 12 de agosto de 2003.

personal militar de Estados Unidos continuará su función de entrenamiento, así como lo ha hecho durante varios años *“bajo ninguna circunstancia el personal militar de Estados Unidos participará o acompañará a las Fuerzas Militares de Colombia en operaciones de ninguna clase...el apoyo de Estados Unidos continuará siendo dependiente del proceso de Derechos Humanos supervisado por el Departamento de Estado”*³⁵⁵. Lo que demuestra que el interés de la ayuda de Clinton es de “asesoría militar” en la zona.

Asimismo, el énfasis de Washington en las estrategias de reducción de la oferta, la tácticas represivas “militarización” y la “diplomacia coercitiva”, como el caso de la desertificación, ha conllevado a mayores críticas y resentimientos, *“por lo que se considera que las políticas estadounidenses podrían dañar las frágiles instituciones democráticas”*³⁵⁶ de los aliados regionales, al igual que el incremento del “nacionalismo anti yanqui en la subregión”³⁵⁷. Un claro ejemplo fue la iniciativa de Paz del presidente Pastrana, la *“cual se vio limitada”* por el creciente desborde de los conflictos nacionales internos hacia los países vecinos³⁵⁸.

No hay que dejar de lado en este conflicto aquellas notas a través de los medios de comunicación de la zona, que las guerrillas colombianas, los paramilitares y los traficantes de drogas *“atravesaban rutinariamente los territorios de los países vecinos buscando protección, descanso y aprovisionamiento para el contrabando de armas y el tráfico de drogas”*³⁵⁹. A más de la cantidad de migrantes colombianos *“desplazados” que se refugian en el Ecuador, por motivo de la violencia interna y de las fumigaciones, en “poblaciones chicas y con escasos recursos para sustentar a las familias”*³⁶⁰.

A nivel regional, vale recalcar de nuevo que los países de la Comunidad Andina *“no han sido una prioridad estratégica estadounidense después de la Guerra Fría, salvo en los temas relacionados al narcotráfico y el conflicto armado*

³⁵⁵ US-Colombia 2000/SheridanTestimony.htm En: U.S. Department of State, Background Notes: Colombia www.state.gov

³⁵⁶ BAGLEY: 1998, 104

³⁵⁷ Op. Cit Páez.

³⁵⁸ Mientras en Cartagena se celebraba la visita de Clinton en la zona del Putumayo los campesinos veían con malos ojos la ayuda militar y la idea de las fumigaciones en sus cultivos. Diario el Colombiano de Antioquia www.elcolombiano.org

³⁵⁹ Diario El Universo, *La Metástasis del Conflicto*, Mayo 27 del 2002. Diario www.eluniverso.com

³⁶⁰ *Ibid.*

colombiano”³⁶¹. Lo que da a entender que la política exterior de los EE.UU. “*se levanta sobre una agenda regional y se la ejecuta de manera bilateral (entre dos naciones)*”³⁶². El narcotráfico ha articulado la política de los EE.UU. y ha sobredeterminado las decisiones.³⁶³ En otras palabras al hablar el presidente de los Estados Unidos sobre Colombia se esta refiriendo a la vez de las naciones limítrofes en materia de narcotráfico y de la “*narcoguerrilla*”,³⁶⁴ lo que da a entender que el “*conflicto regional atraviesa la estrategia de seguridad nacional estadounidense para construir el caso de Colombia*”³⁶⁵; los problemas identificados son la **violencia de carteles de la droga**, el **tráfico de narcóticos** que “*sigue siendo visto no solo como problema de salud sino de seguridad nacional*”, y el vínculo que se establece entre los grupos armados ilegales con las actividades del narcotráfico.³⁶⁶

George W. Bush y Bogotá.-

A inicios del 2001 el nombramiento y perfil de ciertos funcionarios (policy makers) con significativa influencia en la conducta exterior de Washington, sobretodo de los republicanos, despierta inquietud e incertidumbres³⁶⁷, sobretodo de personajes como: Jhon Ashcroft (Departamento de Justicia) y Jhon Walters (Zar antidrogas) que son considerados extremistas morales que desearían que Colombia libre una “guerra contra las drogas” hasta que caiga el último colombiano; por otro lado están Otto Reich (ex Subsecretario para Asuntos Hemisféricos del Departamento de Estado) y Roger Noriega (Embajador ante la OEA) de pensamiento ultra-conservador en seguridad; de otra parte, están Condoleeza Rice (Consejera Nacional de Seguridad) y Donald Rumsfeld (Secretario de Defensa), ambos conservan un enfoque marcado por la Guerra Fría, no creen en las instituciones liberales internacionales para la resolución de

³⁶¹ BONILLA, Adrián, 2002; *La Política Estadounidense y el Conflicto Colombiano en la Seguridad del Ecuador*, Ponencia, San Diego State University, San Diego, pp. 2.

³⁶² *Ibid.*, pp.2

³⁶³ BAGLEY: 2001

³⁶⁴ Entrevista al doctor Alexei Páez sobre el interés de los EE.UU. en la zona Andina tras el Conflicto Colombiano. 24 de junio de 2003.

³⁶⁵ *Ibid.*, pp. 6

³⁶⁶ BONILLA., pp.6

³⁶⁷ TOKATLIAN, Juan Gabriel, 2004; *Colombia: más seguridad humana y menos seguridad regional*, en: América Latina y el (Des) Orden Global Neoliberal: hegemonía, contrahegemonía, perspectivas, CLACSO, Buenos Aires, pp. 183.

conflictos, procuran afianzar una unipolaridad³⁶⁸ estadounidense a cualquier precio y parecen concebir una regionalización del asunto colombiano con visos más militares que diplomáticos³⁶⁹.

Para ayudar a los países andinos con la IRA, la administración Bush pidió 882 millones de dólares en el año fiscal 2002, la cual se redujo a 731 millones, por cambios introducidos en el Senado, combina algo de “zanahoria” con 291 millones en ayuda económica y desarrollo social y establecer instituciones democráticas, y “garrote”³⁷⁰ 440 millones en asistencia anti-narcótica y de seguridad, “al igual que para programas contra las drogas ilícitas en los países incluidos en la iniciativa: Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Panamá, Perú y Venezuela”.³⁷¹

Con la Iniciativa Andina en el 2002 se contemplan 292 millones para los vecinos del país, a más de los 223 millones de los 1.319 millones provenientes del Plan Colombia. Perú recibió 135 millones; Ecuador 37 millones, Venezuela 8 millones y Brasil 12 millones, que han sido opositoras a la política de los EE.UU. De esta manera la IRA refuerza al Plan Colombia, afianza una visión que concentra la represión del lucrativo negocio de las drogas en los polos de cultivo, procesamiento y tráfico³⁷².

Para el 2003 la distribución en dólares aumenta y fue la siguiente³⁷³:

<i>País</i>	<i>Ecuador</i>	<i>Perú</i>	<i>Brasil</i>	<i>Venezuela</i>
Plan Colombia	20 millones: 12 millones para interdicción. 8 millones para desarrollo alternativo. 61'300.000	25 millones para helicópteros Kmax para la Policía.	18'630.000 para seguridad, narcóticos, desarrollo social y económico.	5'500.000 para narcóticos, seguridad, proyectos sociales y económicos.

³⁶⁸ Unipolaridad que busca más la cooperación del resto de naciones del sistema internacional demócrata liberal para su propio bienestar que para el bien de la comunidad. KAGAN, Robert, 2004, *La Crisis de Legitimidad de los Estados Unidos*. Revista Foreign Affairs en Español, abril-junio, pp. 9.

³⁶⁹ Entrevista realizada a Francisco Leal Buitrago en la ciudad de Bogotá el 9 de septiembre de 2003.

³⁷⁰ Términos de Francisco Leal Buitrago.

³⁷¹ DEPARTAMENTO DE ESTADO DE LOS EE.UU. *La Iniciativa Regional Andina* <http://usinfo.state.gov/espanol/ari/01042101.htm> Visitada el 9 de mayo de 2003.

³⁷² *Ibid.*

³⁷³ Ver: Documento Oficial Iniciativa Regional Andina, SERAFINO, Nina, 2003; *Andean Regional Initiative (ARI) Assistance for Colombia and Neighbors*. Report for Congreso, January 8, pp.18-25.

	extras para la base de manta y las FOL.			
IRA	46'860.000 para programas económicos y sociales. 15'000.000 para programas antinarcoáticos.	87 millones para la lucha contra el narcotráfico y la interdicción.	29'500.000 para seguridad, narcóticos, proyectos económicos y sociales.	8'500.000 para desarrollo social y económico
Total	143'160.000	112'000.000	48'130.000	14'000.000

La Casa Blanca trabaja bajo los siguientes puntos en su estrategia:

- Continuar la ayuda a Colombia, la principal fuente de producción de drogas y violencia, a la vez que aumenta la ayuda a los vecinos de Colombia para fortificar sus esfuerzos por adelantarse a los efectos secundarios del conflicto colombiano.
- Brindar aumentos importantes en la ayuda para asistir a Perú a protegerse, por medio de la interdicción y los programas de desarrollo alternativo, del resurgimiento del cultivo de coca, y respalda los esfuerzos por Ecuador de lograr un mejor control de su región fronteriza norteña.
- Ayudar a Venezuela y Brasil en los controles fronterizos, el desarrollo económico, las mejoras judiciales y la ayuda a programas contra el narcotráfico.
- Proporcionar un equilibrio entre la ejecución de la ley y los programas de seguridad, y el desarrollo social y económico. El desarrollo alternativo, las reformas judiciales y los proyectos de desarrollo económico que son componentes importantes de este grupo de medidas³⁷⁴.

En la era pos 11/09 la estrategia cambia hacia la lucha global contra el terrorismo, de tal manera que se asocia a la guerrilla colombiana con el “narco-

³⁷⁴ Revista Virtual Vía Alterna, Plan Colombia, www.viaalterna.com Visitada el 10 de mayo de 2003.

terrorismo” en la lista negra del Departamento de Estado³⁷⁵ por considerar los nexos con el negocio ilícito.

Como uno de los aspectos más visibles de la redefinición del escenario estratégico colombiano, la llegada de Álvaro Uribe a la presidencia “*ha dado un giro a la política de pacificación interna impulsada por los sucesivos gobiernos de Bogotá*”³⁷⁶. La orientación de este cambio se puso de manifiesto durante la campaña electoral que condujo al poder al actual jefe del Estado³⁷⁷. De hecho, el entonces candidato Uribe apostó por una política de seguridad que “*confiaba más en el reforzamiento militar del Estado que en el diálogo con los grupos armados a la hora de restaurar el orden*”.

Este planteamiento suscitó un amplio apoyo en una opinión pública hastiada por el deterioro de la situación de seguridad y la incapacidad del presidente Andrés Pastrana para obtener avances tangibles en los procesos de paz abiertos con los principales grupos guerrilleros³⁷⁸. Uribe logró una votación masiva que le permitió ganar la presidencia en los comicios del año anterior, sin necesidad de una segunda vuelta. El triunfo electoral marcó el ascenso de un jefe del Estado que rompe con la tradicional cultura política colombiana favorable a gestionar los problemas de seguridad interior a través del apaciguamiento de los grupos violentos y apuesta por un fortalecimiento de las instituciones estatales como vía para la pacificación de la república³⁷⁹.

La pieza más polémica de la nueva política de seguridad de Uribe es una estrategia de control territorial para frenar la infiltración insurgente y proteger a la población rural de los ataques de la guerrilla³⁸⁰. El gobierno quiere crear una fuerza territorial integrada por soldados reclutados entre la población campesina que operarían en sus localidades de residencia colaborando a tiempo parcial con unidades regulares del Ejército y la Policía, al mismo tiempo que residen en sus domicilios y mantienen sus actividades laborales civiles³⁸¹. En teoría, la idea es que estos “*soldados campesinos*”

³⁷⁵ Ver notas de Prensa del Departamento de Estado www.usinfo.state.gov

³⁷⁶ Editorial de Rebelión, 2003; *Uribe cierra todas las puertas y empuja a la sociedad a la guerra*, Sección del Vietnam al Amazonas, Revista Rebelión, julio, www.rebelión.org Visitada el 4 de julio del 2003.

³⁷⁷ Violencia Colombiana www.viaaltema.com Visitada el miércoles 26 de marzo del 2003.

³⁷⁸ REBELION: 2003

³⁷⁹ SWEIG, Julia, 2002; *¿Qué tipo de guerra necesita Colombia?*, Revista Foreign Affaire en español, Volumen 81, número5, pp. 226.

³⁸⁰ Editorial; 2003; *Uribe cierra todas las puertas y empuja a la sociedad civil a la guerra*.

³⁸¹ *Ibid.*, www.rebelión.org

reciban un entrenamiento básico y operen bajo la supervisión de las fuerzas regulares. Sus cometidos principales serían proporcionar inteligencia y encargarse de la defensa de su localidad frente a una posible incursión guerrillera. La meta de la administración es comenzar la creación de este tipo de milicias buscando sumar 100.000 hombres³⁸².

En este escenario, el Estado debe hacer uso de dos tipos de herramientas para confrontar la amenaza a la que se enfrenta. Por un lado, “*la presión militar a través de la movilización de las instituciones castrenses y policiales*”³⁸³. Por otro, la apertura de procesos de diálogo con los insurgentes que conduzcan a su desmovilización³⁸⁴. Ambas líneas de acción –presión militar y negociación– “*forman parte de un mismo proyecto que tiene como fin último restaurar la autoridad del Estado*”. Un esquema resumido en la frase “mano firme, corazón grande” empleada por Uribe para describir su estrategia para recuperar el orden público³⁸⁵. Semejante concepción ha tenido su reflejo en la estrategia del presidente para enfrentarse a las FARC. Estrategia contrainsurgente que se resume en cuatro líneas esenciales:

- el **reforzamiento de las fuerzas armadas y policiales**;
- un **impulso a la reforma de los servicios de inteligencia**;
- un esfuerzo para crear una **estructura de seguridad territorial** y,
- finalmente, la apertura de vías políticas para la desmovilización y reinserción de los insurgentes³⁸⁶.

De esta manera se asocian las políticas de seguridad de Colombia con la de los Estados Unidos para luchar contra el terrorismo pos 11/09.

Además de tener los EE.UU. un control sobre la región en materia de seguridad, “*el Departamento de Estado a través de sus embajadas califica la cooperación de cada gobierno frente a la lucha contra el tráfico de drogas y el*

³⁸² URBANO, Miguel, 2003; *Colombia Amenazada por la Vietnamización del delirio bushiano*. www.rebelión.org

³⁸³ ORTIZ, 2003: 16.

³⁸⁴ *Ibid.*.

³⁸⁵ REBELION: 2003

³⁸⁶ Radio Netherland, , *La Máquina de la Guerra*, http://www.rnw.nl/sp/toolbar/informe_colombia.html Visitada el 2 de julio de 2003.

*terrorismo*³⁸⁷—en este caso la lucha contra los grupos insurgentes colombianos. La Casa Blanca a finales de Abril calificó al gobierno del presidente Chávez como poco cooperativo frente al terrorismo: en cambio dio el “visto bueno” a la actitud del gobierno ecuatoriano frente a la captura de Simón Trinidad—jefe financiero de las FARC-- a inicios de enero de 2004 en Quito³⁸⁸.

En la Estrategia Antiterrorista, aprobada en el 2002, EE.UU. tiene cinco programas en Colombia:

1. protección de la infraestructura económica (torres de energía y oleoductos);
2. antisequestros;
3. antiexplosivos
4. antiexplosivos de seguridad presidencial; y,
5. expansión de la presencia del Estado³⁸⁹.

EE.UU. para el año fiscal 2004 maneja una cantidad de US\$4.700 millones para programas directos contra el terrorismo y otra ayuda a los países que se han sumado a la guerra contra el terrorismo³⁹⁰, entre ellos Colombia y las naciones vecinas vulnerables.

Se conoce que Colombia puede usar de este rubro para iniciativas militares de combate a la guerrilla, como el denominado Plan Patriota, que se lo verá en el siguiente capítulo.

El presidente Bush ante el año fiscal del 2004 señaló en su presupuesto que el dinero para Colombia se usará para apoyar la "campaña unificada contra las drogas y el terrorismo" que lleva a cabo el gobierno del presidente colombiano Álvaro Uribe, a quién elogió los esfuerzos para combatir los grupos de oposición armada. "*Colombia ha desarrollado una estrategia de seguridad democrática como plan maestro para una*

³⁸⁷ Entrevista a Jorge Brito el 13 de Junio de 2003 en HCJB..

³⁸⁸ Ver artículos de prensa del 1 al 10 de mayo frente a la cooperación frente al Terrorismo en la sub-región por parte del Departamento de Estado norteamericano en el diario El Tiempo.

³⁸⁹ *Estrategia Anti-Terrorista de los Estados Unidos*, febrero 2003, White House.

³⁹⁰ *Presupuesto para asuntos internacionales, año fiscal 2004*, Hoja Informativa del Departamento de Estado, visitada el 3 de marzo de 2004. www.bogota.usembassy.gov

campaña antiterrorismo/antinarcóicos unificada y decidida contra organizaciones designadas como terroristas y internacionales y otros grupos armados ilegales". dijo Bush.³⁹¹

De tal manera que la ayuda militar se incrementa más mientras lo social no recibe tanta ayuda, además de que "el 13 de julio del 2004 se marcó el cuarto aniversario del paquete de ayuda militar de los Estados Unidos conocido como el Plan Colombia y consecuentemente, el fatal impacto que él ha tenido sobre los derechos humanos".³⁹² Esto es evidente en la nueva Estrategia de Seguridad Nacional presentada por el presidente Bush en septiembre de 2002, donde la cuestión del conflicto colombiano es el único tema hemisférico que se plantea como central para la seguridad norteamericana.

Crítica a la forma de ver de EE.UU. a la región.-

El Consejo de Relaciones Exteriores de Estados Unidos en un documento publicado en enero del 2004 "Proyecto Andes 2020"³⁹³, manifiesta que "*tanto los Estados Unidos como el liderazgo de las clases políticas en los Andes tienen una significativa responsabilidad por el creciente riesgo de colapso fiscal, político y de seguridad de la región*". Invocando la "miopía" de la política norteamericana, centrada en la lucha contra las drogas y el terrorismo, y el egoísmo de las elites andinas, que se niegan a emprender reformas esenciales, el informe llama la atención sobre el grave peligro que corren los cinco países andinos, en particular Colombia, Ecuador y Venezuela, y, en primer lugar, Colombia³⁹⁴.

La crítica tiene varias aristas. La primera, el descuido frente a los problemas de desarrollo, inequidad y falta de gobernabilidad en la región. La segunda, la política antidrogas misma, aunque respalda la fumigación y las medidas de fuerza (y pide,

³⁹¹ *Presupuesto de Bush asigna 463 millones USD a Colombia*, Embajada de los Estados Unidos en Colombia, Hoja Informativa, visitada el 6 de marzo de 2004.

<http://bogota.usembassy.gov/wwwvsqb23.shtml>

³⁹² *El Gobierno y el ELN se necesitan*, Análisis Noticioso, junio 30 de 2004, www.eltiempo.com

³⁹³ Council on Foreign Relations, 2004; *Andes 2020: a new strategy for the challenges of Colombia and the Region*; Daniel W. Cristman and Jhon G. Heimann, Co-chairs; Julia E. Sweig, Project Director, January.

³⁹⁴ *Cañones y Mantecilla*, editorial Diario El Tiempo, miércoles 14 de enero de 2004, www.eltiempo.com

incluso, más personal militar estadounidense en Colombia), apunta a enfatizar todavía más en combatir la demanda en los países consumidores y los grandes eslabones de la cadena del narcotráfico, y en ofrecer alternativas serias al campesinado pobre de estos países, donde la inequidad en la tenencia de la tierra es escandalosa. La tercera condena al fracaso la estrategia de combatir un problema regional, como la droga, con políticas bilaterales, que es lo que viene haciendo Washington, sin involucrar de manera más activa a actores como la ONU y Europa.

Conclusiones: análisis de estrategias, objetivos, instrumentos, cooperación e inversión.-

Una vez acabada la guerra fría las amenazas contra la seguridad se caracterizan por la facilidad y rapidez que cruzan las fronteras como actores no estatales, tanto para definir las amenazas como para planificar las estrategias en contra de ellas. Se ha podido ver que los Estados Unidos han impuesto de manera unilateral sobre los estados andinos su política de seguridad, sin tomar en cuenta las necesidades o requerimientos de estos, como en las áreas de desarrollo rural donde hacen falta políticas que fomenten la pequeña industria y que logre satisfacer las necesidades básicas insatisfechas como agua, luz, agua potable, medios de comunicación, salud, educación, empleo, entre otras.

Desde que empezó a ejecutarse en el 2000 el Plan Colombia se han recibido hasta la actualidad unos 2.700 millones de dólares como asistencia militar, policial, humanitaria y logística de los Estados Unidos hacia Colombia, según los documentos publicado por el Departamento de Estado.

Es evidente que en la era Clinton la estrategia antinarcóticos estaba dirigida contra los cultivos de la hoja de coca, elaboración de la pasta de cocaína y su exportación desde Colombia hacia los Estados Unidos; por tal motivo lo que interesaba era reducir las hectáreas de las cosecha por medio de fumigaciones en los departamentos del sur de Colombia y con la presencia de militares y policías para la lucha contra los diversos carteles repartidos en Colombia. De igual forma, se discute la asociación entre narcotráfico y guerrilla y más aún cuando ésta última depende del negocio ilícito para financiar sus actos de violencia en diversos puntos del país ante blancos estratégicos del Estado como la electricidad y el petróleo. Dentro del Plan se habla de varios factores además de lo militar como es el caso de lo social y judicial,

pero en menor escala. Al finalizar la era Clinton se asocia el término “narco-guerrilla” para la ayuda militar dentro del Plan Colombia para reforzar a los grupos contra-guerrilla de las fuerzas armadas y policía dado por hecho el énfasis en lo militar más que en lo social por la cantidad de ayuda financiera en armamento y asesoría por parte de los uniformados norteamericanos.

La administración demócrata inicia con la ayuda militar a Colombia para que el Ejército colombiano pueda enfrentar a la guerrilla y a los paramilitares, de igual forma lo hace con las naciones vecinas al dar ayuda económica y militar. En este último punto la base de Manta cumple un rol esencial para la interdicción de naves que se movilicen por los andes; de igual manera se pudo ampliar el aeropuerto costero para que aterricen las naves AWAC. En las naciones andinas mucho se ha criticado el manejo de información de inteligencia que proporciona la base de Manta debido a que muchas veces los datos no son compartidos con las Fuerzas Armadas de las naciones andinas, a pesar que si ha dado resultados para interceptar avionetas y aviones con rutas sospechosas en Colombia, Ecuador y Perú; además, de usar la inteligencia para operaciones militares ajenas a las drogas como ha sido el caso de la captura de barcos con migrantes desde Ecuador hacia los EE.UU.

Con lo referente a la inversión depositada en la era de Clinton hubo una inversión de 1.600 millones de dólares para los dos primeros años del Plan Colombia (2000-2001) los cuales fueron destinados para la compra de helicópteros Black Hawk y entrenamiento militar y construcción de destacamentos militares en los sitios cercanos a las fronteras de las naciones vecinas. La ayuda financiera y militar con Bush se ha fortalecido—2002-2003-- una vez que el gobierno norteamericano concedió a Colombia 600 millones USD para combatir a lo que ambos gobiernos Bush-Uribe denominan “narco-terrorismo” y 882 millones para fortalecer las instituciones democráticas para las naciones andinas.

En los primeros meses de la administración Bush se mantiene la ayuda para la lucha contra el narcotráfico pero se empieza a pensar mas a nivel regional para evitar la expansión de los cultivos de coca en la región andina, por tal motivo se desarrolla la Iniciativa Regional Andina, que podría ser considerada como la regionalización del Plan Colombia en la sub-región. Luego de los atentados del 11 de septiembre del 2001 el énfasis cambia hacia la lucha global contra el terrorismo; por tal motivo, la política de Bush se asocia aún más con la de Uribe, en agosto del 2002, al fortalecer la presencia

del Estado y a las fuerzas represivas contra los grupos armados y narcotraficantes. Debido a la lucha global contra el terrorismo pos 11 de septiembre se maneja el concepto de “narco-terrorismo” dirigido hacia las FARC-ELN y AUC quienes según el gobierno se asocian al narcotráfico para poder subsistir, discurso manejado por las autoridades gubernamentales.

Según el Departamento de Estado en el año fiscal 2005 el Presidente Bush pidió 744 USD millones para la Iniciativa Andina Antinarcóticos que incluyen detener el tráfico interno y transfronterizo aéreo de drogas ilícitas, acelerar los esfuerzos de los programas de erradicación y desarrollo alternativo, además de la ayuda técnica para fortalecer a la Policía y a las instituciones judiciales de Colombia.

No se sabe en qué programas militares se están destinando toda la ayuda financiera de los Estados Unidos; se conoce por medio de la prensa internacional que el gobierno de George W. Bush ha rechazado sistemáticamente las solicitudes del Congreso legislativo de información sobre entrenamiento militar, ejercicios conjuntos y equipamiento suministrado a países latinoamericanos porque recopilar esos datos sería "demasiado trabajoso" o de "utilidad mínima". En el caso de Ecuador se sabe que parte de la ayuda proveniente de la USAID ha servido para construir canales de riego y fuentes de energía—en cooperación con UDENOR y las FF.AA.-- en las poblaciones campesinas esmeraldeñas aledañas a la frontera con Colombia; pero con lo referente a las operaciones cooperativas que se manejan en la base de manta es un misterio incluso para los propios militares andinos.

Desde que se implanto la lucha contra el terrorismo a escala global la ayuda militar se ha intensificado en cada una de las regiones, así lo demuestra un informe del Fondo de Educación del Grupo de Trabajo sobre América Latina (LAWGEF), el Centro para la Política Internacional (CIP) y la Oficina de Washington para América Latina (WOLA) en el que se demuestra que en cuanto a Colombia, de los 553 millones de dólares de asistencia total para 2004 corresponden a ayuda social y económica apenas 136 millones, un millón menos que en 2003, cuando el monto global ascendió a 605 millones; Brasil recibió 21 millones de dólares en asistencia militar y de seguridad en el año fiscal 2002-2003, cifra ligeramente menor a la de ayuda social y económica; en Ecuador, la relación se revirtió: de 46 millones en asistencia económica y 30 millones en ayuda militar este año a 40 y 49 millones. Lo anterior son aspectos que confirman las

negociaciones que se tiene a nivel bilateral entre los Estados Unidos y cada una de las naciones limítrofes en materia de seguridad.

La actual política del gobierno republicano es una acción que para internacionalistas como Joseph Tulchin simboliza una vez más el regreso a la guerra fría en la que los EE.UU. eran los creadores de reglas (rule makers) y las naciones subordinadas como cumplidoras de reglas (rule takers); por lo tanto, se ve necesario como mejor opción (todavía utópica) frente a la política unilateral de los Estados Unidos el debatir, consensuar y cooperar a través de los organismos multilaterales para enfrentar a amenazas como el terrorismo y narcotráfico.

El ensayo demuestra que la estrategia realista de seguridad de los Estados Unidos, basada en fortalecer las capacidades del estado, sobretodo la militar, para la lucha contra amenazas como el narcotráfico y guerrilla, en los últimos 4 años, ha sido focalizada en la región sin dar una alta prioridad al desarrollo social en Colombia. Cabe precisar también que no se ve una diferenciación entre los gobiernos de Bill Clinton y George W. Bush en materia de seguridad hacia la subregión, sino más bien existe un endurecimiento del apoyo militar, un claro ejemplo fueron los 151 carros “Hummet” donados por los Estados Unidos al Ecuador para el control de la frontera norte en el 2003; de igual manera los helicópteros “Huey” donados al ejército peruano en el 2001.