



**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES SEDE ACADÉMICA MÉXICO**  
**DOCTORADO EN CIENCIAS SOCIALES VI PROMOCIÓN**  
**2006-2009**

**Asociaciones de productores y su contribución al desarrollo  
económico local: el sector de plantas ornamentales en el estado de  
Morelos**

Tesis presentada para obtener el título de Doctor en Investigación  
en Ciencias Sociales con Mención en Ciencia Política de la  
Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales-Sede Académica  
de México

Por Gabriela Tapia Téllez

Director de tesis: Enrique Cabrero Mendoza y Víctor Figueras  
Coordinador del seminario: Víctor Figueras

México, D.F. agosto del 2009

### **III. Análisis de Resultados**

En el primer capítulo analizamos la evolución de las teorías sobre desarrollo local ubicando la contribución de la presente investigación en las teorías modernas sobre desarrollo local o lo que corresponde a la tercera fase en la evolución del concepto de desarrollo local. Ubicamos también en esta fase de la teoría (la moderna) el objeto de estudio de la presente investigación, que corresponde a las iniciativas de desarrollo local, específicamente las asociaciones de productores. En ese capítulo también acotamos la observación del desarrollo local a los aspectos económicos ya que el objetivo de la investigación, como se ha venido reiterando, es contribuir a resolver cotidianidades observadas en México en los últimos años en cuestión de desempleo, precariedad económica, desigualdad, pobreza entre otras. Se escogieron las iniciativas de desarrollo local ya que entre sus objetivos más importantes, de acuerdo a la teoría, está la generación de empleo de calidad. Finalmente en este capítulo se estableció una definición para el desarrollo económico local que implica observar las variables: empleo, ingresos y bienestar. Estos tres aspectos nos permitirán determinar si hubo o no desarrollo económico local.

En el segundo capítulo expusimos los problemas que hay en relación con investigaciones en este sentido que tienen que ver con la falta de evidencia sobre el impacto que tienen las iniciativas en el desarrollo económico local lo cual tiene repercusiones teóricas y prácticas. Las repercusiones teóricas son en sentido de la falta de sustento empírico a la teoría así como la falta de conocimiento sobre los distintos efectos que tiene la implementación de distintas iniciativas. Las repercusiones prácticas tienen que ver con lo anterior y es que a consecuencia de la incertidumbre sobre los efectos de estas iniciativas no es posible generar o promover iniciativas que contribuyan con certeza a la solución de determinado problema en localidades en México. Sin embargo, como también analizamos en el segundo capítulo la herramienta de la Cadena Laboral nos permitirá comenzar a aliviar estas carencias ya que permite obtener evidencia sistemática sobre los efectos de las iniciativas en el desarrollo económico local. En esta investigación hemos analizado cinco asociaciones de productores. Otras investigaciones pueden replicar la nuestra en otras asociaciones de productores así como en otros sectores económicos contribuyendo de esta manera a consolidar la teoría con base en evidencia sobre desarrollo económico local e iniciativas.

En este tercer capítulo mostraremos los resultados que arroja la herramienta de la Cadena Laboral sobre las variables de empleo, ingresos y bienestar a nivel de individuos para cada uno de los estudios de caso. Esta información nos permitirá comprobar la primera hipótesis al comparar los resultados en estas variables de las asociaciones de productores por un lado y de las empresas independientes (contrafactual) por el otro. La hipótesis en este sentido como establecimos en el capítulo dos, es que las asociaciones de productores ornamentales tienen un mayor impacto sobre el desarrollo económico local que las empresas ornamentales que trabajan de manera independiente. Los resultados de esta sección nos permitirán mostrar o refutar esta afirmación.

### **A. Cadena Laboral aplicada y resultados cuantitativos del impacto de las asociaciones de productores en el empleo, los ingresos y el bienestar**

En cuanto a la medición de sus resultados podemos subrayar aspectos cuantitativos por ejemplo el PBI *per capita*, el número de empleos creados o el número de nuevas empresas establecidas. La dimensión cualitativa, en cambio, tiene que ver con la naturaleza y con el carácter de las acciones y de los procesos, por ejemplo con la sostenibilidad del crecimiento o con la calidad de los empleos generados. Así, de los empleos creados nos interesará, además, la promoción profesional, el desarrollo personal, o los niveles salariales de los trabajadores (Barreiro 2007: 3).

Como analizamos en el primer capítulo, el desarrollo local se puede definir de distintas formas. Esto ha llegado a tal punto que una de las razones por las que la teoría con respecto al efecto de las iniciativas sobre el desarrollo es limitada tiene que ver con que cada investigación recupere variables distintas para medir su impacto. En el caso de esta investigación, como mencionamos en el primer capítulo nos avocaremos a la caracterización que hace Mayer-Stamer (2003) sobre el desarrollo local que lo separa en tres actividades: las de desarrollo social, las de desarrollo de infraestructura física y las de desarrollo económico. Específicamente analizaremos el impacto económico de las iniciativas sobre el desarrollo local ya que debido a los objetivos que persigue la investigación este es el aspecto teórico que mayores relaciones tiene con algunos de los problemas económicos más serios que enfrenta México actualmente que son el desempleo, el subempleo y en consecuencia la falta de bienestar.

El observar el aspecto económico sin embargo no quiere decir que se pretendan observar indicadores cuantitativos, sino por el contrario indicadores cualitativos como sostiene Barreiro (2007) relacionados con la calidad del empleo generado medido a través de salarios y su impacto en los individuos que lo obtienen. Pero incluso en cuanto

a las definiciones económicas sobre desarrollo local hay como expusimos en el primer capítulo también distintas conceptualizaciones. Buscando una definición que englobara la mayoría de las propuestas económicas para observar el desarrollo local así como un impacto a nivel de individuos construimos la siguiente: “el desarrollo económico local es un proceso iniciado y llevado a cabo por actores locales trabajando de manera colectiva con el objetivo de fortalecer a un grupo de micro pequeñas y medianas empresas logrando generar empleos de calidad para sus empleados que representen mejoras en sus ingresos (salarios) y en consecuencia una mejora en su bienestar”. La definición anterior, debido a que es resultado de la revisión de las principales conceptualizaciones del desarrollo económico local es una propuesta para futuras investigaciones que busquen observar este impacto y contribuir a través de distintas investigaciones a que se consolide la teoría sobre iniciativas de desarrollo local. La segunda propuesta como analizamos en el segundo capítulo es que se utilice la herramienta de la Cadena Laboral para obtener los indicadores que permitan observar este impacto económico en el desarrollo local y de esta manera comparar las aportaciones de varias investigaciones.

En esta sección analizaremos los resultados obtenidos a través de la herramienta de la Cadena Laboral que nos permitirán como mencionamos, poner a prueba la hipótesis de esta investigación: las asociaciones de productores ornamentales contribuyen en mayor medida al desarrollo económico local (mayores indicadores en empleo, ingresos y bienestar) que las empresas que trabajan de manera independiente en el sector ornamental. El análisis en esta sección parte de lo más sencillo, que son los empleos que se crean de manera directa a los resultados a profundidad sobre el tipo de empleo generado, quiénes ocupan estos puestos, las vacantes que generan en el municipio y finalmente el bienestar que otorgan a sus trabajadores medido por los salarios que ofrecen. Estos últimos indicadores serán los que nos permitirán comprobar o refutar nuestra hipótesis.

Comenzamos con la información recopilada a través de las encuestas realizadas a los trabajadores de cada uno de los estudios de caso. La información de la Tabla 11 no es resultado de ningún tipo de análisis y sólo muestra el número de empleos que genera cada empresa o asociación. En la primera parte de la Tabla 11 se encuentran los **empleos directos** generados por las empresas independientes y en la segunda parte el número de **empleos directos** generados por las asociaciones de productores. Como podemos ver, la empresa independiente que más empleos directos genera es Tecnoflor

con 34, seguida por Flor y Miel con 27 y Bioplants con 12 trabajadores. Con respecto a las asociaciones de productores CONAPLOR es quien más empleos directos genera con 66 seguido por Plántulas de Tetela con 41, Ornamentales de Cuautla con 10, Floracautla con 8 y finalmente Floresser con 6 empleados.

**Tabla 11: Empleos directos generados**

Productor independiente	Empleos directos generados
TECNOFLOR	34
FLOR Y MIEL	27
BIOPLANTS	12

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Asociación de productores (Comercializadora)	Empleos directos generados
CONAPLOR	66
PLÁNTULAS DE TETELA	41
ORNAMENTALES DE CUAUTLA	10
FLORACUAUTLA	8
FLORESSER	6

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Si nos basáramos en los datos anteriores sobre empleo para determinar el impacto de las asociaciones de productores en el desarrollo económico local afirmaríamos que CONAPLOR es el estudio de caso y al mismo tiempo la asociación de productores más exitosa ya que es la que más empleos directos genera. Conclusiones de este tipo se realizan cuando no hay un análisis a profundidad sobre el empleo creado ni los ingresos de los trabajadores. En el segundo capítulo mencionamos que este es uno de los mayores problemas cuando se analiza el impacto de iniciativas sobre el desarrollo económico local, tomar indicadores que no reflejan la situación real de los trabajadores como lo son los resultados de conteos simples o indicadores per cápita. En el caso de Morelos por ejemplo los funcionarios de las distintas Secretarías que entrevistamos tienen la percepción de que CONAPLOR es una asociación de productores que contribuye al desarrollo económico local. Lo anterior se refleja en los apoyos económicos que recibe por parte del Gobierno Estatal.

Sin embargo, el número de empleos directos generados no son información suficiente para determinar que hay desarrollo económico local ya que este conteo no ofrece indicios sobre la situación de los trabajadores como consecuencia del empleo creado. Por ejemplo, no se toma en cuenta su calidad, sus sueldos y el impacto de estos empleos en el municipio, aspectos que como mencionamos en el primer capítulo son los que realmente permiten determinar si hay o no desarrollo económico local como consecuencia de una iniciativa. Específicamente veremos más adelante que cuando

tomamos en cuenta esto, los resultados son muy distintos a los que nos muestra la tabla anterior.

Con respecto a la Tabla 11 también es importante aclarar que al momento de comparar se tendrá en cuenta que CONAPLOR inicia con una ventaja con respecto a los demás estudios de caso ya que de entrada tiene un número significativamente mayor de empleos. En cuanto a la comparación entre asociaciones de productores y empresas independientes las asociaciones de productores pequeñas: Floresser, Floracautla y Ornamentales de Cuautla deben mostrar mayores indicadores en cuanto a calidad de empleo, ingresos y bienestar otorgado a sus trabajadores que Bioplants quien es la empresa independiente que tiene en promedio el mismo número de trabajadores. Plántulas de Tetela por su parte debe mostrar mayores indicadores que las empresas independientes Tecnoflor y Flor y Miel y finalmente CONAPLOR debe tener mayores indicadores en todas las variables recién descritas sobre todos los estudios de caso ya que es la asociación de productores más grande.

Comencemos por conocer el impacto que tienen los empleos creados por cada una de las asociaciones o empresas sobre el empleo total en el municipio. La Tabla 12 en la página 137, al igual que la Tabla 11 en la P. 135 no permiten aún comprobar o refutar la hipótesis ya que únicamente muestran cómo se multiplica el empleo en los municipios en los que se ubica cada uno de los estudios de caso. Para obtener este multiplicador se utiliza la fórmula del multiplicador económico descrita en el capítulo dos. Tomemos como ejemplo uno de los estudios de caso, Tecnoflor. Tecnoflor se encuentra en el municipio de Jiutepec donde en 2006 la Población Económicamente Activa (PEA) era de 80329. De este total, 24100 estaban en el sector básico. Con base en la fórmula  $T/B = 1/1-n$  realizamos la siguiente operación  $80329/24100$  y obtenemos un multiplicador de 3.3294. Este multiplicador permite conocer el impacto que tiene sobre el empleo total en la economía del municipio el hecho de que Tecnoflor haya generado 34 nuevos empleos en el sector básico. Para conocer este impacto simplemente multiplicamos  $34*3.3294$  y obtenemos que el efecto sobre el municipio es de 113 empleos en total. El razonamiento anterior puede ser representado mediante la siguiente fórmula:

$$\begin{aligned}\Delta T &= \{T/B\} \Delta B \\ \Delta T &= \{3.3294\} 34 \\ \Delta T &= 113\end{aligned}$$

Cabe aclarar que estos 113 empleos incluyen nuevos empleos tanto en el sector básico como en el no básico. El mismo razonamiento utilizamos para calcular el empleo

en los otros siete estudios de caso que se encuentran en ocasiones en municipios diferentes, como Cuautla y Cuernavaca. Por ello, se utilizaron datos sobre empleo provenientes de la ENOE 2006 dependiendo del municipio en Morelos en el que se encontraba el estudio de caso. Los resultados son los siguientes:

**Tabla 12: Empleos generados con multiplicador**

Productor Independiente	Empleos generados con multiplicador
TECNOFLO	113
FLOR Y MIEL	83
BIOPLANTS	40

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Asociación de Productores	Empleos generados con multiplicador
CONAPLOR	204
PLÁNTULAS DE TETELA	201
ORNAMENTALES DE CUAUTLA	31
FLORA CUAUTLA	25
FLORESSER	19

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

De la Tabla 12 podemos ver que con respecto a empresas independientes otra vez tenemos en primer lugar a Tecnoflor con 113 empleos creados tanto en el sector básico como el no básico en el municipio de Jiutepec. En segundo lugar a Flor y Miel con 83 empleos creados en los mismos sectores pero en el municipio de Cuautla y en tercer lugar a Bioplants con 40 empleos creados en ambos sectores en el municipio de Jiutepec. La información sobre empleo en las asociaciones de productores por su parte muestra que con respecto a resultados de impacto en el municipio tanto en el sector básico como en el no básico CONAPLOR generó 204 empleos en Cuautla, Plántulas de Tetela 201 en Cuernavaca, Ornamentales de Cuautla 34 en Cuautla, Floracuautla 25 en el mismo municipio y Floresser 19 en Cuautla también. Estos resultados muestran que a pesar de que CONAPLOR es quien encabeza la lista en cuanto a empleos generados en el municipio la diferencia con Plántulas de Tetela es solamente de 3 empleos. Realmente el mayor impacto lo tiene Plántulas de Tetela que pasó de 41 empleos a 201 empleos en Cuernavaca. En todas las demás asociaciones de productores el impacto fue el mismo que en CONAPLOR, una multiplicación en el empleo por 4 mientras que en el caso de Plántulas de Tetela el empleo se multiplicó 6 veces.

Para algunos teóricos del desarrollo local lo anterior permitiría afirmar que Plántulas de Tetela tiene una mayor contribución sobre el desarrollo local debido a que es el estudio de caso que mayor impacto tiene sobre el municipio en cuanto a empleos generados. Recordemos que para algunos teóricos modernos sobre desarrollo local analizados en el primer capítulo, el impacto tiene que reflejarse en la localidad. De esta

forma, aquel caso que mayores empleos directos e indirectos genera en el municipio es el que mayor impacto tiene en el desarrollo local. Sin embargo, para el caso de esta investigación esto no resulta suficiente para afirmarlo ya que no es resultado de un esfuerzo especial de Plántulas de Tetela por contribuir al desarrollo sino simplemente resultado de su localización en el municipio de Cuernavaca. Además, no conocemos aún la calidad del empleo que genera. Puede ser que los empleos creados no cuenten con prestaciones sociales o que los salarios sean bajos y por lo mismo no tengan impacto sobre el bienestar de los individuos. Este tipo de aspectos en conjunción con la información de la Tabla 12 son los que nos permitirán concluir si una iniciativa contribuye o no al desarrollo económico local así como comparar si las asociaciones de productores tienen un mayor impacto que las empresas independientes.

La Tabla 13 que mostraremos en la página 140, es el primer indicio sobre la calidad del empleo que genera cada una de las asociaciones de productores o empresas independientes. Esto resulta importante para la investigación ya que interesan no sólo el número de empleos como hemos venido mencionando sino también la calidad de estos medidos a través de los salarios que otorgan a sus empleados. Este análisis es crítico ya que como mencionamos en el capítulo dos una de las mayores carencias en cuanto a estudios sobre desarrollo local es que para su medición se recuperan variables que no profundizan en cuanto al empleo generado y simplemente hacen un conteo de los mismos. Por el contrario, con la información de las siguientes tablas es posible comparar el empleo creado no sólo entre las asociaciones de productores sino también entre las asociaciones de productores y su contrafactual, las empresas independientes. Como establecimos en el capítulo dos, hipotéticamente las asociaciones de productores deben tener un impacto mayor que las empresas trabajando de manera independiente.

Para la categorización de los sueldos se crearon tres niveles salariales (Nivel 1, 2 y 3) que para esta investigación, determinan la calidad del empleo generado. Es decir la calidad del empleo está medida por los sueldos que perciben los trabajadores así como por las prestaciones sociales y derechos que tienen. Sin embargo, debido a que todos los trabajadores de todos los estudios de caso cuentan con prestaciones sociales, los cambios en la calidad del empleo en esta investigación tienen que ver verdaderamente con cambios en los salarios. En este sentido, los únicos empleos considerados como de calidad son los del Nivel 1 ya que es el que mayor sueldo paga a sus empleados. Los rangos de sueldos que conforman cada uno de estos niveles son los siguientes:

- Nivel 1: Sueldo de \$10,000 pesos mensual en adelante
- Nivel 2: Sueldo entre \$5,000 y menor a \$10,000 pesos mensual
- Nivel 3: Cualquier sueldo menor a \$5,000 pesos mensual

De acuerdo a la Organización Internacional del Trabajo (OIT) hay distintas nociones sobre lo que representa un trabajo “decente” o de “calidad”. Una primera noción “trabajo decente” es aquel que contempla las siguientes características:

- a) Trabajo productivo.
- b) Con protección de derechos.
- c) Con ingresos adecuados.
- d) Con protección social.
- e) Con presencia del tripartismo y del diálogo social (OIT, 1999a, págs. 15-16).

Una segunda noción de “trabajo decente” (OIT, 1999a) lo define: “como un empleo de calidad que respete los derechos de los trabajadores y a cuyo respecto se desarrollen formas de protección social” (Espinoza 2003: 6). Por su parte, el índice construido por la OIT (2001) para medir el desarrollo del “trabajo decente” en distintos países toma en cuenta las siguientes variables:

1. empleo (tasa de desempleo, incidencia de la informalidad)
  2. ingresos (salario industrial, salario mínimo y brecha de ingresos mujeres/hombres)
  3. protección social (cobertura de seguridad social y número de horas trabajadas)
- (Espinoza 2003: 7)

Como mencionamos en todos los estudios de caso están presentes las cuestiones de las prestaciones sociales y protección de derechos por lo que para esta investigación la única cuestión que diferencia a uno y otro estudio de caso es el sueldo que se paga a los trabajadores por lo que es posible determinar la calidad con base en esto y los cambios en los sueldos de los individuos, información que arroja la herramienta de la Cadena Laboral. Una segunda cuestión que podría surgir es ¿por qué incluir únicamente sueldos de \$10,000 pesos en adelante como empleos de “calidad”? La razón es que los salarios de \$10,000 pesos o superiores en México representan a sólo el 11% de los ingresos de los trabajadores (Lozano 2007: 225). Es decir, el 85% de la población recibe salarios menores a los cinco salarios mínimos o menores a \$10,000 pesos mensuales por lo que decidimos utilizar la clasificación más alta de sueldo como la que representa empleos de “calidad” para esta investigación.

En la Tabla 13 se muestra el número de empleos directos que generó cada uno de los estudios de caso en cada nivel salarial. La información anterior se obtuvo de las

encuestas que se realizaron de manera directa a los empleados de cada una de las asociaciones de productores y empresas independientes.

**Tabla 13: Empleos directos generados en cada nivel salarial**

Productor Independiente	Empleo Generado		
	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3
BIOPLANTS	1	1	10
TECNOFLOR	5	6	23
FLOR Y MIEL	0	2	25

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Asociación de Productores (Comercializa)	Empleo Generado		
	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3
CONAPLOR	5	14	47
PLÁNTULAS DE TETELA	11	21	9
ORNAMENTALES DE CUAUTLA	0	3	7
FLORACUAUTLA	0	2	6
FLOESSER	0	2	4

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Sobre las tablas anteriores hay varios aspectos que resaltar. En primer lugar que tanto en las asociaciones de productores como en las empresas independientes el mayor número de empleos se crean en el nivel salarial más bajo. Esta situación se da en todos los estudios de caso a excepción de uno, Plántulas de Tetela. De los ocho estudios de caso analizados siete de ellos concentran el mayor número de empleos directos creados en el nivel salarial tres, que es el más bajo mientras que Plántulas de Tetela por el contrario concentra el mayor número de empleos en los dos niveles salariales más altos, el Nivel 1 y 2 y genera por el contrario el menor número de empleos en el nivel salarial 3. Las razones que explican este tipo de empleo creado tienen que ver con aquellos aspectos que hacen diferente a Plántulas de Tetela del resto de las asociaciones de productores. Profundizaremos en esto en el último capítulo.

Una segunda cuestión que es importante resaltar de la Tabla 13 y que comprueba que las críticas a estudios que analizan el impacto de iniciativas mediante un simple conteo de los empleos creados es el caso de CONAPLOR. Con base a la Tabla 11 comentábamos que CONAPLOR es el estudio de caso que mayor número de empleos directos genera. Sin embargo, como podemos ver en la Tabla 13, los empleos que genera CONAPLOR se concentran en el nivel salarial más bajo. Es decir, la calidad de

los empleos que genera medido por los sueldos que paga a sus trabajadores no es buena. El 71.21% de los empleos que genera son en sueldos menores a \$5,000 pesos mensuales. Esto comprueba que, como sostienen los críticos a evaluaciones sobre desarrollo económico local, es necesario realizar un análisis a profundidad sobre el empleo creado y no un simple conteo del mismo.

Con respecto a las asociaciones de productores pequeñas es importante resaltar que ninguna de ellas logró generar empleo en el nivel salarial más alto y todas generaron la misma proporción de empleos en el nivel salarial 2 y 3. Con respecto a su contrafactual, que es Bioplants podemos observar que esta empresa independiente generó un solo empleo en este nivel sin embargo este no resulta significativo ya que es el sueldo del dueño de la empresa, no es un empleo que esté disponible para otras personas en el municipio. La otra empresa independiente, Flor y Miel tampoco generó ningún empleo en el nivel salarial más alto y Tecnoflor sí logró generar cinco. Esto quiere decir que de los ocho estudios de caso anteriores sólo tres pagan sueldos de \$10,000 pesos mensuales en adelante a sus trabajadores, dos de ellos son asociaciones de productores: CONAPLOR y Plántulas de Tetela y el otro es una empresa independiente: Tecnoflor.

Sin embargo, como también habíamos mencionado CONAPLOR y Tecnoflor generan el mayor número de empleos en el nivel salarial más bajo. Para Tecnoflor los 5 empleos representan el 14.70% de los empleos totales creados mientras que para CONAPLOR sólo representan el 7.5%. Si analizamos el impacto sobre el desarrollo económico local basado en la calidad de los empleos generados (sueldos pagados) y el número de empleos generados de manera directa únicamente Plántulas de Tetela comienza a perfilarse como una asociación de productores que contribuye al desarrollo económico local.

Aunado a ello, lo anterior introduce otra posible contribución a la teoría sobre iniciativas de desarrollo local y es que existen diferencias de impacto sobre el desarrollo económico local dependiendo del tipo de asociación de productores bajo estudio. Es decir, a pesar de los buenos resultados en cuanto a calidad de empleo que se observan en Plántulas de Tetela (asociación de productores), también se observan malos resultados en cuanto a calidad de empleo en otras asociaciones de productores como CONAPLOR o en las asociaciones de productores pequeñas. En el siguiente capítulo sin embargo, con base a los resultados obtenidos en éste, intentaremos explicar el

porqué de estas diferencias con base en estudios a profundidad de cada una de las asociaciones de productores.

Mientras tanto, es importante resaltar que otro de los aspectos que de acuerdo a la teoría moderna sobre desarrollo económico local debe tomarse en cuenta para poder afirmar que hubo un impacto positivo en el desarrollo económico local es el origen salarial de los individuos que obtienen los nuevos empleos. El origen no sólo es en el sentido que ya habíamos mencionado con respecto a que sean individuos que residen en la localidad sino también que sean individuos que realmente estén observando una mejora en sus ingresos y en su bienestar como consecuencia del empleo creado. Para ello se tiene que realizar un análisis sobre el empleo que tenían los individuos antes de ser contratados en los trabajos que generan las asociaciones de productores y las empresas independientes y después. Aunado a ello, las teorías modernas sobre desarrollo local nos dicen, como vimos en el primer capítulo que los beneficios deben reflejarse en los sectores menos beneficiados de la población. Recordemos que una de las críticas planteadas a estudios sobre el impacto de iniciativas en el desarrollo local identificadas en la literatura es que no realizan una comparación por lo cual no es posible determinar el efecto que tienen las iniciativas en el desarrollo local ya que medir es comparar.

Con objeto de aliviar estas carencias y conocer el impacto de las iniciativas en el desarrollo local comparando no sólo el estudio de caso versus su contrafactual sino también la situación laboral de sus trabajadores antes de ser contratados y después con respecto a sueldos en las siguientes tablas se muestra la mejora en los ingresos entre su trabajo anterior y su trabajo actual.

Los resultados que arroja la Cadena Laboral muestran lo siguiente:

**Tabla 14: Matriz de contratación de empleo: Porcentaje de trabajadores contratados a cada grupo de salario y grupo de salario anterior**

Productores independientes

Tabla 14.1 Matriz de contratación de empleo: Porcentaje de trabajadores contratados a cada grupo de salario y grupo de salario anterior

Tecnoflor

	<b>Nuevo empleo</b>		
<b>Empleo de origen</b>	<b>Grupo de salario 1</b>	<b>Grupo de salario 2</b>	<b>Grupo de salario 3</b>
<b>Grupo de salario 1</b>	20%		
<b>Grupo de salario 2</b>	40%	0%	
<b>Grupo de salario 3</b>	20%	50%	60.87%
<b>Desempleados o empleados que empeoraron su sueldo</b>	20%	50%	39.13%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Tabla 14.2 Matriz de contratación de empleo: Porcentaje de trabajadores contratados a cada grupo de salario y grupo de salario anterior  
Flor y Miel

	<b>Nuevo empleo</b>		
<b>Empleo de origen</b>	<b>Grupo de salario 1</b>	<b>Grupo de salario 2</b>	<b>Grupo de salario 3</b>
<b>Grupo de salario 1</b>	0%		
<b>Grupo de salario 2</b>	0%	0%	
<b>Grupo de salario 3</b>	0%	0%	36%
<b>Desempleados o empleados que empeoraron su sueldo</b>	0%	100%	64%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Tabla 14.3 Matriz de contratación de empleo: Porcentaje de trabajadores contratados a cada grupo de salario y grupo de salario anterior  
Bioplants

	<b>Nuevo empleo</b>		
<b>Empleo de origen</b>	<b>Grupo de salario 1</b>	<b>Grupo de salario 2</b>	<b>Grupo de salario 3</b>
<b>Grupo de salario 1</b>	0%		
<b>Grupo de salario 2</b>	0%	0%	
<b>Grupo de salario 3</b>	0%	0%	30%
<b>Desempleados o empleados que empeoraron su sueldo</b>	100%	100%	70%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Asociación de productores (comercializadoras)

Tabla 14.4 Matriz de contratación de empleo: Porcentaje de trabajadores contratados a cada grupo de salario y grupo de salario anterior  
CONAPLOR

	<b>Nuevo empleo</b>		
<b>Empleo de origen</b>	<b>Grupo de salario 1</b>	<b>Grupo de salario 2</b>	<b>Grupo de salario 3</b>
<b>Grupo de salario 1</b>	0%		
<b>Grupo de salario 2</b>	0%	14%	
<b>Grupo de salario 3</b>	20%	29%	47%
<b>Desempleados o empleados que empeoraron su sueldo</b>	80%	57%	53%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Tabla 14.5 Matriz de contratación de empleo: Porcentaje de trabajadores contratados a cada grupo de salario y grupo de salario anterior  
Ornamentales de Cuautla

	<b>Nuevo empleo</b>		
<b>Empleo de origen</b>	<b>Grupo de salario 1</b>	<b>Grupo de salario 2</b>	<b>Grupo de salario 3</b>
<b>Grupo de salario 1</b>	0%		
<b>Grupo de salario 2</b>	0%	33.33%	
<b>Grupo de salario 3</b>	0%	33.33%	57%
<b>Desempleados o empleados que empeoraron su sueldo</b>	0%	33.33%	43%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Tabla 14.6 Matriz de contratación de empleo: Porcentaje de trabajadores contratados a cada grupo de salario y grupo de salario anterior  
Floracuautla

	<b>Nuevo empleo</b>		
<b>Empleo de origen</b>	<b>Grupo de salario 1</b>	<b>Grupo de salario 2</b>	<b>Grupo de salario 3</b>
<b>Grupo de salario 1</b>	0%		
<b>Grupo de salario 2</b>	0%	50%	
<b>Grupo de salario 3</b>	0%	50%	67%
<b>Desempleados o empleados que empeoraron su sueldo</b>	0%	0%	33%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Tabla 14.7 Matriz de contratación de empleo: Porcentaje de trabajadores contratados a cada grupo de salario y grupo de salario anterior  
Floresser

	<b>Nuevo empleo</b>		
<b>Empleo de origen</b>	<b>Grupo de salario 1</b>	<b>Grupo de salario 2</b>	<b>Grupo de salario 3</b>
<b>Grupo de salario 1</b>	0%		
<b>Grupo de salario 2</b>	0%	50%	
<b>Grupo de salario 3</b>	0%	50%	25%
<b>Desempleados o empleados que empeoraron su sueldo</b>	0%	0%	75%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Asociación de productores (produce y comercializa)

Tabla 14.8 Matriz de contratación de empleo: Porcentaje de trabajadores contratados a cada grupo de salario y grupo de salario anterior  
Plántulas de Tetela

	<b>Nuevo empleo</b>		
<b>Empleo de origen</b>	<b>Grupo de salario 1</b>	<b>Grupo de salario 2</b>	<b>Grupo de salario 3</b>
<b>Grupo de salario 1</b>	18.18%		
<b>Grupo de salario 2</b>	45.45%	0%	
<b>Grupo de salario 3</b>	18.18%	81%	56%
<b>Desempleados o empleados que empeoraron su sueldo</b>	18.18%	19%	44%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

En el caso de la Tabla 14, una movilidad de empleo que represente desarrollo económico local con base a los criterios mencionados anteriormente sería un cambio de empleo de origen en el grupo de salario 3, 2 o desempleo a un nuevo empleo en el grupo de salario 1. Es decir la creación de empleos de calidad (en el nivel salarial más alto) que beneficien a individuos que anteriormente se encontraban en una situación laboral inferior. Aunado a las implicaciones teóricas, generar empleos en el grupo de salario 1 resulta significativo en México ya que en nivel salarial 1 se incluyen únicamente empleos con sueldos de \$10,000 pesos mensuales en adelante, los cuales son poco comunes dada la situación económica del país.

Como analizamos en el segundo capítulo sólo el 11% de la población en México percibe sueldos de más de 5 salarios mínimos mientras que el 85% de la población recibe sueldos menores a los cinco salarios mínimos (Lozano et. al 2007: 225). Es también por ello que los estudios de caso que logran generar empleos en estos niveles salariales resultan significativos no sólo en términos de comprobación teórica sobre desarrollo económico local sino también por sus posibles implicaciones prácticas que permiten identificar las iniciativas que generan el empleo que México necesita. Los resultados de la Tabla 14 con respecto a las empresas independientes muestran que en el caso de Tecnoflor, el 80% de los individuos que tienen un empleo actualmente en el grupo de salario más alto anteriormente estaban desempleados o en el grupo de salario 1 ó 2. Esto quiere decir que se crearon empleos bien pagados y que estos empleos hicieron que algunos individuos mejoraran su situación salarial

En Flor y Miel por su parte, no se creó ningún empleo en el nivel salarial más alto. En Bioplants el único empleo que se creó como mencionamos no resulta significativo ya que es para el dueño de la empresa. Con respecto a las asociaciones de productores, en CONAPLOR el 100% de los empleos creados en el grupo de salario 1

se encontraban desempleados o en el grupo de salario más bajo. En Floracuautla, Floresser y Ornamentales de Cuautla por su parte, no se creó ningún empleo en este nivel y finalmente en Plántulas de Tetela el 81.81% de las personas que actualmente están empleadas en el nivel salarial más alto (Nivel 1) anteriormente se encontraban en esta situación laboral inferior (Nivel 2, 3 o desempleo).

El análisis anterior nos permite concluir que sólo en tres de los ocho estudios de caso se generan empleos de calidad (en el nivel salarial más alto) que benefician a individuos que anteriormente tenían un empleo peor pagado. De estos, dos de ellos son asociaciones de productores: CONAPLOR y Plántulas de Tetela y una es una empresa independiente: Tecnoflor. Este es el segundo indicador resultado de la comparación que permite afirmar que las asociaciones de productores tienen un mayor impacto en la generación de empleos de calidad para sectores de la población que antes se encontraban en una posición inferior en cuanto a salarios, como lo establece la teoría. Sin embargo, es importante recordar que en el caso de CONAPLOR y Tecnoflor de todo el empleo que generaron solamente el 7.5 y el 14.7% se ubica en el nivel salarial más alto mientras que en Plántulas de Tetela el 26.8% de los empleos corresponden a este nivel.

El análisis de la Tabla 14 también resulta importante en términos de las vacantes que se generan ya que los individuos que tomaron estos nuevos empleos mejor pagados dejan libres puestos de trabajo en los niveles salariales en los que anteriormente estaban contratados. Es por ello que una vez obtenidos estos porcentajes es posible estimar cuántas vacantes surgen por cada empleo nuevo creado dependiendo del grupo de salario al que pertenece el nuevo trabajo. Si sabemos por ejemplo, que el porcentaje de personas que actualmente tiene un empleo en el grupo de salario 1 y anteriormente también estaba contratado en el grupo de salario 1 es del 20% (como en el caso de Tecnoflor), entonces el multiplicador sería  $1/1-.20 = 1.25$ . Esto quiere decir que el multiplicador  $M_{11}=1.25$  por cada empleo que se abre en el grupo de salario 1 se abren 1.25 vacantes en el grupo de salario 1. A través de estos cálculos obtenemos los multiplicadores verticales, que representan el número de vacantes que genera cada empleo nuevo para cada grupo de salario.

El análisis resultante de las siguientes tablas (Tablas 15) se enfoca en conocer como enfatizan las teorías modernas sobre desarrollo económico local, el impacto que tiene en el municipio medido a través de vacantes, la generación de empleos de calidad (en el nivel salarial 1). Las siguientes tablas muestran las distintas vacantes que surgen

como resultado de un nuevo empleo generado en cada uno de los estudios de caso para cada nivel salarial.

**Tabla 15: Multiplicadores para calcular cadena de vacantes por grupo de salario**

Productores independientes

Tecnoflor

Tabla 15.1 Multiplicadores para calcular cadena de vacantes por grupo de salario

	Nuevos trabajos creados en		
Cadena de vacantes de empleo creadas en	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
Grupo de salario 1	M11=1.25		
Grupo de salario 2	M21=.5	M22=1	
Grupo de salario 3	M31=.95	M32=1.277	M33=2.555
<b>Vacantes totales creadas por cada nuevo empleo</b>	M1=2.70	M2=2.2777	M3=2.555

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Flor y Miel

Tabla 15.2 Multiplicadores para calcular cadena de vacantes por grupo de salario

	Nuevos trabajos creados en		
Cadena de vacantes de empleo creadas en	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
Grupo de salario 1	M11=0		
Grupo de salario 2	M21=0	M22=1	
Grupo de salario 3	M31=0	M32=0	M33=1.56
<b>Vacantes totales creadas por cada nuevo empleo</b>	M1=0	M2=1	M3=1.56

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Bioplants

Tabla 15.3 Multiplicadores para calcular cadena de vacantes por grupo de salario

	Nuevos trabajos creados en		
Cadena de vacantes de empleo creadas en	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
Grupo de salario 1	M11=1		
Grupo de salario 2	M21=0	M22=1	
Grupo de salario 3	M31=0	M32=0	M33=1.4285
<b>Vacantes totales creadas por cada nuevo empleo</b>	M1=1	M2=1	M3=1.4285

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Asociación de productores (comercializadora)

CONAPLOR

Tabla 15.4 Multiplicadores para calcular cadena de vacantes por grupo de salario

	Nuevos trabajos creados en		
Cadena de vacantes de empleo creadas en	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
Grupo de salario 1	M11=1		
Grupo de salario 2	M21=0	M22=1.166	
Grupo de salario 3	M31=.25	M32=.62	M33=1.88
<b>Vacantes totales creadas por cada nuevo empleo</b>	M1=1.25	M2=1.793	M3=1.88

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Ornamentales de Cuautla

Tabla 15.5 Multiplicadores para calcular cadena de vacantes por grupo de salario

	Nuevos trabajos creados en		
Cadena de vacantes de empleo creadas en	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
Grupo de salario 1	M11=0		
Grupo de salario 2	M21=0	M22=1.5	
Grupo de salario 3	M31=0	M32=1.1666	M33=2.333
<b>Vacantes totales creadas por cada nuevo empleo</b>	M1=0	M2=2.6666	M3=2.333

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Floracuautla

Tabla 15.6 Multiplicadores para calcular cadena de vacantes por grupo de salario

	Nuevos trabajos creados en		
Cadena de vacantes de empleo creadas en	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
Grupo de salario 1	M11=0		
Grupo de salario 2	M21=0	M22=2	
Grupo de salario 3	M31=0	M32=3	M33=3
<b>Vacantes totales creadas por cada nuevo empleo</b>	M1=0	M2=5	M3=3

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Floesser

Tabla 15.7 Multiplicadores para calcular cadena de vacantes por grupo de salario

	Nuevos trabajos creados en		
Cadena de vacantes de empleo creadas en	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
Grupo de salario 1	M11=0		
Grupo de salario 2	M21=0	M22=2	
Grupo de salario 3	M31=0	M32=1.333	M33=1.333
<b>Vacantes totales creadas por cada nuevo empleo</b>	M1=0	M2=3.333	M3=1.333

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Asociación de productores (produce y comercializa)

Plántulas de Tetela

Tabla 15.8 Multiplicadores para calcular cadena de vacantes por grupo de salario

	Nuevos trabajos creados en		
Cadena de vacantes de empleo creadas en	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
Grupo de salario 1	M11=1.222		
Grupo de salario 2	M21=.555	M22=1	
Grupo de salario 3	M31=1.2835	M32=1.8214	M33=2.25
<b>Vacantes totales creadas por cada nuevo empleo</b>	M1=3.0612	M2=2.8214	M3=2.25

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Como mencionamos, remontándonos nuevamente a la teoría moderna sobre desarrollo económico local, para observar el impacto de los distintos estudios de caso incluso en el municipio es necesario observar la calidad de las vacantes creadas en la localidad buscando que puedan representar mejoras en los ingresos de los individuos y a través de ellas mejoras en su bienestar. En este sentido, de los resultados de las tablas anteriores (Tablas 15) nos interesan aquellos estudios de caso que tienen los mayores multiplicadores en cuanto a nuevos trabajos creados en el grupo de salario 1, que como hemos venido mencionando es el nivel salarial más alto. Lo que nos dicen estos multiplicadores es el número de vacantes generadas en cada nivel salarial en el municipio como consecuencia de los nuevos empleos creados por los estudios de caso que estamos analizando.

En la Tabla 15.1 observamos que Tecnoflor crea 1.25 vacantes en el grupo de salario más alto como consecuencia de haber generado 1 empleo nuevo en ese mismo grupo de salario. En la Tabla 15.3 observamos que Bioplants sólo crea 1 pero no es significativa por las razones que ya habíamos explicado, CONAPLOR (Tabla 15.4) a su vez sólo crea 1, Ornamentales de Cuautla (Tabla 15.5), Floracuautla (Tabla 15.6) y Floresser (Tabla 15.7) no crean ninguna y Plántulas de Tetela (Tabla 15.8) crea 1.22 vacantes en el nivel salarial más alto. De lo anterior podemos observar que los estudios de caso que mayores vacantes generan en el nivel salarial más alto por cada empleo creado son: en primer lugar Tecnoflor (empresa independiente), en segundo lugar Plántulas de Tetela (asociación de productores) y en tercer lugar CONAPLOR (asociación de productores). Sin embargo, es importante tener en cuenta que Plántulas de Tetela genera un mayor porcentaje de empleos en este nivel salarial que Tecnoflor y CONAPLOR.

Con respecto al grupo de Tablas 15 sin embargo, también es importante extraer el impacto específico en las vacantes más bajas (Nivel 2 y 3) que genera cada uno de los estudios de caso por cada empleo generado en el nivel salarial más alto. Esto también es representativo en términos de desarrollo local moderno ya que por una parte se está analizando el mejor empleo generado (en sueldos el nivel 1) así como su consecuencia, las vacantes generadas pero en los sectores menos beneficiados de la población. En este sentido el mayor impacto lo tiene Plántulas de Tetela quien genera 1.83 vacantes en los niveles salariales más bajos como consecuencia del empleo generado en el nivel salarial más alto. En segundo lugar en este sentido tenemos a Tecnoflor, con 1 vacante y en tercer lugar a CONAPLOR con .25 de vacante. Los demás estudios de caso, debido a que no generan empleos en este nivel salarial tampoco generan vacantes. Nuevamente destaca en primer lugar una asociación de productores, Plántulas de Tetela.

Si consideramos sobre estas mismas tablas (Tablas 15) las vacantes totales que genera cada uno de los estudios de caso como consecuencia del empleo generado en el nivel salarial más alto tenemos nuevamente en primer lugar a la asociación de productores Plántulas de Tetela con 3.06 vacantes generadas por cada empleo creado en el nivel salarial más alto. En segundo lugar está Tecnoflor con 2.70 y en tercer lugar CONAPLOR con 1.25. En relación con la teoría de desarrollo económico local lo anterior nos permite afirmar nuevamente que tomando en cuenta el impacto en el municipio a través de las vacantes generadas así como la creación de empleos en el nivel salarial más alto Plántulas de Tetela es la asociación de productores y el estudio de caso que mayor contribución tiene hasta el momento sobre el desarrollo económico local.

Finalmente, otro aspecto que es importante analizar de las tablas anteriores (Tablas 15) es el impacto que tiene el empleo creado en el nivel salarial más bajo sobre las vacantes en el municipio. La teoría sobre desarrollo local nos dice que interesa crear empleos en los niveles salariales más altos. Sin embargo ¿qué tipo de efecto crean sobre el municipio los empleos generados en los niveles salariales más bajos? Si la teoría es correcta los empleos mejor pagados deben generar también más y mejores vacantes. Lo que observamos de los ocho estudios de caso analizados es que las asociaciones de productores pequeñas en este caso son las que mayor impacto muestran en crear vacantes en el nivel salarial más bajo. Floracautla lograr generar 3 vacantes y Ornamentales de Cuautla 2.33 por cada empleo creado en el nivel salarial 3. Estos resultados parecen mostrar que la teoría de desarrollo local moderna es más acertada. En

efecto, tiene un mayor impacto sobre las vacantes generadas en el municipio crear empleos en el nivel salarial más alto que crear empleos en el nivel salarial más bajo. Crear empleos en el nivel salarial más bajo efectivamente produce vacantes pero en los niveles salariales más bajos. Por el contrario, crear empleo en el nivel salarial más alto genera más vacantes y mejor pagadas.

Lo anterior también nos da indicios sobre la diferenciación que comenzamos a hacer entre el impacto diferencial de las asociaciones de productores con los resultados de las otras tablas ya analizadas (Tablas 13 y 14). Las asociaciones de productores pequeñas parecen no tener impacto en el desarrollo económico local, CONAPLOR aún se encuentra en una situación incierta y Plántulas de Tetela definitivamente parece ser una asociación de productores que contribuye al desarrollo económico local con base a la calidad de los empleos y vacantes que genera en el municipio.

Continuando con la información que arroja la herramienta de la Cadena Laboral, el siguiente paso consiste en utilizar la información mencionada al inicio sobre el número total de empleos creados en el municipio (incluyendo su impacto en el sector básico y no básico) para conocer cuántos empleos totales surgieron en el municipio y en el estudio de caso en cada grupo de salario. Para ello, tomamos el número total de empleos (que entrevistamos) pertenecientes al grupo de salario 1 que en el caso de Tecnoflor son 5 y lo dividimos entre el número total de empleos (tanto del grupo de salario 1 como del grupo de salario 2 y el grupo de salario 3) que se crearon en el municipio y que entrevistamos  $5/34 = .1470$ . Esto nos da la proporción de empleos que se generan en el nivel 1 en Tecnoflor. Posteriormente, multiplicamos  $.1470 * 113$  (que es el número total de empleos generados con todo y su impacto en el municipio que calculamos en un inicio). Esto nos da un total de 16.64, que quiere decir que se crearon 16.64 empleos de tipo 1 en el municipio. Se hace lo mismo para saber el número de empleos creados en el grupo de salario 2 y el 3. Los resultados se observan en el grupo de Tablas 16.

**Tabla 16: Nuevos empleos creados (con impacto en el municipio sin incluir vacantes)**

Productores independientes

Nuevos empleos creados (con impacto en el municipio sin incluir vacantes)

	<b>Grupo de salario 1</b>	<b>Grupo de salario 2</b>	<b>Grupo de salario 3</b>	<b>Total</b>
<b>Tecnoflor</b>	16.64	19.97	76.57	113.18
<b>Flor y Miel</b>	0	6.18	77.28	83.46
<b>Bioplants</b>	3.32	3.32	33.29	39.93

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Asociaciones de productores

Nuevos empleos creados (con impacto en el municipio sin incluir vacantes)

	<b>Grupo de salario 1</b>	<b>Grupo de salario 2</b>	<b>Grupo de salario 3</b>	<b>Total</b>
<b>CONAPLOR</b>	15.45	43.28	145.29	204.3
<b>Ornamentales de Cuautla</b>	0	9.27	21.64	30.91
<b>Floracuautila</b>	0	6.18	18.54	24.72
<b>Floresser</b>	0	6.18	12.36	18.54
<b>Plántulas de Tetela</b>	53.89	102.89	44.09	200.870

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Basados en las teorías modernas sobre desarrollo económico local interesa observar de las tablas anteriores la calidad del empleo creado por cada uno de los estudios de caso. En este caso, los nuevos empleos creados en el grupo de salario 1. Los resultados muestran que tanto de empresas independientes como de asociaciones de productores con respecto a calidad del empleo Plántulas de Tetela es quien mayor impacto genera en el municipio en el nivel salarial más alto con 53.89 empleos. La razón por la que esta asociación de productores tiene un mayor impacto en el desarrollo económico local no es porque el multiplicador como consecuencia del municipio en el que se encuentra es más alto, ya que incluso si los demás estudios de caso tuvieran el mismo multiplicador que Cuernavaca, ninguna de las empresas o asociaciones de productores lograría siquiera acercarse a la creación de 53.89 empleos en el nivel salarial más alto. CONAPLOR por ejemplo, que incluso tenía una ventaja inicial de 25 empleos directos totales más sobre Plántulas de Tetela, sólo lograría generar 30 empleos si el multiplicador entre Cuautla y Cuernavaca fuera el mismo y habría que restarle los empleos de más con los que inicia. Tecnoflor por su parte tan sólo inicia con una desventaja inicial de 7 empleos con respecto a Plántulas de Tetela. Esto quiere decir que, aún si sumáramos estos 7 empleos para igualar condiciones iniciales entre Tecnoflor y Plántulas de Tetela, a los 30 empleos que también generaría Tecnoflor si consideráramos que estuvieran en municipios con el mismo multiplicador que Plántulas de Tetela, esta última aún tendría una ventaja muy superior a Tecnoflor de 17 empleos. Por su parte, el otro estudio de caso que podríamos contrastar con Plántulas de Tetela, Flor y Miel no crea ningún empleo en este nivel por lo que la superioridad de Plántulas de Tetela resulta muy evidente.

Finalmente, con respecto a las tablas anteriores (Tabla 16) y su generación de empleo en el nivel salarial más alto, al comparar las asociaciones de productores pequeñas y la empresa independiente en este rubro no es posible afirmar superioridad de ninguna ya que no generan empleo en este nivel salarial. Recordemos que el empleo

generado por Bioplants es para el dueño del vivero pero no es un empleo que esté disponible para otras personas en el municipio. Con respecto a la teoría sobre iniciativas de desarrollo local la información anterior nos permite afirmar que hay distintos tipos de impacto entre asociaciones de productores. Por un lado tenemos que la asociación de productores Plántulas de Tetela es el único estudio de caso que tiene un impacto positivo en la calidad (medido por sueldos pagados) y el número de empleos creados de manera directa e indirecta en el municipio. También fue posible observar que las asociaciones de productores pequeñas no producen empleos directa e indirectamente en los niveles salariales más altos por lo que no se puede afirmar que tienen impacto en el desarrollo económico local. Finalmente el caso de CONAPLOR, quien empieza con una ventaja significativa respecto a los demás estudios de caso y sin embargo se queda muy detrás de Plántulas de Tetela en cuanto a la generación de empleos en el nivel salarial más alto. Es decir, su contribución al desarrollo económico local puede ser cuestionado debido a que los sueldos que paga a la mayoría de sus trabajadores son muy bajos.

El análisis entre Plántulas de Tetela por su parte y sus contrafactuales, Tecnoflor y Flor y Miel (empresas independientes), también nos permitió constatar con respecto a la teoría que las asociaciones de productores tienen un mayor impacto sobre el desarrollo económico local que las empresas que trabajan de manera independiente. Sin embargo, como hemos venido reiterando con el caso de CONAPLOR, no todas las asociaciones de productores tienen este impacto. Hace faltar explicar por qué existe esta diferencia de impacto. Sin embargo, realizaremos este análisis a profundidad en el siguiente capítulo.

Con respecto a las críticas que se hacen en la literatura a la medición del desarrollo económico local a través de un simple conteo del empleo generado podemos constatar con las tablas anteriores que efectivamente un conteo directo de los empleos generados no es suficiente para afirmar que hay impacto en el desarrollo económico local. El conteo directo mostrado en la primera tabla de este capítulo nos indicaba que CONAPLOR era el estudio de caso que mayor impacto tenía en el desarrollo económico local. Sin embargo, este empleo se concentra en el nivel salarial más bajo, que corresponde a sueldos de menos de \$5,000 pesos mensuales. Lo mismo sucede con los demás estudios de caso, tanto las asociaciones de productores pequeñas, como las empresas independientes generan el mayor número de empleos en el nivel salarial más bajo, con sueldos menores a \$5,000. Estos sueldos sin embargo ponen en duda el

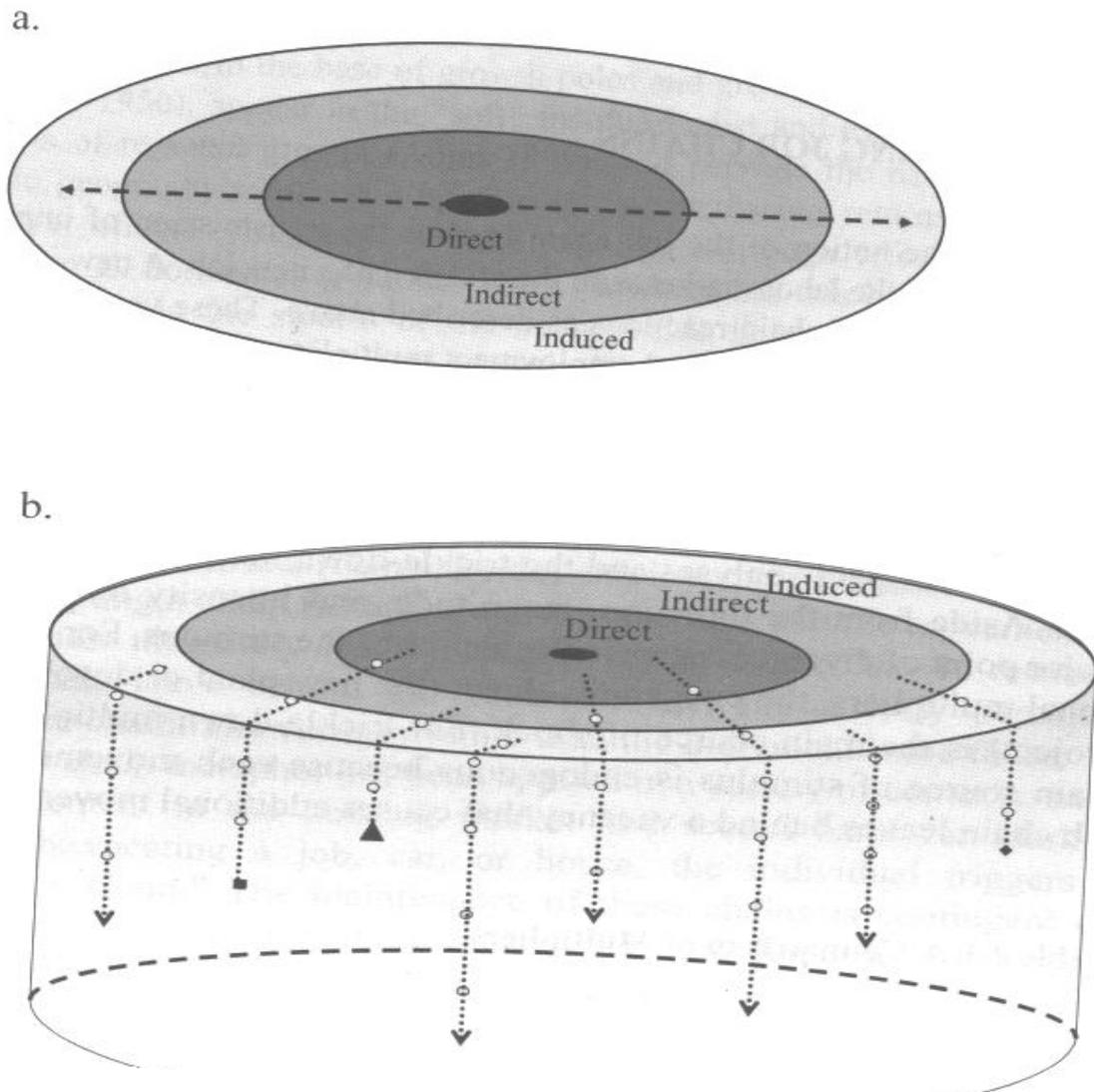
impacto sobre el desarrollo económico ya que difícilmente permiten el ahorro, la inversión o estrategias que incrementen el bienestar de quienes los reciben.

Finalmente, se puede concluir con respecto al análisis de la información que hemos venido realizando hasta el momento que Plántulas de Tetela es el estudio de caso que mayor impacto tiene en el desarrollo económico local si tomamos en cuenta los salarios, el número de empleos generados y el impacto en el municipio. Es además también, el único estudio de caso que genera el mayor número de empleos en el nivel salarial más alto. Todos los demás estudios de caso generan el mayor número de empleos en el nivel salarial más bajo. También podemos concluir que las críticas a los análisis sobre desarrollo económico local que consideran únicamente los empleos directos generados son certeras. No es lo mismo contar empleos que hacer un análisis a profundidad. En cuestión de la teoría sobre iniciativas de desarrollo local es posible comenzar a afirmar que es un tipo específico de asociación de productores la que parece tener impacto en el desarrollo económico local.

A continuación sin embargo haremos una profundización aún mayor sobre el empleo creado por cada uno de los estudios de caso en cada nivel salarial a través de las vacantes que generan en el municipio los empleos directos que crean. Las operaciones para obtener estas vacantes corresponden a los multiplicadores verticales que comentamos en el capítulo dos. Para obtener estas vacantes se hizo lo siguiente: Tomemos como ejemplo nuevamente el caso de la empresa independiente Tecnoflor. Con base a la Tabla 16 sabemos que en Tecnoflor se crearon 16.64 empleos en el grupo de salario 1, también sabemos con base en la Tabla 15.1 que el multiplicador de vacantes surgidas en el grupo de salario 1 que provienen del grupo de salario 1 es de 1.25. Entonces para obtener el número de empleos generados en el municipio, en el estudio de caso así como las vacantes en cada nivel salarial multiplicamos  $16.64 * 1.25 = 20.80$  y sabemos que se crearon 20.80 empleos (incluyendo las vacantes) en el grupo de salario 1 provenientes del mismo grupo de salario. Hacemos lo mismo con todos los niveles salariales restantes.

La Figura 10 muestra con mayor claridad la diferencia entre el multiplicador horizontal (a) que es la información sobre empleos que obtuvimos en la Tabla 16 y el multiplicador vertical (b) que es la información no sólo sobre empleos sino también sobre las vacantes que surgen como consecuencia de ese empleo (Tabla 17).

**Figura 10 Multiplicador horizontal (a) y Multiplicador vertical de cadenas de empleo (b)**



Fin de la cadena

▲ Desempleado

■ Proveniente de fuera de la fuerza laboral

◆ Inmigrante

————▶ Cadena de empleo

--°---°▶ Vacantes

Direct, Indirect, Induced <sup>7</sup>

Fuente: Persky, Felsentein y Carlson 2004: 51

En las siguientes tablas (Tablas 17) tenemos los resultados tanto de empleos como de vacantes generadas (multiplicadores horizontales y verticales) en el municipio como consecuencia de la asociación de productores o empresa particular estudiada.

<sup>7</sup> Direct: Directo, Indirect: Indirecto, Induced: Inducido

**Tabla 17 Nuevos empleos (incluyendo vacantes) creados**

Productores independientes

Tecnoflor

Tabla 17.1 Nuevos empleos (incluyendo vacantes) creados

	<b>Empleo nuevo</b>		
<b>Origen</b>	<b>Grupo de salario 1</b>	<b>Grupo de salario 2</b>	<b>Grupo de salario 3</b>
<b>Grupo de salario 1</b>	20.81		
<b>Grupo de salario 2</b>	8.32	19.98	
<b>Grupo de salario 3</b>	15.84	25.52	195.70
<b>Total 286.17</b>	44.97	45.50	195.70

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Bioplants

Tabla 17.2 Nuevos empleos (incluyendo vacantes) creados

	<b>Empleo nuevo</b>		
<b>Origen</b>	<b>Grupo de salario 1</b>	<b>Grupo de salario 2</b>	<b>Grupo de salario 3</b>
<b>Grupo de salario 1</b>	3.33		
<b>Grupo de salario 2</b>	0	3.33	
<b>Grupo de salario 3</b>	0	0	47.56
<b>Total 54.22</b>	3.33	3.33	47.56

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Flor y Miel

Tabla 17.3 Nuevos empleos (incluyendo vacantes) creados

	<b>Empleo nuevo</b>		
<b>Origen</b>	<b>Grupo de salario 1</b>	<b>Grupo de salario 2</b>	<b>Grupo de salario 3</b>
<b>Grupo de salario 1</b>	0		
<b>Grupo de salario 2</b>	0	6.18	
<b>Grupo de salario 3</b>	0	0	120.76
<b>Total 126.94</b>	0	6.18	120.76

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Asociación de productores (comercializadora)

CONAPLOR

Tabla 17.4 Nuevos empleos (incluyendo vacantes) creados

	<b>Empleo nuevo</b>		
<b>Origen</b>	<b>Grupo de salario 1</b>	<b>Grupo de salario 2</b>	<b>Grupo de salario 3</b>
<b>Grupo de salario 1</b>	15.45		
<b>Grupo de salario 2</b>	0	50.49	
<b>Grupo de salario 3</b>	3.86	27.12	273.15
<b>Total 370.09</b>	19.32	77.61	273.15

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Ornamentales de Cuautla

Tabla 17.5 Nuevos empleos (incluyendo vacantes) creados

	Empleo nuevo		
Origen	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
Grupo de salario 1	0		
Grupo de salario 2	0	13.91	
Grupo de salario 3	0	10.82	50.49
<b>Total 75.22</b>	0	24.73	50.49

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Floracuautla

Tabla 17.6 Nuevos empleos (incluyendo vacantes) creados

	Empleo nuevo		
Origen	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
Grupo de salario 1	0		
Grupo de salario 2	0	12.37	
Grupo de salario 3	0	18.55	55.65
<b>Total 86.56</b>	0	30.91	55.65

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Floresser

Tabla 17.7 Nuevos empleos (incluyendo vacantes) creados

	Empleo nuevo		
Origen	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
Grupo de salario 1	0		
Grupo de salario 2	0	12.37	
Grupo de salario 3	0	8.24	16.49
<b>Total 37.09</b>	0	20.60	16.49

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Asociación de productores (produce y comercializa)

Plántulas de Tetela

Tabla 17.8 Nuevos empleos (incluyendo vacantes) creados

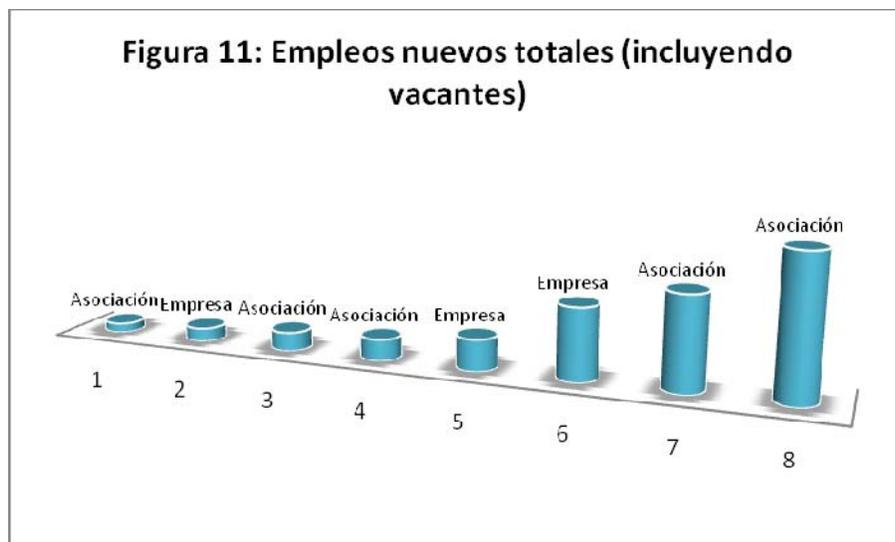
	Empleo nuevo		
Origen	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
Grupo de salario 1	65.87		
Grupo de salario 2	29.94	102.89	
Grupo de salario 3	69.18	187.41	99.22
<b>Total 554.51</b>	164.99	290.30	99.22

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

La información de las tablas anteriores (Tablas 17) es de suma utilidad en términos de estudios sobre el impacto de iniciativas en el desarrollo local ya que profundiza en todas las cuestiones que, de acuerdo a las teorías modernas y a las críticas

hechas a estudios anteriores, deben analizarse. Por un lado permite observar el empleo creado en cuanto a números. Permite también observar la calidad del empleo generado en cuanto a salarios. Muestra a su vez el impacto indirecto en el municipio y además agrega, a diferencia de las demás tablas que hemos analizado hasta el momento, las vacantes generadas. Recordemos que la hipótesis de esta investigación, que busca contribuir a la teoría sobre iniciativas de desarrollo local así como a la de desarrollo económico local, es que las asociaciones de productores deben tener mayores indicadores en estos rubros que las empresas trabajando de manera independiente. La comprobación de la hipótesis con base a estas tablas (Tablas 17) se daría si las asociaciones de productores tuvieran mayores indicadores en los rubros que se exponen: número de empleos, calidad, impacto en el municipio y vacantes generadas. Esto implica observar dos aspectos de las tablas anteriores: el primero, el número total de empleos nuevos (incluyendo vacantes) creados. El segundo, la calidad del empleo nuevo (incluyendo vacantes) creado. Como hemos venido mencionando la mayor calidad se encuentra en el empleo y vacantes del grupo de salario 1 que corresponde a empleos con sueldos de \$10,000 pesos mensuales en adelante. Por ello, la segunda cuestión que se analizará sobre las tablas anteriores es la primera columna de cada una.

Con respecto a la primera observación sobre las tablas anteriores (Tablas 18) que tiene que ver únicamente con números totales (de empleo y vacantes generadas dentro del estudio de caso y el municipio) construimos la siguiente Figura (Figura 11).

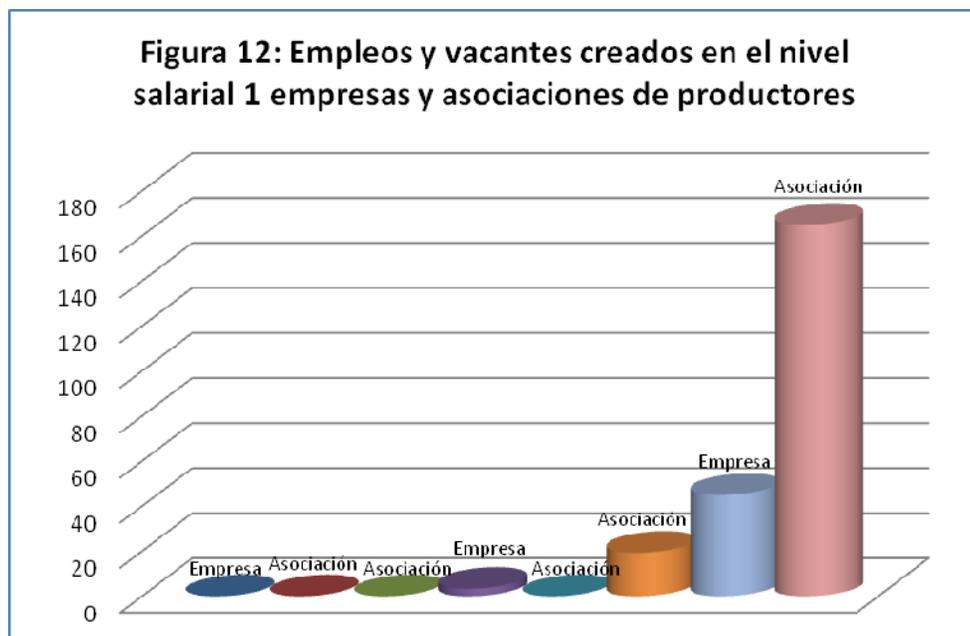


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

De la Figura 11 es importante resaltar que el estudio de caso que más empleos y vacantes genera, sin tomar en cuenta nivel salarial, como podemos ver es una asociación de productores Plántulas de Tetela. Plántulas de Tetela genera 554 empleos y es seguida por otra asociación de productores, CONAPLOR quien genera 370 empleos y vacantes. Posteriormente tenemos a las empresas independientes Tecnoflor con 286 empleos y vacantes y Flor y Miel con 126. En este caso se trata de dos asociaciones de productores que están por encima de dos empresas independientes con las que están siendo comparadas. Sin embargo, con esta información no puede establecerse que el caso de CONAPLOR es superior al de las empresas independientes Tecnoflor y Flor y Miel ya que recordemos que de inicio CONAPLOR comienza con una cantidad significativamente mayor de empleos que ambas empresas. En los números totales que tenemos en la Figura 11 y las tablas 17, a pesar de que CONAPLOR produce más empleos y vacantes que Tecnoflor, la diferencia es muy poca y se disminuye a nada si tomamos en cuenta la situación inicial de cada caso.

La comparación sin embargo entre Plántulas de Tetela y Tecnoflor sí muestra una superioridad por parte de la asociación de productores sobre la empresa independiente ya que la diferencia de impacto entre uno y otro estudio de caso inicialmente era sólo de 7 empleos y aunque Plántulas de Tetela se encuentra en un municipio con mayor multiplicador, aún considerando esto, el impacto de Plántulas de Tetela en el empleo y vacantes totales generadas en el municipio sigue siendo sumamente superior. La hipótesis con base a estos indicadores se comprueba parcialmente. Una de las dos asociaciones de productores logra generar un impacto total mayor sobre el empleo y las vacantes generadas que el de sus contrafactuales las empresas independientes Tecnoflor y Flor y Miel. En este sentido Plántulas de Tetela es el estudio de caso y asociación de productores con impacto más significativo de acuerdo al primer aspecto analizado sobre la tabla anterior, vacantes y empleos totales generados en el municipio. Sin embargo, como hemos mencionado la hipótesis no se comprueba en su totalidad ya que sobre la asociación de productores CONAPLOR no puede establecerse una relación de mayor impacto en comparación con las empresas independientes. Con respecto a la comparación entre empresas y asociaciones de productores pequeñas bajo estos términos, los cuales se representan en las columnas 1 a 4 de la Figura 11 observamos que las asociaciones de productores se encuentran por encima de las empresas independientes en dos de los tres casos. Sin embargo, la diferencia no es significativa.

Con respecto al segundo rubro de las tablas anteriores (Tablas 17) que es importante analizar para la comprobación de la hipótesis se encuentra la calidad del empleo generado. Esto tiene que ver con las teorías modernas sobre el desarrollo económico local que como reiteramos en el primer capítulo enfatizan la importancia de los sueldos que se pagan a los trabajadores tanto como el conteo del empleo generado. Si observamos quiénes son los estudios de caso que mayores indicadores generan en el nivel salarial más alto vemos que Plántulas de Tetela encabeza la lista de manera muy superior con 164 empleos y vacantes generadas en el municipio en el grupo de salario 1. No hay realmente ningún otro estudio de caso que genere la cantidad de empleo y vacantes que observamos en este nivel salarial por esta asociación de productores.

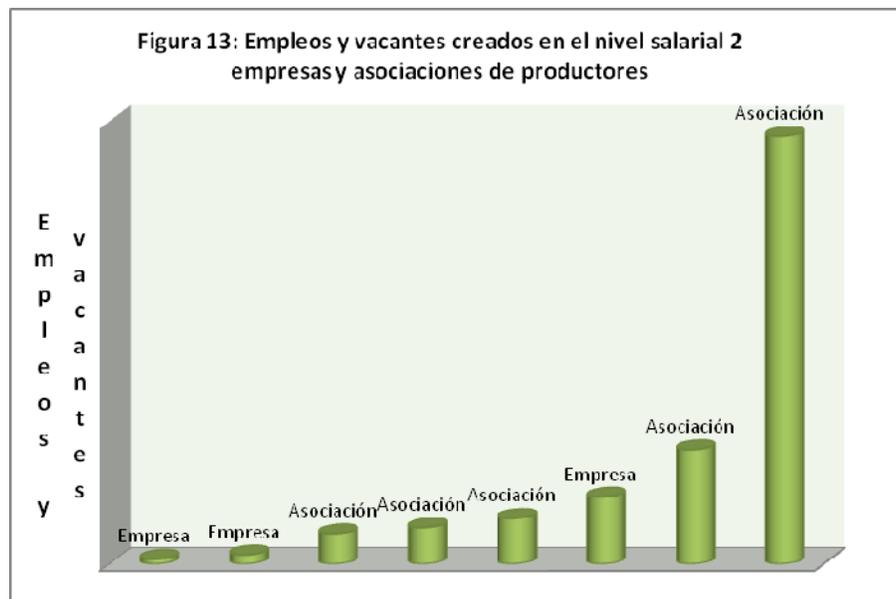


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

La Figura 12 muestra que la hipótesis establecida con respecto a la superioridad en cuanto a calidad de empleo generado por las asociaciones de productores sobre las empresas independientes puede comprobarse únicamente en el caso de Plántulas de Tetela, quien es también como recién analizamos la asociación de productores que se caracteriza por generar el mayor número de empleos y vacantes totales en el municipio. Es decir, no solamente crea más empleos que sus contrafactuales, las empresas independientes Tecnoflor y Flor y Miel, sino que también genera más vacantes al interior del municipio y paga mejores sueldos a sus trabajadores. Sin embargo, como también podemos ver en la gráfica anterior, no se puede comprobar completamente la hipótesis ya que no todo el impacto de las asociaciones de productores sobre las

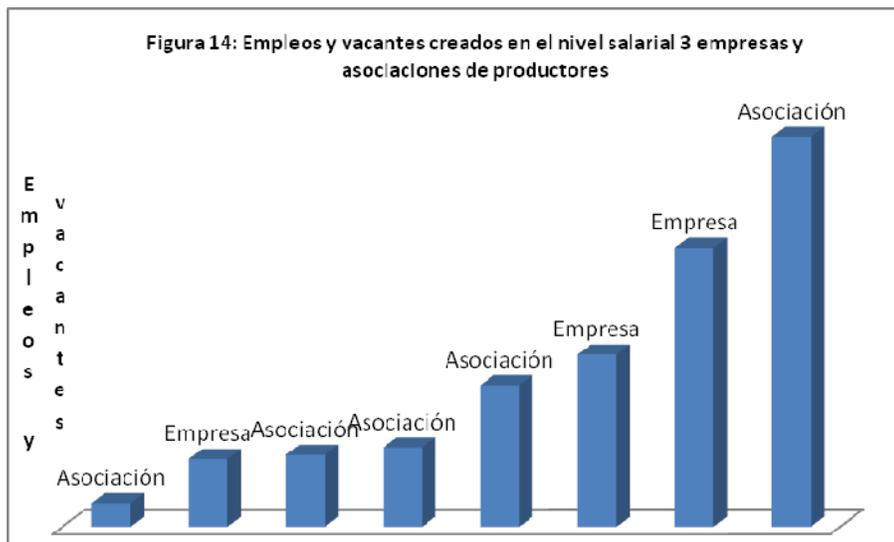
empresas independientes es mayor. CONAPLOR por ejemplo, se ve rebasada por la empresa independiente Tecnoflor en cuanto a calidad y números de empleos generados. En la Figura 12 también se observa que con respecto al resto de los estudios de caso y sus contrafactuales, ninguno de las empresas independientes y asociaciones de productores logró generar empleo de calidad. Es decir no puede comprobarse la hipótesis a través de estos casos, únicamente a través de Plántulas de Tetela.

Con respecto al siguiente nivel salarial, grupo de salario 2 que corresponde a sueldos mayores a \$5,000 pesos y menores a \$10,000 observamos lo mismo, Plántulas de Tetela es quien mayor empleo y vacantes genera en el municipio con 290. Incluso considerando que inicia con algunos empleos más que sus contrafactuales, la diferencia entre las empresas independientes y Plántulas de Tetela es muy grande por lo que la hipótesis nuevamente se comprueba si tomamos en cuenta este nivel salarial. Con respecto a las demás comparaciones podemos observar que en este rango de sueldos las asociaciones de productores pequeñas sí tienen un impacto significativamente mayor que las empresas independientes. Podemos concluir entonces de este nivel salarial 2 que la hipótesis se comprueba, todas las asociaciones de productores tuvieron un mayor impacto que las empresas independientes a excepción de CONAPLOR. Sin embargo, es importante tener en cuenta que en este nivel salarial la calidad del empleo generado puede ser cuestionada. ¿Pueden los sueldos mayores a \$5,000 pesos mensuales pero menores a \$10,000, que tienen todas las prestaciones sociales ser considerados empleos de calidad?



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Finalmente, la Figura 14, que representa empleos y vacantes generadas en el nivel salarial más bajo, es importante en el sentido de que muestra que la literatura moderna sobre desarrollo local es correcta al afirmar que más empleos no es igual a más desarrollo. Como analizamos en el primer capítulo, de acuerdo a la literatura moderna sobre desarrollo local para poder hablar de un impacto positivo en el desarrollo tiene que observarse también la calidad del empleo. La Figura 14 muestra el empleo y las vacantes generadas en el nivel salarial más bajo, el 3, que representa sueldos menores a \$5,000 pesos mensuales. Si analizáramos esta figura de acuerdo a la perspectiva inicial sobre desarrollo local el estudio de caso que más empleos generara sería el estudio de caso que mayores contribuciones tendría en el desarrollo local. En este caso como podemos ver, el estudio de caso que más empleos y vacantes genera en el municipio es la asociación de productores CONAPLOR, quien lograr crear 273 empleos y vacantes en el municipio en este nivel salarial. En segundo lugar tenemos a Tecnoflor con 195 y Flor y Miel con 120.



La Figura 14 muestra que las críticas a las propuestas iniciales sobre desarrollo local están sustentadas. Es muy distinto analizar el impacto sobre el desarrollo económico local tomando en cuenta simplemente el total de los empleos generados que realizar un análisis con base a la perspectiva moderna que implica hacer un análisis con base al número total de empleos generados pero también considerando la calidad de estos. Con base a la información de la Figura 14 no es posible comprobar la hipótesis ya

que interesa para esta investigación principalmente el empleo creado en el nivel salarial 1, como hemos venido reiterando.

Finalmente, como analizamos en el primer capítulo, las teorías modernas sobre desarrollo económico local enfatizan la importancia de que el empleo generado tenga un impacto positivo sobre la calidad de vida y el bienestar de los individuos. En los dos siguientes grupos de tablas analizaremos el bienestar, que es la última variable que será tomada en cuenta para la comprobación de la hipótesis. El bienestar en este caso se obtiene en el caso de las primeras tablas que mostraremos tomando en cuenta cada cambio en el nivel de empleo de cada individuo basado en los salarios que se pagan en cada grupo en los estudios de caso. En este caso la información mostrada es por cada individuo. Las segundas tablas sin embargo, son las que nos permitirán comprobar o refutar nuestra hipótesis ya que consideran no sólo el cambio por cada empleado sino por el total de los empleados que mejoraron su nivel salarial.

Para obtener la información de la siguiente tabla (Tabla 18) se hizo lo siguiente: Tomemos como ejemplo el caso de TECNOFLOR donde el sueldo promedio anual en el grupo de salario 1 es de 144480 pesos y el sueldo promedio anual en el grupo de salario 2 es de 81200 pesos, la ganancia de bienestar de una persona que pasa de un sueldo en el grupo de salario 2 a un sueldo en el grupo de salario 1 es de  $144480 - 81200 = 63280$  pesos. La ganancia de alguien que pasa de un empleo en un grupo de salario 1 a un empleo en el mismo grupo será de cero y así sucesivamente. Los resultados por empleado en las distintas empresas o asociaciones se observan en las siguientes tablas:

**Tabla 18 Ganancia en bienestar por empleado con base al salario del trabajo inicial**

Productores independientes

Tecnoflor

Tabla 18.1 Ganancia en bienestar por empleado con base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

<b>Ganancia de bienestar por empleado</b>	<b>Grupo de salario 1</b>	<b>Grupo de salario 2</b>	<b>Grupo de salario 3</b>
<b>Salario anterior</b>			
<b>Grupo de salario 1</b>	0		
<b>Grupo de salario 2</b>	63,280	0	
<b>Grupo de salario 3</b>	97,002	33,722	0
<b>Desempleo</b>	127,142	64,148	29,911

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Bioplants

Tabla 18.2 Ganancia en bienestar por empleado con base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

Ganancia de bienestar por empleado	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
<b>Salario anterior</b>			
<b>Grupo de salario 1</b>	0		
<b>Grupo de salario 2</b>	81,600	0	
<b>Grupo de salario 3</b>	106,320	24,720	0
<b>Desempleo</b>	126,720	44,928	19,970

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Flor y Miel

Tabla 18.3 Ganancia en bienestar por empleado con base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

Ganancia de bienestar por empleado	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
<b>Salario anterior</b>			
<b>Grupo de salario 1</b>	0		
<b>Grupo de salario 2</b>	0	0	
<b>Grupo de salario 3</b>	0	39,624	0
<b>Desempleo</b>	0	63,180	23,584

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Asociación de productores (comercializadora)

CONAPLOR

Tabla 18.4 Ganancia en bienestar por empleado con base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

Ganancia de bienestar por empleado	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
<b>Salario anterior</b>			
<b>Grupo de salario 1</b>	0		
<b>Grupo de salario 2</b>	129,696	0	
<b>Grupo de salario 3</b>	153,108	23,412	0
<b>Desempleo</b>	181,471	52,128	28,577

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Ornamentales de Cuautla

Tabla 18.5 Ganancia en bienestar por empleado con base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

Ganancia de bienestar por empleado	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
<b>Salario anterior</b>			
<b>Grupo de salario 1</b>	0		
<b>Grupo de salario 2</b>	0	0	
<b>Grupo de salario 3</b>	0	43,429	0
<b>Desempleo</b>	0	70,400	27,188

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Floracuautla

Tabla 18.6 Ganancia en bienestar por empleado con base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

Ganancia de bienestar por empleado	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
Salario anterior			
Grupo de salario 1	0		
Grupo de salario 2	0	0	
Grupo de salario 3	0	24,000	0
Desempleo	0	54,720	30,240

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Floresser

Tabla 18.7 Ganancia en bienestar por empleado con base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

Ganancia de bienestar por empleado	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
Salario anterior			
Grupo de salario 1	0		
Grupo de salario 2	0	0	
Grupo de salario 3	0	27,600	0
Desempleo	0	48,180	20,736

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Asociación de productores (produce y comercializa)

Plántulas de Tetela

Tabla 18.8 Ganancia en bienestar por empleado con base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

Ganancia de bienestar por empleado	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3
Salario anterior			
Grupo de salario 1	0		
Grupo de salario 2	41,157	0	
Grupo de salario 3	71,862	30,705	0
Desempleo	94,674	52,688	21,736

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Sobre las tablas anteriores (Tablas 18) como mencionamos no se comprueba la hipótesis ya que simplemente nos muestran cuál es el beneficio en términos de sueldos que experimenta cada empleado al pasar de un nivel de salario a otro. No es posible sin embargo comprobar la hipótesis ya que no toma en cuenta el número de individuos que se encuentran en cada situación. Del grupo de Tablas 18 por ejemplo lo ideal sería que hubiera muchos casos como los de la asociación de productores CONAPLOR que pasaran del desempleo a un empleo en el nivel salarial 1 ya que esta situación es la que provoca mayor bienestar en cuanto a sueldos de todos los estudios de caso analizados con una ganancia de 181471 pesos por empleado. Otro aspecto ideal sería también que hubiera muchos individuos que pasaran de un empleo en el grupo de salario 3 en

CONAPLOR a un empleo en el grupo de salario 1, ya que la ganancia es de \$153, 108 pesos por individuo. Posteriormente lo ideal serían los casos que se dieran en Bioplants entre los individuos que pasan del desempleo a un empleo en el grupo de salario 1, que obtienen una ganancia de 126,720 pesos por empleado. Sin embargo, los datos anteriores son a nivel individuos pero no toman en cuenta la situación real ¿cuántos empleos totales generados se dan en este sentido? O en otras palabras ¿cuál es la ganancia en bienestar total que se da en cada grupo salarial?. La respuesta a esta pregunta es una variable que nos permite, aunado al análisis que hemos hecho a lo largo de este capítulo, comprobar o refutar la hipótesis.

Por ello, a continuación analizaremos los resultados tomando en cuenta el número total de individuos que pasó de un nivel salarial a otro en cada uno de los estudios de caso lo cual resulta más representativo que el análisis anterior ya que considera el beneficio real que hubo con base a la representatividad de cada una de las situaciones. En este caso se comprueba la hipótesis si las asociaciones de productores tienen un beneficio total mayor en el nivel salarial más alto que las empresas trabajando de manera independiente. Para obtener esta información, multiplicamos la ganancia de bienestar del grupo de salario que estamos analizando por el porcentaje del total en cuanto a empleo que pertenece a ese grupo.

Tomemos como ejemplo la ganancia grupal de bienestar de quienes pasaron de un empleo en el grupo de salario 2 a un empleo en el grupo de salario 1 en Tecnoflor. Para ellos, con base a la Tabla 18.1, la ganancia individual sería de 63280 pesos, esto se multiplica por el porcentaje del total de empleados que pasaron de un empleo en el grupo de salario 2 a un empleo en el grupo de salario 1, que con base a la Tabla 14.1 es del 40% y se multiplica también por los empleos (incluyendo vacantes del grupo de salario 1 creadas) que podemos ver en la Tabla 17.1. Es decir  $63280 \cdot 40 \cdot 8.32 = 210,595$ . Se utiliza el mismo razonamiento para calcular las ganancias de los demás grupos obteniendo los resultados siguientes:

**Tabla 19. Ganancia en bienestar total por grupo en base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.**

Productores independientes

Tecnoflor

Tabla 19.1 Ganancia en bienestar total por grupo en base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

Ganancia de bienestar total	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3	TOTAL
<b>Salario anterior</b>				
<b>Grupo de salario 1</b>	0			
<b>Grupo de salario 2</b>	526,714	0		
<b>Grupo de salario 3</b>	403,700	477,167	0	
<b>Desempleo</b>	529,137	907,696	2,774,627	
<b>Ganancia Total</b>	1,459,551	1,384,863	2,774,627	5,619,041

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Bioplants

Tabla 19.2 Ganancia en bienestar total por grupo en base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

Ganancia de bienestar total	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3	TOTAL
<b>Salario anterior</b>				
<b>Grupo de salario 1</b>	0			
<b>Grupo de salario 2</b>	0	0		
<b>Grupo de salario 3</b>	0	0	0	
<b>Desempleo</b>	421,904	149,584	664,898	
<b>Ganancia Total</b>	421,904	149,584	664,898	1,236,386

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Flor y Miel

Tabla 19.3 Ganancia en bienestar total por grupo en base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

Ganancia de bienestar total	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3	TOTAL
<b>Salario anterior</b>				
<b>Grupo de salario 1</b>	0			
<b>Grupo de salario 2</b>	0	0		
<b>Grupo de salario 3</b>	0	0	0	
<b>Desempleo</b>	0	390,634	1,822,739	
<b>Ganancia Total</b>	0	390,634	1,822,739	2,213,374

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Asociación de productores (comercializadora)

CONAPLOR

Tabla 19.4 Ganancia en bienestar total por grupo en base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

Ganancia de bienestar total	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3	TOTAL
<b>Salario anterior</b>				
<b>Grupo de salario 1</b>	0			
<b>Grupo de salario 2</b>	0	0		
<b>Grupo de salario 3</b>	473,324	337,758	0	
<b>Desempleo</b>	2,244,031	1,504,073	4,623,193	
<b>Ganancia Total</b>	2,717,355	1,841,831	4,979,083	9,182,380

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Ornamentales de Cuautla

Tabla 19.5 Ganancia en bienestar total por grupo en base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

Ganancia de bienestar total	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3	TOTAL
<b>Salario anterior</b>				
<b>Grupo de salario 1</b>	0			
<b>Grupo de salario 2</b>	0	0		
<b>Grupo de salario 3</b>	0	201,387	0	
<b>Desempleo</b>	0	326,456	714,434	
<b>Ganancia Total</b>	0	527,843	714,434	1,242,278

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Floracuautla

Tabla 19.6 Ganancia en bienestar total por grupo en base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

Ganancia de bienestar total	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3	TOTAL
<b>Salario anterior</b>				
<b>Grupo de salario 1</b>	0			
<b>Grupo de salario 2</b>	0	0		
<b>Grupo de salario 3</b>	0	148,389	0	
<b>Desempleo</b>	0	0	747882	
<b>Ganancia Total</b>	0	148,389	747,882	896,270

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Floresser

Tabla 19.7 Ganancia en bienestar total por grupo en base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

Ganancia de bienestar total	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3	TOTAL
<b>Salario anterior</b>				
<b>Grupo de salario 1</b>	0			
<b>Grupo de salario 2</b>	0	0		
<b>Grupo de salario 3</b>	0	170,647	0	
<b>Desempleo</b>	0	0	384,624	
<b>Ganancia Total</b>	0	170,648	384,625	555,273

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Asociación de productores (produce y comercializa)

Plántulas de Tetela

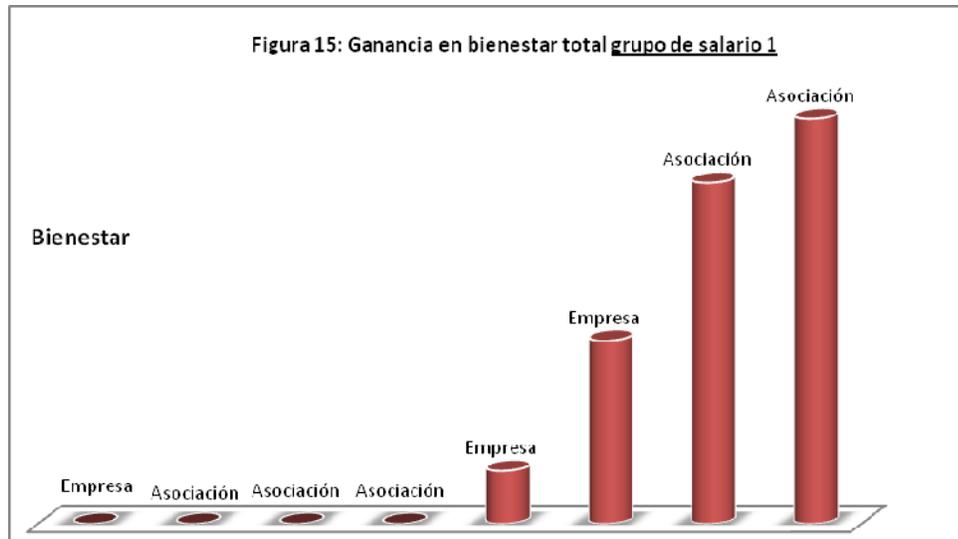
Tabla 19.8 Ganancia en bienestar total por grupo en base al salario del trabajo inicial (anterior) por grupo de salario.

Nuevos trabajos creados en

Ganancia de bienestar total	Grupo de salario 1	Grupo de salario 2	Grupo de salario 3	TOTAL
<b>Salario anterior</b>				
<b>Grupo de salario 1</b>	0			
<b>Grupo de salario 2</b>	1,232,330	0		
<b>Grupo de salario 3</b>	860,681	3,301,787	0	
<b>Desempleo</b>	1,133,906	1,332,613	3,437,225	
<b>Ganancia Total</b>	3,226,917	4,634,400	3,437,225	11,298,542

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la "Cadena Laboral"

Nos interesa de la información anterior, como habíamos mencionado, para la comprobación de la hipótesis la ganancia en bienestar total que se genera en el nivel salarial más alto. El análisis que hemos venido realizando a lo largo de este capítulo así como la teoría moderna sobre desarrollo local enfatiza la importancia de la calidad de los empleos generados. En primer lugar, con respecto a las ganancias en el nivel salarial más alto encontramos que Plántulas de Tetela es el estudio de caso que mayor bienestar total genera a sus empleados con una ganancia de \$3,226, 917 pesos. En segundo lugar tenemos a CONAPLOR con una ganancia de \$2,717,355 pesos y en tercer lugar a Tecnoflor con una ganancia de \$1,459,551. Como podemos ver más claramente en la Figura 15 nuevamente son dos asociaciones de productores que están a la cabeza. La ganancia en este caso sí es muy superior entre las dos asociaciones de productores sobre el tercer lugar que es la empresa independiente Tecnoflor. En este caso la hipótesis puede comprobarse con respecto a los estudios de caso de mayor tamaño y el bienestar total que generan a sus trabajadores. Sin embargo, como podemos ver en la Figura 15, con respecto a las asociaciones de productores pequeñas y empresas pequeñas, que son las cuatro primeras columnas de la gráfica, no puede comprobarse la hipótesis ya que ninguno de los casos genera empleos ni bienestar en este nivel salarial.

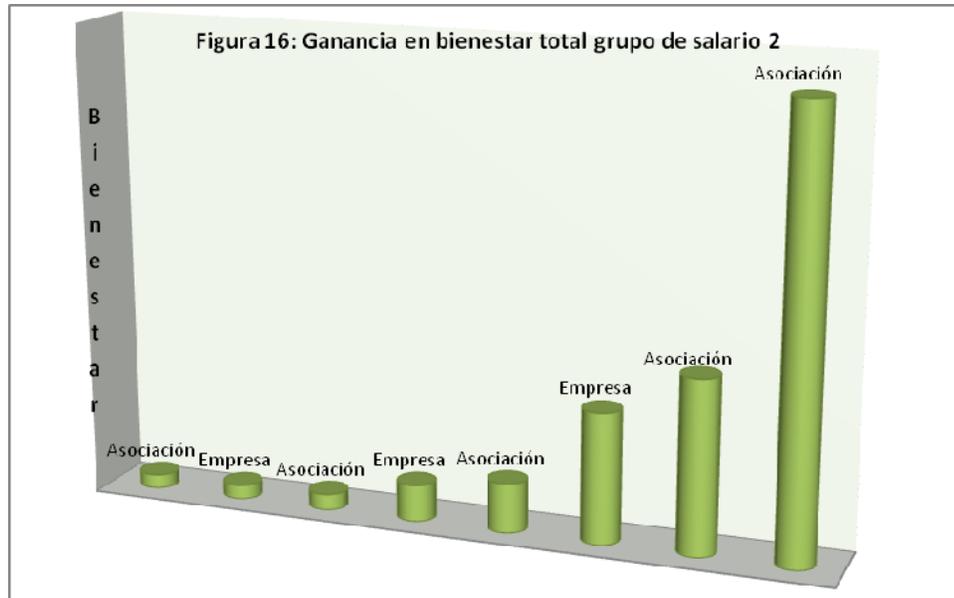


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Es importante aclarar sin embargo que con respecto a las dos asociaciones de productores, Plántulas de Tetela sigue teniendo una ventaja significativa sobre CONAPLOR. Recordemos que CONAPLOR de entrada inicia con una cantidad mayor de empleos directos totales que Plántulas de Tetela y sin embargo a lo largo de todo el

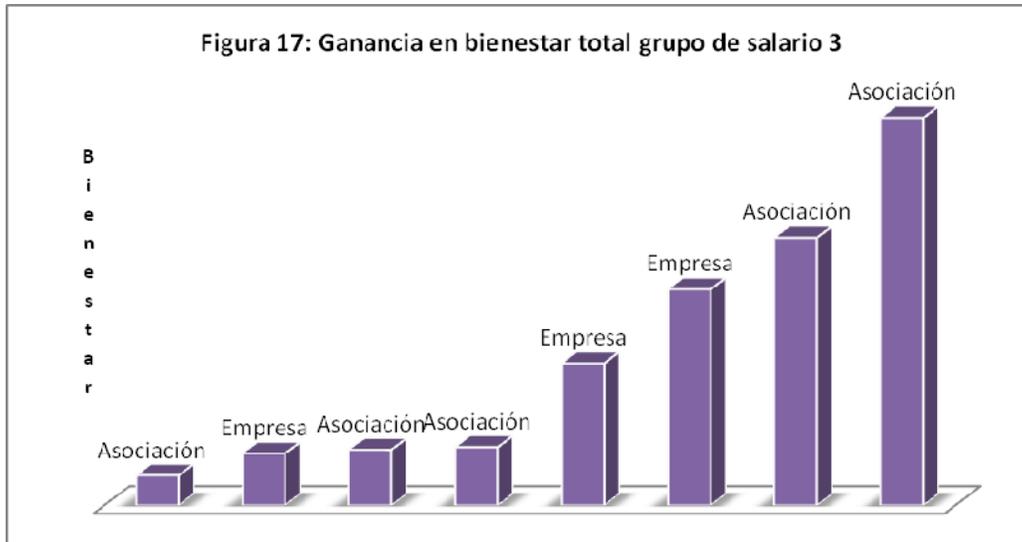
análisis que hemos venido haciendo en el capítulo con respecto a número de empleos, vacantes, impacto en el municipio y calidad de los mismos Plántulas de Tetela ha superado a CONAPLOR en todas las ocasiones. En la Figura 15 podemos ver que con respecto a bienestar nuevamente Plántulas de Tetela supera a CONAPLOR. Sin embargo, la diferencia no parece ser significativa, es decir pareciera que el impacto sobre el bienestar de Plántulas de Tetela y CONAPLOR es casi el mismo. De lo anterior es importante aclarar que el beneficio que brinda CONAPLOR está distribuido en pocos individuos. Recordemos que mientras Plántulas de Tetela genera la mayor parte de su empleo en los dos niveles salariales más altos CONAPLOR genera la menor parte de su empleo en este nivel. Esto quiere decir que CONAPLOR paga salarios muy altos a los pocos trabajadores que ocupan el nivel salarial 1. Desafortunadamente, la mayoría de las personas que tienen puestos de dirección en esta asociación no son de Cuautla, sino de otros municipios e incluso estados del país. Por el contrario, en Plántulas de Tetela sí se contrata a personas que viven en Cuernavaca.

Analizando el siguiente grupo salarial también puede comprobarse la hipótesis. Como podemos observar nuevamente en la Figura 16 las mayores ganancias totales en bienestar se encuentran en dos asociaciones de productores. El primer lugar es para Plántulas de Tetela seguido muy lejanamente por CONAPLOR y en tercer lugar por Tecnoflor. Sin embargo nuevamente no puede establecerse una superioridad entre CONAPLOR y la empresa independiente Tecnoflor ya que la diferencia de impacto no es mucha y recordemos que CONAPLOR comienza con una cantidad considerable mayor de empleos directos que Tecnoflor. En el grupo de asociaciones de productores pequeñas una de ellas, Ornamentales de Cuautla logra generar incluso mayor bienestar que Flor y Miel, empresa independiente que inicia con una ventaja inicial de diecisiete empleos sobre la asociación de productores. Sin embargo, la hipótesis no se prueba completamente ya que en último lugar tenemos a una asociación de productores, Floracuautla.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Con respecto al análisis del bienestar total creado en el nivel salarial más bajo hay una cuestión importante que resaltar y es que nuevamente se demuestra aquello que los críticos del desarrollo local moderno discuten. El conteo de empleos no es indicador suficiente para medir el desarrollo local. Podemos constatar esto con los resultados de las tablas anteriores. Recordemos que en el conteo inicial de los empleos que generaba cada estudio de caso se ubicaba en primer lugar a CONAPLOR. Sin embargo, a lo largo del análisis de este capítulo hemos visto que el empleo creado por esta asociación de productores no se concentra en el nivel salarial alto, que de acuerdo a la teoría moderna de desarrollo local es clave en el análisis de impacto de una iniciativa en el desarrollo local. En la Figura 17 podemos ver que debido a que el empleo que genera esta asociación de productores se concentra en el nivel salarial más bajo es también el estudio de caso que mayor bienestar total genera. Es importante resaltar que por el contrario, a pesar de que Plántulas de Tetela no genera la mayor parte de su empleo en este nivel salarial, los sueldos que paga son más altos en este nivel salarial que los de CONAPLOR, por lo que logra colocarse a pesar de la desventaja inicial muy cerca de CONAPLOR. Con respecto a las asociaciones de productores pequeñas no puede concluirse un impacto significativo.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de la “Cadena Laboral”

Finalmente, con respecto al bienestar total (en grupos) que genera cada uno de los estudios de caso tomando en cuenta cualquier nivel salarial observamos que nuevamente se comprueba la hipótesis. La asociación de productores Plántulas de Tetela es el estudio de caso que mayor bienestar total general genera a sus trabajadores con respecto a cambios en salarios. Le sigue muy de cerca otra asociación de productores, CONAPLOR y en tercer lugar bastante alejado se encuentra la empresa independiente Tecnoflor. Para el caso de los estudios de caso pequeño también se observa una superioridad por parte de las asociaciones de productores sobre las empresas independientes. El mayor beneficio se encuentra en las asociaciones de productores Ornamentales de Cuautla seguido por Floracautla que superan a la empresa independiente Bioplants y en último lugar Floresser.

Como mencionamos en un inicio, en este capítulo, con base a los resultados recién analizados que arroja la herramienta de la Cadena Laboral sobre las variables de empleo, vacantes, ingresos y bienestar sería posible comprobar o refutar la hipótesis de investigación comparando los resultados de estas variables entre las asociaciones de productores y sus contrafactuales, las empresas independientes. Recordemos que la hipótesis es que las asociaciones de productores deben tener mayores indicadores en estas variables que las empresas independientes como resultado del trabajo conjunto que permite negociaciones más fructíferas no sólo a la hora de realizar las ventas pero también en la recepción de apoyos gubernamentales. A continuación encontramos un resumen de los hallazgos más importantes.

De acuerdo a los teóricos modernos del desarrollo local la calidad del empleo creado es de suma importancia para que pueda hablarse de una contribución positiva al desarrollo económico local. El análisis más superficial en este sentido se obtuvo de las encuestas que se realizaron en cada una de las empresas y asociaciones de productores para conocer el número de empleos directos generados así como los sueldos. De los ocho estudios de caso analizados siete de ellos generaron el mayor número de empleos directos en el nivel salarial 3, que es el más bajo. Es decir, no puede considerarse que ninguno de ellos contribuye al desarrollo económico local si tomamos únicamente este parámetro de medición. Sin embargo, hay un caso, el de la asociación de productores Plántulas de Tetela que contrario a todos los demás genera el mayor número de empleo directo en los dos niveles salariales más altos, Nivel 1 y 2 y por el contrario el menor número de empleos directos en el nivel salarial más bajo. En este sentido entonces Plántulas de Tetela cumple uno de los requisitos para contribuir al desarrollo económico local, crea empleos de calidad de manera directa, es decir crea empleos en el nivel salarial más alto.

Sobre CONAPLOR por el contrario, que es la asociación de productores que de acuerdo a las encuestas realizadas a algunos directores de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario y la Secretaría de Desarrollo Económico es una asociación de productores exitosa, no se puede considerar como un estudio de caso que genera desarrollo económico local basados en esta primera aproximación, ya que a pesar de que produce una gran cantidad de empleos directos estos se ubican en el nivel salarial más bajo. Es decir, no contribuye al desarrollo económico local desde una perspectiva moderna. Lo anterior evidencia las críticas de los teóricos modernos sobre desarrollo económico local en el sentido de que más empleos no es igual a desarrollo. La perspectiva moderna considera que deben ser más empleos pero también empleos de calidad.

En este sentido, con respecto a la comprobación de la hipótesis de los ocho estudios de caso, el único caso como mencionamos que podría contribuir al desarrollo económico local es una asociación de productores, Plántulas de Tetela, sin embargo no es posible comprobar la hipótesis a partir de únicamente esta información ya que también hay cuatro casos de asociaciones de productores analizadas que no lo hacen, es decir que refutan nuestra hipótesis además de que hace falta analizar muchas otras variables relacionadas con el empleo que producen. Sin embargo, esto nos introduce a otra de las contribuciones de la investigación a la teoría sobre iniciativas de desarrollo local resultado de esta sección del capítulo: Existen diferencias de impacto sobre el

desarrollo económico local dependiendo del tipo de asociación de productores bajo estudio. Es decir, a pesar de los buenos resultados en cuanto a calidad de empleo directo que se observan en Plántulas de Tetela (asociación de productores), también se observan malos resultados en cuanto a calidad de empleo generado de manera directa en otras asociaciones de productores como CONAPLOR o en las asociaciones de productores pequeñas.

Relacionado también con la calidad del empleo generado aunque no de manera directa la herramienta de la Cadena Laboral nos permitió obtener información sobre los multiplicadores (generadores de vacantes) que se dan como consecuencia del empleo creado de manera directa. Desde la misma línea del desarrollo local moderno interesa que el multiplicador sea más alto en los mejores niveles salariales y que sean consecuencia de empleo generado en el mejor nivel salarial. En este sentido, los resultados de los estudios de caso que tienen multiplicadores más altos en el mejor nivel salarial por cada empleo directo creado pudimos observar que en primer lugar se encontraba Tecnoflor (empresa independiente), en segundo lugar Plántulas de Tetela (asociación de productores) y en tercer lugar CONAPLOR (asociación de productores). Sin embargo, es importante tener en cuenta que Plántulas de Tetela genera un mayor porcentaje de empleos en este nivel salarial que Tecnoflor y CONAPLOR. Analizaremos esto en un momento.

Otro aspecto que se analizó fue el multiplicador generador de vacantes en los niveles salariales más bajos (Nivel 2 y 3) que creó cada uno de los estudios de caso por cada empleo generado en el nivel salarial más alto. Los resultados obtenidos en relación con esto resultan una contribución importante en términos de desarrollo local moderno ya que por una parte se está analizando el mejor empleo generado (en sueldos el nivel 1) así como su consecuencia, las vacantes que genera cada empleo pero en los sectores menos beneficiados de la población. En este sentido el mayor impacto lo tiene Plántulas de Tetela quien genera 1.83 vacantes en los niveles salariales más bajos como consecuencia del empleo generado en el nivel salarial más alto. En segundo lugar en este sentido tenemos a Tecnoflor, con 1 vacante y en tercer lugar a CONAPLOR con .25 de vacante. Los demás estudios de caso, debido a que no generan empleos en este nivel salarial tampoco tienen posibilidad de generar vacantes. En relación con la teoría de desarrollo económico local lo anterior nos permite afirmar nuevamente que tomando en cuenta el impacto en el municipio a través de las multiplicadores por empleo en el nivel salarial más alto Plántulas de Tetela es la asociación de productores y el estudio de

caso que mayor contribución podría tener hasta el momento sobre el desarrollo económico local.

Otro aspecto importante que debe presentarse, de acuerdo a los teóricos modernos, para que exista desarrollo económico local es que el empleo creado debe favorecer a los sectores menos beneficiados de la población. Con respecto al análisis del empleo creado en el nivel salarial más alto y los individuos que tomaron este empleo pudimos ver que sólo en tres de los ocho estudios de caso se generan empleos de calidad (en el nivel salarial más alto) que benefician a individuos que anteriormente tenían un empleo peor pagado. De estos, dos de ellos son asociaciones de productores: CONAPLOR y Plántulas de Tetela y una es una empresa independiente: Tecnoflor. Este es otro indicador resultado de la comparación entre las asociaciones de productores y sus contrafactuales que permite afirmar que las primeras tienen un mayor impacto en la generación de empleos de calidad para sectores de la población que antes se encontraban en una posición inferior en cuanto a salarios, como lo establece la teoría. Sin embargo, es importante recordar que en el caso de CONAPLOR y Tecnoflor de todo el empleo que generaron solamente el 7.5 y el 14.7% se ubica en el nivel salarial más alto mientras que en Plántulas de Tetela el 26.8% de los empleos corresponden a este nivel. Es decir, el impacto de la asociación de productores Plántulas de Tetela es mucho más significativo.

Otro aspecto importante que analizamos en este capítulo fue el impacto que tiene el empleo creado en el nivel salarial más bajo sobre las vacantes en el municipio a través del multiplicador de empleos, que es distinto al análisis anterior que fue el multiplicador de vacantes. La teoría sobre desarrollo local nos dice que interesa crear empleos en los niveles salariales más altos. Sin embargo ¿qué tipo de efecto crean sobre el municipio los empleos generados en los niveles salariales más bajos? Si la teoría es correcta los empleos mejor pagados deben generar también mejores empleos en el municipio, deben tener un mayor multiplicador. Lo que observamos de los ocho estudios de caso analizados es que las asociaciones de productores pequeñas en este caso tienen un mayor multiplicador en el nivel salarial más bajo. Floracuautla logra generar 3 empleos y Ornamentales de Cuautla 2.33 por cada empleo creado en el nivel salarial 3. Estos resultados parecen mostrar que la teoría de desarrollo local moderna es acertada. En efecto, tiene un mayor impacto sobre el empleo generado en el municipio crear empleos en el nivel salarial más alto que crear empleos en el nivel salarial más bajo. Crear empleos en el nivel salarial más bajo efectivamente tiene un mayor

multiplicador pero en los niveles salariales más bajos. Por el contrario, crear empleo en el nivel salarial más alto tiene un mayor multiplicador en la generación de empleos en el municipio mejor pagadas.

Lo anterior también nos ofreció indicios sobre la diferenciación que hicimos hace un momento entre el impacto de las distintas asociaciones de productores con algunos de los resultados ya mencionados. Las asociaciones de productores pequeñas parecen no tener impacto en el desarrollo económico local, si tomamos en cuenta los empleos creados de manera directa, el multiplicador de vacantes y el multiplicador de empleo que surgen por cada empleo generado. CONAPLOR por su parte aún se encuentra en una situación incierta y Plántulas de Tetela definitivamente parece ser una asociación de productores que contribuye al desarrollo económico local con base a la calidad de los empleos directos que genera, la calidad de su multiplicador de vacantes y la calidad de su multiplicador de empleo en el municipio. Esto nuevamente es muestra de que hay distintos tipos de impacto entre asociaciones de productores.

Por un lado tenemos que la asociación de productores Plántulas de Tetela es el único estudio de caso que tiene un impacto positivo en la calidad (medido por sueldos pagados) y el número de empleos creados de manera directa e indirecta en el municipio. También fue posible observar que las asociaciones de productores pequeñas no producen empleos directa e indirectamente en los niveles salariales más altos por lo que no se puede afirmar que tienen impacto en el desarrollo económico local. Finalmente el caso de CONAPLOR, que empieza con una ventaja significativa respecto a los demás estudios de caso en cuanto a número de empleos creados de manera directa se queda sin embargo significativamente detrás de Plántulas de Tetela en cuanto a la generación de empleos en el nivel salarial más alto. Es decir, su contribución al desarrollo económico local puede ser cuestionada debido a que los sueldos que paga a la mayoría de sus trabajadores son muy bajos.

El análisis entre Plántulas de Tetela por su parte y sus contrafactuales, Tecnoflor y Flor y Miel (empresas independientes), también nos permitió constatar con respecto a la teoría que las asociaciones de productores tienen un mayor impacto sobre el desarrollo económico local que las empresas que trabajan de manera independiente. Sin embargo, con el caso de la asociación de productores CONAPLOR no es posible hacer esa afirmación. Esto quiere decir que no todas las asociaciones de productores tienen un mayor impacto. La pregunta obligada es ¿por qué? Esto se contestará en el siguiente capítulo.

Con respecto a las críticas que se hacen en la literatura a la medición del desarrollo económico local a través de un simple conteo del empleo generado podemos constatar con la información que se obtuvo en este capítulo que efectivamente un conteo directo de los empleos generados no es suficiente para afirmar que hay impacto en el desarrollo económico local. El conteo directo mostrado en la Tabla 11 de la página 135 de este capítulo nos indicaba que CONAPLOR era el estudio de caso que mayor impacto tenía en el desarrollo económico local. Sin embargo, como hemos venido analizando este empleo así como sus multiplicadores (de vacantes y de empleo total en el municipio) se concentran en el nivel salarial más bajo, que corresponde a sueldos menores a \$5,000 pesos mensuales. Lo mismo sucede con los demás estudios de caso, tanto las asociaciones de productores pequeñas, como las empresas independientes generan el mayor número de empleos en el nivel salarial más bajo, con sueldos menores a \$5,000. Estos sueldos sin embargo ponen en duda el impacto sobre el desarrollo económico ya que difícilmente permiten el ahorro, la inversión o estrategias que incrementen el bienestar de quienes los reciben.

Hasta el momento, con respecto al análisis de la información que hemos venido realizando Plántulas de Tetela es el estudio de caso que mayor impacto tiene en el desarrollo económico local si tomamos en cuenta el empleo generado de manera directa y el impacto en el municipio medido a través del multiplicador en cada nivel de vacantes y el multiplicador de empleo en el municipio en cada nivel salarial. Es el único estudio de caso que genera el mayor número de empleos directos en el nivel salarial más alto. Todos los demás estudios de caso generan el mayor número de empleos en el nivel salarial más bajo. También es posible afirmar con el análisis que hemos realizado que las críticas a los resultados de investigaciones sobre desarrollo económico local que consideran únicamente los empleos directos generados son certeras. No es lo mismo contar empleos que hacer un análisis a profundidad. En cuestión de la teoría sobre iniciativas de desarrollo local es posible comenzar a afirmar que es un tipo específico de asociación de productores la que parece tener impacto en el desarrollo económico local.

La hipótesis con base a los resultados sobre vacantes y empleos totales generados en el municipio se comprueba parcialmente. A diferencia del análisis anterior que únicamente consideraba el multiplicador, a continuación tenemos los resultados de las vacantes generadas como consecuencia del multiplicador de vacantes y cada uno de los empleos creados como consecuencia del multiplicador de empleo. La asociación Plántulas de Tetela logra generar un impacto total mayor sobre el empleo y las vacantes

generadas que el de sus contrafactuales, las empresas independientes Tecnoflor y Flor y Miel. En este sentido Plántulas de Tetela es el estudio de caso y asociación de productores con impacto más significativo de acuerdo a vacantes y empleos totales generados en el municipio. Sin embargo, como hemos mencionado la hipótesis no se comprueba en su totalidad ya que sobre la asociación de productores CONAPLOR no puede establecerse una relación de mayor impacto en comparación con las empresas independientes. Con respecto a la comparación entre empresas y asociaciones de productores pequeñas bajo estos términos, observamos que las asociaciones de productores se encuentran por encima de las empresas independientes en dos de los tres casos. Sin embargo, la diferencia no es significativa.

La hipótesis establecida con respecto a la superioridad en cuanto a calidad de empleo generado por las asociaciones de productores sobre las empresas independientes puede comprobarse únicamente en el caso de Plántulas de Tetela, quien es también como recién analizamos la asociación de productores que se caracteriza por generar el mayor número de empleos y vacantes totales en el municipio. Es decir, no solamente crea más empleos que sus contrafactuales, las empresas independientes Tecnoflor y Flor y Miel, sino que también genera más vacantes al interior del municipio y paga mejores sueldos a sus trabajadores. Sin embargo, como también pudimos ver, no se puede comprobar completamente la hipótesis ya que no todo el impacto de las asociaciones de productores sobre las empresas independientes es mayor. CONAPLOR por ejemplo, se ve rebasada por la empresa independiente Tecnoflor en cuanto a calidad y números de empleos generados. En este sentido con respecto al resto de los estudios de caso y sus contrafactuales, ninguno de las empresas independientes y asociaciones de productores logró generar empleo de calidad. Es decir no puede comprobarse la hipótesis a través de estos casos, únicamente a través de Plántulas de Tetela.

Con respecto a las comparaciones resultado del empleo creado en el nivel salarial 2 pudimos comprobar que las asociaciones de productores pequeñas sí tienen un impacto significativamente mayor que las empresas independientes. Podemos concluir entonces de este nivel salarial 2 que la hipótesis se comprueba, todas las asociaciones de productores tuvieron un mayor impacto que las empresas independientes a excepción de CONAPLOR. Sin embargo, es importante tener en cuenta que en este nivel salarial la calidad del empleo generado puede ser cuestionada. ¿Pueden los sueldos mayores a \$5,000 pesos mensuales pero menores a \$10,000, que tienen todas las prestaciones sociales ser considerados empleos de calidad?

Por su parte, el análisis del empleo y vacantes generadas en el nivel salarial más bajo es importante para la investigación en el sentido de que muestra que la literatura moderna sobre desarrollo local es correcta al afirmar que más empleos no es igual a más desarrollo. En este sentido CONAPLOR es el estudio de caso que más empleos y vacantes genera sin embargo no interesa crear empleos en este nivel salarial. Desde una perspectiva moderna de desarrollo económico local más empleos no es igual a desarrollo. En segundo y tercer lugar por su parte tenemos a dos empresas independientes, Flor y Miel y Tecnoflor. Como analizamos en el primer capítulo, de acuerdo a la literatura moderna sobre desarrollo económico local para poder hablar de un impacto positivo en el desarrollo tiene que observarse también la calidad del empleo. La información en este sentido en relación con nuestra hipótesis y nuestros resultados de investigación nos muestra que nuevamente no todas las asociaciones de productores que parecen ser exitosas lo son en términos de la calidad del empleo que producen y dos que Plántulas de Tetela al no estar incluida en este grupo prueba otra vez que es una asociación que sí contribuye al desarrollo.

Hasta el momento hemos analizado únicamente aspectos relacionados con empleo y vacantes en cada uno de los estudios de caso. A continuación tenemos los resultados concentrados en cuanto a la contribución al bienestar de cada uno de ellos. Si en la siguiente información continúa observándose una superioridad por parte de la asociación de productores Plántulas de Tetela entonces es posible concluir que esta asociación contribuye al desarrollo económico local y comprobar parcialmente la hipótesis ya que recordemos que no hemos obtenido resultados favorables con las demás asociaciones de productores.

Comencemos con la ganancia en bienestar total en el nivel salarial más alto (1) que es el que nos interesa en términos de una perspectiva moderna de desarrollo económico local. En este sentido son dos asociaciones de productores que están a la cabeza. En primer lugar nuevamente se encuentra Plántulas de Tetela y en segundo lugar CONAPLOR. La ganancia en este caso sí es muy superior entre las dos asociaciones de productores sobre el tercer lugar que es la empresa independiente Tecnoflor. En este caso la hipótesis puede comprobarse con respecto a los estudios de caso de mayor tamaño y el bienestar total que generan a sus trabajadores. Sin embargo, con respecto a las asociaciones de productores pequeñas y empresas pequeñas no fue posible comprobar la hipótesis ya que ninguno de los casos genera empleos ni bienestar en este nivel salarial.

Es importante aclarar sin embargo que con respecto a las dos asociaciones de productores, Plántulas de Tetela sigue teniendo una ventaja significativa sobre CONAPLOR. Recordemos que CONAPLOR de entrada inicia con una cantidad mayor de empleos directos totales que Plántulas de Tetela y sin embargo a lo largo de todo el análisis con respecto a número de empleos, vacantes, impacto en el municipio y calidad de los mismos Plántulas de Tetela ha superado a CONAPLOR en todas las ocasiones. Con respecto a ganancia en bienestar total en el nivel salarial más alto nuevamente pudimos ver que Plántulas de Tetela supera a CONAPLOR.

Analizando el siguiente grupo salarial, el nivel 2, también pudo comprobarse la hipótesis. En este caso las mayores ganancias totales en bienestar se encuentran en dos asociaciones de productores. El primer lugar es para Plántulas de Tetela con una ganancia total de 4,634,400. Le sigue muy lejanamente CONAPLOR con una ganancia total de 1,841,431. Es decir con una diferencia de 2,792,969. Finalmente, en tercer lugar se encuentra Tecnoflor. Sin embargo nuevamente no puede establecerse una superioridad entre CONAPLOR y la empresa independiente Tecnoflor ya que la diferencia de impacto no es mucha y recordemos que CONAPLOR comienza con una cantidad considerable mayor de empleos directos que Tecnoflor. En el grupo de asociaciones de productores pequeñas una de ellas, Ornamentales de Cuautla logra generar incluso mayor bienestar que Flor y Miel, empresa independiente que inicia con una ventaja inicial de diecisiete empleos sobre la asociación de productores. Sin embargo, la hipótesis no se prueba completamente ya que en último lugar tenemos a una asociación de productores, Floracuautla.

Con respecto al análisis del bienestar total creado en el nivel salarial más bajo hay una cuestión importante que resaltar y es que nuevamente se demuestra aquello que los críticos del desarrollo local moderno discuten. El conteo de empleos no es indicador suficiente para medir el desarrollo local.. Recordemos que en el conteo inicial de los empleos que generaba cada estudio de caso se ubicaba en primer lugar a CONAPLOR. Sin embargo, a lo largo del análisis de este capítulo hemos visto que el empleo y vacantes creados por esta asociación de productores no se concentran en el nivel salarial alto, que de acuerdo a la teoría moderna de desarrollo local es clave en el análisis de impacto de una iniciativa en el desarrollo local.

Finalmente, con respecto al bienestar total (en grupos) que genera cada uno de los estudios de caso tomando en cuenta cualquier nivel salarial observamos que Plántulas de Tetela es el estudio de caso que mayor bienestar total general genera a sus

trabajadores con respecto a cambios en salarios. Le sigue muy de cerca CONAPLOR y en tercer lugar bastante alejado se encuentra Tecnoflor. Para el caso de las asociaciones de productores pequeñas el mayor beneficio se encuentra en Ornamentales de Cuautla seguido por Floracuautla y en último lugar Floresser.

El análisis que realizamos a lo largo de esta sección y capítulo con respecto a los resultados que arroja la herramienta de la Cadena Laboral permite concluir que Plántulas de Tetela (asociación de productores) es el estudio de caso que más empleo y vacantes de calidad genera y por tanto mayor bienestar otorga a sus trabajadores y al municipio. Esto quiere decir que Plántulas contribuye de manera positiva al desarrollo económico local. Sin embargo, lo anterior no permite comprobar completamente la primera hipótesis de esta investigación ya que no todas las asociaciones de productores contribuyen en mayor medida al desarrollo económico local que las empresas independientes. Es decir la hipótesis se comprueba claramente en sólo uno de los casos, Plántulas de Tetela. Sin embargo no puede comprobarse con base al resto de los casos y sus contrafactuales. Esto nos lleva a otra de las conclusiones de esta sección y es que hay distintos impactos sobre el desarrollo económico local dependiendo del tipo de asociación bajo estudio. Lo importante ahora es determinar qué hay en Plántulas de Tetela distinto a las otras asociaciones de productores que le permite tener un impacto tan significativo. En el siguiente capítulo mostraremos los resultados de las entrevistas que se realizaron en los distintos estudios de caso con el objeto de conocer su organización y distinguir aquello que hace distinto a cada estudio de caso y de esta manera explicar en este caso el porqué de la superioridad de Plántulas de Tetela sobre las demás asociaciones de productores en términos de impacto sobre el desarrollo económico local.

#### **IV.El porqué de los resultados**

En el capítulo anterior comprobamos la hipótesis de investigación en solamente uno de los casos, la asociación de productores Plántulas de Tetela. Esta asociación de productores mostró una clara superioridad sobre todos los demás estudios de caso, tanto empresas independientes como asociaciones de productores. El empleo, las vacantes, los ingresos y el bienestar que provee a sus trabajadores permiten afirmar que Plántulas de Tetela contribuye al desarrollo económico local. Sin embargo, qué hace distinta a esta asociación de productores de las demás. Por qué esta asociación a diferencia de las otras cuatro asociaciones logró un impacto positivo en el desarrollo económico local. El simple hecho de estar asociado no implica como pudimos ver una contribución al desarrollo local. Entonces qué tipo de asociación es necesaria para que haya impacto sobre el empleo y el bienestar de los trabajadores. Contestar estas preguntas es importante en términos teóricos ya que permite identificar el tipo de asociaciones de productores que mayores contribuciones tienen en el desarrollo económico local. En términos prácticos contestar esta pregunta también resulta importante ya que permite saber en el caso específico de Morelos qué tipo de asociaciones de productores es conveniente apoyar, pensando en una contribución al desarrollo económico local.

Los resultados de las entrevistas que se exponen en este capítulo tienen como propósito profundizar con respecto a las características que hacen distinta a Plántulas de Tetela de las demás asociaciones de productores así como el impacto que podría tener cada una de estas variables en su contribución al desarrollo económico local. Recordemos que en el primer capítulo identificamos algunas de las variables que de acuerdo a la literatura han probado tener algún impacto en el desarrollo económico local pero sobre las cuales hace falta aún realizar mayor investigación. Entre ellas en primer lugar el estar asociadas versus el trabajo independiente. El estar asociadas es un factor determinante en muchos sentidos, en primer lugar porque permite conjuntar recursos que representan mayores inversiones en innovación, desarrollo tecnológico, experimentación entre otras. Además, permite también negociar mejores acuerdos de obtención de recursos gubernamentales. Sin embargo, el hecho de estar asociadas y recibir mayores recursos no implica que los trabajadores serán beneficiados en igual medida. Recordemos en el capítulo anterior el caso de CONAPLOR, que es una asociación de productores que tiene alta capacidad de negociación por la cantidad de

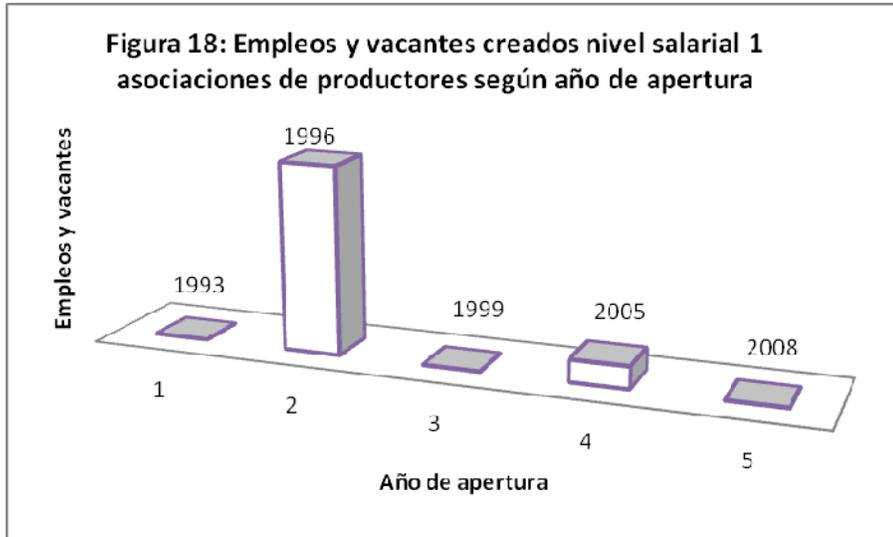
socios que la componen y los ingresos que genera anualmente y sin embargo no tiene un impacto positivo sobre el desarrollo económico local.

Además de lo anterior, “la experiencia señala que los factores que han determinado los procesos de reestructuración productiva y crecimiento económico son: la difusión de las innovaciones en el tejido productivo, la cualificación de los recursos humanos, la capacidad emprendedora de las empresas, la flexibilidad de las organizaciones empresariales, la transformación y adaptación de las instituciones, y la integración de las empresas, ciudades y regiones en redes competitivas e innovadoras, a escala nacional e internacional” (Vázquez Barquero 2008: 37). Habría que agregar a lo anterior la importancia de la diferenciación del producto que se ofrece así como en relación con la integración de los productores analizados en el capítulo anterior el tipo y nivel de integración en cuanto al proceso productivo.

Con base en estas variables, los resultados de las entrevistas que se presentan a continuación giran como habíamos ya mencionado en el primer capítulo en torno a los siguientes ejes como explicativos del desempeño y en consecuencia del impacto que tiene cada asociación o empresa sobre los salarios de sus trabajadores: a) actores: integración, tipo (nivel de estudios), número de socios y antigüedad b) innovación ¿? De qué tipo, diferenciación del producto c) productividad d) conocimiento: relación con centros de investigación, relación con gobierno, planes para crecer y e) tamaño de la empresa. Las variables anteriores se relacionan con los resultados obtenidos mediante la herramienta de la Cadena Laboral (empleo y bienestar principalmente) con el objeto de conocer la relación específica que puede haber entre estas variables y el desarrollo económico local. Como analizamos en el capítulo metodológico, esta es otra de las carencias que existen actualmente en la teoría.

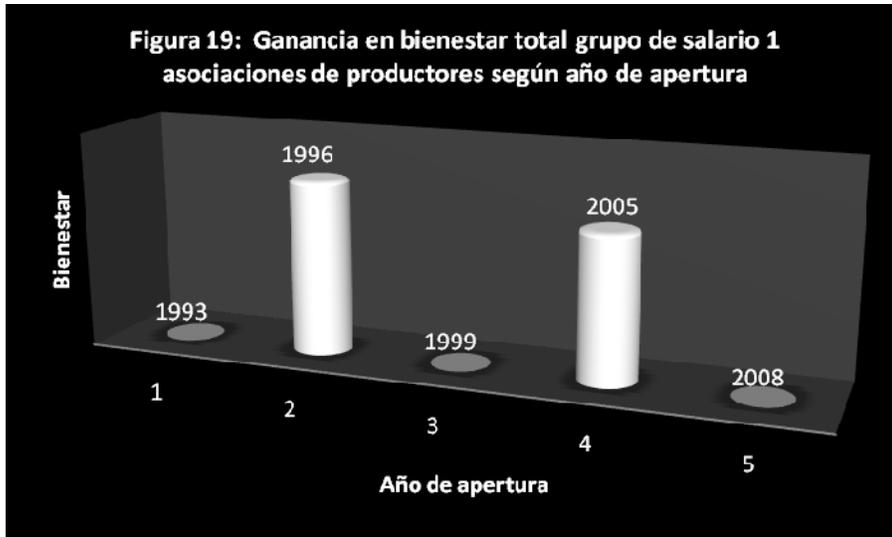
Comenzamos con el análisis de la relación entre la antigüedad de la asociación de productores y su impacto en el desarrollo económico local. ¿Es la asociación de productores más antigua también la que mayor impacto tuvo en el desarrollo económico local? La respuesta a esta pregunta no es del todo afirmativa. De las cinco asociaciones de productores que se analizaron la de mayor antigüedad es Ornamentales de Cuautla quien abrió sus puertas en 1993 y tuvo de acuerdo a las siguientes gráficas el menor impacto en cuanto a empleo y bienestar generado. Posteriormente en 1996, Plántulas de Tetela abrió sus puertas, es decir, es la segunda asociación más antigua de las que se analizaron y también la que mayores contribuciones tuvo como puede observarse en las siguientes gráficas en el desarrollo económico local. Posteriormente, observamos que

tres años después, Plántulas de Tetela abrió sus puertas. Floracuautla abrió sus puertas en el año de 1999. Seis años después que Floracuautla, CONAPLOR en 2005 abrió sus puertas y finalmente Floresser fue la última asociación en surgir en el año 2008.



Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

Como podemos ver más claramente en ambas gráficas, no puede concluirse un impacto significativo en el empleo creado en el nivel salarial más alto como consecuencia de la antigüedad de la asociación de productores. Recordemos que esto es importante en términos de desarrollo local desde una perspectiva moderna ya que interesa crear empleo de calidad. En la siguiente gráfica también podemos ver que no puede observarse una relación positiva entre el impacto en el bienestar y la antigüedad de la asociación de productores ya que CONAPLOR por ejemplo que muestra un impacto importante en el bienestar es también una de las asociaciones de apertura más reciente y Ornamentales de Cuautla, quien fue la primera asociación en abrir sus puertas no muestra impacto alguno en el desarrollo económico local. Únicamente para efectos de diferenciación entre Plántulas de Tetela y el resto de las asociaciones de productores es importante recordar que esta asociación fue la segunda de los cinco estudios de caso en abrir sus puertas.



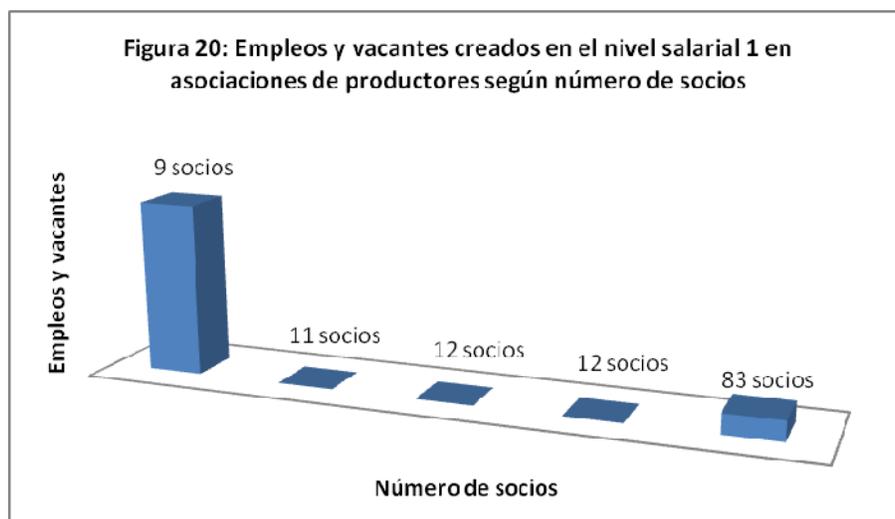
Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

Continuando con el análisis de los actores observamos a continuación la relación entre el nivel de estudios de los socios de la asociación y el impacto en el desarrollo económico local. En Plántulas de Tetela por ejemplo, que es la asociación de productores que mayores contribuciones tiene como analizamos en el capítulo anterior, el socio mayoritario es Ingeniero agrónomo egresado del Tecnológico de Monterrey campus Querétaro. Plántulas de Tetela como puede observarse en las gráficas anteriores (columna 2) fue la asociación de productores que mayor impacto tuvo en generar empleo de calidad (en el nivel salarial más alto) y también el mayor bienestar a sus trabajadores. Sin embargo, de existir esta relación, debería observarse lo mismo en el caso de Floresser donde los niveles de estudio de los socios también son altos (el socio entrevistado y el presidente son ingenieros en agronomía, la secretaria de la mesa directiva es doctora y la tesorera es maestra). Sin embargo, como podemos ver en las dos gráficas anteriores (columna 5) Floresser no crea empleo en el nivel salarial más alto y por lo tanto no tiene impacto positivo en el bienestar de sus trabajadores en este nivel salarial.

A pesar de lo anterior se comprueba nuevamente esta relación con el caso de Floracautla donde únicamente uno de los miembros de la mesa directiva tiene estudios pero no relacionados con el sector ornamental y su impacto en el desarrollo económico local es nulo (columna 3 gráfica anterior). Finalmente en CONAPLOR se observa ligeramente una relación ya que en esta asociación dos de los tres socios que componen la mesa directiva son ingenieros agrónomos sin embargo su contribución en el

desarrollo económico local como analizamos en el capítulo anterior es cuestionable. No crea una cantidad importante de empleos en el nivel salarial más alto pero a pesar de ello tiene un impacto positivo en el bienestar ya que los pocos empleos que crea en este nivel son bien pagados. Podríamos concluir entonces que parece observarse una relación entre el nivel de estudios de los socios de una asociación de productores y su contribución al desarrollo económico local, aunque hace falta más evidencia empírica que respalde esta afirmación y el nivel de estudios por sí sólo no parece ser una variable que determine el tipo de empleos creados y el bienestar otorgado a los trabajadores sino la manera en que se aplican los conocimientos obtenidos durante estos estudios en la asociación.

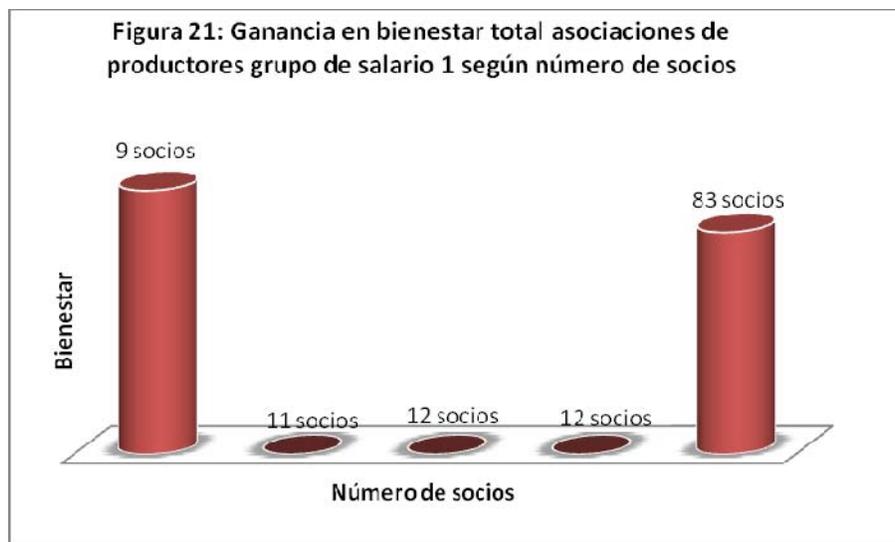
Otra pregunta que nos hicimos fue si ¿el tamaño de la asociación medido por el número de socios que la componen tiene algún efecto sobre el desarrollo económico local? Nuestra respuesta fue negativa, no puede afirmarse que hay alguna relación en los estudios de caso analizados. Como podemos ver en la siguiente gráfica la asociación con el mayor número de socios es CONAPLOR, que está compuesta por 83 socios pero su impacto en la creación de empleo en el nivel salarial más alto es nula. Le siguen Floresser y Ornamentales de Cuautla ambas integradas por 12 socios y que no muestran ningún impacto en este sentido. En tercer lugar tenemos a Floracuatla con 11 socios y en último lugar a Plántulas de Tetela con 9 socios y siendo la asociación con mayor impacto en la creación de empleos de calidad. Es decir la relación entre el número de socios y el impacto en el desarrollo económico local incluso parecería ser inversa como se muestra en la siguiente gráfica. A mayor cantidad de socios menor número de empleos de calidad creados.



Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

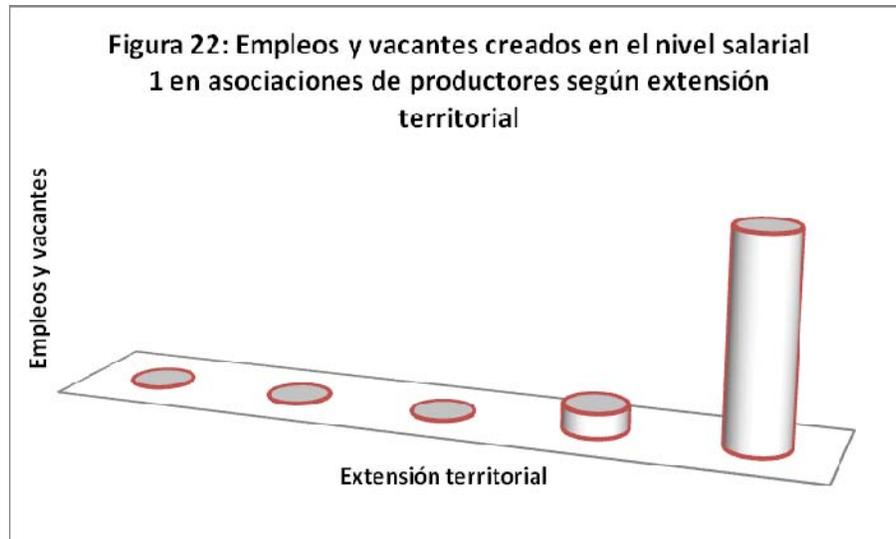
Esto resulta paradójico ya que un mayor número de socios como mencionamos implica un mayor poder de negociación, mayores recursos conjuntos para inversión así como mayores recursos gubernamentales. Sin embargo, nuevamente, importa la manera en que es aprovechado este posicionamiento en el impacto sobre los trabajadores. En el caso de CONAPLOR el mayor beneficio de este posicionamiento lo obtienen los socios que tienen mayores ventas dentro de CONAPLOR. Sin embargo, los recursos no se distribuyen de manera uniforme por lo que el impacto sobre los trabajadores es nulo.

Con respecto a su impacto en el bienestar, como puede observarse en la siguiente gráfica tampoco puede concluirse alguna relación. CONAPLOR parece tener un impacto positivo en el bienestar y también ser la asociación más grande en cuanto a socios, pero en el extremo opuesto se encuentra Plántulas de Tetela que es la más pequeña en cuanto a socios y la que mayor contribución tiene sobre el bienestar. Podemos decir que de las dos gráficas analizadas no se observa relación entre el número de socios que integra una asociación de productores y su contribución al desarrollo económico local ya que la única asociación que identificamos en el capítulo anterior con una contribución positiva en este sentido es también la que menos socios tiene. Nuevamente, las redes creadas por los socios de CONAPLOR no representan términos equitativos de distribución de los beneficios por lo que la asociación no tiene impacto importante sobre el desarrollo económico local.



Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

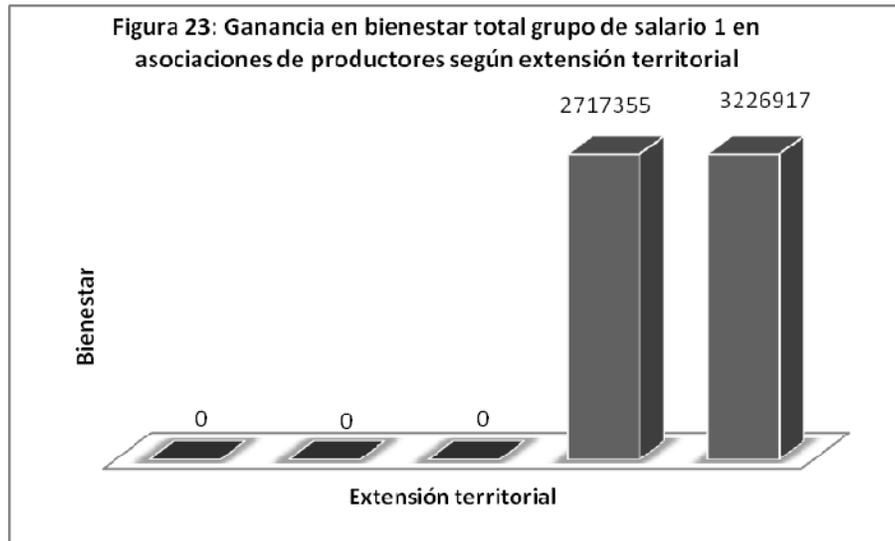
Con respecto al tamaño de la asociación (extensión territorial) como factor explicativo de su contribución al desarrollo económico local pudimos ver que es posible que exista una relación aunque hace falta mayor evidencia. De todas las asociaciones de productores la más grande es Plántulas de Tetela que tiene una superficie de 20,000m<sup>2</sup> y como puede observarse en las siguientes dos gráficas (columna 5) es la que mayor impacto tienen en cuanto a la calidad de los empleos creados en el nivel salarial más alto y el bienestar que otorga a sus trabajadores. Sin embargo la contribución de CONAPLOR y Ornamentales de Cuautla, si existiera esta relación, debería ser similar ya que CONAPLOR cuenta con una superficie de 8,000m<sup>2</sup> y Ornamentales de Cuautla de 7,000m<sup>2</sup> (columnas 3 y 4). Sin embargo como hemos venido analizando en este capítulo, Ornamentales de Cuautla no muestra ningún impacto positivo en la calidad del empleo que genera y en el bienestar que otorga a sus trabajadores en el nivel salarial más alto. Si analizamos el caso de las asociaciones más pequeñas Floracuatla con 3,400m<sup>2</sup> y Floresser con 1,000m<sup>2</sup> la relación entre el tamaño y el impacto parece comprobarse nuevamente ya que éstas son las asociaciones con menor extensión territorial y también las asociaciones con menor impacto en el desarrollo económico local como puede observarse en las siguientes gráficas (primeras tres columnas).



Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

En ambas gráficas observamos que las asociaciones de productores más pequeñas no crean ningún empleo de calidad (el el nivel salarial más alto) y por lo mismo no tienen impacto alguno en el bienestar. Por otro lado, la asociación más grande

es también la que mejores y más empleos crea y por lo mismo mayor bienestar otorga a sus trabajadores, Plántulas de Tetela.



Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

Sobre las gráficas anteriores entonces es posible concluir que parece haber una relación entre la extensión territorial y el desarrollo económico local aunque hay una excepción, el caso de Ornamentales de Cuautla. Aunado a ello podría decirse que hace falta mayor evidencia en este sentido además de que el tamaño por sí solo no sería un factor determinante del impacto en el desarrollo económico local. Sería entonces el tamaño en conjunción con otros factores que hemos venido analizando a lo largo de este capítulo lo que determina o no el impacto de una asociación de productores sobre el desarrollo económico local.

Con respecto a la relación entre la inversión en innovación que realizan las asociaciones de productores y su contribución al desarrollo económico local es importante empezar por recordar el análisis que hicimos en el primer capítulo sobre la investigación ya existente en la literatura entre ambos rubros. “Diversos análisis de orden nacional e internacional han sostenido que las empresas que realizan actividades de innovación son las que logran desempeños más exitosos a largo plazo y combinan mejoras simultáneas en la productividad y en la calidad del empleo” (Lugones, Suárez y Gregorini 2007:2). Sin embargo ¿qué sucede en las asociaciones de productores? Como habíamos mencionado en el primer capítulo, la innovación se relaciona con el desarrollo local por su posible contribución sobre indicadores como el número de trabajadores,

sueldos y el bienestar de quienes trabajan en empresas innovadoras. Pero ¿qué es la innovación? y ¿qué tipos de innovación existen?

Como analizamos, existe “una generalización del concepto de innovación, utilizado para definir desde pequeños proyectos de incorporación de tecnología o el desarrollo de algún producto sencillo hasta profundos procesos de reingeniería de toda la estructura organizacional” (Cravacuore 2005: 2). Por ello en esta sección se considera innovación la inversión en tecnología pero también las innovaciones sociales analizadas en el capítulo uno que sugiere Alburquerque (2004) que tienen que ver con nuevos métodos de gestión de personal. Otro tipo de innovación que se consideró tiene que ver con la comercialización y el mercadeo. Amin (1996) cuando analiza el citadísimo caso italiano de los distritos industriales, remarca en ellos las interdependencias sociales e institucionales, las conexiones entre firmas e instituciones locales, que marcan la existencia de algo más que una simple aglomeración de empresas en una determinada industria o sector. Lo determinante allí, es la capacidad organizativa y la capacidad de innovación empresarial, que se convierten en las variables críticas sobre las que se asienta la fortaleza de los sistemas productivos locales” (Madoery 2000: 8-9). Esto es como mencionamos el tercer tipo de innovación que consideraremos que tiene que ver con aquellas actividades relacionadas con nuevas técnicas de comercialización y promoción.

Cabe aclarar sin embargo con respecto a la manera de innovar que un estudio realizado en este tema en Argentina en el 2006 por Lugones, Peirano et. al mostraron que “durante los noventa, las firmas innovativas presentaron una mejor performance que el promedio del sector productivo en general y que las firmas no innovativas en particular. Sin embargo, entre las innovativas ha habido un pequeño grupo que mantuvo una conducta tecnológica balanceada, esto es, que combinó los gastos en maquinaria y equipo con otros esfuerzos asociados con las actividades de cambio organizacional, diseño, ingeniería e I+D<sup>8</sup>. La información estadística confirma que estas firmas presentaron mejores indicadores de performance –tales como ventas, productividad, empleo y exportaciones- que aquellas firmas innovativas en donde sus esfuerzos estuvieron sesgados ya sea hacia la incorporación de tecnología exógena – bienes de capital- o bien hacia la incorporación de tecnología endógena –I+D (Lugones, Suárez y Le CCECH 2007: 2). El estudio anterior muestra que aquellas empresas que innovan de

---

<sup>8</sup> I+D: Investigación y Desarrollo

distintas maneras son las que mejores resultados muestran, mientras que las firmas que sólo incorporan tecnología exógena tienen un impacto menor.

Para el análisis de la innovación en los estudios de caso bajo estudio consideramos si hubo innovación en los distintos rubros recién mencionados (tecnológica, social y en mercadeo y comercialización) que es a lo que Lugones et. al se refieren como innovación balanceada o si la innovación fue de un solo tipo o lo que estos autores se refieren como “innovación sesgada”. Lo anterior es importante ya que como analizamos en el capítulo uno, la sospecha es que no cualquier tipo de innovación se traduce en desarrollo local ya que hay distintas formas de innovar así como distintos impactos sobre el desarrollo local dependiendo de la innovación. Sin embargo, una de las mayores carencias en la literatura sobre desarrollo local tiene que ver precisamente con el conocimiento sobre el impacto que tienen estas formas de innovar en el desarrollo. “Analizar el impacto desde la perspectiva de la ciencia y la tecnología conduce a la interrogación sobre las áreas de I+D que contribuyen más directamente al desarrollo social” (Estebañez 1997: 2). Es por ello que analizaremos distintas formas de innovar y las repercusiones que éstas innovaciones tienen en el número de empleos, salarios y bienestar de sus trabajadores basados en los resultados que arroja la herramienta de la Cadena Laboral.

Comenzamos con uno de los aspectos normalmente referidos al analizar la innovación: el nivel de tecnificación de la base productiva. “Si hay un factor que distingue a las economías de alto ingreso de aquellas de bajo ingreso es el de la estructura tecnológica de su base de producción” (Farfan 2005: 3). Con respecto al nivel de tecnificación la evidencia muestra que “el empleo de las empresas de menor tamaño que hacen I+D crece ligeramente, frente a la caída del empleo de las que no acumulan capital tecnológico” (González, Jaumandreu y Pazó 2003: 29). En los ocho estudios de caso analizados los mayores niveles de tecnificación se encuentran en Tecnoflor y Flor y Miel en cuanto a empresas independientes y en Plántulas de Tetela en cuanto a asociaciones de productores. Flor y Miel sin embargo tiene una base productiva tecnificada resultado de la compra de tecnología extranjera y la instalación del equipo en sus instalaciones. Tecnoflor por su parte ha tecnificado su base productiva construyendo su propia tecnología basada en lo que observa que se utiliza en otros países pero construyendo sus propios instrumentos. Plántulas de Tetela por su parte está tecnificada principalmente a través de la compra de equipo tecnificado como puede observarse en sus naves de crecimiento de plántulas. Estas naves, traídas de Francia

están controladas por una computadora programada para abrirse de día y de esta manera mantener una cierta temperatura para las plantas así como también cerrarse de noche y guardar el calor que permita continuar manteniendo la temperatura. A diferencia del cultivo de plantas el cultivo de plántulas es mucho más delicado por lo que requiere este tipo de cuidado especial.

Como hemos venido analizando en este y el capítulo anterior, de estos tres casos, dos de ellos, Tecnoflor y Plántulas de Tetela logran la mayor cantidad y calidad de empleos generados aunque Plántulas de Tetela tiene un impacto mucho mayor. En el caso de Flor y Miel sin embargo, como analizamos en el capítulo anterior, a pesar de que se generan una gran cantidad de empleos éstos se encuentran en el nivel salarial más bajo por lo que no estableceremos una relación entre tecnificación y generación de empleo que contribuya al desarrollo local con base a este estudio de caso.

Por otro lado, la relación entre este nivel de tecnificación y el bienestar generado es otra de las relaciones que es necesario establecer. “Existe en la actualidad un amplio consenso entre economistas, empresarios, ingenieros y políticos que la incorporación de tecnología a los productos y procesos productivos es "el" factor que, en última instancia, conduce una sociedad hacia su bienestar” (Crespi 1998: 1). Como mencionamos en un inicio sin embargo, no se cuenta con información suficiente al respecto para el caso Latinoamericano. Los resultados de la presente investigación muestran que los estudios de caso más tecnificados son Tecnoflor, Plántulas de Tetela y Flor y Miel. Por otro lado, los estudios de caso que mayor bienestar total generan de acuerdo a la herramienta de la Cadena Laboral son: En primer lugar Plántulas de Tetela, le sigue muy de cerca CONAPLOR y en tercer lugar (muy lejano) se encuentra Tecnoflor. Vemos que hay una coincidencia en dos de los tres casos más tecnificados con el nivel de bienestar más alto generado, Plántulas de Tetela y Tecnoflor.

Tomando en consideración otros aspectos para la innovación observamos que la empresa independiente Tecnoflor innova de varias maneras. La primera tiene que ver con sus estrategias de mercadeo y ventas. En este rubro la estrategia ha sido el posicionar su producto como una marca que se distingue por su calidad. Además, se ha dado valor agregado al producto que permite diferenciarlo de los demás a través de su marca. Esto es visible en su equipo para transportar su producción y su producto. A diferencia de otros productores de plantas ornamentales él tiene un sello que distingue su producto del de los demás. La mayoría de los productores no han buscado diferenciar su producto y por ello el cliente al comprar sus plantas no tiene manera de saber el

origen o empresa que la cultivó. En Tecnoflor por el contrario, todas las macetas tienen una etiqueta con el nombre de la empresa, el tipo de flor que es, cómo debe cuidarse la planta, si es de sol o sombra entre otras cosas. En cuanto a planeación, la visión siempre es a largo plazo y las estrategias de producción se realizan con base a las necesidades del mercado. Como mencionamos, Plántulas de Tetela, además de su innovación en la tecnificación de su base productiva, también innova en sentido del producto que ofrece. Esta asociación comenzó produciendo algo que nadie más producía, plántulas y no planta terminada, que es lo que ofrecen todas las demás empresas y asociaciones de productores que analizamos. Esta asociación también innova con respecto a sus estrategias de mercadeo y comercialización. Ningún otro de los estudios de caso utiliza el internet como lo hace Plántulas de Tetela quien mediante su catálogo interactivo permite realizar compras “en línea” y distribuir su producción en todo el país.

Lo anterior tiene que ver con otro aspecto que es importante resaltar de Plántulas de Tetela que la hace diferente del resto de las asociaciones de productores que se analizaron. Esta asociación de productores ha logrado una coordinación a nivel interno y externo entre sus socios. Mientras que las otras cuatro asociaciones de productores están asociadas con productores dentro del mismo estado de Morelos, a excepción de CONAPLOR que tiene algunos socios externos al estado pero no importantes, Plántulas de Tetela ha logrado generar una alianza estratégica con actores fuera del estado de Morelos para su proceso de comercialización y venta. Esto le ha permitido establecer puntos de venta en todo el país, aspecto con el que no cuenta ninguna otra asociación de productores de las que analizamos. Lo anterior es muestra de una exitosa coordinación lograda por los productores y socios de Plántulas de Tetela que indica que las asociaciones que traspasan fronteras y reúnen las demás características que hemos venido mencionando resultan muy benéficas en términos de impacto en el desarrollo.

En los demás estudios de caso no hay realmente innovación para el mercadeo y la comercialización. En el caso de las empresas independientes, la mayoría se atienen a las ventas que puedan realizar a través de las comercializadoras y la promoción que realizan cuando asisten a ferias. Este es el caso de Bioplants y Flor y Miel. En el caso de las asociaciones de productores (comercializadoras) de los cinco estudios de caso contemplados solamente tres tienen página de internet: CONAPLOR, Plántulas de Tetela y Ornamentales de Cuautla mientras que Floracuautla y Floresser no tienen. En el caso de las empresas independientes ninguna tiene página de internet. Finalmente, todas las asociaciones a excepción de Floresser están anunciadas en el catálogo de Viverismo

de Productores de Ornamentales de Morelos A.C. (POMAC). Esta asociación es una de las más importantes en el estado incorporando a la mayoría de los productores ornamentales cuyo énfasis principal es la promoción de plantas ornamentales del estado de Morelos a lo largo del país.

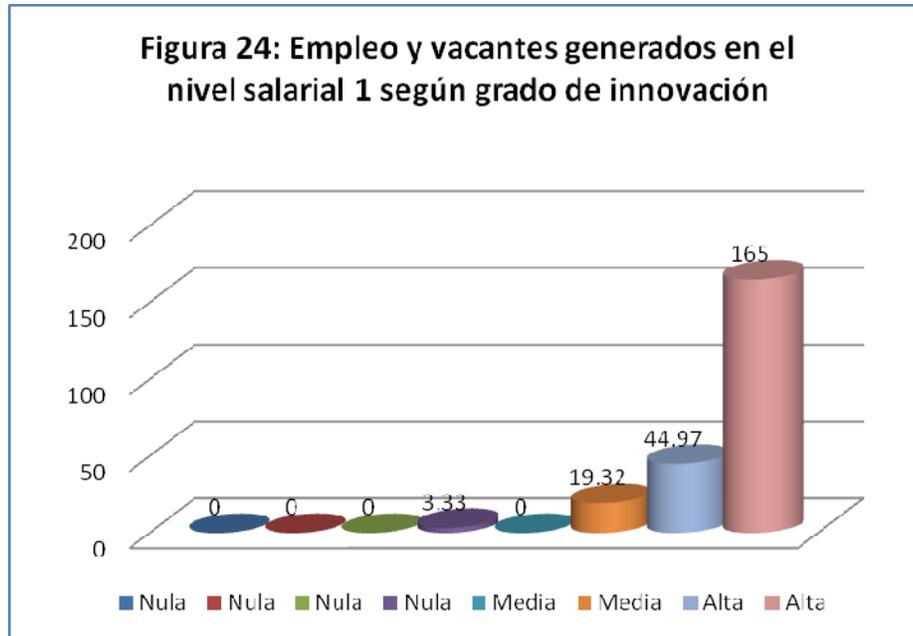
En cuanto a innovación social, que tiene que ver con cambios introducidos en el ámbito laboral podemos ver que Tecnoflor incentiva a sus empleados de una manera muy peculiar al llevar anualmente a sus ingenieros al extranjero a aprender nuevas técnicas y formas de producción que posteriormente son introducidas en la empresa en México. Flor y Miel también realiza innovación en este sentido otorgando un premio anual al encargado de producción si las plantas cosechadas tienen buena calidad. Sin embargo, el incentivo salarial para la mayoría de sus trabajadores no es alto. Plántulas de Tetela por su parte realiza innovación social importante en comparación con el resto de los estudios de caso al contratar a sus trabajadores hacia posiciones salariales bien pagadas por lo que también se permite contratar a trabajadores más capacitados en cuanto a niveles de estudios. Recordemos que a diferencia de todos los demás estudios de caso Plántulas de Tetela genera la mayor cantidad de empleo en los dos niveles salariales más altos, mientras que los demás casos generan la mayor cantidad de empleos en el nivel salarial más bajo.

En cuanto a innovación para la gestión vemos que en Tecnoflor por ejemplo el área de producción está vinculada con el área de ventas y administración a través de computadoras. El área de administración sabe cuántas plantas hay en producción y el área de producción también sabe qué se está solicitando al área de ventas. Es decir, los empleados incorporan la tecnología en sus procesos administrativos. Sucede lo mismo con Plántulas de Tetela, Ornamentales de Cuautla y CONAPLOR, donde hay un gran número de personas que tienen acceso a computadoras en el área de administración y ventas. En Floracuautla y en Floresser sin embargo observamos un menor número de equipo de cómputo y el estudio de caso en el que menos computadoras hay para los empleados es Flor y Miel y Bioplants.

Con respecto a CONAPLOR la innovación más importante ha sido la integración de la asociación de productores ornamentales más grande del estado y el aprendizaje que incorporaron por parte de dos fuentes: otras asociaciones de productores exitosas en el mundo y las necesidades observadas en las pequeñas asociaciones de productores establecidas dentro del estado de Morelos. Otro aspecto que se considera innovador en CONAPLOR es la constante renovación que se da dentro de

la asociación que en tres años no ha dejado de transformarse al grado de que están funcionando como incubadoras de otras empresas hermanas en lo que parece ser el inicio de la conformación de un cluster. Con respecto a los demás estudios de caso en relación con la innovación podemos observar que asociaciones de productores como Ornamentales de Cuautla y Floracuautla no realizan innovación en ningún sentido. Empresas como Bioplants alguna vez han realizado innovación en cuanto a la introducción de un nuevo producto sin embargo no se distinguen por ser estudios de caso innovadores.

En relación con lo anterior encontramos que en los estudios de caso analizados aquellos que mayor innovación presentan en distintos rubros, es decir, que innovan a nivel interno y externo y de forma endógena (innovación balanceada) son Plántulas de Tetela, Tecnoflor y CONAPLOR. En Flor y Miel, a pesar de que hay innovación ésta tiene que ver con la incorporación de tecnología exógena o lo que los autores se refieren como innovación sesgada. ¿Qué puede decirse con respecto a estos resultados y el impacto sobre el desarrollo económico local? El análisis de resultados de la sección cuantitativa comprueba la primera hipótesis. Como podemos ver en la siguiente gráfica, efectivamente, aquellas empresas o asociaciones de productores que innovan de manera balanceada tienen la mayor contribución al desarrollo local con base a los resultados que arroja la herramienta de la Cadena Laboral: empleo, ingresos y bienestar. Además, se comprueba que las asociaciones de productores que innovan de esta manera, como Plántulas de Tetela, tienen un impacto significativamente mayor que las empresas que trabajan de manera independiente. Esto puede constatarse en la siguiente gráfica, donde Plántulas de Tetela (última columna) crea una cantidad de empleos en el nivel salarial más alto significativamente mayor que el resto de los estudios de caso. La empresa independiente Tecnoflor que como mencionamos también innova, sin embargo al ser una empresa independiente y no una asociación de productores, muestra menor impacto con respecto a la calidad del empleo que genera (columna 7).

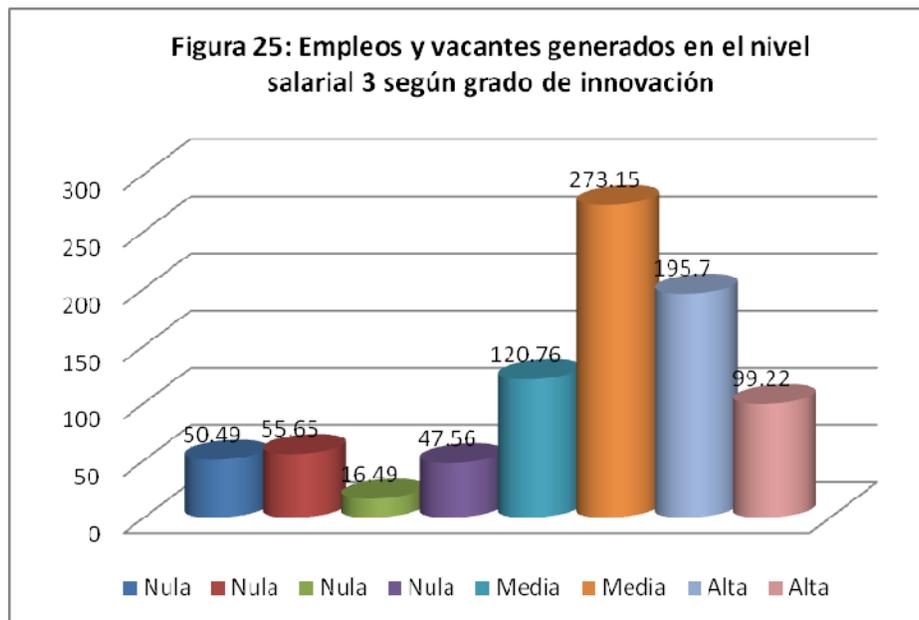


Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

Como podemos ver en la figura 24, en cuanto a empleo creado en el nivel salarial más alto Plántulas de Tetela fue el estudio de caso que más empleos y vacantes generó con 53.89 empleos generados tanto dentro de la empresa como en el municipio. En segundo lugar, aunque muy alejado con tan sólo 16.64 empleos se encuentra Tecnoflor y en tercer lugar con 15.54 empleos está CONAPLOR. Esto quiere decir que en cuanto a empleos generados, vacantes e ingresos (salarios) los estudios de caso que innovan de manera balanceada son también los estudios de caso que mejores niveles muestran en estos indicadores pero la asociación de productores Plántulas de Tetela tiene una ventaja significativamente mayor. Esta relación también se puede constatar en la gráfica anterior al analizar los estudios de caso en los que no se realiza innovación (nula) como lo muestran las primeras cuatro columnas de la gráfica que representan a los estudios de caso Ornamentales, Floracuautla, Floresser y Bioplants. Estos estudios de caso tampoco muestran impacto con respecto a la calidad del empleo y las vacantes que generan.

El caso de Flor y Miel resulta ilustrativo con respecto a la literatura sobre innovación que mencionamos ya que la evidencia de estudios anteriores muestra que aquellos estudios de caso que realizan innovación sesgada, tienen de acuerdo a la teoría menores contribuciones en el desarrollo económico local. Flor y Miel es precisamente un ejemplo de esto ya que su innovación se caracteriza principalmente por la

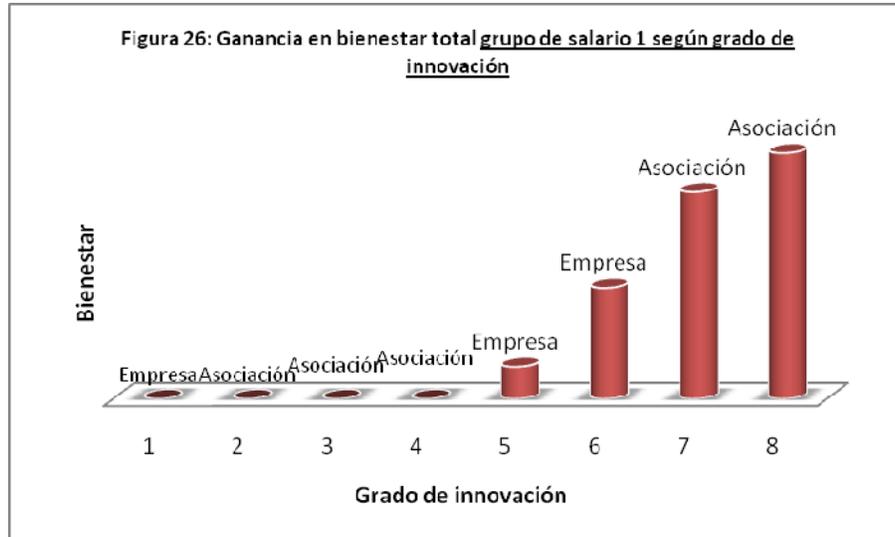
incorporación de tecnología exógena a su vivero. A su vez, comprobando investigaciones anteriores, se caracteriza también por crear muchos empleos pero en los niveles salariales más bajos, es decir no contribuye al desarrollo económico local. Por el contrario, Plántulas de Tetela, que realiza innovación balanceada, es decir, de distintos tipos, es también la asociación que mayores contribuciones tiene en cuanto a calidad de empleo generado. En la siguiente gráfica también se ilustra esta relación de manera inversa. Aquellos estudios de caso que más innovan son también los que menores empleos generan en el nivel salarial más bajo, lo cual comprueba nuevamente la relación que a mayor innovación mejores empleos y a menor innovación empleos peor pagados. Nuevamente la asociación de productores Plántulas de Tetela es el estudio de caso que mayor innovación realiza y que menor número de empleos de baja calidad crea en relación con esta innovación.



Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

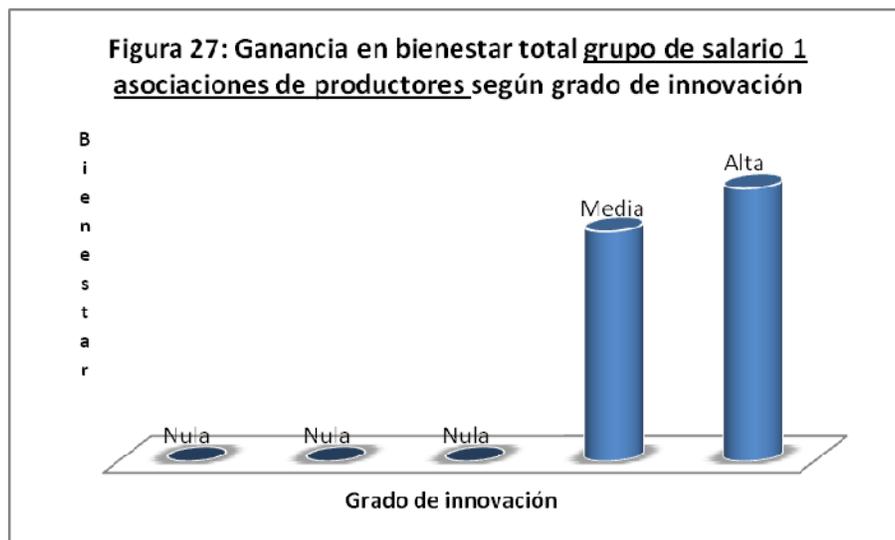
Con respecto a la relación que hay entre los estudios de caso que innovan y el bienestar que generan a sus trabajadores encontramos una vez más que aquellos que innovan de manera balanceada, Plántulas de Tetela, Tecnoflor y CONAPLOR son también los estudios de caso que mayor bienestar total (de todos los grupos) generan a sus empleados. En primer lugar en cuanto a bienestar generado está nuevamente la asociación de productores Plántulas de Tetela, le sigue muy de cerca CONAPLOR y en tercer lugar (muy lejano) se encuentra Tecnoflor. Esto comprueba nuevamente que los estudios de caso que innovan ofrecen mejores salarios y bienestar a sus trabajadores que

aquellos que no innovan o que innovan de manera sesgada. Además, también comprueba, como ya lo habíamos hecho en el capítulo 4 que las asociaciones de productores que innovan de manera balanceada tienen un mayor impacto en el bienestar que las empresas independientes que también innovan de manera balanceada.



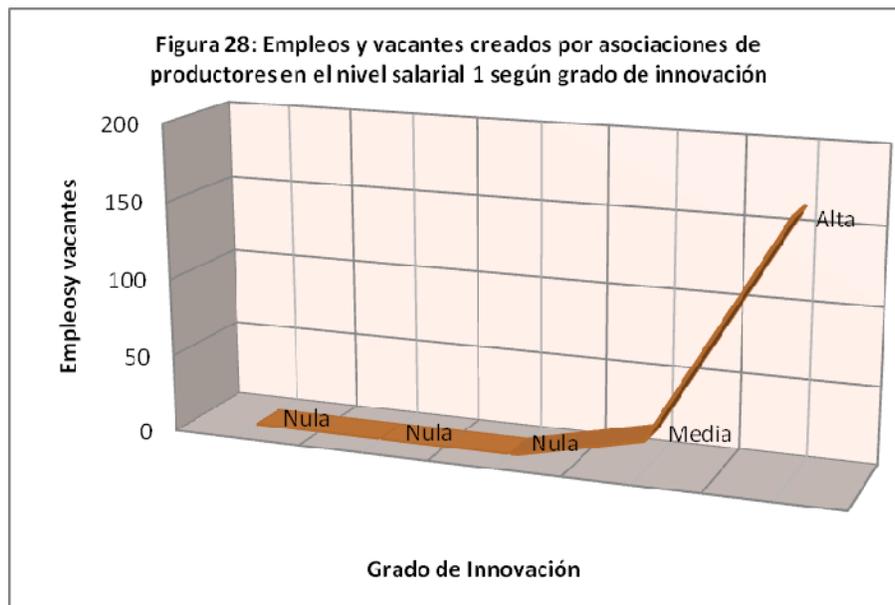
Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

En la siguiente gráfica podemos ver lo que sucede específicamente en el caso de las asociaciones de productores con respecto al nivel de innovación y el bienestar que generan por el empleo y las vacantes creadas en el nivel salarial más alto. Como podemos ver la asociación de productores que mayor impacto tiene en el bienestar es Plántulas de Tetela, que es también la asociación que mayor innovación balanceada realiza.



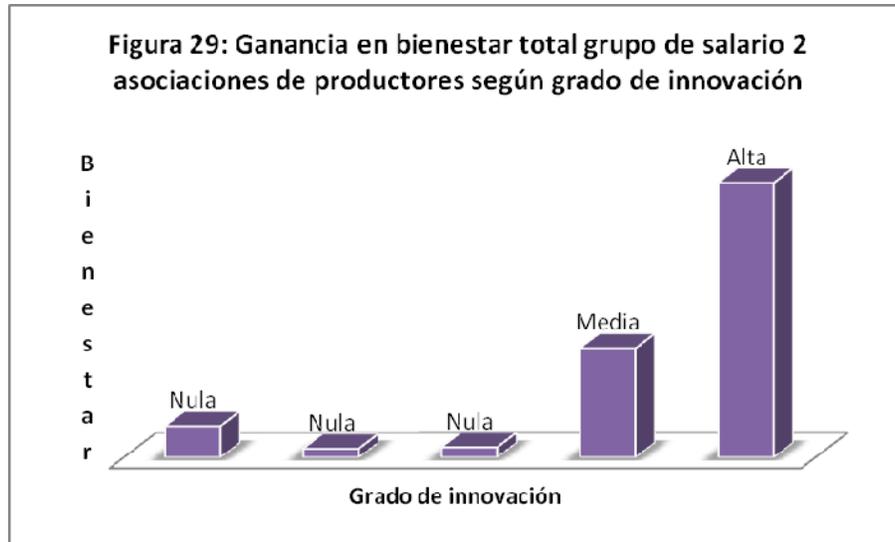
Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

En la siguiente gráfica podemos ver lo que sucede específicamente en el caso de las asociaciones de productores con respecto al nivel de innovación y el número de empleos que crean en el nivel salarial más alto, que en términos de desarrollo económico local desde una perspectiva moderna resulta crítico. Como podemos ver la asociación de productores que mayor impacto tiene en el bienestar es Plántulas de Tetela, que es también la asociación que mayor innovación balanceada realiza.



Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

Analizando el grupo de salario 2 aún se observa lo mismo. Como podemos ver en la siguiente gráfica la asociación de productores Plántulas de Tetela, que es la que mayor innovación balanceada realiza es también la que mayor número de empleos genera en este nivel salarial. La cuestión que surge es ¿por qué la innovación tiene relación con la calidad del empleo que generan las asociaciones de productores?



Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

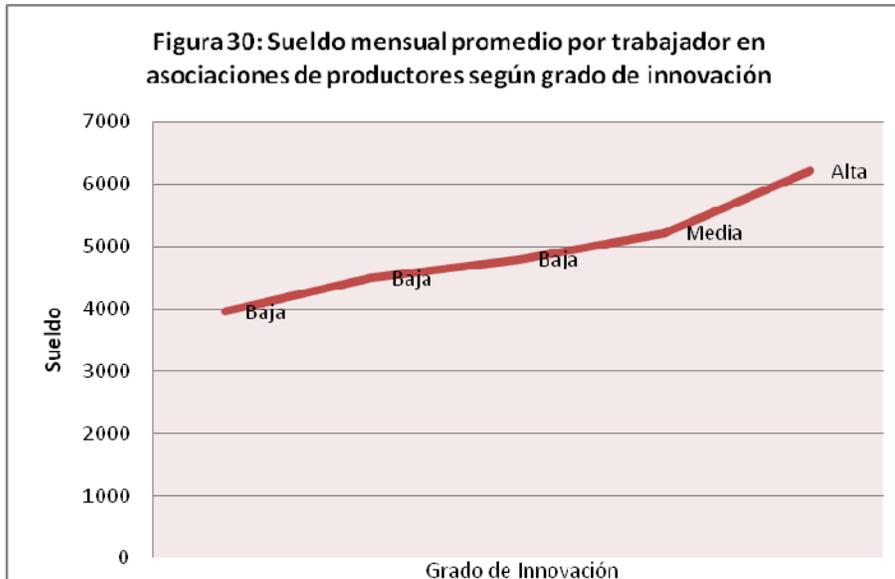
La innovación tiene relación con el empleo principalmente debido a que “la evolución en el empleo de profesionales muestra signos positivos entre las firmas innovativas, mientras que cae entre las no innovativas” (Lugones, Peirano, Suárez y Giudicatti 2004: 11). Esto tiene repercusiones en los indicadores de nuestro interés, principalmente en los salarios de los trabajadores. En los estudios de caso analizados las empresas que innovan son también las que mayor nivel de profesionalización exigen a sus trabajadores al momento de contratarlos y son también las que mejores salarios ofrecen. Este es nuevamente el caso de Plántulas de Tetela, CONAPLOR y Tecnoflor.

“Intensificar el contenido de conocimiento de los bienes (o su complejidad tecnológica) y, al mismo tiempo, generar efectos sistémicos hacia el resto de las actividades implica colocar a la innovación en el centro de la estrategia competitiva de las firmas o, dicho de otro modo, **incrementar significativamente el número de firmas que apuestan a la innovación como fórmula para el logro de mejoras competitivas**. Desde un punto de vista conceptual o teórico esto sería conveniente tanto para la empresa individual como para la sociedad en su conjunto ya que es esperable que la innovación genere ventajas competitivas genuinas, sustentables y acumulativas (Fajnzylber, 1989) que permitan a la firma destacarse frente a la competencia y, a la vez, incida en mejoras sostenidas en los niveles de ingreso de los trabajadores” (Lugones, Suárez y Gregorini 2007: 2).

Justamente la asociación de productores que mayor énfasis pone en el nivel de estudios de los empleados que contrata es Plántulas de Tetela. En esta asociación más

de la mitad de sus empleados cuentan con alguna carrera profesional. Con respecto a las demás asociaciones observamos que en CONAPLOR hay puestos en los que se contrata con base a la preparación de los candidatos principalmente para las áreas de ventas y administrativo pero no hay un énfasis importante en esto. Sin embargo recordemos también que el análisis que hemos venido realizando en este y el capítulo anterior muestra que CONAPLOR crea muy pocos empleos en los niveles salariales altos. En cuanto a las empresas independientes Bioplants por ejemplo, se distingue por no contratar a personal con altos niveles de preparación a consecuencia de una mala experiencia con un ingeniero. En Tecnoflor contratan a ingenieros para el área de producción y personas con licenciatura para el área de ventas y administración. En Flor y Miel únicamente el encargado de producción es ingeniero y la encargada de la administración tiene licenciatura. En todos los demás puestos no hay realmente requisitos de contratación.

En la siguiente gráfica observamos que efectivamente el sueldo promedio mensual más alto en las asociaciones de productores se encuentra en una asociación de productores con alta intensidad de innovación que es Plántulas de Tetela que tiene un sueldo promedio de \$6,210 pesos mensuales. Por su parte también puede observarse en la siguiente gráfica como el sueldo promedio mensual va reduciéndose conforme la intensidad de la innovación de la asociación de productores llegando hasta \$4,000 pesos mensuales que son precisamente las asociaciones de productores que no realizan innovación de ningún tipo como Ornamentales de Cuautla, Floracuautla y Floresser.

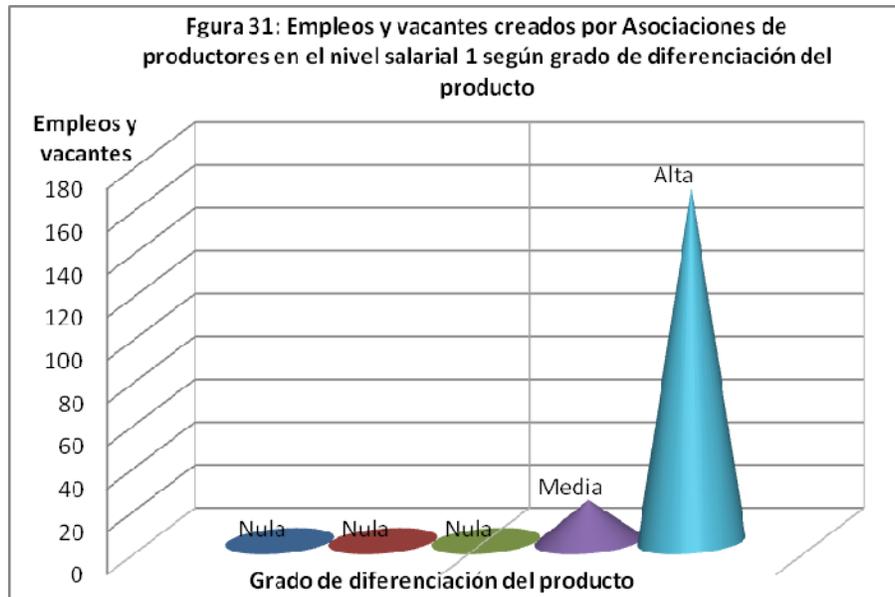


Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

Otro aspecto que parece tener injerencia en indicadores como el empleo, ingresos y bienestar es la calidad y diferenciación del producto que ofrece la empresa o asociación. “El actual paradigma tecno-organizacional hace cada vez más crucial la competitividad basada en la calidad, el diseño, el conocimiento e información sobre mercados, la capacidad y flexibilidad para dar respuesta a cambiantes demandas específicas, la atención y el servicio al cliente” (Lugones, Suárez y Gregorini 2007: 1). Pietrobelli y Rabelotti (2005) igualan la innovación en este sentido con el término progreso competitivo. De acuerdo a estos autores el progreso competitivo se define como la innovación que se utiliza para aumentar el valor agregado. Para lograr esto, las empresas pueden recurrir a varios métodos, como por ejemplo, penetrar nichos de mercado con mayor valor unitario, entrar a nuevos sectores, o emprender nuevas funciones productivas o de servicios (Pietrobelli y Rabelotti 2005: 7).

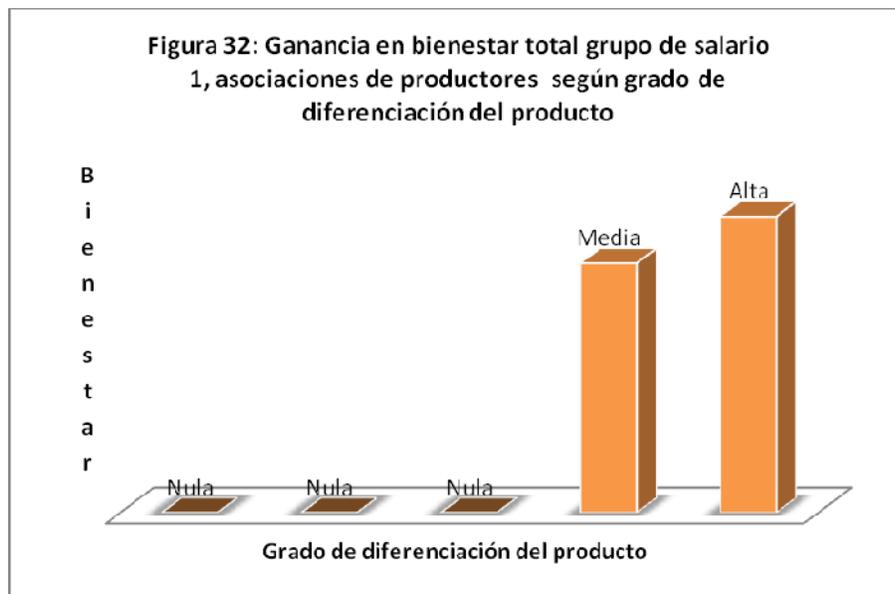
En “información estadística resultante de la Encuesta Brasileña de Innovación, De Negri, Salerno y Barros (2005) demuestran que las empresas que exportan, innovan y diferencian productos presentan mejores indicadores en materia de producción, productividad y performance exportadora, además de abonar sueldos más altos y ofrecer mayor estabilidad laboral a sus empleados (Lugones, Suárez y Le CCECH 2007: 5). De las asociaciones de productores analizadas hay una que realiza una “alta” diferenciación de su producto: Plántulas de Tetela. Plántulas de Tetela fue la primera asociación en el estado de Morelos que se dedicó a la producción de plántulas y no de plántula

terminada. Como podemos ver en la siguiente gráfica, Plántulas de Tetela es también la asociación de productores que mayores empleos de calidad genera.



Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

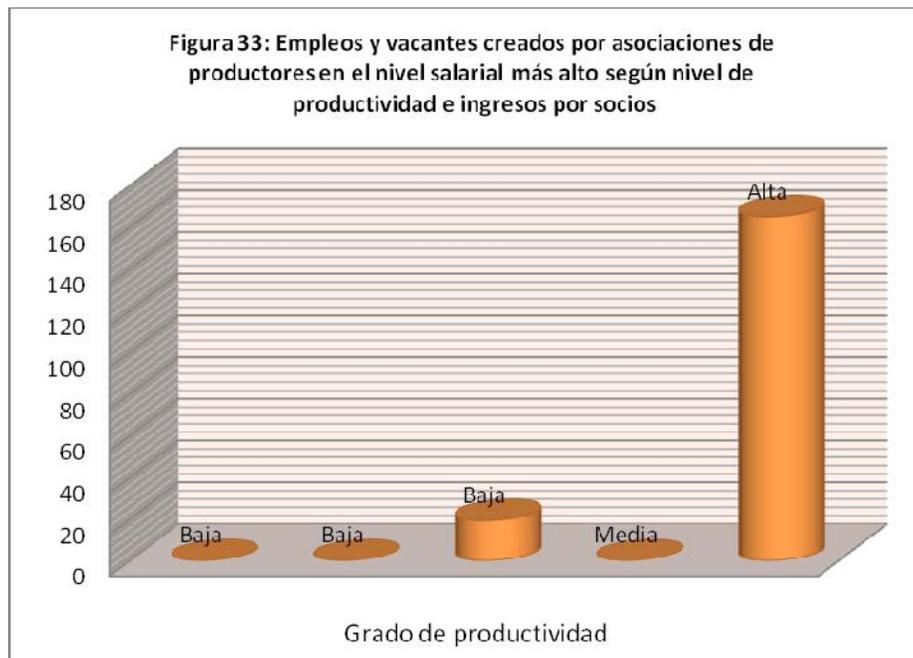
Si analizamos también su impacto en el bienestar nuevamente observamos que Plántulas de Tetela es la asociación de productores que mayor bienestar otorga a sus trabajadores a través de los sueldos que les paga además de que es la asociación de productores que mayor diferenciación tiene en cuanto a su producto.



Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

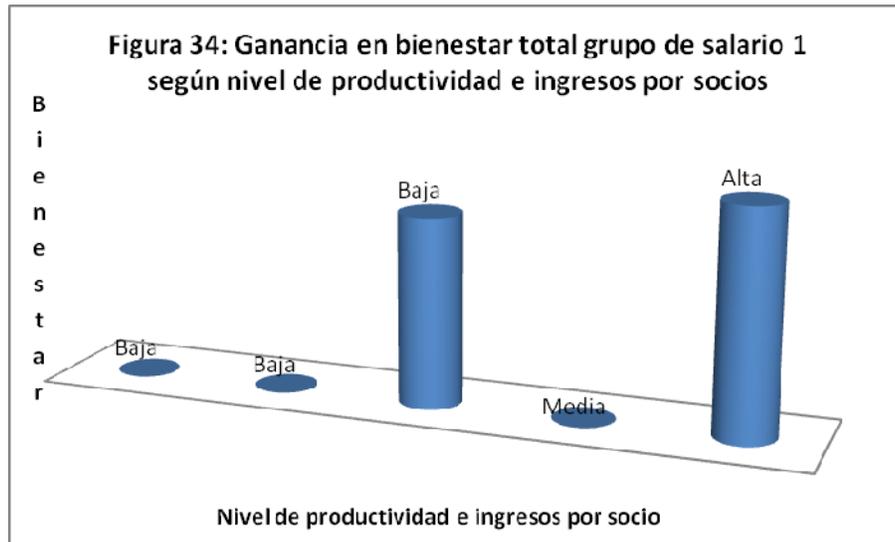
Las explicaciones entre estas relaciones tienen que ver con los resultados de estudios como los de Fagerberg, J. & B. Verspagen; 2002; Lall, 2004; Ocampo, 2005 y Reinert, 1996 que muestran que “los bienes que registran un ritmo relativamente mayor de cambio tecnológico (innovación) se benefician de mayores perspectivas de crecimiento de la demanda, de mejores tasas de rentabilidad empresarial y, a la vez, aseguran mejores ingresos a los trabajadores” (Lugones, Suárez y Gregorini 2007:1). De acuerdo a estos autores las empresas que realizan este tipo de estrategias suelen tener mayor demanda y rentabilidad y por lo mismo pueden ofrecer este tipo de empleos lo cual nos lleva a otra de las observaciones que se realizó acerca de los estudios de caso para esta investigación que tiene que ver con qué tan rentables son cada uno de los estudios de caso.

Con respecto a ingresos generados el ingreso mensual más alto corresponde a la asociación de productores CONAPLOR con 6.6 millones de pesos mensual. En segundo lugar tenemos a tres asociaciones de productores que generan 1 millón de pesos al mes: Plántulas de Tetela, Floracuautla y Floresser. Para cuestiones de análisis sin embargo, hemos dividido estos ingresos entre el número de socios y construido a partir de ello las siguientes gráficas. Como podemos observar en la siguiente gráfica, la asociación de productores que más ingresos genera a cada uno de sus socios es Plántulas de Tetela que es a su vez la asociación que mayores empleos crea en el nivel salarial más alto.



Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

En cuanto a bienestar como puede observarse en la siguiente gráfica, la asociación de productores Plántulas de Tetela también es la que mayor bienestar genera a sus trabajadores. Sin embargo, CONAPLOR que al dividir sus ingresos por socios registra un ingreso “bajo” tiene un impacto en el bienestar casi igual al de Plántulas de Tetela.



Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

Conjuntando sin embargo ambos aspectos, empleos de calidad y bienestar otorgado a sus trabajadores es Plántulas de Tetela la que mayor impacto tiene y a su vez la que mayores ingresos por socio otorga por lo que parecería haber alguna relación entre estas dos variables. Sin embargo cabe hacerse otra pregunta ¿De dónde provienen los recursos para la inversión que permite la generación de estos ingresos?

La respuesta a esta pregunta tiene que ver con los vínculos que establecen estas asociaciones con centros de investigación. Este es un aspecto clave actualmente en términos de literatura moderna sobre desarrollo local. “Otro de los ejes principales de la política de desarrollo endógeno es la difusión de las innovaciones y el conocimiento en el tejido productivo y social, como puede comprobarse en las iniciativas que funcionan en territorios con dinámicas productivas y niveles de desarrollo muy diferentes” (Vázquez Barquero 2008: 42). Sobre los vínculos que hay entre los estudios de caso y centros de investigación encontramos que el vínculo más fuerte lo tiene la asociación de productores Plántulas de Tetela en donde incluso hay estudiantes que están realizando tesis de maestría y doctorado en las instalaciones además de la constante visita de investigadores a la asociación. En lo que respecta a las demás asociaciones de

productores observamos que CONAPLOR tiene relación con la investigación únicamente a través de su vínculo con POMAC quien está en relación estrecha con Fundación Produce. Ornamentales de Cuautla, Floracuautla y Floresser no tienen vínculos con centros de investigación.

De acuerdo a Albuquerque (2008) “hay que superar cuanto antes el desencuentro entre la oferta de capacitación de universidades y centros de formación y las necesidades de innovación en los diferentes sistemas productivos locales. Para ello, es fundamental la incorporación activa de las entidades educativas, universitarias y de investigación científica y tecnológica en las iniciativas de desarrollo económico local” (Albuquerque 2008: 29). En este sentido, observamos que Plántulas de Tetela es el estudio de caso que mayor vínculo tiene con este sector coincidentemente, como podemos ver en las siguientes dos gráficas, Plántulas de Tetela es también el estudio de caso que genera los mejores indicadores con respecto a empleo, ingresos y bienestar. En los demás estudios de caso no observamos una relación significativa con centros productores de conocimiento y tampoco se observa impacto sobre las variables que determinan el desarrollo económico local.



Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”



Fuente: elaboración propia con base a entrevistas y resultados de la “Cadena Laboral”

Con respecto a las empresas que componen los estudios de caso observamos que establecen relación con las universidades especialmente para que los estudiantes realicen prácticas profesionales dentro de los viveros. Los empresarios permiten que los estudiantes apliquen los conocimientos que adquieren en la escuela para realizar experimentación. Este es el caso de Tecnoflor y Bioplants. Bioplants por ejemplo realiza intercambios con la Universidad de Chapingo y la Universidad de Huejutla. Tecnoflor recibe estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de México y también de la Universidad de Chapingo. En este sentido, el único caso que difiere en cuanto a empresas independientes es el de Flor y Miel que ha logrado establecer vínculos con instituciones en el extranjero para obtener conocimiento.

Las dos cuestiones anteriores se relacionan con la experimentación que realizan ya que los vínculos con centros de investigación y la incorporación de estudiantes en sus empresas o asociaciones les permiten realizar experimentación. Los estudios de caso en los que observamos la mayor experimentación son en cuanto a asociaciones de productores Plántulas de Tetela y en cuanto a empresas independientes Tecnoflor. Tecnoflor incluso tiene una nave completa dedicada a esta actividad. Si observamos los resultados de las dos gráficas anteriores podemos comprobar que precisamente los casos que mayor relación tienen con centros de investigación, con estudiantes y con la experimentación son los que mayores empleos de calidad generan y mayor bienestar brindan a sus trabajadores a través de los salarios que pagan.

Otra fuente de recursos que podría tener que ver con el impacto de una asociación en el desarrollo económico local es la gubernamental. “El grado de involucramiento público-privado en las iniciativas de desarrollo económico local, tanto en la formulación de los proyectos como en su ejecución, constituye, igualmente, un buen indicador del éxito de estas iniciativas” (Albuquerque 2008: 29). Sobre esto, observamos que las asociaciones de productores que mayores vínculos tienen con el gobierno son también las que mayores indicadores muestran en empleo, ingresos y bienestar de sus trabajadores con base a los resultados de la herramienta de la Cadena Laboral. Sin embargo, la asociación que más recursos recibe no es la que mayor impacto tiene en el desarrollo económico local.

En este sentido, en primer lugar tenemos a CONAPLOR quien recibe la mayor cantidad de recursos anuales por parte de instituciones gubernamentales. Entre los recursos que han recibido se encuentran los de FIRA, FIRCO y SAGARPA. En segundo lugar tenemos a Plántulas de Tetela que recibe apoyos de las mismas instituciones. Las asociaciones de productores pequeñas por su parte no tienen vínculo alguno con el gobierno y muestran menores niveles de impacto en el desarrollo económico local. Con respecto a empresas independientes, a pesar de que no hay un vínculo tan fuerte como el que han establecido las asociaciones anteriores sí ha habido apoyos económicos en Flor y Miel y Bioplants. Flor y Miel tiene relación a través de Firco con la Secretaría de Agricultura y Bioplants a través de FIRA. Floresser comenta que ellos no tienen ningún tipo de financiamiento o apoyo por parte del gobierno.

Con respecto a esto recordemos que como concluimos en el capítulo anterior únicamente Plántulas de Tetela puede ser considerada como asociación que tiene impacto positivo en el desarrollo económico local. Como mencionamos, Plántulas de Tetela recibe apoyos gubernamentales pero no es la asociación que mayores apoyos recibe. Es decir si la relación entre apoyos gubernamentales y desarrollo económico local fuera directa entonces CONAPLOR debería tener el mayor impacto en el desarrollo económico local y sin embargo no lo tiene. Esto resulta importante en términos de políticas públicas del Estado de Morelos ya que actualmente los recursos están dirigidos a esta asociación. Sin embargo, después del análisis que hemos venido realizando pareciera que los mayores apoyos los deberían recibir asociaciones de productores como Plántulas de Tetela si pensamos en términos de aquellas asociaciones que mayor contribución tienen en el desarrollo económico local.

En cuanto a planes a futuro pudimos observar en las empresas independientes que Tecnoflor el próximo año piensa cambiarse a un terreno más grande para poder ampliar su producción. Bioplants no tiene planes de ampliación por falta de recursos y Flor y Miel piensa invertir en equipo para mejorar su tecnificación y calidad de producción. Con respecto a las asociaciones de productores Plántulas de Tetela tiene planes para crecer dentro de su mismo terreno para el próximo año. Floracuautla no tiene planes de ampliación y Ornamentales de Cuautla tampoco. Las razones de Ornamentales de Cuautla son dos: no hay espacio físico en el terreno y dos, no consideran que sea redituable. En Floresser por su parte sí hay planes para crecer, tienen programadas dos etapas más de construcción no sólo para venta al mayoreo sino también para venta al menudeo además de la introducción de venta de accesorios, muebles y herramientas de jardín.

Finalmente una diferencia sustancial entre Plántulas de Tetela y el resto de las asociaciones de productores es que Plántulas de Tetela está asociada para producir y comercializar su producción. Las otras cuatro asociaciones de productores están asociadas únicamente para comercializar. Esta es un aspecto que no está presente en ninguna de las asociaciones de productores y que podría representar una situación crítica que determina el nivel de impacto de Plántulas de Tetela respecto al resto de las asociaciones de productores. Sin embargo, para poder aclarar esto hace falta mayor investigación y evidencia que respalde la afirmación. Esto queda pendiente para futura investigación.

Mientras tanto, es posible concluir en este capítulo que los aspectos que hacen diferente a Plántulas de Tetela del resto de las asociaciones de productores y que parecen tener injerencia en su nivel de impacto sobre el desarrollo económico local son: el nivel de estudios de los socios que integran la asociación, el tamaño de Plántulas de Tetela con respecto a su extensión territorial en conjunto con el hecho de que Plántulas de Tetela realiza innovación balanceada. Con innovación balanceada nos referimos a incorporación e impulso a tecnología, innovación social, experimentación que le permite innovar no sólo en cuanto a su producto sino también en cuanto a sus procesos de producción, comercialización y venta. Lo anterior repercute también en que Plántulas de Tetela tenga los criterios de contratación más altos. Debido a que realiza innovación, es necesario la contratación de empleados con un mayor nivel de estudios. Además, los recursos para este tipo de inversiones requieren que tenga vínculos con instituciones gubernamentales que le permitan invertir en actividades de innovación. El hecho de que

Plántulas de Tetela genere el mayor número de ingresos a sus socios que permiten pagar sueldos altos y a una gran proporción de sus trabajadores. El hecho de que Plántulas de Tetela integre varios procesos de producción y no sólo el proceso de comercialización parece ser otra diferencia sustancial entre esta y el resto de las asociaciones de productores y finalmente la coordinación a nivel interno y externo entre sus socios, al incluir socios fuera del estado de Morelos que le permiten tener puntos de venta fuera del estado y a lo largo del país.

## Conclusiones

En un inicio mencionamos que las razones que motivaban esta investigación tenían que ver con dos cotidianidades observadas en México en los últimos años: la primera, la cotidianidad con la que habíamos llegado a observar los principales problemas que enfrenta nuestro país tales como la pobreza, el desempleo, la desigualdad, la falta de oportunidades y la segunda, la cotidianidad con la que también habíamos llegado a aceptar la falta de solución a tan complejos problemas. No conforme con estas cotidianidades, el objetivo detrás de la investigación fue iniciar el camino que permitiera vislumbrar opciones de iniciativas que probadamente contribuyan a solucionar algunos de estos problemas en México a través del empleo. Este fue el interés de la investigación desde el 2006 cuando comenzó a elaborarse el proyecto de investigación. Ahora que concluye, pareciera que el interés y la puesta en práctica de los resultados obtenidos resulta inminente debido a la situación económica en la que se encuentra inmerso el país como resultado de la crisis que se desató el año pasado a nivel mundial y que se ha acentuado en México especialmente este año. Pero ¿qué conclusiones prácticas podemos establecer sobre las asociaciones de productores con la evidencia que generamos? ¿Qué se puede aportar a la literatura sobre desarrollo local con base a estos resultados? ¿Qué implicaciones tienen para las políticas públicas en el estado de Morelos? y ¿Qué más falta?

En el primer capítulo realizamos un análisis sobre la evolución en la literatura del enfoque de desarrollo económico local. Dividimos este análisis en tres fases. La primera y segunda fase es considerada por algunos autores como antecedente al desarrollo local e incluye teorías de desarrollo regional, la teoría de localización, la teoría de causación cumulativa entre otras. En términos de la medición del impacto del desarrollo económico local, estas primeras fases toman como indicadores de desempeño el número de empleos y empresas instaladas en la localidad, por lo que más empleos y más empresas es igual a más desarrollo. La tercera fase en la evolución del concepto por el contrario es lo que se conoce en la literatura como desarrollo económico local moderno. A diferencia de las primeras dos fases, los teóricos modernos proponen para la medición del desarrollo económico local observar no sólo el número de empleos creados y el número de empresas instaladas sino también la calidad de los empleos generados medido a través de sus sueldos, cambios en los ingresos de los individuos

entre su trabajo anterior y su trabajo actual, bienestar individual e impacto en el municipio.

La evidencia como resultado de la presente investigación nos permitió hacer una comparación entre la medición como la proponen los primeros teóricos sobre desarrollo local y la medición como lo proponen los teóricos modernos. Los resultados nos muestran que los estudios de caso que mayor impacto tienen son distintos dependiendo del enfoque que se decide utilizar. El análisis realizado a lo largo de los últimos dos capítulos muestra que de haberse medido el impacto en el desarrollo económico local basados únicamente en el número de empleos creados la asociación de productores CONAPLOR hubiera sido considerada como la que mayor impacto tiene en este sentido. Sin embargo, una profundización en el tipo de empleo generado, el impacto en el municipio, las vacantes, los sueldos pagados a sus trabajadores y el bienestar logrado mostró que la asociación de productores que mayor impacto tuvo en el desarrollo económico local fue Plántulas de Tetela. Es posible afirmar entonces que ¿las propuestas modernas de la literatura para la medición del desarrollo económico local son mejores que las propuestas de medición sugeridas durante las primeras fases de la literatura? En otras palabras ¿es posible afirmar que la contribución de Plántulas de Tetela es superior a la contribución de CONAPLOR?

La respuesta a estas preguntas basada en la información que se obtuvo en los últimos dos capítulos es afirmativa. Resulta mejor en términos de impacto en la calidad de vida de los individuos realizar el análisis basado en una profundización del empleo creado y con base a esto decidir el impacto de una asociación que hacer un simple conteo de los mismos. Como mencionamos, un simple conteo del empleo mostraba que CONAPLOR crea el mayor número de empleos. La profundización en el tipo de empleos como lo sugiere la teoría moderna sobre desarrollo local muestra que los empleos que genera son de baja calidad, en su mayoría compuestos por sueldos menores a \$5,000 pesos mensuales. Un sueldo así difícilmente puede llevar al ahorro, a la inversión y a una mejora en la calidad de vida de un individuo y de su familia. Por su parte, un análisis basado en teorías modernas sobre desarrollo económico local con datos obtenidos a través de la herramienta de la Cadena Laboral permite afirmar con certeza que la asociación de productores que contribuye al desarrollo económico local tendrá un impacto significativo en mejorar la calidad de vida de los individuos que emplea, en el caso de esta investigación, Plántulas de Tetela.

Aunado a lo anterior, los resultados de la investigación también nos permitieron concluir que si tomamos en cuenta las vacantes generadas como consecuencia del empleo que crea cada uno de los estudios de caso nuevamente pareciera que la teoría de desarrollo local moderna es más acertada que las primeras propuestas en la literatura para la medición del desarrollo local. Observamos que existe un mayor impacto sobre las vacantes generadas en el municipio cuando se crean empleos en el nivel salarial más alto que cuando se crean empleos en el nivel salarial más bajo. Crear empleos en el nivel salarial más bajo efectivamente produce vacantes pero en los niveles salariales más bajos. Por el contrario, crear empleo en el nivel salarial más alto genera más vacantes y mejor pagadas en el municipio. Esta es una cuestión que aún no está presente en la literatura sobre desarrollo económico local moderno y puede ser otra justificación a la importancia de medir el empleo a través de su calidad y a su vez crear empleo de calidad debido también a sus consecuencias indirectas. Es decir, no sólo es importante crear empleo de calidad por sus consecuencias directas sobre el beneficiario sino también porque crear empleo de calidad tiene implicaciones indirectas sobre el municipio a través de las vacantes que estos beneficiarios dejan libres al pasar de un empleo a otro.

Lo anterior nos lleva a otra contribución importante de la presente investigación en cuestión metodológica que es la utilización de la herramienta de la Cadena Laboral en estudios sobre impacto de cualquier iniciativa en el desarrollo económico local. Precisamente una de las grandes carencias que identificamos en los capítulos metodológico y teórico en cuanto al desarrollo local era la falta de sistematización de los resultados de distintas investigaciones que permitiera avances en la literatura al conjuntar los resultados de investigaciones sobre el tema no sólo en México sino alrededor del mundo. Después de una revisión teórica exhaustiva sobre el concepto de desarrollo económico local en el primer capítulo pudimos concluir que las variables que son críticas para su medición son el empleo, los ingresos y el bienestar. Con la introducción de la herramienta de la Cadena Laboral en la presente investigación se abre camino para que en futuras investigaciones se utilice esta metodología que precisamente arroja información sobre las variables que identificamos en el capítulo teórico como representativas del desarrollo económico local y que además permite sistematizar resultados que pueden representar en conjunto avances importantes en la literatura existente actualmente sobre el tema.

Pero ¿se comprobó la hipótesis? En el capítulo metodológico establecimos que la hipótesis se comprobaría si las asociaciones de productores lograban mejores indicadores en las variables que arroja la herramienta de la Cadena Laboral: empleo, ingresos y bienestar a nivel de cada uno de los individuos y considerando el total de individuos analizados, que las empresas independientes. Sin embargo, el análisis entre las asociaciones de productores y sus contrafactuales mostró con claridad que únicamente una de las asociaciones de productores tuvo un impacto significativo mayor en todos los rubros que las empresas independientes: Plántulas de Tetela. Esto quiere decir que la hipótesis sólo se comprueba en uno de los casos. De los ocho estudios de caso analizados siete de ellos concentran el mayor número de empleos directos creados en el nivel salarial tres, que es el más bajo mientras que Plántulas de Tetela por el contrario concentra el mayor número de empleos en los dos niveles salariales más altos, el Nivel 1 y 2 y genera a su vez el menor número de empleos en el nivel salarial 3.

Los empleos que crea la asociación de productores CONAPLOR por ejemplo, se concentran en el nivel salarial más bajo. Por ello, a pesar de que crea una gran cantidad de empleos la calidad de los empleos que genera medido por los sueldos que paga a sus trabajadores no es positiva. El 71.21% de los empleos que genera son en sueldos menores a \$5,000 pesos mensuales. Debido a que el análisis se realizó basado en una perspectiva moderna sobre el desarrollo local no se consideró que CONAPLOR tuviera impacto sobre el desarrollo económico local. Con respecto al resto de las asociaciones de productores, las tres restantes eran asociaciones pequeñas y ninguna generó ningún empleo en el nivel salarial más alto. El nivel salarial más alto era el que más interesaba a esta investigación ya que es el empleo que representa oportunidades de mejora en la calidad de vida del individuo al estar compuesto por sueldos mayores a \$10,000 pesos mensuales que no son muy comunes en nuestro país. Recordemos que en México la mayoría de la población tiene sueldos menores a los 5 salarios mínimos y la mitad de las personas empleadas no tienen prestaciones sociales. El empleo generado por Plántulas de Tetela se ubica en el nivel más alto del nivel de ingreso de los trabajadores en nuestro país y además es un empleo con todas las prestaciones sociales.

Los estudios de caso bajo estudio sin embargo se caracterizan porque todos, tanto empresas independientes como asociaciones otorgan prestaciones sociales a sus trabajadores. Es decir, este no fue un parámetro que permitiera determinar que Plántulas de Tetela se diferencia de los demás estudios de caso. El sector de plantas ornamentales en Morelos está bastante regulado por lo que difícilmente puede haber situaciones de

empleo informal. Sin embargo, las asociaciones de productores especialmente, al darse de alta ante la Secretaría de Desarrollo Agropecuario como “asociación” son frecuentemente supervisadas en este sentido. Lo anterior implica que difícilmente una asociación puede producir empleo informal, lo cual simplifica las cosas en términos de impacto para el desarrollo medido a través de prestaciones sociales.

Con respecto a las vacantes, como ya habíamos mencionado, si tomamos en cuenta las vacantes generadas como consecuencia del empleo que crea cada uno de los estudios de caso observamos que solamente Plántulas de Tetela tiene un impacto superior sobre las empresas independientes. Las tres asociaciones de productores pequeñas al no crear empleo en el nivel salarial más alto tampoco tienen un impacto positivo en el empleo indirecto que surge en el municipio y CONAPLOR al crear la mayor parte de su empleo en el nivel salarial más bajo (Nivel salarial 3) tiene un impacto en el empleo indirecto creado en el municipio menor, debido a que las vacantes se generan en niveles salariales que pagan menos de \$5,000 pesos mensuales a sus trabajadores. Con respecto a esta relación entonces es posible afirmar que la hipótesis se comprueba parcialmente ya que es solo una asociación de productores la que está por encima de las empresas independientes. Plántulas de Tetela no sólo crea más empleos que sus contrafactuales, las empresas independientes Tecnoflor y Flor y Miel, en el nivel salarial más alto sino que también genera más vacantes al interior del municipio y paga mejores sueldos a sus trabajadores. Esto quiere decir que Plántulas de Tetela es el estudio de caso y asociación de productores con impacto más significativo de acuerdo a las vacantes y empleos totales generados en el municipio.

Con respecto al impacto en el bienestar, que se calculó a través de la diferencia en sueldos a nivel individuos midiendo el “antes” y “después” de la situación salarial los resultados de cada uno de los estudios de caso nos permitió también una comprobación parcial de la hipótesis. En relación con este impacto fueron dos asociaciones de productores las que tuvieron el liderazgo del grupo tanto de empresas independientes como de asociaciones de productores: Plántulas de Tetela en primer lugar y CONAPLOR en segundo. La ganancia en este caso sí es muy superior entre las dos asociaciones de productores sobre el tercer lugar que es la empresa independiente Tecnoflor. En este caso la hipótesis puede comprobarse con respecto a los estudios de caso de mayor tamaño y el bienestar *total* que generan a sus trabajadores. Sin embargo, con respecto al bienestar *individual* CONAPLOR no tiene un impacto significativo ya que la mayoría de los empleos que genera son en sueldos bajos y sólo logra situarse

como estudio de caso con impacto alto en el bienestar *total* porque crea una gran cantidad de empleo y vacantes en el municipio que sumadas parecieran significativas pero analizadas a detalle no lo son.

En cuanto a las asociaciones de productores pequeñas y empresas pequeñas no puede comprobarse la hipótesis ya que ninguno de los casos genera empleos ni bienestar en este nivel salarial. Es por ello que afirmamos que la hipótesis no se comprueba en todos los casos o sólo se comprueba parcialmente. Lo anterior tiene que ver con otra de las contribuciones de los resultados de esta investigación para la teoría sobre iniciativas de desarrollo económico local. La primera es que no todas las asociaciones de productores tienen impacto positivo en el desarrollo económico local. Es necesario especificar esto en la literatura ya que la teoría sobre iniciativas de desarrollo local pareciera tomar por sentado que todas las iniciativas tienen impacto en el desarrollo. Los últimos dos capítulos nos muestran que esto no es así. De las cinco asociaciones de productores bajo estudio solamente una tuvo impacto positivo en el desarrollo económico local y solamente una tuvo un impacto significativamente mayor sobre sus contrafactuales: Plántulas de Tetela. CONAPLOR por ejemplo, se ve rebasada por la empresa independiente Tecnoflor en cuanto a calidad y números de empleos generados a pesar de que CONAPLOR inicia con una ventaja significativamente mayor de empleos directos generados. Con respecto a las asociaciones de productores pequeñas no se observa una superioridad entre las tres asociaciones de productores pequeñas y la empresa independiente del mismo tamaño. Es decir no puede comprobarse la hipótesis a través de estos casos, únicamente a través de Plántulas de Tetela, es por ello que también decimos que la hipótesis se comprueba de manera parcial.

Con respecto al siguiente nivel salarial, grupo de salario 2 que corresponde a sueldos mayores a \$5,000 pesos y menores a \$10,000 observamos una situación un tanto distinta. Plántulas de Tetela sigue siendo la asociación y el estudio de caso que mayor empleo y vacantes genera en el municipio con 290. Incluso considerando que inicia con algunos empleos más que sus contrafactuales, la diferencia entre las empresas independientes y Plántulas de Tetela es muy grande por lo que la hipótesis nuevamente se comprueba si tomamos en cuenta este nivel salarial. La diferencia sin embargo es que en el caso de las otras comparaciones podemos observar que en este rango de sueldos las asociaciones de productores pequeñas sí tienen un impacto significativamente mayor que las empresas independientes. Esto quiere decir que en el nivel salarial 2 la hipótesis se comprueba casi completamente, todas las asociaciones de productores tuvieron un

mayor impacto que las empresas independientes a excepción de CONAPLOR. Sin embargo, es importante tener en cuenta que en este nivel salarial la calidad del empleo generado puede ser cuestionada.

¿Pueden los sueldos mayores a \$5,000 pesos mensuales pero menores a \$10,000, que tienen todas las prestaciones sociales ser considerados empleos de calidad? Esta es una cuestión que es necesario delimitar para el caso de México. Hasta el momento hemos hablado sobre la importancia de crear empleos de calidad. En esta investigación se tomó como parámetro sueldos mayores a \$10,000 pesos como empleos de calidad. Sin embargo, y esta es un área que queda pendiente para futuras investigaciones, es necesario, para que los resultados de las investigaciones se sistematicen, que se llegue a un acuerdo sobre el sueldo que puede tener un impacto positivo en el desarrollo. En otras palabras el conocer el impacto que tienen distintos salarios sobre la calidad de vida de una familia o un individuo en un país como México.

En el mismo grupo salarial pero con respecto a los resultados sobre bienestar observamos una situación un tanto distinta que no permite comprobar del todo la hipótesis. Nuevamente las mayores ganancias totales en bienestar se encuentran en dos asociaciones de productores. El primer lugar es para Plántulas de Tetela seguido muy lejanamente por CONAPLOR y en tercer lugar por la empresa independiente Tecnoflor. Sin embargo cabe aclarar que no fue posible establecer una superioridad entre CONAPLOR y la empresa independiente Tecnoflor ya que la diferencia de impacto no fue considerable y CONAPLOR comienza con una cantidad considerable mayor de empleos directos que Tecnoflor. En el grupo de asociaciones de productores pequeñas una de ellas, Ornamentales de Cuautla logra generar incluso mayor bienestar que Flor y Miel, empresa independiente que inicia con una ventaja inicial de diecisiete empleos sobre la asociación de productores. Sin embargo, la hipótesis no se prueba completamente en este nivel salarial ya que en último lugar en cuanto a impacto en el bienestar tenemos a una asociación de productores, Floracuautla.

Pudimos observar por lo tanto que existen diferencias de impacto sobre el desarrollo económico local dependiendo del tipo de asociación de productores bajo estudio. Hemos dicho que se da una comprobación parcial de la hipótesis ya que a pesar de los buenos resultados en cuanto a calidad de empleo que se observan en Plántulas de Tetela (asociación de productores), también se observan malos resultados en cuanto a calidad de empleo en otras asociaciones de productores como CONAPLOR o en las asociaciones de productores pequeñas en el nivel salarial más alto. Sin embargo, en el

siguiente nivel salarial (Nivel 2) las asociaciones de productores se encuentran por encima de las empresas independientes. El problema es que el nivel salarial 2 no ofrece los mejores sueldos por lo que mencionamos que la hipótesis no se comprueba del todo, únicamente con claridad en el caso de Plántulas de Tetela.

Lo anterior tiene implicaciones para las políticas públicas en el estado de Morelos por varias razones. Actualmente, los mayores apoyos económicos del gobierno en el sector de plantas ornamentales se canalizan basados en el número de beneficiarios. Esto es congruente con las primeras teorías sobre desarrollo local en el sentido de que se considera que la asociación de productores más exitosa es la que más empleos genera y que se beneficia no sólo a los empleados sino a una mayor cantidad de socios al apoyar a la asociación que más socios tiene. Sin embargo, pensando en el beneficio real de una mayor cantidad de individuos el apoyo debería ir dirigido al menos en el sector de plantas ornamentales a asociaciones de productores como Plántulas de Tetela ya que esta asociación genera realmente el mayor número de beneficiarios que con el empleo generado tiene implicaciones incluso en cuanto a mejoras en la calidad de vida de sus trabajadores así como un mayor impacto en el municipio a través de las vacantes en niveles salariales altos que indirectamente produce.

En términos de políticas públicas para el estado de Morelos recordemos que como analizamos en el capítulo metodológico el sector de plantas ornamentales es uno de los cultivos agrícolas más competitivos del estado. Sin embargo, como también observamos es un sector que debe ser más aprovechado. Este cultivo se concentra principalmente en tres municipios del estado que coinciden también con los municipios que mejores condiciones económicas y de desarrollo humano tienen: Cuernavaca, Cuautla y Jiutepec. La propuesta en este sentido sería otorgar mayores apoyos para el crecimiento de plantas ornamentales en otros municipios del estado ampliando la superficie cosechada a municipios con condiciones económicas adversas en el estado de Morelos pero con climas y suelos favorables para el cultivo de plantas ornamentales. Otra de las propuestas sería la reconversión de suelos de cultivos agrícolas que se han vuelto bajamente rentables con los años y que continúan teniendo grandes extensiones de superficie cosechada.

La propuesta de ampliar la superficie cosechada es resultado de las respuestas de distintos entrevistados que refleja una alta demanda a nivel país de plantas ornamentales al punto de que algunos productores manifiestan que no buscan exportar su producción a otros países ya que con la demanda interna cubren sus necesidades económicas. Lo

anterior refleja la necesidad de ampliar la producción así como de incluir a un mayor número de municipios del estado de Morelos en el cultivo.

La segunda propuesta sería buscar la exportación de plantas ornamentales fuera del país. Lo anterior es crítico ya que a pesar de que se tiene la calidad para exportar plantas ornamentales es sólo una empresa en el estado de Morelos la que lo hace. Esto tiene relación con la primera propuesta en el sentido de aumentar el cultivo de plantas ornamentales ya que implicaría cubrir la demanda interna que no es cubierta con la superficie cosechada actualmente en el estado así como ampliarla aún más de forma que pueda ser exportada a otros países. Para ello, es necesario aprender de Plántulas de Tetela, ya que como mencionamos, esta asociación ha logrado establecer redes de socios fuera del estado de Morelos que le permiten tener puntos de venta a lo largo del país lo cual probablemente le permitiría extender sus redes y funcionamiento al extranjero. Esto además de lo mucho que se puede aprender sobre asociaciones de productores transnacionales.

La tercera propuesta sería dirigir los apoyos en el sector de asociaciones de plantas ornamentales al tipo de asociaciones como Plántulas de Tetela ya que es el único tipo de asociación analizado que impacta positivamente en el desarrollo económico local. Esto no quiere decir que se fomenten este tipo de iniciativas ya que hacer una recomendación de este tipo iría en contra de la esencia del desarrollo local que es la importancia de la endogeneidad. Sin embargo, tomando en cuenta la escasez de los recursos, al decidirse entre varias asociaciones de productores que apoyar buscar que aquella a la que se canalicen los recursos sea del tipo de Plántulas de Tetela y en el sector de plantas ornamentales. Pero ¿cuál es el “tipo” de Plántulas de Tetela? ¿Qué hace distinto a Plántulas de Tetela de otras asociaciones de productores?

Esto nos lleva a otra de las conclusiones de la investigación que surge con base a los resultados del último capítulo que tiene que ver con aquellas características que hacen distinta a Plántulas de Tetela de las demás asociaciones de productores y empresas independientes. En el último capítulo observamos que al parecer existe una relación entre el nivel de estudios de los socios de una asociación de productores y su contribución al desarrollo económico local. También observamos que de todas las asociaciones de productores la más grande es Plántulas de Tetela que tiene una superficie de 20,000m<sup>2</sup> y es también la que mayor impacto tienen en cuanto a la calidad de los empleos creados en el nivel salarial más alto y el bienestar que otorga a sus trabajadores. La cuestión de innovación, específicamente la innovación balanceada fue

el tercer factor que permitió distinguir a Plántulas de Tetela del resto de las asociaciones de productores. Pudimos observar que en cuanto a empleos generados, vacantes e ingresos (salarios) los estudios de caso que innovan de manera balanceada son también los estudios de caso que mejores niveles muestran en estos indicadores pero la asociación de productores Plántulas de Tetela tiene una ventaja significativamente mayor que todos los demás. Esta relación también se pudo constatar al analizar los estudios de caso en los que no se realiza innovación (nula) como en el caso de las asociaciones de productores Ornamentales de Cuautla, Floracuautla y Floresser. Estos estudios de caso no realizan innovación y tampoco muestran impacto con respecto a la calidad del empleo y las vacantes que generan.

Con respecto a la relación que hay entre los estudios de caso que innovan y el bienestar que generan a sus trabajadores encontramos una vez más que aquellos que innovan de manera balanceada, Plántulas de Tetela, Tecnoflor y CONAPLOR son también los estudios de caso que mayor bienestar total (de todos los grupos) generan a sus empleados. En primer lugar en cuanto a bienestar generado está nuevamente la asociación de productores Plántulas de Tetela, le sigue muy de cerca CONAPLOR y en tercer lugar (muy lejano) se encuentra Tecnoflor. Esto nos permitió comprobar que los estudios de caso que innovan ofrecen mejores salarios y bienestar a sus trabajadores que aquellos que no innovan o que innovan de manera sesgada. Además, también comprueba que las asociaciones de productores que innovan de manera balanceada tienen un mayor impacto en el bienestar que las empresas independientes que también innovan de manera balanceada.

Además, en términos de la importancia de la innovación, analizando únicamente asociaciones de productores pudimos observar que el sueldo promedio mensual más alto en las asociaciones de productores se encuentra en una asociación de productores con alta intensidad de innovación que es Plántulas de Tetela que tiene un sueldo promedio de \$6,210 pesos mensuales. El sueldo promedio mensual va reduciéndose conforme la intensidad de la innovación de la asociación de productores llegando hasta \$4,000 pesos mensuales que son precisamente las asociaciones de productores que no realizan innovación de ningún tipo como Ornamentales de Cuautla, Floracuautla y Floresser. Relacionado con lo anterior justamente la asociación de productores que mayor énfasis pone en el nivel de estudios de los empleados que contrata es Plántulas de Tetela. En esta asociación más de la mitad de sus empleados cuentan con alguna carrera profesional. Esto tiene relación con las necesidades de producción de cada una de las

asociaciones. Las asociaciones que innovan necesariamente contratan empleados con mayor preparación y en consecuencia pagan mayores sueldos que las asociaciones que no innovan.

Lo anterior es una contribución directa no sólo a la comprobación de la hipótesis de esta investigación sino también evidencia a favor de la teoría sobre iniciativas de desarrollo local ya que demuestra que empresas no asociadas dentro del mismo sector y que realizan las mismas actividades tienen un impacto menor en el desarrollo económico local que empresas asociadas. Es decir, el hecho de trabajar de manera conjunta es la única diferencia entre una y otra y explica por tanto las razones del impacto diferencial en el desarrollo. Sin embargo, es importante resaltar que a diferencia de las demás asociaciones de productores Plántulas de Tetela ha logrado una coordinación a nivel interno y externo entre sus socios. Esto quiere decir que mientras las otras cuatro asociaciones de productores están asociadas con productores dentro del mismo estado de Morelos, a excepción de CONAPLOR que tiene algunos socios externos al estado pero no importantes, Plántulas de Tetela ha logrado generar una alianza estratégica con actores fuera del estado de Morelos para su proceso de comercialización y venta. Esto le ha permitido establecer puntos de venta en todo el país, aspecto con el que no cuenta ninguna otra asociación de productores de las que analizamos. Lo anterior nos permite concluir que las asociaciones de productores que traspasan fronteras aunado a las características que hemos venido analizando resultan benéficas en términos de impacto en el desarrollo.

Otro aspecto de importancia que se concluyó como resultado de esta investigación fue la diferenciación que realiza una asociación entre el producto que ofrece y la relación que tiene con centros productores de conocimiento. De las asociaciones de productores analizadas solamente hay una que realiza una “alta” diferenciación de su producto: Plántulas de Tetela. Plántulas de Tetela fue la primera asociación en el estado de Morelos que se dedicó a la producción de plántulas y no de plántula terminada. Plántulas de Tetela es también la asociación de productores que mayores empleos de calidad y bienestar genera. Plántulas de Tetela es también el estudio de caso que mayor vínculo tiene con centros de investigación y coincidentemente también el estudio de caso que genera los mejores indicadores con respecto a empleo, ingresos y bienestar. En los demás estudios de caso no observamos una relación significativa con centros productores de conocimiento y tampoco se observa impacto sobre las variables que determinan el desarrollo económico local.

Finalmente, una diferencia sustancial entre Plántulas de Tetela y el resto de las asociaciones es que Plántulas de Tetela está asociada para producir y comercializar su producción. Las otras cuatro asociaciones de productores están asociadas únicamente para comercializar. Esta es un aspecto que no está presente en ninguna de las asociaciones de productores y que podría representar otra situación crítica que determina el nivel de impacto de Plántulas de Tetela respecto al resto de las asociaciones de productores.

Lo anterior nos permite concluir que en cuestión de la literatura sobre iniciativas de desarrollo económico local que las asociaciones de productores tienen posibilidad de tener un impacto positivo sobre el desarrollo económico local solamente si están presentes una serie de características. Es decir, no todas las iniciativas tienen impacto en el desarrollo económico local sino al igual que lo que se ha observado en la literatura moderna solamente aquellas asociaciones que tienen una dirección conformada por especialistas en el área, que integran varios procesos de producción y no sólo el último, que han logrado una coordinación al interior y al exterior (en cuanto a socios comerciales) no sólo en su municipio sino alrededor del país que le permiten ampliar sus puntos de venta, que tienen una producción significativamente grande, que innovan de manera balanceada aprovechando los vínculos con centros de investigación y realizando experimentación que los lleva a diferenciar su producto dándole un valor agregado que lo distingue de los demás al menos en el sector de plantas ornamentales tienen la posibilidad de tener un impacto significativo en el empleo que generan y a través de él en la calidad de vida de sus trabajadores.

Lo anterior justamente son características que se han observado en el sector agrícola en general. Investigaciones realizadas en los últimos años concluyen que “la vía agrícola tiene potencial de reducir pobreza rural sólo cuando se puede orientar a la producción más o menos intensiva de bienes diferenciados, de mayor valor, que no tienen grandes economías de escala en su producción, y que son intensivos en mano de obra (Berdegué y Escobar, 2002). Este tipo de producciones favorece a productos destinados a mercados de ingresos medio y alto. Requieren además vínculos sustantivos con la industria y los servicios, implicando una mayor intensidad de vínculos urbano-rurales. La producción agrícola de productos básicos para el mercado local, en particular en zonas pobres, por lo general no tiene un impacto significativo y sustentable sobre la pobreza rural” (Schetman y Berdegué 2004: 39). En las asociaciones de productores que estudiamos justamente podemos concluir que las asociaciones de productores que unen

únicamente para comercializar, que no realizan innovación de ningún tipo, no tienen relación con centros de investigación ni ninguna diferenciación en el producto que ofrecen no contribuyen a la generación de empleo de calidad y por lo tanto no tienen un impacto en la mejora de la calidad de vida de sus empleados.

Es decir, las asociaciones de productores tienen posibilidad de realizar una contribución significativa en el desarrollo económico local si su producción es lo suficientemente grande, si su producto tiene un valor agregado que permite su venta a un precio mayor que simplemente el de una planta. Si para la elaboración de su producto se invirtió en tecnología e innovación que permite no sólo diferenciar el producto sino también dificultar la entrada de otros competidores similares que lleva en ocasiones a bajar los precios del mercado y debido a ello eliminar la posibilidad de salarios competitivos. Por el contrario, cuando el producto es diferenciado, es posible venderlo a un precio mayor. Esto tiene implicaciones en términos laborales ya que requiere la contratación para su elaboración de personal capacitado y en consecuencia los sueldos de sus trabajadores son mayores que los de otras asociaciones.

Las conclusiones anteriores podrían resultar controversiales en el sentido de que no es el gobierno quien actúa como promotor del desarrollo. Sin embargo, como mencionamos en un inicio, hay dos tipos de iniciativas, aquellas en las que interviene el gobierno como actor principal y aquellas en las que el gobierno no está presente y en el que a pesar de ello la iniciativa logra generar impactos positivos sobre el desarrollo. Para el caso de esta investigación se analizaron únicamente asociaciones de productores en las que el gobierno no tenía un papel protagónico y en el que a pesar de existir relación entre algunas de ellas y este su relación no fue determinante para su contribución al desarrollo ya que justamente Plántulas de Tetela, quien fue la asociación que mayor impacto tuvo en el desarrollo económico local, no se caracteriza por ser la asociación que mayores recursos recibe del gobierno además de que no depende de los recursos que recibe de ella.

Sin embargo, a futuro, con el objeto de hacer viable algunas de las propuestas de políticas públicas en el sector de ornamentales tales como ampliar la superficie cosechada así como incentivar a las asociaciones de productores hacia la búsqueda de mercados fuera del país será necesario una relación más cercana con el gobierno. Para ello, es necesario que asociaciones de productores como Plántulas de Tetela, que han sabido trabajar coordinadamente tanto interna como externamente a través de sus socios, se acerquen al gobierno para aligerar la cuestión de los trámites de exportación

así como la negociación con otros países que permitan ampliar los mercados del sector de plantas ornamentales y rebasar fronteras al mismo tiempo que se continúe ofreciendo a sus trabajadores salarios competitivos que representen mejoras en sus condiciones de vida y bienestar. En este caso líderes de asociaciones de productores como Fernando Aguerrebere y el Ing. Federico Martínez son clave en iniciar una asociación con este tipo de características. El Ing. Aguerrebere debido a que tiene la experiencia como uno de los dirigentes pioneros de la asociación de productores ornamentales más grande del estado y el Ing. Martínez dirigiendo la asociación que mayores contribuciones tiene en el desarrollo económico local. Antes de esto, es necesario comparar los beneficios que tienen los trabajadores en Plántulas de Tetela “antes” de comenzar a exportar y “después” de haber comenzado para comparar si realmente resulta benéfico en términos de desarrollo local crear asociaciones de productores que exporten su producción. La teoría sostiene que sí lo es en el caso de empresas privadas, pero queda pendiente comprobarlo para el caso de las asociaciones de productores de plantas ornamentales.

Debemos recordar también que estos son los resultados del sector de plantas ornamentales en el estado de Morelos. Sin embargo, para seguir avanzando en la teoría sobre desarrollo económico local es necesario continuar haciendo investigación en este sentido con otros cultivos agrícolas, en otros sectores económicos, en otros estados utilizando la misma metodología y variables que se usaron en esta investigación de manera que puedan compararse resultados y hacer afirmaciones menos específicas y más generalizables que permitan implementar a lo largo del país iniciativas que con certidumbre tengan impacto en el desarrollo económico local. Por el momento, para el caso específico de Morelos las asociaciones de productores en el sector de plantas ornamentales que más apoyos deben recibir son aquellas del tipo de Plántulas de Tetela. Cabe aclarar que este no es el final del camino. No sólo debemos buscar la proliferación de este tipo de asociaciones de productores sino también continuar realizando investigación en este sentido buscando otras asociaciones de productores que puedan proveer incluso mejores condiciones de vida a sus trabajadores.

## Referencias bibliográficas

Acemoglu, Daron. (2007) “Equilibrium bias of technology” Massachusetts Institute of Technology. P. 1-39.

Albuquerque, Francisco. (2001) “Introducción”. En: Aghón, Gabriel, Albuquerque, Francisco y Cortés, Patricia. (2001) **Desarrollo económico local y descentralización en América Latina: Un análisis comparativo**. Chile: CEPAL.

Albuquerque, Francisco. (Julio 2004) “El enfoque del desarrollo económico local”. **Cuadernos DEL**. No. 1. Buenos Aires. P. 1-66.

Albuquerque, Francisco. (12 de agosto 2004B) “Sistemas productivos locales: una mirada desde la política económica local para la generación de empleo”. Buenos Aires: **Seminario CEPAL-MTEySS**. P. 1-10.

Albuquerque, Francisco. (2004C) “Microempresa, pequeña empresa y desarrollo económico local”. **Bantaba** (<http://www.bantaba.ehu.es>). P. 1-14. Accesado Diciembre 4, 2008.

Albuquerque, Francisco. (2005b) “Espacio, territorio e instituciones de desarrollo económico local”. En: En: Solari, Andrés y Martínez Jorge comps. (2005) **Desarrollo local, textos cardinales**. Michoacán, México. Facultad de Economía <<Vasco de Quiroga>>/División de Estudios de Posgrado. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. P. 90-107.

Albuquerque, Francisco. (Abril-Junio 2007) “Teoría y práctica del enfoque del desarrollo local”. **Observatorio Iberoamericano del desarrollo local y la economía social**. Universidad de Málaga: EUMED.NET. P. 39-61.

Albuquerque, Francisco. (2008) “Reflexiones sobre territorio y desarrollo en América Latina”. **Prisma 22**. P. 15-34.

Arocena, José. (1995) “Introducción”. En: Arocena, José. (1995) **El desarrollo local. Un desafío contemporáneo**. Venezuela: Nueva Sociedad. P. 9-18.

Arocena, José. (1995) “Una aproximación a la noción de desarrollo local”. En: Arocena, José. (1995) **El desarrollo local. Un desafío contemporáneo**. Venezuela: Nueva Sociedad. P. 19-36.

Arocena, José. (1995) “Una lectura crítica de los paradigmas del desarrollo desde la perspectiva local”. En: Arocena, José. (1995) **El desarrollo local. Un desafío contemporáneo**. Venezuela: Nueva Sociedad. P. 37-56.

Arocena, José. (1995) “El análisis de lo social desde la perspectiva del desarrollo local”. En: Arocena, José. (1995) **El desarrollo local. Un desafío contemporáneo**. Venezuela: Nueva Sociedad. P. 99-116.

Arocena, José. (1995) “Conclusiones generales”. En: Arocena, José. (1995) **El desarrollo local. Un desafío contemporáneo**. Venezuela: Nueva Sociedad. P. 161-166.

Atilano, Jorge. (2003) “La democracia participativa, una opción para el desarrollo local”. En: Contreras Ponce, Rosalía y Rodríguez Wallenius, Carlos. (2003) **Antología de Desarrollo Municipal**. México, D.F.: CESEM. P. 82-95.

Barba, Carlos, Ordoñez, Gerardo y Enrique Valencia. (2007). “La reforma social del Estado en México”. **Agenda para el desarrollo**. Volumen 11. Empleo, ingreso y bienestar. México, D.F.: Porrúa. P. 280-311.

Bartik J. Timothy. (Noviembre 2002) “Evaluating the Impacts of Local Economic Development Policies on Local Economic Outcomes: What Has Been Done and What is Doable”. **Upjohn Institute Staff Working Paper**. No. 03-89.

Barreiro, Nando (1998) “Las políticas locales de promoción económica: reflexiones e innovación”. En: Brugué, Quim y Gomà, Ricard coords. (1998) **Gobiernos locales y políticas públicas. Bienestar social, promoción económica y territorio**. Barcelona: Ariel. P. 145-158.

Barreiro, Fernando. (2007) “Territorios virtuosos para el desarrollo humano. Competitividad, cohesión social y ciudadanía en el desarrollo local”. **II Encuentro Latinoamericano. Retos del desarrollo local. Gestión innovadora de territorios**. Cuenca, Ecuador. Noviembre 20-23, 2007. P. 1-22.

Becerra Martínez, A. (2006) “El desarrollo rural local en una zona cacaotera de Tabasco, México: Propuesta de un modelo de innovación”. **X Congreso Internacional de Ingeniería de Proyectos**. Valencia, España: 13-15 septiembre 2006. P. 1-12.

Bingham, Richard y Mier, Robert. (1993) “Preface”. En Bingham, Richard y Mier, Robert. (1993) **Theories of Local Economic Development. Perspectives From Across the Disciplines**. London: Sage. P. vii-xvi.

Blair, John y Premus, Robert. (1993) “Location Theory”. En Bingham, Richard y Mier, Robert. (1993) **Theories of Local Economic Development. Perspectives From Across the Disciplines**. London: Sage. P. 3-26.

Blakely J., Edward y Bradshaw K., Ted. (2002) “Overview”. En: Blakely J., Edward y Bradshaw K., Ted. (2002) **Planning Local Economic Development. Theory and Practice. Third edition**. London: Sage. P. xiii-xvi.

Blakely J., Edward y Bradshaw K., Ted. (2002) “Concepts and theories of local economic development”. En: Blakely J., Edward y Bradshaw K., Ted. (2002) **Planning Local Economic Development. Theory and Practice. Third edition**. London: Sage. P. 53-74.

Blakely J., Edward y Bradshaw K., Ted. (2002) “Selecting a Local Economic Development Strategy”. En: Blakely J., Edward y Bradshaw K., Ted. (2002) **Planning Local Economic Development. Theory and Practice. Third edition**. London: Sage. P. 155-178.

Bond, Patrick. (2005) “Debates in Local Economic Development. Policy and Practice”. En: Nel, Etienne y Rogerson, Christian. (2005) **The Experience of Southern Africa. Local Economic Development in the Developing World**. New Jersey: Transaction Publishers. P. 57-73.

Boisier, Sergio. (2005) “Post-Scriptum sobre desarrollo regional: modelos reales y modelos mentales”. En: Solari, Andrés y Martínez Jorge comps. (2005) **Desarrollo local, textos cardinales**. Michoacán, México. Facultad de Economía <<Vasco de Quiroga>>/División de Estudios de Posgrado. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. P. 11-33.

Boisier, Sergio. (Agosto 2005b) “Descentralización, transferencias territoriales y desarrollo local”. **Revista de la CEPAL**. No. 86. P. 47-62.

Brugué, Quim y Gomà, Ricard. (1998) “La dimensión local de la promoción económica: el marco conceptual”. En: Brugué, Quim y Gomà, Ricard coords. (1998) **Gobiernos locales y políticas públicas. Bienestar social, promoción económica y territorio**. Barcelona: Ariel. P. 117-132.

Cabrero, Enrique. (2000) **Gerencia pública municipal. Conceptos básicos y estudios de caso**. México, D.F.: CIDE.

Cabrero, Enrique. (2005) “Los municipios urbanos frente al cambio. ¿Hacia la construcción de una acción pública endógena?”. En: Cabrero, Enrique. (2005) **Acción pública y desarrollo local**. México, D.F: FCE. P. 109-150.

Camberos, Mario. (2007) “Efectos de la desigualdad distribución del ingreso en el bienestar: México bajo el neoliberalismo”. **Agenda para el desarrollo**. Volumen 11. Empleo, ingreso y bienestar. México, D.F.: Porrúa. P. 235-254.

Canto, Manuel. (2006) “En búsqueda de la participación ciudadana en el desarrollo social”. En: Ordoñez, Gerardo et. al. (2006) **Alternancia, políticas sociales y desarrollo regional en México**. México: ITESO, COLEF y UDEG. P. 401-426.

Cárdenas, Nersa. (Enero-Junio 2002) “El desarrollo local, su conceptualización y procesos”. **Provincia**. No. 8. P. 53-76.

Casanova, Fernando. (2004) “Las dimensiones del desarrollo económico local”. En: Casanova, Fernando. (2004) **Desarrollo local, tejidos productivos y formación. Abordajes alternativos para la formación y el trabajo de los jóvenes**. Montevideo: CINTERFOR. P. 25-38.

Coffey J., William y Polèse, Mario. (1985) “Local Development: Conceptual Bases and Policy Implications”. **Regional Studies**. Vol. 19. No. 2. P. 85-93.

Cortes, Héctor. (2006) **Descentralización productiva y territorio. Un enfoque de ordenamiento territorial desde la dimensión de las estructuras territoriales**. Tlaxcala, México: El Colegio de Tlaxcala.

Cravacoure, Daniel. (2005) “Innovación en los municipios Argentinos: ¿qué innovación? ¿qué municipios?”. **X Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública**. Santiago, Chile. P. 1-22.

Crespí, Gustavo A. (Julio de 1998) Ponencia “Investigación sobre los Determinantes de la Innovación Tecnológica en la Industria Manufacturera Chilena. Evidencia en Base a Información Macroeconómica”. Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología. Biblioteca. <http://www.ricyt.org/> [Accesado Septiembre 3, 2008] P. 1-28.

De León, Adrián. (Julio-Diciembre 2008) “Cambio regional del empleo y productividad manufacturera en México. El caso de la frontera norte y las grandes ciudades: 1970-2004”. **Frontera Norte**. Vol. 20. Num. 40. P. 79-103.

Díaz-Cacho, Luis. (2005) “Descentralizar la financiación”. @**local.glob**. Número 2.

Espinoza, Malva. (2003) “Trabajo decente y protección social”. Oficina Internacional del Trabajo (OIT). Santiago, Chile. P. 1-25.

Estebañez, María Elina (11 y 12 de diciembre 1997) Taller de indicadores de impacto de la ciencia y la tecnología en el desarrollo social. Mar del Plata, Argentina: RICYT. P. 1-14.

Evans, Hugh Emrys. (Septiembre 1995) “Política municipal de empleo productivo”. Preparado para La Federación de Municipios del Istmo Centroamericano Ciudad de Guatemala Por Evans Consulting Arcadia, California, Estados Unidos. P. 1-100.

Farfan, Oscar. (2005) “Understanding and Escaping Commodity-Dependency: A Global Value Chain Perspective”. **Banco Mundial**. Prepared for the Investment Climate Unit. International Finance Corporation. P. 1-38.

Ferreira, Héctor. (2005) **Construir las regiones**. México, D.F.: Integración editorial.

Finot, Iván. (Agosto 2005) “Descentralización, transferencias territoriales y desarrollo local”. **Revista de la CEPAL**. No. 86. P. 29-46.

Finkelievich, Susana, Lago, Silvia, Jara, Alejandra, Vercelli, Ariel. (Julio 2004) “TIC, desarrollo y reducción de la pobreza: Políticas y propuestas”. **Documento de Trabajo No. 37**. Argentina: Instituto de Investigaciones Gino Germani.

Fujii, Gerardo y Candaudap, Luis. (2007) “Salarios, productividad, competitividad y desempleo”. **Agenda para el desarrollo**. Volumen 11. Empleo, ingreso y bienestar. México, D.F.: Porrúa. P. 195-211.

Gallichio, Enrique. (Septiembre 2003) “El desarrollo económico local. Estrategia económica y de construcción de capital social”. **Revista de Estudios Centroamericanos**. P. 1-17.

García et. al. (1998) “Introducción”. En: García et. al. (1998) **Descentralización e iniciativas locales de desarrollo**. Guadalajara: UDG, Los Ángeles: UCLA, México, D.F.: Juan Pablos editor. P. 13-20.

García et. al. (1998) “Las teorías del desarrollo y las iniciativas locales”. En: García et. al. (1998) **Descentralización e iniciativas locales de desarrollo**. Guadalajara: UDG, Los Ángeles: UCLA, México, D.F.: Juan Pablos editor. P. 21-46.

García et. al. (1998) “Estrategia de descentralización y gestión de iniciativas locales”. En: García et. al. (1998) **Descentralización e iniciativas locales de desarrollo**. Guadalajara: UDG, Los Ángeles: UCLA, México, D.F.: Juan Pablos editor. P. 47-64.

García et. al. (1998) “Evaluación y selección de las iniciativas”. En: García et. al. (1998) **Descentralización e iniciativas locales de desarrollo**. Guadalajara: UDG, Los Ángeles: UCLA, México, D.F.: Juan Pablos editor. P. 65-92.

García et. al. (1998) “Conclusiones”. En: García et. al. (1998) **Descentralización e iniciativas locales de desarrollo**. Guadalajara: UDG, Los Ángeles: UCLA, México, D.F.: Juan Pablos editor. P. 183-196.

García, Jaumandreu y Rodríguez (2003) “Innovación y empleo”. En: Jordi Jaumandreu 2004. COTEC. “Cuatro estudios microeconómicos sobre temas de innovación”. P. 25-32.

George, Alexander. y Bennett, Andrew (2005) “Case Studies and Theory Development”. En: George, Alexander. y Bennett, Andrew (2005) **Case Studies and Theory Development in the Social Sciences**. Cambridge: MIT. P. 3-36.

George, Alexander. y Bennett, Andrew (2005) “The Method of Structured, Focused Comparison”. En: George, Alexander. y Bennett, Andrew (2005) **Case Studies and Theory Development in the Social Sciences**. Cambridge: MIT. P. 73-88.

Gerring, John. (2007) “The Conundrum of the Case Study”. En: Gerring, John. (2007). **Case Study Research. Principles and Practices**. Cambridge: Cambridge University Press. P. 1-14.

Gerring, John. (2007) “What Is a Case Study? The Problem of Definition”. En: Gerring, John. (2007). **Case Study Research. Principles and Practices**. Cambridge: Cambridge University Press. P. 17-36.

Gerring, John. (2007) “What Is a Case Study Good For? Case Study versus Large-N Cross-Case Analysis”. En: Gerring, John. (2007). **Case Study Research. Principles and Practices**. Cambridge: Cambridge University Press. P. 37-64.

Gerring, John. (2007) “Techniques for Choosing Cases”. En: Gerring, John. (2007). **Case Study Research. Principles and Practices**. Cambridge: Cambridge University Press. P. 85-150.

González, Jordi, Jaumandreu y Pazó. (2003) “Subvenciones a la innovación”. En: Jordi Jaumandreu 2004. COTEC. “Cuatro estudios microeconómicos sobre temas de innovación”.

INEGI Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI

“Sistema de Cuentas Nacionales de México”.  
“Encuesta nacional de ocupación y empleo” (ENOE)  
“Encuesta nacional de empleo urbano” (ENEU)  
“Banco de Información Económica” (BIE)

[www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)

INEGI Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI “Comunicado 091/09”. <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/comunicados/ocupbo1.asp>

Lozano, Katia Magdalena y Méndez, Pedro. (2002) “La industria del calzado en la zona metropolitana de Guadalajara, México, desde la óptica del desarrollo local”. En: Solari, Andrés coord. (2002) **Desarrollo local, innovaciones y redes empresariales**. Morelia Michoacán: Facultad de Economía de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. P. 39-52.

Lozano, Luis, Lozano, David, Funez, Jessica, Lozano, Javier y Guadalupe Arriaga. (2007) “México: el salario y la necesidad de un proceso de amplia restauración de su poder adquisitivo”. **Agenda para el desarrollo**. Volumen 11. Empleo, ingreso y bienestar. México, D.F.: Porrúa. P. 212-232.

Lugones, Gustavo, Diana Suárez y Néstor Le CCECH. (Mayo 2007) “**Conducta innovativa y desempeño empresarial**” **Redes: Centro de Estudios sobre Ciencia, Desarrollo y Educación Superior. Documento de Trabajo N°: 33. P. 1-21.**

Lugones, Gustavo, Suárez, Diana y Gregorini, Sofia. (Diciembre 2007 B) “La innovación como fórmula para mejoras competitivas competitivas con incrementos salariales. Evidencias en el caso Argentino”. **Redes. Centro de Estudios sobre Ciencia, Desarrollo y Educación Superior**. Documento de Trabajo No. 36. P. 1-23.

Lugones, Gustavo, Peirano, Fernando, Suárez, Diana y Miguel Giudicatti. (Diciembre 2004) “Estrategias innovativas y trayectorias empresariales”. Documento de Trabajo N°: 20. **Redes: Centro de Estudios sobre Ciencia, Desarrollo y Educación Superior**. P. 1-19.

Machinea, José Luis, Martín, Juan y Cimoli, Mario coord. (2008) “América Latina y el Caribe en el mundo, tendencias y oportunidades”. En: **Transformación Productiva. 20 años después. Viejos problemas, nuevas oportunidades**. CEPAL. P. 17-62.

Machinea, José Luis, Martín, Juan y Cimoli, Mario coord. (2008) “Innovación y desarrollo económico”. En: **Transformación Productiva. 20 años después. Viejos problemas, nuevas oportunidades**. CEPAL. P. 113-148.

Madoery, Oscar. (2000) “El valor de la política de desarrollo local”. **Redelaldia**. [http://www.redelaldia.org/article.php?id\\_article=1343](http://www.redelaldia.org/article.php?id_article=1343). Accesado diciembre 3, 2008. P.

1-31.

Márquez, Juan. (2002) “Empleo y nuevas tareas rurales para el desarrollo local”. **Investigaciones geográficas**. No. 29. P. 57-69.

McCann, Philip. (2001) “Regional Specialization, Trade and Multiplier Analysis”. En: McCann, Philip. (2001) **Urban and Regional Economics**. P. 137-173.

Mendoza, Jorge y Díaz-Bautista, Alejandro. (2006) “Evolución de la teoría y de la práctica del análisis económico-regional”. En: Mendoza, Jorge y Díaz-Bautista, Alejandro. (2006) **Economía regional moderna. Teoría y práctica**. Tijuana, Baja California: COLEF. P. 9-40.

Merino, Mauricio. (2004) “Los gobiernos municipales de México: El problema del diseño institucional”. **Documento de Trabajo 145**. México, D.F.: CIDE. P. 1-21.

Meyer-Stamer, Jörg. (2003) “Qué es el desarrollo económico local? Porqué es tan difícil?”. En: Dussel, Peters. (2003) **Perspectivas y retos de la competitividad en México**. Facultad de Economía/UNAM, CANACINTRA y Centro de Desarrollo Empresarial UNAM-CANACINTRA. México. P. 135-176.

Mill Stuart, Juan. (1917) “De los cuatro métodos de la investigación experimental”. En Mill Stuart, Juan. (1917) **Sistema de lógica**. Madrid: Daniel Jorro. P. 366-388.

Mirabella, Roberto. (28-29 Noviembre 2002) “Estrategias de desarrollo económico en el marco de la cooperación público-privada. La experiencia de la ciudad de Rafaela”. **IV Seminario Nacional de la Red de Centros Académicos para el estudio de Gobiernos Locales**. P. 1-25.

Nel, Etienne y Rogerson, Christian. (2005) “Setting the Scene: Local Economic Development in Southern Africa”. En: Nel, Etienne y Rogerson, Christian. (2005) **The Experience of Southern Africa. Local Economic Development in the Developing World**. New Jersey: Transaction Publishers. P. 1-16.

Nelson, Arthur. (1993) “Theories of Regional Development”. En Bingham, Richard y Mier, Robert. (1993) **Theories of Local Economic Development. Perspectives From Across the Disciplines**. London: Sage. P. 27-60.

Nolan, Alistair. (2003) “Introducción”. En: Nolan, Alistair. (2003) **Iniciativa empresarial y desarrollo económico local**. París: OCDE. P. 11-56.

Paz, Cuauhtémoc. (2005) **Las asociaciones municipales: nuevos actores construyendo el federalismo en México**. México: IGLOM.

Peirano, Fernando y Diana Suárez, (2005) “Las TICs mejoran el desempeño de las PyMEs ¿Somos capaces de explicar cómo lo hacen?”. Documento de Trabajo N°: 23. Trabajo presentado en el SSI 2005 - Simposio sobre la Sociedad de la Información Rosario, Argentina, Septiembre 2005. **Redes: Centro de estudios sobre ciencia, desarrollo y educación superior. P.1-20**

Persky, Joseph, Felsentein, Daniel y Carlson, Virginia. (2004) **Does “Trickle Down” Work?: Economic Development Strategies and Job Chains in Local Labor Markets**. Kalamazoo, MI, USA: W.E. Upjohn Institute of Employment Research.

(PED). “Capítulo II: Diagnóstico del Estado”. Plan Estatal de Desarrollo 2007-2012. Gobierno del Estado de Morelos. 29 de marzo 2007. P. 26-40.

Pietrobelli, Carlo y Rabelloti, Roberta. (2005) “Mejora de la competitividad en *clusters* y cadenas productivas en América Latina. El papel de las políticas”. Washington: BID. P. 1-78.

Poom, Juan. (2007) **La revolución silenciosa en la gestión pública local. Factores asociados al número de innovaciones en los municipios mexicanos 2000-2004**. México, D.F.: INAP.

Portal Morelos. “Nuestro Estado”. [www.portalmorelos.com/1-estado/ecologia.htm](http://www.portalmorelos.com/1-estado/ecologia.htm). [Accesado mayo 26, 2008]

Potter, Jon. (2001) “Una revisión del enfoque de desarrollo local”. En: Potter, Jon. (2001) **Mejores prácticas de desarrollo local. Economía territorial**. México: El correo de la UNESCO.

Productores Ornamentales de Morelos A.C. (POMAC) “Lista de Comercializadoras en el Estado de Morelos”. <http://www.pomac.org.mx>

Programa Estatal de Competitividad e Innovación 2006-2012. “El sector agronegocios: plantas ornamentales. Hacia una industria azucarera más competitiva” Gobierno del Estado de Morelos: Centro de Capital Intelectual y Competitividad. P. 365-446.

Ramos, José María. (2007) “Gobiernos locales en México: una agenda pendiente en desarrollo local”. En: Ramos, José María. (2007) **Gobiernos locales en México: Hacia una agenda de gestión estratégica de desarrollo**. México, D.F.: Porrúa. P. 17-34.

Reese A., Laura y Fesenfest, David. (2004) “Introduction”. En: Reese A., Laura y Fesenfest, David. (2004) **Critical Evaluations Of Economic Development Policies**. Detroit, Michigan: Wayne State University Press. P. 1-20.

Reynolds Paul and Estimé Marie-Florence. (June 1995) “SMEs: Employment, Innovation and Growth”. The Washington Workshop: OECD. P. 7-70.

Rodríguez, Ismael. (12 enero 2009). “Especialistas reducen estimaciones de crecimiento económico para México”. **La Jornada**.

Schejtman, Alexander y Berdegú A., Julio. (2004) “Desarrollo territorial rural”. **Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural**. P. 1-53. <http://www.rimisp.org/getdoc.php?docid=870> Accesado Diciembre 04, 2008.

SEDECO Morelos, Secretaría de Desarrollo Económico Morelos con base en datos del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). [www.e-morelos.gob.mx](http://www.e-morelos.gob.mx).

SEDECO Morelos, Secretaría de Desarrollo Económico Morelos con base en datos del Consejo Estatal de Población de Morelos

Secretaria de Desarrollo Agropecuario de Morelos. (SEDAGRO) [www.e-morelos.gob.mx](http://www.e-morelos.gob.mx).

Tapia (2006) “El territorio de Morelos y su transformación social”. **Morelos: Capital del conocimiento**. Cuernavaca, Morelos: CRIM, UNAM. P. 14-25.

Tapia (2006) “El desarrollo económico de Morelos: su situación actual y sus retos”. **Morelos: Capital del conocimiento**. Cuernavaca, Morelos: CRIM, UNAM. P. 30-59.

Tapia (2006) “La productividad y la competitividad de la producción agrícola y pecuaria de Morelos”. **Morelos: Capital del conocimiento**. Cuernavaca, Morelos: CRIM, UNAM. P. 60-71.

Tapia (2006) “La I+D desde el campo de las ciencias agropecuarias, alimentación y medio ambiente”. **Morelos: Capital del conocimiento**. Cuernavaca, Morelos: CRIM, UNAM. P. 152-173.

Tello, Mario. (2006) “Las teorías del desarrollo económico local y la teoría y práctica del proceso de descentralización en los países en desarrollo”. **Documento de trabajo 247**. <http://www.pucp.edu.pe/economia/pdf/DDD247.pdf>. Departamento de economía, Pontificia Universidad Católica del Perú. Accesado diciembre 3, 2008. P. 1-124.

Vargas, Braulio. (2007) “Políticas de fomento a la competitividad de la pequeña empresa”. **Cuadernos de difusión**. Vol. 12. No. 22. P. 35-63.

Vázquez Barquero, Antonio. (2001) “La política de desarrollo económico local”. En: Aghón, Gabriel, Alburquerque, Francisco y Cortés, Patricia. (2001) **Desarrollo económico local y descentralización en América Latina: Un análisis comparativo**. Chile: CEPAL.

Valencia, Enrique. (2006) “Las evaluaciones de Progres-Oportunidades y otros actores sociales. El caso de las organizaciones de la sociedad civil”. En: Ordoñez, Gerardo et. al. (2006) **Alternancia, políticas sociales y desarrollo regional en México**. México: ITESO, COLEF y UDEG. P. 427-462.

Vázquez Barquero, Antonio. (2005) “Desarrollo económico local y descentralización”. En: Solari, Andrés y Martínez Jorge comps. (2005) **Desarrollo local, textos cardinales**. Michoacán, México. Facultad de Economía <<Vasco de Quiroga>>/División de Estudios de Posgrado. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. P. 33-68.

Vázquez Barquero, Antonio. (2008) “Desarrollo local: diversidad y complejidad de las estrategias y políticas de desarrollo” **Prisma 22**. P. 35-58.

Webster, Douglas. (1979) “A Regional Development Application of Employment Shifting Concepts: DREE’s Alberta Special Area Program”. **Plan Canada**. Vol. 19. No. 3. P. 226-236.

Yin K., Robert. (2003) “Introduction”. En: Yin K. Robert. (2003) **Case Study Research. Design and Methods 3<sup>rd</sup> edition**. London: Sage. P. 1-18.

Yin K., Robert. (2003) “Designing Case Studies”. En: Yin K. Robert. (2003) **Case Study Research. Design and Methods 3<sup>rd</sup> edition**. London: Sage. P. 19-56.

Yin K., Robert. (2003) “Analyzing Case Study Evidence”. En: Yin K. Robert. (2003) **Case Study Research. Design and Methods 3<sup>rd</sup> edition**. London: Sage. P. 109-140.

Yoguel, Gabriel, Borello, José y Erbes, Analía. (5-6 Octubre 2005) “Conglomerados y desarrollo de sistemas locales de innovación”. Seminario Conglomerados Productivos: Competitividad, Desarrollo Local e Innovación. Buenos Aires: Argentina. Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. P. 1-33.

Zaveleta, Leticia y Motta, Jorge. (Otoño 2007) “¿Las innovaciones tecnológicas crean empleo? (Otoño 2007) “Economía y mercado de trabajo: tres visiones alternativas”. **Revista de la Universidad Blas Pascal**. Año I. Número 1. P. 41-44.