

**PROGRAMA DE RELACIONES INTERNACIONALES  
CONVOCATORIA 2006-2008**

***“LAS IMÁGENES DEL CONFLICTO ARMADO COLOMBIANO: ESTADOS  
UNIDOS Y ECUADOR, 1997-2007”***

**Por**

**FARAH ZABANA ABDO**

**QUITO, 5 DE NOVIEMBRE DEL 2010.**

**PROGRAMA DE RELACIONES INTERNACIONALES  
CONVOCATORIA 2006-2008**

***“LAS IMÁGENES DEL CONFLICTO ARMADO COLOMBIANO: ESTADOS  
UNIDOS Y ECUADOR, 1997-2007”***

**Por**

**FARAH ZABANA ABDO**

**ASESORES DE TESIS: PROF. BEATRIZ ZEPEDA Y PROF. ADRIÁN  
BONILLA**

**LECTORES DE TESIS: HERNÁN MOREANO Y GILDA GUERRERO**

**QUITO, 5 DE NOVIEMBRE DEL 2010.**



## ÍNDICE GENERAL

<b>I. INTRODUCCIÓN GENERAL.....</b>	<b>8-13</b>
<b>II. CAPÍTULO UNO: CONSTRUCTIVISMO Y ANÁLISIS DE DISCURSO.....</b>	<b>14-25</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>14</b>
<b>1.2. Constructivismo.....</b>	<b>14-18</b>
<b>1.2.1. Principales postulados y asunciones.....</b>	<b>14-15</b>
<b>1.2.2. Normas.....</b>	<b>15-16</b>
<b>1.2.3. Realidad social e identidades.....</b>	<b>16-17</b>
<b>1.2.4. Agencia y estructura.....</b>	<b>17-18</b>
<b>1.2.5. Intereses e identidades.....</b>	<b>18</b>
<b>1.3 El análisis del discurso.....</b>	<b>18-25</b>
<b>Conclusiones.....</b>	<b>25</b>
<b>III. CAPÍTULO DOS: ANTECEDENTES. EL CONFLICTO COLOMBIANO ANTES DEL 11 DE SEPTIEMBRE DEL 2001.....</b>	<b>26-43</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>26</b>
<b>2.1. Breve reseña del conflicto armado.....</b>	<b>26-30</b>
<b>2.2. Los actores armados irregulares: FARC, ELN y AUC.....</b>	<b>31-35</b>
<b>2.2.1. Las FARC.....</b>	<b>31-32</b>
<b>2.2.2. El ELN.....</b>	<b>32-33</b>
<b>2.2.3. Las AUC.....</b>	<b>33-35</b>
<b>2.3. Imágenes del conflicto armado colombiano en Estados Unidos y Ecuador antes de los ataques del 11 de septiembre del 2001.....</b>	<b>35-36</b>
<b>2.3.1 Discursos de William Clinton (1993-200).....</b>	<b>36-38</b>
<b>2.3.2. Discursos de Jamil Mahuad (1998-2000).....</b>	<b>38-41</b>
<b>2.3.3. Los ataques del 11/S.....</b>	<b>41-42</b>
<b>Conclusiones.....</b>	<b>42-43</b>
<b>IV. CAPÍTULO TERCERO: LAS IMÁGENES DEL CONFLICTO ARMADO COLOMBIANO EN EL DISCURSO PRESIDENCIAL Y EN LAS POLÍTICAS DE SEGURIDAD DE LOS ESTADOS UNIDOS.....</b>	<b>44-68</b>

<b>Introducción.....</b>	<b>44</b>
<b>3.1. Imágenes del conflicto armado colombiano y los actores armados irregulares en el discurso presidencial de Estados Unidos.....</b>	<b>44-49</b>
3.1.1. Discursos de George W. Bush.....	45-49
3.1.2. Estrategias de Seguridad Nacional 2002 y 2006 (ESN).....	49
3.1.2.1 Breve descripción de la ESN 2002.....	50-58
3.1.2.2. Estrategia de Seguridad Nacional del 2006.....	59-63
<b>3.2. Imágenes del conflicto armado colombiano y los actores armados irregulares en las políticas estatales de Estados Unidos.....</b>	<b>63-66</b>
<b>Conclusiones.....</b>	<b>66-68</b>
<b>V. CAPÍTULO CUARTO: LAS IMÁGENES DEL CONFLICTO ARMADO Y LOS ACTORES ARMADOS IRREGULARES EN EL DISCURSO PRESIDENCIAL DEL ECUADOR Y EN SUS POLÍTICAS DE SEGURIDAD.....</b>	
<b>Introducción.....</b>	<b>70</b>
<b>4.1 Discursos presidenciales.....</b>	<b>70-75</b>
4.1.1. Gustavo Noboa (2000-2002).....	70-73
4.1.2. Lucio Gutiérrez (2003-2005).....	73-74
4.1.3. Alfredo Palacio (2005-2007).....	74-75
<b>4.2. Libros Blancos 2002 y 2006.....</b>	<b>75-83</b>
4.2.1. Libro Blanco 2002.....	76-80
4.2.2. Libro Blanco 2006.....	80-83
<b>4.3. Imágenes del conflicto armado colombiano y de los actores armados irregulares en los Libros Blancos 2002 y 2006.....</b>	<b>83-87</b>
<b>Conclusiones.....</b>	<b>87-88</b>
<b>Conclusiones Generales.....</b>	<b>89-93</b>
<b>Bibliografía.....</b>	<b>94-100</b>

## **SÍNTESIS DE LA TESIS.**

El presente trabajo explora la construcción de las imágenes de los Estados Unidos y Ecuador frente a los actores armados y al conflicto colombiano antes y después del 11 de septiembre del 2001. A partir de los postulados del constructivismo sobre la importancia de las ideas, las creencias y los valores; de la construcción de imágenes; de la formulación de políticas por parte de los agentes; la importancia de las normas para la estructuración de la conducta de las sociedades, se determinará el marco teórico que guiará esta tesis.

Se analizarán las imágenes identificadas en los discursos presidenciales de Clinton y Mahuad antes del 11 de septiembre sobre el conflicto armado y sobre los actores armados y se hará una breve reseña del conflicto armado para constatar que es un conflicto de más de 60 años, se describirá a los actores irregulares, sus orígenes y su estado actual y a los atentados del 11/S para contextualizar el tema de tesis.

Para Estados Unidos en este período los actores armados irregulares son inicialmente vistos como narcotraficantes y guerrilleros y el conflicto debe regionalizarse. Tanto el terrorismo como el narcotráfico son fenómenos preocupantes para este país. Para Ecuador los actores armados son vistos como guerrilleros o actores armados irregulares y el conflicto colombiano solo es interno y el Ecuador debe abstenerse de intervenir.

Más adelante se evidencia que las imágenes en los discursos presidenciales y en las políticas de seguridad de George W. Bush después del 11 de septiembre del 2001, sobre el conflicto colombiano y los actores irregulares armados, constituyen a éstos como narco-terroristas y al conflicto armado como un problema que amenaza en regionalizarse y que está vinculado con el terrorismo y el narcotráfico, por lo que los países vecinos de Colombia deben intervenir para eliminar este conflicto. Estas mismas imágenes son recogidas por las Estrategias de Seguridad Nacional 2002 y 2006, que además, dan una centralidad importante a los temas de seguridad, a la lucha antiterrorista, a la prevención de armas de destrucción masiva y que considera al conflicto armado colombiano como un problema de seguridad y de inestabilidad política

Finalmente se mostrará las imágenes en los discursos presidenciales de Gustavo Noboa antes del 11 de septiembre del 2001 y, Lucio Gutiérrez y Alfredo Palacio, desde Ecuador después del 11/S, sobre el conflicto armado y los actores irregulares. Antes y después de este acontecimiento los actores armados irregulares son vistos como guerrilleros o como actores irregulares y como fuente de inestabilidad para la frontera norte, mientras el conflicto es percibido como un conflicto interno de Colombia en el que Ecuador no debe intervenir y del que se originan muchas amenazas como alto nivel de desplazados, daños por las fumigaciones en campos, incremento de la violencia en esta zona. Igualmente así perciben el conflicto armado y a los actores armados los Libros Blancos 2002 y 2006.

La construcción diferenciada de estas imágenes pone de relieve la oposición de perspectivas que tienen los Estados Unidos y Ecuador frente al conflicto armado y los actores armados irregulares.

Esto puede deberse a que para Estados Unidos después de los ataques del 11 de septiembre del 2001 toda su política de seguridad y exterior se centró en la lucha antiterrorista y todo enemigo era terrorista, por ello los actores armados irregulares son considerados como narco-terroristas, pues practican el terrorismo y el narcotráfico es su fuente de financiamiento. Además, el conflicto armado es visto como un problema de alcance regional justamente para que los países vecinos de Colombia intervengan en la lucha contra los actores armados irregulares. Mientras que la visión de Ecuador es más cauto al considerar a los actores armados irregulares como guerrilleros pues la calificación de terroristas haría que Ecuador se involucre en un conflicto que desde su punto de vista es enteramente interno y que sería sumamente peligroso y afectaría profundamente a su población civil.

## **INTRODUCCIÓN GENERAL.-**

El presente trabajo de investigación analiza la evolución de la construcción de las imágenes del conflicto colombiano y los actores armados, desde la perspectiva de Estados Unidos y el Ecuador antes y después del 11 de septiembre del 2001. La visión de ambos países es estudiada con la ayuda de los principales lineamientos y postulados teóricos del constructivismo.

Al revisar la bibliografía sobre la temática en el conflicto colombiano, los actores irregulares y las visiones estatales al respecto, se constata la desconexión entre estos temas. Antes de desarrollar esta temática es necesario comprender los principales objetivos que se plantea esta tesis, la importancia de éstos en lo social o en lo académico y de que manera se llegará a los mismos.

El argumento que me propongo desarrollar aquí es que las imágenes de los actores irregulares para Estados Unidos han cambiado después del 11/9, lo que no ha sucedido desde la visión de Ecuador. Para probarlo recurro al análisis del discurso presidencial en ambos países en el período 1997-2007, así como de las políticas de seguridad de ambos países. Analizo las políticas de seguridad, pues en las mismas hay una construcción normativa latente, además se observa como la norma, que dice lo que hay que hacer a las personas, se desarrolla en las políticas y como los participantes activos de una sociedad son agentes (Onuf ,2001; 59).

Para Estados Unidos, las imágenes de los grupos armados ilegales colombianos han evolucionado precipitadamente, a partir de los ataques a las Torres Gemelas .Antes del 11/9 estos actores eran percibidos como narco-guerrilleros y después de este suceso son vistos como narco-terroristas. Mientras que para Ecuador, el proceso de construcción de las imágenes sobre los grupos armados ilegales colombianos ha seguido otra vía. Tradicionalmente para Ecuador, los grupos irregulares colombianos han sido vinculados

con el narcotráfico y últimamente se los ha definido como guerrilleros, mas no como terroristas.

En este trabajo se tratará de dilucidar el por qué de las diferencias en la construcción de las imágenes para Ecuador y para los Estados Unidos. Con el fin de documentar este proceso de formación de imágenes, se aplicará el método del análisis de discurso, cuyo instrumental se expondrá en el capítulo 1 de este trabajo.

Además, se profundizará la relación entre tres factores el narcotráfico, que es elemento constituyente del conflicto colombiano y fuente de financiamiento de los actores armados irregulares; el terrorismo, que caracteriza tanto el conflicto como a los actores armados irregulares desde la visión de los Estados Unidos y a los actores armados irregulares.

El tema del conflicto armado en Colombia ha suscitado bastante atención en el mundo académico, por sus implicancias actuales con relación al narcotráfico, la política y la violencia. Por otro lado, el tema del terrorismo ha sido central en las discusiones más actuales de las relaciones internacionales, desde los ataques del 11 de septiembre del 2001 en los Estados Unidos. No obstante, la vinculación de ambos temas es menos usual. Es más, el tema concreto del terrorismo ha sido tratado dentro del tema de seguridad. La literatura actual concentra la atención en el conflicto armado en Colombia en general, en los grupos irregulares, en el narcotráfico o en la política de seguridad de Estados Unidos y Ecuador frente al conflicto armado colombiano o de las relaciones de estos Estados con los países de la región andina en el conflicto armado, pero el tema del tratamiento estatal sobre los grupos irregulares es considerado secundario.

Así, autores como Osvaldo Jarrín (2004) y José Aristizábal García, (2007), por nombrar a algunos, se concentran en el desarrollo y análisis del conflicto en Colombia y llegan a tratar las repercusiones del conflicto en la región fronteriza con este país, o en el nivel de violencia del conflicto, en la evolución histórica del mismo. Sin embargo, no es frecuente que se realice un tratamiento académico conjunto del terrorismo y del

conflicto colombiano a la vez, como inicialmente lo hace Eduardo Pizarro Leongómez (2004).

Por otro lado, el estudio de los actores irregulares se realiza como tema central o como parte del análisis del conflicto colombiano, pero no es muy común identificar un estudio en el que se incluya los actores irregulares y el terrorismo. En este sentido se observan investigaciones como las de Centro Woodrow Wilson (2005) en la que se analiza el proceso de paz y la participación de las Autodefensas Unidas de Colombia en el mismo.

Por otra parte, se han elaborado estudios acerca de la intervención de los actores irregulares en la guerra en Colombia. Ejemplo de ello es el trabajo de Juan Guillermo Ferro Medina (2002), que analiza en qué medida este tipo de actores ha colaborado o no en el proceso de paz en Colombia, el de Alejo Vargas, que estudia las implicaciones de los actores irregulares en el conflicto (2002).

Por otro lado, el análisis realizado desde las perspectivas de la política exterior de Ecuador o de Estados Unidos frente al conflicto colombiano, se dirige a las repercusiones que el conflicto ha tenido y tiene en estos países en la lucha contra las drogas, o en sus políticas de seguridad, para el caso de Ecuador. En esta línea se encuentra los trabajos de Jorge Patricio Palacios Salcedo (2002) y Alfonso Segovia (2002).

Desde la visión de los Estados Unidos, igualmente se ha hecho un tratamiento de las repercusiones del conflicto en su política de seguridad. Aquí se destacan sobre todo, los trabajos de Juan Gabriel Tokatlian (1998).

Existe, además una amplia literatura sobre los efectos del 11 de septiembre del 2001 en la política exterior de Estados Unidos: Chomsky (2004), Ignacio Labaqui (2004), Bárbara Stallings (2002), entre otros.

Por lo tanto, para mi hipótesis considero que el tema del terrorismo y el conflicto colombiano actual y, hasta cierto punto, el enfoque del discurso de los estados sobre los

grupos irregulares es novedoso y complementa la temática alrededor de la violencia en Colombia. Creo, así conveniente profundizar en la investigación de la evolución en la construcción de los actores irregulares o el conflicto colombiano desde las perspectivas de los Estados Unidos de América y del Ecuador. Y concentrar el problema de la tesis en la diferenciación de visiones entre estos dos países sobre los mismos temas. Mi meta principalmente es identificar las diferentes percepciones entre los dos estados y desentrañar las razones de dichas diferencias. La razón por la que analizo la construcción diferenciada de los actores armados irregulares y del conflicto armado desde Ecuador y los Estados Unidos es para fundamentar que el 11/9 no impactó de la misma manera a estos dos estados, pues las prioridades de las políticas de seguridad y de relaciones exteriores eran totalmente diferentes.

Más relevante resulta aún concentrar la investigación antes y después del 11/09, pues este hecho cambió la estructura de la política de seguridad, principalmente en Estados Unidos, y esto, sostengo en esta tesis, influyó de manera determinante, la forma en que se construyeron las imágenes del conflicto colombiano y sus actores desde Estados Unidos. Por ello la periodización elegida va cinco años antes del 11/9 desde el 1997, período suficiente en mi criterio para observar como eran percibidos los actores armados irregulares y el conflicto colombiano en ese entonces, pues analizo algunos discursos de Bill Clinton y Jamil Mahuad sobre estos temas y posteriormente se extiende el análisis hasta el 2007, siete años después del 11/9 período amplio en el que se observa adecuadamente los cambios suscitados principalmente para Estados Unidos frente a los actores armados y el conflicto colombiano y se analiza los discursos de George W. Bush, de Gustavo Noboa, Lucio Gutiérrez y Alfredo Palacio.

Vale la pena mencionar que en esta tesis no se analizarán las perspectivas de otros actores como los organismos internacionales, las ONGs, los movimientos sociales y los grupos armados irregulares colombianos. Tampoco se estudiarán los efectos del conflicto armado colombiano como los refugiados, el narcotráfico, la parapolítica, la migración o las fumigaciones en la frontera norte.

El trabajo se ha estructurado de la siguiente manera: En el primer capítulo se exponen los principales postulados del constructivismo, escuela que ayudará a comprender la conexión imágenes y discursos en las políticas de seguridad de los estados. Los agentes, las estructuras, las identidades y los intereses de cada país frente al conflicto armado y a los actores irregulares serán objeto de estudio. Además, se expondrá el análisis de discurso como el método principal de la tesis. Para el caso de este trabajo, se estudiarán los discursos oficiales de los actores, Estados Unidos y Ecuador, sus discursos presidenciales. Por un lado, se analizará el discurso de los presidentes William Clinton y George W. Bush y las políticas de seguridad de la Estrategia de Seguridad Nacional 2002 y 2006. Por otro lado, se estudiará el discurso oficial de los presidentes de Ecuador: Jamil Mahuad, Gustavo Noboa, Lucio Gutiérrez y Alfredo Palacio y las políticas de seguridad Libro Blanco 2002 y 2006. Como método secundario se aplicará el análisis comparativo, que servirá para determinar las diferencias y similitudes entre los Estados Unidos y Ecuador principalmente en cuanto a sus políticas de seguridad frente al conflicto colombiano y los intereses de cada uno. Finalmente, en cuanto a las técnicas se usará el análisis documental para complementar el análisis sobre los imaginarios del terrorismo en los Estados determinados sobre los grupos irregulares (discursos, documentos oficiales y estudios académicos). Se estudiará el período de 1997 al 2007, pues cubre la etapa previa a los ataques del 11 de septiembre del 2001 y cómo era la perspectiva de los Estados Unidos y Ecuador en aquellos años y la etapa post ataques del 11 de septiembre del 2001. El período de 10 años es adecuado para observar los cambios de visiones de los dos países frente al conflicto armado colombiano y los actores armados irregulares.

En el capítulo dos, se presentan los antecedentes del conflicto armado y del 11/9. En una primera sección se hace un recuento del conflicto colombiano. Luego se hace un análisis de los discursos presidenciales de Bill Clinton y Jamil Mahuad, quienes gobernaron antes del 11 de septiembre del 2001 (11/S). Finalmente, se reseñan los principales acontecimientos vinculados al 11/S para comprender los cambios que dieron lugar a las imágenes tanto de Estados Unidos y Ecuador antes y después de este suceso.

En el capítulo tres se analizarán los discursos presidenciales “Estado de la Unión” en el período 2002-2007 de George W. Bush y las imágenes del conflicto armado y de lo

actores irregulares contenidas en estos discursos. Por otra parte, se estudiarán los principales lineamientos de las Estrategias de Seguridad Nacional del 2002 y 2006 y las imágenes contenidas en estas políticas, pues desde la perspectiva del constructivismo puede analizarse la construcción normativa y de la agencia en estas políticas y cómo se constituyen los actores armados irregulares y el conflicto armado colombiano. Además, no hay que olvidar que desde esta escuela de las relaciones internacionales la construcción de políticas y discursos se encuentra relacionada ya que dentro de las políticas como de los discursos hay un contenido normativo de una autoridad hacia una audiencia o grupo de personas que debe ser acatado sino aceptado.

En el capítulo cuatro, se analizarán los discursos de los presidentes de Ecuador y su configuración en el conflicto colombiano, para luego dar paso al análisis de las políticas de seguridad en los Libros Blancos 2002 y 2006 y la medida en la que estas reflejan las imágenes del conflicto armado colombiano y sus actores identificados en la primera sección del capítulo.

Una breve sección final recoge los principales hallazgos de la tesis.

Es importante señalar que en el trabajo de investigación tuvo algunas limitaciones en especial en la búsqueda de los discursos presidenciales en Ecuador, pues mientras que en Estados Unidos se presentó estabilidad política y se pudo obtener los discursos presidenciales ante el “Estado de la Unión” de todos los años, en Ecuador la inestabilidad política fue la tónica del período 1997-2007 y la investigación de los discursos presidenciales de cada año fue mucho más difícil, pues se tuvo que indagar en varias fuentes como los discursos presidenciales ante la ONU, la OEA y el Informe a la Nación ante el Congreso Nacional del Ecuador.

## **CAPÍTULO UNO.- CONSTRUCTIVISMO Y ANÁLISIS DE DISCURSO**

### **INTRODUCCIÓN**

En el presente capítulo se presenta el constructivismo, como una aproximación epistemológica y una combinación de otras teorías de las relaciones internacionales.

En teoría social, los constructivistas enfatizan la construcción social de la realidad. Las relaciones humanas, incluyendo las relaciones internacionales, se fundamentan en la importancia de las ideas y el pensamiento y no esencialmente en las condiciones materiales o fuerzas (Jackson & Sorensen 2007: 164).

Me parece útil aplicar la visión constructivista, puesto que en la misma se da preponderancia a las ideas y el pensamiento y se destaca que éstos son parte fundamental de la estructuración de las relaciones internacionales.

Además, en este capítulo se desarrolla el tema del análisis de discurso como método elegido para la realización de este trabajo, en tanto resulta el más adecuado para realizar un análisis de imágenes y otras formaciones como las identidades, intereses, actores y normas que tienen impacto sobre la comprensión de la realidad de las relaciones internacionales.

### **1.2. CONSTRUCTIVISMO**

#### **1.2.1 Principales postulados y asunciones.-**

Según Nicholas Onuf:

Hay tres premisas principales del constructivismo: 1. la sociedad es lo que hace, esto implica que la sociedad se configura por las interacciones entre los actores. 2. el discurso y sus derivados, las normas y las políticas, estructuran la construcción social y 3. las normas se transforman en recursos y siempre se encuentran presentes en la sociedad (Onuf, 2001: 10).

El constructivismo observa la realidad social, en las ideas y las creencias de los actores en el sistema internacional, así lo expresan Sorensen y Jackson al decir que:

El constructivismo es una aproximación de las relaciones internacionales de la escuela americana, que mira la realidad social como no objetiva o externa para el observador de las relaciones internacionales. Por tanto, el estudio de las relaciones internacionales debe focalizarse en ideas y creencias que informan a los actores en la escena internacional (Jackson & Sorensen 2007: 163-164)

Para esta escuela lo central en las relaciones internacionales son las ideas, los valores colectivos, la cultura y las identidades sociales. Para el constructivismo, los actores del sistema internacional no se limitan a los Estados, sino que incluyen también a las sociedades, los organismos internacionales, organismos no gubernamentales, los actores transnacionales y a los grupos armados irregulares.

Adicionalmente, (el constructivismo) puede dar sentido a las relaciones internacionales, pues el constructivismo considera la extensa y compleja red de las relaciones sociales insertas en la disciplina de las relaciones internacionales (Kubáľková, 1998: 7).

### **1.2.2 Normas**

Por otro lado, se identifican las reglas que establecen lo que los agentes deben hacer frente a una situación determinada. A decir de Onuf, “las reglas indican cuáles son los participantes activos en la sociedad, que para esta escuela se denominan agentes para ciertas situaciones” (Onuf, 1998: 59). De esta manera, “las reglas crean a los agentes y los agentes a su vez crean reglas” (Onuf. 1998; 64). Adicionalmente, las reglas proveen de opciones a los agentes: seguir o no las reglas para un determinado contexto. Estas mismas reglas se relacionan con las prácticas de los agentes. Las prácticas y las reglas estructuran patrones que se relacionan con las intenciones de los agentes que son identificados como instituciones, las cuales producen consecuencias para otros agentes quieran éstos o no dichas consecuencias. Por tanto, las reglas y las instituciones son importantes para el accionar de los agentes:

De esta manera, cualquier patrón estable de reglas, instituciones y consecuencias involuntarias provee a la sociedad de una estructura (Onuf 1998; 61)[...] Los agentes ,a su vez, actúan en sociedad para cumplir una serie de objetivos, lo que los hace racionales (Onuf 1998; 60).

Además, de concentrarse en reglas, instituciones y agentes, Onuf incluye el papel del discurso en la sociedad. Le da una interesante perspectiva al decir que el discurso tiene tres funciones diferentes entre sí, que son:

Instruir, dirigir y comprometer a los agentes, que son las mismas funciones que tienen las reglas. Según estas funciones, las reglas se dividen en constitutivas, que son el medio de las construcciones sociales y regulativas, que son el medio del control social. Para el constructivismo una misma regla es al mismo tiempo regulativa y constitutiva. De hecho, un sistema de reglas con estas funciones soporta los principios de las instituciones (Onuf, 1998:68 y 73).

Dentro de esta tónica se plantea la posibilidad de que las reglas den origen a las identidades de los actores y a la esencia de los mismos. Así lo ha visto Katzenstein quien indica que:

Las normas en algunas ocasiones operan como reglas que definen la identidad de un actor, ya que tienen efectos constitutivos en tanto definen las acciones que harán que otros reconozcan una identidad particular de este sujeto. En otras situaciones las normas operan como estándares que especifican una identidad definida. Éstas tienen efectos regulativos que especifican estándares de conductas apropiadas (Katzenstein, 1996:5)

Por otro lado, las funciones de las reglas no se limitan a los agentes, sino que crean situaciones de poder para estos mismos. Como sostiene Onuf:

En cuanto a las reglas es importante señalar que a través de las mismas se produce la hegemonía, la jerarquía y la autoridad (Onuf, 1998: 78).

### **1.2.3 Realidad social e identidades**

Es interesante ver cómo la escuela constructivista observa a la sociedad y el carácter que le otorga, en la medida que:

Esta escuela acepta la unidad de la naturaleza y de la sociedad, como los positivistas, pero no le niega el carácter de ontológico a la sociedad, pues observa a la naturaleza como irrevocablemente social (Kubálková, 1999: 19).

Lo fundamental en el constructivismo es que los seres humanos son seres sociales, y que las características humanas les vienen de las relaciones sociales en las que participan (Onuf, 1998: 59)

Al identificar tipos de intereses, acciones e identidades, quien las identifica (los actores) lo hace con su propia visión de las cosas, que en algunos casos pueden coincidir en esta visión y en otras no necesariamente. Así lo prevé Fierke al decir:

Los intereses, las acciones y las identidades son constituidos en un ámbito en el que el sujeto de análisis para el investigador no debe ser asumido a través de

categorías reunidas de manera neutral. Hay elementos con carga ideológica detrás de cada interés, acción e identidad que debe ser tomado en cuenta. Es importante para el investigador la búsqueda de las etiquetas correctas de los objetos de estudio, la relación con el fin de compararlas con otras etiquetas vistas por el mundo y su correspondencia. La identidad es parte del juego del lenguaje que constituye atributos, acciones y relaciones entre otros (Fierke, 1998:8).

Para el constructivismo los intereses y las identidades se transforman con los cambios de las sociedades y de los agentes, así lo ha percibido Walt al decir que:

El constructivismo enfatiza en el impacto de las ideas sobre la sociedad, por ello se enfoca en los intereses y en las identidades estatales y otras identidades como productos altamente maleables de un proceso histórico preciso. Además, resalta el papel de los discursos preponderantes que impactan en la sociedad y delimitan las creencias y los intereses y que establecen normas de conducta universalmente aceptadas. Por consiguiente, el constructivismo se enfoca en los orígenes del cambio (Walt ,1998: 40-41).

#### **1.2.4 Agencia y estructura**

El constructivismo no se queda en el análisis de los agentes, sino que se enfoca en la categoría de agencia, término que incluye como otro elemento social, pues junto a ella se desarrolla el mundo que implica la interacción de los agentes entre sí. Para esta escuela:

El mundo consiste del conjunto de relaciones sociales que le dan sentido a los elementos físicos integrantes en este mundo. Los agentes participan en la estructuración del mundo, a través de la expresión de discursos que, en su mayoría, son normativos. Los principales agentes en el mundo actúan a nombre de las sociedades políticas que se denomina estados y justifican su accionar argumentando que son los intereses de sus estados los que los motivan a actuar de una manera determinada (Onuf , 2002: 6- 7).

Por otra parte, para el constructivismo los intereses y las identidades se constituyen mutuamente y surgen de la interacción.

Los significados colectivos definen las estructuras, que guían las acciones de los actores, que adquieren intereses e identidades cuando participan de estos significados. Los intereses y las identidades se relacionan entre sí, son cambiantes y son determinadas como situaciones. Esto implica que un concepto extendido de manera general en una sociedad define a los actores, las agencias, los intereses y las identidades.

Cualquier patrón estable de reglas, instituciones y consecuencias no intencionales da a la sociedad una estructura, reconocible como tal por cualquier observador (Onuf, 2001: 61).

### **1.2.5 Intereses e identidades**

El constructivismo enfatiza en el impacto de las ideas sobre la sociedad, por ello se enfoca en los intereses y en las identidades, además se concentra en la influencia de la cultura en la construcción de las políticas de los estados como productos altamente maleables de un proceso histórico preciso. Esta perspectiva me ayuda al trabajo que se desarrollará en los capítulos siguientes, pues solo una visión tan amplia desde los intereses y las identidades podrá permitir en desentrañar la construcción de las imágenes de los estados sobre el conflicto colombiano.

### **1.3 El Análisis del Discurso.**

Considero apropiado que para identificar las imágenes de los actores políticos (presidentes) de Estados Unidos y Ecuador, analice los discursos de estos ante ciertas audiencias. En el caso de los Estados Unidos, me parecen idóneos los discursos sobre el “Estado de la Unión” por George W. Bush y Bill Clinton. Mientras que para el caso de Ecuador, he elegido analizar los discursos de Jamil Mahuad, Gustavo Noboa, Lucio Gutiérrez y Alfredo Palacio, ante la Comunidad Andina de Naciones (CAN) y ante la Organización de Naciones Unidas (ONU) y ante el Congreso del Ecuador en la exposición del Discurso ante la Nación, ya que ha sido fundamentalmente en estos foros que se ha mencionado el conflicto colombiano y los actores armados en un ámbito regional e internacional respectivamente. También se podrá comprender la forma en la que son vistos estos actores, y por qué en algunas ocasiones simplemente son invisibilizados y en otros son percibidos como amenazas para la seguridad estatal de cada país estudiado en esta investigación.

El constructivismo define las estructuras como esquemas de orden social, esto es que las instituciones son factores sociales, pues así los actores han acordado que existan. Esta

línea de pensamiento identifica las conductas que son legítimas, las identidades posibles y las ideas que influyen en la elaboración de políticas:

Por ello para esta tendencia son indispensables las normas que son guías de conducta, las reglas que contienen las formas lingüísticas y no lingüísticas y los discursos que relacionan significados y acciones. Al estudiar a las normas, las reglas y los discursos el constructivismo identifica las ideas que son dominantes y las que no los son. Concretamente en los discursos públicos el constructivismo observa que en estas representaciones los sujetos socialmente construidos actúan dentro de un lenguaje compartido y que a través de los discursos el investigador se adentra en la vida interna de los actores (Klotz ,2006: 356-361).

Por otro lado, es necesario presentar el análisis de discurso como un programa de investigación, tal como lo percibe Jennifer Milliken. Para esta autora, este programa de investigación incluye tres dimensiones: sistemas de significación, productividad y como juego de la práctica (Milliken, 2001: 137)

En cuanto al sistema de significación, Milliken menciona que el discurso construyen la realidad social e implica las prácticas del lenguaje:

El concepto del discurso como estructura de significación en donde se construyen las realidades sociales. Subrayando el compromiso del constructivismo [...] las cosas no significa....más bien, las personas construyen el significado de las cosas [...](Milliken, 2001: 138).

Ahora bien, el discurso también puede ser analizado desde su productividad, lo que consiste en al señalar cómo el discurso produce este mundo y qué personas tienen la autoridad de hablar y de construir el mundo social y quiénes no. En otras palabras, el discurso produce agentes con anterioridad para hablar sobre un tema y los distingue de los destinatarios del mensaje que articulan, las imágenes se reflejan en normas y políticas y cómo estas normas refuerzan y reproducen dichas imágenes, está es la productividad del discurso según Milliken:

El compromiso teórico de la productividad del discurso hace importante explicar cómo el discurso *produce* el mundo: como constituye selectivamente a uno y otros no como “relatores privilegiados” ... a quienes la autoridad narrativa les es otorgada... (Milliken ,2001: 145)

Además, la productividad del discurso tiene que ver con el sentido común y las prácticas políticas, cuando reproduce el sentido común de las sociedades al:

...Limitar la resistencia posible entre un público extenso, dado un cierto curso de acción, legitimando un estado como una unidad política y creando relaciones de dominación ... (Milliken, 2001:147)

Y cuando se determina qué grupo de personas influyentes producen los discursos, las estructuras del sistema y el sistema mismo, esto lo menciona cuando dice:

... las elites articulan el discurso, que produce prácticas políticas. Estos tipos de análisis de discurso también comparten un entendimiento de lo que significa explicar la producción de prácticas políticas...y se discute el sistema como estructura y como limitador de las opciones de las políticas. (Milliken, 2001:149).

Por otro lado, además de la influencia de las personas en los discursos, es necesario observar el poder de las representaciones sociales sobre las personas. Así Van Dijk menciona la relación entre las personas, su pertenencia a un grupo y el control de las representaciones sociales:

...Todos los aspectos sociales del evento comunicativo complejo están diversamente controlados por las representaciones sociales de los participantes como miembros del grupo, categorías o instituciones... (Van Dijk, 1999: 284).

Finalmente, se observa el discurso como un juego de práctica al señalar las relaciones de poder originadas en el discurso. Así Milliken indica que:

...La inestabilidad del discurso significa que es apto para entrar y salir de relaciones de resistencia en comparación con la articulación y la operacionalización (que esta inestabilidad) pueda generar (Milliken, 2001: 152).

O como lo señala Fierke al decir que el juego implica que el lenguaje etiqueta las cosas, cuando menciona que:

La aplicación de etiquetas es algo frecuente que hacemos en el lenguaje. Es el

juego del lenguaje en sí, que reduce la complejidad, permitiéndonos darle sentido al mundo en el que operamos (Fierke, 2001:5).

Al estudiar el análisis del discurso es necesario mencionar las estructuras ideológicas que, para Van Dijk, son dos: el tipo de evento en el que se dará el discurso y el tipo de participantes y sus funciones respectivas (Van Dijk, 1999: 330).

El tipo de persona relevante de un grupo cuando se comunica , el tipo de temas y el lugar revelarán la expresión de ideología del grupo, como cuando un político habla de políticas de seguridad ante un grupo de periodistas, se observará el tipo de ideología utilizado por este sujeto.

El discurso como sistema de significación subraya que las cosas no se significan por si solas sino que las personas construyen el significado de las cosas. (Milliken, 2001: 138). Este tipo de análisis de discurso implica que los estudios deben analizar las prácticas del lenguaje con el objeto de tener una estructura de distinciones relacionales y jerarquías que ordena el conocimiento humano sobre las cosas definidas por el discurso. (Milliken 2001: 140). Aquí lo importante es el análisis de los predicados, los verbos, los adjetivos que van junto al sustantivo, es imprescindible comprender la carga significativa que cada cosa tiene cuando está calificada. Esta vertiente será la utilizada en esta investigación, se estudiara los adjetivos que van de la mano de los actores armados y del conflicto armado desde Ecuador y Estados Unidos.

Por otro lado, es importante identificar a las comunidades epistémicas, que en visión de Peter Haas incluyen a expertos con dominio particular sobre conocimientos relacionados con políticas relevantes. Los miembros de esta comunidad tiene una fuerte influencia en la elaboración de políticas; pues dichas comunidades influyen a las políticas.

Se define como comunidad epistémica a la red de profesionales con reconocida experiencia, especialización y competencia en un dominio particular, y con la capacidad de ejercer cierta autoridad en determinadas políticas, basada en el conocimiento relevante que poseen sobre dicho dominio. Estas redes profesionales son comunidades porque comparten un conjunto de normas y

valores, creencias sobre causalidad y nociones de validez, que les cohesionan a la hora de enfrentar cualquier desafío de política ( Mendoza, 2008:1).

Muchos de estos expertos asesoran directamente a los políticos y propician a la elaboración de determinadas políticas. Cuando estas comunidades son requeridas por los políticos y se les determina responsabilidades en la emisión o en los efectos de una política determinada, se tornan actores fuertes dentro de la visión constructivista, en el ámbito doméstico como internacional. Adicionalmente, los políticos los buscan cuando en su ámbito no encuentran asesores con la suficiente experiencia y conocimiento para la elaboración de una determinada política, en este punto el político busca la asistencia de las comunidades epistémicas. Es aquí cuando cobra fuerza la gestión de dichas comunidades. Las comunidades epistémicas ayuda por tanto, a la creación de políticas, discursos e imágenes.

Las comunidades epistémicas tienen una función de coordinación de políticas:

Si definimos el papel jugado por las comunidades epistémicas como una función de coordinación de políticas, entonces la tarea es mostrar no sólo las características estructurales del juego de la coordinación, sino también los procesos por los que los agentes y sus expectativas son creados, y por los que se definen las alternativas y resultados del juego (Adler & Haas, 2009: 6)

Las comunidades epistémicas tienen intereses, expectativas e incentivos que influyen en la construcción y evolución de políticas, discursos e imágenes:

En un marco de este tipo, las comunidades epistémicas juegan un papel evolutivo como fuente de innovaciones para las políticas y como canal a través del cual estas innovaciones se extienden a escala internacional (Adler & Haas, 2009: 8).

Además identifican los intereses nacionales:

Las comunidades epistémicas también tienen una influencia directa sobre la identificación de los intereses nacionales (Adler & Haas, 2009: 12).

Coordinan las políticas mediante la difusión de ciertas ideas y posiciones:

Los miembros de las comunidades epistémicas juegan papeles directos e indirectos en la coordinación de las políticas mediante la difusión de las ideas y la influencia que ejercen en las posiciones adoptadas por una amplia gama de actores tales como agencias domésticas e internacionales, burócratas

gubernamentales y actores encargados de tomar decisiones políticas, cuerpos legislativos y empresariales, y la opinión pública (Adler & Haas, 2009: 14).

Como un claro ejemplo de comunidades epistémicas se observa la presencia de los “halcones” de la Casa Blanca, que son grupos de poder que influyeron en la políticas y toma de decisiones especialmente del presidente George W. Bush.

Los «halcones» llegaron al poder con éste (George W. Bush), ocuparon posiciones básicamente en la Secretaría de Defensa y el Pentágono, pero estaban relativamente subordinados al Departamento de Estado (Tanaka, 2003: 3).

Tuvieron una preponderancia en la toma de decisiones en la lucha contra el terrorismo y contra las organizaciones terroristas, en las que se encuentran, según el Departamento de Estado, los actores armados irregulares de Colombia.

Según ellos (los halcones)...la estrategia consiste en desarticular las organizaciones terroristas y sus redes; esto implica neutralizar a sus líderes, cortar sus redes de financiamiento, pero también impedirles contar con territorios amigos en los cuales desarrollar escuelas, formar cuadros, e impedir a toda costa que consiguieran armas de destrucción masiva. Por ello, la estrategia implica también intervenir sobre Estados dispuestos a ayudar a terroristas, o incapaces de controlarlos en su territorio (Tanaka, 2003: 4).

Por ello, en consonancia con la estrategia de los “halcones de la Casa Blanca”, se observa el apoyo continuo del presidente George W. Bush hacia el presidente Álvaro Uribe y el envío de más ayuda para seguir con la aplicación del Plan Colombia, pues en cierta manera Colombia tenía dificultades de controlar a los actores armados irregulares y Estados Unidos estaba ayudando a Colombia en lucha antiterrorista contra estos actores que retaban su sistema democrático. Adicionalmente, los “halcones de la Casa Blanca” apoyaron a Colombia a través del “Project for the New American Century” (PNAC).

Por otro lado, es indispensable indicar que se tratará del discurso de las agencias estatales, concretamente en el caso de los Estados Unidos del Ejecutivo se considerarán los discursos del presidente Bill Clinton y de George W. Bush para el período 1997-2007. Los discursos de estos mandatarios que serán objeto de estudio en esta investigación son los informes de gobierno “Estado de la Unión”, pues presentan la

visión del presidente de todo un año de gobierno y permiten identificar las prioridades y líneas básicas de cada administración.

Como parte de la investigación, se analizarán las imágenes que se han encontrado en las políticas de seguridad de las Estrategias de Seguridad Nacional 2002 y 2006.

En cuanto a Ecuador, se analizarán los discursos de los presidentes Jamil Mahuad (1998-2000), Gustavo Noboa (2000-2002), Lucio Gutiérrez (2003-2005) y Alfredo Palacio (2005-2007). La mayoría de los discursos analizados se vincularán estrechamente con el tema de seguridad y política exterior de los Estados Unidos y Ecuador. Como anote previamente, se estudiarán estos discursos ante varias audiencias la ONU , la CAN y el Congreso Nacional, pues la inestabilidad política de este país dificultó la búsqueda de discursos en cada año del período señalado, considerando que son muchos presidentes en varios años.

Además, se estudiarán las imágenes que se han encontrado en las políticas de seguridad de los Libros Blancos 2002 y 2006, en el entendido que éstos contienen normas que a su vez crean nuevas realidades, desde la perspectiva constructivista.

En ambos casos se identificarán las imágenes del conflicto armado colombiano y los actores armados irregulares.

El definitiva la metodología utilizada será el análisis de discurso que se concentra en los adjetivos del discurso, esto quiere decir que la visión del discurso aplicada será la del discurso como sistema de significación. El adjetivo que acompaña cada imagen nos dará la pauta de la construcción del tipo de imagen visto por un determinado actor, en este caso desde los actores estatales.

Ahora bien, las principales categorías analíticas que se estudiara de los discursos serán el “narcotráfico”, el “terrorismo”, el “narcoterrorismo”, los “actores irregulares” y el “conflicto armado colombiano”. Desde Estados Unidos las categorías serán las “armas de destrucción masiva”, los “aliados” y los “amigos”. Desde Ecuador las categorías serán la “seguridad en frontera norte”, las “relaciones norte-sur”, las “fumigaciones” y los “desplazados”. Estas categorías han sido escogidas pues se las ha encontrado en forma reiterada en los discursos presidenciales como en las políticas de seguridad de

cada país respectivamente. Además, se vinculan al tema de investigación que es la construcción de imágenes de los actores armados irregulares y el conflicto armado colombiano desde la perspectiva de Estados Unidos y Ecuador en el período 1997 – 2007.

### **CONCLUSIONES.-**

Este capítulo respondió a la pregunta ¿Cómo ayuda el constructivismo a identificar los intereses y las imágenes que forman parte de los discursos de los actores en la elaboración de las políticas?

La identificación de las imágenes del conflicto armado y los actores armados, con el constructivismo, se adentra en el modo como las imágenes son construidas, e identifica la presencia de creencias, ideas, normas, valores para la elaboración de las políticas y de los discursos establecen una estructuración más compleja de dichas políticas y discursos de la que aparentemente se percibe.

Por otro lado, se discutieron las principales características del método utilizado en esta tesis: el análisis de discurso. Sus utilidad, sus características que le permiten desentrañar los intereses, las identidades y las imágenes insertas en los discursos de las agencias estatales que se concentran en los temas de seguridad desde la visión de EE.UU. y Ecuador frente al conflicto colombiano y a los actores armados irregulares.

## **CAPÍTULO DOS. ANTECEDENTES. EL CONFLICTO COLOMBIANO ANTES DEL 11 DE SEPTIEMBRE DEL 2001.**

### **INTRODUCCIÓN.**

Los atentados del 11 de septiembre del 2001 en los Estados Unidos con el choque de varios aviones comerciales comandados por terroristas contra las Torres Gemelas y el Pentágono significaron un cambio en el mundo entero de la visión de la seguridad fuera y dentro de los Estados Unidos. Después de este acontecimiento se dio mayor preponderancia a la seguridad por sobre temas como la cooperación internacional o el comercio exterior, en definitiva se securitizaron las agendas de los países en el mundo entero. El narcotráfico siguió siendo importante, pero, a la luz del terrorismo se lo consideró bajo una nueva óptica en la política de los Estados Unidos casa adentro y en sus relaciones con las otras naciones del mundo.

Este cambio es el que ocupa un lugar central en este trabajo de investigación, pues el 9/11 dio un vuelco a la visión que los países tienen de sus amenazas, en este caso desde la perspectiva de Ecuador y Estados Unidos frente al conflicto colombiano y los actores armados irregulares.

### **2.1 Breve reseña del conflicto armado**

El conflicto armado colombiano tiene una existencia de aproximadamente 60 años. Desde la década de los años treinta del siglo pasado, los cruentos enfrentamientos entre conservadores y liberales, sembraron la espiral de violencia e inseguridad en Colombia. La época de la “violencia” se intensifica con el asesinato del jefe populista José Eliécer Gaitán en 1948. Junto a estos factores la falta de políticas sociales y de una reforma agraria efectiva, dieron origen a pequeños grupos insurgentes, que se estructuraron definitivamente en los años sesenta y setenta, donde aparecen los grupos guerrilleros de primera y segunda generación.

La subversión guerrillera colombiana nació a mediados de los años sesenta con el estímulo de la guerra fría y como rezago de la confrontación armada entre liberales y conservadores, iniciada en 1946. [...] la guerrilla logró sobrevivir con altibajos hasta los años ochenta. En esta década cambió la dinámica del

problema subversivo, así como el contexto nacional, gracias al reconocimiento del carácter político de las guerrillas por parte de los gobiernos, la iniciación de los llamados procesos de paz y la expansión del fenómeno del narcotráfico... En esta misma década creció también el paramilitarismo[...] pues la antigua actividad de las autodefensas[ ...]se transformó y aumento alentada por los narcotraficantes( Leal Buitrago, 2001: 80).

En los sesenta aparecen las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y el Ejército de Liberación Nacional (ELN) inspirado en la Revolución Cubana, entre otros. Una nueva espiral de violencia empieza en los años setenta, cuando algunos grupos guerrilleros empiezan a debilitarse, pues algunos, para su sobrevivencia, empiezan a financiar sus actividades subversivas con el narcotráfico, el secuestro y las fianzas de seguridad (Pärssinen y Talero, 2001: 16-25). A mediados de los años ochenta y principios de los noventa, surgen los grupos paramilitares que en el 1995 se aglutinan en las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC), lo que complica aún más la situación en Colombia.

En los años noventa marcaron la escalada definitiva del problema subversivo[...]el narcotráfico se convirtió en la fuente principal de financiamiento tanto de guerrillas como de paramilitares, seguida por el secuestro y la extorsión en el caso de las guerrillas, y el apoyo de terratenientes y empresarios a los paramilitares ( Leal Buitrago, 2001: 81).

Entre los años noventa y los últimos años, se ha dado algunos procesos de negociación con pequeños grupos guerrilleros que inclusive empezaron a tener participación política, como el M19 (Pizarro Leongómez ,2004: 85-125) y con las FARC, que no ha estado exenta de obstáculos y problemas que han dificultado la concreción de un verdadero proceso de paz con las guerrillas.

En los años noventa[...] una novedosa estrategia de seguridad del gobierno del presidente César Gaviria (1990-1994) fracasó en los años finales de su mandato debido a las dificultades de construir un proceso de paz y la fuga de Pablo Escobar[...] Además, en el siguiente gobierno, el del presidente Ernesto Samper (1994-1998), fue igualmente difícil adelantar un proceso de paz por razón de la crisis surgida de la financiación del narcotráfico a su campaña política[...] Así las cosas, la última campaña para la Presidencia de la República se hizo en función de la urgencia de emprender un nuevo proceso de paz. El apretado triunfo del presidente Andrés Pastrana (1998-2002) fue apoyado por la acogida de las FARC a su eventual política de pacificación [...

] desafortunadamente el proceso (de paz) no ha tenido consistencia alguna y .. ha estado condicionado en forma creciente por un cambio drástico en la relaciones internacionales de Colombia. El entusiasmo con el nuevo gobierno inició su proceso de paz estuvo acompañado por la ligereza con la que se tomó sus decisiones. ( Leal Buitrago, 2001: 81-82)

El Plan Colombia aparece como un esfuerzo conjunto entre Estados Unidos y Colombia para eliminar el conflicto armado. Se trata de un acuerdo bilateral entre los gobiernos de Colombia y Estados Unidos. Se concibió en 1999<sup>1</sup> durante las administraciones del presidente colombiano Andrés Pastrana Arango y el estadounidense Bill Clinton con los objetivos específicos de generar una revitalización social y económica, terminar el conflicto armado en Colombia y crear una estrategia antinarcóticos.

El Plan Colombia cuenta principalmente con el apoyo del programa del gobierno estadounidense llamado Andean Counterdrug Initiative (ACI) o "Iniciativa Andina Contra las Drogas" y recibe asistencia del Foreign Military Financing (FMF) o "Financiación para Fuerzas Militares Extranjeras" del Department of Defense's Central Counternarcotics Account o Cuenta Central Antinarcóticos del Departamento de Defensa de los Estados Unidos. Los objetivos de Colombia y los Estados Unidos difieren en algunos aspectos. Mientras el principal objetivo del gobierno estadounidense es prevenir el flujo de drogas ilegales hacia los Estados Unidos, como también ayudar a Colombia a promover la paz, el desarrollo económico, que a la vez contribuye a la seguridad en la región de los Andes, la meta esencial para Colombia, es promover la paz, el desarrollo económico, incrementar la seguridad y terminar con el tráfico ilegal de drogas. Ambos han evolucionado de lo estrictamente anti narcótico de la guerra contra las drogas a incluir aspectos de la guerra contra el terrorismo, debido a que los grupos violentos y mafias utilizan el negocio de la droga para financiar la guerra.

El Plan Colombia aparece el discurso como un vínculo político en la relación bilateral entre Estados Unidos y Colombia. Para poder comprender este vínculo es importante observar las principales estrategias del Plan Colombia en las que se observa una

---

<sup>1</sup> Como antecedentes del Plan Colombia aparece el "Plan LASO" (1960-1965), por las siglas en inglés de Latin America Strategic Operation) se inscribe en la "visión contrainsurgente 'desarrollista'", a decir de Alfredo Rangel. En lo militar intentaba el aniquilamiento de la guerrilla naciente a través de vastos operativos y el "Plan Andes" que en 1968 contemplaba tres etapas en la guerra contra-guerrillera.

estrategia multidisciplinaria en la que se relacionan los planos económico, de administración de justicia, de reconstrucción de las instituciones de seguridad y de la democracia, desarrollo alternativo, social, lucha antinarcóticos, financiera, internacional, que son:

### **Las Diez Estrategias del Plan Colombia**

1. Una estrategia económica que genere empleo, que fortalezca la capacidad del Estado para recaudar impuestos, y que ofrezca una fuerza económica viable para contrarrestar el narcotráfico. La expansión del comercio internacional, acompañada por un mejor acceso a los mercados extranjeros y de acuerdos de libre comercio que atraigan inversión extranjera e interna son factores claves en la modernización de nuestra base económica y para la generación de empleo. Dicha estrategia es esencial en un momento en que Colombia enfrenta su peor crisis económica en 70 años, con un desempleo hasta del 20%, lo cual a su vez limita severamente la capacidad del gobierno para luchar contra el narcotráfico y la violencia que éste genera.
2. Una estrategia fiscal y financiera que adopte medidas severas de austeridad y ajuste con el fin de fomentar la actividad económica, y de recuperar el prestigio tradicional de Colombia en los mercados financieros internacionales.
3. Una estrategia de paz que se apunte a unos acuerdos de paz negociados con la guerrilla con base en la integridad territorial, la democracia y los derechos humanos, que además deban fortalecer el estado de derecho y la lucha contra el narcotráfico.
4. Una estrategia para la defensa nacional para reestructurar y modernizar las fuerzas armadas y la Policía, para que estos recuperen el estado de derecho, y proporcionen seguridad en todo el territorio nacional, en contra del delito organizado y los grupos armados y para proteger y promover los derechos humanos y el Derecho Internacional Humanitario.
5. Una estrategia judicial y de derechos humanos, con el fin de reafirmar el estado de derecho y para asegurar una justicia igualitaria e imparcial para todos, y al mismo tiempo que promueva las reformas ya iniciadas en las fuerzas militares y la Policía para garantizar que éstas cumplan con su papel en la defensa y respeto de los derechos y la dignidad de todos.
6. Una estrategia antinarcóticos, en asocio con los demás países involucrados en algunos o todos los eslabones de la cadena: la producción, distribución, comercialización, consumo, lavado de activos, de precursores y de otros insumos, y el tráfico de armas, para combatir todos los componentes del ciclo de las drogas ilícitas, y para impedir el flujo de los productos de dicho tráfico que alimenta la violencia hacia la guerrilla y otras organizaciones armadas.
7. Una estrategia de desarrollo alternativo, que fomente esquemas agropecuarios y otras actividades económicas rentables para los campesinos y sus familias. El desarrollo alternativo también contempla actividades de protección ambiental que sean económicamente factibles, con el fin de conservar las áreas selváticas y poner fin a la expansión peligrosa de los cultivos ilícitos sobre la Cuenca Amazónica y sobre los vastos parques naturales que son a la vez áreas de una

biodiversidad inmensa y de importancia ambiental vital para la comunidad internacional. Dentro de este marco, la estrategia incluye proyectos productivos sostenibles, integrales y participativos, en combinación con la infraestructura necesaria y dedica atención especial a las regiones que combinan altos niveles de conflicto con bajos niveles de presencia del Estado, un capital social frágil y degradación grave del medio ambiente, como son el Magdalena Medio, el Macizo Colombiano y el suroccidente de Colombia.

8. Una estrategia de participación social que apunte a una concientización colectiva. Esta estrategia busca desarrollar una mayor responsabilidad dentro del gobierno local, el compromiso de la comunidad en los esfuerzos anticorrupción y una presión constante sobre la guerrilla y sobre los demás grupos armados, con el fin de eliminar los secuestros, la violencia y el desplazamiento interno de individuos y comunidades. Esta estrategia también incluye la colaboración con empresarios locales y grupos laborales, con el fin de promover modelos innovadores y productivos para así enfrentar una economía más globalizada, fortalecer de este modo nuestras comunidades agropecuarias y reducir los riesgos de violencia rural. Adicionalmente, esta estrategia busca fortalecer las instituciones formales y no formales que fomenten cambios en los patrones culturales a través de los cuales se desarrolla la violencia, y que se fortalezcan. Además incluye la promoción de mecanismos y programas pedagógicos para aumentar la tolerancia, los valores esenciales de la convivencia y la participación en asuntos públicos.
9. Una estrategia de desarrollo humano que garantice servicios de salud y de educación adecuados para todos los grupos vulnerables de nuestra sociedad durante los próximos años, especialmente incluidos no solamente los desplazados o afectados por la violencia, sino también los sectores sumergidos en condiciones de pobreza absoluta.
10. Una estrategia de orientación internacional que confirme los principios de corresponsabilidad, acción integrada y tratamiento equilibrado para el problema de la droga. Se deben tomar acciones simultáneas contra todos los eslabones de la cadena de este flagelo. Asimismo, el costo de dicha acción y de sus soluciones debe recaer sobre los países involucrados habida cuenta de su capacidad económica individual. El papel de la comunidad internacional también es vital para el éxito del proceso de paz, de acuerdo con los términos del derecho internacional y con el consentimiento del gobierno colombiano. (Plan Colombia, 1999 :3)

Por otro lado, se han llevado a cabo procesos de negociación con el ELN y con las AUC, sin que éstos hayan tenido mucho éxito. Mientras que el ELN se ha debilitado, las FARC, están en pie de guerra y por sus últimos actos de violencia y secuestros de varios políticos colombianos y extranjeros, se ha dificultado la posibilidad de negociar con ellos. Además, el gobierno del presidente Álvaro Uribe que ha intensificado la aplicación de estrictas políticas de seguridad en Colombia, no se ha visto totalmente abierto a negociar con este grupo guerrillero.

## **2.2 Los actores armados irregulares: FARC, ELN y AUC.**

### **2.2.1 Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC).**

Este actor tiene su origen en la década de los cuarenta como lo indica Pizarro:

Las FARC tienen su origen lejano en los grupos de autodefensa campesina que impulsó el Partido Comunista a fines de la década de los años cuarenta [ ... ] va a desarrollar una política cíclica de autodefensa-guerrilla móvil [ ... ] a guerra de guerrillas (Pizarro, 2004: 85).

Las FARC se crean el 20 de julio de 1964 cuando grupo de militantes de las regiones afectadas por la brutal ofensiva militar respaldada por los Estados Unidos en los años anteriores se unieron y emitieron un programa agrario (Murillo, 2004: 65) y a finales de los setenta se fortalecen con el narcotráfico, hasta nuestros días en que siguen siendo un gran enemigo para el estado colombiano y su seguridad interna y externa. En los años ochenta se fortalecieron en número y lograron mayor apoyo social y político:

Las FARC alcanzaron 3.600 efectivos, a la sombra de la tregua pactada con el gobierno del presidente Belisario Betancur (1982-1986) (Leal Buitrago, 2001:80)

Adicionalmente, se va estructurando de guerrilla a ejército y después de varios ataques del ejército colombiano y de las Autodefensas Unidas de Colombia, vuelve de ejército a guerrilla nuevamente.

Las FARC consideran al estado colombiano como su enemigo:

Las FARC siguen considerando al Estado como su enemigo por excelencia, cuya destrucción, o transformación radical, es el centro de su estrategia política y militar (Salazar & Castillo, 2001: 80)

Este actor armado irregular reclama reivindicaciones sociales, políticas y económicas y la aplicación de la Reforma Agraria y como principal estrategia se presenta el derrocamiento del régimen actual en Colombia. Así lo hace notar Salazar al decir que:

El punto clave de la estrategia de las FARC no es, sin embargo, el logro final

de las reivindicaciones económicas, políticas y sociales que el régimen le ha negado a la mayoría de los colombianos, sino derrocar y sustituir al régimen ilegítimo que ha dominado a Colombia en las últimas décadas (Salazar 2001; 82).

La estrategia no ha sido sin embargo, destruir totalmente el Estado, sino penetrar poco a poco en su estructura y ejercer presión sobre los funcionarios públicos, para que sus demandas sean acogidas.

Por su parte, para Pizarro Leongómez la estrategia de las FARC ha sido la urbanización del conflicto y la expansión territorial que se ha modificado en el tiempo.

### **2.2.2 Ejército de Liberación Nacional (ELN).-**

La ideología comunista urbana se identifica con más fuerza en el ELN que surge como:

La típica guerrilla pro-guevarista, como pequeño núcleo guerrillero rural, cuyo ejemplo heroico debe despertar a las masas aletargadas...Se pueden identificar cuatro etapas de este grupo guerrillero: la etapa de surgimiento y expansión (1964-1973), la etapa de crisis y desagregación interna (1973-1980), la etapa de reconstrucción y expansión político-militar (1980-1998) y finalmente a partir de 1998, la etapa de actual declive estratégico(Pizarro, 2004: 100).

Esta guerrilla surge con la Revolución Cubana en la década de los cincuenta y se transforma en los años setenta:

El ELN se convierte en los años sesenta en la guerrilla de mayor significación política tanto en el plano nacional como internacional... el ELN despierta el fervor en múltiples sectores sociales...de ser una organización militar en su estructura y en sus concepciones, (se convierte) en una organización político-militar con principios leninistas de funcionamiento...(Pizarro 2004; 102-103).

En los años setenta empieza el debilitamiento del ELN hasta casi llegar a su extinción, hasta que en los años ochenta empieza su recomposición al mando de Manuel Pérez y fortalecimiento con el chantaje a varios contratistas extranjeros lo que hizo que sus finanzas se recuperen.

En los años noventa hasta la actualidad el ELN poco a poco ha perdido su fuerza estratégica que se complicó con los fallidos procesos de paz.

Las negociaciones del ELN con el ex presidente Andrés Pastrana iniciaron en 1998 hasta agosto del 2002. Aún cuando empezaron con buenas augurios para ambas partes dichas negociaciones fracasaron por varias razones. El ELN propuso para el proceso la formación de una Convención Nacional para participar en el plano político, sin embargo en la misma, el número de representantes no podía ser ni muy pequeño pero tampoco muy grande por la cuestión de representatividad. Es decir los miembros inicialmente iban a ser escogidos unilateralmente por ELN lo que le quita legitimidad al proceso, ni el ELN ni Pastrana tenían claro la conformación y las conclusiones de dicha convención y finalmente, la acción paramilitar en contra de las bases del ELN afectó el proceso de negociaciones. Todo lo indicado además de afectar el proceso de negociaciones entre las partes debilitó al ELN de forma irreversible. (Pizarro, 2004: 109)

### **2.2.3. Autodefensas Unidas de Colombia (AUC).-**

Es una organización ilegal paramilitar de extrema derecha, creada en abril de 1997 en Colombia, para reunir en una entidad relativamente centralizada a muchos de los múltiples grupos paramilitares y de autodefensa regionales pre-existentes. Las AUC fueron clasificadas como una organización terrorista por el gobierno de Colombia, la Unión Europea y por los Estados Unidos.

Las AUC se declararon como un grupo contrainsurgente que combatía a las guerrillas de las FARC, ELN y EPL y eran patrocinados por grupos de ganaderos, terratenientes y narcotraficantes de las regiones en las que operaban que eran hostigados o amenazados por dichas guerrillas. Más del 70% de sus ingresos provenían del narcotráfico, se financiaban con el secuestro y la extorsión además de recibir dinero de multinacionales que operaban en las zonas bajo su control. También recibieron colaboración de varios miembros de las Fuerzas Armadas, además de tener estrechos vínculos con múltiples políticos colombianos con el objetivo de ganar poder militar y político en el país ( Pizarro Leongómez, 2004: 113-130)

Desde las décadas de los setenta y ochenta del siglo pasado, surgen grupos armados por los terratenientes de las zonas afectadas por las guerrillas en general, estos grupos de autodefensa, como reacción a la reactivación de la guerrilla:

..Surgen con la expresa auto-justificación de intentar llenar los vacíos estatales...son una organización contrainsurgente y aspiramos a que donde haya un frente guerrillero, haya un frente de autodefensa (Carlos Castaño líder de la AUC citado por Pizarro, 2004: 120).

Algunos de los principios de las AUC que, según los miembros de esta organización, la definen son:

- “1. Clara proyección política*
- 2. No abandonar la lucha mientras se mantenga la guerrilla*
- 3. Dejar las armas resultado de una negociación Estado-FARC-AUC*
- 4. No involucrarse con el narcotráfico*
- 5. Permitir la adhesión de otros grupos de autodefensa*
- 6. Unidad interior de las AUC*
- 7. Definirse como Movimiento Político- Militar”* (Pizarro, 2004: 122).

Para muchos, la existencia de la AUC se ha dado por la permisividad del estado colombiano:

Sin duda la tolerancia de un régimen democrático hacia la creación de organizaciones paramilitares por parte de oposiciones desleales, crea una amenaza muy seria para su existencia (Pizarro 2004; 130).

Otra de las críticas que se le hace a este movimiento como a las FARC, es la vinculación de ambos grupos con el narcotráfico, aún cuando en sus principios está el no involucrarse en esta actividad ilegal y el irrespeto de los derechos humanos, situación en la que también se incluye también al ELN.

Además, de que uno de los principales obstáculos para el proceso de paz ha sido la presencia de los paramilitares:

Desde los ochenta, a través del uso del terror, los grupos paramilitares y sus colaboradores civiles y estatales han sido claves en disminuir las posibilidades de una paz negociada entre el gobierno y las guerrillas. (Murillo, 2004:108)

### **2.3. Imágenes del conflicto armado colombiano en Estados Unidos y Ecuador antes de los atentados del 11 de septiembre del 2001.**

#### **Estados Unidos**

Para el gobierno de Bill Clinton el conflicto en Colombia representaba una de las mayores preocupaciones, junto a la democracia y a los derechos humanos, en la redefinición de la política de seguridad después de 1990 (Loveman ,2006:17), lo que se vislumbra en el Informe Anual del Presidente al Congreso del 2001, su último informe.

Por su parte, para el gobierno de George W. Bush Jr., Colombia, por su conflictividad interna, se considera como una nación problema por la erosión institucional, la crisis humanitaria, sin dejar atrás el problema del narcotráfico. Y la importancia de este país en la agenda de seguridad y de política externa de los Estados Unidos se ha vuelto cada vez mayor. Lo que se puede observar por la gran cantidad de declaraciones del Presidente Bush y de su equipo más cercano sobre Colombia y su conflicto (Pizarro y Gaitán, 2006: 55- 57). Por lo tanto, “Colombia dará mayor importancia en el gobierno de Bush, como lo ha hizo también el conflicto colombiano, que se convirtió en un tema hemisférico central para la seguridad norteamericana (H. Moreano ,2005: 89), que cada vez se ve como una fuerte amenaza pero no sólo para los Estados Unidos sino para toda la región andina. “La idea de conflicto regional atraviesa la estrategia de seguridad

nacional estadounidense para construir el caso de Colombia, después del 11/S (Bonilla, 2006: p.135).

En el Gobierno de William Clinton, el conflicto armado era visto como una amenaza, pues la prioridad estratégica del conflicto es el narcotráfico (H. Moreano, 2005: 84). Con el Gobierno de Bush, en cambio, se percibe que esencialmente Colombia está enfrentando una amenaza terrorista doméstica.

### **2.3.1 Discursos de William Clinton (1993-2000)**

En esta sección se analizarán los discursos del ex Presidente William Clinton sobre el Estado de la Unión desde 1997 a 2000 (antes del 11/09). Pues ante esta el Congreso el presidente hace una exposición clara y concisa sobre su política interna y externa en general y trata temas como el narcotráfico, la seguridad, el terrorismo y el conflicto en Colombia.

Se puede observar en los discursos iniciales, especialmente 1997 y 1998, de Clinton que Colombia está parcialmente invisibilizada. Sin embargo, hay menciones a los conflictos regionales, al terrorismo y a la proliferación de armas. Con esto es posible indicar que el ex presidente Clinton en sus discursos, aún cuando no menciona a Colombia, sí destaca los problemas del conflicto armado colombiano.

Igualmente Colombia no está expresamente incluida en su discurso, pero sí hace una mención a la paz y a la libertad en América Latina, que además influye en la seguridad no solo de esta región sino de Estados Unidos.

En 1997 Clinton menciona un trabajo conjunto con otras naciones, aún Colombia sigue sin ser mencionada, pero se hace una referencia el terrorismo y el narcotráfico, tema que es vinculado con el conflicto armado colombiano, así indica que:

Estamos trabajando con otras naciones con renovada intensidad para combatir el narcotráfico y detener a los terroristas antes de actuar y hacerlos rendir cuentas (Clinton, 1997: 7).

En 1998 el narcotráfico se ha convertido en un problema de mucha importancia, lo que se refleja en la aprobación de un presupuesto especial y la contratación de agentes fronterizos. Adicionalmente se expresa que el problema, del tráfico de drogas, no está en el consumo, pues es menor que en otros años, lo que lleva a sugerir que el problema está en el cultivo y tráfico de la que tiene la región andina concretamente Colombia. Este país no se menciona explícitamente, pero los problemas derivados del conflicto, si son señalados como el tráfico de drogas, el crimen organizado y el terrorismo.

El consumo de drogas está en declive...Debemos ejercer la responsabilidad no sólo en el hogar, sino en todo el mundo. En la víspera de un nuevo siglo, tenemos el poder y el deber de construir una nueva era de paz y seguridad. Pero no nos equivoquemos al respecto, las posibilidades de hoy no son garantías de mañana. Estados Unidos debe oponerse a los llamamientos envenenados de nacionalismo extremo. Debemos luchar contra un eje impío de las nuevas amenazas de los terroristas, criminales internacionales y traficantes de drogas. Estos depredadores siglo 21 se alimentan de la tecnología y el libre flujo de información e ideas y personas, y serán aún más letales si las armas de destrucción en masa caen (en sus) manos (Clinton ,1998: 5).

Continúa sin mencionar a Colombia, pero vuelve a indicar la importancia de la lucha contra el terrorismo. Además, busca aumentar el gasto militar, y la cantidad de militares, junto a un reforzamiento de alianzas estratégicas con sus países aliados para la lucha contra estas amenazas. Para este momento ya se organizaba una ayuda económica para Colombia que trataba el conflicto armado y proponía una estrategia de lucha contra la guerrilla, ayuda que fue identificada como

Plan Colombia.

Así que les digo a todos ustedes, si no buscamos la paz, luchamos contra el terrorismo, aumentamos nuestra fuerza, renovamos nuestras alianzas, no vamos a empezar a cumplir con la responsabilidad histórica de nuestra generación para construir un siglo 21 más fuerte para América en una mayor libertad, y un mundo más pacífico(Clinton,1998:8).

A finalizar su gobierno el ex Presidente Clinton desarrolla con mayor detenimiento los temas de seguridad y de política exterior. De esta manera, señala que una de las

mayores amenazas para su país serán los narcotraficantes, los terroristas y el crimen organizado y que el terrorismo y el narcotráfico son amenazas importantes.

Yo les predigo....dentro de los próximos 10 o 20 años, la mayor amenaza a la seguridad que este país enfrentará provendrá de los enemigos del estado-nación; los narcotraficantes y los terroristas y los criminales organizados, que pueden organizarse y trabajar juntos, con el incremento del acceso a armas biológicas y químicas (Clinton ,2000: 7).

Una de las democracias que Estados Unidos apoya es Colombia por su lucha contra los actores armados irregulares, es así que dice:

Colombia, que está luchando (contra) narcotraficantes, por las vidas de su propio Pueblo y la vida de nuestros niños. Yo he propuesto un paquete fuerte de dos años para ayudar a Colombia con su lucha. Yo quiero agradecer a los líderes de ambas partes en ambas Cámaras (Alta y Baja) por escucharme y al Presidente de Colombia por ello. (Pastrana)... Es muy importante para la estabilidad a largo plazo de nuestro país y por lo que sucede en América Latina (Clinton ,2000: 7-8).

Prioridades para la Política exterior según Clinton, siguen siendo la lucha por la democracia, la paz y la libertad:

Nuestro propósito debe ser reunir al Mundo alrededor de la libertad y la democracia y la paz [...](Clinton, 2000: 8).

Finalmente, es importante para Clinton proteger los intereses de su país frente a los conflictos mundiales:

Un segundo reto que debemos proteger es nuestra propia seguridad de los conflictos que suponen un riesgo más extenso de una guerra más extensa y amenaza nuestra humanidad común[...]debemos ser propulsores de paz[...] (Clinton 2000;: 8).

## **Ecuador**

Para Ecuador el conflicto armado colombiano es visto como una amenaza interna de Colombia y los actores armados irregulares son vistos como guerrilleros. Hay que considerar que en este país la inestabilidad política es la tónica de estos años con el derrocamiento de Jamil Mahuad en el 2000 y el cambio rápido y continuo de

presidentes antes y después del 11 de septiembre del 2001. Además, que para Ecuador su prioridad hasta 1998 era el conflicto con el Perú por problemas limítrofes y que desde la firma de la paz con Perú, Colombia empieza a cobrar importancia en la política de seguridad de Ecuador.

### **2.3.2 Discursos de Jamil Mahuad (1998- 2000)**

Antes del 1998 la atención en la agenda de seguridad del Ecuador estaba concentrada en la frontera sur pues desde los primeros años del siglo XX Ecuador y Perú<sup>2</sup> mantenían problemas limítrofes y eso destacaba en la política de seguridad del Ecuador como una de sus principales amenazas: el conflicto con Perú. Después de la firma de los acuerdos de paz entre Ecuador y Perú en 1998, Ecuador redefine sus prioridades en temas de seguridad, y empieza a preocuparse de la frontera norte. Hasta ese momento para Ecuador el conflicto colombiano era un asunto interno de Colombia y el gobierno postulaba su política de no intervención (Sánchez ,2002: 121). La aplicación del Plan Colombia, a partir del 2000, recrudece el conflicto colombiano y con el inicio de las fumigaciones y la llegada de refugiados de Colombia hacia Ecuador, el conflicto colombiano empieza a verse como una mayor amenaza para Ecuador. De hecho la frontera norte se vuelve una prioridad para la política de defensa nacional y se aumenta en la zona medidas preventivas y de protección, con apego del principio de no intervención en el conflicto colombiano (E. Moreano, 2005: 173).

Después de los atentados del 11 de septiembre del 2001, Estados Unidos califica de terroristas a los actores armados y se une la lucha del narcotráfico con la del terrorismo. Esto significó un aumento en las acciones militares y la violencia en Colombia, lo que produjo un mayor número de refugiados en el Ecuador e inseguridad en las poblaciones de la frontera norte (E. Moreano, 2005: 174).

Los presidentes de Ecuador en los últimos años han declarado su no intervención en el conflicto armado colombiano y han coincidido en señalar que es un problema doméstico de Colombia.

---

<sup>2</sup> El arreglo de paz con Perú se dio en octubre de 1998 en Brasilia. Los acuerdos ratificaron la frontera establecida en 1942 y sentaron las bases para el comercio, la navegación y la integración fronteriza.

Entonces los intereses ecuatorianos en relación al conflicto colombiano se concentran en: a contener la violencia dentro de las fronteras de Colombia y que la misma no afecte a la población local ecuatoriana (Bonilla, 2003: 151). La contención del conflicto, para que éste no se disperse al lado ecuatoriano, ha sido la prioridad en la política de defensa del Ecuador.

Con Jamil Mahuad el discurso fue enteramente pacífico y eso se vio reflejado en su política exterior así:

Un momento para la PAZ,(siempre todo momento es bueno para la paz), no para la guerra, (nunca hay momento bueno para la guerra)[ ... ] El Presidente Andrés Pastrana decía al asumir su mandato el viernes anterior. Sin paz no hay pan. Y pan es lo que más necesita nuestra gente. Por eso, la paz tiene ahora un nuevo nombre: se llama desarrollo. Se lo puso Juan Pablo II cuando dijo El desarrollo es el nuevo nombre de la paz (Jamil Mahuad 1998; 10).

Para 1999 el tema de Perú todavía concentra la atención en la agenda de política exterior y de seguridad del presidente Jamil Mahuad. Es más Colombia, el conflicto o sus actores no son mencionados en el informe de ese año.

Estamos conversando con las Fuerzas Armadas para que los éxitos de la paz con el Perú se reflejen en el presupuesto (Mahuad, 1999: 1).

Para el año 2000 Perú, Colombia y todo tema internacional pasa a segundo plano, pues el tema más importante fue la implementación de la dolarización en el Ecuador, así lo menciona el presidente Mahuad en su discurso a la Nación al decir que:

Ha muerto en el Ecuador la teoría de que debemos ser un país pequeño y aislado, nace una propuesta económica (dolarización) que nos enchufa al mundo. Nos vuelve pioneros de un camino en donde entrará el mundo... En diez o veinte años América Latina tendrá una moneda única. Hacia allá va el mundo. El camino no va a ser fácil, pero tiene una luz al final del túnel (Mahuad ,2000:2)

En definitiva para Jamil Mahuad Colombia, el conflicto armado o los actores irregulares no son prioritarios en la agenda de política exterior, por ello es claro que en su discurso

se encuentran invisibilizados y ausentes, y que los temas principales son la paz con Perú y la dolarización.

### **2.3.2. Los ataques del 11 de septiembre (11/S)**

Los atentados del 11 de septiembre de 2001, “9/11” en el “mundo anglosajón” y “11-S” en España y Latinoamérica, fueron una serie de atentados suicidas que implicaron el secuestro de cuatro aviones de pasajeros por parte de 19 miembros de la red yihadista Al-Qaeda.

Además de los 19 secuestradores murieron en estos atentados 2.973 personas y unas 24 continúan desaparecidas.

Estos atentados se caracterizaron por el empleo de aviones como armamento, creando una situación de temor mayor en todo el mundo occidental y dando comienzo a la “Guerra contra el terrorismo”.

El vuelco que da este suceso a las relaciones internacionales es impactante, pues todos los Estados del mundo sin excepción, a través de sus líderes de gobierno destacaron en sus discursos la importancia de la seguridad, de la compra de armas y de la lucha contra el terrorismo como una de sus prioridades en el exterior, lo cual pesó con mayor fuerza sobre otros temas tales como los derechos humanos y la cooperación internacional. Los estados en varios foros como la OTAN, la ONU y regionalmente la OEA y para Colombia y Ecuador en la CAN, se unieron en declaraciones conjuntas a la lucha contra el terrorismo declarada por los Estados Unidos, que evidenció en el discurso de Bush después de los atentados que se encuentra analizado en el capítulo siguiente.

El 11 de septiembre fue uno de los acontecimientos que transformó la política mundial y el desarrollo de las Relaciones Internacionales, desde el cual se han mencionado y redefinido algunos términos tales como crimen, guerra y terrorismo (Beck, 2003: 9)

Además, a la vez se han vinculado al término de terrorismo el de guerra, globalización económica, neoliberalismo, Estado y soberanía. Se habla entonces de una sociedad de

riesgo mundial (Beck ,2003: 16). Después de dichos ataques, ningún estado, por más poderoso que éste sea, estará libre de los ataques de grupos subversivos.

Por otro lado, es importante analizar los desarrollos del concepto del terrorismo a nivel regional. En la agenda de los estudios de las relaciones internacionales, el fenómeno del terrorismo quedó en el centro de la escena (Szeinfeld, s/a: 1). Hay una gran variedad de definiciones para el terrorismo, noción trabajada desde algunas posiciones políticas.

Para Maisonneuve es:

un recurso de la guerra asimétrica, la guerrilla y el terrorismo, por su simplicidad operativa, por su bajo costo, su efecto devastador, la facilidad de la transnacionalización la facilidad de visibilidad global debido a la difusión en tiempo real de la noticia, se torna una alternativa tentativa para manifestar el odio por parte de grupos fanáticos o de expresiones políticas de grupos descontentos.” (Szeinfeld, s/a: p.2)

El problema de este debate surge cuando aparecen varias definiciones sobre terrorismo, no tan coincidentes de manera que no hay tanto consenso en las mismas, lo que complejiza el intento de unificar o clasificar el término como tal.

Ahora bien, puede presentarse dos tipos de definiciones del terrorismo: desde lo técnico y desde lo operativo. En el primero hay que considerar que son actos violentos y que el terrorismo es un medio no un fin. Desde lo operativo se debe separar el acto bélico del ejercicio de poder de policía de los actos terroristas. (Szeinfeld, s/a: 5)

Además, de analizar el concepto de terrorismo es necesario indicar que después del 11 de septiembre del 2001 las agendas políticas se securitizaron.

Con las espantosas imágenes de Nueva York, los grupos terroristas se han consolidado de golpe como nuevos actores globales en competencia con los Estados, la economía y la sociedad civil. Las redes terroristas en cierto modo “ONG de la violencia”...desbancan el monopolio estatal de la violencia. (Beck, 2003:28).

## **CONCLUSIONES.-**

Se observó que tanto en Clinton como en Mahuad, preocupan el terrorismo y el narcotráfico. Aún cuando estos problemas para estos mandatarios no están relacionados. Por otro lado, concuerdan en el arreglo pacífico de controversias. Para Mahuad es prioritario los problemas internos y el arreglo pacífico en conflicto con el Perú. Mientras

que para Clinton aún cuando la paz es importante, la lucha por la democracia es también crucial, como el etnonacionalismo y los problemas globales.

Los atentados del 11 de septiembre del 2001 significaron un cambio total a las agendas de política exterior en el mundo entero, pues el tema de seguridad prevaleció por sobre otros.

El conflicto armado colombiano no es un nuevo, pues se retrotrae a las primeras décadas del siglo XX. La aparición de los actores armados irregulares se da como una reacción a la falta de reformas agrarias y sociales.

El tema narcotráfico se incluye en la percepción del conflicto armado, en el sentido de que esta actividad financia a los actores armados irregulares y por otro lado acentúa el conflicto, pues el gobierno trata combatir el tráfico de drogas, mientras que los actores armados irregulares luchan por que esta actividad perviva. Finalmente, la visión del terrorismo como un elemento constituyente del conflicto todavía no se relaciona con el conflicto armado y menos con los actores irregulares armados, pero sí es visto como una amenaza en general , en especial para Clinton cuando en su discurso alude a Rusia, Medio Oriente y Corea del Norte.

## **CAPÍTULO TERCERO: LAS IMÁGENES DEL CONFLICTO ARMADO COLOMBIANO EN EL DISCURSO PRESIDENCIAL Y EN POLÍTICAS DE SEGURIDAD DE LOS ESTADOS UNIDOS.**

### **INTRODUCCIÓN.-**

En este capítulo se analizará el discurso presidencial y las políticas de seguridad presentadas de Estados Unidos después del 11/S. De cada discurso se señalará sus principales elementos constitutivos con el objetivo de comprender a profundidad el discurso analizado, para luego identificar las imágenes del conflicto armado colombiano y de los actores armados irregulares de los discursos presidenciales del Presidente George W. Bush (2000-2008), los textos analizados son los informes ante el “Estado de la Unión”. Se analizará los adjetivos calificativos, siguiendo a Milliken, que se encuentran en los discursos para comprender el sentido que se quiere dar a las imágenes de “conflicto armado colombiano”, de “actores armados irregulares”, de “terrorismo”, y de “narcotráfico”. Se identificará el vínculo circular discurso-norma- discurso.

Por otro lado, las políticas de seguridad a analizarse han sido escogidas por su tratamiento de temas de seguridad y política exterior que eventualmente tratan el conflicto armado colombiano y a los actores armados irregulares.

Para los Estados Unidos estas políticas son las Estrategias de Seguridad Nacional 2002 y 2006.

De cada política se señalará sus principales lineamientos con el objetivo de comprenderla a profundidad, para luego identificar las imágenes del conflicto armado y de los actores armados irregulares desde la perspectiva de cada política.

### **3.1. IMÁGENES DEL CONFLICTO ARMADO COLOMBIANO Y LOS ACTORES ARMADOS IRREGULARES EN EL DISCURSO PRESIDENCIAL DE EE.UU.**

### **3.1.1 Discursos de George W. Bush.**

En este apartado analizaré el discurso pronunciado por el Presidente George Bush el 20 de septiembre del 2001, así como todos los informes sobre el “Estado de la Unión”, en sus partes relativas a las relaciones exteriores. Todos estos discursos me parecen apropiados para esta investigación porque tratan temas como el narcotráfico, el terrorismo, el narcoterrorismo, el conflicto colombiano y a los actores armados irregulares. De esta manera puede observarse en los mismos la evolución de estas imágenes después del 11/9 e identificar cómo el combate al terrorismo cobra fuerza en la política internacional del gobierno del Presidente Bush y cómo esto impacta en las relaciones exteriores, como por ejemplo en la Región Andina.

Tras los ataques del 11 de septiembre del 2001 ( 11/9) los actores, AUC, FARC y ELN son considerados terroristas, lo que se encuentra detallado en un informe del Departamento de Estado sobre los Patrones del Terrorismo Global de los EE.UU. publicado en el 2002 (Departamento del Estado, 2003: 53, 90).

En el 2002 la lucha contra el terrorismo es una prioridad para el gobierno de Bush y un ejemplo de cooperación que es requerido por este gobernante cuando menciona el tratamiento de temas domésticos como el clima o las minorías.

Les pido que se unan conmigo en estos importantes asuntos domésticos en el mismo espíritu de cooperación que hemos aplicado en nuestra lucha contra el terrorismo. (Bush, 2002: 137)

En el 2003, se demuestra que la lucha contra terrorismo no sólo se extiende al Medio Oriente, sino que es global, se encuentra en todo el mundo. Así lo cataloga el presidente George Bush al mencionar la lucha contra el terrorismo:

Esta nación es líder mundial en el enfrentamiento y en la derrota de los males provocados por el hombre con el terrorismo internacional. Hay días en que

nuestros conciudadanos no oyen noticias sobre la guerra contra el terror. ..La guerra continúa, y la estamos ganando (Bush, 2003: 8).

El término “guerra contra el terror” implica la reacción de los Estados Unidos frente a los ataques del 11 de septiembre del 2001. A los ataques se responderá con guerra. La guerra entonces, será la medida más eficaz contra el terrorismo. Ésta se aplicará contra todos los enemigos de los Estados Unidos en nombre de la lucha contra el terrorismo, que es una batalla global.

En el 2004 se subraya la guerra contra los terroristas y de un precedente exitoso como el del 1993, en el que se juzgó a un grupo de terroristas en el ataque contra el World Trade Center. El 26 de febrero del 1993 este grupo activó una bomba en el edificio del World Trade Center dejando 6 muertos y 1000 heridos. Este ataque fue menor comparando con el del 11/9. En su discurso el presidente George Bush hace la comparación de los dos acontecimientos, los ataques del World Trade Center del 1993 y el 11/9 e insiste en que la lucha contra el terrorismo no debe quedar en el mero juzgamiento a los terroristas, sino que para que sea más eficaz se debe resolver con la guerra contra estos últimos:

Sabemos que algunas personas se preguntan si Estados Unidos está realmente en una guerra contra todos. Ellos ven más el terrorismo como un crimen, un problema a resolver, principalmente con la aplicación de la ley... Después de que el World Trade Center donde se atacó por primera vez en 1993, algunos de los culpables fueron acusados y juzgados, condenados y enviados a prisión. Pero el asunto no se resolvió. Los terroristas estaban planeando más crímenes en otras naciones... Después del caos y la masacre del 11 de septiembre, no es suficiente servir a nuestros enemigos con papeles legales. Los terroristas y sus partidarios declararon la guerra a los Estados Unidos, y la guerra es lo que tengo (Bush ,2004: 6).

En el 2005 se señalan todas las medidas para la lucha contra el terrorismo, la creación en el gobierno del Presidente George Bush de una oficina especial del Departamento de Estado para la lucha antiterrorista. Lo más importante de su discurso es la indicación de que Estados Unidos en esta batalla no puede aislarse;

sino que debe buscar la ayuda de sus socios y/o amigos. Para Estados Unidos la lucha contra el terrorismo, que es un mal global, debe efectuarse con ayuda de varios países, en este caso aliados y amigos de los Estados Unidos, pues sin ellos la lucha no será eficaz ni contundente.

Desde el 11 de septiembre 2001, hemos tomado medidas sin precedentes para proteger a los estadounidenses. El aislacionismo no sólo nos ataría de manos en la lucha contra enemigos, sino que nos impide ayudar a nuestros amigos en necesidad desesperada...Debemos establecer una vía legal y ordenada para que ingresen los trabajadores extranjeros a nuestro país. De esta manera, no se dejará colar por la frontera a narcotraficantes, delincuentes y terroristas. (Bush, 2005: 8).

En este punto es interesante mencionar lo que implica el que un estado sea enemigo o aliado/amigo/socio. Para Estados Unidos quien está alineado a su lucha y a sus principios es un aliado. En varias referencias de los discursos de Bush se menciona la palabra amigos, aliados y enemigos, lo mismo sucede con las Estrategias de Seguridad Nacional 2002 y 2006.

Es interesante mencionar en este apartado la discusión de Carl Schmitt sobre lo que implica la calificación amigo y enemigo, nosotros versus ellos, lo conocido y a veces lo desconocido, lo positivo y lo negativo:

El criterio amigo-enemigo, planteado por Schmitt como una expresión de la necesidad de diferenciación, conlleva un sentido de afirmación de sí mismo (nosotros), frente al otro (ellos). Así pues, es posible observar el contenido positivo de la relación amigo-enemigo como conciencia de la igualdad y de la otredad, la cual se define marcando al grupo entre los que se distinguen de los otros con base en ciertos referentes. La diferencia *nosotros-ellos* establece un principio de oposición y complementariedad. El criterio amigo-enemigo implica la autonomía de la oposición y se concibe en relación a cualquier otra dotada de consistencia propia. Esto muestra el rasgo específico y polémico de lo político. Es posible amar al enemigo en la esfera privada y en la esfera pública desarrollar el antagonismo político más intenso hasta el extremo de la guerra. El criterio amigo-enemigo implica la autonomía de la oposición y se concibe en relación a cualquier otra dotada de consistencia propia. Esto muestra el rasgo específico y polémico de lo político. Es posible amar al enemigo en la esfera privada y en la esfera pública desarrollar el antagonismo político más intenso hasta el extremo de la guerra. La *distinción* amigo-enemigo tiene en sus extremos la *distinción* entre la vida y la muerte (Delgado Parra, 2001: 7-14)

La categoría amigo-enemigo es autónoma y tiene consistencia propia, el extremo de la antagonismo con el enemigo es la guerra que busca desactivar al opositor, en el caso del discurso de Bush, el enemigo son las organizaciones terroristas, narcotraficantes y quienes posean armas de destrucción masiva, los cuales deben ser eliminados sino desactivados a través de la guerra contra el terror. El amigo es vida, para Bush correspondería a la categoría aliados-socios-amigos, quienes lo apoyan en su lucha contra el terrorismo y quienes comparten sus principios, el enemigo es muerte. Se puede decir que para Schmitt la distinción entre amigo y enemigo es definitiva “nosotros-positivo- amigo” y “ellos-negativo-enemigo”.

Además, en su discurso relaciona la migración ilegal con el terrorismo y el narcotráfico. En la visión del presidente Bush, la migración ilegal es la causa de la entrada de delincuencia a sus fronteras, empezando por la delincuencia común, hasta llegar al narcotráfico y al terrorismo. Entonces, por un lado es negativo que Estados Unidos se encierre en sus fronteras, pues de esta manera no podrá auxiliar a sus socios y/o amigos, pero por otro lado, también es contraproducente abrir demasiado sus límites, de manera que los mismos se vuelvan permeables a todo tipo de delincuencia y que hasta ingresen narcotraficantes y terroristas. Es interesante ver cómo se liga la migración ilegal, el narcotráfico y terrorismo como amenazas interrelacionadas, lo que vuelve a suceder en su discurso del 2007.

En el 2006 no se menciona a Colombia, pero se está a favor de países como este que luchan contra las amenazas del terrorismo y el tráfico de drogas, ya que se identifica las causas del terrorismo y el narcotráfico como la corrupción y la pobreza. Amenazas que se encuentran relacionadas con el conflicto armado y los actores armados irregulares, en la visión de Estados Unidos. Cada año en los discursos de Bush se va adentrando un poco más a las posibles causas del terrorismo y del narcotráfico que son tratados como fenómenos interrelacionados y que en algunos casos se vinculan profundamente como en los actores armados irregulares que son considerados narco-terroristas, aún cuando no se da una definición clara del terrorismo:

Nosotros también demostramos compasión en el exterior pues algunas regiones están saturadas de pobreza, corrupción [...] que son fuentes del terrorismo, el crimen organizado, el tráfico de personas y de drogas ( Bush ,2006: 148).

Finalmente, en el 2007 se observa nuevamente cómo en el imaginario de la presidencia de Bush Jr. se relaciona la migración ilegal, el terrorismo, el narcotráfico. La migración ilegal es una amenaza tan negativa como el narcotráfico y el terrorismo para los Estados Unidos y debe ser combatida con el mismo ímpetu y más si estos fenómenos están relacionados. Por ello los controles deben ser más enérgicos en cuanto a la protección de fronteras.

Sin embargo, incluso con todos estos pasos, no puede garantizar plenamente la frontera [...], y que requiere de un programa temporal de trabajadores. Debemos establecer una vía legal y ordenada para los trabajadores extranjeros ingresen a nuestro país a trabajar sobre una base temporal. Como resultado, se dejará la frontera libre para perseguir a narcotraficantes y delincuentes y terroristas. Vamos a hacer cumplir nuestras leyes de inmigración en el lugar de trabajo (Bush ,2007: 882).

### **3.1.2. ESTRATEGIAS DE SEGURIDAD NACIONAL 2002 Y 2006 (ESN)**

Las Estrategias de Seguridad Nacional aportan la imagen que los grupos de poder y los líderes de los Estados Unidos han tenido sobre los temas de seguridad y de política exterior y señalan como conducirse en el mundo con sus ventajas y desventajas:

Una doctrina de seguridad nacional es un conjunto de enunciados que expresa las visiones generales que los líderes políticos tienen acerca de cuáles son las oportunidades y amenazas que enfrenta el país y propone un conjunto desagregado de estrategias para hacer frente a ese escenario. Simplificando, las doctrinas de seguridad nos brindan una ‘imagen del mundo’ y una ‘hoja de ruta’ para conducirse en él (Calle & Merke, s/a: 125)

Ahora bien, es importante señalar que quienes están detrás de las Estrategias de Seguridad Nacional 2002 y la del 2006, son las comunidades epistémicas que en el caso de los Estados Unidos son los “halcones de la Casa Blanca”, que fueron mencionados previamente. En definitiva son las elites de la política norteamericana, quienes han construido las imágenes de las Estrategias de Seguridad Nacional y a quienes

principalmente les beneficia pues sus intereses se plasman en estas doctrinas de seguridad:

[...] cada doctrina (Estrategia de Seguridad Nacional) ha sido en gran medida una representación del mundo elaborada (y por lo tanto negociada) por la elite política norteamericana. Estas representaciones han sido constitutivas de transformaciones domésticas e internacionales y por lo tanto es de esperar que la ESN sobreviva a Bush. (Calle & Merke, s/a: 124)

Teniendo en cuenta que significan las estrategias de seguridad nacional y quienes las construyen, es necesario dar una breve descripción de cada estrategia para luego identificar las principales imágenes del conflicto colombiano que se encuentran en dichas estrategias de seguridad.

**3.1.2.1 Breve descripción de la ESN 2002.-** Hay una gran variedad de asuntos abordados en la ESN 2002. Se tratan temas tales como el comercio exterior, la cooperación internacional y la democracia. Para el gobierno de Bush la seguridad es un concepto amplio y multifacético, pues ya no se vincula la seguridad con la defensa solamente, sino se la relaciona con la política, con el comercio exterior, con la salud, con la cooperación internacional, entre otros factores. Entonces la seguridad es vista desde diferentes planos y como un concepto más complejo. Es así como se va plasmado la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002. En el apartado de dignidad humana se inicia con un breve recuento de los derechos que los EE.UU. debería defender: la libertad y la justicia, debido a que estos principios son “correctos y verdaderos” para todas las personas en cada rincón del mundo, son los principios que deben guiar la política de seguridad de los Estados Unidos (Estrategia de Seguridad Nacional, 2002: 7).

Importante de relevar es el hecho de que para este país, una de las principales amenazas ya no son los Estados conquistadores sino los “Estados fallidos”. (Estrategia de Seguridad Nacional ,2002: 7).

La gran lucha ha terminado. Las visiones de clase, nación y raza que prometían una utopía y que han traído miseria han sido vencidas y desacreditadas. América es ahora amenazada menos por los estados conquistadores que por los estados fallidos. Estamos amenazados menos por flotas y armadas que por tecnologías catastróficas en manos de unos cuantos exacerbados. Nosotros debemos vencer

estas amenazas a nuestra Nación, aliados y amigos (Estrategia de Seguridad Nacional, 2002: 7)

Esto implica que para Estados Unidos los estados fallidos son aquellos donde la pobreza y el subdesarrollo impera, pues estos factores son fuentes del crimen internacional, del terrorismo, del narcotráfico y de la migración ilegal. Además, estos estados merecen mayor atención por parte de los Estados Unidos, pues son las fuentes de las amenazas que desestabilizan el escenario mundial. Éstos países pueden ser enemigos potenciales o reales para los Estados Unidos y en algunos casos deben ser atacados como Afganistán o Irak. Se debe entonces impedir que estos estados sean refugio seguro para los terroristas y narcotraficantes, se debe bloquear sus finanzas, se debe atender a los pueblos indefensos de estos países, que normalmente tienen un líder dictatorial que solo gobierna para sus intereses y se enriquece de los recursos estatales para su propio provecho.(Estrategia de Seguridad Nacional, 2002: 4)

Los instrumentos para que las metas de paz se traduzcan en seguridad interna y externa son: la dignidad humana, lucha contra el terrorismo global, la cooperación internacional para precautelar los conflictos regionales, la prevención del uso de las armas de destrucción masiva por el enemigo, el crecimiento económico global con el libre mercado y libre comercio (Estrategia de Seguridad Nacional, 2002: 7-8).

En el campo de la defensa de las aspiraciones para lograr la dignidad humana, se advierte que el principal imperativo para los EE.UU. es la defensa de la libertad y la justicia para todas las personas en todo lugar.

En la búsqueda de nuestras metas, nuestro primer imperativo es clarificar qué es lo que apoyamos: Estados Unidos deberá defender la libertad y la justicia porque estos principios son correctos y verdaderos para todas las personas en todo lugar. Ninguna nación es dueña de estas aspiraciones, y ninguna nación está eximida de estas (Estrategia de Seguridad Nacional, 2002: 9).

Estados Unidos puede y debe fomentar, según la ESN 2002, el cambio de sociedades totalitarias a democráticas. Importa el imperio de la ley, la libertad de expresión, la justicia, respecto de la mujer, la tolerancia religiosa, y étnica y el respeto de la

propiedad privada (Estrategia de Seguridad Nacional, 2002: 9). Con estos factores se puede transformar a estos estados fallidos en estados en camino al desarrollo positivo que eventualmente lleguen a ser aliados de los Estados Unidos.

América deberá permanecer firme frente a las demandas no negociables de la dignidad humana: el imperio de la ley, los límites a los poderes absolutos del estado, la libertad de expresión, la libertad religiosa, la justicia, el respeto a la mujer; la tolerancia religiosa y étnica; y el respeto a la propiedad privada (Estrategia de Seguridad Nacional, 2002:9).

En cuanto al fortalecimiento de las alianzas para vencer el terrorismo global, caracterizado como uno de los principales objetivos de la estrategia y como principal crimen internacional contra el que hay que luchar incasablemente, la ESN 2002 señala que Estados Unidos no tiene una lucha de los Estados Unidos en contra de un país concretamente, régimen político o religión específica, que el enemigo es el terrorismo premeditado de alcance global. Esta aseveración muestra que cualquier organización, país o grupo puede catalogarse fácilmente como terrorista, y que en esta visión los países siempre serán terroristas mientras apoyen a estos grupos con ayuda financiera, militar, legal o inclusive protección para estos grupos dentro de su territorio. Por ello, necesariamente deberán ser atacados por los EE.UU. Sin embargo, la ampliación de la lucha terrorista no se limita a eso; esta guerra se efectuará en cualquier frontera, en más de una nación y por un largo período de tiempo si así lo requiere la misión para eliminar el terrorismo internacional.

La lucha contra el terrorismo global es diferente de otras guerras en nuestra historia. Será peleada en muchas fronteras en contra de un enemigo elusivo por un extenso período de tiempo (Estrategia de Seguridad Nacional, 2002: 11).

Aquí es importante recordar que después del 11/9 se acuñó el término “guerra preventiva” para indicar que cualquier estado que colaborara con el terrorismo sería atacado sin previo aviso, por el tiempo que sea necesario para eliminar la amenaza que puede significar para los Estados Unidos. Así fue el ataque en contra de Irak por tener armas de destrucción masiva y posiblemente ser un refugio de terroristas. Entonces para los Estados Unidos las principales preocupaciones son el terrorismo, el narcotráfico y las armas de destrucción masiva.

La doctrina preventiva o de guerra preventiva desarrollada por el presidente George W. Bush, implica que se atacará antes de ser atacado. En un discurso del Presidente Bush en el 2002 se determinó lo que significaba la doctrina de la guerra preventiva como parte de su estrategia de seguridad nacional:

Durante siglos el Derecho Internacional ha reconocido que no es necesario que países sufran un ataque antes de que puedan tomar legalmente medidas para defenderse de las fuerzas que presentan peligro inminente (imminent danger) de ataque. Expertos jurídicos y juristas internacionales a menudo condicionan la legitimidad de la prevención (legitimacy of preemption) a la existencia de una amenaza inminente (imminent threat), especialmente una movilización visible de ejércitos, armadas y fuerzas aéreas que se preparan para atacar. Debemos adaptar el concepto de amenaza inminente a las capacidades y objetivos de los adversarios de hoy. Los Estados al margen de la Ley (rogue states) y los terroristas no buscan atacarnos usando medios convencionales. Durante largo tiempo Estados Unidos ha mantenido la opción de la acción preventiva (preemptive action) para contrarrestar una amenaza suficiente a nuestra seguridad nacional. Cuanto mayor sea la amenaza, mayor es el riesgo de la inacción y más imperiosa la razón para tomar medidas preventivas (anticipatory action) para defendernos, aunque subsista incertidumbre en cuanto al momento y el lugar del ataque del enemigo. Para impedir o evitar tales actos hostiles de nuestros adversarios, Estados Unidos actuará preventivamente, si es necesario. (Caro Garzón, 2006: 420-421)

Para Caro Garzón es necesario diferenciar que significa guerra preventiva en la cultura anglosajona:

Es necesario hacer una precisión conceptual: si bien la administración Bush se refiere a preemptive war, el contenido que se le asigna a esta expresión no es el mismo que la doctrina anglosajona le ha dado tradicionalmente. Para la doctrina anglosajona preemption consiste en golpear al enemigo mientras prepara el ataque (striking an enemy as it prepares an attack) diferente a prevention, que significa golpear al enemigo incluso en ausencia de evidencia específica de un ataque próximo (striking an enemy even in the absence of specific evidence of a coming attack) (Caro Garzón, 2006: 421).

En definitiva, para la doctrina de George Bush y de las Estrategias de Seguridad Nacional 2002 y 2006, la doctrina de la guerra preventiva implicaba superar la doctrina de la legítima defensa y atacar antes de ser atacados, no se esperaba un ataque para responder. Esto en base a que las organizaciones terroristas atacaban en cualquier momento en cualquier lugar y así debían ser atacadas. Lo cual ampliaba el espectro de la guerra para Estados Unidos, la guerra contra el terrorismo sería en cualquier lugar y

en cualquier momento, esto es una guerra global. Además, que contra quien se realizaba la guerra no sería solamente la organización terrorista en contra la que se luchaba sino también en contra del estado o estados que auspiciarán a esta organización o les diera refugio en su territorio, como Afganistán.

Por otro lado, los enemigos de “América” tienen como advertencia los ataques contra Afganistán. De esta manera, el objetivo primordial es eliminar a toda organización terrorista de “alcance global”. Esta lógica se ve reflejada en la existencia de más controles dentro y fuera de los Estados Unidos. Es así como implementan mayores controles migratorios de estudiantes extranjeros que ingresen a los Estados Unidos. Así también se han promovido varias iniciativas del control del terrorismo en varios organismos internacionales como la OTAN, la OEA y la ONU, tales como la Declaración de San Salvador del 29 de enero del 2003 de la OEA, sobre el Fortalecimiento de la Cooperación en la lucha contra el terrorismo.

Y para eliminar los grupos terroristas se usarán todas las instancias posibles con la ayuda de sus aliados, para coordinar acciones regionales:

Continuaremos alentando a nuestros socios regionales para tomar esfuerzos coordinados que aislen a los terroristas. Una vez que la campaña regional localice la amenaza a un estado en particular, nos aseguraremos de que el estado tenga las herramientas militares, de aplicación de la ley, políticas y financieras necesarias para terminar esta tarea (Estrategia de Seguridad Nacional ,2002: 12).

En la diplomacia preventiva la que promueva la libertad en las sociedades regidas por regímenes terroristas con una aplicación directa y continua observando los elementos de poder nacional e internacional.

En algunas partes de América Latina se confronta un conflicto regional, especialmente desde la violencia de los carteles de la droga y sus cómplices. Este conflicto y el tráfico de narcóticos pueden poner en peligro la salud y la seguridad de los Estados Unidos. Por ello debemos desarrollar una estrategia activa para ayudar a las naciones andinas a ajustar sus economías, a la ejecución de la ley y a derrotar al terrorismo. (Estrategia de Seguridad Nacional, 2002: 15)

Finaliza subrayando que lo que está en juego es la lucha de la libertad contra el miedo:

En la guerra contra el terrorismo global, nosotros no olvidaremos que lo que estamos luchando en última instancia es por nuestros valores democráticos y nuestra forma de vida. La libertad y el miedo están en Guerra, y no habrá un final rápido o fácil a este conflicto. En liderar la campaña contra el terrorismo, nosotros estamos forjando relaciones internacionales nuevas y productivas que redefinen las existentes en maneras que respondan a los retos del siglo veinte y uno (Estrategia de Seguridad Nacional ,2002:13).

Por tanto, identifica la libertad como el principio rector de lucha antiterrorista y del otro lado está el terror como elemento característico de los grupos terroristas. La libertad y la democracia son mencionadas en las dos Estrategias de Seguridad como valores prioritarios y básicos para los Estados Unidos y para el mundo entero. La lucha por la prevalencia de estos valores influye en la lucha contra el terrorismo.

Por otro lado, hay que evitar conflictos regionales; pues las naciones deben mantenerse comprometidas activamente en prevenir las disputas regionales. En el mundo globalizado las crisis regionales pueden ser contrarrestadas con las alianzas de los EE.UU. Los conflictos regionales importan pues son fuente de inestabilidad que a su vez atrae la proliferación del crimen organizado, la migración ilegal, las dictaduras, el terrorismo y el narcotráfico.

Las naciones interesadas deberán mantenerse comprometidas activamente en disputas regionales para evitar la escalada explosiva y minimizar el sufrimiento humano. En un mundo interconectado, las crisis regionales pueden forzar nuestras alianzas, reavivar rivalidades entre grandes potencias y crear afrentas horribles a la dignidad humana. Cuando erupciona la violencia y los estados tambalean, los Estados Unidos trabajarán con amigos y socios para alivianar el sufrimiento y restablecer la estabilidad (Estrategia de Seguridad Nacional ,2002: 14).

Por otra parte, la ESN 2002 observa que en algunos países de América Latina existen conflictos que preocupan a los Estados Unidos, que hasta cierto punto le afectan, tales como la violencia en Colombia y el narcotráfico considerando que la región andina:

Partes de Latinoamérica afrontan conflictos regionales, especialmente derivados de la violencia de los carteles de la droga y de sus cómplices. Este conflicto y el desenfrenado tráfico de drogas podrían poner en peligro la salud y la seguridad de los Estados Unidos. Por ello, debemos desarrollar una estrategia activa para

ayudar a las naciones andinas ajustar sus economías, que se aplique sus leyes, derrotar a las organizaciones terroristas y cortar el suministro de drogas mientras, trabajaremos en reducir la demanda de drogas en nuestro país (Estrategia de Seguridad Nacional, 2002: 15).

En cuanto a la prevención por parte de los Estados Unidos de que sus aliados/amigos y sus enemigos usen armas de destrucción masiva, es importante resaltar que la categoría amigos no es la misma que aliados. En este punto es interesante pensar ¿qué es Colombia? Amiga o Aliada. Al parecer es aliada al decir que con este país comparte prioridades en la lucha contra el terrorismo al decir que:

En el Hemisferio Occidental hemos encontrado coaliciones flexibles con algunos Países con los que compartimos nuestras prioridades, particularmente con ... Colombia (Estrategia de Seguridad Nacional 2002, 15)

Por otro lado, se observa una evolución de la naturaleza de la amenazas: antes eran el comunismo y las armas nucleares, ahora es el terrorismo y las armas de destrucción masiva (ADM), de los países enemigos de Estados Unidos y sus aliados como Irán, Corea del Norte, Afganistán, Libia por nombrar algunos. En este punto, la Estrategia de Seguridad Nacional hace una retrospectiva de lo que significó el comunismo como amenaza, que tenía en principio un solo enemigo: la ex URSS y la compara con el terrorismo dotándola de mayor peligrosidad, pues son varios los enemigos dispuestos a utilizar el terror y las armas de destrucción masiva en contra de los Estados Unidos y sus aliados.

Pero nuevos retos mortales han emergido de los estados fallidos y los terroristas. Ninguna de nuestras amenazas contemporáneas rivalizan con el poder destructivo... en contra de nosotros por la URSS. Sin embargo, la naturaleza y las motivaciones de nuestros adversarios, su determinación a obtener poderes destructivos hasta ahora disponibles solamente para los estados más poderosos, y la mayor probabilidad de usar armas de destrucción masiva en contra nuestra, hacen que el ambiente de seguridad sea más complejo y peligroso (Estrategia de Seguridad Nacional ,2002:17)

Principalmente en la Estrategia de Seguridad Nacional se identifica que el único enemigo era el comunismo, y que ahora lo es el terrorismo y los “*rogue states*” que son aquellos estados que se caracterizan por brutalizar a su propio pueblo, que no

tienen ninguna consideración con el Derecho Internacional, están convencidos de adquirir Armas de Destrucción Masiva (ADM), promueven el terrorismo global, rechazan los valores humanos básico y odian al mismo tiempo a los Estados Unidos

Según la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002 estos estados (rogue states):

- brutalizan a su propio pueblo y malgastan sus recursos nacionales para la ganancia personal de sus líderes;
- no muestran ningún respeto por el derecho internacional, amenazan a sus vecinos, y violan cruelmente tratados internacionales de los que son parte;
- están determinados a adquirir armas de destrucción masiva, junto con avances en tecnología militar para conseguir los designios agresivos de estos regímenes;
- patrocinan el terrorismo alrededor del mundo; y
- rechazan los valores humanos básicos y odian a los Estados Unidos y todo lo que representa (Estrategia de Seguridad Nacional,2002: 18).

La estrategia de Estados Unidos para contrarrestar las ADM se configura en las siguientes actividades:

1. Esfuerzos contra la proliferación de estas armas.
2. Fortalecimiento de las medidas de no- proliferación de dichas armas para prevenir el fortalecimiento de los “*rogue states*” y de que los terroristas compren materia prima para elaborar ADM.
3. Administración efectiva y consecuente para responder a los efectos del uso de ADM por los terroristas.

El propósito de las acciones siempre será de eliminar una amenaza específica para Estados Unidos y sus aliados y amigos.

Finalmente, busca la ESN 2002 que las instituciones de seguridad nacional tales como el Pentágono y el Departamento del Estado satisfagan los retos con las oportunidades del siglo XXI. Para lo cual es necesario asegurarse de amigos y aliados, para disuadir a los enemigos en la competencia mundial, detener amenazas contra los intereses de EE.UU. y vencer definitivamente al adversario.

Es tiempo de reafirmar nuestro rol esencial de la fuerza militar Americana. Debemos construir y mantener nuestras defensas más allá del desafío. Nuestra prioridad militar más alta es defender los Estados Unidos. Para hacerlo efectivamente, nuestros militares deberán:

- asegurar nuestros aliados y amigos;
- disuadir competencia militar futura;
- evitar amenazas en contra de los intereses de los EE.UU., de sus aliados y de sus amigos; y
- vencer decididamente a cualquier adversario si la disuasión falla.(Estrategia de Seguridad Nacional ,2002: 32)

En este punto es interesante analizar si EE.UU. ve a los actores armados irregulares, como adversarios. Al dar una rápida observación al “*Reporte de países del terrorismo*” del 2002 y del 2005, las FARC, AUC y ELN son declarados como terroristas. Si todo terrorista es considerado enemigo de los EE.UU., los actores armados irregulares: FARC, ELN y AUC, son enemigos directos de EE.UU. y de sus aliados. Concretamente en Colombia se observa que el Estado está luchando contra narcoterroristas que desafían la soberanía estatal, que secuestran empresarios estadounidenses, que asesinan, que bombardean infraestructura estadounidense y que financian sus actividades ilícitas con el narcotráfico. El término de narcoterrorismo se construye a partir del 11/9 cuando los actores armados irregulares que financian sus actividades con el narcotráfico son catalogados como terroristas por la Administración del Presidente George W. Bush., por las razones antes indicadas. En definitiva se presentan como un riesgo para los intereses de los Estados Unidos:

Colombia tiene tres organizaciones terroristas, las FARC, ELN y las AUC, que son responsables de 3.500 asesinatos en el 2002... En todo el 2002 Colombia ha sido altamente cooperativo en bloquear los activos del terrorismo (Patrones del Terrorismo Global ,2002: 93).

### **3.1.2.2 Estrategia de Seguridad Nacional del 2006**

En la Estrategia de Seguridad Nacional 2006 se exponen los logros y los retos que, desde el 2002 hasta el 2006 se han presentado. Desde el 2002 el mundo ha visto un

extraordinario progreso en la expansión de la libertad, democracia y la dignidad humana, valores muy importantes para los Estados Unidos (Estrategia de Seguridad Nacional ,2006:7).

El reto a futuro de “Luchar por la dignidad humana” es implantar la libertad y los intereses de los Estados Unidos en sus zonas de influencia, y fuera de éstas, ya que lo que suceda en el extranjero influye en lo que ocurra en los Estados Unidos:

Defender los avances de la libertad y nuestros intereses por la sobrevivencia de libertad en casa cada vez más depende del éxito de la libertad en el extranjero. Los Gobiernos que honran la dignidad de sus ciudadanos y desea la libertad que tienda a defender la conducta responsable frente a otras naciones, mientras que los gobiernos que brutalizan a sus pueblos también amenazan la paz y la estabilidad de otras naciones. (Estrategia de Seguridad Nacional, 2006:4).

La meta principal para años venideros es la de terminar la tiranía que se relaciona cercanamente con el terrorismo y los “*rogue states*”:

Para proteger nuestra nación y honrar nuestros valores, Estados Unidos busca extender la libertad en todo el mundo liderando un esfuerzo internacional para terminar la tiranía y promover la democracia efectiva (Estrategia de Seguridad Nacional ,2006:8),

Para hacerlo, se requiere la promoción democrática y el avance de la libertad por medios pragmáticos:

Los Estados Unidos apoyan a los que abogan por la libertad en cada país. A pesar de que nuestros principios son consistentes, nuestras tácticas pueden variar. Ellos reflejarán, en parte, en donde cada gobierno está si es en el camino de la tiranía o el de la democracia [...] Mientras consideramos qué enfoque tomaremos, nos guiaremos por el avance más efectivo de la causa de la libertad, mientras balanceamos otros intereses que son también vitales para la seguridad y el bienestar del pueblo americano. (Estrategia de Seguridad Nacional ,2006: 11).

Desde la visión de la Estrategia de Seguridad Nacional del 2006, para poder vencer al terrorismo se requiere una estrategia de largo plazo, para romper con viejos patrones de conducta criminales que puedan afectar a los EE.UU. y a sus aliados/amigos:

Para derrotar al terrorismo se requiere una estrategia de largo plazo para romper con viejos patrones. Estamos luchando con un nuevo enemigo de alcance global. Estados Unidos no puede simplemente confiar en la disuasión para mantener a raya a los terroristas... Para tener éxito en nuestros propios esfuerzos, debemos apoyar acciones concertadas de nuestros amigos y aliados. Debemos unirnos a otros para negar a los terroristas lo que ellos requieren para sobrevivir: refugio seguro, apoyo financiero y apoyo y protección que ciertas naciones históricamente les han dado. (Estrategia de Seguridad Nacional ,2006: 13).

En una visión a futuro se define la guerra contra el terrorismo como una guerra de “armas y de ideas”. Este punto es muy importante, pues no sólo se da importancia a la defensa militar como una estrategia contra el terrorismo sino al pragmatismo ideológico como un arma igualmente contundente contra este mal:

Desde el principio, la Guerra contra el Terror ha sido una batalla de armas y una batalla de ideas- una lucha en contra de los terroristas y en contra de la ideología asesina. A corto plazo, la lucha involucra el uso de fuerza militar y otros instrumentos del poder nacional para matar o captura a los terroristas, negarles refugio seguro o control de cualquier nación; prevenirles de obtener acceso a las armas de destrucción masiva; cortar sus fuentes de apoyo. En largo plazo, ganar la guerra contra el terror que significa ganar la batalla de las ideas, pues estas ideas son las desencadenan en asesinatos que desean matar a víctimas inocentes. (Estrategia de Seguridad Nacional ,2006: 14).

El terrorismo según la ESN 2002 no tiene origen solamente en la pobreza, sin embargo, no hay un análisis muy profundo de la naturaleza o de la noción del terrorismo, aún cuando delimita ciertas actividades como terroristas. Básicamente, según la ESN 2006 el terrorismo es una alienación política, proveniente de subculturas de conspiración y falta de información, es una ideología que gratifica el asesinato de personas inocentes (Estrategia de Seguridad Nacional ,2006:15).

Y justamente para vencer el terrorismo se debe establecer o fortalecer los sistemas democráticos, el Estado de Derecho, libertad de expresión y el respeto de la dignidad humana. La solución al terrorismo es en definitiva la democracia (Estrategia de Seguridad Nacional, 2006:16).

El terrorismo que confrontamos hoy surge de varios factores:

- Alienación política. Los terroristas transnacionales son reclutados entre personas que no tienen voz en su propio gobierno... son vulnerables a la manipulación por ellos que avocan por la visión perversa basada en la violencia y la destrucción.
- Las quejas pueden ser dirigidas a otros. Las fallas del terrorismo sienten y ven son culpadas a otros, y perciben injusticias de un pasado reciente y a veces distante. La retórica del terrorista mantiene las heridas asociadas a un pasado fresco y a una motivación potente para la venganza y el terror.
- Sub-culturas de conspiración y falta de información. Los terroristas reclutan con mayor efectividad de la población cuya información del mundo está contaminada en falsedades y en teorías conspirativas corruptas. La distorsión mantiene viva la culpa y filtra factores que podrían retar los prejuicios populares y la propaganda egoísta.
- Una ideología que justifica el asesinato. El terrorismo, en última instancia, depende de la apariencia de ideología que excusa y que inclusive glorifica los asesinatos deliberados de inocentes. (Estrategia de Seguridad Nacional ,2006:15)

En este punto se podría decir que según la ESN 2006 todo estado u organización que está alienado políticamente, que culpa a otros por sus problemas y donde impera la falta de información y se justifica el asesinato es terrorista. De esta manera se puede observar que la utilización del término terrorista es eminentemente política.

El calificativo de terrorista ha estado hondamente sesgado por una connotación negativa. Su utilización por parte de los Estados en general, por consideraciones eminentemente políticas. Un actor armado puede ser un aliado hoy y mañana un enemigo declarado (Pizarro Leongómez, 2004: 134).

El término de terrorismo no ha sido de fácil definición fue para varios académicos puede significar cosas totalmente diferentes.

Para Jessica Stern el terrorismo es:

El terrorismo es el uso sistemático de una intimidación coercitiva, generalmente al servicio de objetivos políticos (Citado por Pizarro Leongómez, 2004: 135).

Por otra parte para Francisco Rojas Aravena el terrorismo:

Ha estado presente a lo largo de la historia de la humanidad. El terrorismo se define por su carácter o vínculo con la política [...] La moral de los civiles, normalmente es el objetivo del terrorismo [...] El aislamiento del terrorismo es una tarea esencial (Rojas Aravena, 2003:129).

Puede determinarse varias modalidades de terrorismo que ayudan a comprender su noción, así pues según los objetivos se distinguen para Rojas Aravena tres tipos de terrorismo:

El terrorismo usado para mantenerse en el poder, el terrorismo como camino para la conquista del poder y finalmente, el terrorismo como mecanismo de desmoralización (Rojas Aravena, 2003:130).

En la Estrategia Nacional del 2006, los conflictos regionales son un problema que eventualmente afectará los intereses de los Estados Unidos:

Los conflictos regionales no se mantienen aislados por mucho tiempo y se propagan en tragedia humanitaria o anarquía... Esto significa que si los Estados Unidos no toman parte de un conflicto particular, nuestros intereses serán afectados en el tiempo. (Estrategia de Seguridad Nacional, 2006: 19).

La ESN 2006, analiza los conflictos regionales como fenómenos originados en múltiples factores como la pobreza, los problemas étnicos, agresiones externas, etc.

Los conflictos regionales pueden surgir de una amplia variedad de causas, incluyendo un gobierno pobre, agresión externa, revueltas internas, rivalidades tribales, y odios religiosos o étnicos...estas causas llevan a un mismo fin: estados fallidos, desastres humanitarios y áreas ingobernadas que pueden convertirse en refugios seguros para terroristas (Estrategia de Seguridad Nacional, 2006:20).

Por tanto, para la ESN 2002 los conflictos regionales son problemas históricos que perjudican los intereses estadounidenses, pues muchas veces los conflictos suceden en zonas que para Estados Unidos son estratégicas. Mientras que en la ESN 2006 se desarrolla más el tema de los conflictos regionales, hasta llegar a deducir que dichos conflictos son originados por varias causas, lo que implica su complejidad en el escenario internacional y su influencia en los intereses de los Estados Unidos.

Más adelante, se mencionan los retos de la ESN 2006 en referencia a las amenazas contra la seguridad de los Estados Unidos, de sus aliados y /o aliados. Entre los retos se encuentran Corea del Norte, Osama Bin Laden y su organización terrorista y la

proliferación de armas biológicas y químicas (Estrategia de Seguridad Nacional, 2006: 24).

Con la revisión de los retos para los Estados Unidos, el camino a seguir tiene los siguientes obstáculos:

1. Proliferación Nuclear de ADM
2. Necesidad de intervenir en los estados que promueven el uso o usen las ADM.

En la Estrategia de Seguridad del 2006 las ADM cobran mayor importancia, pues son una amenaza correlativa al terrorismo, en tanto aquellos países que utilizan armas de destrucción masiva o son terroristas o son refugio seguro para los mismos. Por ello la necesidad de evitar la proliferación de ADM en especial en manos de estados fallidos o de los enemigos de los Estados Unidos. Y si es necesario intervenir en los países en los que usan estas ADM o donde se proliferan, Estados Unidos lo hará para contrarrestar una amenaza mayor: el terrorismo.

## **3.2. IMÁGENES DEL CONFLICTO ARMADO COLOMBIANO Y LOS ACTORES ARMADOS IRREGULARES EN LAS POLÍTICAS ESTATALES DE EE.UU.**

### **3.2.1 ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL 2002 Y 2006**

En las líneas siguientes se analizará las imágenes del conflicto colombiano y de los actores armados irregulares desde la perspectiva de la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002 y la del 2006 y se verificará si la visión cambia entre las dos estrategias y las razones de este cambio o si se mantuvo la misma imagen del conflicto armado y los actores armados irregulares en las dos estrategias.

Para las estas estrategias se visualiza al conflicto armado como un problema de seguridad en el que se incluyen el narcotráfico, el terrorismo y la inestabilidad del Estado de Derecho. De esta manera, al hablar de Colombia, se considera que este país junto a Estados Unidos tiene las mismas prioridades de seguridad en la lucha antinarcóticos y antiterrorista en un marco regional:

En el Hemisferio Occidental hemos formado coaliciones flexibles con países que comparten nuestras prioridades [...] particularmente [...] Colombia. Juntos promocionaremos un verdadero hemisferio democrático en donde nuestra integración avance a la seguridad, la prosperidad, la oportunidad y la esperanza. Trabajaremos con las instituciones regionales como la Organización de Estados Americanos (OEA) y los Ministros de Defensa de las Américas para el beneficio del hemisferio entero (Estrategia de Seguridad ,2002:10).

El conflicto colombiano no es percibido como algo que debería preocupar sólo a Colombia, al ser netamente interno, sino que al ampliar los factores que constituyen el conflicto: drogas, terrorismo e inestabilidad del Estado, incide en tratar a dicho conflicto como un asunto prioritario y que reclama atención en las agendas de seguridad regional.

En la ESN 2002 Colombia está caracterizada como un aliado con el que se han formado coaliciones flexibles en la región. Se reconoce que en Colombia hay un vínculo entre el narcotráfico y los grupos terroristas que desafían al estado colombiano. Estados Unidos está ayudando a Colombia para defender sus instituciones democráticas y vencer a los grupos ilegales, en este caso las FARC, ELN y AUC.:

En Colombia, reconocemos el vínculo entre el terrorismo y los grupos extremistas que desafían la seguridad del estado y las actividades de tráfico de drogas ayudan a financiar las operaciones de estos grupos. Estamos trabajando para ayudar a Colombia a defender sus instituciones democráticas y vencer a los grupos armados ilegales que son de izquierda y derecha, extendiendo la soberanía efectiva sobre todo el territorio nacional y proveyendo la seguridad básica al pueblo colombiano (Estrategia de Seguridad Nacional ,2002: 15).

Entonces la lucha en Colombia viene dada por combatir el terrorismo, el narcotráfico con sus correspondientes organizaciones y el fortalecimiento de las instituciones democráticas de este país.

Por su parte, en la ESN 2006, Colombia se caracteriza como un aliado democrático que lucha contra los terroristas marxistas y narcotraficantes, en este punto se relaciona la tendencia política (marxista) de izquierda de algunos actores armados irregulares como las FARC y el ELN con su fuente de financiamiento: el narcotráfico. Ahora bien, es

interesante observar que en la percepción de la ESN 2006 todos los actores armados irregulares de Colombia son de tendencia marxista comunista, sin embargo, las AUC han demostrado tener una marcada tendencia hacia la derecha.

Por otro lado, el conflicto colombiano se presenta como un conflicto con efectos desestabilizadores en la región, por el nexo del conflicto armado con el narcotráfico, por lo que preocupa a los Estados Unidos y que en su visión debería preocupar a otros países del mundo por sus efectos negativos y devastadores, y más a los estados vecinos de Colombia. Este país, requiere atención mundial, pues es un aliado democrático que está luchando con grupos terroristas marxistas y traficantes de drogas. (Estrategia de Seguridad Nacional ,2006: 14). Aquí se vincula directamente a los actores armados con el terrorismo y el narcotráfico, pues es el segundo el que financia las actividades de estos actores y es el terrorismo su forma de proceder aplicando el terror contra la población civil: secuestrando, bombardeando ciudades enteras y asesinado.

Con esta visión se califica a los actores armados irregulares: ELN, FARC y al AUC como grupos terroristas extremistas, sean de izquierda o de derecha . Así se afirma que en Colombia se reconoce un vínculo entre los grupos terroristas y los extremistas que desafían la seguridad estatal y que son financiados por el narcotráfico.

En Colombia, reconocemos el vínculo entre terroristas y grupos extremistas que desafían la seguridad estatal y participan en actividades de tráfico de drogas lo que ayuda a financiar las operaciones de dichos grupos (Estrategia de Seguridad Nacional, 2002: 10)

En este punto se relaciona a todo grupo que suponga una amenaza para la seguridad estatal como terrorista y más si se financia del narcotráfico. Esto quiere decir que la visión de las ESN 2002 y ESN 2006 perciben como amenaza a los intereses geopolíticos de los Estados Unidos y a su seguridad al narcotráfico y al terrorismo, que son categorías que se interrelacionan mutuamente. Esta construcción no es nueva: tras el fin de la Guerra Fría el narcotráfico fue ganando espacio como una amenaza importante para los Estados Unidos tanto en la guerra del opio en Afganistán como en la lucha contra el narcotráfico en Colombia. Más adelante, el terrorismo cobró fuerza con los

atentados del 11 de septiembre del 2001 y se volvió otra amenaza importante para los Estados Unidos.

### **CONCLUSIONES.**

La pregunta de ¿Cómo se construyen las imágenes del conflicto armado y los actores armados irregulares en el discurso presidencial de Estados Unidos? se responde de la siguiente forma.

El discurso del presidente George W. Bush construye al conflicto armado colombiano como un problema de seguridad y un peligro en el que confluyen inestabilidad política y narcotráfico. El conflicto se vincula con el terrorismo tanto en la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002 y del 2006, como en los discursos presidenciales. El tema narcotráfico se incluye en la percepción del conflicto armado, en el sentido de que esta actividad financia a los actores armados irregulares y por otro lado acentúa el conflicto pues el gobierno trata combatir el tráfico de drogas, mientras que los actores armados irregulares luchan por que esta actividad perviva. Finalmente, la visión del terrorismo como un elemento constituyente del conflicto se debe a la consideración de que el estado colombiano en el conflicto es atacado por grupos terroristas sean de extrema izquierda o derecha.

En cuanto a los actores armados irregulares, son presentados por las Estrategias de Seguridad Nacional 2002 y 2006 como narcoterroristas, pues son financiados por el narcotráfico y su accionar en el que se incluyen los asesinatos, secuestros y daños a la infraestructura estatal, entran dentro de la categoría del terrorismo.

Las imágenes creadas desde Estados Unidos van de la mano de sus políticas de seguridad y de política exterior y de sus intereses geopolíticos en la región sudamericana y concretamente en Colombia.

Los discursos presidenciales y las Estrategias de Seguridad Nacional del 2002 y 2006, a través de la imagen de narcoterroristas de los actores armados ilegales en Colombia, al parecer quieren regionalizar un conflicto meramente interno en Colombia y hacerlo

sudamericano e incluso del continente americano, para unir fuerzas, capitales e invertir en la defensa y recuperación total del Estado de Derecho y de Policía de Colombia, con la ayuda de sus países vecinos.

De esta manera, se observa que, en el caso de Estados Unidos, a partir del discurso antiterrorista y belicista del gobierno de George Bush Jr después del 11 de septiembre del 2001, se conformó una política centrada en el combate del terrorismo, en la centralidad de la seguridad, en la prevención de la proliferación de armas de destrucción masiva, lo cual fue recogido en las Estrategias de Seguridad del 2002 y 2006, en el Informe Nacional de Terrorismo del Departamento de Estado que se emite anualmente desde el 2002 y en otras políticas de la agenda estatal, junto a los discursos dictados frente al Congreso.

Las Estrategias de Seguridad Nacional 2002 y 2006, construyen una imagen del conflicto armado colombiano como un problema de seguridad y un peligro en el que confluyen inestabilidad política y narcotráfico. El conflicto se vincula con el terrorismo por todas las Estrategias de Seguridad Nacional 2002 y 2006. El tema narcotráfico se presenta en el conflicto armado, en el sentido de que esta actividad financia a los actores armados irregulares y, por otro lado, acentúa el conflicto pues el gobierno trata combatir el tráfico de drogas, mientras que los actores armados irregulares luchan por que esta actividad perviva. Finalmente, la visión del terrorismo como un elemento constituyente del conflicto colombiano se debe a la consideración de que el Estado colombiano en el conflicto colombiano es atacado por grupos terroristas sean de extrema izquierda o derecha.

En cuanto a los actores armados irregulares, son imaginados por el resto de políticas de seguridad como narcoterroristas, pues son financiados por el narcotráfico y su accionar en el que se incluye los asesinatos, secuestros y daños a la infraestructura estatal, entra dentro de la categoría del terrorismo.

## **CAPÍTULO CUARTO: LAS IMÁGENES DEL CONFLICTO ARMADO Y LOS ACTORES ARMADOS IRREGULARES EN EL DISCURSO PRESIDENCIAL DEL ECUADOR Y EN SUS POLÍTICAS DE SEGURIDAD.**

### **INTRODUCCIÓN.-**

En este capítulo se contestará la pregunta ¿Cómo se construyen las imágenes del conflicto armado y los actores armados en el discurso presidencial de Ecuador después del 11 de septiembre del 2001?

Los discursos a analizarse se han seleccionado en base a que se trata de las alocuciones ante los principales foros internacionales: la Comunidad Andina de Naciones CAN , la Organización de Naciones Unidas ONU, así como los informes a la Nación ante el Congreso Nacional, que contemplan temas de seguridad y de relaciones exteriores que se vinculan directamente al conflicto armado colombiano y a sus consecuencias, ya sea propagación del narcotráfico en la región Andina o afectación a la frontera norte.

Se estudiarán los discursos de los ex presidentes Gustavo Noboa, Lucio Gutiérrez y Alfredo Palacio, en los que se recogen las principales imágenes sobre el conflicto colombiano y de los actores armados irregulares.

De cada discurso se señalarán las principales elementos constitutivos, para luego identificar las imágenes del conflicto armado y de los actores armados desde la perspectiva de cada discurso analizado en este capítulo.

Adicionalmente, se analizarán el discurso en las políticas de seguridad de los Libros Blancos 2002 y 2006, en las que se encuentra imágenes determinadas sobre el conflicto armado colombiano y los actores irregulares, para ver cómo se plasman las imágenes en políticas y cómo estas, a su vez, construyen nuevas imágenes.

## 4.1. DISCURSOS PRESIDENCIALES

### 4.1.1. Gustavo Noboa (2000-2002)

Después del golpe de estado contra Jamil Mahuad, su vicepresidente, Gustavo Noboa, asumió el cargo de presidente hasta completar el período de Mahuad<sup>3</sup>.

Para Noboa es importante que si el país va a participar en la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico se tenga los recursos suficientes o que la comunidad internacional le entregue dichos recursos. Así en su discurso ante la Naciones Unidas el 20 de septiembre 2002 expuso:

(La Comunidad Internacional) nos exige mayor participación en la lucha antiterrorista y en la interdicción del narcotráfico y sin embargo, no se entregan los recursos comprometidos para ejecutar nuestros planes de acción (Noboa, 2002: 1).

Su discurso se centra en las causas de la alteración de la paz, la guerra y los extremismos sectarios, al indicar que la injusticia y la pobreza son las principales causas de la violencia, así indica que:

La hipocresía, la desigualdad, la injusticia y la profundización de la pobreza, son las principales causas de la alteración de la paz y crean un marco en el cual, la violencia, los extremismos sectarios y las incomprensiones encuentran terreno fértil (Noboa ,2002:1).

Ahora bien, éstos no son los únicos temas que trata, y si bien menciona la amenaza del terrorismo, también ve a la pobreza como una amenaza importante y menciona que los países deben unirse para luchar contra el terrorismo y la pobreza. En este punto, se acerca al discurso del presidente Bush Jr., al decir que:

Mi país condena al terrorismo. Mi gobierno apoya todo esfuerzo para erradicarlo, pero el Ecuador exige también la creación de una nueva coalición y un nuevo orden para luchar contra la pobreza (Noboa ,2002: 2).

---

<sup>3</sup> Una movilización indígena apoyada por oficiales medios de la FF.AA. derrocó a Jamil Mahuad el 21 de enero de 2000. Se proclamó una junta y luego un triunvirato que duró pocas horas. En la madrugada del 22 de enero del 2000 se posesiono al mando el vicepresidente Gustavo Noboa.

Por otro lado, el ex presidente Noboa indica la necesidad del fortalecimiento de la Comunidad Andina de Naciones como organismo subregional para lucha contra el narcotráfico y señala los efectos de esta amenaza para los países. Así señala:

Que la producción, tráfico y consumo ilícito de drogas es un problema de alcance mundial que afecta gravemente el desarrollo y la seguridad de nuestros países y de la Comunidad Internacional, por constituir una de las formas más nocivas y peligrosas del crimen transnacional organizado que atenta contra el Estado de Derecho, distorsiona la economía y subvierte el orden público. El Ecuador apoya decididamente el Plan Andino de cooperación para la lucha contra las drogas y los delitos conexos (Noboa, 2001; 39).

Los discursos arriba analizados son ante la Comunidad Andina de Naciones y las Naciones Unidas. Cabe notar que cuando el discurso se pronuncia ante el Congreso Nacional en el Informe a la Nación, el tema de Colombia y su conflicto se trata con mayor profundidad. En primera instancia, Noboa insiste en no involucrarse en un conflicto ajeno al Ecuador, que, para el presidente ecuatoriano, es militar y social. Pero no identifica al conflicto con el narcotráfico ni con el terrorismo. En cuanto a los grupos armados irregulares no los relaciona con el terrorismo; es más, los cataloga en tres grupos: grupos militares irregulares, delincuencia común y bandas de narcotraficantes. Para Noboa el narcotráfico y el terrorismo no son categorías que se encuentran en los grupos armados irregulares a la vez, así señala que:

Estamos desarrollando con las FF.AA y la Policía una estrategia preventiva para enfrentar las repercusiones de los problemas bélico y social en Colombia. Esto no significa el involucramiento en este conflicto. Hay que garantizar el desarrollo de actividad petrolera y evitar que grupos bélicos informales, la delincuencia común y las bandas de narcotraficantes afecten la seguridad. Hacemos un llamado a los EE.UU. para obtener su respaldo económico. La ejecución de este plan (Plan Colombia) nace de una relación bilateral EE.UU-Colombia, que afecta sensiblemente al Ecuador (Noboa, 2001: 3)

Además, de que percibe al conflicto colombiano como de incidencia militar y social y de que el Ecuador no debe involucrarse en el mismo, observa que los efectos negativos en la frontera norte, tales como la pobreza en las provincias de Sucumbíos, Esmeraldas

y el Carchi, los efectos de las fumigaciones con glifosato y los desplazados, ocupan su interés:

El conflicto interno de Colombia repercute en la frontera norte. Se desarrollan estrategias para precautelar la soberanía y mejorar las condiciones de vida en la zona. Se dispuso la presencia de la fuerza pública en la zona. Se vigila la fumigación a cultivos ilícitos en Colombia no afecte (la frontera norte). Se estableció un plan de contingencia para desplazados y UDENOR trabaja en proyectos de desarrollo (Noboa, 2002: 3).

Aquí, es importante señalar que el Consejo de Seguridad Nacional en los años 2000 y 2002 impulsa la creación de la Unidad de Desarrollo del Norte (UDENOR) y el Plan de Desarrollo de la Frontera Norte respectivamente. Lo que ayudo al gobierno de Mahuad y de Noboa a tomar una posición frente al Plan Colombia y a no catalogar como terroristas a los actores armados irregulares.

Respecto al UDENOR<sup>4</sup>, el COSENA en agosto del 2000 como parte de la política de protección a la frontera norte impulsa la creación de esta institución junto a otras medidas:

El Ecuador con el COSENA, en marzo del 2000, con anticipación, analiza la situación de determina la Política de Seguridad de la Frontera Norte, cuyas directrices se basan en el respeto al derecho internacional, en la no injerencia en asuntos de otro Estado, cooperación institucional en base de los convenios internacionales, creación de la Unidad de Desarrollo Norte (UDENOR) y el mejoramiento de la capacidad operativa de la fuerza pública (H. Moreano, 2004: 140).

UDENOR se concentra en contrarrestar los efectos del Plan Colombia y apoya al desarrollo de la frontera norte:

UDENOR según el plan tomara las medidas que sean necesarias para incrementar las oportunidades de trabajo y de ingresos. el acceso a servicios sociales, con énfasis en salud, educación, agua potable y infraestructura básica, así como el fortalecimiento y desarrollo institucional de organizaciones locales y el mejor y mas sustentable manejo de los recursos naturales y el medio ambiente. (H. Moreano, 2004: 142)

Por su parte, el Plan de Desarrollo de la Frontera Norte creada en 2002 y promovido por el COSENA presenta cuatro ámbitos en lo que se desarrolla todo el plan:

---

<sup>4</sup> Institución que fue derogada por el gobierno de Rafael Correa en el 2007.

- Dimensión Ambiental
- Dimensión Económica
- Dimensión Socio- Cultural
- Dimensión Político- Institucional

Por lo tanto, tanto UDENOR como el Plan de Desarrollo de la Frontera Norte influyen en la posición del gobierno ecuatoriano frente al Plan Colombia y a los efectos del conflicto colombiano en la frontera norte, en el sentido de precautelar a la población civil de la violencia suscitada por el conflicto y de fomentar el desarrollo fronterizo. A su vez impulsan a la calificación del conflicto colombiano como interno y a los actores armados irregulares como guerrilleros y no terroristas.

En definitiva para Gustavo Noboa, la atención se centra en las causas del terrorismo, la ayuda a los países pobres y las consecuencias del conflicto colombiano en la frontera norte.

#### **4.1.2 Lucio Gutiérrez (2003-2005)**

Lucio Gutiérrez llega al poder en el 2003, después de haber participado en el derrocamiento de Jamil Mahuad.<sup>5</sup> Durante su gobierno, Lucio Gutiérrez llevó a cabo un cambio en el tratamiento del conflicto colombiano, cuando, en el 2003, en unas declaraciones hechas en EE.UU., se comprometió a mediar en el conflicto y a colaborar con el gobierno colombiano en la lucha contra las guerrillas. Esta iniciativa sorprendió a sus ministros de Relaciones Exteriores y de Defensa que se opusieron completamente y que revirtieron lo dicho por el presidente (Bonilla, 2006:115), demostrándose así una falta de coordinación en el tratamiento de un tema tan delicado.

Ahora bien, más tarde hay un vuelco en el discurso de Gutiérrez que mantiene el tradicional principio de no intervención, sosteniendo que el conflicto colombiano se

---

<sup>5</sup> Lucio Gutiérrez derroca a Mahuad en el 21 de enero del 2000, se presenta a las elecciones del 2002 y gana la presidencia del Ecuador para ser derrocado en el 2005.

trata de un conflicto ajeno al Ecuador, aún cuando se desea la paz en Colombia. Así indica:

El Ecuador es respetuoso del principio de no intervención. Seremos celosos guardianes de su soberanía. Formulo votos para que Colombia encuentre la paz interna que anhela su pueblo y toda América (Gutiérrez, 2003: 3).

El principio de no intervención no se riñe, según Gutiérrez, con su preocupación por los efectos del conflicto colombiano, más bien se relaciona con esa preocupación pues si el Ecuador interviene de mayor manera los efectos negativos del conflicto colombiano en la frontera norte podrían acentuarse y propagarse con mayor fuerza. Así señala que:

Mi gobierno mantiene una política de no intervención en el conflicto colombiano, lo cual no quiere decir que sea indiferente ante los problemas del vecino país del norte (Gutiérrez, 2004: 3)

Los intereses ecuatorianos en relación al conflicto colombiano se delimitan: a contener la violencia dentro de las fronteras de Colombia (Bonilla, 2003: 151). La contención del conflicto para que éste no se desborde al lado ecuatoriano ha sido la prioridad en la política de defensa del Ecuador. Este país ha sido presionado para intervenir militarmente en la frontera norte y participar en el conflicto, lo que se opone a la política exterior ecuatoriana de no intervención. En definitiva Ecuador percibe al conflicto colombiano como un asunto meramente interno, que tiene efectos contraproducentes en la frontera norte, que deben estar considerados en la Política de Seguridad Nacional. Consecuentemente se debe controlar la frontera norte, proteger a la población y el territorio nacional, neutralizar a los actores armados y controlar el ingreso de armas y drogas.

#### **4.1.3 Alfredo Palacio (2005-2007)<sup>6</sup>**

---

<sup>6</sup> Un alzamiento masivo de Quito empujó a las FF.AA. a desconocer el Gobierno y al Congreso a destituir al Presidente Gutiérrez. Alfredo Palacios fue juramentado como presidente encargado por la Presidente del Congreso Cynthia Viteri en el edificio de CIESPAL en el año 2005 para completar el período de Lucio Gutiérrez.

Alfredo Palacio, vicepresidente del ex presidente Gutiérrez, llega al poder después del derrocamiento de Lucio Gutiérrez en el año 2005. Para Palacio, como para Gustavo Noboa, el tema de Colombia no está las prioridades de gobierno. Los actores armados irregulares y el conflicto colombiano están invisibilizados, aunque los efectos del conflicto en la frontera norte sí son parte de la agenda de política exterior, en especial la suspensión de las fumigaciones en esta zona. A este respecto sostiene que:

La estrategia de diálogo desde la firmeza influyó en la suspensión temporal de las fumigaciones en la frontera (Palacio, 2006: 2).

Las prioridades de Palacio, son las relaciones sur-sur y la integración regional de Sudamérica y del fortalecimiento de los organismos sub regionales. En cuanto al narcotráfico indica el esfuerzo de Ecuador por la lucha contra esta actividad vinculándola con el comercio exterior; es decir si el país se ha esforzado en el combate contra las drogas es consecuente que Estados Unidos reconozca este esfuerzo y en contraprestación se extiendan las preferencias arancelarias<sup>7</sup>. Así señala que:

Ecuador ha mantenido una consecuente lucha contra el narcotráfico y sus delitos conexos, razón por la cual consideramos que tenemos derecho a solicitar al Senado de EE.UU. renovar el sistema de Preferencias Arancelarias Andinas, como estímulo a la producción y exportación lícitas (Palacio, 2006: 4).

En definitiva para Palacio es importante los efectos en la frontera norte del conflicto colombiano y que se reconozca que Ecuador ha colaborado en la lucha contra el narcotráfico y que por ello Estados Unidos debe renovar las Preferencias Arancelarias Andinas, como se ha dicho previamente tanto el conflicto colombiano como los actores armados irregulares no están en sus prioridades de su agenda de política exterior. Esto quiere decir que para Alfredo Palacio los efectos domésticos del conflicto colombiano, estos son los acaecidos en Ecuador, son de su interés más que el conflicto como tal.

#### **4.2. LIBROS BLANCOS 2002 Y 2006**

---

<sup>7</sup> Las preferencias arancelarias andinas o ATPDEA, Ley de Promoción comercial Andina y Erradicación de las Drogas fue dada en el mes del octubre del 2002 y tiene una vigencia limitada, implica que la lucha de los países andinos contra las drogas será recompensada con preferencias arancelarias de los productos que estos países exporten a los Estados Unidos.

Los Libros Blancos 2002 y 2006, surgieron fruto de la discusión de varios actores de la sociedad civil en mesas y talleres que determinaron los principales lineamientos de seguridad nacional e internacional del Ecuador.

La metodología seguida para la actualización de la Política de Defensa Nacional ha sido la misma que se utilizó en el año 2002; es decir, un proceso de política pública, apoyado por expertos nacionales y extranjeros, desarrollado en forma democrática, participativa e incluyente con instituciones públicas y privadas y con los diferentes sectores y actores de la sociedad, en diez ciudades del país ( Libro Blanco, 2006: 10)

Antes del 2002 estos libros eran confidenciales, gracias a la participación de varias organizaciones de la sociedad civil en el 2002 y de la apertura del Ministerio de Defensa estos documentos se hicieron públicos a la discusión y al conocimiento de la sociedad ecuatoriana.

Los Libros Blancos se plantean como estrategias del estado ecuatoriano frente a temas como la estructura de la seguridad nacional e internacional., donde se plasman los intereses de la nación ecuatoriana:

La Política de Estado de la Defensa Nacional (Libro Blanco) asocia los intereses y aspiraciones nacionales, en forma interinstitucional, permanente y en el largo plazo, hacia un destino común de estabilidad y paz, como condición esencial para la prosperidad de la nación ecuatoriana.(Libro Blanco, 2006: 9)

Después esta pequeña introducción daremos paso a una breve reseña del Libro Blanco 2002 y 2006 para luego desentrañar las imágenes del conflicto colombiano que se encuentran en estas políticas de seguridad.

#### **4.2.1. Libro Blanco 2002**

La política de seguridad nacional se ve reflejada en los Libros Blancos en los que se indican los lineamientos de seguridad nacional en varios ámbitos nacional, subregional, regional e internacional. De ahí, su utilidad para analizar la relación bilateral política y de seguridad entre Colombia y Ecuador. Estas políticas definen los principales factores a considerar en la relación colombo-ecuatoriana como son: la seguridad en la frontera

norte, los actores armados irregulares, el conflicto colombiano, los desplazados, las fumigaciones.

La Política de Defensa Nacional de Ecuador, Libro Blanco publicada en el año 2002 estructura las estrategias de política de seguridad ecuatoriana de la siguiente manera:

1. En la visión general el Libro Blanco (LB) 2002 hace una panorámica de los temas de seguridad más actuales que definitivamente cambiaron con el 11 de septiembre del 2001. La militarización de la mayoría de agendas de seguridad en el mundo y los desafíos de seguridad en el nuevo milenio en el marco de la globalización.
2. En el escenario internacional, menciona que uno de los fenómenos más importantes y que mayor impacto ha tenido en la seguridad mundial es la aparición de nuevas amenazas que antes del fin de la Guerra Fría no se presentan como prioritarias como el narcotráfico, el terrorismo y los conflictos internos. Explica en qué consiste cada amenaza y qué implicaciones tiene en la política de seguridad de Ecuador:

Asistimos a una época de profundos cambios en el ambiente geoestratégico mundial, los cuales inciden de manera determinante en la vida del ser humano, las organizaciones y los Estados. Esta nueva situación está marcada por una acelerada globalización -caracterizada por una compleja interdependencia de procesos económicos, sociales, políticos, ambientales y militares, que ha modificado los mapas de equilibrios regionales, concepciones geopolíticas, modos de vida, valores y las concepciones de seguridad y defensa. (Libro Blanco, 2002: 20)

En el escenario regional, se menciona que Sudamérica está avanzando en el camino de la paz regional andina:

Sudamérica está logrando importantes avances en la construcción de una paz regional, favorecida por la sustancial reducción de la posibilidad de que en el futuro inmediato se produzcan conflictos convencionales entre Estados. Esta nueva realidad ha permitido que se realicen esfuerzos exitosos en la construcción y consolidación de la paz, a través del fortalecimiento de vínculos entre los Estados y del fomento de medidas de confianza y seguridad entre ellos (Libro Blanco, 2002:33).

Demuestra así cómo la región ha favorecido los procesos de paz, como por ejemplo el de Perú y Ecuador en los noventa.

Ahora bien, la globalización ha afectado a la región como a otras regiones en el mundo, con amenazas potenciales a la seguridad como la migración, el terrorismo y el narcotráfico. Pero Sudamérica:

Continúa siendo una región periférica a la que llegan los efectos causados por los grandes problemas y decisiones globales (Libro Blanco, 2002:33-34)

Y lo que más preocupa es que como Región Andina no se haya buscado políticas en conjunto, pues los intereses de Ecuador, según el Libro Blanco del 2002, son diversos y las diferencias de cada país se acentúa el momento de enfrentar las amenazas como el narcotráfico. Para poder combatir el narcotráfico es necesario que los países de la región se unan y adopten políticas conjuntas. La dificultad es que los países de la región presentan diversos intereses y posiciones de cómo luchar contra el narcotráfico, intervenir o no en el conflicto armado colombiano y el tratamiento dado a los actores armados irregulares.

Es importante para la política de defensa de Ecuador, conseguir fortalecer los lazos entre naciones hermanas:

Con la configuración de un nuevo régimen de seguridad cooperativa, [ . . . ] con el establecimiento de medidas de fomento de la seguridad mutua, respetando los intereses soberanos de cada nación( Libro Blanco ,2002:.34).

La seguridad cooperativa en concepto de la política de seguridad del Ecuador es una necesidad imperante en un mundo mucho más globalizado y con amenazas transnacionales como el terrorismo, el narcotráfico, los conflictos regionales y la pobreza por mencionar algunos.

4. En el escenario nacional, se presenta una breve descripción de los factores políticos, sociales, económicos y geográficos, que influyen en la política de seguridad del Ecuador. Y sobresale una noción que guía la configuración de estrategias de seguridad en el país: la defensa de la soberanía. La no intervención en conflictos ajenos es un principio que se observa tanto en los Libros Blancos como en los discursos de los presidentes del Ecuador. Es un principio que ha sido acuñado como uno de los

referentes de la política exterior del Ecuador y que ha sido una constante en su política de seguridad.

Dentro del escenario nacional en la parte política, el conflicto colombiano es un hecho de mucha preocupación, en especial por sus efectos en la frontera norte:

Uno de los temas más preocupantes a corto plazo es la perspectiva de que el conflicto interno colombiano -con sus consecuencias para el Ecuador- continúe en el futuro inmediato en una espiral ascendente, lo que determinará que en el país se perciban los siguientes efectos:

- Afectación a las condiciones de relativa paz que impera en la sociedad ecuatoriana.
- Incremento de las actividades ilícitas asociadas al narcotráfico y crimen organizado.
- Aumento de refugiados colombianos y desplazados de las provincias fronterizas.
- Daños ambientales como producto de fumigaciones en la frontera sur colombiana.
- Posibilidad de que actores armados ilegales operen en territorio ecuatoriano (Libro Blanco, 2002: 30).

5. Como continuación del capítulo anterior se delimitan las amenazas que más preocupan al estado ecuatoriano en el establecimiento de una política de seguridad integral:

- Las amenazas convencionales externas: la posibilidad de que se de un conflicto entre países y el desarrollo asimétrico del poder militar de la subregión que, no está acorde con las tendencias de fomento de confianza y seguridad del Mundo (Libro Blanco, 2002:77).

- Efectos del conflicto interno en Colombia: violencia en la frontera norte, desplazamiento de refugiados y desplazados, presencia de actores armados ilegales: narcotráfico y crimen organizado; terrorismo internacional [...], proliferación de armas de destrucción masiva (Libro Blanco, 2002:78).

6. La lucha contra el narcotráfico y el crimen organizado, en el que resalta la importancia del cumplimiento de los tratados internacionales que en la región y en el mundo se han firmado; la lucha contra el terrorismo, en el que destaca que el terrorismo es un delito contra la paz y la seguridad internacional y que las FF.AA. neutralizarán cualquier ataque terrorista con la ayuda de la Policía Nacional (Libro Blanco, 2002:92); asevera que también como parte de la estrategia de defensa debe incluirse una conducta militar con una adecuada toma de decisiones del alto mando militar y que otro aspecto importante es la seguridad regional e insiste en fortalecer el establecimiento de una seguridad hemisférica.

[...] se vuelve imprescindible ampliar la cooperación entre las instituciones del continente; propiciar el intercambio de conocimientos entre los militares de los Estados miembros; fortalecer el trabajo conjunto de nivel estratégico de los diversos países; optimizar los sistemas de comunicación directa sobre actividades militares que puedan crear inquietud; intercambiar informaciones relacionadas con el control de armamentos convencionales, químicos, biológicos y nucleares, estableciendo mecanismos para el control de los acuerdos existentes; establecer procedimientos en casos de crisis, para mejorar las relaciones y reducir las posibilidades de malentendidos, así como evitar el agravamiento de los conflictos; verificar el cumplimiento de las medidas para el mantenimiento de la paz; fomentar el índice de transparencia en el intercambio y divulgación de conocimientos y tecnologías de las Fuerzas Armadas, entre las medidas más importantes (Libro Blanco,2002: 100).

7. En los contextos subregionales, regionales y hemisféricos, menciona los principales tratados, acuerdos, convenios y reuniones sobre temas de seguridad que han abordado temáticas diversas como: el narcotráfico, el terrorismo, la proliferación de armas de destrucción masiva, el establecimiento de una seguridad regional conjunta, seguridad para el desarrollo, gastos de defensa, etc.

#### **4.2.2 Libro Blanco 2006**

Para actualizar la política de defensa nacional se requiere: redimensionar los temas de seguridad para relacionarse con la dinámica permanente del escenario geopolítico, la presencia de nuevos actores, el surgimiento de amenazas y desafíos:

[...] la seguridad hemisférica se encuentra en una fase de transición que exige redefiniciones políticas e institucionales a los Estados del área, en función de sus niveles de desarrollo y particularidades políticas, sociales y culturales (Libro Blanco, 2006: 15).

Se analiza diversos ámbitos: global, hemisférico, subregional y fronterizo.

En el global, se mencionan los cambios en el plano internacional por el proceso globalizador que motivan a que las agendas de política de seguridad en los países se redimensionen frente a las nuevas amenazas: confrontaciones étnicas, religiosas, flujos de desplazados y refugiados, el narcotráfico y el terrorismo

La persistencia de conflictos en varias regiones del mundo, la mayoría de ellos dentro de las fronteras nacionales, y el surgimiento de amenazas no tradicionales, como la escalada de ataques terroristas, constituyen una grave amenaza a la seguridad, a las instituciones y al bienestar de los pueblos y producen tensiones e inestabilidad para la paz y seguridad internacionales. (Libro Blanco, 2006:24).

En el hemisférico, se describe las asimetrías económicas, sociales, políticas y militares entre los países de la región, que impiden la coordinación de agendas conjuntas y que más bien motivan la elaboración de políticas de seguridad contradictorias; se mencionan también los principales compromisos internacionales sobre seguridad.

Significativas asimetrías económicas, sociales, políticas y militares entre países y subregiones dan lugar a dinámicas políticas contradictorias en el continente, profundizadas por la irrupción de nuevos actores en varios Estados, con proyecciones internacionales alternativas, como son los casos de Venezuela, Argentina, Brasil y Bolivia, en medio de la fragilidad institucional de las democracias latinoamericanas, afectadas por sensibles déficits sociales y tendencias desinstitucionalizadoras (Libro Blanco, 2006:27).

La frágil integración subregional ha dificultado el tratamiento de temas de seguridad en forma conjunta y hasta cierto punto coordinado, como el narcotráfico y la violencia transfronteriza, derivada del conflicto armado colombiano.

No se ha procesado el conflicto interno de Colombia en una agenda de seguridad común de los países del área andina, situación que provoca una alta percepción de riesgo, que afecta la estabilidad de la subregión, debido a las repercusiones que tiene en los países vecinos y su impacto a nivel político, y los diferentes

factores que allí convergen, como los problemas sociales y económicos, el narcotráfico, el tráfico de armas, la violencia e inseguridad, el desplazamiento de la población civil, el incremento de operaciones militares.(Libro Blanco, 2006: 34)

Cada país de la subregión tiene una visión distinta de la lucha contra el narcotráfico y los actores armados. Ahora bien, en este punto se releva los esfuerzos de la subregión en diferentes cumbres y tratados de seguridad subregional, así como la estructuración de los lineamientos de la política de Seguridad Externa Común Andina para enfrentar las amenazas a la seguridad internacional.

El Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores adoptó los Lineamientos de la Política de Seguridad Externa Común Andina, cuyo propósito es prevenir y combatir de manera cooperativa y coordinada las amenazas a la seguridad, cualquiera sea su naturaleza, dentro de una concepción democrática y no ofensiva de la seguridad externa (Libro Blanco, 2006: 35).

En el fronterizo, se señala las relaciones con Colombia y con Perú. En cuanto a Colombia destaca el impacto para las dos naciones, Ecuador y Colombia, del conflicto armado colombiano. Se destaca la amistad, cooperación e integración en las relaciones con este país. Sin embargo, tanto Ecuador y Colombia tienen diferentes visiones para enfrentar el conflicto y sus efectos. Por un lado, Colombia busca regionalizar el conflicto colombiano, en el sentido de la lucha en conjunto de los países vecinos a este país, por otro lado, Ecuador promueve la soberanía en el conflicto interno colombiano y que no desea intervenir en un conflicto ajeno. Así lo señala cuando establece que:

Debido a la proximidad geográfica, el Ecuador ha sido objeto de una fuerte presión para conformar una estrategia militar combinada, lo cual significaría involucrarse en asuntos de otro Estado, lo que se contrapone a la política exterior del Ecuador (Libro Blanco, 2006:37).

Es importante en este capítulo la delimitación de objetivos estratégicos que exponen los intereses prioritarios en la política de seguridad para el Ecuador. Éstos son:

Ejercer control efectivo del territorio nacional; proteger a la población, los recursos y el patrimonio nacional; prevenir y defender al país ante cualquier tipo de agresión; asistir en situaciones emergentes, desastres naturales y situaciones

de crisis, contribuir con la comunidad internacional al mantenimiento de la paz y de la seguridad internacional en el marco de la ONU (Libro Blanco, 2006: 62).

Por otro lado, se establece que el principal objetivo político de seguridad es la preservación de la paz y estabilidad del Estado:

El Ecuador no considera a ningún otro Estado como adversario. Su principal objetivo de seguridad es preservar la paz y estabilidad del Estado, otorgando prioridad estratégica a las medidas políticas, diplomáticas, económica y otras no militares, con el propósito de prevenir conflictos (Libro Blanco, 2006: 65).

En el sistema de defensa nacional delimita los órganos que estructuran la política nacional de defensa tales como : el Presidente de la República, el Congreso Nacional, el Consejo de Seguridad Nacional (COSENA), el Ministerio de Defensa Nacional, el Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas (Libro Blanco,2006:73).

#### **4.3 IMAGÉNES DEL CONFLICTO ARMADO COLOMBIANO Y DE LOS ACTORES ARMADOS IRREGULARES EN LOS LIBROS BLANCOS 2002 Y 2006.**

Tanto el Libro Blanco del 2002 como el del 2006, construyen al conflicto armado en Colombia como un conflicto interno, que por sus devastadores efectos afecta la frontera norte y se vuelve una amenaza externa a la seguridad de Ecuador y la región. Así sostienen que:

El conflicto interno de ese país.... se ha incrementado y su seguridad fronteriza ha disminuido (Libro Blanco, 2002:77).

Ahora bien, el narcotráfico y el terrorismo aun cuando son también consideradas como importantes amenazas externas de la seguridad estatal ecuatoriana, no son vinculados al conflicto interno colombiano y aún menos se relaciona a la guerrilla o a los paramilitares con el terrorismo. Se las analiza como amenazas independientes cada una con una distinta afectación en la configuración de la política de defensa nacional.

Por otra parte, se reitera la posición de Ecuador de no intervenir en un conflicto de Colombia, que ha sido un principio fundamental, como ya hemos mencionado, de su política exterior y de seguridad. Más bien Ecuador ha promovido la búsqueda de una paz negociada, insistiendo en ser gestores de paz para el conflicto armado colombiano, apoyando el proceso de paz iniciado con Pastrana en vez de acordar la regionalización del conflicto colombiano.

Y del fortalecimiento de la seguridad regional con un mayor protagonismo de organismos regionales como la CAN o el MERCOSUR. Esto implica una construcción más consistente y unificada de las políticas de seguridad de la región frente a sus amenazas a pesar de la diferencias de intereses de los estados (Libro Blanco, 2002:94).

También se señala que aún con las tradicionales buenas relaciones entre los dos países Ecuador y Colombia todavía no llegan un acuerdo para establecer una agenda de seguridad frente al conflicto interno.

No obstante, existen dificultades y discrepancias, generadas por percepciones diversas que tienen ambos países respecto al conflicto interno colombiano, a las amenazas transnacionales, así como las prioridades estatales para enfrentarlas (Libro Blanco, 2006: 37).

Las relaciones entre Ecuador y Colombia tradicionalmente han estado sustentadas en la amistad, cooperación e integración; en ese sentido, en los últimos años se han realizado varias reuniones presidenciales y ministeriales, comisiones institucionales y temáticas, activación de la Comisión de Vecindad, Comisión Binacional Fronteriza, Organismo tripartito ACNUR- Ecuador-Colombia, Comisión demarcadora de límites y proyectos de desarrollo de la zona de integración fronteriza (Libro Blanco, 2006: 37).

Por un lado, Ecuador quiere una solución pacífica del conflicto y no intervenir en un asunto interno colombiano, por parte de Colombia, y especialmente con el gobierno de Uribe, la solución militar es la más apropiada y la acción militar conjunta de sus vecinos se podrá minimizar los efectos del conflicto. Acción militar que ha sido aplicada con el Plan Colombia y el Plan Patriota, ambas políticas de seguridad que en la práctica dan mayor importancia al plano militar y de lucha antinarcóticos respectivamente.

El diferendo conceptual existente entre Ecuador y Colombia no permite el establecimiento de una agenda de seguridad en los términos propuestos por consenso en la Organización de Estados Americanos, cuando menciona en el capítulo II, literal a, de la Declaración sobre Seguridad en las Américas que: “Cada Estado tiene el derecho soberano de identificar sus propias prioridades nacionales de seguridad y definir las estrategias, planes y acciones para hacer frente a las amenazas a su seguridad. (Libro Blanco 2006; 37)

En igual manera, la preocupación de la política detallada en los Libros Blancos, es de atención a la Frontera Norte, a la influencia en esta zona de los efectos del conflicto armado y a minimizar estos efectos, así destaca: el control de las fumigaciones en los cultivos por sus efectos nocivos contra la población, la fauna y la flora de la frontera; las migraciones masivas y flujos de refugiados por la violencia del conflicto; intensificación de la violencia en la frontera norte (Libro Blanco:2006,8). Para Ecuador lo que prima son los efectos en la seguridad de la frontera norte y cómo resolverlos, mientras que la regionalización del conflicto armado no es tan importante para su política de seguridad.

No obstante, el territorio nacional corre el riesgo de ser afectado por el narcotráfico, por las acciones de destrucción forzosa de cultivos, con situaciones de desplazamiento de poblaciones, extensión de la zona de cultivo y procesamiento de droga hacia áreas selváticas, destrucción agrícola y medioambiental por efecto de fumigaciones, involucramiento de la población de regiones deprimidas en la zona nororiental en actividades informales ligadas al negocio de la droga; o por la ampliación del negocio de insumos y tráfico de precursores y la reproducción de redes de narcolavado en el sistema financiero nacional.

El Ecuador enfrenta los efectos de las migraciones y la presencia de refugiados colombianos, provocados por los enfrentamientos armados, que incrementan la presión social y laboral en zonas con escaso desarrollo y poca infraestructura.

El uso de sustancias químicas, de precursores y de derrame de petróleo en los Departamentos de Nariño y Putumayo, fronterizos con el Ecuador, afecta y deteriora el ambiente por la contaminación de cauces de ríos y fuentes de agua que confluyen a los ríos Putumayo y San Miguel en el límite fronterizo ( Libro Blanco 2006; p. 38).

En cuanto a los actores armados irregulares son imaginados como una amenaza importante para la seguridad nacional, por las consecuencias negativas en la Frontera Norte que su accionar produce, no se los vincula con el narcotráfico y menos con el

terrorismo, aún cuando estos factores sí son vistos como amenazas para la política de seguridad ecuatoriana. Por tanto, una premisa para el Ejército Ecuatoriano ha sido:

Con relación al conflicto interno colombiano y en observancia de la política exterior del Estado ecuatoriano, se apoyarán todos los esfuerzos diplomáticos para la consolidación de la paz. El Ecuador ratifica la irrestricta decisión de hacer respetar la soberanía nacional y garantizar la inviolabilidad del territorio ecuatoriano; consecuente con el principio de no intervención, reitera la firme voluntad de no involucrarse en los asuntos internos de Colombia, según las políticas establecidas por el Consejo de Seguridad Nacional; lo que, en el ámbito de la defensa, se traduce en la no participación en operaciones militares coordinadas, conjuntas ni combinadas con las fuerzas militares de Colombia, así como en la adopción de las medidas necesarias y soberanas para impedir la presencia y el accionar de los grupos ilegales armados en el territorio nacional; apoya el funcionamiento de un puesto de control fronterizo en San Miguel del Putumayo y el compromiso de fortalecer la presencia militar colombiana en los departamentos de Putumayo y Nariño, como quedó claramente establecido en la Declaración Conjunta de Ministros de Defensa de Ecuador y Colombia (Libro Blanco, 2006:67- 68) (los subrayados son míos).

Aún cuando los actores armados son considerados como actores armados ilegales y no se los cataloga como terroristas o narcotraficantes, sí es importante para la política de seguridad de Ecuador neutralizar su accionar para que no afecte al país; exigir a Colombia que cuide sus frontera , controlar el narcotráfico y atender a los refugiados :

Los temas de seguridad para la frontera norte están sujetos a una escala de prioridades, que considera lo siguiente: demandar del Estado colombiano el control efectivo de su frontera; activar los Centros Nacionales de Atención de Fronteras (CENAF), que prevengan un traslado de actividades ilícitas, que pudieran extenderse a las zonas vulnerables al norte y nororiente del Ecuador; mantener el territorio ecuatoriano libre de cultivos y procesamiento de coca; neutralizar toda operación de actores armados en territorio ecuatoriano; evitar un potencial desastre humanitario por los refugiados o desplazados internos, en cooperación internacional con el ACNUR; preservar el medio ambiente y los recursos naturales del impacto de las campañas de erradicación de cultivos ilícitos que se realizan en la proximidad de varios parques nacionales caracterizados por su mega diversidad, e impulsar programas de desarrollo en la Zona Norte orientados a una protección de poblaciones vulnerables y a la generación de estabilidad económica y social. (Libro Blanco, 2006: 68)

Para Ecuador entonces la prioridad es contener el conflicto colombiano y sus efectos en la frontera norte y mejorar la seguridad fronteriza con varias actividades de vigilancia y protección de la población y de la frontera:

Ecuador privilegia una estrategia para mejorar la seguridad fronteriza, basada en la protección a la población y el fortalecimiento de la presencia de las instituciones del Estado en la zona de frontera, para un control territorial efectivo a través del desarrollo social y económico, para lo cual, las acciones militares de vigilancia, protección, detección e intervención se realizan dentro del Plan de Protección de Fronteras en cooperación interinstitucional, con la finalidad de garantizar el desarrollo de la Zona de Integración Fronteriza (ZIF) y la ejecución del Plan Binacional de Desarrollo (Libro Blanco, 2006: 68).

### **CONCLUSIONES.-**

La pregunta de ¿Cómo se construyen las imágenes del conflicto armado y los actores armados en los discursos presidenciales de Ecuador después del 11/S? se responde de la siguiente forma.

En cuanto a los actores armados irregulares, los discursos presidenciales los construyen como organizaciones ilegales armadas y como un verdadero riesgo para la estabilidad y seguridad de la frontera norte.

Por otro lado, este capítulo permitió contestar la pregunta subsidiaria ¿Cómo influyeron los atentados del 11 de septiembre del 2001, al conflicto armado en las perspectivas de Ecuador? En el sentido de que el tratamiento que se hizo del conflicto armado desde Ecuador fue notoriamente distinto al de Estados Unidos antes y después del 11 de septiembre del 2001. La preocupación del Ecuador por los efectos del conflicto armado influye en la percepción de que se trata de una amenaza grave para la frontera norte, por las fumigaciones, los desplazados, el incremento en los índices de violencia y el accionar de los actores armados irregulares en la frontera norte. Además, los grupos guerrilleros no son terroristas, sino que son percibidos como actores ilegales, pues si Ecuador los calificara como terroristas, se estaría involucrando con mayor profundidad en un conflicto que para su política exterior y de seguridad es enteramente interno. La no intervención en el conflicto colombiano ha sido un principio fundamental en la

política exterior y de seguridad ecuatoriana, que busca más el fortalecimiento del proceso de paz a la regionalización del conflicto colombiano. Mientras que el problema del narcotráfico y el terrorismo son amenazas para la política de seguridad de Ecuador y es una preocupación para estos presidentes, aún cuando no los ligan con los actores armados irregulares y menos aún con el conflicto colombiano.

## CONCLUSIONES GENERALES.

El presente trabajo se propuso indagar la construcción de las imágenes del conflicto armado colombiano y los actores armados irregulares desde la perspectiva de los Estados Unidos y Ecuador, esto es desde los discursos presidenciales y de sus políticas de seguridad antes y después del 11 de septiembre del 2001.

En esta tesis se sostuvo además, que la tendencia teórica más apta para identificar la construcción de imágenes de los actores armados y del conflicto armado colombiano, es el constructivismo, pues dicha tendencia contempla los valores sociales, las ideas, que señalan la forma en que los actores construyen la realidad social. Adicionalmente, dentro de esta tendencia se encuentra el método de análisis de discurso que permite desentrañar las imágenes y los intereses detrás de los discursos de los agentes políticos de cada estado.

Por otro lado, se responde a las preguntas: ¿Cómo influyeron los atentados del 11 de septiembre en la percepción del conflicto armado y los actores armados irregulares para Estados Unidos y Ecuador? de la siguiente forma: El tratamiento que se hizo del conflicto armado desde estos dos países ha sido significativamente distinto antes y después del 11 de septiembre del 2001.

Antes del 11/S, para Estados Unidos el terrorismo y el narcotráfico eran amenazas importantes pero no se relacionaban entre sí. Los actores armados irregulares eran vistos como narcotraficantes y guerrilleros más no como terroristas. El conflicto colombiano es preocupante para la seguridad regional.

Para Ecuador igualmente el narcotráfico era una amenaza trascendental. El conflicto colombiano es un asunto meramente interno y los actores armados irregulares son guerrilleros.

Después del 11 de septiembre del 2001, en el caso de Estados Unidos, a partir del discurso antiterrorista y belicista del gobierno de Bush Jr., se conformó una política centrada en el combate al terrorismo, en la centralidad de la seguridad, en la prevención de la proliferación de armas de destrucción masiva. Además, se calificó a los actores armados irregulares como organizaciones terroristas y al conflicto armado colombiano como regional y donde confluye el narcotráfico y el terrorismo, todo lo cual fue

recogido en las Estrategias de Seguridad del 2002 y 2006, en el Informe Nacional de Terrorismo del Departamento de Estado que se emite anualmente desde el 2002 y en otras políticas estatales de Estados Unidos.

Así también, la preocupación del Ecuador por los efectos del conflicto armado, la percepción de que se trata de una amenaza grave para la frontera norte, que los grupos guerrilleros no son terroristas, que el país no intervendrá directamente en el conflicto colombiano es parte del discurso de los Presidentes Mahuad, Noboa, Gutiérrez y Palacio. Imágenes que fueron recogidas en la Política de Defensa en el Libro Blanco del 2002 y del 2006 del Ministerio de Defensa.

A las preguntas de ¿Cómo se construyen las imágenes del conflicto armado y los actores armados irregulares en las políticas de seguridad de Estados Unidos? Y ¿Cómo se construyen las imágenes del conflicto armado y los actores armados en las políticas de seguridad de Ecuador? se responde de la siguiente forma.

Para Estados Unidos, el conflicto colombiano es percibido como una amenaza, relacionada inicialmente con el narcotráfico y luego con el terrorismo. Esta amenaza es regional desde el punto de vista oficial de este país, en base a lo cual se presiona a los países fronterizos de Colombia a involucrarse cada vez en este conflicto, con recursos económicos, militares y políticos. Mientras que para Ecuador, el conflicto es visto como una amenaza a su seguridad, pero delimitada a las consecuencias en la frontera norte: mayor flujo de refugiados, tráfico de armas y drogas, posibles acciones de actores armados, inseguridad en las poblaciones fronterizas y los daños ocasionados por las fumigaciones realizadas desde Colombia. Lo importante es contrastar que para este país andino, el conflicto no se percibe como amenaza de extensión regional. Esto en consonancia con su política de no intervenir en el conflicto, de considerarlo un asunto interno colombiano y de no participar en operaciones conjuntas regionales contra los actores armados.

En cuanto a los actores armados irregulares, Estados Unidos los construye en un primer momento como narcoguerrillas, luego, bajo la influencia de los atentados del 11 de septiembre, los cataloga como narcoterroristas. De esta manera cierra la posibilidad de

negociar o dialogar con estos actores armados y los caracteriza con una mayor peligrosidad para la seguridad de este país. Por otro lado, aunque Ecuador y el resto de países de la región andina han sido presionados a catalogar a los actores armados irregulares como terroristas, han declinado hacerlo, debido a que esto significaría involucrarse más en el conflicto y tendrían que enfrentar a las guerrillas y a los paramilitares, situación para la que no están preparados. Además se provocaría una escalada de violencia que agravaría el conflicto y que afectaría con mayor intensidad a los países fronterizos de Colombia, los que ya se ven seriamente afectados en la actualidad. Concretamente, Ecuador percibe a los actores armados como irregulares o grupos ilegales armados, imágenes que coinciden con su política de no intervención y en consideración a sus capacidades de acción en el conflicto armado.

Se vislumbra que la construcción de imágenes de un mismo fenómeno, el conflicto armado colombiano, y sobre los mismos actores, FARC, AUC y ELN, es distinta para Estados Unidos como para Ecuador como se observa en los dos Libros Blancos que abordan el conflicto colombiano.

Por su parte de los Estados Unidos se percibe al conflicto armado como una amenaza regional en la que se funden el narcotráfico, la violencia y el terrorismo en la figura de los actores armados. Los actores armados entonces en términos generales después del 11 de septiembre del 2001 son imaginados como narcoterroristas. Ha habido una evolución de la imagen de guerrilleros- narcotraficantes a narcoterroristas como se los observa en las Estrategias de Seguridad del 2002 y del 2006. Así también, los actores armados son incluidos en la Lista de Organizaciones Terroristas del Departamento del Estado desde el 2002, lo cual permite deducir que el conflicto como los actores armados irregulares son calificados según la línea de pensamiento político del país, sin hacer un mayor análisis de las verdaderas causas del conflicto colombiano o si los actores son verdaderamente terroristas. Por tanto, es posible determinar que la calificación de terroristas es puramente política y conveniente a los intereses de los Estados Unidos. Y que aún cuando el conflicto armado, se intensifique, y se vuelva una amenaza regional,, esta calificación ,de terroristas, se la hace en base a la necesidad de presión de

involucrar a los países vecinos de Colombia en una operación militar conjunta, posibilidad que ha sido categóricamente negada tanto por Venezuela, Brasil y Ecuador.

Del lado de Ecuador, también puede decirse que la construcción de las imágenes del conflicto armado y de los actores armados es conveniente a sus intereses y lineamientos de seguridad. Ahora bien, Ecuador es más cauto al tratar el conflicto o los actores, pues no es su interés involucrarse en el conflicto armado de alguna manera, debido en gran parte a que sus recursos militares, económicos y políticos no le permiten una confrontación directa con los actores armados con la peligrosidad que ello supone. Además de que es uno de los países fronterizos con Colombia que mayores consecuencias negativas sufre por el conflicto colombiano como: las fumigaciones aéreas realizadas por Colombia en la frontera, que tiene por objeto eliminar los cultivos de droga pero que perjudican a la población, en la fauna y la flora; intensificación de violencia en la zona por la presencia de grupos guerrilleros; mayor flujo de refugiados y desplazados colombianos acogidos en territorio ecuatoriano. Estos efectos han llevado a Ecuador a redoblar esfuerzos para proteger su frontera con un incremento de militares en la zona y a catalogar al conflicto armado colombiano como un conflicto interno del vecino país.

En definitiva, para Ecuador, el conflicto armado colombiano es una amenaza externa que afecta la frontera norte. Es así que los Libros Blancos, se preocupan por la frontera y establecen estrategias para minimizar las consecuencias del conflicto interno colombiano.

Por su parte, Ecuador imagina a los actores armados irregulares como guerrilleros o actores ilegales, sin llegar a denominarlos terroristas, para no intervenir en el conflicto armado.

Ahora bien, los discursos presidenciales de EE.UU. imaginan a los actores armados irregulares, como narcoterroristas, lo que coincide con la calificación que hacen las políticas de seguridad de este país; respecto de sus enemigos o los enemigos de sus

aliados que son considerados terroristas, en este grupo se incluyen las FARC, el ELN y las AUC.

En cuanto a en los discursos presidenciales de Ecuador, se percibe una construcción similar de los actores armados como organizaciones ilegales armadas, lo que tiene mucha relación con su posición de no intervención en el conflicto armado y de que su mayor preocupación sea el tratamiento y solución de las consecuencias del conflicto en la Frontera Norte. Por ende, en las políticas de seguridad se refleja la posición del Ecuador de no calificar a los actores armados como terroristas o como narcotraficantes, pues esta situación no está acorde a su posición frente al conflicto. Sin embargo, Ecuador sí imagina al terrorismo y al narcotráfico como amenazas a la seguridad estatal, pero no los vincula con las FARC, ELN y AUC.

Para finalizar, cabe hacer una reflexión de cómo hasta el momento Estados Unidos y Ecuador han construido las imágenes de los actores armados y del conflicto armado. Estas imágenes identificadas en esta investigación no son fijas, son cambiantes como lo son las políticas de seguridad, las ideas e intereses de Estados Unidos y Ecuador. La llegada a la presidencia de los Estados Unidos de un demócrata como Barack Obama con posiciones distintas a George W. Bush y el deterioro de las relaciones entre Ecuador y Colombia con el Gobierno de Álvaro Uribe y de Rafael Correa, pueden ser factores que modifiquen las imágenes de los actores armados y el conflicto colombiano. Y que, con ello, que cambien las políticas de seguridad de estos Estados, situación que puede influir de forma negativa o positiva en el curso del conflicto armado en Colombia.

## **BIBLIOGRAFÍA.-**

### **1. Fuente Primarias**

Bush W, George (2000), *Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union*, Washington, [http:// www.frwais.access.gpo.gov](http://www.frwais.access.gpo.gov)

Bush W, George (2001), *Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union*, Washington, [http:// www.frwais.access.gpo.gov](http://www.frwais.access.gpo.gov)

Bush W, George (2002), *Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union*, Washington, [http:// www.frwais.access.gpo.gov](http://www.frwais.access.gpo.gov)

Bush W, George (2003), *Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union*, Washington, [http:// www.frwais.access.gpo.gov](http://www.frwais.access.gpo.gov)

Bush W, George (2004), *Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union*, Washington, [http:// www.frwais.access.gpo.gov](http://www.frwais.access.gpo.gov)

Bush W, George (2005), *Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union*, Washington, [http:// www.frwais.access.gpo.gov](http://www.frwais.access.gpo.gov)

Bush W, George (2006), *Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union*, Washington, [http:// www.frwais.access.gpo.gov](http://www.frwais.access.gpo.gov)

Bush W, George (2007), *Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union*, Washington, [http:// www.frwais.access.gpo.gov](http://www.frwais.access.gpo.gov)

Clinton, William, (1997) *State of the Union Address*, Washington, The Washington Post.

Clinton, William (1998) *State of the Union Address*; Washington, The Washington Post.

Clinton, William (1999) *State of the Union Address*; Washington, The Washington Post.

Clinton, William (2000) *State of the Union Address*; Washington, The Washington Post.

Department of the States, (2002), “*Patterns of Global Terrorism*”, [www.state.gov.ec/documents/organizations/20177.pdf](http://www.state.gov.ec/documents/organizations/20177.pdf)

Departamento del Estado, Office of the Coordinator for Counterterrorism, (2006) “*Country Reports on Terrorism 2005*”, [www.state.gov/documents/organization/65462.pdf](http://www.state.gov/documents/organization/65462.pdf).

- Gutiérrez, Lucio (2003), “*Intervención de Presidente de la República del Ecuador, Lucio Gutiérrez Borbúa, durante la ceremonia de Clausura XIV Consejo Presidencial Andino*”, [www.comunidadandina.org/prensa/discursos/lucio28-6-03.htm](http://www.comunidadandina.org/prensa/discursos/lucio28-6-03.htm)
- Gutiérrez, Lucio (2003), “Discurso de posesión de Lucio Gutiérrez a la presidencia del Ecuador”, [www.llacta.org/organiz/coms/com232.htm](http://www.llacta.org/organiz/coms/com232.htm), Revista Llacta.
- Gutiérrez, Lucio (2004), Informe a la Nación, Quito, Diario El Comercio, 16 de enero del 2004, páginas A2 y A3.
- Gutiérrez, Lucio (2005), Informe a la Nación, Quito, Diario El Comercio, 16 de enero del 2005, páginas A2 y A3.
- Gutiérrez, Lucio, (2004), “*Intervención del Presidente de la República del Ecuador, Lucio Gutiérrez Borbúa, con ocasión del almuerzo en honor del Dr. Eduardo Duhalde, Ex Presidente de la República Argentina y Presidente del Comité de Representantes Permanentes del MERCOSUR*”, [www.comunidadandina.org/prensa/discursos/gutierrez19-2-04-htm](http://www.comunidadandina.org/prensa/discursos/gutierrez19-2-04-htm), Comunidad Andina de Naciones.
- Gutiérrez Lucio, (2004), “*Intervención del Ing. Lucio Gutiérrez Presidente Constitucional de la República del Ecuador y Presidente del Consejo Presidencial Andino. Ceremonia de Inauguración del XV Consejo Presidencial Andino*” [www.mmree.gov.ec/mre/documentos/novedades/XV-CAN/dis-inaguracion-ecu.htm](http://www.mmree.gov.ec/mre/documentos/novedades/XV-CAN/dis-inaguracion-ecu.htm)
- Mahuad, Jamil, (1998), *Discurso de posesión*, [www.hoy.com.ec/.../texto-del-discurso-de-posesion-de-jamil-mahuad-878-noticias-ecuador/](http://www.hoy.com.ec/.../texto-del-discurso-de-posesion-de-jamil-mahuad-878-noticias-ecuador/)
- Mahuad, Jamil, (1999), *Palabras del Presidente de la República del Ecuador Dr. Jamil Mahuad, en acto de inauguración de la XI Cumbre Presidencial Andina*, [www.comunidadandina.org/prensa/discursos/dis\\_cart9C.htm](http://www.comunidadandina.org/prensa/discursos/dis_cart9C.htm)
- Mahuad, Jamil, (1999), Informe a la Nación, Quito, Diario El Comercio, 16 de enero del 1999, páginas A2 y A3.
- Mahuad, Jamil, (2000), Informe a la Nación, Quito, Diario El Comercio, 16 de enero del 2000, páginas A2 y A3.
- Ministerio de Defensa Nacional, (2002), “*Libro Blanco Política de Defensa Nacional del Ecuador*”, Quito.
- Ministerio de Defensa Nacional, (2006), “*Libro Blanco Política de Defensa Nacional del Ecuador*”, Quito.

Noboa, Gustavo, (2001), Consejo Presidencial Andino, [www.comunidadandina.org/prensa/discursos/noboa23-6-01.htm](http://www.comunidadandina.org/prensa/discursos/noboa23-6-01.htm)

Noboa, Gustavo, (2002) Cumbre de Presidentes, [www.comunidadandina.org/prensa/discursos/SCnoboa.htm](http://www.comunidadandina.org/prensa/discursos/SCnoboa.htm)

Noboa, Gustavo, (2001), Informe a la Nación, Quito, Diario El Comercio, páginas A2 y A3, 16 de enero del 2001.

Noboa, Gustavo, (2002), Informe a la Nación, Quito, Diario El Comercio, páginas A2 y A3, 16 de enero del 2002.

Palacio, Alfredo, (2006), Misión permanente del Ecuador ante la Naciones Unidas, Discurso de Alfredo Palacio, [www.un.org/webcast/ga/61/pdfs/ecuador-s.pdf](http://www.un.org/webcast/ga/61/pdfs/ecuador-s.pdf)

Palacio, Alfredo, (2005), Informe a la Nación, Quito, Diario El Comercio, 16 de enero del 2005, página A1 y A2.

Palacio, Alfredo, (2006), Informe a la Nación, Quito, Diario El Comercio, 16 de enero del 2006, páginas A2 y A3.

Presidencia de la República de Colombia, (1999), “Plan Colombia”, <http://derecho.org/nizkor/colombia/doc/planof.htm>

Presidencia de los Estados Unidos, (2002) “*The National Security Strategy of the United States of America*”, [www.whitehouse.gov/nsc/nss/2002/nss.pdf](http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2002/nss.pdf)

Presidencia de los Estados Unidos, (2006) “*The National Security Strategy of the United States of America*”, [www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/nss2006.pdf](http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/nss2006.pdf)

## 2. Fuentes Secundarias

Adler Emmanuel y Haas Peter, (2009), “Las comunidades epistémicas, el orden mundial y la creación de un programa de investigación reflectivo” en *Revista de Relaciones Internacionales*, número 12, octubre, GER UAM, [http://www.relacionesinternacionales.infor/ojs/index.php?journal=Relaciones\\_Internacionales&page=article&op=view&path%5B%5D=177&path%5B%5D=163](http://www.relacionesinternacionales.infor/ojs/index.php?journal=Relaciones_Internacionales&page=article&op=view&path%5B%5D=177&path%5B%5D=163)

Aranibar Quiroga, Antonio, (2004), “El conflicto en Colombia y las implicaciones para la región”, en Francisco Rojas Aravena ed., *La Seguridad en América Latina pos 11 de septiembre*, Caracas, Nueva Sociedad.

- Bachelet Jeria, Michelle, (2003), “La seguridad en América Latina: desafíos y oportunidades tras los atentados contra Estados Unidos”, en Francisco Rojas Aravena ed., *La seguridad en América Latina pos 11 de Septiembre*, Nueva Sociedad.
- Beck, Ulrich, (2003), *Sobre el terrorismo y la guerra*, Barcelona, Editorial Paidós.
- Bonilla Adrián, (2004), “Percepciones de la amenaza a la seguridad nacional de los países andinos: regionalización del conflicto colombiano y narcotráfico”, en José María Gómez comp., *América Latina y el (Des)orden global neoliberal: Hegemonía, contra hegemonía, perspectivas*, Buenos Aires, CLACSO.
- Bonilla, Adrián, (2003), “Escenarios de seguridad y defensa en los países andinos”, en Francisco Rojas Aravena ed., *La seguridad en América Latina pos 11 de Septiembre*, Caracas, Nueva Sociedad.
- Bonilla, Adrian, “U.S. Andean, the Colombian conflict, and security in Ecuador”, en Brian Loveman ed., *Addicted to failure: U.S. Security policy in Latin America and the Andean Region*, Plymouth, Rowman & Littlefield Publishers. Policy,
- Bonilla, Adrián, Páez, Alexei, (2006) Estados Unidos y la Región Andina: distancia y diversidad”, *¿Rebelión en el patio?*, en Revista Nueva Sociedad No. 206, Buenos Aires.
- Buzan, Barry y otros, (1998), *Security: a new framework for analysis*, Colorado, Lynne Rienner Publishers.
- Analítica Consulting, *¿Camino para la paz? Plan Colombia plan para la paz, la prosperidad y el fortalecimiento del Estado, Gobierno Colombiano*, (2000), Bogotá, Serie Analítica.
- Calle Fabián y Merke Federico, “La Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos en la Era Unipolar”, en Agenda Internacional No. 3, [www.agendainternacional.com/numerosAnteriores/n3/0307.pdf](http://www.agendainternacional.com/numerosAnteriores/n3/0307.pdf)
- Campbell, David, “Foreign Policy and Identity” (1998) en *Writing Security , United States Foreign Policy and the Politics of Identity*, Minnesota, University of Minnesota Press.
- Caro Garzón, Octavio Augusto, (2006) “La doctrina Bush de la guerra preventiva: ¿Evolución del “ius ad bellum” o vuelta al medioevo? en *Revista Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*, volumen 36, No. 105, Medellín, Colombia, Julio-Diciembre, [www.upb.edu.co/pls/portal/docs/PAGE/GP\\_NOTICIAS/PAGE\\_NOTI\\_ARCHIVOS/bush.pdf](http://www.upb.edu.co/pls/portal/docs/PAGE/GP_NOTICIAS/PAGE_NOTI_ARCHIVOS/bush.pdf)

- Cornblit, Óscar, (2002), “El terrorismo” en *Violencia social, genocidio y terrorismo*, México D.F., Fondo de Cultura Económica.
- Delgado Parra, María Concepción, (2001) “El criterio amigo-enemigo en Carl Schmitt. El concepto de lo político como una nación ubicua y desterritorializada” en *Revista de Filosofía*, número 14, [www.filosofía.net/materiales/num/num14/n14d.htm](http://www.filosofía.net/materiales/num/num14/n14d.htm)
- Dunn, Kevin C, “Examining Historical Representation”, En Klotz Audie ed., (2006), “*Moving beyond the Agent-Structure Debate*” en *International Studies Review*, Oxford, Blackwell Publishing.
- Gómez R., Verónica, (2002), “Reflexiones sobre la seguridad nacional y la política exterior”, en Adrián Bonilla ed., *Orfeo en el infierno: una agenda de política exterior ecuatoriana*, Quito, FLACSO Ecuador.
- Hobson M. John, (2000), “The State and International Relations”, Cambridge, Cambridge University Press.
- Izquierdo Arboleda, Óscar, (2005), “Consecuencias del Conflicto colombiano para la agenda de seguridad del Ecuador”, en Javier Ponce Leiva ed., *La seguridad de Ecuador del 11 de septiembre al Plan Patriota*, Quito, Abya- Yala, FLACSO Ecuador.
- Jackson Robert & Sorensen Georg, (2007), “Social Constructivism”, [www.oup.com/uk/orc/bin/9780199285433/jackson\\_chap06.pdf](http://www.oup.com/uk/orc/bin/9780199285433/jackson_chap06.pdf)
- Katzenstein, Peter J., (1996) “The Culture of National Security” en *Norms and Identity in World Politics*, Nueva York, Columbia University Press.
- Kubáľková Vendulka, Onuf Nicholas, Kowert Paul, (1998) “Constructing Constructivism”, en Kubáľková Vendulka, Onuf Nicholas, Kowert Paul eds. *International Relations in a Constructed World*, Nueva York, M.E.Sharpe.
- Klotz, Audie y Lynch Cecelia, “Translating Terminologies” en Klotz Audie ed., (2006), “*Moving beyond the Agent-Structure Debate*” en *International Studies Review*, Oxford, Blackwell Publishing.
- Leal Buitrago, Francisco, (2001) “El Plan Colombia: orígenes, desarrollos y proyección regional” en *Revista ICONOS*, número 10, FLACSO ECUADOR, abril, [http://www.flacso.org.ec/docs/i10\\_leal.pdf](http://www.flacso.org.ec/docs/i10_leal.pdf)

- Loveman, Brian ,(2006) , “U.S. Security Policies in Latin America and the Andean Region, 1990-2006” en Brian Loveman ed., *Addicted to Failure: U.S. Security Policy in Latin America and the Andean Region*, Plymouth, Rowman & Littlefield Publishers.
- Lowenthal , Abraham F., (2006) “De la Hegemonía regional a las relaciones bilaterales *La seguridad de Ecuador del 11 de septiembre al Plan Patriota* complejas: Estados Unidos y América Latina a principios del siglo XXI”, *Revista Nueva Sociedad ¿Rebelión en el patio? Estados Unidos y América Latina*, Noviembre-Diciembre, Buenos Aires, pp. 63-77.
- Mares, David R., (2003) “El terrorismo de alcance global: bases para evaluar su impacto en el Sistema Internacional y en América Latina”, en *Terrorismo de Alcance Global: Impacto y mecanismos de prevención en América Latina y el Caribe*, Francisco Rojas Aravena ed., Santiago de Chile, Nueva Serie FLACSO- Chile.
- Mendoza Carlos, “Insumos meta- teóricos para el debate: las comunidades epistémicas” en Diccionario Económico, Guatemala, [http://ca\\_bi.com/blackbox/?p=550](http://ca_bi.com/blackbox/?p=550)
- Milliken, Jennifer, “Discourse Study: Bringing Rigor to Critical Theory” en Karin M, Fierke Knud Eric Jorgensen *Constructing International Relations the next generation*
- Moreano Cruz, Elizabeth, (2005), “Evaluación de la Política de seguridad de la Frontera Norte de Ecuador”, en Javier Ponce Leiva ed., Quito, Abya- Yala, FLACSO Ecuador.
- Moreano, Hernán, (2005), *Las implicaciones del conflicto interno colombiano para las fronteras de Ecuador, Perú, Brasil y Venezuela, 2000-2005*, FLACSO Ecuador, <http://www.flacso.org.ec/docs/i24moreano.pdf>
- Murillo, Mario A., (2004), “Colombia y Estados Unidos: Guerra, inquietud y desestabilización”, Madrid, Editorial Popular.
- Onuf Nicholas, (2001), *Re) Constructing Constructivist International Relations Research”: The strange career of Constructivism in International Relations*, Center for International Studies, Columbia, Universidad de Carolina del Sur.
- Pizarro Leongómez, Eduardo, (2004), “¿Hacia una degradación terrorista?” en *Una democracia asediada: Balance y perspectivas del conflicto armado en Colombia*, Bogotá, Grupo Editorial Norma.
- Pizarro, Eduardo y Pilar Gaitán, “Plan Colombia and the Andean Regional Initiative: Lights and Shadows”, en Brian Loveman ed., *Addicted to failure: U.S. Security policy in Latin America and the Andean Region*, Plymouth, Rowman & Littlefield Publishers.

- Pärssinen Martti y Talero María Elvira, (2001), “Colombia Perspectivas de paz en el 2001”, Helsinki, Instituto Renvall.
- Rivera, Freddy, (2007), “Ecuador: los bemoles de la guerra contra las drogas”, en *Relaciones Internacionales y Estudios estratégicos*, GRILAC, San José, FLACSO Secretaría General.
- Rojas Aravena, Francisco, (2003), “Latinoamérica y el terrorismo de posguerra fría”, *Revista Ecuador Debate*, (diciembre), No. 60, CAAP Centro Andino de de Acción Popular, Quito, pp.127- 143.
- Sassóli, Marco, (2003), “ La guerra contra el terrorismo, el derecho internacional humanitario y el estatutos de prisionero de guerra”, en Gabriel Pablo Valladares comp., *Derecho Internacional humanitario y temas de área vinculada*, Buenos Aires, Lexis Nexis, Abelardo Perrot, [www.icrc.org/web/spa/sitespa0.nsf/html/67BNHG](http://www.icrc.org/web/spa/sitespa0.nsf/html/67BNHG)
- Salazar Boris y Castillo María del Pilar, “La Hora de los Dinosaurios- Conflicto y depredación en Colombia”, Bogotá, CEREC y CIDSE.
- Sánchez T., Juan Carlos, (2002), “Proyecto de agenda de política exterior: Ecuador-Colombia”, en Adrián Bonilla ed., *Orfeo en el infierno: una agenda de política exterior ecuatoriana*, Quito, FLACSO Ecuador.
- Sheehan Michael, (2005), “The Broader Agenda”, en *International Security and Analytical Survey*, Estados Unidos, Lynne Rienner Publishers.
- Smith, Steve,(2001) “Reflectivist and constructivist approaches to international theory” en John Baylis and Steve Smith eds., *The Globalization of World Politics An introduction to international relations*, Oxford, Oxford University Press.
- Snyder Jack, (2004), *One World, Rival Theories*, Estados Unidos, Foreign Policy.
- Szeinfeld, Jorge Claudio, s/a, *Terrorismo en la Región*, Quito, FLACSO Ecuador, Quito.
- Tanaka, Martín, (2003) “El pensamiento de los <<halcones>> de la Casa Blanca, en *Revista Quehacer*, número 141, marzo-abril, <http://www.desco.org.pe/apc-oa-files/.../qh141mt.doc>
- Tulchin, Joseph S., “Estados Unidos-América Latina. Nuevos espacios y temas estratégicos. Posibilidades y obstáculos en una relación cada vez más compleja”, en Francisco Rojas Aravena ed., *La Seguridad en América Latina pos 11 de septiembre*, Caracas, Nueva Sociedad.

Walt Stephen M; (1998), *International Relations: one world, many theories*, Estados Unidos, Foreign Policy.

Wendt, Alexander, (1999), "Social Theory of International Politics", Cambridge, Cambridge University Press.

White, Louise G , (1998) "Policy Analysis as Discourse" en *Journal of Policy Analysis and Management*, vol. 13, No.3, Estados Unidos.