

# ECUADOR Debate

## CONSEJO EDITORIAL

José Sánchez-Parga, Alberto Acosta, José Laso Ribadeneira,  
Simón Espinosa, Diego Cornejo Menacho, Manuel Chiriboga,  
Fredy Rivera Vélez, Marco Romero.

**Director:** Francisco Rhon Dávila. Director Ejecutivo del CAAP  
**Primer Director:** José Sánchez-Parga. 1982-1991  
**Editor:** Fredy Rivera Vélez  
**Asistente General:** Margarita Guachamín

## ECUADOR DEBATE

Es una publicación periódica del **Centro Andino de Acción Popular CAAP**, que aparece tres veces al año. La información que se publica es canalizada por los miembros del Consejo Editorial. Las opiniones y comentarios expresados en nuestras páginas son de exclusiva responsabilidad de quien los suscribe y no, necesariamente, de ECUADOR DEBATE. Se autoriza la reproducción total y parcial de nuestra información, siempre y cuando se cite expresamente como fuente a ECUADOR DEBATE.

## SUSCRIPCIONES

Valor anual, tres números:

EXTERIOR: US\$. 30

ECUADOR: US\$. 9

EJEMPLAR SUELTO: EXTERIOR US\$. 12

EJEMPLAR SUELTO: ECUADOR US\$. 3

## ECUADOR DEBATE

Apartado Aéreo 17-15-173 B, Quito - Ecuador

Fax: (593-2) 2568452

E-mail: caap1@caap.org.ec

Redacción: Diego Martín de Utreras 733 y Selva Alegre, Quito.

## PORTADA

Magenta

## DIAGRAMACION

Martha Vinueza

## IMPRESION

Albazul Offset

ESTE NÚMERO DE LA REVISTA CONTÓ CON EL APOORTE DE LA  
FUNDACIÓN HEINRICH BÖLL STIFTUNG



ISSN-1012-1498

# ECUADOR DEBATE

# 60

Quito-Ecuador, diciembre del 2003

PRESENTACION / 3-6

## COYUNTURA

Pobreza, dolarización y crisis en el Ecuador / 7-24

*Carlos Larrea y Jeannette Sánchez*

El rumbo de una democracia militar / 25-37

*Hernán Ibarra*

¿En las puertas de un mundo nuevo? Neoimperialismo y respuestas / 39-50

*Mariano Aguirre*

Conflictividad socio política Julio-Octubre 2003 / 51-57

## TEMA CENTRAL

El nuevo orden antiterrorista mundial / 59-89

*J. Sánchez Parga*

Vivir con miedo, morir en el terror. Chile, 1973-1990 / 91-104

*Loreto Rebolledo*

El impacto de ETA sobre el sistema político Vasco / 105-126

*Pedro Ibarra*

Latinoamérica y el terrorismo de posguerra fría / 127-145

*Francisco Rojas Aravena*

La lucha estadounidense contra el terrorismo / 147-157

*José María Tortosa*

Que se lleven sus matanzas a otra parte, que no me dejan ver la telenovela / 159-170

*Carlos Monsiváis*

## ENTREVISTA

Otra mundialización es posible

Entrevista realizada a Francois Houtart / 171-176

## **DEBATE AGRARIO –RURAL**

Los “intermediarios buenos”: ideales teóricos, sobrevivencia y mercados / 177-190

*Tiziana Cicero*

Vendiendo su mejor recurso a bajo precio: el caso de los comuneros de Santa Elena / 191-205

*María José Castillo y Richard Beilock*

## **ANALISIS**

Identidades y movilización: la frontera entre la acción comunitaria y la instrumentalización de los artefactos culturales: el caso Guayaquil / 207-221

*Santiago Basabe Serrano*

Individuo, comunidad y derechos humanos: el caso Boliviano / 223-240

*H.C.F. Mansilla*

Autosuficiencia nacional / 241-252

*John Maynard Keynes*

## **CRITICA BIBLIOGRAFICA**

El precio del petróleo. Conflictos socioambientales y gobernabilidad en la Región Amazónica / 253-258

*Guillaume Fontaine*

*Comentarios: Jorge León*

# ENTREVISTA

## Otra Mundialización es posible Entrevista a Francois Houtart

**Ecuador Debate:** Muchas gracias Francois. He aquí la pregunta planteada: otra mundialización es posible?

**Francois Houtart:** Bueno, es una pregunta bastante fundamental porque también es el tipo de pregunta que mucha gente se formula; la que preguntan después de los foros sociales, mundiales, continentales, etc. Decir bueno, cuáles son las alternativas, si se dice que otro mundo es posible, debemos evidentemente llegar a la posibilidad de pensar, a debatir y así es un problema totalmente central dentro de todo el movimiento si podemos decir a la búsqueda de otra globalización. Así cuando uno reflexiona sobre eso la primera cosa que viene justamente al espíritu, a la cabeza es, decir sí realmente existen alternativas. Digamos la ideología fundamental del sistema actual es de hacer creer que no hay alternativas como lo decía la Sra. Thatcher "there is not alternatives"; no hay alternativas al mercado capitalista es eso que significa.

Este tipo de pensamiento es bastante universal, lo encontré en Asia, en muchas partes de Europa evidentemente y también en África, en América Latina. Mucha gente piensa, que se pueden eventualmente corregir algunas cosas, pero transformar realmente el sistema

actual es imposible porque estamos todos involucrados en la lógica del sistema y que realmente no hay posibilidad.

Yo pienso que la primera cosa, la cual va a ser evidentemente también la conclusión de lo que estoy tratando de decir, es estar convencido que sí hay alternativas, y que el hecho de decir que no hay alternativas es parte de la lucha social, es la parte ideológica de la lucha. Nosotros afirmamos que sí hay alternativas; y cuando se ven por ejemplo los resultados de las conferencias, de los talleres, de los seminarios de Porto Alegre del foro social mundial, se constata que ahí hay centenares de alternativas que son propuestas a todos los niveles, en todos los campos, económicos, sociales, políticos, ecológicos, culturales, etc. Solamente de las grandes conferencias ya hubo en el sitio WEB de Porto Alegre 30 páginas de alternativas, sin hablar de los 1700 grupos de trabajo y talleres donde también muchas alternativas fueron propuestas. Es verdad que algunas son un poco como deseos piosos y no realmente alternativas concretas, pero muchas son alternativas muy concretas. Así, la primera respuesta cuando reflexionamos y cuando consultamos la gente que tiene experiencia tanto desde un punto de vista teórico que desde un punto de vista práctico

vemos que no son las alternativas las que faltaban; existen muchas y diversas.

Ahora hay que ver eso un poco más de cerca porque no basta decirlo. Yo pienso que se pueden considerar alternativas en tres niveles: un primer nivel que llamo el nivel de la utopía; no de la utopía en el sentido de las cosas que no se pueden realizar porque son utópicas en otro sentido, pero en el sentido de cosas que no existen hoy pero que pueden existir mañana y que por tal razón son bases para una motivación de acción. Así finalmente decía qué sociedad queremos, cómo queremos organizar la sociedad y de manera más concreta qué tipo de educación queremos, qué tipo de agricultura, qué tipo de empresa, qué tipo de salud, qué tipo de comunicación. Estos planteamientos ya concretizan más y más la acción. Pero es necesario definir, y redefinir siempre lo que queremos, el ideal que queremos establecer.

Para tener una mayor fuerza de motivación y al mismo tiempo para justamente reunir muchas opiniones, muchas experiencias, muchas tradiciones filosóficas, religiosas, culturales, etc. para construir la utopía, porque la utopía no llega del cielo es un hecho, es el resultado de una construcción colectiva y una construcción permanente porque las condiciones cambian. Y por que cambian y siempre es necesario redefinir la utopía, pero redefinirla no solamente desde un punto de vista occidental sino también oriental, sino también africano etc. Es todo un trabajo primero tratar de redefinir la utopía en el sentido mencionado, porque justamente uno de los resultados del sistema capitalista es de haber matado la utopía diciendo que

no hay alternativas. Esto liquida las utopías porque impide pensar otra cosa diferente de la que tenemos. Esta dimensión me parece muy fundamental, muy esencial y justamente en los foros han sido un lugar donde este tipo de preguntas han estado muy presentes. Pero eso no basta todavía porque podemos quedarnos a un nivel de aspiraciones de deseos, etc., pero de poca realización. Así debemos ver cuáles son las realizaciones que podemos proponer y he tratado de reflexionar sobre eso a dos niveles: un primer nivel, el segundo después de la utopía, es el medio plazo. Qué podemos hacer a medio plazo, desde el punto de vista social, político etc. Medio plazo porque son cosas complejas o porque el sistema va a defenderse. Lo cual hace la lucha muy dura y larga. En todos los sectores podemos pensar estas soluciones a medio plazo, del orden económico, puede ser por ejemplo abolir los paraísos fiscales o podría ser también a nivel económico de abolir la deuda del tercer mundo no son cosas que podemos esperar mañana, pero son cosas que podemos esperar para pasado mañana. Así a medio plazo y en el orden político la democratización de las naciones unidas por ejemplo, la transformación de los organismos internacionales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario. Son los objetivos que podemos tener para los cuales podemos luchar pero que son a medio plazo y finalmente ahí las alternativas que podemos tratar de encontrar a corto plazo. Hay cosas que se pueden hacer rápidamente y que pueden conducir sino a la transformación completa de este sistema por lo menos un mejoramiento muy serio. De nuevo en todos los órdenes

económico, social, político, cultural podemos encontrar este tipo de realizaciones a corto plazo.

Generalmente esto se hacía en el orden de las regulaciones; de regular por ejemplo los flujos internacionales de capital, lo que hace Atack por ejemplo o la Taksá Tobin de la cual se había mucho; puede ser en el orden ecológico, como las medidas de Kioto que son a medio plazo, que algunos Estados ya aplican, pero la mayoría no. Puede ser en el orden cultural por ejemplo defender el cinema francés contra la invasión del cinema norteamericano. Son pequeñas medidas de tipo regulatorio, pero que pueden constituir realmente pasos hacia una transformación fundamental. Evidentemente frente al problema de alternativas hay dos grandes posiciones. Una posición que podemos llamar social demócrata o neokeynesiana, y que sugiere que debemos tratar de humanizar el capitalismo.

No se trata de cambiar, de transformar, sino humanizar al capitalismo y en consecuencia de tener una actitud particularmente aparentemente frente a la transformación de la sociedad; aceptando el capitalismo como base fundamental de la organización de la economía y tratando de ver cómo se puede luchar contra los abusos o cómo se puede humanizar el sistema. La otra posición es decir no si queremos realmente llegar a alternativas reales es la lógica del sistema que debemos cambiar, aunque sabemos que eso no se hace con una revolución de un día, es una cosa a largo plazo. Por ello hablamos de un nivel de la utopía de un nivel del medio plazo en el nivel del corto plazo y evidentemente en el nivel del corto plazo podemos

encontrarnos con social-demócratas, con democristianos, con ecologistas o con partidos que no tienen un sentido tan fundamental, pero que por lo menos no van en contra. Así es posible es lo que constatamos en Porto Alegre, los Foros Sociales; de lucha conjunta de quienes tienen una visión más radical y a largo plazo y los que tienen una visión a corto plazo; pero pensando que eso es lo único que se debe hacer. Así para terminar yo diría que el problema de alternativas y de otro mundo posible no es un problema de falta de alternativas, es un problema de falta de voluntad política, porque precisamente las alternativas existe, pero lo que no existe es la voluntad política de aplicarlas y eso me parece el eje fundamental del pensamiento de hoy y de todas las orientaciones que podemos tomar.

Así es como veo la posibilidad real de llevar adelante alternativas y de construir otro mundo. Esto evidentemente significa como punto de partida una crítica radical del sistema y no solamente una crítica ética sino una crítica económica; sosteniendo que si la economía es la actividad humana que produce los medios para vivir y para reproducirse, que corresponde a las necesidades de la sobrevivencia, de la vida o mejor dicho si la actividad económica es la actividad humana destinada a producir la base material necesaria para la vida física y cultural de toda la humanidad, de todos los seres humanos en el mundo, en este caso debemos llegar a la conclusión que el capitalismo es el sistema menos eficaz que la humanidad jamás ha conocido. Porque no corresponde a los fines de la economía y si definimos la economía de esta manera,

debemos deslegitimizar el sistema capitalista desde un punto de vista económico antes que de hacerlo desde un punto de vista ético. Así sobre esta base se pone de manifiesto de manera lógica, que debemos encontrar alternativas; y alternativas bastante radicales, pero que evidentemente son de orden distinto según el tiempo y la posibilidad real de llevarlas a cabo.

**E.D.:** Otra pregunta Francois

**F.H.:** Por supuesto

**E.D.:** Es posible alternativas, hay propuestas alternativas, pero con qué fuerzas, porque hoy las fuerzas de las ideas tienen menos poder que fuerzas sin ideas; lo que llamaría Ulrich Beck los meta poder que son el poder de la economía

**F.H.:** Exacto, ese el problema: alternativas, pero no existe la voluntad política

**E.D.:** Voluntad política o fuerzas políticas

**F.H.:** Cuando digo voluntad política significa que no hay precisamente la voluntad de aplicar una fuerza para transformar, así que no solamente no tienen fuerza, pero no tienen, lo que tiene la política hoy, no tienen aún la voluntad de transformar.

**E.D.:** Pero es qué tienen realmente el poder? Fíjate lo que ha ocurrido con la guerra de Irak, todo el pueblo español estaba en contra y sin embargo el gobierno, los gobiernos a pesar de ser democráticos no podían hacer otras cosas, yo no digo que no querían hacer otras cosas, a lo mejor no podían hacer otras cosas, ese el problema.

**F.H.:** Yo no se si no podían porque si Aznar tenía otra mentalidad, podría

eventualmente oponerse a los americanos

**E.D.:** Era un problema sólo de mentalidad o de poder real?

**F.H.:** Bueno para mi sí, absolutamente; porque él hubiera podido aliarse con los franceses y los alemanes, pero ha hecho su alianza con los norteamericanos

**E.D.:** Porque las fuerzas que están detrás de esos gobiernos, los aproxima muchos más a un proyecto de mundo y de sociedad que al de los franceses.

**F.H.:** Claro, sí pero para mi no quiero excusar a Aznar, para decir tal vez tenía la voluntad, pero no tenía la fuerza, yo digo que no tenía la voluntad, tal vez no tenía la fuerza tampoco pero ahí hubo un problema también de saber, de definir lo que queremos.

**E.D.:** Quizá los meta poderes económicos ya no residen en personas gobernantes ni siquiera en los gobiernos

**F.H.:** Si, son sistemas, pero en este caso yo pienso que si, tal vez con otro personaje a la cabeza de España hayamos podido tal vez esperar otro tipo de actitud.

**E.D.:** Pero lo peor es que hoy los españoles después de haber estado en contra de su gobierno en la guerra están a favor de su gobierno para las próximas elecciones.

**F.H.:** Si, si

**E.D.:** Qué pasa entonces?

**F.H.:** Es una cuestión que han discutido mucho en España, es decir cómo podemos explicar eso y la respuesta es si es que de ellos los cuales he discutido, bueno de hecho tenemos en España una mayoría de gente que han tenido un poco más que antes y que no quieren perder lo que tienen y que ven más

seguridad en la continuación del gobierno actual que en otros gobiernos que podrían cambiar cosas y que ahí hay una razón bastante fuerte, ideológica y de intereses materiales también que se puede entender en un cierto sentido. Porque es la primera generación de una bastante grande clase media que ha tenido una capacidad de consumo que se transformó mucho en 30 años.

**E.D.:** Digamos que el caso italiano es análogo también y sin embargo no tiene la misma historia

**F.H.:** No, no tiene la misma historia, pero sería interesante, yo no se exactamente porque Verlusconi lo ha tenido este tipo de apoyo si fue, justamente la falla fundamental, política y moral del partido socialista y de la democracia cristiana que han perdido totalmente toda credibilidad política.

**E.D.:** Hay algunos, no yo, que piensan que el modelo actual de mundialización abriga tales contradicciones que a mediano, largo plazo incluso tendría que modificarse.

**F.H.:** Si estoy totalmente de acuerdo con esta opinión. Pero a condición de saber que el sistema capitalista si necesita cambiar, siempre sabrá y hasta podrá hacerlo en función de sus intereses.

**E.D.:** Y de su lógica.

**F.H.:** Si, exactamente y se ha mostrado muy hábil en este sentido, ya que el sistema capitalista ha podido cambiar sus contradicciones en ventajas. Por ejemplo me llama mucho la atención los desechos del modelo industrial capitalista, ahora esto es nueva fuente de acumulación. En Alemania la industria de los desechos, del reciclaje es ahora mayor que la industria del automóvil.

**E.D.:** O el provecho que están haciendo de las migraciones por todos los lados

**F.H.:** Si, también. Todas las nuevas fronteras de la acumulación capitalista que son por ejemplo los servicios públicos que tratan de privatizar o que son el mundo de la pobreza del tercer mundo, donde tratan ahora. He constatado esto de manera muy fuerte en Srilanka, de igual manera a cómo se planifica la eliminación del pequeño campesinado en todo el mundo. Se trata de millones de personas y se planifica transformar la pequeña agricultura campesina en "comodities"; en una agricultura capitalista donde la posibilidad de acumulación va a ser más grande, sin tener en cuenta la situación social de estos centenares de miles de personas. Así se ve que el sistema tiene posibilidad de cambiar y que evidentemente va a tener que cambiar, por ejemplo solamente el aspecto ecológico.

Debemos ser muy conscientes que el sistema económico capitalista no es solamente un modo de producción, no es solamente un factor económico sino también político, ideológico, militar que transformar un sistema de un tamaño global, no es una cosa que sea así con la revolución de un día, es un proceso a muy largo plazo. Debemos recordar que el sistema capitalista se construyó en el transcurso de los cuatro últimos siglos, antes de sentar sus bases materiales de la revolución capitalista que son la división del trabajo y la industrialización. No vamos a crear otro modo de producción a corto plazo. Sin embargo, si no se plantea el problema de la necesidad de una transformación bastante radical, nunca vamos a empezar.



Tal vez es verdad que de hoy a mañana la única cosa que podemos hacer es de figurarlo. Pero sí realmente fijamos nuestra meta en esta perspectiva más convencional, que es la perspectiva de la tercera vía de Tony Blair por ejemplo o de una gran parte de la social democracia nunca vamos a tocar el problema fundamental. Se trata de una transformación de la lógica misma de toda la organización de la economía, que dentro de la lógica económica capitalista siempre va a provocar las desigualdades y la explotación. Así debemos luchar sobre estas cuestiones y estas bases y sabiendo que evidentemente no vamos a poder lograrlo en el corto plazo, pero sabiendo exactamente que si hacemos cosas a corto plazo, cómo eso puede tener efectos a largo plazo también para no concentrarse solamente en el corto plazo.

**E.D.:** Y tú crees que el movimiento antiglobalización podría fraguarse cada

vez más, incluso institucionalizarse cada vez más de lo que está ocurriendo ahora con encuentros muy locales y muy puntuales o coyunturales.

**F.H.:** Yo pienso que la función de los foros es de ser puntos de encuentro y nada más. Porque el día que se transforman en órganos de acción van a explotar. Pues hay demasiadas diferencias y debilidades, pero como puntos de encuentro tienen una eficacia muy fuerte, que evidentemente su fuerza específica reside en el orden de fomentar el grado de consciencia colectiva, absolutamente necesaria para mover gente y para llegar a acciones concretas. La gran cuestión es justamente ver, como lo he dicho últimamente en Cuba, donde he tenido que hacer una exposición sobre la conferencia de los movimientos, cómo evitar por una parte de ser solamente un woodstock social y por otra parte de transformarse en una suerte de *Tercera Internacional*.