

# *la Tendencia*

—revista de análisis político—

Diálogo,  
renovación y  
unidad de las  
izquierdas



No.12 **oct/nov**  
2011

**Director**  
Francisco Muñoz Jaramillo

**Consejo Editorial**  
Jaime Arciniegas, Augusto Barrera, Jaime Breilh,  
Marena Briones, Carlos Castro, Galo Chiriboga,  
Eduardo Delgado, Julio Echeverría, Myriam Garcés, Luis Gómez,  
Ramiro González, Virgilio Hernández, Guillermo Landázuri,  
Luis Maldonado Lince, René Maugé, Paco Moncayo,  
René Morales, Melania Mora, Marco Navas, Gonzalo Ortiz,  
Nina Pacari, Andrés Páez, Alexis Ponce, Rafael Quintero,  
Eduardo Valencia, Andrés Vallejo, Raúl Vallejo,  
Gaitán Villavicencio

**Coordinación Editorial de este número**  
Wilma Suquillo  
David Echeverría

**Edición**  
María Arboleda

**Diseño, portada y gestión de imágenes**  
Verónica Ávila / Activa Diseño Editorial

**Impresión**  
Gráficas Iberia

**Auspicio**



FES - ILDIS  
Avenida República 500, Edificio Pucará  
Teléfono (593) 2 2 562 103  
Quito - Ecuador  
[www.fes-ecuador.org](http://www.fes-ecuador.org)

**Apoyo**



CAFOLIS  
Sevilla N24-349 y Guipuzcoa  
Teléfono: (593) 2 2 322 6653  
Quito - Ecuador  
[www.cafolis.org](http://www.cafolis.org)

Los editores no comparten, necesariamente, las opiniones vertidas por los autores, ni estas comprometen a las instituciones a las que prestan sus servicios. Se autoriza a citar o reproducir el contenido de esta publicación, siempre y cuando se mencione la fuente y se remita un ejemplar a la revista.

**laTendencia**  
—revista de análisis político—

© de esta edición: cada autor  
ISSN: 13902571  
Octubre/Noviembre de 2011

# laTendencia

—revista de análisis político—

Juan J. Paz y Miño Cepeda  
Luis Verdesoto Custode  
Carlos Larrea M.  
Fernando Buendía  
Betty Amores  
Julio César Trujillo  
Ramiro Ávila Santamaría  
María Paula Romo  
Norman Wray  
Alberto Acosta  
Mario Unda  
Humberto Cholango  
Rodrigo Collaguazo Pilco  
Katuska King M.  
Patricio Crespo Coello  
Ximena Ponce  
Alejandra Santillana  
Katu Arkonada  
Yves Vaillancourt  
Francisco Hidalgo Flor  
Paco Moncayo Gallegos  
Orlando Pérez  
Paúl Carrasco Carpio  
Esperanza Martínez  
Patricio Ruiz  
Alfonso Espinosa Ramón  
Carlos Castro Riera  
Augusto Barrera  
Diego Mancheno  
Iván Carvajal  
Mayra Garzón  
Mathieu Perdriault  
Claudia Detsch  
Sergi Escribano Ruiz  
Juan Pablo Mateo Tomé  
Jorge G. León Trujillo  
Annegret Mähler,  
Gabriele Neuffer  
Almut Schilling-Vacaflor

12 oct/nov 2011



# Coyuntura



**5** EDITORIAL  
Diálogo, renovación  
y unidad de las  
izquierdas  
**Francisco Muñoz Jaramillo**

**10** EL INFORME  
PRESIDENCIAL  
Cuatro temas de  
debate nacional  
**Juan J. Paz y Miño Cepeda**

**16** Rafael Correa: «por  
cariño o necesidad»  
**Luis Verdesoto Custode**

**24** Análisis parroquial y  
social del Referéndum y  
la Consulta 2011  
**Carlos Larrea M.**

**28** ASAMBLEA  
NACIONAL  
Correlación de fuerzas  
y perspectivas de la  
agenda parlamentaria  
**Fernando Buendía**

**34** Balance crítico  
**Betty Amores**

**38** La situación de la  
justicia, hoy  
**Julio César Trujillo**  
**Ramiro Ávila Santamaría**

**44** El Universo y la libertad  
de expresión  
**María Paula Romo**  
**Norman Wray**

**50** Unidad  
**Alberto Acosta**

**56** De la Consulta Popular  
al Encuentro de  
Movimientos Sociales  
**Mario Unda**

**60** Nuevos retos del  
movimiento indígena  
**Humberto Cholango**

**63** Sin revolución agraria  
y del mar ¿no hay  
revolución!  
**Rodrigo Collaguazo Pilco**

**68** Ecuador y UNASUR ante  
los posibles efectos  
de una nueva crisis  
económica internacional  
**Katuska King M.**

**72** La popularidad de  
Correa  
**Patricio Crespo Coello**

# Política pública

**78** La economía popular  
solidaria y el régimen  
de acumulación  
**Ximena Ponce**

**87** Los procesos políticos  
de Ecuador y Bolivia  
**Alejandra Santillana**  
**Katu Arkonada**

**92** El proyecto de sociedad  
alternativa en Ecuador:  
¿Socialismo o  
Social-democracia  
del siglo XXI?  
**Yves Vaillancourt**



# Política pública

**98** Tierra y el horizonte  
del cambio  
**Francisco Hidalgo Flor**

**102** Ley de comunicación  
**Paco Moncayo Gallegos**

**106** El revés y el derecho  
del debate  
**Orlando Pérez**

**109** Del extractivismo a la  
democratización  
de la producción  
**Paúl Carrasco Carpio**

**113** Conflictos ambientales  
**Esperanza Martínez**

**117** El proyecto de ley  
antimonopolio  
**Patricio Ruiz**

**120** ¿INNOVACIÓN  
INSTITUCIONAL?  
Ley de las  
Universidades  
**Alfonso Espinosa Ramón**

**124** Reglamento de las  
Universidades  
**Carlos Castro Riera**

**127** La ciudad que queremos  
es la ciudad que  
hacemos  
**Augusto Barrera**  
**Diego Mancheno**

# Internacional

**133** Crisis y rebelión  
mundial de la juventud  
Asonada estudiantil  
chilena  
**Iván Carvajal**

**139** Crisis alimentaria:  
una amenaza para todos  
y todas  
**Mayra Garzón**

**143** El acaparamiento de las  
tierras a gran escala en  
el mundo El papel de las  
firmas multinacionales  
**Mathieu Perdriault**

**148** Economía Ecológica  
o Verde: ¿El modelo  
económico del mañana  
o pretexto fútil de los  
países industrializados?  
**Claudia Detsch**



**152** La primavera  
española  
**Sergi Escribano Ruiz**

**157** El 15-M  
**Juan Pablo Mateo Tomé**

**162** El nuevo ciclo  
de la Izquierda  
Latinoamericana  
**Jorge G. León Trujillo**

**166** Oro negro y ambiciones  
verdes. Política de  
recursos naturales  
en los países andinos  
**Annegret Mähler,**  
**Gabriele Neußer y**  
**Almut Schilling-Vacaflor**



*El Informe presentado por Rafael Correa Delgado, Presidente Constitucional de la República del Ecuador, ante la Asamblea Nacional el día 10 de agosto de 2011 merece algunas observaciones.*

*Juan J. Paz y Miño Cepeda*

# El informe presidencial

## Una nueva modalidad de presentación

**Dicho** informe no solo fue expuesto por el propio Mandatario, sino que intervinieron, además del Vicepresidente de la República Lenín Moreno, los ministros coordinadores: Jorge Glas, de Sectores Estratégicos; Guillermo Solórzano, de Talento Humano; Mauricio Peña, por Nathalie Cely del Sector Productivo; Jeanneth Sánchez, de Desarrollo Social; Homero Arellano, de Seguridad; María Fernanda Espinoza, de Patrimonio; Ricardo Patiño, de Relaciones Exteriores; Katuska King, de Política Económica; y Doris Soliz, de Política.<sup>1</sup>

Sectores de oposición cuestionaron esta forma de presentación del Informe, sosteniendo que debía ser el Presidente Correa el único obligado a exponer las realizaciones gubernamentales durante el último año de gestión. Así, aprovecharon de esta nueva ocasión para desvalorizar la actuación del Primer Mandatario. Sin embargo, además de que no existen razones constitucionales que impidan la presentación que hizo el presidente

Correa junto con el Vicepresidente y los ministros coordinadores de los distintos sectores, ésta fue la primera vez en la historia que un mandatario ecuatoriano realizó la presentación integral de las realizaciones gubernamentales dejando a cada uno de sus colaboradores inmediatos la tarea de especificar los logros en las áreas de administración del Ejecutivo.

Pero, además, la forma de presentación del Informe, apoyada por recursos tecnológicos de actualidad, marcó una intencionalidad: el presidente Rafael Correa puntualizó los aspectos centrales de la confrontación política en el último año de gestión, mientras el Vicepresidente Moreno y los ministros coordinadores enfatizaron en los otros aspectos relativos a la marcha gubernamental en el sector de su respectiva especialización.

<sup>1</sup> El Informe presidencial y todas las intervenciones de los ministerios coordinadores se encuentran en: <http://www.larevolucionciudadana.com/>

## Cuatro temas de debate nacional

**La** exposición del presidente Rafael Correa giró en torno a los siguientes puntos:

- La libertad y particularmente la de expresión;
- El intento de golpe de Estado del 30 de septiembre de 2010;
- La consulta popular del 7 de mayo de 2011;
- El Primer Grito de Independencia y su significado histórico.

El tema fundamental fue el de la libertad. ¿Qué se propuso el Mandatario al privilegiar en su Informe un asunto teórico y filosófico, al que le otorgó, adicionalmente, un enfoque práctico acerca de la libertad de expresión en Ecuador?

Sin duda, el presidente Correa quiso ubicar un fenómeno especial a estas alturas de la historia nacional y latinoamericana: la manipulación del concepto de libertad por las derechas. La misma palabra, que ha servido para que los pueblos

movilicen sus luchas por sus propias causas, ha pasado a dominar el escenario ecuatoriano, pero desde la posición y los intereses de quienes advierten que su antiguo poder dejó de ser el mismo de antes. Y en esa línea de reflexión, el Presidente trató, en definitiva, la manipulación del concepto de libertad por parte de cierta prensa nacional, que ha convertido en atentado a la "libertad de expresión", la exigencia necesaria por su responsabilidad ante la sociedad, al haber asumido un inculcable rol político en el lado de la oposición al Gobierno. En expresión clara del Mandatario:

Lo que está en el centro del debate no es la libertad de expresión —no nos dejemos engañar—, la cual somos los primeros en defender, sino la contradicción ética y técnica de negocios privados con fines de lucro e intereses políticos y grupales, proveyendo un bien público indispensable para la sociedad: la información. Es claro que por esta contradicción se ha producido, entre otros, la privatización abusiva de la opinión pública...



Que los medios de comunicación constituyen un poder en América Latina no es una afirmación reciente. Numerosos estudios lo han esclarecido. Pero en la región ha surgido una época de creciente crítica al papel que cumplen los medios de comunicación en cuanto ligan su labor a la defensa no solo de sus intereses empresariales privados, sino a claras opciones políticas. Por lo cual la postura del presidente Correa se ubica en la línea latinoamericana de cuestionamientos a aquella prensa que no quiere sujetarse al principio de responsabilidad por lo que ella opina o transmite.

De otra parte, las izquierdas ecuatorianas fueron siempre críticas del poder mediático e incluso sectores radicales consideraron permanentemente que los grandes medios de comunicación reflejaban los intereses de las “clases dominantes” y eran, en definitiva, “prensa burguesa”. Por tanto, no deja de sorprender que algunos líderes y sectores autoidentificados con la tendencia de izquierda asuman la defensa de la “libertad de expresión” en los mismos términos trazados por aquella prensa que el presidente Correa cuestionó en su Informe. Esta concurrencia de visiones ha conducido a una paradójica situación: un periódico ecuatoriano y un editorialista estrella del mismo, de repente, en virtud de la manipulación del concepto de libertad, se convierten en paladines y ejemplos de la “libertad de expresión”, casi a la altura de Eugenio Espejo y de “Primicias de la Cultura de Quito”.

El presidente Correa evidentemente quiso colocar en su discurso un tema de debate y confrontación política, que introduzca en la sociedad la clara visualización de los intereses privados en juego a la hora en que se manipula el concepto de “libertad de expresión” en manos de las derechas.

### El 30 de septiembre y la Consulta Popular

El presidente Rafael Correa encaró dos temas adicionales porque ellos se convirtieron en otros campos privilegiados de la confrontación política, desde la perspectiva de las derechas recalcitrantes.

Porque, en efecto, desde esos sectores se forjaron las dos visiones sobre los hechos antes señalados. De un lado, la construcción de un fantasma: el 30 de septiembre no hubo un intento de

golpe de Estado, tampoco el secuestro al Primer Mandatario y peor aún un intento de magnicidio. De otro, el 7 de mayo, en la consulta popular, tampoco hubo triunfo en las diez preguntas formuladas, sino una “derrota” del gobierno.

La negación de todas las evidencias empíricas sobre el 30-S en documentales, fotografías, videos, reportes televisivos, grabaciones, etc., ha sido una constante de las derechas anticorreístas, reproducida incluso por la prensa de oposición, a la que el presidente Correa volvió a ubicar en este punto. Lo inconcebible es que también coincidieron con esa posición, personalidades y agrupaciones políticas de ciertas izquierdas que el mismo 30-S no solo saludaron y apoyaron la inconstitucional insubordinación policial, sino que con posterioridad continuaron alineados con los argumentos de la derecha anticorreísta y “golpista”.

Algo parecido ocurrió con respecto a la Consulta Popular. La campaña anticorreísta persistió en lograr un pronunciamiento de la ciudadanía en contra de las preguntas propuestas. Después, su derrota pasó a ser reivindicada como éxito. Y se impuso así otra negación de las evidencias, para crear un nuevo fantasma: la “suma” de todos los otros votos que no fueron afirmativos eran la muestra de la derrota gubernamental. Y es increíble que también en este punto coincidieron las derechas anticorreístas con líderes y sectores de aquellas izquierdas unidas con un *sui generis* “voto diferente” por el NO (este era el No “bueno” frente al No “oligárquico”) en la Consulta. En palabras del presidente Correa:

Esas preguntas causaron tanto miedo que concitaron la participación activa de la más grande coalición de fuerzas que gobierno alguno haya enfrentado, desde la ultra derecha hasta la supuesta ultra izquierda, junto a los poderes de siempre: banca, medios de comunicación, y hasta recalcitrantes sectores de la Cúpula Eclesiástica, más los traidores e inconsecuentes de siempre.

### Una línea divisoria en el nuevo ciclo político

Las presentaciones del Vicepresidente Lenín Moreno y de los ministros y ministras coordinadores de los diferentes sectores tuvieron el propósito de trazar una clara línea divisoria entre el pasado reciente y el nuevo ciclo político que evidentemente se inició en Ecuador desde 2007.

En distintos trabajos (el primero difundido en 1996<sup>2</sup>) he sostenido que entre 1979 y 2006, años de un mismo ciclo histórico-político, progresivamente se afirmaron: a) un modelo empresarial de desarrollo, inspirado en el “neoliberalismo”; b) un Estado de partidos,

hegemonizado por la “clase política”; c) la desinstitucionalización del Estado nacional; d) el deterioro de las condiciones de vida y de trabajo de la población, con la consiguiente concentración acelerada de la riqueza, hasta hacer del Ecuador uno de los países más inequitativos del mundo.

He argumentado que, si se sigue la trayectoria de los sucesivos gobiernos particularmente desde 1981 en adelante, las tendencias descritas se impusieron por sobre cualquier diferencia ideológica entre los gobernantes de turno. Y que si entre 1979-1996 al menos hubo estabilidad institucional, en los diez años posteriores la situación derivó en una espectacular crisis institucional, con siete gobiernos, una fugaz dictadura y los únicos tres presidentes electos derrocados por la creciente acumulación de rebeliones ciudadanas, que finalmente, en frase simbólica contra la clase política, lanzó un grito generalizado: “¡que se vayan todos!”.

<sup>2</sup> Juan J. Paz y Miño Cepeda, “Ecuador contemporáneo: dos modelos económicos en conflicto”, Ponencia ADHILAC, Quito, 1996.

Con esos antecedentes tan esquemáticamente descritos,<sup>3</sup> el nuevo ciclo político iniciado en 2007 operó sobre la base de las herencias recibidas.

El modelo empresarial de desarrollo, que postulaba las privatizaciones, retiro del Estado, economía abierta, mercado libre, pago de la deuda externa, reducción del gasto público, recorte del gasto social, flexibilización y precarización del trabajo, apertura indiscriminada al capital transnacional, etc., no existe más pese a que los opositores anticorreístas traten de encontrar “síntomas” neoliberales en cualquier hecho aislado que se les ocurra, como por ejemplo el “extractivismo”, la ley de fomento productivo, la “persecución” al sindicalismo público y privado, el “entreguismo” a las transnacionales petroleras, la “criminalización” de la protesta social, etc.

El Estado de partidos tampoco existe. La oposición acusa al gobierno de “destruir” los partidos o no “concertar” con los existentes y, sin duda, por no ser “tolerante” con la oposición ni “dialogar” con amplios sectores.

El desinstitucionalizado Estado de las décadas de los ochenta, noventa e inicios del nuevo siglo tampoco existe, porque se impuso una nueva institucionalidad, con refuerzo indiscutible del papel del Estado. Por algo la oposición radical cuestiona el “estatismo”, la “concentración de poderes” y habla incluso de la “destrucción” de las instituciones estatales, es decir, de lo que antes existía.

El deterioro de las condiciones de vida y del trabajo es una tendencia revertida, si se atiende (y se cree) a los informes presentados por los distintos ministerios coordinadores ante la Asamblea Nacional. Según ellos, la inversión pública no tiene antecedentes, particularmente en cuanto a la construcción de carreteras; el gasto social se incrementó; disminuyeron el desempleo, el subempleo y la pobreza; mejoró la recaudación tributaria y la afectación a las capas más ricas; se extendieron los servicios de salud, así como la seguridad social; avanzó la educación pública y se aspira a potenciar la universitaria así como la investigación científica; ha sido espectacular e inédita en la historia la atención a los discapacitados en el país, por el empeño de la Vicepresidencia de la República, etc.

Este conjunto de políticas y de logros sociales no es entendido ni valorado por la oposición, pues no puede hacer una observación comparativa con el pasado, sino que emplea para su crítica un método distinto: comparar lo hecho con “todo” lo que falta por hacer; es decir, creando un nuevo fantasma con el cual la realidad actual se compara. Sin duda, con esa perspectiva, cualquier cosa se puede concluir, pues “todo” falta por hacer y “nada” se ha hecho hasta ahora.

<sup>3</sup> El análisis ampliado en: Juan J. Paz y Miño Cepeda, “Del desarrollismo al mercado: dos modelos económicos en el Ecuador contemporáneo”, Removiendo el presente. Latinoamericanismo e Historia en Ecuador, Quito, THE-Abya Yala, 2007, p. 137 y sig. Una síntesis del tema en “Boletín del THE”: <http://puce.the.pazmino.com/bNovDic06.html>

## Qué falta por hacer

**¿Qué** falta por hacer? ¿Qué es lo que el Informe presidencial y de los miembros del Ejecutivo debió decir y no dijo? ¿Qué está “bien” y qué está “mal”?

Del lado que quiera ubicarse todo ciudadano, político, movimiento social o partido, las respuestas a las preguntas propuestas puede variar hasta el

infinito. Si alguien es más “gobiernista” y otro es más “anticorreísta”, cualquier cosa puede decirse. Por tanto, contribuyo simplemente con alguna reflexión historicista.

El gobierno de Rafael Correa se ha definido de izquierda y postula el “Socialismo del siglo XXI”. Como hizo notar en su Informe el mismo Presidente, se considera heredero de los valores y principios nacionales y sociales que inspiraron tanto a la revolución de independencia iniciada en Quito el 10 de Agosto de 1809, como a la revolución liberal de 1895 encabezada por el célebre Eloy Alfaro. La Revolución Ciudadana resulta, de algún modo, un momento de continuidad de esas luchas. Creo, además, que debería considerarse heredera de la Revolución Juliana de 1925, pionera en constituir un gobierno de izquierda en la historia republicana del país.

Para las derechas anticorreístas está claro que el país camina al “abismo”. Para ellas, se ha implantado el autoritarismo, el izquierdismo pernicioso, el bolivarianismo chavista y hasta el “comunismo”; se obra contra la empresa privada, el capital extranjero, la apertura del país al mundo globalizado; se ejerce un simple populismo, que afirma el estatismo y gasta recursos públicos; se han violentado la democracia, la Constitución y las libertades, entre las cuales la libertad de expresión corre el riesgo más inminente; la corrupción es imparable, tanto como la inseguridad ciudadana. Así caminamos.

Y desde la perspectiva de una serie de izquierdas igualmente anticorreístas, el socialismo (¿cuál?) no avanza, el autoritarismo y el caudillismo se han impuesto, se ha “traicionado” a la izquierda y a los movimientos sociales; no se ha ejecutado la reforma agraria, ni se ha edificado el Estado plurinacional; el “auténtico” poder popular no existe, la “verdadera” revolución tampoco y el engaño popular se ha impuesto de la mano de los mismos síntomas que desde 2006 anticiparon las derechas: autoritarismo, populismo, estatismo, concentración del poder, etc., y hasta “fascismo”.

Pero, sin duda, el gobierno de Rafael Correa ha expresado una oportunidad histórica para la mayoría de la población nacional que le ha apoyado en ocho procesos electorales sucesivos, dando con ello un bofetón práctico a los sectores políticos que desearían que el Presidente siguiera la “línea” que ellos quieren o imaginan.

¿A quién dar la razón? En ciencias sociales y particularmente en el marxismo, las ideas políticas y las ideologías se prueban en la historia. Las derechas pueden identificarse por los intereses que defienden. Pero el mismo Karl Marx sostuvo, al ver cómo se movilizaban ciertas izquierdas de su propia época, supuestamente con la guía de su doctrina: “solo sé que yo no soy marxista”. <sup>lat</sup>