

**Director**  
Francisco Muñoz Jaramillo

**Consejo Editorial**  
Jaime Arciniegas, Augusto Barrera,  
Jaime Breilh, Marena Briones, Carlos Castro,  
Galo Chiriboga, Eduardo Delgado,  
Julio Echeverría, Myriam Garcés, Luis Gómez,  
Ramiro González, Virgilio Hernández,  
Guillermo Landázuri, Luis Maldonado Lince,  
René Maugé, Paco Moncayo, René Morales,  
Melania Mora, Marco Navas, Gonzalo Ortiz,  
Nina Pacari, Andrés Páez, Alexis Ponce,  
Rafael Quintero, Eduardo Valencia, Andrés Vallejo,  
Raúl Vallejo, Gaitán Villavicencio

**Coordinación Editorial de este número**  
Wilma Suquillo  
David Echeverría

**Edición**  
Raúl Borja

**Diseño, portada y gestión de imágenes**  
Verónica Ávila / Activa Diseño Editorial

**Impresión**  
Gráficas Iberia

**Auspicio**



FES - ILDIS  
Avenida República 500,  
Edificio Pucará  
Teléfono (593) 2 2 562 103  
Quito - Ecuador  
[www.fes-ecuador.org](http://www.fes-ecuador.org)



CAFOLIS  
Sevilla N24-349  
y Guipuzcoa  
Teléfono: (593) 2 2 322 6653  
Quito - Ecuador  
[www.cafolis.org](http://www.cafolis.org)

Los editores no comparten, necesariamente, las opiniones vertidas por los autores, ni estas comprometen a las instituciones a las que prestan sus servicios. Se autoriza a citar o reproducir el contenido de esta publicación, siempre y cuando se mencione la fuente y se remita un ejemplar a la revista.

**laTendencia**  
—revista de análisis político—

© de esta edición: cada autor  
ISSN: 13902571  
Marzo/Abril de 2011

# laTendencia

—revista de análisis político—

Raúl Borja  
Jorge León Trujillo  
Juan Cuvigustavo Larrea  
Norman Wray  
Paco Moncayo Gallegos  
Agustín Grijalva  
Carlos Castro Riera  
Luis Verdesoto  
Gloria Ardaya  
Diego Mancheno  
Fernando Rosero  
Humberto Cholango  
Pedro Quimbiamba  
Alberto Acosta  
Henry Llanes  
Gaitán Villavicencio  
Fernando Buendía  
Antonio Navarro:  
Francisco Muñoz  
Claudia Detsch  
Iván Carvajal  
Rosemarie Terán Najas  
Napoleón Saltos

11

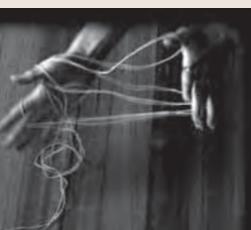
feb/mar 2011

# Coyuntura



5

**Editorial**  
Balance político.  
Consulta popular  
Francisco Muñoz Jaramillo



12

Balance político.  
Nudos críticos  
y temas polémicos  
Sistematización  
de Raúl Borja

26

El referendun: una  
estrategia para  
acumular más poder  
Jorge León Trujillo

33

¿Quién lucra de la  
revolución ciudadana?  
Juan Cuvi



38 Del 30-S a la inflexión  
del gobierno de Correa

Gustavo Larrea

43 La propuesta de  
consulta pone en riesgo  
el estado constitucional  
de derechos y justicia

Norman Wray

48 Balance crítico del plan  
de gobierno de Rafael  
Correa

Paco Moncayo Gallegos

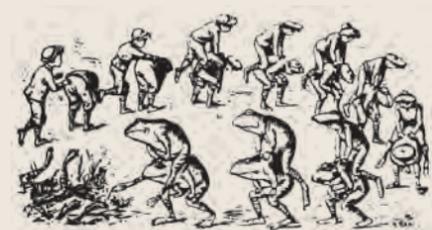
55 La consulta: una  
violación infraganti  
de la Constitución

Agustín Grijalva



59 Consulta,  
reforma penal  
y desmantelamiento  
del estado  
constitucional

Carlos Castro Riera



65 Escenarios políticos  
ecuatorianos luego  
del 30-S

Luis Verdesoto  
y Gloria Ardaya

# Política pública

77 La economía política y  
la política económica  
del gobierno:  
¿ilusión o realidad?

Diego Mancheno

82 Tierra y conflicto  
social en tiempos de  
Rafael Correa

Fernando Rosero



89 El agua en Ecuador:  
dos visiones  
contradictorias

Humberto Cholango

93 La Ley de Aguas:  
proyecto polémico que  
se quedó en el limbo

Pedro Quimbiamba

95 La reforma a la ley  
de hidrocarburos y la  
renegociación de los  
contratos petroleros

Alberto Acosta

104 La reforma petrolera  
del gobierno de  
Rafael Correa

Henry Llanes

109 Las invasiones de  
tierras en Guayaquil:  
historia y coyuntura  
política

Gaitán Villavicencio

117 Los gobiernos  
autónomos  
descentralizados

Fernando Buendía



# Internacional

123 Antonio Navarro:  
La necesidad  
de crear una  
internacional  
latinoamericana

Francisco Muñoz

127 La Conferencia de  
Cancún: una mirada  
con optimismo  
relativo

Claudia Detsch



133 Echeverría: la  
continuidad  
del discurso crítico

Iván Carvajal

137 El ethos barroco  
como forma de  
"vivir lo invivable"

Rosemarie Terán Najas

143 El tiempo y la  
revolución

Napoleón Saltos

# Debate



internacional

#### El contexto internacional

**FM:** ¿Cómo caracterizarías lo que ocurre en América Latina, sobretodo en América del Sur, respecto a las condiciones geopolíticas? ¿Se puede afirmar que en esta etapa pos-neoliberal estamos asistiendo al tránsito desde la etapa de los gobiernos de izquierda que signaron la década pasada a los gobiernos de derecha y centro derecha, en ese caso destaco los gobiernos de Colombia y Chile?

**AN:** Los últimos 20 años están marcados por la búsqueda de independencia política más importante que hayamos tenido en nuestra historia, por los menos en el último siglo de vida de América Latina. El fin de la guerra fría y los hechos del 11 de septiembre hicieron que Estados Unidos se moviera en una dirección totalmente distinta a América Latina. Sus problemas de seguridad nacional tienen que ver con ciertos parámetros en los que América Latina no juega ningún papel, dígame el enfrentamiento a los grupos fundamentalistas islámicos, o el involucramiento de Estados Unidos en la guerra de Irak, o luego en Afganistán. Así fue como se abrió un periodo de 20 años de respiro para que América Latina busque su camino. La primera ola estuvo marcada por el surgimiento de gobiernos de izquierda, por primera vez en el continente la izquierda llegó a gobernar por los caminos electorales y con las reglas básicas de la democracia. En esas condiciones se pudo diferir con los Estados Unidos sin ninguna consecuencia grave. Pero, en cambio, los intentos de unidad regional no avanzaron mucho. Por el contrario, en los últimos años hemos avanzado más en ese terreno, especialmente en Sur América, en la búsqueda de soluciones regionales a

Entrevista a Antonio Navarro

## La necesidad de crear una internacional latinoamericana

Francisco Muñoz

nuestros conflictos, sin los Estados Unidos, sin la OEA, y estamos dando un paso más en esa dirección correcta con la creación de UNASUR. No obstante, el ejercicio del poder político en un sistema democrático y electoral tiene sus consecuencias, en el ejercicio del gobierno no siempre se consolidan los proyectos de modo suficiente, y luego vienen nuevos procesos electorales y la alternancia en el poder. Pero hay un nacionalismo suramericano que va quedando y que es muy alentador, con diversas expresiones políticas, inclusive en Colombia, después de los dos gobiernos de Álvaro Uribe, uno de los gobiernos más derechistas de América desde las dictaduras militares, y sin embargo, el actual Presidente de Colombia, Juan Manuel Santos corrigió la anterior política internacional de

Francisco Muñoz— Director de Revista La Tendencia

Uribe, restauró las relaciones con Venezuela y Ecuador, y está en la tarea de hacer más latinoamericanismo, más suramericanismo. De manera que más allá del signo político de los gobiernos lo que hay es una búsqueda de soberanía latinoamericana, de lo cual tampoco se escapa el Presidente de Chile, Piñera, que liderando un gobierno de signo contrario al de la Concertación Chilena, no ha modificado un ápice la política exterior de su país. Estamos en un periodo de búsqueda de soberanía suramericana, pero también de modelos de transformación de nuestras sociedades, en el marco de reglas democráticas, donde los gobiernos tienen periodos y se renuevan por medio de procesos electorales, todo esto después de muchísimos años de gobiernos arrodillados al norte, ahora estamos en un proceso de aprendizaje de cómo hacer las cosas de un modo distinto.

**FM:** Esta interpretación sobre las nuevas condiciones que se han generado en América del Sur tienen que ver con el proceso a nivel mundial, de establecimiento de límites a la hegemonía de Estados Unidos. Sin embargo, el Presidente Obama se ve en la necesidad de relacionarse con las fuerzas republicanas que son mayoría en el Congreso y la Cámara de Representantes de su país. ¿Podría esto hacernos prever que la búsqueda de soberanía en América Latina puede ser obstaculizada por las fuerzas republicanas, lo cual concretamente para el Ecuador podrían expresarse en la no aprobación del ATPDEA en el Congreso de los Estados Unidos?

**AN:** Estados Unidos vive uno de los periodos más polarizados de su historia interna. La llegada del primer presidente afroamericano a la Casa Blanca, quien además

es liberal y demócrata, que es hijo de emigrantes y que tiene un apellido de origen lejanamente árabe-africano, fue respondida por la derecha norteamericana que ha reaccionado duramente contra Obama. En el fondo de esto, aparte de las diferencias políticas e ideológicas, hay un racismo, el viejo racismo que no fue capaz de ganar las elecciones

“  
Estamos en un periodo de búsqueda de soberanía suramericana, pero también de modelos de transformación de nuestras sociedades, en el marco de reglas democráticas, donde los gobiernos tienen periodos y se renuevan por medio de procesos electorales, todo esto después de muchísimos años de gobiernos arrodillados al norte.

”  
presidenciales y que no termina de aceptar que en la Casa Blanca haya un negro. En ese contexto, lo que vaya a pasar con América Latina dependerá mucho más que antes de nosotros mismos, de lo que sean capaces de hacer los gobiernos de izquierda, los gobiernos democráticos, los gobiernos de origen popular, o sea, qué tanto seamos capaces de encontrar nuestro modelo de desarrollo en las nuevas

condiciones. Brasil en la política suramericana y latinoamericana juega un papel muy importante, progresista. La UNASUR sigue siendo un escenario cada vez más destacado, aunque tiene mucho más para desarrollarse. No obstante, creo que no hemos encontrado todavía el modelo de desarrollo latinoamericano, que no es el modelo brasileño, tampoco el modelo chileno ni el modelo venezolano, sino uno que aún lo estamos buscando.

#### El Ecuador y su derrotero democrático

**FM:** El 30 de septiembre se produjo en Ecuador una asonada policial que el gobierno y otros sectores lo calificaron de “un intento de golpe de estado”. A este hecho se lo ligó inmediatamente con el hecho anterior que se había dado en Honduras, donde hubo efectivamente un golpe de estado, y luego se lo situó en el contexto de una posición reaccionaria de la derecha norteamericana que ha ganado posiciones en su país. ¿Qué dirías a esto frente a tu argumentación anterior?

**AN:** Los hechos de septiembre en Ecuador, naturalmente vistos desde afuera, parecieron confusos, como que hubo una imprudencia en la actitud presidencial desde el primer momento, lo que fue evolucionando rápidamente hacia una situación grave, ahí aparecieron elementos conspirativos, y finalmente el Ejército intervino y aparentemente resolvió el caso. Viéndolo desde afuera, diría que hay indicios de la presencia de fuerzas reaccionarias en el terreno, pero la institucionalidad de Ecuador es fuerte, la imagen presidencial es fuerte, la institucionalidad de otras fuerzas adicionales igual, por lo que concluyo que en América Latina en el momento actual

no es fácil que esas fuerzas reaccionarias actúen tal como lo hicieron en el pasado. También creo que en el caso hondureño el Presidente de ese país, que fue finalmente depuesto, cometió errores de procedimiento que abrieron un espacio para que sucediera lo que todos sabemos. Pero este ya no es el continente que vivimos en el siglo XX, que era el patio de atrás de los Estados Unidos, este no es el continente donde las Fuerzas Armadas actuaban con total impunidad cuando así lo decidían, este es un continente que está madurando, y sobre todo Suramérica está madurando.

#### Gobernar desde la izquierda significa resolver bien los problemas

**FM:** En ese contexto ¿cómo ves a las organizaciones predominantes de América Latina y particularmente de la Región Andina? Me refiero al Partido Socialista de Venezuela, al Polo Democrático de Colombia, a Alianza País del Ecuador y al MAS de Bolivia. ¿Cómo ves tú este proceso y cómo perfila la orientación de estas agrupaciones y liderazgos mencionados, cuáles son sus fundamentos ideológicos... Estamos frente a un socialismo del siglo XXI?

**AN:** La izquierda actual de estos países es distinta a la del siglo XX, hay una nueva izquierda, el Partido Socialista de Venezuela, Alianza País de Ecuador, y otras expresiones más que has referido. A mí me gusta mucho más la experiencia boliviana, me parece la más interesante de todas las mencionadas, con todas las particularidades del gobierno de Evo Morales, a mí me gusta muchísimo el tipo de enfoque de ese gobierno frente a muchos problemas de Bolivia, pero hay también izquierdas más

centristas, por llamarlas así: la izquierda chilena, el PT brasileño, el Frente Amplio del Uruguay, el Peronismo argentino. En Uruguay el Presidente de la República es un ex guerrillero Tupamaro, en Brasil, la Presidenta recién electa fue una guerrillera, todo esto es algo sin precedentes. También creo que la doctrina de la nueva izquierda todavía no está clara, hablar de socialismo del siglo XXI es una aspiración, pero no veo un cuerpo doctrinario suficientemente homogéneo. Es una izquierda en búsqueda, como es la sociedad en búsqueda, me refiero a la sociedad suramericana. Infortunadamente no hay una izquierda fuerte en Perú. En Colombia, Polo Democrático tuvo un momento muy esperanzador hace unos años, pero en los últimos tiempos ha tenido una serie de dificultades internas por lo que ha perdido mucho de esa magia inicial que tuvo, en parte porque gobernar significa resolver bien los problemas, y en el gobierno de Bogotá en el último periodo no hemos sido exitosos, nuestro Alcalde en Bogotá tiene una imagen sumamente deteriorada frente a la opinión pública, y eso tiene como consecuencia una factura que se la pasa al partido. Polo Democrático sigue siendo un partido importante, pero ya no es esa esperanza creciente de hace dos años. Con la excepción de estos dos países, Perú y Colombia, en general yo veo bastante bien la situación de la izquierda suramericana. Lo esencial ahora es reunir a la izquierda de este continente a pensar, a teorizar, a construir doctrina, a buscar cosas comunes. Empero, no veo intentos de algo que es esencial, el buscar socializar una manera de hacer bien las cosas, con las diferencias que hay y todo, pero aquí se necesita –para usar un término de vieja data– una internacional

de la izquierda latinoamericana, para pensar, para intercambiar puntos de vista, para buscar principios.

#### Estatismo... populismo... caudillismo de izquierda

**FM:** No crees que uno de los signos de esta izquierda que tenemos en el continente es su culto al estatismo, y en esa medida

“  
Creo que la doctrina de la nueva izquierda todavía no está clara, hablar de socialismo del siglo XXI es una aspiración, pero no veo un cuerpo doctrinario suficientemente homogéneo.

”  
¿no será que estamos perdiendo la brújula de la sociedad y la democracia?

**AN:** Sin duda, ha habido una sobredimensión del papel del Estado, pero es que la lucha es tan compleja, el Estado en muchos países todavía está al servicio del capital privado, se manejaba los medios de comunicación, se manejaba una serie de relaciones con los gobiernos, se manejaba las políticas públicas, entonces, se necesita un Estado fuerte para enfrentar a otra fuerza. A mí lo único que me parece mal de los ejemplos que hemos analizado, es el excesivo personalismo de los liderazgos de izquierda.

**FM:** ¿Eso tiene que ver con el populismo?

**AN:** En la Unión Soviética y en la China hubo personalidades sumamente fuertes, en Cuba igual, donde no hay populismos, pero esto que parece ser una fortaleza, es también una debilidad, un proceso de transformación social que dependa tanto de una persona es difícil que tenga la capacidad para hacer las transformaciones que se necesita, esas transformaciones no se hacen de un día para el otro. Guardando las proposiciones, yo pondría el ejemplo del PRI mexicano, ese partido duró en el poder 80 años y no hizo alguna transformación importante, finalmente se deterioró tanto que terminó siendo totalmente retrógrado, pero fue capaz de mantenerse 80 años en el poder. Yo le hablé alguna vez de esto al presidente Hugo Chaves, y le dije aún más, que no me parece bien depender tanto de una persona, de un liderazgo individual, que hay que crear un partido que sea capaz de mantenerse en el poder, para eso son los partidos, para que las ideas organizadas, los proyectos sean capaces de reproducirse y no dependan de una persona.

**FM:** ¿Eso no es lo propio de la cultura política de América Latina?

**AN:** Si, por eso me gustó tanto la actitud de Lula. Lula dijo dos gobiernos y no más, y podría haber ganado el tercer periodo sin ningún problema, pero no señor, no va más, y fue capaz de hacer que una persona de su partido recibiera una votación ampliamente mayoritaria, como la que recibió la actual Presidenta de Brasil. Pero, aunque el modelo brasileiro es tan alabado en el mundo entero, sobretodo

en los países de Europa, no ha sido capaz de resolver los problemas de las desigualdades profundas del Brasil con la profundidad que se necesita. Ahora la disminución de las desigualdades sociales en Brasil se la hace repartiendo subsidios a los pobres, pero el problema de la tierra no está resuelto en Brasil, la diferencia entre capital y trabajo no está resuelta tampoco. Para que un modelo político sea sólido se necesita un partido capaz de no depender de una figura, sino de reproducir figuras, y me parece que el Talón de Aquiles que tienen los gobiernos de izquierda en la región es el depender demasiado de una figura, de la figura de un presidente sin el cual no hay salvación.

**FM:** ¿Eso es mesianismo?

**AN:** Sí, ese es el caudillismo latinoamericano, pero creo que esos son los pies de barro para un modelo que intente transformar la sociedad en el mediano y largo plazo.

**FM:** Antonio, has topado de manera muy precisa algunos de los temas que teníamos entre manos, sobre todo este último en el que logras formular ideas muy interesantes e inquietantes respecto a la realidad latinoamericana y la izquierda. Sería importante poder hacer lo que tú formulas en la entrevista: construir una internacional latinoamericana. Muchas gracias. 

“  
Yo le hablé alguna vez al Presidente Hugo Chaves, y le dije que no me parece bien depender tanto de una persona, de un liderazgo individual, que hay que crear un partido que sea capaz de mantenerse en el poder, para eso son los partidos, para que las ideas organizadas, los proyectos sean capaces de reproducirse y que no dependan de una persona.”