

ECUADOR **Debate**

CONSEJO EDITORIAL

José Sánchez-Parga, Alberto Acosta, José Laso Ribadeneira,
Simón Espinosa, Diego Cornejo Menacho, Manuel Chiriboga,
Fredy Rivera Vélez, Jaime Borja Torres, Marco Romero.

Director: Francisco Rhon Dávila. Director Ejecutivo del CAAP
Primer Director: José Sánchez-Parga. 1982-1991
Editor: Fredy Rivera Vélez
Asistente General: Margarita Guachamín

ECUADOR DEBATE

Es una publicación periódica del **Centro Andino de Acción Popular CAAP**, que aparece tres veces al año. La información que se publica es canalizada por los miembros del Consejo Editorial. Las opiniones y comentarios expresados en nuestras páginas son de exclusiva responsabilidad de quien los suscribe y no, necesariamente, de ECUADOR DEBATE.

Se autoriza la reproducción total y parcial de nuestra información, siempre y cuando se cite expresamente como fuente a ECUADOR DEBATE.

SUSCRIPCIONES

Valor anual, tres números:

EXTERIOR: US\$ 30

ECUADOR: US\$ 9

EJEMPLAR SUELTO: EXTERIOR US\$. 12

EJEMPLAR SUELTO: ECUADOR US\$. 3

ECUADOR DEBATE

Apartado Aéreo 17-15-173 B, Quito - Ecuador

Fax: (593-2) 2568452

E-mail: caap1@caap.org.ec

Redacción: Diego Martín de Utreras 733 y Selva Alegre, Quito.

PORTADA

Magenta

DIAGRAMACION

Martha Vinuesa

IMPRESION

Albazul Offset

ECUADOR DEBATE

57

Quito-Ecuador, diciembre del 2002

PRESENTACION / 3-6

COYUNTURA

Financiamiento del gasto público: entre el FMI y las cuentas pendientes del salvataje bancario / 7-20

Wilma Salgado

El triunfo del coronel Gutiérrez y la alianza indígena militar / 21-34

Hernán Ibarra

Liberación de flujos de capital y su impacto en la economía mundial / 35-60

Jaime Puyana Ferreira

Conflictividad socio-política Julio-Octubre 2002 / 61-66

TEMA CENTRAL

La crisis argentina, del espejismo al espejo / 67-84

Wilma Salgado

Argentina y el FMI: El problema de ser el primer alumno / 85-100

Marco Romero Cevallos

El destino contemporáneo de la política:

La crisis argentina en debate / 101-114

Hugo Quiroga

La protesta social en Argentina /115-140

Raúl O. Fradkin

De Carlos Menem a Fernando De La Rúa:

del liderazgo a la crisis institucional / 141-158

Santiago C. Leiras

ENTREVISTA

Desconsolidación de la democracia.

Descontinuidades y un nuevo sentido /159-168

Diálogo con Aníbal Quijano

DEBATE AGRARIO-RURAL

Reciprocidad, Trueque y Negocio: breves reflexiones / 169-182

Emilia Ferraro

La agricultura a tiempo parcial como estrategia de desarrollo: el caso Espíndola-
Provincia de Loja / 183-198

Gustavo J. Annessi

ANALISIS

¿Pero dónde y para qué hay cabida? El lugar de la ciudadanía en América Latina.
Algunas consideraciones para situar el problema / 199-230

Amparo Menéndez-Carrión

El aprendizaje del autoritarismo y del belicismo:

Un estudio del bachillerato en Ecuador / 231-250

Juan Carlos Jaramillo Sevilla

CRITICA BIBLIOGRAFICA

Los intelectuales y la narrativa mestiza del Ecuador / 251-254

Rafael Polo

Comentarios: Manuel Espinoza Apolo

El aprendizaje del autoritarismo y del belicismo: Un estudio del bachillerato en Ecuador

Juan Carlos Jaramillo Sevilla¹

La interpretación de las reacciones afectivas obtenidas de la muestra de estudiantes sometida a evaluación apunta a que tienen una gran tendencia al autoritarismo, armamentismo, patriotismo y al etnocentrismo territorial, ya que estiman positivamente a los adjetivos que concierne a estos conceptos. Además, los resultados también señalan que los encuestados exteriorizan una cierta aversión hacia el gobierno y el pueblo peruano a los que estiman de forma negativa.

El propósito último de este estudio es determinar en qué medida los estudiantes ($N=586$) de los sextos cursos de bachillerato del Ecuador, debido al aprendizaje del repertorio del Protocolo de Río de Janeiro de 1942 (tema central de la asignatura de la "Historia de Límites"), en el se describen las divergencias diplomáticas y las disputas armadas suscitadas entre el Ecuador y el Perú en 1941, presentan actitudes y valores de carácter autoritario y belicista. Se valorará con ello la misión que cumple el sistema educativo a través de los libros de texto de la "Historia de Límites" respecto al aprendiza-

je del Protocolo de Río de Janeiro de 1942.

Metodología

La metodología con la que se aborda la investigación es descriptiva. Las técnicas de recolección de información utilizadas para medir el aprendizaje del autoritarismo y del belicismo de los alumnos ecuatorianos de bachillerato son una *Escala de Evaluación de Temas con formato de Diferencial Semántico*, de elaboración propia a partir de la técnica de Osgood *et al.* (1976). *Cuestionario sobre Belicismo*, de elaboración pro-

1 Doctor en Filosofía y Ciencias de la Educación y Licenciado en Pedagogía por la Universidad de Santiago de Compostela. Experto en Inserción Social y Laboral de Jóvenes por el Instituto de Estudios Superiores de la Fundación Universitaria San Pablo CEU de Madrid (Sede en Santiago de Compostela). Técnico de Inserción Laboral del Programa "Mentor" de la Consellería de Familia e Promoción do Emprego, Muller e Xuventude de la Xunta de Galicia (Gobierno Autónomo de Galicia-España).

pia. También se utilizó una *Plantilla de la Técnica de Análisis de Contenido Categorical o Temático*, de elaboración propia a partir de la técnica de Gieber (Cit Bardin, 1986).

Escala de Evaluación de Temas con Formato de Diferencial Semántico (DS)

La Escala de Evaluación de Temas con formato de Diferencial Semántico (DS) se desarrolló para medir las reacciones afectivas de los sujetos al significado de palabras y conceptos (aspectos semánticos), es decir, de un estímulo (Heise, 1976). Por ejemplo, en nuestra investigación se miden conceptos o subescalas como: "*Historia de Límites*"; "*Protocolo de Río de Janeiro*"; "*diálogo con los peruanos*"; "*Acuerdo de Paz entre Ecuador y Perú*"; "*patriotismo*"; "*gobierno ecuatoriano*"; "*gobierno peruano*"; "*autoridad*"; "*armamento*"; "*pueblo ecuatoriano*" y "*pueblo peruano*", en términos de estimaciones de intensidad y dirección sobre subescalas bipolares definidas por adjetivos antónimos (malo / bueno; insignificante / importante; injusto / justo; violento / pacífico; despreciable / admirable; inaceptable / aceptable; nulo / válido).

En esta investigación la *Escala de Evaluación de Temas con formato de Diferencial Semántico* con sus respectivos factores bipolares fue sometida al análisis con el coeficiente de Cronbach, y dio un índice del coeficiente de *alpha* de 0,93, esta cifra demuestra una fiabilidad plenamente satisfactoria.

Cuestionario sobre Belicismo

El *Cuestionario sobre Belicismo* fue diseñado con el fin de recoger toda la información posible relacionada con el nivel de belicismo que poseen los alumnos ecuatorianos de bachillerato. Para ello, se realizó un vaciado bibliográfico relacionado con la "*Historia de Límites*" (tratados, protocolo y conflictos territoriales), el "*Protocolo de Río de Janeiro de 1942*", en particular y el "*Acuerdo de Paz de Itamaraty de 1998*". Después de examinar las fuentes sobre dichos temas, se formularon un gran número de preguntas directamente relacionadas con los objetivos del estudio. A partir de esta base de preguntas fueron eliminadas todas aquellas que eran demasiado extensas, reiterativas o superfluas. Elegimos las preguntas más sencillas, concretas, neutrales, corroborativas, directas e inteligibles procurando que los enunciados fuesen exhaustivos, es decir, que abarcan todo un posible conjunto de respuestas para que el sujeto eligiese una sola respuesta. Conforme a esto, el cuestionario sobre belicismo fue diseñado a partir de una estructura cerrada, compuesta de 18 preguntas cerradas con respuestas múltiples, manteniendo en todo momento la adecuación de los enunciados a la finalidad y objetivos del estudio.

El Análisis de Contenido Categorical o Temático al repertorio del Protocolo de Río de Janeiro

Según la mayoría de los expertos, el análisis de contenido se caracteriza

probablemente por ser la técnica de investigación del significado simbólico de los mensajes. Hay investigadores que coinciden en que los mensajes no tienen un único significado que requiera describirse, siempre será necesario que los datos sean interpretados desde varias perspectivas, en particular si son de carácter simbólico. En palabras de Krippendorff (1990: 30), la técnica del análisis de contenido permite "(...) computar letras, palabras u oraciones; pueden categorizarse las frases, describir la estructura lógica de las expresiones, verificar las asociaciones, denotaciones, connotaciones o fuerzas elocutivas; y también pueden formularse interpretaciones psiquiátricas, sociológicas o políticas. Todas estas cosas pueden poseer validez de forma simultánea".

Además, es importante señalar que el *Análisis de Contenido Categorial o Temático* es una técnica complementaria a los instrumentos de medida antes señalados (*Escala de Evaluación de Temas con formato de Diferencial Semántico* y *Cuestionario sobre Belicismo*) se circunscribe sólo a los libros de texto oficiales de la "Historia de Límites" del Ecuador, en concreto al repertorio del Protocolo Río de Janeiro de 1942. Naturalmente el Protocolo de Río de Janeiro de 1942 es el acontecimiento histórico limítrofe más importante para el Ecuador, en él se describen las divergencias limítrofes y las disputas territoriales en-

tre los ecuatorianos y los peruanos, algo por lo que ambos pueblos se han enfrentado en otros conflictos bélicos posteriores.

En este sentido, se agruparon diferentes valoraciones en categorías positivas y negativas del repertorio sobre el Protocolo de Río de Janeiro de 1942. En consecuencia, se utilizó la técnica de Gieber², empleada para categorizar los conflictos sociales, la desorganización y especialmente la política internacional mediante un enfoque bipolar (positivo-negativo).

Proceso de recopilación de datos

Para desarrollar el proceso de recopilación de los datos a través de la Escala de Evaluación de Temas con formato de Diferencial Semántico y el Cuestionario sobre Belicismo, se consideró una muestra de 586 estudiantes de bachillerato divididos en seis centros educativos, tres públicos y tres privados de las ciudades ecuatorianas de Guayaquil, Quito y el Puyo que pertenecen a la costa, sierra y oriente, respectivamente. El trabajo de campo fue aplicado sobre la muestra en el período académico 1998-99.

A partir de esta labor de exploración de los datos fueron descartados del total de la muestra original seleccionada, de 711 participantes, unos 125 por- que registraron indebidamente varias al-

2 Gieber, W.: "Do newspapers overlap negative news?" *Journalism Quarterly*, 1955, vol 32. Cit. Bardin, L.: *Análisis de contenido*. Madrid, Akal. 1986, p. 126

ternativas de respuesta sobre un mismo ítem, ignorando por completo las instrucciones de cada instrumento de medición, quedando 586 sujetos. Los datos fueron sometidos a un análisis estadístico mediante el programa informático SPSS, versión 9.0 para Windows 98, ya que este software es el más idóneo para esta investigación por su potencia de cálculo.

La percepción de los alumnos del belicismo y del autoritarismo: puntuaciones generales en la escala de Evaluación de Temas con formato de Diferencial Semántico (DS)

De forma general, los alumnos de bachillerato estiman, ya sea positiva o negativamente, a cada una de las once subescalas que conforman nuestra Escala de Evaluación de Temas con formato de Diferencial Semántico (DS). Cada subescala contiene siete factores bipolares agrupados en un continuo de cinco alternativas de respuesta (1 "negativo" a 5 "positivo") que reflejan los siguientes resultados:

"Historia de Límites": Los estudiantes de bachillerato consideran mayoritariamente que la materia de "Historia de Límites" es "buena" (obtienen una media de 3,97 en una escala de 1 "negativo" a 5 "positivo"), "importante" (3,97), "justa" (3,66), "pacífica" (3,64), "admirable" (3,63), "aceptable" (3,70) y "válida" (3,73). En líneas generales, en este concepto los estudiantes de las cinco alternativas de respuesta que se les presenta aproximadamente hasta un 67,9% señalan normalmente en todos

los factores positivos de las alternativas 4 y 5, y tan sólo un 14,4% las alternativas 1 y 2 que corresponde a los factores negativos, mientras que un 16,3% se sitúa en punto neutro de la subescala (alternativa 3).

"Protocolo de Río de Janeiro": La mayor parte de los alumnos de la muestra califican a este concepto de "malo" (obtienen una media de 2,40 en una escala de 1 "negativo" a 5 "positivo"), "importante" (3,07), "injusto" (2,25), "violento" (2,22), "despreciable" (1,85), "inaceptable" (1,66) y "nulo" (1,46). En términos generales estos resultados son producidos por el 71,4% de la muestra que prefieren los factores negativos de las alternativas 1 y 2, estas reflejan una clara desestimación al *Protocolo de Río de Janeiro*, frente al 10,9% que valora positivamente a este concepto, ya que marca las alternativas 4 y 5, y sólo un 16,9% se posesiona en el punto neutro de esta subescala señalando la alternativa 3.

"Diálogo con los Peruanos": Un significativo número de estudiantes de bachillerato valora negativamente este concepto calificándole de "malo" (alcanzan una media de 2,81 en una escala de 1 "negativo" a 5 "positivo"), "insignificante" (2,96), "injusto" (2,78), "violento" (2,72), "despreciable" (2,60), "inaceptable" (2,54) y "nulo" (2,65). De forma general, aproximadamente un 39,8% la muestra estima negativamente el *diálogo con los peruanos*, ya que registra las alternativas 1 y 2. En cambio el 22,41% de los estudiantes valora positivamente a este concepto (alternativas 4 y 5), mientras que el 36,11% se posicio-

nan en el punto neutro de esta subescala (alternativa 3).

“Acuerdo de Paz entre el Ecuador y el Perú”: Frente a este concepto un importante número de alumnos de la muestra califica de “bueno” el “Acuerdo de Paz entre el Ecuador y el Perú”, registrando una media de 3,02. Esta puntuación es ligeramente superior al punto neutro (3) de las subescalas del DS compuesta de cinco puntos (de 1 “negativo” a 5 “positivo”). La muestra también estima que el *Acuerdo de Paz entre el Ecuador y el Perú* es “importante” (3,04), “injusto” (2,86), “violento” (2,77), “despreciable” (2,75), “inaceptable” (2,74) y “nulo” (2,68). En líneas generales, un 34,85 % de los estudiantes de bachillerato valoran algunos factores negativos de este concepto señalando las alternativas 1 y 2, mientras que una mayor parte de la muestra, un 40,97 % se posicionan en los factores positivos marcando las alternativas 4 y 5, en cambio, un importante número de estudiantes, en concreto el 34,85% se sitúa en la alternativa 3 que corresponde al punto neutro de esta subescala.

“Patriotismo”: Los resultados del análisis del DS indican que mayoritariamente los estudiantes de bachillerato califican al concepto de “Patriotismo” como “bueno” (obtiene una media de 4,39 de una escala de 1 “negativo” a 5 “positivo”), “importante” (4,45), “justo” (4,11), “pacífico” (4,02), “admirable” (4,06), “aceptable” (4,19) y “válido” (4,23). Estas puntuaciones reflejan una clara valoración positiva del *patriotismo*, en concreto un 83,52% de la muestra señala las alternativas 4 y 5. En cam-

bio, el 56,8 % de los estudiantes valora negativamente (alternativas 1 y 2), y sólo el 8,52% de estudiantes se posicionan en la alternativa 3 correspondiente al punto neutro de esta subescala.

“Gobierno Ecuatoriano”: Los resultados obtenidos en este concepto indican que la mayoría de estudiantes se posicionan en casi todos los adjetivos bipolares negativos de la subescala calificada de “insignificante” (2,91), “injusto” (2,77), “violento” (2,76) “despreciable” (2,74) “inaceptable” (2,73), y “nulo” (2,70), al Gobierno ecuatoriano, excepto en uno de los adjetivos calificándolo de “bueno” (3,01). En términos generales en este concepto los estudiantes de las cinco alternativas de respuesta que se les presenta aproximadamente el 40,8% valoran positivamente al *Gobierno ecuatoriano*, ya que registran las alternativas de respuesta 4 y 5, y tan sólo un 27,8% las alternativas 1 y 2 que corresponde a los factores negativos, mientras que un 27,8% se sitúa en punto neutro de esta subescala (alternativa 3).

“Gobierno Peruano”: En términos generales, los estudiantes de bachillerato califican este concepto de “malo” (obtienen una media de 2,76 en un continuo escalar de 1 “negativo” a 5 “positivo”), “insignificante” (2,89), “injusto” (2,76), “violento” (2,73), “despreciable” (2,70), “inaceptable” (2,66) y “nulo” (2,69). Estas puntuaciones son registradas por el 42,24%, de los encuestados que marcan los factores negativos correspondientes a las alternativas de respuesta 1 y 2. En cambio, el 26,05% se sitúan en los factores positivos, concretamente señalan las alternativas 4 y 5, y

tan sólo un 31% se coloca en el punto neutro de esta subescala (alternativa 3).

"Autoridad": Mayoritariamente los estudiantes califican el concepto de "buena", ya que obtienen una media de 4,13 (en una escala de 1 "negativo" a 5 "positivo"), también valoran que la *autoridad* es "importante" (4,28), "justa" (3,85), "pacífica" (3,81), "admirable" (3,86) "aceptable" (4,03) y "válida" (4,14). Estos resultados indican que un 77,9% de los encuestados se posicionan en los factores positivos de la Escala de Evaluación de Temas con formato de Diferencial Semántico registrando las alternativas de respuesta 4 y 5, en cambio, sólo un 7,77% se sitúan sobre los factores positivos, mientras que un 14,31% se encuentra en una posición neutra identificándose con la alternativa 3

"Armamento": Los resultados en la Escala de Evaluación de Temas con formato de Diferencial Semántico, indican que los estudiantes de bachillerato califican el *armamento* de "bueno", ya que obtienen una media de 4,05 en una escala de 1 "negativo" a 5 "positivo". Señalan también, que este concepto es "importante" (4,31), "justo" (3,89), "pacífico" (3,80), "admirable" (3,90), "aceptable" (4,10) y "válida" (4,16). Estos resultados explican que mayoritariamente un 78,2% de los encuestados eligen los factores positivos de esta subescala situándose en las alternativas 4 y 5, en cambio, tan sólo el 5,18% se posicionan en los factores negativos, mientras que el 16,08% se sitúa en el punto neutro, en concreto sobre la alternativa 3.

"Pueblo Ecuatoriano": Los alumnos de bachillerato prácticamente en su

totalidad valoran positivamente al "Pueblo ecuatoriano" calificándolo de "bueno" (obtienen una media de 3,87 de una posición escalar de 1 "negativo" a 5 "positivo"), "importante" (3,85), "justo" (3,66), "pacífico" (3,65), "admirable" (3,72), "aceptable" (3,83) y "válida" (3,90), hallándose a un 68,68% de los estudiantes que especifican las alternativas positivas de 4 y 5. En cambio, un 11,38 de la muestra elige los factores negativos de este concepto situándose en las alternativas 1 y 2. Por último, el 19,3% coloca su estimación en la posición neutra eligiendo la alternativa 3.

"Pueblo Peruano": Las puntuaciones resultantes del análisis factorial de la Escala de Evaluación de Temas con formato de Diferencial Semántico, explican que un número mayoritario de estudiantes de la muestra valora negativamente al "Pueblo peruano", calificándolo de "malo" (alcanzan una media de 2,85 en una escala de 1 "negativo" a 5 "positivo"), "insignificante" (2,83), "injusto" (2,54), "violento" (2,48), "despreciable" (2,44), "inaceptable" (2,56) y "nulo" (2,57). Hasta el 42,58% de los encuestados se posicionan sobre los factores negativos reconociendo las alternativas 1 y 2, mientras que un 16,12% eligen los factores positivos, y tan sólo un 36% señalan la alternativa 3 que les coloca en el punto neutro de esta subescala.

La interpretación de las reacciones afectivas obtenidas por la muestra de estudiantes a través de los siete factores bipolares de los once conceptos o subescalas de la Escala de Evaluación de Temas con formato de Diferencial Se-

mántico, apunta a que tienen una gran tendencia al autoritarismo, armamentismo, patriotismo y al etnocentrismo territorial, ya que estiman positivamente a los adjetivos que concierne a estos conceptos. Además, los resultados también señalan que los encuestados exteriorizan una cierta aversión hacia el gobierno y el pueblo peruano a los que estiman en las subescalas del DS de forma negativa.

Asimismo, el resultado del análisis de regresión múltiple confirma los datos hallados en las pruebas de Wilcoxon y *U* de Mann-Whitney. Es decir, los coeficientes de regresión indican que los estudiantes de la muestra califican negativamente los conceptos del DS: "Acuerdo de Paz entre Ecuador y Perú", "Protocolo de Río de Janeiro", "pueblo peruano", "Gobierno ecuatoriano" y "Diálogo con los peruanos" que contribuyen con un grado de significación muy importante. También hacen una contribución significativa, aunque en este caso ligeramente menor que a los conceptos anteriores, cuando se manifiestan positivamente hacia el autoritarismo, el belicismo y el etnocentrismo territorial representados por los conceptos: "autoridad", "Gobierno peruano", "patriotismo", "armamento", y "pueblo ecuatoriano". Cabe explicar también que de forma global los encuestados presentan unos coeficientes estandarizados significativos y considerablemente elevados en los conceptos del DS que se correlacionan independientemente de modo importante con las variables sociodemográficas: sexo, centro educativo, región geográfica e ideología política,

prediciendo la orientación persuasiva hacia el autoritarismo y el belicismo.

Características generales de la persuasión belicista que reciben los alumnos ecuatorianos: Cuestionario sobre belicismo

Reivindicación patriótica (ideología belicista): Para conocer la persuasión belicista presente en la muestra seleccionada de alumnos ecuatorianos de bachillerato, se agruparon las variables en cuatro bloques según el sentido de las preguntas y luego se analizaron los datos obtenidos en cada una de las dieciocho preguntas del *Cuestionario sobre Belicismo*.

El análisis del primer bloque de preguntas indica que los alumnos ecuatorianos de bachillerato consideran que una de las características que deberían tener los jóvenes ecuatorianos para ser patriotas frente al Perú es la de estar en "posición de combatir" (50%). Esta cifra refleja también que existe una división de opiniones, aunque puede observarse que es levemente mayoritaria la belicista. Frente a esta tendencia belicista está otra parte de la muestra que considera que para ser patriota lo primero que se debería hacer es "buscar el diálogo" (44,4%). Ahora bien, este dato es corroborado por una minoría de alumnos que piensan que la "tolerancia" es una de las características más importantes que los jóvenes ecuatorianos deberían mostrar frente al Perú (2,4%).

Pero sin duda alguna, resulta de especial interés observar que la característica más significativa del aprendizaje

belicista que reciben los estudiantes ecuatorianos de bachillerato está, sobre todo, en una tendencia positiva a valorar la "defensa del territorio" (78,5%) en cuanto a su *compromiso con la Patria*. Por su parte, otros sujetos de la muestra consideran que "pagar los impuestos" (5,5%) y "defender la democracia" (6,8%) es la mejor forma de demostrar el sentimiento patriota. Sin embargo, puede observarse que existe un dato ligeramente superior a los dos últimos y que representa a los sujetos que estiman que la mejor forma de demostrar su *compromiso con la patria* es "trabajando con eficacia" (9,2%).

Otra de las características belicistas que manifiesta el colectivo estudiantil ecuatoriano de bachillerato, es que tiene un especial apego hacia la "fuerza" antes que la "razón" y el "diálogo", ya que los índices que alcanzan en algunas de las preguntas del *Cuestionario sobre Belicismo* confirman un creciente vitalismo irracionalista de admiración por el "super hombre" que está representado, en este caso, por el "rol militar". A estos resultados, se suman otra parte de la muestra que refleja una clara tendencia a posicionarse a favor de un conflicto armado para recuperar lo que en el pasado fue territorio del Ecuador, y para ello los encuestados no dudarían en hacer una "guerra" con el Perú (52,9%). Además, otro grupo de la muestra valora positivamente el que se produzca un conflicto bélico con el Perú, ya que esto permitiría demostrar al Perú que el Ecuador está "militarmente mejor preparado" y a la vez también ayudaría a recuperar la "paz con dignidad", un

5,5% y un 32,1%, respectivamente. En cambio, una minoría de la muestra estima que cualquier conflicto armado que se llegase a producir con el Perú no solucionarían nada (9,2%).

Analizando los resultados se observa que la valoración de los estudiantes es negativa hacia el "diálogo" y la "tolerancia", estos se posicionan más bien hacia el "desprecio" como una de las características más relevantes que deberían mostrar los ecuatorianos ante los peruanos (3,2%). Este dato es muy interesante, en el sentido de que una parte de los alumnos, aunque minoritaria, son propensos a manifestar actitudes autoritarias y de rechazo a su "rival". Ahora bien, este resultado es refrendado por otra parte de la muestra que afirma que entre los ecuatorianos y los peruanos debería prevalecer la "desconfianza" (17,4%) y la "superioridad" (31,4%). En contraposición a las cifras anteriores, están los alumnos que piensan que es necesario que ambos pueblos mantengan una relación de "respeto" (22,9%) y de "colaboración" (28,3%). Si sumáramos los últimos porcentajes de estudiantes observaríamos que son ligeramente superiores a los dos primeros.

Continuando con la descripción de las características generales de la persuasión belicista de la muestra seleccionada, es el momento de conocer las valoraciones que alcanzan los estudiantes en cuanto a la "defensa del territorio". En esta pregunta puede observarse que un elevado porcentaje de sujetos consideran que para defender el territorio es necesario "comprar más armamento" (46,1%). A esta posición mayoritaria se

suman un grupo de alumnos, aunque minoritarios, que creen que es necesario "prohibir la entrada de los peruanos al país" (10,1%). Por contraposición, hay un relevante número de sujetos que valoran favorablemente la idea de que para defender el territorio es importante "hacer convenios amistosos de cooperación entre el Ecuador y el Perú" y también estiman necesario "aceptar un acuerdo de paz" que permita la fijación de los límites territoriales y con ello asegurar la defensa territorial, un 38,1% y un 5,6%, respectivamente. Estos resultados, indican una clara tendencia belicista en los alumnos ecuatorianos de bachillerato.

Teniendo en cuenta estos resultados, se podría interpretar que la mayoría de la muestra refleja como los sujetos perciben la fragilidad de la identidad territorial: ésta es vivida como vulnerabilidad y como un sentimiento difuso de amenaza. Así pues, si el sentimiento de espacio seguro es amenazado por la presencia de diferentes grupos, se pretende crear un espacio seguro a través de la territorialidad. Por tanto, hay dos formas de lograrlo: la primera es "prohibiendo la entrada de peruanos al país",

y segunda, más destructiva, es el aprovechamiento del equipo belicista. Por ello, persiste la idea general de utilizar medios belicistas, como la compra de armamento para la defensa del territorio, ello representa para la muestra de estudiantes dos formas de percibir el concepto de la territorialidad³. De ahí que aunque la defensa del territorio puede verse como un asunto que compete a la política, no deja de ser una estrategia persuasiva. Según Jordan (1996), el uso del concepto territorio ha sido empleado históricamente como regulador de los intereses económicos e ideológicos predispuestos como un modificador de la interacción de las personas.

Valoración de la "Historia de Límites" y el "Protocolo de Río de Janeiro": Los resultados generales obtenidos en las preguntas del segundo bloque del *Cuestionario sobre Belicismo* indican que la mayoría de alumnos de la muestra un 58%, consideraron que la asignatura de "Historia de Límites" les sirve para su formación general. Por su parte, otro grupo de encuestados (24,2%) afirma que la asignatura de "Historia de Límites" les sirve para conocer las guerras suscitadas entre ecuatorianos y perua-

3 Según Ramírez y Torregrosa (1996, p. 206), las percepciones del etnocentrismo territorial de algunos colectivos sociales pueden ser clasificadas en dos niveles: "creencias (representaciones aisladas sobre un fenómeno concreto como, por ejemplo, la percepción de una amenaza exterior) e ideológicas (representaciones que implican una cosmovisión de la realidad que aspira a ofrecer una explicación de la totalidad de los fenómenos y la adhesión a un sistema de valores que constituye una justificación de la acción)". En otras palabras, cuando un grupo de personas cree que está siendo amenazada por otra fuerza exterior, empleará todos los recursos beligerantes para enfrentarlos, de este modo justificarán sus actuaciones por más desafortunadas que estas sean.

nos. Además, una parte menos numerosa (13,7%) dicen que la materia de "Historia de Límites" es un recurso de aprendizaje útil que sirve también "para convencerles de que Perú "invadió" al Ecuador. Aunque este dato es bajo, no deja de ser interesante en la medida que vienen a decir que esta asignatura fomenta en los alumnos valores y actitudes belicistas, fundamentalmente lo hace a través de diversos procedimientos educativos, por ejemplo, los libros de texto de la "Historia de Límites". Otra parte de la muestra (3,8%), opinan que estudiar la "Historia de Límites" del Ecuador no sirve para nada.

Como era de esperar, los alumnos ecuatorianos de bachillerato responden mayoritariamente (48,8%) que el "Protocolo de Río de Janeiro de 1942" (tema central de la asignatura de la "Historia de Límites") es un "tratado injusto a través del cual el Ecuador pierde parte de su territorio". En la misma dirección, se puede observar que un 30,5% de los sujetos opinan que el "Protocolo de Río de Janeiro" es un "tratado nulo que no garantiza la paz entre el Ecuador y el Perú". En contraposición, por debajo de esta puntuación se encuentran una parte de la muestra que opina que el "Protocolo de Río" es un "tratado válido para fijar los límites territoriales" entre los dos países (17,9%). Otros estudiantes de bachillerato opinan que el "Protocolo de Río" es un "tratado que tan sólo concede la razón a Perú en el conflicto" armado que mantuvieron ambos países en 1941, un 2,6%.

Estos resultados son refrendados por la muestra cuando la mayoría afir-

ma que el "Perú se caracteriza por ser una nación que está ocupando parte del territorio ecuatoriano" y es también "una nación militarmente fuerte", un 43% y un 29,4% respectivamente. Por contraposición, a una mayor distancia y en más bajos porcentajes que los anteriores se sitúan los sujetos que consideran al Perú como "un país que respeta los acuerdos de paz internacionales" (18,3%), y que además es "una nación pacífica" (9,2%).

Resumiendo, la mayoría de participantes consideran que la característica atribuible al Ecuador es la de ser "un país pacífico" (50,3%). Esta cifra se podría interpretar, en el sentido de que existe en la muestra de alumnos ecuatorianos de bachillerato una tendencia a considerarse víctimas de la opresión injusta y beligerante cometida por el Perú. También piensan que los ecuatorianos son valientes y que aceptan los acuerdos limítrofes. Es por ello, que un significativo número de educandos cree que el "Ecuador es un país militarmente fuerte", y "que respeta los acuerdos de paz internacionales", un 30,4% y un 17,1%, respectivamente. Por contraposición, se observa que un pequeño número de estudiantes atribuye al Ecuador la condición de ser un país invasor es decir, una nación que está ocupando parte del territorio peruano (1,5%).

Estos datos son interesantes en la medida en que permiten conocer el claro posicionamiento etnocentrista de la muestra, al afirmar que el Ecuador es "un país pacífico" (50,3%). También los estudiantes de la muestra afirman que el

Perú se caracteriza por ser un país beligerante (29,4%).

Profundidad de los aprendizajes belicistas: Los resultados obtenidos en la muestra también indican que la mayoría de sujetos valoran negativamente el *Acuerdo de Paz* firmado en Itamaraty-Brasilia (Brasil) entre el Ecuador y el Perú el 26 de octubre de 1998, mediante el cual se esperaban dejar atrás los conflictos nacidos en siglos pasados que llevaron a los dos países a tres guerras en los últimos cincuenta años. Según la mayoría de los estudiantes, el *Acuerdo de Paz* con el Perú fue algo "inaceptable para el Ecuador" (56,8%), los alumnos estiman también que se debería hacer una "manifestación en contra del *Acuerdo de Paz* (56,1%) y "enjuiciar políticamente al presidente de la nación" (16,4%), ya que dicho acuerdo en todo caso sólo sirve para "dividir a la nación entre los que son partidarios y los que no lo son del *Acuerdo de Paz* (20,6%). En cambio, una parte de la muestra piensa que el *Acuerdo de Paz* de Itamaraty servirá para "mejorar las pobres economías de ambos países" (58,9%). A la vista de estos resultados se podría interpretar señalando que existe en la muestra una clara tendencia a la resignación y el descontento sobre el *Acuerdo de Paz* alcanzado con el Perú en 1998, considerándole a este Acuerdo

como un paréntesis hasta que el Ecuador supere la grave crisis económica por la que atraviesa en la actualidad. Esta reflexión viene a ser confirmada por los porcentajes de la muestra que afirman que el *Acuerdo de Paz* de 1998 es un tratado "injusto" (21,8%), "temporal" (38,5%), que sirve para "aumentar el odio entre los ciudadanos ecuatorianos y peruanos" (9,2%) y que "da tiempo para que el Ecuador se aprovisione de armamento" (13,1%). Los estudiantes también manifiestan una clara inclinación hacia el conflicto armado y señalan que sus raíces están mucho más fundamentadas en la cultura y en la función de la formación⁴ antes que en su propio instinto.

Por su parte, y en contraposición a los resultados anteriormente descritos, algunos estudiantes de bachillerato, aunque minoritarios, manifiestan una tendencia más plural, ya que consideran que el *Acuerdo de Paz* de Itamaraty celebrado entre el Ecuador y el Perú en 1998 es un instrumento jurídico de índole internacional "definitivo" (14%), "digno" (27%), que sirve para mantener "relaciones armónicas entre los ciudadanos de ambos países" (11,1%), y para ello es conveniente "retirar los destacamentos militares ecuatorianos de la frontera con Perú" (3,4%). Además, dicho *Acuerdo de Paz* entre ecuatorianos

4 Alcivar (1998, p.1) afirma que la formación que reciben los estudiantes ecuatorianos sobre la "Historia de Límites" es errónea, ya que se enseña la "(...) historia por una especie de mitomanía patriótica (...) el país ha escuchado y ha aprendido, durante casi seis décadas, que este territorio es nuestro, que el Protocolo es nulo, que es inejecutable, que se menciona accidentes geográficos que no existen".

y peruanos es considerado por la muestra como algo "justo para los dos países" (14,2%), y por tanto, valoran la necesidad de "aceptar definitivamente el Acuerdo de Paz" (24,1%). También aseguran que es un "acuerdo que confirma la pertenencia al Perú del territorio" (15,4%), cifra que conviene matizar por la dificultad conceptual que entraña, ya que estos sujetos entenderían que mediante la firma del *Acuerdo de Paz* de 1998 se le otorga la razón al Perú en el conflicto que mantuvo con el Ecuador en 1941, esto quizás no signifique necesariamente dar por válido el tratado de fijación de los límites territoriales denominado Protocolo de Río de Janeiro.

Todos los resultados expuestos muestran una mayor inclinación de los estudiantes hacia el autoritarismo y el belicismo. Este fenómeno en el Ecuador tiene terreno de cultivo, desde el punto de vista social entre otras situaciones

aquellas originadas por la ausencia de normas sociales plurales, por la crisis económica, política⁵ y cultural, también por la amenaza de un conflicto armado o por el miedo general a que las propias condiciones de vida empeoren.

Descripción sobre el dogmatismo, los prejuicios y el etnocentrismo territorial: Este cuarto bloque del *Cuestionario sobre Belicismo* agrupa varias preguntas en las que se puede observar un bajo número de estudiantes de bachillerato que están a favor de imponer como condena el "fusilamiento" a todas las personas acusadas de "traicionar a la patria por negarse a cumplir el servicio militar". Esto hace pensar que, aunque es bajo el porcentaje, existe en la muestra una inclinación radicalmente etnocentrista de carácter autoritario y belicista (4,4%). Lo son también, aquellos sujetos que estiman que las personas que sean acusadas de "traicionar a la

5 En una información presentada por la Agencia Efe de Quito y editada en Internet, puede observarse noticias como estas: "Los problemas que propiciaron el golpe de Estado en enero [de 2000], contra el ex -presidente Jamil Mahuad, se mantienen a pesar de la sustitución en la presidencia del país por su sucesor, el vicepresidente Gustavo Noboa. 'El gobierno no ha cambiado, solo ha habido un cambio de persona, el fondo de las cosas sigue igual', dijo Napoleón Saltos, dirigente de Pachakutik, brazo político de las organizaciones indígenas. 'El gobierno está jugando con fuego, porque quiere aumentar el precio de las gasolinas, el gas de uso doméstico, las tarifas eléctricas, es decir, continuar volcando el peso de la crisis contra el pueblo", agregó el ex-diputado Saltos. Las perspectivas económicas no son prometedoras, pues un informe del Banco Central prevé un crecimiento de apenas el 0,9% en este año, mientras que el Producto Interior Bruto (PIB) se reducirá en el 25%. (...) El informe del Banco Central señala que en este año el PIB llegue a 10.700 millones de dólares, 3.751 millones menos que en 1999, y 9.010 más bajo que en 1998. Las desalentadoras cifras económicas también se traducen en la capacidad adquisitiva de los salarios, que en el último año han retrocedido más del 150%. La desesperación social, que ya se evidenció en la insurrección popular contra Mahuad, todavía mantiene la amenaza de volver a estallar (...)" (QUITO, Efe, 2000, s.p.).

patria por negarse a cumplir el servicio militar" se les debería "meter en la cárcel" (13,1%). Por su parte, una mayoría de la muestra estima que se debería "reducir la libertad de expresión" tanto al colectivo de homosexuales como a los negros y a los asiáticos 46,95%, 14% y 9,2%, en ese orden, respectivamente.

En contraposición, se observa un relevante número de estudiantes que están a favor de que se les someta a "lo que digan los jueces" a las personas acusadas de "traicionar a la patria por negarse a cumplir el servicio militar (80,9%). Este posicionamiento es refrendado por un bajo número de estudiantes, un 1,5%, que afirma que se debería "perdonar" a los ciudadanos que se nieguen a realizar el servicio militar. Lo que supone, que a diferencia de la mayoría de la muestra estudiada, tan solo una pequeña parte de la misma presenta una menor capacidad de reacción autoritaria-belicista. Ahora bien, un considerable número de alumnos valora que la libertad de expresión es algo que a "nadie se le debería reducir" (29,9%).

Estos resultados indican que existe un alto índice de prejuicios y creencias⁶ sociales, en este caso asociados con un

sentimiento pro-militarista (autoritarismo-belicismo) de rechazo hacia las personas "homosexuales", de raza negra y los emigrantes asiáticos, a los que según la muestra se les debería reducir su libertad de expresión.

Siguiendo las consideraciones anteriores se puede decir que la mayoría de la muestra presenta un alto grado de racismo e intolerancia cuando afirma que "no se casaría con peruanos" (37,2%), "africanos" (27%) y "asiáticos" (9,2%). Aunque este último porcentaje de estudiantes es bajo, podría desvelar un nivel de prejuicios frente a otras culturas. Por el contrario, otra parte de la muestra asegura no tener ningún inconveniente en casarse con cualquiera de los anteriores colectivos (24,7%).

También existe un importante número de estudiantes que manifiestan un cierto grado de dogmatismo cuando valoran que se "debería tener mayor fe y esperanza sin dudarlo en la jerarquía eclesiástica" (32,8%) y en un "líder patriótico" (32,3%). Por contraposición, y a una distancia más baja que las estimaciones anteriores, hay quienes señalan que se debería "confiar en uno mismo" (27,6%) y "en la ciencia" (7,2%).

6 En el sistema limitado de creencias y descreencias sociales, se entiende como una relación de intervalo entre las diferentes partes del sistema de creencias y entre los sistemas de creencias y descreencias. A su vez, la descreencia está compuesta de una serie de subsistemas de creencias, en los que los subsistemas de creencias se presentan como más próximos al sistema de creencias. Los sistemas de creencias y descreencias también representan dimensiones central o periféricas según sea el caso. Es decir, cuanto más cerrado sea el sistema de creencia, más ligado estará la parte central de la creencia absoluta sobre la autoridad; y si es abierta corresponderá a las partes periféricas de las creencias y descreencias de tal autoridad (Rokeach, 1974, p. 979).

En el mismo sentido ya comentado anteriormente, una de las cuestiones de este cuarto bloque del *Cuestionario sobre Belicismo* indica que la mayoría de los sujetos presentan una tendencia ideológica hacia dogmas de tipo autoritario y belicista, ya que estiman que los "militares"⁷ son el grupo que menos perjudicarían a la seguridad nacional ecuatoriana (8,5%). En cambio, el porcentaje más relevante lo podemos encontrar en aquellos estudiantes que creen que los "políticos" (59,6%), los "intelectuales y artistas" (20,6%) y los "obreros" (9,7%) son los colectivos que más podrían "perjudicar a la seguridad nacional".

De los resultados obtenidos por la muestra en las preguntas del *Cuestionario sobre Belicismo* se extrae que tanto a las mujeres como a los hombres manifiestan una clara tendencia hacia el belicismo, en particular los segundos. Asimismo, mediante la técnica de regresión múltiple se constató las variables predictoras relativas al aprendizaje belicista de los estudiantes de la muestra. El resultado mostró que de las variables so-

ciodemográficas analizadas (sexo, centro educativo, región geográfica e ideología política) las que resultaron ser predictoras del belicismo eran cuatro: sexo, centro educativo, región geográfica e ideología política. El sexo y la región geográfica alcanzan un nivel de significación alta, lo que supone una actitud más negativa hacia valores como el diálogo, la tolerancia, la pluralidad, la libertad de expresión y la democracia manifestada mayoritariamente por la muestra de alumnos ecuatorianos de bachillerato. No obstante, la región geográfica es la variable con mayor peso relativo dentro del conjunto de dimensiones que están vinculadas a valores de carácter autoritario y belicista que explican las siguientes cuestiones: imponer condenas duras a las personas que son acusadas de "traición a la Patria" por negarse a cumplir con el servicio militar; negarse a aceptar el acuerdo de paz firmado en Itamaraty (Brasil) entre Ecuador y Perú en 1998; la necesidad de incrementar el armamento y los efectivos militares para la defensa territorial; mantener la esperanza en un "líder pa-

7 A pesar del golpe militar que tuvo lugar en el Ecuador el 21 de enero de 2000 obligándolo al presidente Jamil Mahuad a dimitir, la imagen de las fuerzas armadas ante la sociedad en general apenas se ha empañado. El ejército sigue siendo considerado como la institución más respetable y autorizada a ser la guardiana tutelar de la democracia ecuatoriana. Esta consideración es refrendada por la petición que hacen algunas organizaciones sociales entre ellas la CONAIE (Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador) que "(...) exigen al gobierno que los oficiales golpistas que participaron en los hechos del 21 de enero continúen en su vida militar" (Diario *Hoy*, 2000, p. 2). Es decir, solicitan para los uniformados golpistas una amnistía; esto sugiere que la población estima que los militares son los que menos perjudican la seguridad nacional.

triótico" que les guíe; rechazar la validez del Tratado de Límites de 1942 denominado Protocolo de Río de Janeiro y sumirse de forma obsesiva en la "Historia de Límites" sin actualizar⁸ los datos que relatan las diputas territoriales suscitadas entre ecuatorianos y peruanos. La valoración global de la propia experiencia del educando en las cuatro variables (sexo, centro educativo, región geográfica e ideología) tienen asociados unos coeficientes estandarizados que indican su contribución significativa a la predicción de la orientación hacia el aprendizaje persuasivo del belicismo.

Análisis de contenido categorial o temático al repertorio del Protocolo de Río de Janeiro de 1942 sobre una muestra de libros de texto⁹ de la "Historia de Límites"¹⁰ del Ecuador

En el *Análisis de Contenido Categorial o Temático*, se agruparon los diferentes mensajes persuasivos *negativos* y *positivos* en cinco grandes categorías de significación: "*imposición del Protocolo de Río de Janeiro*", "*invasión peruana del territorio ecuatoriano*", "*el Protocolo de Río de Janeiro es Nulo e Inejecutable*", "*reivindicación patriótica*" y "*so-*

-
- 8 Una noticia publicada el 26 de octubre de 2000 en la prensa ecuatoriana indica que "La paz se actualizó en los mapas, no en los libros", muestra el escaso interés que el Gobierno del Ecuador y el Ministerio de Educación, en particular, han prestado para reformar la asignatura de "Historia de Límites", ya que no se incluye el acuerdo de paz alcanzado con el Perú en 1998. Además, la noticia menciona que en muchas instituciones educativas del país se siguen utilizando libros de texto de la historia limítrofe sin actualizar, también dice que en los textos se continúa relatando las disputas territoriales que mantuvieron los dos países en épocas pasadas haciendo hincapié especialmente en el conflicto de 1995 denominado "guerra del Cenepa" donde el Perú es calificado como el 'Caín de América'. La información concluye a manera de reflexión señalando que si el Ministerio de Educación no actualiza los libros de texto de historia y geografía, deberán ser los maestros quienes lo hagan en sus clases (*El Comercio*, 2000, s.p.).
- 9 Tobar, J.: *La invasión peruana y el Protocolo de Río. Antecedentes y explicación histórica*. Quito, Banco Central del Ecuador, 1982, vol. 2, pp. 425-514.
Valencia, L.: *Visión del Ecuador*. Quito, Ministerio de Relaciones Exteriores, [1982], 4, pp. 31-33.
García, R.: *El problema territorial ecuatoriano*. Quito, Casa de la Cultura Ecuatoriana, 1965, pp. 23-32.
Palatán, L.: *Historia de Límites del Ecuador*. Quito, Ministerio de Educación Pública, [1972], pp. 77-89.
Alvarado, R.: *El Protocolo de Río de Janeiro. Lo que garantizaron las potencias garantes*. Quito, Casa de la Cultura Ecuatoriana, 1961, pp. 38-57.
- 10 En la Resolución Legislativa del 25 de septiembre de 1991 el Congreso Nacional del Ecuador establece en el literal 2º "Exhortar al Ministerio de Educación y a los Consejos Universitarios para incorporar a partir de la presente fecha, en los planteles de estudios correspondientes, la enseñanza de la asignatura de Historia de Límites y Derecho Territorial Ecuatoriano" Aguirre, 1994, pp. 461-462.

lución pacífica". A su vez, cada categoría contiene varios componentes o cualidades más destacadas que suman veinte: "imponer", "disputa", "agresión", "arbitrario", "presión", "sacrificio", "mediación", "combate sangriento", "tropas", "amenaza", "ocupación militar peruana", "Ecuador indefenso", "territorio perdido", "avance incesante", "Nulidad e Inejecutabilidad", "injusticia", "fuerza", "impugnar", "confianza" y "lazos de amistad". Las categorías de significación son el conjunto de actitudes sobre valoradas y las actitudes desvaloradas que corresponden a las cualidades presentes en el repertorio del Protocolo de Río de Janeiro de 1942.

Desde el primer momento, se observa que de forma general el índice más alto respecto a las cinco grandes categorías de significación que se ha podido registrar en el Análisis de Contenido Categorical o Temático son aquellos que corresponden a la cuarta categoría temática identificada como "Reivindicación patriótica" en la que se obtiene un 28,48% de mensajes persuasivos negativos, y que a su vez destacan elementos de carácter belicista como la impulsividad heroica, el militarismo, el derroche de fuerzas, la exaltación del patriotismo, el autoritarismo y etnocentrismo territorial a favor del Ecuador y en contra del Perú, pues, estos elementos se encuentran agrupados en los componentes denominados "Impugnar" (5,58%) y agresión (6,22%).

El mensaje persuasivo de "impugnar" o "indignación" busca fomentar en el colectivo estudiantil de bachillerato actitudes de represalia (belicismo) fo-

mentando en los sujetos una organización de su vida en función del sentimiento patriótico. La moral de este mensaje es fomentar actitudes belicistas reforzando el etnocentrismo territorial de la sociedad ecuatoriana, moral que se tiñe de un barniz de sacrificio delineando la imagen de la soberanía nacional mutilada de su territorio. El empleo de este mensaje está cuidadosamente definido y encuadrado para que los sujetos creen que la guerra de 1941 entre el Ecuador y el Perú se debió única y exclusivamente a la agresión del Perú que utilizó la fuerza para invadir el territorio ecuatoriano e imponerle arbitrariamente un tratado limítrofe, conocido como el Protocolo de Río de Janeiro. También este mensaje apunta a que si bien, existió una mediación internacional por parte de los países garantes del Protocolo, el Ecuador fue sacrificado al obligarle a renunciar a una parte del territorio disputado. Es decir, se trata de persuadir a los estudiantes para que consideren que la mutilación del territorio ecuatoriano no tuvo nada que ver con el desatino diplomático y político de sus dirigentes, sino que disimuladamente se les dice que hubo desigualdad en la mediación y que hubo una conspiración internacional de las grandes potencias que toleraron la cuestión como si nada, mostrándose a favor del Perú (Jaramillo, 2001).

Otra de las categorías de significación que contiene un relevante número de mensajes persuasivos negativos en contra de la firma del Protocolo de Límites de Río de Janeiro y del estado peruano, es la que se designa con el nombre

de "Invasión peruana del territorio ecuatoriano". En esta categoría se puede observar que el mayor porcentaje registrado se corresponde con los componentes de "amenaza", "ocupación militar peruana" y "territorio perdido", un 5,64%, 5,72% y 6,48%, respectivamente.

Por último, se observa que los mensajes persuasivos negativos más frecuentes que se registran en contra del Protocolo de Límites de Río de Janeiro y del Estado peruano, corresponden a la tercera categoría identificada como "El Protocolo de Río de Janeiro es Nulo e Inejecutable", en donde el componente de "Nulidad e Inejecutabilidad" obtiene un porcentaje de un 6,52%. Por lo visto, a diferencia del resto de las categorías de significación temática, la que se refiere a la "solución pacífica", y que a su vez, contiene el componente identificado como "lazos de amistad", obtienen un escaso porcentaje (3,92%).

Una vez codificados y analizados los porcentajes generales que obtienen cada una de las categorías de significación y componentes temáticos relacionados con el repertorio del Protocolo de Río de Janeiro sobre una muestra de libros de texto de la "Historia de Límites" del Ecuador, es el momento de conocer los valores que más se desvían del porcentaje total respecto a cada una de las categorías de significación temáticas y componentes identificados en la muestra de libros de texto seleccionados. Así tenemos, que en la primera categoría temática (Imposición del Protocolo de Río de Janeiro de 1942), los valores más desviados del porcentaje total y que

presentan un mayor rechazo hacia la firma del Protocolo de Río, y al estado peruano, corresponden a los siguientes componentes: "impone" (10%), "agresión" (14,3%), "arbitrario" (7,7%), "presión" (6%) y "mediación" (14%).

Respecto a la segunda categoría (Invasión peruana del territorio ecuatoriano) los valores que se destacan por su desviación del porcentaje total, son aquellos que se sitúan en el componente, "ocupación militar" (12%). Según esta cifra, la frecuencia de mensajes que hacen referencia a la acción bélica de 1941 entre el Ecuador y el Perú son mayores que los mensajes negativos que aluden al "territorio perdido" tras la guerra, estos se desvían del total en un 10%. También aquí, los mensajes relacionados con la "amenaza" del territorio por parte del Perú alcanzan igual desviación que el anterior componente, un 10%. Algo menos desviados del total se encuentran los mensajes negativos agrupados en los componentes de "Ecuador indefenso" (8%) y "Avance incesante" (8%). Según estas cifras, existen abundantes mensajes negativos que señalan al Perú como un estado beligerante que se aprovechó de su notable poderío militar para invadir en 1941 una parte del territorio ecuatoriano en el que la población se encontraba indefensa.

En cuanto a la tercera categoría de Análisis de Contenido Categorial o Temático denominada "El Protocolo de Río de Janeiro es Nulo e Inejecutable", resulta curioso observar que las frecuencias que más se repiten, corresponden precisamente a los mensajes negativos

agrupados en los componentes "fuerza" y "Nulidad e inejecutabilidad", que se desvían del porcentaje total en un 4,8% y un 9,5%, respectivamente. A la vista de los resultados, podemos interpretar que los mensajes negativos que están agrupados en estos componentes persuaden a quienes los reciben orientándolos hacia la rebeldía e incumplimiento del acuerdo de demarcación límite alcanzado con el Perú en 1942, desde el punto de vista ideológico esto se relacionaría con un talante autoritario y belicista.

La cuarta categoría del Análisis de Contenido Categorial o Temático designada como "reivindicación patriótica", ocupa un lugar muy importante en el repertorio del Protocolo de Río de Janeiro, ya que en ella se observa un perfil similar a la categoría anterior, es decir, autoritaria y belicista, salvo con ciertos matices, ya que en el componente "impugnar" existe una gran cantidad de mensajes persuasivos negativos, en los que se presentan elementos constitutivos de un sistema de mecanismos sociales defensivos y autojustificatorios de los estilos de autoritarismo¹¹, impulsividad, agresividad, militarismo, patriotismo y la disposición impetuosa de la defensa terri-

torial. Los valores que más se desvían del porcentaje total, corresponden a los libros de texto de la "Historia de Límites" identificados con los números cuatro y cinco en los que se registra un 45,4% y un 47,2%, respectivamente.

Desde luego, estos resultados vienen a decir que tanto la categoría temática de "reivindicación patriótica" como las anteriores están relacionadas con las creencias sobre la base de la territorialidad ecuatoriana, con las expectativas del comportamiento político actual y con la mayor o menor satisfacción ante la actuación diplomática del Ecuador respecto a la definición territorial que procure el desarrollo del país en general.

En definitiva, los estudiantes ecuatorianos de bachillerato desconfían en el diálogo y en el sistema político-democrático, en cambio demuestran tener un cierto entusiasmo por la fuerza (rol militar) como un valor máximo que se traduce en la imposición autoritaria belicista y racista sobre los colectivos de personas que podrían perjudicar los modelos de conservadurismo solapados en cuestiones de seguridad nacional. Asimismo, los mensajes negativos que reciben a través de la disciplina de estu-

11 Graciarena y Franco, (1981, pp.141-142) señalan que las dos grandes variantes de los estilos autoritarios modernos que existe en América Latina son la política tradicional y la tecnócrata (la primera es una forma decadente de hacer política y además es incompatible con los procesos de modernización de un estado) se autojustifican recurriendo a diversas situaciones persuasivas que se presentan como una amenaza efectiva contra los intereses territoriales, lo que produce estados de angustia y alarma social y de paranoia omnipresente entre los sujetos a los que se les dice que el país está en una situación de preguerra.

dio de la "Historia de Límites", en particular del repertorio sobre el Protocolo de Río de Janeiro de 1942, resultan ser persuasivos y parciales que inducen a los alumnos a una visión negativa de los hechos históricos, y a pensar que la mediación en un conflicto no vale de nada.

Estos resultados confirman la teoría de la disonancia cognoscitiva de Festinger (1975) en la que los sujetos que con más frecuencia reciben una determinada comunicación o enseñanza persuasiva de carácter belicista y autoritaria, son los que presentan más actitudes a favor del autoritarismo y belicismo disonantes. Es decir, esta disonancia cognoscitiva supone que los alumnos de bachillerato consideren por un lado que las actuaciones beligerantes son nocivas para el propio grupo y la sociedad ecuatoriana en general, pero pueden ser positivas cuando se hacen en nombre de la patria.

Referencias bibliográficas

- AGUIRRE, Ermel (coord.)
1994 *Manual de Legislación Educativa*. Quito, Editorial del Pacífico.
- ALCÍVAR, Orlando
1998 "La verdadera paz". En <http://www.eluniverso.com/htm/docs/edit004.htm>, 30 de octubre.
- ALVARADO, Rafael
1961 *El Protocolo de Río de Janeiro. Lo que garantizaron las potencias garantes*. Quito, Casa de la Cultura Ecuatoriana.
- BARDIN, Laurence
1986 *El análisis de contenido*. Madrid, Akal.
- EFE QUITO
2000 "Un mes del golpe y el gobierno enfrenta los mismos problemas". En <http://www.eluniverso.com/html/docs/politica.htm>, 21 de febrero.
- EL COMERCIO, DE QUITO
2000 "La paz se actualizó en los mapas, no en los libros". En <http://www.elcomercio.com/sociedad/sociedad.html>, 26 de octubre.
- FESTINGER, León
1975 *Teoría de la disonancia cognitiva*. Madrid, Instituto de Estudios Políticos.
- GARCÍA, Rafael
1965 *El problema territorial ecuatoriano*. Quito, Casa de la Cultura Ecuatoriana.
- GRACIARENA, Jorge y FRANCO, Ronaldo
1981 *Formaciones sociales y estructuras de poder en América Latina*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- HEISE, David
1976 "El diferencial semántico y la investigación de actitudes". En Summers, Gene. *Medición de Actitudes*. México D. F., Trillas, pp. 287-310.
- HOY, DE QUITO
2000 "Están tocando demasiado al Ejército. La institución perfecta". En <http://www.hoy.com.ec/suplemen/blanco67/negro2.htm>, 29 de enero.
- JARAMILLO, Juan Carlos
2001 *La "Historia de Límites" y el aprendizaje del Belicismo en los estudiantes de bachillerato en Ecuador*. Santiago de Compostela, Servicio de Publicaciones e Intercambio Científico de la Universidad de Santiago de Compostela.
- JORDAN, Thomas
1996 "La psicología de la territorialidad en los conflictos". *Psicología Política*, Noviembre, 13, pp. 29-62

KRIPPENDORFF, Klaus

1990 *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica*. Barcelona, Paidós.

OSGOOD, Charles; J., George; PERCY, Suci y TANNENBAUM, H.

1976 *La medida del significado*. Madrid, Gredos.

PALATÁN, Leonor

1972 *Historia de Límites del Ecuador*. Quito, Ministerio de Educación Pública del Ecuador.

RAMÍNEZ, Sagrario y TORREGROSA, José Ramón

1996 "Psicología de las relaciones internacionales". En Alvarado, José Luis; Garrido, Alicia y Torregrosa,

José Ramón (coord.): *Psicología Social Aplicada*. Madrid, Isabel Capella, pp. 200-217.

ROKEACH, Milton: "El dogmatismo". En Torregrosa, José

1974 *Teoría e Investigación en la Psicología Social Actual*. Madrid, Instituto de la Opinión Pública, pp. 977-989.

TOBAR, Julio

1982 *La Invasión peruana y el Protocolo de Río de Janeiro. Antecedentes y explicación histórica*. Quito, Banco Central del Ecuador, vol. 2.

VALENCIA, Luis

1982 *Visión del Ecuador*. Quito, Ministerio de Relaciones Exteriores, 4.