

**Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales  
FLACSO-Ecuador**

**Maestría en Ciencias Sociales con especialización  
en Relaciones Internacionales**

**Título:** La interdependencia en el área de seguridad en la frontera colombo-ecuatoriana a raíz de la implementación del Plan Colombia: Propuesta de política pública de seguridad fronteriza.

**Autor:** Claudia Verónica Donoso Moreno

Quito-2004

## **Índice General**

<b>Síntesis del Contenido de la Tesis.....</b>	<b>5</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>6 -11</b>
<b>I. Debate teórico y conceptual.....</b>	<b>12 - 51</b>
<b>1.1 Sesión introductoria</b>	
<b>1.2 Concepto de Realismo</b>	
<b>1.2.1 Realismo Clásico y Estructural</b>	
<b>1.2.2 Aplicación del realismo a la seguridad y a la relación interdependiente entre Ecuador y Colombia</b>	
<b>1.3 Concepto de interdependencia</b>	
<b>1.3.1 Vulnerabilidad y sensibilidad</b>	
<b>1.3.2 Aplicación del concepto de interdependencia a la seguridad y a la relación interdependiente entre Ecuador y Colombia</b>	
<b>1.4 Concepto de Constructivismo</b>	
<b>1.4.1 Aplicación del concepto de constructivismo al área de seguridad y a la relación interdependiente Ecuador-Colombia</b>	
<b>1.5 Concepto de seguridad nacional</b>	
<b>1.5.1 Esferas de la seguridad</b>	
<b>1.5.1.1 Seguridad Militar</b>	
<b>1.5.1.1 Objetos de Referencia de la seguridad militar</b>	
<b>1.5.1.2 Seguridad Societal</b>	
<b>1.5.1.3 Seguridad Medio Ambiental</b>	
<b>1.5.1.4 Seguridad Económica</b>	
<b>1.5.1.5 Seguridad Política</b>	
<b>1.6 Conclusiones del primer capítulo</b>	

<b>II. Seguridad Nacional Estadounidense, conflicto colombiano y efectos para la seguridad fronteriza de Ecuador.....</b>	<b>52 - 81</b>
2.1 Sesión introductoria	
2.2 Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos	
2.2.1 Antecedentes	
2.2.2 Seguridad Nacional de Estados Unidos para Bill Clinton	
2.2.3 Seguridad Nacional de Estados Unidos para George W. Bush	
2.3 Diplomacia para la paz de Pastrana y el Plan Colombia	
2.4 Uribe y su política de seguridad democrática	
2.5 Efectos del Plan Colombia e Iniciativa Regional Andina para la seguridad de Ecuador	
2.6 Conclusiones del segundo capítulo	
<b>III. Temas interdependientes en la seguridad entre Ecuador y Colombia a partir del Plan Colombia y la Iniciativa Regional Andina.....</b>	<b>82 - 113</b>
3.1 Sesión introductoria	
3.2 Temas interdependientes en la seguridad colombo-ecuatoriana	
3.2.1 Narcotráfico	
3.2.2 Guerrillas	
3.2.3 Paramilitares	
3.2.4 Fumigaciones	
3.2.5 Refugiados colombianos en Ecuador	
3.3 Conclusiones del tercer capítulo	
<b>IV. Política de seguridad de las FF.AA. ecuatorianas frente al conflicto colombiano.....</b>	<b>114 - 133</b>
4.1. Sesión Introductoria	
4.2 Antecedentes	
4.3 Estrategia Militar	
4.4 Política de Seguridad Fuerzas Armadas	
4.5 Amenazas percibidas	
4.6 Políticas para neutralizar amenazas	
4.7 Militarización en la frontera colombo-ecuatoriana	
4.8 Conclusiones cuarto capítulo	
<b>V. Conclusiones de Tesis.....</b>	<b>134 - 138</b>

**ANEXO**

## **Glosario de entrevistas citadas en tesis**

### **E001**

Entrevista a Henry Salgado del Centro de Investigación y Educación Popular-CINEP, realizada el viernes 12 de septiembre del 2003 por Claudia Donoso y Hernán Moreano en la ciudad de Bogotá-Colombia. Consta en el anexo de la tesis.

### **E002**

Entrevista RAMIREZ Socorro y RESTREPO Luis Alberto, profesores e investigadores de la Universidad Nacional de Colombia. Realizada el miércoles 10 de septiembre del 2003 por Claudia Donoso en la ciudad de Bogotá. Consta en el anexo de la tesis.

### **E003**

Entrevista a Francisco Leal Buitrago, realizada el martes 9 de septiembre del 2003 en la ciudad de Bogotá – Colombia. Realizada Claudia Donoso. Consta en el anexo de la tesis.

### **E004**

Entrevista. CARRIÓN Leonardo Emb., Dirección General de Asuntos Migratorios. Entrevista realizado por: Claudia Donoso. Lunes 27 de enero 2003. No consta en el anexo de la tesis, pues fue una entrevista no grabada, ni transcrita.

### **E005.**

Entrevista a la Dra. Catalina Barreiro. Asuntos Fronterizos de Cancillería del Ecuador. Realizada por: Claudia Donoso. Martes 8 de julio del 2003. No consta en el anexo de la tesis, pues fue una entrevista no grabada, ni transcrita.

**E006.**

Entrevista al Coronel Germán Moral Hernández, Agregado Militar Embajada de Colombia en Ecuador. Realizada por: Claudia Donoso. 13 de junio 2003. Consta en el anexo de la tesis.

**E007.**

Entrevista al Coronel (r) Luis Caicedo. Fuerzas Armadas del Ecuador. Realizada por: Claudia Donoso para el proyecto de agenda de seguridad andino-brasileña. Jueves 3 de julio del 2003. No consta en el anexo de la tesis, pues fue una entrevista no grabada, ni transcrita.

**E008**

Entrevista realizada al Coronel Hugo Guerrón, Jefe del Gabinete Ministerial del Ministerio de Defensa Nacional de la República del Ecuador. Martes 1 de julio del 2003. Realizado por: Claudia Donoso para el proyecto de agenda de seguridad andino-brasileña. Consta en el anexo de la tesis.

**E009**

Entrevista realizada al Dr. Eduardo Pizarro León Gómez, investigador invitado de FLACSO-Ecuador. Miércoles 2 de julio del 2003. Realizado por: Claudia Donoso para el proyecto de agenda de seguridad andino-brasileña. Consta en el anexo de la tesis.

**E010**

GALLARDO Román, José. General Retirado. Entrevista realizada. Por Claudia Donoso y Hernán Moreano. 3 de agosto de 2003. No consta en el anexo de la tesis, pues fue una entrevista no grabada, ni transcrita.

**Realizada el viernes 12 de septiembre por Claudia Donoso y Hernán Moreano en la ciudad de Bogotá.**

**Claudia:** Cómo se podría evaluar la situación de seguridad en el momento actual en Colombia?

**Entrevistado:** En Colombia se vive una situación bastante delicada en términos de una agudización del conflicto armado en el país y también de una política de drogas que se viene implementando. Yo creo que estos dos factores que le ligan de manera internacional, el primero contra la lucha internacional contra el terrorismo y el segundo en la lucha internacional contra las drogas. Esto pone a los colombianos es un tema de seguridad bastante inestable, primero el conflicto armado de carácter doméstico que lleva más de 40 años en el país se ha venido agudizando con políticas internacionales como el Plan Colombia, la cual inicialmente fue una propuesta nacional pero luego fue acogido por el Congreso de los Estados Unidos y convertido en una política internacional contra el narcotráfico y el terrorismo, se combinan las dos aspectos. Esto ha agudizado al conflicto armado y ha generado una crisis humanitaria muy fuerte sobretodo los desplazamientos forzados, se habla hoy en día de unos 2 millones 500 mil de desplazados en todo el país. Además de eso se habla de unas 30 mil personas que salen de las fronteras para las solicitudes de refugio (Ecuador, Panamá y Venezuela), en el caso de Ecuador por medio de su chancillería se conoce que ha habido unas 10 mil solicitudes de refugio. Eso genera un problema de seguridad muy fuerte, y otro tema de la lucha contra las drogas se la expresa por las fumigaciones acá en Colombia fundamentalmente, el desarrollo alternativo es muy mínimo pero el de las fumigaciones el muy grande, y la fumigación afecta a las poblaciones vecinas y a los pueblos cercanos a las riveras de ríos, al igual que los indígenas que son quienes siembran cultivos de uso ilícito; esas fumigaciones no solo afectan a los cultivos sino a la seguridad alimentaria y al medio ambiente provocando profundos desplazamientos; es decir que en Colombia se esta enfrentado un tema de seguridad bastante inestable dado el conflicto armado, y el gobierno nacional de Uribe acaba de implementar en su política gubernamental el tema de la seguridad democrática, y **se la entiende como el fortalecimiento bélico del estado** y no como la inversión socio-económica que es la que ha generado las problemáticas acá en Colombia. Me parece que el tema de seguridad democrática como lo entiende Uribe está percibido desde una perspectiva militarista y desde una perspectiva sociológica, me parece que ese es un sesgo muy importante y grave para Colombia. Entonces, se profundiza el conflicto armado colombiano y no lo resuelve y los problemas que lo han originado que son fundamentalmente políticos, sociales y económicos quedan acumulados pero no resueltos.

**Claudia:** Cuán viable sería la legalización de las drogas como una vía alternativa a solucionar parte del conflicto?

**Entrevistado:** Los analistas de la región coinciden casi todos en plantear, casi todos, que el narcotráfico es la amenaza, es el gran problema que enfrentamos. Frente a eso yo tendría la siguiente opinión: primero, el narcotráfico no creo el problema en Colombia lo complejo; el conflicto el Colombia tiene raíces más profundas, se origina en problemas socio-económicos, en el modelo de desarrollo que ha sido altamente excluyente y elitista, se genera un proceso de apropiación terrateniente de la tierra, el

65% de la tierra productiva de la tierra productiva en Colombia está en manos del 0.4% de propietarios, esa son las bases del problema; más bien el narcotráfico complejizó o sirve como combustible de la guerra, alimenta a los actores armados, da muchas finanzas. Segundo, la política antidrogas que está concebida en las convenciones internacionales de Ginebra y que se expresa en una política de cero tolerancia y es la que aplica EE.UU. en este momento y que recoge el gobierno de Uribe lo que sirve para estimular al narcotráfico. Por lo tanto, la tesis que planteo es que la política antidrogas vigente en la actualidad, y que sirve como instrumento internacional para la guerra contra la droga es funcional al narcotráfico, en la medida en que está castigando, criminalizando a los productores de Colombia, Perú, Bolivia, la India, Afganistán, y de Rumania y a la vez en que criminaliza a los consumidores, estimula los precios, el comercio, el narcotráfico está siendo estimulado por la política antidroga y para poder castigar el comercio, si hubiese interés, habría que descriminalizar a los productores y legalizar el consumo. Eso no es ya que los narcóticos se ubican en el mundo como el tercer renglón más importante de la economía capitalista. Entonces, no le puede reducir en la medida en que genera grandes activos; si tu vieras por ejemplo la mafia nipona vive a partir del comercio del narcotráfico la cual maneja el 6.5% del producto interno bruto del Japón. Estamos hablando de millones y millones de dólares. No hay interés en declarar como problema de salud pública, dado que si hay represión en la oferta y en la demanda en cualquier negocio el riesgo es un avalúo importante. **El riesgo en la economía política de los productos prohibidos juega un rol importante: a mayor riesgo mayor precio.** Entonces, el plan Colombia como política antidroga ha servido para estimular los altos precios que deben pagar los consumidores en Nueva York, Miami, Washington, Amsterdam o en Frankfurt. Hay que revisar a la política antidroga en la que lamentablemente no hay un interés.

**Claudia:** Se podría decir entonces que el Estado colombiano cuenta con una política de seguridad fronteriza?

**Entrevistado:** Yo creo que sí, pero es el tema de la seguridad es que se lo plantea mal, ya que tiene un enfoque militarista, pero no un tema de seguridad humana como un tema en donde se atienden las variables socio-políticas-económicas de la seguridad humana. Si yo deseo tocar la seguridad tengo dos alternativas: resuelvo el problema socio-económico de la gente, una vía, al generar estabilidad se reduce el gasto militar o sencillamente no atiendo los fenómenos socio-económicos que originan los problemas de conflicto, delincuencias, etc. y solo le apuesto a lo militar. Eso es lo que juega el gobierno actual con el Plan Colombia con una inversión de dos mil trescientos cincuenta millones de dólares que fueron aprobados para el 2000, y cuya inversiones son crecientes más para lo militar que para lo social. Entonces cuando se habla de seguridad en la frontera hay que hablar de otros dos niveles, a Ecuador se le comprometió fuertemente y entonces se ha llevado a que el ejército y la policía ecuatoriana ejerza un control fuerte en la frontera, es otro caso de militarización, pero en términos de seguridad humana se habla poco. **Se ha hecho poca inversión, sin una perspectiva integras, por lo tanto es una plata que se pierde o que se la roban ya que es una inversión mal conducida socialmente hablando.**

**Claudia:** Cuáles serían los temas de seguridad nacional en Colombia? Y cómo se los podrían jerarquizar en orden de importancia?



**Entrevistado:** Me parece que Colombia necesita definir esa agenda, pero esa agenda de seguridad tendría que definirse bajo un marco de negociación política, y no en el marco de una especulación académica. Acá en Colombia se han dado temas pero el tema de seguridad no puede ser más una agenda vinculada al Ministerio de Defensa. Es necesario que la sociedad civil y el mismo gobierno emprendan un marco de negociación política y no solamente con los paramilitares sino también con los guerrilleros colombianos para poder definir una agenda, con un enfoque de seguridad humana y ya no con la lente de lo militar, que atienda las dimensiones económicas, políticas, sociales.

**Claudia:** Cómo se nota la influencia que tienen los EE.UU. en la política exterior y en el proceso de toma de decisiones en temas de seguridad y defensa en el caso colombiano.

**Entrevistado:** Precisamente ayer se tuvo una charla con **Bruce Bagley** y creo que fue muy enfático al decir que **la política exterior de los EE.UU. determina nuestra política interior, es decir, que nosotros no tenemos una política autónoma sino más bien una política doméstica totalmente subordinada a la política exterior de los EE.UU.** Cuyo enfoque es militar, el presidente Bush al aprobar su doctrina anti-terrorista habla de buenos y malos “Están conmigo o están contra mí”, en esa lógica del bien contra el mal se está afrontado por una situación muy crítica, ya que no hay una política propia de seguridad. Yo me identifico con el juicio de Bruce, “hay una subordinación total” y los intelectuales analistas de la política exterior analizan la política de Uribe también desde una política sub-alterna, poco crítica. EE.UU. no tiene amigos, sino más bien aliados estratégicos y así se acerca Colombia como parte de la estrategia de los EE.UU. lo que puede acrecentar el conflicto. El Plan Colombia es un ejemplo de eso, es la intromisión de los EE.UU. en asuntos domésticos y la clara pérdida de autonomía del Estado colombiano. Por decirte algo, en el tema de las drogas se tenía una entidad que planteaba el desarrollo alternativo en Colombia, pero cerro sus puertas en el Putumayo al incrementarse el conflicto, y en la actualidad quien dirige los desarrollos alternativos en esas regiones es CHEMONICS, que es una ONG gringa que opera recursos AID, ya no hay autonomía más bien son las fundaciones gringas las que manejan el desarrollo alternativo; mas bien la institución colombiano pase de ser una unidad ejecutora de políticas de desarrollo alternativo a ser asesor que puede ser escuchado o no en materia de desarrollo alternativo. Así se ha perdido autonomía por parte de Colombia frente a las decisiones que se hacen en Washington, es decir que **las oficinas de Washington operan en Colombia.** Y Bogotá es un títere de las políticas que se originan en Washington. Esa es la verdad aunque parezca radical.

**Claudia:** Cuáles son los puntos comunes y divergentes de la política exterior de Pastrana y la actual de Uribe?

**Entrevistado:** Yo creo que hay una política de continuidad frente al Plan Colombia, lo que pasa es que a nivel de los EE.UU. ha habido una permisibilidad para usar recursos del Plan Colombia que estaban inicialmente restringidos para la lucha contra la droga y ahora se lo ha dado hacia la lucha de los movimientos insurgente que se da luego de los acontecimientos terroristas del 11 de septiembre del 2001. Es a partir de ahí que el congreso de los EE.UU. da el visto bueno para que el Plan Colombia involucre la lucha contra el terrorismo, debido a que antes solo era exclusivo el tema de las drogas. Hay una continuidad política, a pesar de que en Colombia hubo mayor apertura al dialogo

hacia los grupos insurgentes, con Uribe se habla el lenguaje de las armas. Como que existe una coincidencia entre Bush y Uribe, ambos están obsesionados con la lucha contra el “narco-terrorismo”. El Plan Colombia tiene varios componentes pero el 80% del plan está dedicado a lo militar y tan solo el 20% a lo social y las siguientes partidas aprobadas por el congreso de los EE.UU. siempre ha tenido esa balanza. Ese ha sido el punto más débil. Uribe ha sido bastante radical y más aún cuando ha puesto en jaque a las organizaciones de Derechos Humanos cuando piensa que nosotros estamos con la guerrilla.

**Claudia:** Se puede afirmar que a raíz del Plan Colombia y de lo que ahora se conoce como la Iniciativa Regional Andina se incrementa la inseguridad en las fronteras que los países vecinos comparten con Colombia?

**Entrevistado:** Si, debido a que el Plan Colombia es una estrategia militarista lo que genera que las naciones andinas se vean perneadas por el conflicto armado colombiano, estamos hablando de desplazados, de tráfico de armas, tráfico de drogas, refugiados, en las diferentes naciones. En la medida en que se tenga la política de Uribe que enfatiza la agudización del conflicto esas zonas se van a ver afectadas las naciones vecinas; pero la respuesta ha sido la militarización de la frontera y más bien no se ha hecho mucho caso a los problemas socio-económicos que hay en las fronteras.

**Claudia:** Cuáles serían las vulnerabilidades de las naciones de la región incluida la misma Colombia, Ecuador, Brasil, Perú, Venezuela frente a la expansión del conflicto en otros territorio

**Entrevistado:** Hoy en día hay una legislación frente al refugio demasiado rígido, la de Ecuador es algo flexible. Si tú vas a la Cancillería de Ecuador vas a ver a un señor trabajando en su escritorio en una oficina bastante reducida, es decir que la legislación hay pero no se cuenta con un buen presupuesto. NO hay plata no gente, hay 9000 solicitudes de refugio y solamente a lo largo de estos años se han aprobado 3000 ya que no se tiene la capacidad para responder a esa demanda. El problema es que si se ve el presupuesto de Colombia vas a encontrar que en la primera aprobación del Plan Colombia, en junio del 2000, que fueron mil trescientos millones de dólares, en la primera asignación ya se involucraba a Perú, Bolivia, Ecuador, Panamá y Brasil en el conflicto, ya se les asignaba recursos dentro del Plan Colombia. **El Plan Colombia tiene dos inversiones: uno que se llama apoyo regional y otro que se llama inversión directa en Colombia.** Y en la inversión regional ya había una suma significativa que involucraba a los países fronterizos, y en el caso de Ecuador con la base de Manta, esa base está fortalecida con recursos aprobados por el Plan Colombia.

**Claudia:** Se podría decir que el Plan Colombia fracasó y que lo que ahora funcional es la Iniciativa Regional Andina?

**Entrevistado:** No ha fracasado, debido a que el Plan Colombia es un plan para la guerra y creo que lo que buscó EE.UU. lo logro. El Plan Colombia con lo que dicen que es un plan para la paz, el progreso el desarrollo es un cuento, el objetivo real no es ese, pues a un proyecto no se le analiza por lo que dicen las letras sino las acciones y por eso se demuestra que el Plan Colombia es un proyecto de guerra. Es una respuesta militar a los problemas sociales y como tal parece que se ha incrementado el conflicto, no se lo ha resuelto. Me refiero a que los objetivos militaristas se han logrado mientras que los

objetivos sociales no se ven. Entonces lo social para el Plan no resuelve ningún problema, pues ha reactivado la guerra en Colombia, la ha profundizado.

**Claudia:** Cuáles podrían ser las estrategias y políticas que deben asumir los gobiernos limítrofes con Colombia para hacer frente a la expansión del conflicto colombiano?

**Entrevistado:** Me parece que los gobiernos deberían hacer una lectura mucho más fina e histórica del país y desaprobado de manera contundente todas esas iniciativas militaristas. Hay que presionar al gobierno para que siga dialogando con los grupos armados y que proteja al mercado nacional de alimentos sobretodo del café, del banano y que restaure las zonas plantadas por la coca, amapola. A eso no se le da importancia, hay que hacer un llamado para detener la guerra y de hacer una inversión socio-económica.

**Claudia:** Qué puntos comunes y divergentes percibes en las agendas de seguridad de las naciones limítrofes con Colombia? Qué se entiende por amenazas? Son percepciones diferentes?

**Entrevistado:** Insisto en que la seguridad humana debe predominar más que lo militar y no hay que llenar de fusiles las fronteras, esto deteriora las relaciones socio-económicas y comerciales en las fronteras y estimula el tráfico de armas, y entonces este enfoque militarista es lo que predomina en la región. Es un problema dentro de la visión de la seguridad, desafortunadamente los EE.UU. impone una agenda para toda la región.

**Claudia:** Qué posibilidades reales hay para armar un bloque regional de seguridad? SE puede crear un bloque de seguridad Andino-Brasileña como contraparte a la agenda de seguridad y defensa de los EE.UU. para poder negociar como bloque?

**Entrevistado:** Eso suena bien, pero sería muy bueno analizar la posibilidad de crear bloques para ser más proteccionistas y no librecambistas, y poder agendas bi-nacionales más claras, más precisas, mucho más autónomas; pero para eso se necesita una revisión juiciosa de las agendas que están siendo implementadas por cada uno de los países frente a los EE.UU., ser más cautelosos, mucho más juiciosos. No se trata de hacer el ALCA de los EE.UU. sino más bien una alianza real de los países y que trabajen los temas de la justicia social o de la distribución de la riqueza. Pienso que para eso nos falta mucho y que el imperio es muy fuerte, sobretodo al determinar políticas domésticas.

**Claudia:** Cómo has evaluado la inseguridad en la frontera colombo-ecuatoriana?

**Entrevistado:** La situación es muy difícil debido a que el número de efectivos del ejército ha crecido en el casco urbano, de nuevo la policía está en las áreas, pero a la vez las FARC están en las áreas rurales. Y los paramilitares están en los cascos urbanos también. Si tú vas por la carretera vas a ver organismos paramilitares, al ejército nacional, soldados campesinos y a la policía nacional. Y en las áreas rurales encuentras a las FARC. Eso agudiza al conflicto y genera mucha inseguridad en las zonas. Todos los días encuentras gente muerta en el camino, atentados contra el oleoducto, intercambio de balas entre los actores armados; por tal motivo es difícil hablar de seguridad en un escenario de agudo conflicto. La guerra se está viviendo con toda su fiereza en la región fronteriza, y eso repercute en el tema de las crisis humanitarias,

sobretudo con los desplazados, se calcula que hay como unas 500 familias que salen de sus tierras para pedir refugio. Para julio del 2003 habían unas 9000 solicitudes de refugio de las cuales 1200 son solicitudes de refugios en Sucumbios procedentes del Putumayo. Y si tu vas a Nueva Loja las normas de convivencia se han deteriorado debido a que los conflictos entre colombianos están siendo trasladados y resueltos de manera violenta, sobretudo las deudas de tipo personal. Esto genera inseguridad en la zona y acrecienta la violencia, además de que en la zona hay bastante pobreza. Hay que recalcar algo, que los conflictos políticos entre los actores armados no son resueltos en Nueva Loja. Se de un barrio en donde van a descansar paramilitares y guerrilleros pero no se enfrentan; las muertes más bien obedecen a delincuencia común o de conflictos interpersonales en la frontera. Según datos de encuestas y de entrevistas. El tema de la frontera colombo-ecuatoriana siempre ha sido un tema poroso, ya que siempre ha entrado gente desde Colombia al Ecuador desde la década de los 50. Al igual que el problema de la droga al haber ecuatorianos en calidad de raspachines van a Colombia a trabajar en los cultivos de Coca y regresan al Ecuador a gastarse la plata. Es un tema delicado y los niveles de riesgo han sido vulnerables en la frontera colombo-ecuatoriana.

**Claudia:** Frente a la ausencia o ineficiencia de los controles migratorios al igual que la presencia de los grupos armados colombianos en la frontera colombo-ecuatoriana, qué puede hacer la población que vive en estas zonas para protegerse de estas amenazas?

**Entrevistado:** Es un tema muy delicado, pues cuando se sale en la zona de la Punta, la gente sale hacia el Ecuador debido a que hay grupos paramilitares, ellos son los que controlan esas zonas y crean sus propias normas. Otro tema es el de las fumigaciones que acaba con la seguridad alimentaria.

**Claudia:** Cómo ves tu la participación de la sociedad civil en temas de seguridad tanto en Colombia como en Ecuador?

**Entrevistado:** Creo que la sociedad civil está interesada en que sus problemas de su seguridad sean resueltos, pero no ha tenido una cierta participación en el desenvolvimiento de los planes de seguridad; pues acá el tema de seguridad lo maneja al Ministerio de Defensa, en otras palabras la sociedad civil tiene voz pero no voto en el manejo de la seguridad en Colombia.

**Hernán:** En el caso de Colombia como ve la cooperación fronteriza para poder enfrentar al terrorismo de los grupos armados ilegales: FARC- ELN-AUC?

**Entrevistado:** Yo planteo que hay que poner entre comillas el de declarar a las FARC, al ELN y a las AUC de grupos terroristas, me parece que casarse con esa clasificación predominante desde el 11/09/01 es desconocer las características históricas que han dado lugar nacimiento a estos grupos. Pienso que es necesario acercarse con criterio crítico al término terrorista y entrar a estudiar las condiciones históricas; lo segundo es que la cooperación fundamentalmente ha estado dada desde una perspectiva militar. La cooperación se ha entendido como la militarización de las fronteras y hasta ahí ha llegado. No ha habido otro tipo de iniciativa. Si se quisiera hablar de iniciativa, se podría empezar a proponer que si se quisiera quitar los brazos al narcotráfico y la amenaza de guerra habría que revertir la cooperación y no hacer inversiones militaristas

sino hacer inversión social. Si yo hago inversión social y económica le quito poder a la guerra y al narcotráfico.

**Hernán:** Desde su punto de vista cuál es la política de seguridad colombiana contra los grupos armados ilegales hacia las naciones fronterizas frente a la lucha contra el terrorismo?

**Entrevistado:** EL gobierno de Uribe ha implementado un documento conocido como el de “seguridad democrática” que está apoyado por el fortalecimiento bélico del Estado, no hay una política social. Yo ahí insisto en que en este documento predomina un enfoque militar y la respuesta militar a los problemas socio-económicos no resuelven los problemas, sino más bien que lo agudizan. Recordemos que la ayuda que da los EE.UU. al Plan Colombia el 20% va a lo social y el 80% a lo militar. Entonces, elementos para combatir a los grupos armados, guerrilleros y paramilitares, hay muchos y eso hay que hacerlo, pero se necesita ahora más que nunca una política de negociación y eso este gobierno lo está esquivando; lo que busca el actual gobierno es una guerra cada vez más profunda, y así está respondiendo. La guerra es respondida con más guerra. No hay un interés de negociación en los actuales momentos.

**Hernán:**Cuál ha sido la política de seguridad de las naciones limítrofes con Colombia frente al conflicto armado colombiano?

**Entrevistado:** Ha sido más el interés de la militarización de las fronteras, y nada más. Esa cooperación debe ser más social y económica; pero lo veo difícil debido a que las políticas de seguridad de las naciones vecinas están limitadas y subordinadas a los EE.UU. **El Plan Colombia es una solución militar a una problemática social**, y así no se solucionan los problemas, tu los puedes acumular o desorganizar pero no deshacer. Si yo se que el problema tiene orígenes sociales, entonces hay que atacar al problema desde sus causas y estas son sociales y económicas, entonces resolvamos eso. Si los campesinos están cultivando coca o amapola se debe a la desprotección del mercado nacional de alimentos, las condiciones de pobreza han llevado a la gente a sembrar cultivos de uso ilícito. **Es decir, la pobreza los convirtió en la mano de obra de la producción ilegal de drogas.** Hay que resolver los conflictos de la tierra, el 61% de la tierra productiva en Colombia esta en manos del 0.4% de los propietarios, es un nivel de concentración reservado para pocas manos. Hay que resolver esos conflictos, hay que aflojar la tierra, hay que hacer la reforma agraria, hay que reducir los flujos de migratorios hacia la frontera. Esas son las propuestas para quitar la mano de obra del narcotráfico. Quién apoya la guerra? Los desempleados, si nos ponemos analizar al personal de las FARC o de las AUC vamos a ver que no son militares que vienen de afuera sino que son nuestros campesinos, compatriotas que están cansados y están peleando por más de 40 años.

**Hernán:** En la actualidad se plantea la idea de crear un bloque de seguridad andino-brasilero sin perder de vista los intereses de los EE.UU?

**Entrevistado:** Si nos podemos analizar las políticas de las naciones vecinas vamos a ver de que existe una subordinación a la política exterior de los EE.UU. entonces, con qué autonomía va a funcionar un bloque real. Sobre todo con lo que tiene que ver con el ALCA. EE.UU. ha sido proteccionista y nosotros librecambistas toda la vida, y la base de esta propuesta está ahí, el libre cambio, como el de abrir las fronteras. Nuestras

burguesías desean ser socios mayores del capital y no están dispuestas a resolver los conflictos sociales.

**Hernán:**Cuál es para tu opinión la mejor solución al conflicto a nivel regional?

**Entrevistado:** Yo creo que hay que presionar al gobierno de Uribe para negociar políticamente y es presión debe decir: Ya no queremos más guerra. Esa es la mejor cooperación, presionar internacionalmente para la inversión social y así frenar la guerra. Lo que hay inversión es para la guerra y casi nada de inversión social.

**Hernán:** Brasil juega un rol de liderazgo en la región en la actualidad. Cómo se ve el interés de Brasil en dar solución al conflicto acá en Colombia?

**Entrevistado:** Hay que ver las propuestas de Lula frente al conflicto. A Brasil le interesan muchos temas que están en la agenda bilateral como es el caso del narcotráfico y la guerrilla. Hay que esperar que propongan.

**Fin de la entrevista**

**Realizada en la ciudad de Bogotá el 9 de septiembre del 2003 por Hernán Moreano y Claudia Donoso.**

**Claudia:** ¿Cómo se podría evaluar la situación de seguridad en Colombia?

**Entrevistado 1:** Bueno, estamos por lado ante una presión muy grande de la mayoría de la población, la cual está cansada del conflicto armado y que le ha dado un respaldo muy amplio al gobierno de Uribe, el cual gana debido a esa gran ola de radicalización en todo nivel, en todo estrato social, que esta muy cansada y que desea que el conflicto tome fin; eso le ha permitido al gobierno diseñar una estrategia para obligar a la guerrilla a negociar en unos términos mas realistas probablemente que en el gobierno anterior, donde el Estado tuvo que partir de una situación muy grave y hacer una serie de concesiones y luego la guerrilla al ver esa debilidad del estado pues en la mesa de negociaciones nunca se dio absolutamente nada. Ese modelo fracasó, hubo un cansancio de la opinión y el presidente Uribe ha diseñado toda una estrategia para darle capacidad al Estado y responder esas acciones de la guerrilla y tiene una cantidad de dimensiones esa estrategia que no ha producido un efecto contundente y sin embargo ha logrado mantener el respaldo de la opinión que siente que el gobierno está capacitando al Estado para responder esa ofensiva y está en una acción de poner al fuerza pública, de modernizarla, ampliarla de lograr el control territorial, especialmente en las zonas de frontera. De igual manera parte de la estrategia de seguridad del presidente Uribe de rescatar y hacer presencia en el territorio nacional por parte del Estado, está también el de lograr un aislamiento internacional de las guerrillas, buscar que con la declaratoria del carácter terrorista de sus acciones los distintos países no les den visa, intervengan sus cuentas bancarias, impidan sus movimientos. En tercer lugar el gobierno está en su estrategia de seguridad, en la que trata que la acción de la fuerza pública disminuya el secuestro, los distintos efectos internos del conflicto, en eso el gobierno ha presentado unas cifras, hay otros sectores que trabajan el diferentes temas del conflicto que cuestionan esas cifras, pero lo cierto es que si se nota una disminución por lo menos de la agudización del conflicto colombiano en las grandes ciudades, puede ser porque la guerrilla haya resuelto quedarse quieta a hacer una acción más proselitista esperando que pase el período Uribe o puede ser también que la acción de la fuerza pública haya logrado disuadir. Probablemente sean ambas cosas, no creo que el gobierno haya logrado en un año haya logrado cambiar sustancialmente la situación. Creo que la guerrilla está esperando al ver una mayor actividad o presencia de la fuerza pública o del Estado, al haber presencia de la policía o presencias de programas de diferente naturaleza para la gente marginada. Todo esto obliga a la guerrilla a contener su acción, pero no creo que se pueda cantar victoria, pues el tema de seguridad es complejo.

**Entrevistado 2:** El ejército colombiano frente a la guerrilla ha mantenido hasta este gobierno una defensiva estratégica y táctica, y con este gobierno ha pasado por ahora a una ofensiva táctica y una defensa estratégica; mientras que las guerrillas que estaban en una ofensiva táctica han pasado ahora a un repliegue estratégico y táctico acantonado en sus retaguardias. El gobierno momentáneamente ha logrado neutralizar mucho su presencia en carreteras, su paso por corredores estratégicos que vinculaban unos frentes con otros. Les ha interferido las comunicaciones y eso es un golpe significativo, pero lo que es la retaguardia estratégica de las FARC incluso de las ELN está intacto, de tal manera que yo creo que no hay nada definido. Falta ver si el Estado tiene la capacidad

de avanzar en una ofensiva estratégica hacia las retaguardias de las FARC fundamentalmente y dudo mucho que lo pueda hacer con algún éxito. Pienso que vaya a ver un repliegue, pero el Estado es muy vulnerable ante cualquier acción que lograra realizar la guerrilla de mucha significación, lo que podría poner en riesgo la credibilidad de la estrategia gubernamental.

**Claudia:** ¿Cómo esta manejando la seguridad fronteriza el Estado colombiano?

**Entrevistado 1:** Yo creo que ahí novedades. Hay más iniciativas en este gobierno que en el anterior. Creo que el gobierno de Pastrana cometió un enorme error no solo con los vecinos sino con el mismo país porque el Plan Colombia sufrió una evolución de ser un plan concebido para apoyar ese proceso de negociación paso a ser un plan que tenía las prioridades norteamericanas mas que las prioridades de Colombia, y ese plan se lo iba a aplicar en las fronteras y el gobierno ni siquiera lo planteó a sus vecinos. Tampoco en Colombia hubo debate, esa evolución fue evolución cerrada entre técnicos norteamericanos y colombianos, entonces eso creo un malestar muy grande con los vecinos porque era un plan que iba a generar efectos y los países vecinos no habían sido alertados, no se había generado de manera conjunta un espacio de concertación de cómo manejar problemáticas comunes. Yo creo que se aprendió la lección y que Cancillería en particular ha tratado otro tipo de proceso que parte por lado de reconocer que el conflicto colombiano genera efectos perturbadores sobre sus vecinos y que hay que encontrar con los vecinos formas cooperativas del manejo, pues muchos de esos problemas a veces no dependen solo del conflicto colombiano, dependen de la situación social que viven esas zonas fronterizas, que también son las más abandonadas de los vecinos, porque esa es una característica de la frontera. Son las zonas mas vulnerables, son las zonas más alejadas de la capital, la más atrasadas, casi siempre en las fronteras están los mayores índices de pobreza y marginalidad, entonces ese es el mayor caldo de cultivo para que se generen interacciones que muchas veces el conflicto colombiano es la ocasión, pero la ocasión que le sirve al otro lado también para resolver de la peor manera muchos problemas sociales acumulados en esta zona, entonces hay problemas que Colombia no los puede resolver solo, no solo el problema del narcotráfico que por si mismo es un tema internacional que escapa a la posibilidad del manejo de un país, de hecho la política represiva y las fumigaciones han ido haciendo rotar el problema. Colombia no era un país productor cuando reprimieron en Perú y Bolivia la coca, entonces ese efecto es inherente a la naturaleza del problema y del tratamiento que se le da, no es un problema imputable a Colombia como tal, es la dinámica transnacional que tiene el fenómeno, sino hay acuerdo en la frontera para manejar en manera conjunta los temas, no hay solución; y en la medida que no hubo mucha comunicación entre los vecinos se generó una recriminación mutua muy dañina porque mientras los problemas aumentaban, los gobiernos cada uno se señalaba la parte de responsabilidad que el otro tiene sobre el problema, y no hay cosa más estéril que esa dinámica en que entraron las relaciones de los vecinos. Me parece que ahora han intentado algunas cosas, algunas sin mayor eficacia, por ejemplo el presidente ha ido a gobernar desde dos zonas de frontera con Venezuela: a Arauca y Cúcuta. Él se fue y montó todo su gobierno, su interés era demostrar el interés de recuperar la presencia del Estado, pidió a los venezolanos y les dijo que se sentía avergonzado por los efectos. Y que no era posible que mientras el secuestro hubiera bajado en la zona colombiana en el lado venezolano había subido; por lo tanto buscaba acuerdos entre ambos países para disminuir esos efectos. En fin hay iniciativas, por ejemplo hubo una cumbre de seguridad en Colombia cuando Colombia estuvo en la secretaría protempore de la Comunidad Andina, en la que se



invitó a todos sus vecinos para presentar la estrategia de seguridad de Uribe. El presidente Uribe se ha entrevistado 5 veces con el presidente Gutiérrez, con Chávez un número igual de veces, con Panamá, con Lula ya van para la tercera, en fin hay un intento de mayor comunicación y acercamiento con los gobiernos vecinos y con la idea de que el tema de seguridad genere comisiones binacionales militares que permitan un manejo conjunto como funcionó en una época en la frontera colombo-venezolana. El gobierno colombiano le ha propuesto a Brasil en formar una COMBIFRON que permita un manejo de información, un acercamiento entre las FF.AA. para procesar de manera conjunta esos problemas y no solo frente al tema del conflicto en general frente a problemas de seguridad derivados frente a la delincuencia común, por ejemplo en el caso de la frontera colombo-venezolana el tema del robo de vehículos creo tensión en las relaciones binacionales de muy largo tiempo hasta que los dos gobiernos aceptaron y se dieron cuenta que era un problema de bandas bi-nacionales y que cada uno actuaba por su lado, que no había un acuerdo binacional. Creo que en ese campo se lograra avanzar se podría salir de esas estériles relaciones mutuas, hay un poco más de agilidad, hay un intento de crear procesos, medidas, acuerdos y de iniciativas con los gobiernos. Ahora bien, creo que el tema de las fronteras no es sólo el tema del conflicto y si se lo deja solo a la seguridad entendida desde lo militar, como que nos quedamos a mitad de camino. Las fronteras, la comunidad andina ha definido una política de desarrollo fronterizo que pulse la misma integración, muy novedosa pero nadie la aplica y ahí hay herramientas esenciales, ya que las fronteras no pueden seguir siendo concebidas entre las naciones vecinas como la línea que separa, sino como el punto de encuentro, la confluencia de procesos. Si uno analiza a la comunidad europea, ésta está compuesta de regiones sub-nacionales de cada uno de los países que han permitido articulaciones de proyectos de desarrollo que incluso se insertan en flujos internacionales muy importantes. La integración andina no será dinámica sino pasa por articular procesos en las fronteras con regiones subnacionales de cada país, y eso pasa por tener una iniciativa de desarrollo regional en conjunto. Sin eso es muy difícil, se ha hablado de la constitución de la zona de integración fronteriza entre Colombia y Venezuela, pero ha sido muy difícil definir las porque no hay interés en llegar a acuerdos. Es importante integrar a las zonas o poblaciones cercanas a la frontera y no esperar que todo lo haga el poder central. En el caso colombo-ecuatoriano hay ideas pero no arrancan, con el conflicto todo se profundizó más; lo mejor está en generar programas de desarrollo en conjunto. El programas de integración se habla muy poco, todo se lo ve desde la lente de la seguridad. Hay un estudio en el Ecuador hecho por la Universidad Andina en donde se demuestra que donde hay mayores lazos sociales, entre las poblaciones de ambos lados, entre autoridades, donde hay negocios en conjunto, hay mayor capacidad de resistir a presencia de grupos armados ilegales, hay mayor capacidad de protección de la población que cuando las autoridades locales ni se miran. Parte de la vulnerabilidad de la frontera es que no se de importancia a las redes sociales existentes en las fronteras, lo que hace que sea menos dramático el efecto del conflicto, es necesario organizar a la frontera.

**Entrevistado 2:** El Plan Colombia no nace por medio de un debate democrático interno ni de consulta internacional, la falla del gobierno anterior fue el de no haberlo presentado oportunamente a los gobiernos vecinos. Creo que cuando se da el Plan Colombia, en Colombia no existía una conciencia clara sobre los efectos que podría tener el Plan y el conflicto mismo sobre los vecinos, de tal manera que no se pudieron adoptar políticas previas frente a esos problemas posibles. Por otra parte, la principal política de frontera frente al conflicto armado colombiano sería la solución interna del

conflicto. Creo que para las fronteras es importante la solución interna del conflicto que cualquier otra política subsidiaria. Desde ese punto de vista se puede entender la preocupación central del gobierno colombiano por la solución negociada militar del conflicto interno. En el caso de las naciones fronterizas hay un interés en cooperar, sobretodo ante la amenazas del incremento de secuestros y la extorsión en las zonas y también del tráfico ilegal de armas para la guerrilla. Veo que Ecuador tiene más interés en cooperar con Colombia, mientras que con Venezuela es más difícil por las diferencias políticas ideológicas claras.

**Claudia:** Qué tan viable sería legalizar las drogas?

**Entrevistado 2:** Esa es la otra pregunta. Si la haces, el otro artículo que yo escribí en otro libro sobre el Plan Colombia en donde termino diciendo que este conflicto no tiene solución ni política ni militar mientras no se remedie el problema de las drogas, y ese problema no se remedia sin legalización. Debo decir que ese artículo lo escribí sabiendo muy concientemente que era un argumento político, decir dentro de un libro bastante serio sobre el Plan Colombia y sobre el conflicto colombiano lanzar una postura que no es mía exclusiva, sino de muchísima gente, pero reiterarla diciendo mire de toda manera nos cuesta más este conflicto y nos va seguir constando mucho más de lo que nos costaría ante la comunidad internacional una eventual legalización e incluso en al ámbito meramente nacional. No es mas que un argumento político viable por el momento no; de hecho ha pasado a segundo plano la lucha contra las drogas en los EE.UU. y más aún ahora contra que está la guerra contra el terrorismo a escala mundial. El problema de la drogas está ocupando un lugar secundario. Yo el debate no lo veo en el corto o mediano plazo muy viable.

**Hernán:** El eje político Washington-Bogota maneja el discurso hacia la región de catalogar a las FARC, al ELN y a las AUC como grupos terroristas internacionales? Qué tan viable es declarar por parte de las naciones limítrofes con Colombia a estos grupos de terroristas internacionales?

**Entrevistado 1:** Yo creo que las guerrillas y los paramilitares colombianos hacen uso del terrorismo; las FARC ha intentado envenenar acueductos, poner bombas en centros urbanos en fin; hay montones de modalidades que las guerrillas han usado como acciones claramente terroristas. De igual manera guerrillas y paras han usado los recursos de la droga para financiarse; pero yo no creo que el conflicto colombiano pueda reducirse al tema del terrorismo o al tema del narcotráfico, el conflicto colombiano es eso pero es mucho más que eso. Ese lente es el interés fundamental de los EE.UU., pero creo que el conflicto colombiano tiene otras dinámicas que para su solución deben ser atendidas. Yo no creo que las guerrillas colombianas sean del mismo tenor que los grupos terroristas internacionales, creo que su aislamiento los lleva hacer acciones terroristas pero creo que mantienen una naturaleza política que hay que atender y procesar, y entre más se preserve hay mas posibilidades de negociación. Creo que el encuadramiento que hizo el Plan Colombia y luego que ha hecho el presidente Uribe junto con los EE.UU. en esas dos etiquetas me parece que no responde a toda la complejidad del conflicto colombiano, sino mas bien que la empobrece, la dificulta en su manejo; tiene razón el gobierno en intentar cortarle las posibilidades a los actores armados ilegales en su financiación, sino no va acabar nunca este conflicto. Guerrillas y paramilitares tienen en la droga una fuente inagotable de recursos, pues este conflicto no terminará nunca en ese sentido, pues todas las ofensivas que el Estado haga para

responder a las acciones de los actores armados ilegales son una necesidad, pero insisto más, esas cruzadas obedecen más a las preocupaciones norteamericanas con el pos 11 de septiembre que se vio enfrentado a acciones anti-terroristas de envergadura mundial. Es probable que las guerrillas tengan sus conexiones a nivel mundial, pero capacidad o interés de ser un actor mundial de alcance internacional no corresponde a lo que el conflicto en su propia dinámica pueda generar.

**Hernán:** El presidente Uribe dijo ayer en la posesión del Nuevo Comandante de la Fuerza Aérea de la importancia de regionalizar la lucha contra estos grupos armados ilegales. Cree usted que estos grupos estén interesados en expandirse a Venezuela, Perú, Brasil y Ecuador?

**Entrevistado 1:** Toda guerrilla quisiera tener un mayor alcance y conectarse con los problemas sociales de toda la región y probablemente algunos sectores sociales en la región quisieran. Creo que si la situación político-social-económico se agudiza más ciertos grupos podrían contar con el apoyo de las FARC, pero creo que como proyecto de las FARC y como capacidad de las FARC dependería de lo que pase en el vecindario. A veces al conflicto colombiano se los magnifica, yo no creo que el conflicto colombiano se haya regionalizado, creo que hay situaciones críticas en los países vecinos que podrían hacer que hayan interconexiones inesperadas de unos con otros, pero no es una región en paz y feliz y un conflicto colombiano que genera inestabilidad y luego se regionaliza, eso no es. Yo creo que la región andina esta pasando por una situación bastante crítica en su historia, todas las naciones andinas, unas con otras dimensiones y otros con otras. Tal vez la situación colombiana es la más grave, pero son todos los países andinos los que están viviendo ante la imposibilidad de insertarse exitosamente ante el mundo global. Se está pasando por una situación muy grave, lo que hace que puedan presentarse situaciones que se conecten regionalmente, más que la propia capacidad del conflicto colombiano. Los conflictos internos de cada nación son independientes del conflicto interno colombiano, tienen sus propias lógicas.

**Claudia:** Es lo mismo hablar de regionalización del conflicto y de internacionalización?

**Entrevistado 1:** Digamos que el conflicto colombiano se ha internacionalizado porque ha ido generando lazos con el mundo global, primero porque toca temas que son de prioridad global, segundo porque los actores armados de alguna manera se conectan con el mercado de armas, con tráfico de muy diversa naturaleza para abastecerse, en tercer lugar porque de alguna manera tiene efectos sobre los vecinos e interactúan con las crisis en los vecinos. También porque la presencia internacional sobre el conflicto ha ido en aumento, pero esas mismas escalas viven todos los países andinos: Venezuela tiene hoy un grupo de países amigos que tratan de incidir de que haya un acuerdo político entre oposición y gobierno. Es decir que también la crisis venezolana se ha internacionalizado de múltiples maneras. Hoy en la era global es muy difícil que los conflictos internos no generen enganches internacionales. No es sólo el conflicto colombiano el que tiene conexiones con lo global, se podría mirar cada casa que de seguir tiene sus particularidades, pero cada crisis de cada país tiene también eco entre sus vecinos y de alguna manera también lo tiene Bolivia, todo el movimiento de los cocaleros tiene conexión con temas globales de gran importancia. No es solo el caso colombiano. Me parece que en la región se tiende a ver a la regionalización a lo que parte de Colombia. Creo que no solo depende del caso colombiano sino de la situación crítica por la que está atravesando cada uno de los países vecinos que configuran una

cierta crisis regional como vivió Centroamérica en los 80. No se trata de disminuir el peso y la importancia del conflicto colombiano pero verlo como lo único que genera dinámicas en la región desdibuja un contexto regional que hay que entender bien para poder mirar todas esas interacciones y ver cómo se le sale al paso a dinámicas mayores que puedan generar.

**Entrevistado 2:** Hay acciones terroristas de grupos armados que no las hacen grupos terroristas y básicamente las FARC son un ejército y hay organizaciones terroristas cuyo único fin es hacer acciones terroristas, y la estructura de ambas es muy diferente. La estructura de un ejército está conformada por bloques, frentes, comandos, brigadas, batallones, etc; la estructura de una organización terrorista está conformada por células pequeñas que no se conocen entre sí y eso las obliga a realizar actos terroristas. Desde ese punto de vista yo digo las FARC no eran una organización terrorista pero van evolucionando hacia allá en la medida que tratan de urbanizar el conflicto, porque la única forma de acción urbana es mediante células compartimentadas y acciones sorpresivas que tienden a generar terror. En cambio las AUC han seguido la trayectoria contraria comenzaron por ser netamente terroristas, intimidaban con masacres a la población rural y han ido evolucionando paulatinamente hacia una formación militar pero ahora han entrado en una crisis que no sabemos a dónde los va a llevar. Si son internacionales o no, yo creo que hay que tener en cuenta un factor: el conflicto colombiano, básicamente las FARC eran y han sido y de alguna manera siguen siendo una organización política con un sentido nacional muy fuerte, muy diferente de lo que pudieron haber sido los montoneros AVC en el Ecuador o el M19 dirigidos por élites urbanas de clases medias con una visión heroica continental, estos son campesinos básicamente con una visión muy concreta, muy nacional, pero las FARC se han ido mezclando con el narcotráfico y el narcotráfico si es una dinámica internacional. En la medida que los líderes tradicionales de las FARC: Tirofijo, Raúl Reyes, etc, vayan desapareciendo y vayan perdiendo poder y a la vez vayan adquiriendo poder Fabían Ramírez, Romaña, el Mono Jojoy la diferencia entre la organización política y la organización narcotraficante se va a ir haciendo cada vez más difícil y en esa medida yo no estoy seguro que las FARC reconozcan fronteras, eso si se da sería un proceso todavía que tardaría, pero yo no lo excluyo. Y tampoco excluyo que se acerquen simpatías con Sendero Luminoso en el Perú o que renazcan las organizaciones campesinas ligadas al narcotráfico en el Brasil debido a que el narcotráfico es un problema internacional. Y eso si me parece que las naciones andinas no lo han asumido coherentemente, cada uno cree asumirlo desde intereses diferentes. Perú, Bolivia y Ecuador lo han asumido más como un problema del consumo ancestral de las comunidades indígenas y tiene derecho a ello. Pienso que mientras los países andinos no asuman el problema de la droga como un problema en común compartido estamos en riesgo de vernos ante actores regionalizados y transnacionalizados que ejercen terrorismo.

**Claudia:** Cuánta influencia tienen los Estados Unidos en materia de seguridad y defensa y en el proceso de toma de decisiones para la política exterior de Colombia y de las naciones fronterizas?

**Entrevistado 1:** Yo creo que enorme y sin lugar a dudas la situación andina y en particular la colombiana ha sido una oportunidad que se le ha servido en una bandeja de plata a los Estados Unidos para aumentar su influencia ya no solo en influencia genérica que ha tenido siempre en la región, sino el que piense la región como un área de

seguridad de importancia para la seguridad norteamericana. Creo que la última versión del Plan Colombia tiene las prioridades de seguridad de Washington. La Iniciativa Regional Andina (IRA) de igual manera, pero el Plan Colombia no es sólo para Colombia sino para la región y lo mismo la IRA. La elite dirigente de las naciones andinas han aceptado esa influencia y han aceptado los temas de seguridad de los EE.UU. unos más otros menos, pero digamos que el conjunto de la región por sus propias vulnerabilidades, por sus crisis internas le han abierto la posibilidad de una incidencia substancialmente nueva e importante a través de todo el tema de la droga en la región. Ha negociado cada uno bilateralmente con los Estados Unidos que ha sido la peor estrategia, porque los EE.UU. ha negociado con cada país andino más o menos la misma idea, pero entre los países andinos no ha habido la mínima intencionalidad de concertar unos mínimos comunes, debido a que el tema de droga se lo sigue viendo como un tema colombiano y hay escritos académicos andinos sobre la idea de que Colombia desea regionalizar el tema de droga. Más bien es un fenómeno que no se lo puede entender si no se lo mira desde su dimensión internacional. No es una opción de la diplomacia colombiana sino es una dinámica aplicada a la naturaleza del problema. Entonces yo creo que al no haber un enfoque en conjunto sobre el tema de la droga, esto ha impedido que la región pronuncie sus propios intereses frente al problema de la droga, y eso se lo sabe al no tener los mismos intereses de los EE.UU. al no tener las mismas prioridades de los EE.UU. No ha habido el interés de llegar a unos punto mínimos para poderlos negociar con los EE.UU. Eso no se ha logrado y ahí ha tenido un éxito enorme los EE.UU. en incrementar su influencia porque ha logrado que cada país andino en particular recoja el conjunto de la mirada de los EE.UU. sobre el tema, pero la región no ha tenido la menor capacidad de llegar a los mínimos comunes para que por lo menos puedan hacer sentir que tenemos el problema de las drogas que para nosotros es distinto para lo que significa para EE.UU. y que el enfoque dado por los EE.UU. para su manejo nos pone a pagar a nosotros el costo de un fenómeno internacional pero la región no ha tenido la capacidad para llegar a esa mirada. No hay ni siquiera acuerdo entre académicos sobre esa mirada todavía, menos aún entre políticos y entre gobiernos. Me parece que ahí ha habido una vulnerabilidad que ha abierto la puerta a la incidencia y ello creo que sobre el proceso de la política exterior más amplio que el tema de la seguridad que se me pregunta, creo que también la incidencia de los EE.UU. es muy grande en el caso de la política exterior colombiana. Yo creo que el gobierno en la medida en que el único apoyo concreto en que ha recibido para contrarrestar o responder a la ofensiva de actores armados ilegales ha sido el de EE.UU., pues ha terminado adaptándose a sus prioridades internacionales por la imposibilidad de tener un margen de maniobra y por depender de esos recursos para el fortalecimiento del Estado. Me parece que en la región también hay una incomprensión muy grande. A veces en la región se dice que Colombia es la que pide el involucramiento en el conflicto colombiano. **Por tal motivo hay que responder qué es meterse en el conflicto colombiano?** Si no mas bien hay que atender problemas comunes que hay en la frontera, y eso no es meterse en el conflicto, de alguna manera es hacerle frente a una realidad que no la podemos esquivar porque esta ahí. El conflicto tiene más efectos o menos efectos de acuerdo a lo que pasa en la misma frontera, si hay áreas fuertes capaz de hacerles frente al conflicto, pero si se encuentran con zona frágiles, debilitadas, en crisis social, sin opciones laborales, pues entonces por qué se ha metido tanto raspachín ecuatoriano al Putumayo, si porque el conflicto colombiano genera la dinámica pero también porque en el Ecuador no hay empleo para esas personas. Por qué se ha generado un involucramiento del Ecuador en una de las dinámicas del narcotráfico, si porque el conflicto colombiano está ahí, pero también porque había la situación que lo

hacia posible en el Ecuador. A lo que voy es que hasta hora todo vemos al problema como un problema colombiano que desde luego lo es pero en alguna manera uno siente y ve en la región no hay como esa apertura y comprensión para decir: bueno, el conflicto colombiano no se va a resolver si no se resuelve el tema en los que de alguna manera los vecinos participan. Si los tráfico de armas o de droga no se controlan no hay manera de resolver el conflicto y el tráfico fluye debido a que hay fronteras porosas de ambos lados, porque hay militares involucrados en el negocio, porque hay corrupción interna; entonces no es que se involucre, es que ya es un hecho, muchos sectores se aprovechan del conflicto para hacer negocios, para promover la corrupción, entonces me parece que el grado de influencia que tengan los EE.UU. también depende no solo de su capacidad impositiva y coercitiva también depende de la propia vulnerabilidad y de la incapacidad de la región de concertar unos mínimos comunes para hacerle frente a esos intereses de los EE.UU.

**Claudia:** Qué posibilidades reales habría de armar un bloque regional de seguridad? Se puede crear una agenda de seguridad andino-brasilera como contraparte a la influencia estadounidense en términos de seguridad y defensa en la región?

**Entrevistado 1:** Yo creo que es una necesidad, que si los vecinos no logran concertar unas mínimas formas de actuación conjunta, los problemas crecen. Mientras los gobiernos estén incomunicados los problemas no se paralizan, el conflicto colombiano y también lo que pasan en nuestras fronteras va a ir tejiendo dinámicas Estado interacciones que luego son mucho más difíciles de parar. Creo que se debe llegar a unos acuerdos sobre una agenda mínima común, también sobre mecanismos, me parece también que no es posible que las comisiones de vecindad en países que están teniendo tantos problemas en la vecindad, esas comisiones se reúnan cada dos años. Eso no puede ser, que no tengan los gobiernos ámbitos donde se procesen toda esa dinámica tan compleja en los ámbitos fronterizos. Creo, por lo tanto, que hay un tema institucional a resolver, fortalecer las comisiones de vecindad, darles un funcionamiento que no dependa de los gobiernos solamente, que tengan su propia dinámica. En el caso de los gobiernos colombo-venezolano, cada vez que los gobiernos se pelean se paralizan las comisiones de vecindad. En el caso colombo-ecuatoriano es que se reúnen cada dos años, y eso no sirve. Hay que tener comisiones mixtas militares, comisiones mixtas para el tema de la droga, del medio ambiente, hay que generar una serie de procesos reales en las fronteras o de lo contrario no se va hacer frente a problemas que crecen día a día. Me parece que es una necesidad el definir esa agenda y el definir unos mecanismos que la hagan posible, ya que no es fácil. Y no lo es porque hoy, a diferencia de años anteriores, hay gobiernos con opciones políticas distintas y con divergencias políticas muy fuertes. Eso hace que el terreno de acercamientos sea más complicado que hace algunos años. En el caso colombo-venezolano poco a poco empiezan a darse acuerdos; en el caso colombo-ecuatoriano poco a poco parece que se comienzan a vislumbrar, todavía tímidamente; en el caso colombo-brasilero ya se ha logrado algunas operaciones conjuntas, se está hablando de crear una CIV entre las naciones que tienen una convergencia en la Amazonía. Si no hay una iniciativa regional que no involucre el tema militar sino también temas de naturaleza ambiental, social, institucional, creo que se pierde la oportunidad que el problema y la magnitud del problema que se está planteando para dar un salto al tema fronteriza que ha sido uno de los más olvidados.

**Claudia:** Qué puntos comunes y divergentes se encuentran en las agendas de seguridad de las naciones limítrofes de Colombia incluida la misma Colombia?

**Entrevistado 2:** Lo único que sé es que la problemática común en toda la América del Sur es el crecimiento enorme de la pobreza por la dificultad de inserción en los mercados globales y eso es una fuente de inseguridad cotidiana, seguridad ciudadana. Me parece que una agenda de seguridad regional debería partir de la atención de problemas sociales y segundo de más integración policiva que militar. Me parece que el problema común es más de orden social y policivo que propiamente militar. Ahora ya en la dimensión militar del conflicto colombiano yo creo, que no tiene inmediatamente posibilidades de expansión pero si podría llegar a tener posibilidades de infección ante salidas o soluciones de las crisis sociales. Y en ese sentido se podría llegar a configurar una red de grupos en muy diversas naturalezas, vinculadas de distintas maneras al narcotráfico con discursos mas o menos políticos, y que ese fenómeno que es posible debería ser prevenido por las naciones andinas.

**Entrevistado 1:** Esas divergencias en temas de seguridad están mediadas por la apreciación que se tenga sobre lo que pasa en la región andina y lo que pasa en el conflicto colombiano, por ejemplo en el caso colombo-venezolano ha habido una fuerte divergencia entre ambos gobiernos: Pastrana y Uribe con el gobierno de Chávez por la visión que este último tiene del conflicto, lo que afecta a la agenda de seguridad, porque él no le da importancia a la saturación nacional de la guerra o la búsqueda desesperada de salidas y mira a las FARC mas en una perspectiva de una guerrilla que dirige al pueblo colombiano contra sus oligarquías. Eso genera luego comportamientos distintos cuando un gobierno trata de equiparar a las guerrillas con el gobierno, eso genera un nivel de fricción muy fuerte. El tema entre ambas naciones ha sido no el más agudo, pero me parece que hay otras divergencias en países donde hay un diferendo fronterizo. Ese diferendo alimenta desconfianzas, diferencias. Creo que eso interfiere la posibilidad de una agenda de seguridad común, debido a que es un tema no resuelto que mina la confianza. Entonces no se puede hablar de una comunidad de seguridad se uno de sus integrantes acusa a otro como una amenaza o si hay una desconfianza mutua es muy difícil construir una comunidad regional. Hay divergencias en la clasificación o identificación de qué es amenaza, quién amenaza a quien, ese es un tema que es necesario discutir, si la amenaza es un país, o si los flujos del narcotráfico son un problema de una amenaza transnacional, cómo los aprecia la región. En esos aspectos hay muchas divergencias que pueden afectar a las agendas de seguridad. Es importante también discutir lo que es una agenda de seguridad en la región, una agenda andina-brasilera, en este caso.

**Hernán:** En el caso de Colombia cómo ve la cooperación fronteriza para poder enfrentar a los grupos armados ilegales?

**Entrevistado 1:** Creo que debe partir de las autoridades y de los procesos locales. Creo que la cooperación trans-fronteriza no puede ser entre las capitales. Si a las autoridades o las poblaciones locales no se les posibilita su encuentro o se los ve como sospechosos no puede haber real cooperación si no se genera esos espacios institucionales, sociales, culturales, integración de servicios, entre las comunidades de frontera. Me parece que en eso se ha avanzado muy poco, y hay más bien temor por parte de los gobiernos centrales frente a esas dinámicas locales. Y también hay que abordar el ámbito binacional y ahí los gobiernos tienen que fortalecer mecanismos de vecindad, mecanismos que en el marco de la integración regional puedan darle un lugar a la tramitación de todos estos problemas comunes, pero también a la búsqueda de procesos

compartidos, sean el económico, culturales, sociales y creo que una de las debilidades de la integración andina ha sido el no contar con esas fronteras como parte esencial para construirla y generar solo lazos entre los gobiernos y algunos flujos comerciales. La integración andina no ha generado lazos entre las sociedades académicas, culturales, ambientales, que son los que le dan cuerpo, vida a un proceso de cooperación transfronteriza o de integración regional.

**Claudia:** Cuáles son las diferencias de las políticas de seguridad entre Uribe y Pastrana: Cuál era el énfasis de cada uno?

**Entrevistado 1:** Yo creo que tienen puntos comunes en ver que el único país dispuesto a cooperar con recursos para que el Estado contrarrestara su debilidad y pudiera responder su ofensiva a los grupos armados ilegales era EE.UU. y en eso tuvieron coincidencias. Yo creo que durante Pastrana como que hubo un poco más de distancia con los EE.UU. en algunos temas como es el caso de que Colombia fue parte del Consejo de Seguridad y ahí actuó como país no alineado, incluso hubo momentos de tensión con los EE.UU. cuando este ayudaba con recursos militares a Colombia.

**Fin de la entrevista**



**Realizada el martes 9 de septiembre del 2003 en la ciudad de Bogotá – Colombia.  
por Hernán Moreano y Claudia Donoso.**

**Claudia:** Cómo evalúa la situación de seguridad en Colombia?

**Doctor:** Es una situación difícil, que no es nueva. Lo importante en esto es que se ha profundizado esta dificultad últimamente. No es una situación coyuntural sino estructural de hace muchos años y crítica, yo diría a partir del 95 y 96. Crítica debido a que se consolida la autonomía financiera de los grupos armados al margen de la ley, fundamentalmente por su vinculación con el procesamiento y negocio de las drogas y eso refuerza otros medios de financiación que se volvieron más importantes como son el secuestro, la extorsión que con el narcotráfico hicieron que esa autonomía financiera fuera mayor, entonces ese es el punto en donde se observa esa autonomía. Este es un proceso que se viene dando desde los años 80 y se ve claramente de la intención de las FARC quienes quisieron formar un ejército regular lo que se llama paso de guerra de posiciones o guerra de movimientos. A eso se suma el ejemplo, la parte empírica que son las derrotas militares que sufrieron la fuerza pública entre 1996 y 1998, fueron desastrosas. Incluso una de ellas, la del Billar en la que destruyeron la principal o una de las principales fuerzas élite anti-guerrilleras móviles. Después, esos dos años de derrotas militares permitieron que el gobierno entrante el de Pastrana aceptara el pedido de las FARC, de principios de 1998, de conceder una zona de despeje o desmilitarizada para la negociación y una vez que empezaron esas negociaciones se juntan con otro acontecimiento fundamental para entender el problema de la profundización de la crisis de seguridad y de la crisis política. Por primera vez, en toda la historia de Colombia, desde el primer estudio de cuentas nacionales no se había presentado una crisis macroeconómica como la que se había presentado en 1999; la estabilidad macroeconómica de Colombia era la más constante de todas las naciones subdesarrolladas, para ese año el crecimiento económico fue negativa. Eso que tiene que ver con la crisis, que cuando se requieren recursos dada la política de seguridad democrática del presidente Uribe mayor es para afrontar de manera militar a la subversión y otros problemas, pues la economía no es la adecuada pese a los aportes de los EE.UU. que no solo se iniciaron con el Plan Colombia, pues el Plan Colombia se aprueba a mitad del año 2000, recién cumplió 3 años sino que venías de tiempos atrás. Si uno ve los aportes de EE.UU. a la fuerza pública importantes viene desde el 96-97, ya en esos años se define que Colombia es el tercer país después de Israel y Egipto en recibir en el mundo occidental ayuda militar por parte de los EE.UU. y eso se refuerza con el Plan Colombia, pero no aparece con el Plan Colombia y posteriormente se regionaliza esa ayuda que se da con el Plan Colombia con aportes a países vecinos con la Iniciativa Regional Andina; entonces ese es como el panorama general de la situación en la región.

**Claudia:** ¿Cuán viable es la solución militar que propone Uribe al conflicto?

**Doctor:** El tratamiento del problema de la seguridad desde el momento que se hizo crítico –en la crisis política del gobierno de Samper debido al descubrimiento de donaciones hechas por grupos de narcotraficantes a la campaña política—esa crisis hizo que el gobierno no se preocupara de los temas de seguridad sino más bien de su interés

de mantenerse en el poder por eso la derrota de la fuerza pública por parte de la guerrilla entre el 96- 98, no es por accidente que a partir del 96 se de la unificación de los grupos paramilitares con la creación de las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC) que recogen a un buen número de grupos de paramilitares, es un elemento que hay que adicionar. Esa situación crítica de debilidad de las fuerza pública es la que le abre paso a la opción de negociación y es una opción de negociación pésimamente manejada, no se fijan reglas de juego, se les abre el campo a las FARC prácticamente para que se fortalezcan militarmente durante tres años del 7 de Enero de 1999 hasta el 20 de febrero del año pasado que termino. Eso fue lo que permitió la debilidad militar y política-pública y el fracaso por el pésimo manejo del gobierno y de las FARC—con mayor fuerza—lo que demostró que la negociación no era el medio adecuado lo que permitió que gane la bandera política del presidente Uribe. Así como todo el cuento era con las conversaciones, el diálogo el consenso, ahora el nuevo cuento es lo militar, lo represivo, la fuerza, entonces son los bandazos. Este segundo bandazo que comprende lo militar ha producido resultados coyunturales, lo que no quiere decir que la guerra se va a ganar en lo militar, la guerra se gana mediante la política y mediante la fuerza y eso no quiere decir que se excluya las posibilidades de irse a la fuerza pero no que se apueste el uso de todas las cartas por la fuerza.

**Claudia:** ¿Tiene el Estado colombiano una política de seguridad fronteriza?

**Doctor:** El Estado colombiano no cuenta con ninguna política clara articulada de seguridad ni en términos globales menos en términos fronterizos. El cuento de la política de seguridad democrática que en los 100 puntos con que se identifico el proyecto de Uribe durante su campaña 15 le dedica a la seguridad democrática. Posteriormente se inician una serie de políticas, que tiene una relación entre sí que sirven para fortalecer el uso de la fuerza para darle muchos mas dientes al Estado, pero no hay una visión global articulada. El Plan Nacional de Desarrollo toma como su bandera principal dar seguridad a los colombianos pero no hay nada claro, mas es un esquema de buenas intenciones ya que no se ve una planeación para la seguridad. Posteriormente y hace un mes más o menos se da a la luz pública la versión final, después de muchos borradores de la política de seguridad democrática del gobierno. LO que uno puede ver es que están perdidos dentro de un esquema coherente, muy bonito, muy articulado, pero están perdidas las políticas de los soldados campesinos, como la red de cooperantes (informantes), como las recompensas (capuchas), no hay capacidad en la fuerza pública de manejar esa información ni inteligencia humana que evalúe, maneje, filtre, recomiende en términos de la inteligencia de la fuerza pública. Entonces, eso se presta a excesos y abusos muy grandes. Otra política es el estímulo a la desertión de los guerrilleros, creen que con eso de la guerra psicológica es la solución, creen que con eso se va a desmovilizar y no se va a obtener, un experto decía que con ésta técnica se demorarían 20 años. Las políticas están muy dispersas, no están con la importancia que se les da a la opinión pública. Otra política es Vive Colombia, Viaja por ella que consiste en dar seguridad a los viajeros en caravana. A lo que voy es que no hay una articulación, la realidad de estas políticas son muy como efecto de la presión sobre la opinión pública. El documento es coherente pero tiene un efecto gravísimo que en el documento se dan pero en la realidad no, por eso aparecen las políticas perdidas. Y lo mas grave es que toda la responsabilidad esta en el ejecutivo central, y hay cuatro entidades del Estado que no son de ejecutivo que no deben estar y las que deben estar no están como es el caso del Parlamento. Hay una discrepancia entre la formulación y la realidad. Ahora, he dejado por fuera algo importante que es la recuperación o lo que

llaman la re-ingeniería en la fuerza pública, toda la reforma militar que se viene dando antes de la aprobación del Plan Colombia con ayuda de los EE.UU. que ha sido importante. Creo que algo importante en el gobierno de Pastrana fue la reforma militar, se ha seguido reforzando, pero tiene un problema grave, hay distorsiones porque las exigencias de los Estados Unidos no van de acuerdo a los intereses nacionales de Colombia ni de la región Andina, van conforme a la visión de seguridad de los Estados Unidos, con la lente de la lucha antidrogas y posteriormente del 11 de septiembre con la lucha anti-terrorista y eso se distorsiona más con el afán y presión del gobierno del presidente y su ministra de defensa para exigirle resultados a la fuerza pública. Resultados que son muy del orden de medida o indicadores gerenciales pero no de una medida política de mediano o largo plazo. Entonces, hay un mayor peligro de distorsionen términos de la coyuntura que ha sido favorable sin duda alguna de los resultados, comparando el último año de Pastrana con el primero de Uribe, En el caso de la disminución de la violencia o de los secuestros es un balance importante pero es mas coyuntural.

**Claudia:** ¿Cuáles serían los temas de seguridad de la agenda colombiana?

**Doctor:** Bueno, eso está en el documento. Está en la sección de la amenazas, aborda en primer lugar al terrorismo pero que sucede que el terrorismo es un medio y no puede ser la amenaza; una verdadera amenaza es la guerrilla, los paramilitares, porque amenaza son quienes hacen el terrorismo o quienes hacen los secuestros, el negocio de las drogas ilícitas es otra amenaza; las finanzas ilícitas que son emparentadas en su gran mayoría con el negocio de las drogas ilícitas entonces separarlas como que no me suena muy bien; el tráfico de armas, municiones y explosivos también son parientes cercanos de las drogas porque la autonomía financiera tanto de guerrillas como de paramilitares está fundamentada con el negocio de las drogas así sea para dar protección a los cultivadores de la coca o de amapola, de ahí sacan la mayor parte de la plata. El secuestro y la extorsión también, pero quién secuestra y quién extorsiona, entonces las amenazas son las FARC, el ELN o las AUC pero no son éstas cuatro, el homicidio como va a ser una amenaza, es un medio, es una consecuencia del uso de la fuerza por parte de quienes amenazan; entonces yo lo que muestro aquí es que hay coherencia que se muestra un panorama global pero internamente no hay claridad conceptual.

**Claudia:** ¿Entonces, al haber una jerarquía el terrorismo y el narcotráfico irían en primer lugar?

**Doctor:** Pero por qué el terrorismo, porque el afán de Uribe de que los EE.UU. lo vincule como actor o elemento central en la lucha contra el terrorismo, porque el aliado fundamental de América Latina en los Estados Unidos en este tema es Colombia, entonces Colombia debe buscar la sonrisa de los EE.UU., por tal motivo los EE.UU. ratifican su ayuda a Colombia. Como resultado Colombia ha recibido la visita de personeros importantes del gobierno de EE.UU. en un mes a pesar de la guerra de Irak, como es el caso del Secretario de Defensa, el Jefe del Comando Sur de los EE.UU., el Zar anti-drogas y varios viceministros.

**Claudia:** ¿Cuánta influencia tienen los EE.UU. en la política exterior y en el proceso de toma de decisiones en los temas de defensa y seguridad tanto colombianos como regionales?

**Doctor:** Mire, tiene mucha influencia tal como lo demostró un caricaturista de Uribe al dibujarlo como una marioneta del Tío Sam; basta todo con la coincidencia en los propósitos de los Estados Unidos para hablar de una influencia. No hace falta que el presidente reciba llamadas telefónicas diarias para saber qué hacer, yo creo que la autonomía de Uribe es grande en ese sentido pero la coincidencia con los objetivos de los EE.UU. es enorme. Entonces, lo que busca Uribe es que EE.UU. lo incluya dentro de su alianza y ojalá le mande como le dijo un día cuando iba a empezar la invasión a Irak por parte de EE.UU., le dijo que ojalá que cuando finalizara la guerra enviaran tropas al Caribe porque la situación acá era más compleja que la amenaza de Irak. Colombia era la mayor amenaza para el hemisferio occidental y se ha encargado de enfatizar de que Colombia es la mayor amenaza. Ahora, la región andina es un desastre el pacto andino que empieza en 1967 por iniciativa de Colombia y acogido por las naciones andinas, incluido Chile en ese momento, hubo una reunión para iniciar el pacto andino, este fue uno de los grandes experimentos de integración regional más antiguos, viejos del mundo y sin embargo no tiene nada de resultado, como se llama ahora el experimento la Comunidad Andina de Naciones (CAN), pues no muestra ningún resultado, buenos resultados se fueron para abajo, como el caso de Venezuela, cada gobierno tira para su lado y busca sus intereses. Venezuela busca integrarse al MERCOSUR y aliarse con la visión de Brasil, que me parece muy buena de presentar un fuerte frente a EE.UU., pero Colombia a Colombia no le interesa y Ecuador esta que quizá, talvez, puedes, lo más probable es quién sabe. Entonces es algo muy incierto. En materia de seguridad es un desastre. La carta de Lima de los ministros de la necesidad de crear una política de seguridad regional se fue en los buenos propósitos, después hubo una reunión de emergencia después de los hechos del club El Nogal, que fue hecho por las FARC, en la que se invitó a representante de EE.UU. y de Europa por iniciativa de Uribe y ratificaron lo mismo que la declaración de Lima pero no se avanzó en nada. Yo veo, sino difícil, sino imposible, por lo menos extremadamente difícil diseñar una política regional de seguridad. Ahora con la reunión que siempre es aplazada de seguridad hemisférica de la OEA en México, ante eso cada cual va a jalar por su lado. Hay propuestas de replantar el TIAR. Brasil no le jala a eso y además no le conviene. Yo no veo ningún futuro en términos de resultados.

**Hernán:** El eje político Washington-Bogotá habla de la importancia de regionalizar la lucha del conflicto armado colombiano, se trata de tildar a las FARC, ELN y las AUC como grupos terroristas internacionales. ¿Qué tan viable es para cada nación fronteriza con Colombia de catalogar así a estos grupos?

**Doctor:** El problema de tildar de terroristas a ciertos grupos es una política nacional, no está dentro de una visión internacional. Estados Unidos tiene su lista negra, otros países tienen su lista negra. Cuando la solicitud de Uribe hacia la región de declarar de terroristas a la guerrillas Brasil se manifestó y dijo: un momento nosotros no tenemos esa clase de lista y no podemos declararlas como terroristas porque eso no está dentro de nuestra nomenclatura, digámoslo así, entonces es un problema muy subjetivo que depende de cada uno de los gobiernos y mas que todo es para o congraciarse con los Estados Unidos o reforzar un poco de prevención frente al terrorismo de si es un medio que se ha generalizado mucho por miles de grupos de delincuentes. La Unión Europeo calificó a estos grupos de terroristas, los Estados Unidos los había declarado antes. Ese es el contexto que yo veo, qué diferencian hacen pues si se tiene una política de quien declara de terrorista a un grupo este bien sino, pues se queda en un simple pronunciamiento, en una pronunciación nada más.

**Claudia:** ¿Que posibilidades habría de armar un bloque regional de seguridad?

**Doctor:** Cada vez es más difícil. Yo tenía una mínima esperanza, yo hice un informe de consultoría para la cancillería para finales del año pasado, pero si me tocara hacer de nuevo no lo haría porque no se puede hacer nada, no se puede llegar a ningún lado. Cada uno de los países se mide el ombligo, la región no existe, la percepción de seguridad es distinta en cada uno de los países, la agenda de seguridad si es que la hay es diferente. Lo único que los une es sonreírle de buena o mala manera al Tío Sam. No más, si hay una visión antidrogas es por efecto del miedo hacia los Estados Unidos, no por iniciativa propia. No hay visión en ninguno de los países, ni siquiera en Venezuela que se desentona con los EE.UU. No hay una visión alternativa de los EE.UU. frente a la lucha contra la droga.

**Claudia:** Qué podrían hacer los gobiernos de la región para plantear una agenda de seguridad andino-brasilera en vista de que no hay en interés en la CAN?

**Doctor:** Aliarse con Brasil. Siempre durante muchos años Brasil ha tenido las pretensiones de ser un estado sub-imperialista y no es solo una pretensión sino que además es una continuidad de una política exterior, si se mira la política exterior de Lula es exactamente la continuación de la política exterior de Cardoso, no hay una línea de desviación, es una visión de Estado, que es una visión que no la tenemos nosotros. En éste momento es el único país con un esquema hemisférico sudamericana favorable para que pueda hacer cierto contrapeso a los Estados Unidos, y no sólo en seguridad sino también en términos económicos en cuanto a las pretensiones de los Estados Unidos de diseñar el ALCA, quiere que sea un diseño de una comunidad, de un mercado común de todo el hemisferio bajo las pautas que determinen los Estados Unidos y lo que plantea Brasil en este momento es plantear un bloque para negociar multilateralmente como bloque con los Estados Unidos, y esto se lo puede plantear en el marco de la seguridad, en la construcción de una política de seguridad andino-brasilera para negociarla con los Estados Unidos y no pelearla con los Estados Unidos, pero eso lo veo crudo.

**Claudia:** ¿Existen puntos comunes y divergentes en las agendas de seguridad de las naciones andinas y Brasil?

**Doctor:** Hay que mirar cada uno de los países, mirar la Comunidad Andina de Naciones (CAN) frente a Brasil, no existe la CAN en términos de la existencia de una política en común. Hay que ver que piensa cada país, miremos el caso de Venezuela, como el que uno vez más aliado pero el problema es que todo el esquema folclórico del señor Chávez contrasta con la serenidad que ha mostrado el señor Lula, yo diría que Chávez tiene que subordinarse si desea tener ese aliado a esa serenidad de Lula para no empujar en tono caribeño las cosas sin pensar, el experimento de Chávez aún uno este de acuerdo con un ideario en termino de política social y todo eso es un verdadero desastre, la peor economía de la región en este momento es la de Venezuela. Cuando visitó Chávez Buenos Aires se decía en los medios que la política de Chávez lo que hizo fue favorecer a la fuga de capitales de los ricos y empobrecer más a los pobres. Si uno mira los indicadores es cierto, no es por culpa de los Estados Unidos sino cuando aplica medidas ortodoxas económicas y petroleras. En el caso de Ecuador no se ve nada nuevo ni nada claro; ese es el contraste con Uribe quien maneja bien la política, es un mago a pesar de que no ha acertado. Perú es un desastre en términos, Toledo no tiene capacidad

política, Bolivia es cuento aparte, la crisis política es de otro orden pero es inmensa, es un gobierno que se derrumba poco a poco, cuál es el país que se salva. Si hay alguien que tiene clara las cosas, que pisa tierra firme en este momento es Brasil.

**Hernán:** Se habla de la importancia de luchar a nivel regional contra los grupos terroristas. Eso lo dijo ayer el presidente Uribe en una ceremonia militar. ¿Considera que estos grupos armados ilegales como las FARC, ELN y AUC estén interesados en expandirse en otras naciones?

**Doctor:** Ese cuento es cuento viejo y empieza en los Estados Unidos; prácticamente el Plan Colombia es eso, la ayuda pequeña o los aportes del Plan Colombia a las naciones limítrofes de Colombia era para taponar, no a la guerrilla, sino el efecto de los cultivos ilícitos de coca, amapola hacia otros lados; pues el efecto globo que se respirme acá o se fumiga allá y aparece en otro lado es real, pues era para eso; pero después con el terrorismo lo ligaron para taponar los narcotraficantes y terroristas que son los mismos guerrilleros y los paramilitares aunque el gobierno hable mucho de los guerrilleros y muy poco de los paramilitares, les ha abierto la bienvenida para dialogar con ellos mientras les ha cerrado las vías a los guerrilleros y el caso de Venezuela es que ha ayudado a los guerrilleros y ha reprimido a los paramilitares en la frontera, pues ahí hay una diferencia de 180 grados; entonces la inquietud que me plantea del peligro, pues el peligro esta desde hace muchos años en Venezuela y Ecuador y no mucho en los otros países. Panamá es la entrada de contrabando de armas y Ecuador de explosivos; pero el problema de conflicto con el Ecuador es viejísima, lo que pasa es que ustedes estaban ocupados con el Perú pero después como se les acabo el problemita con el Perú trasladaron todo el frente al norte y dijeron que apareció el problema, este problema es viejísimo, incluso toda la tragedia que se pinto en ese momento pues se ha agravado el problema porque se agravado todo el conflicto pero no por efecto del Plan Colombia. Si las FARC están interesadas en expandirse lo harían si triunfa la revolución bolivariana en Venezuela, los paramilitares son más bien negociantes de intereses locales, entonces es el efecto natural de estar inmersos en una región, pero que ese sea la pretensión de los grupos armados. Eso es mas bien, como se dice que cuando se le presenta a un país conflictos internos se le hecha la culpa al vecino; la frontera con Perú no tiene mucho que ver; la frontera con Brasil es importante por lo que hay alianza entre los traficantes de drogas de Brasil con las FARC.

**Hernán:** Colombia busca la cooperación fronteriza en sus naciones limítrofes, se ha manifestado, por parte de Colombia, la importancia de militarizar las fronteras. ¿Cómo ve Colombia esa cooperación?

**Doctor:** Colombia es líder en eso. Las COMIFRON las comisiones de frontera son una iniciativa de importancia; esas comisiones binacionales con Venezuela, Perú, Ecuador, Brasil son importantes de discusión de recomendación importante para hacer políticas pero una cosa es que se den y otra es que tengan efectos y eficacias y funcionen bien, por ejemplo con Venezuela que era la relación más avanzada de todas con el gobierno de Chávez se derrumbo.

**Claudia:** ¿Cuáles deben ser las políticas y estrategias que deben asumir los gobiernos de las naciones limítrofes con Colombia para frenar la expansión del conflicto?

**Doctor:** Yo hablo solo de posibilidades, me parece que con Ecuador se puede hacer mucho, hay problemas graves en lo económico que con la dolarización se agravo más, pero en términos de seguridad yo creo que es importante ya que antes la mayoría de los explosivos venían de la frontera con Ecuador y siguen viniendo armas con el sellos del ejercito de Ecuador, con la dolarización Ecuador es un paraíso en estos momentos, la economía de Ecuador se ha beneficiado con el lavado de activos de los narcos de Colombia, yo creo que hay posibilidades en ese campo; lo veo muy complicado con Venezuela por lo menos en plazo previsible o imposible. Con Brasil es posible hacer algo pero Colombia desconfía de Lula, Uribe no fue a la posesión de Lula; con Perú se pueden hacer cosas a pesar del gobierno desteñido de Toledo. Pero con Ecuador es posible pero se necesita no solo la buena voluntad, sino que funcionen esas comisiones que es una instancia de recomendación y discusión importante, que se nombren en esas comisiones a expertos y que los gobiernos les pongan oídos a esas recomendaciones. Yo creo que esa es una instancia y un mecanismo importante.

**Claudia:** ¿Cómo se podría evaluar la situación de inseguridad en la frontera colombo-ecuatoriana?

**Doctor:** El Plan Colombia ha sido el caballito de batalla para buscar un chivo expiatorio, yo no digo que no tenga efectos como es el caso de las fumigaciones en el Putumayo que es la frontera más importante de entrada al Amazonas con el Ecuador. Lo que hay que mirar es la corrupción de la Policía, el Ejército, los arreglos con los contrabandistas, el mercado negro de corrupción, ese es un cuento viejo en la frontera con el Ecuador, ahí hay que meterle la mano, las medidas de fuerza deben frenar la corrupción y ese mercado negro que atenta contra la seguridad drogas, armas, explosivos, municiones, contrabando, etc. Ese es un mundo, la frontera es un mundo complicado.

**Claudia:** ¿Frente a la ausencia o ineficiencia de los controles migratorios al igual que la presencia de grupos armados colombianos en la zona de frontera, qué puede hacer la población para protegerse?

**Doctor:** La población no vive, la población sobrevive. Y si uno mira esa frontera con Nariño, Putumayo, Esmeraldas, Sucumbíos y el Carchi la gente es pobre. Se deben desarrollar políticas sociales más que represivas. Programas sociales de empleo, subsidio, subvenciones, cualquier otra política de seguridad que no plantee eso como eje es una política fracasada de antemano. El problema de fondo es la exclusión social no son las amenazas. La mayor amenaza es la pobreza y más aún la miseria.

**Claudia:** ¿Desde su punto de vista, cómo ha visto la participación de la sociedad civil colombiana y ecuatoriana en temas de seguridad?

**Doctor:** Cual sociedad civil, esa es la pregunta. Es un cuento. Hay un discurso virtual sobre la seguridad civil, todo el mundo, el ELN iba a discutir con la sociedad civil cuando muchos de sus miembros eran de Estado; la sociedad civil no solo la componen las ONG's. La sociedad civil es cómo están articuladas las comunidades en relación, pero eso está dislocado en Colombia y más aún en las fronteras; y si nos vamos a Ecuador es más cuando la gente no vive sino sobrevive. No hay sociedad civil en medio de la miseria, eso no existe. Para hablar de sociedad civil hay que iniciar la destrucción de la pobreza y de la miseria. El problema es cómo diseñar en términos de los gobiernos

apoyado en la sociedad no civil, en las comunidades afectadas que buscan sobrevivir robando, sobreviviendo. ¿Eso es sociedad civil?

**Hernán:** ¿Cómo percibe las políticas de seguridad de las naciones limítrofes con Colombia frente al conflicto armado?

**Doctor:** No hay política de seguridad en las naciones limítrofes a no ser que sea el de poner más militares en las fronteras. Eso es lo que ha hecho Venezuela que permite el paso de guerrilleros pero taponan el paso a los paramilitares. Yo no veo una política de seguridad fronteriza en el Ecuador, solo en términos de haber movilizad los frentes militares del sur al norte. Ha habido un cambio en la frontera, no. Lo que se ha hecho es profundizar un viejo problema. Yo no veo una política de seguridad a no ser el de poner más unidades militares. Para qué?

**Fin de la entrevista**



**E006**

**Realizada el viernes 13 de Junio del 2003 11h30 por Hernán Moreano y Claudia Donoso**

Se les solicito en primer lugar a los agregados que se presenten

**Agregado Militar:** Yo soy el Coronel Germán Moral Hernández miembro orgánico del ejército colombiano y me desempeño como agregado militar en la República del Ecuador. Con nosotros está el agregado aéreo.....

**Agregado Aéreo:** Buenos días, yo soy el Coronel Luis Carlos Serrano Arias y llevo un mes en el Ecuador.

**Claudia:** Lo que se va hacer es una entrevista sobre temas de Seguridad y Defensa Nacional. Lo que nos interesa conocer es cómo está constituida la arquitectura de Seguridad y Defensa. Es decir, conocer el proceso de toma de decisiones desde el Presidente de la República hasta su última instancia, por dónde pasan las decisiones sobre los temas de Seguridad y Defensa.

**Agregado Militar:** Obviamente que la política de Seguridad Nacional del Estado Colombiano depende directamente del señor Presidente de la República, Álvaro Uribe Vélez, y del Ministro de Defensa Nacional que en este caso es una dama, la doctora Marta Lucía Ramírez, que es la persona que trabaja directamente en el aspecto de seguridad con el señor Presidente, aunque pueden haber otros asesores, pero la estructura vertical viene del Presidente de la República, del Ministro de Defensa, que es un civil de acuerdo a la constitución nacional y posteriormente el Comandante General de las Fuerzas Militares. Hay a su vez una fuerza armada que es la Policía Nacional, dependiente en este caso del Ministerio de Defensa. Es decir, que la Comandancia General de las Fuerzas Militares aglutina; en el caso del Ecuador es el Comando Conjunto, Además están involucrados el Ejército Nacional, la Armada Nacional y la Fuerza Aérea Colombiana. La Policía Nacional colombiana se constituye en una Fuerza Armada que depende directamente del Ministerio de Defensa, es decir que no está en la estructura del Comando General de la Fuerza Militar.

**Claudia:** Perfecto...bien....podríamos hablar ahora cuáles son los temas de la Agenda de Seguridad Colombiana?

**Agregado Militar:** Bueno, la política de seguridad del Estado es diseñada por el Presidente de la República en base a un estudio geoestratégico que determinan cuáles pueden ser las principales amenazas que en ese momento puede estar enfrentando el Estado. En nuestro caso están representadas por el terrorismo que involucra a los grupos armados que son básicamente las Fuerzas Armadas Revolucionarias Colombianas (FARC), el Ejército de Liberación Nacional (ELN) y las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC). Estos tres grupos son los que tienen un mayor número de personas en armas. Hay otros grupos disidentes con menor capacidad armada. El grupo subversivo FARC tiene una tendencia marxista- leninista, el ELN promulga la teología de la liberación y las autodefensas es un grupo que se declara unilateralmente haber nacido para combatir a los dos grupos anteriores. Entonces la primera amenaza esta constituida por los grupos terroristas. La segunda amenaza esta constituida por el narcotráfico y en tercer lugar la delincuencia organizada y en último lugar la delincuencia común.

**Claudia:** Bien, entonces en estos 4 temas de seguridad Cuáles son los temas prioritarios? Cómo se podría jerarquizar estos 4 temas en orden de importancia. Cómo los maneja el estado en su política de defensa y cómo se proyecta en su política internacional?

**Agregado Militar:** Por la connotación que en nuestro país tiene el fenómeno de la violencia y por el involucramiento que han tenido los grupos armados con el narcotráfico prácticamente están a la misma altura en cuanto a importancia el narcotráfico y el terrorismo, porque son dos circunstancias que se han unido para atentar contra la tranquilidad de nuestra patria, que las FARC, fundamentalmente, basan su apoyo logístico, y la mayor cantidad de sus recursos en el narcotráfico, por ende el narcotráfico tiene o esta al mismo nivel de importancia, porque sin el narcotráfico no subsistirían estos grupos armados como las FARC y el ELN e incluso el grupo de autodefensas. Con toda la vitalidad del actual gobierno se ha diseñado una política de seguridad para combatir el narcoterrorismo. En segundo lugar la delincuencia organizada y en última instancia la delincuencia común.

**Hernán:** Coronel, cómo se ha manejado la ayuda militar de los EE.UU. hacia Colombia. Se tiene entendido de que los EE.UU. ha ayudado con helicópteros Black Hawk y los helicópteros Huey tanto al ejército como a la policía?

**Agregado Militar:** Bueno, no propiamente. Le voy a ceder la palabra al coronel Serrano. Pero lo que le puedo manifestar es que usted tal vez esté encaminando su pregunta hacia lo que es el Plan Colombia. El Plan Colombia es un esfuerzo que esta realizando nuestra patria con ayuda internacional, pero que está enfocado no solamente en la ayuda militar. Este plan tiene una mínima parte dedicada a combatir el narcotráfico como es el caso de la interdicción del combate mediante la fumigación de los cultivos; pero el Plan Colombia tiene una serie de componentes fundamentales que son programas para ayudar a personas que estuvieron o están vinculadas con el cultivo, en especial con la hoja de coca. Entonces dentro de ese programa tenemos la sustitución de cultivos, que esto es darle una cierta cantidad de dinero a las familias que estaban cultivando la hoja de coca, es un sustento, una especie de sueldo para sostenerse ellos, mientras que logran erradicar los cultivos manualmente y reemplazarlos por cultivos tradicionales como la papa, la yuca, etc. Y hay también otros programas como familias en acción, jóvenes en acción.....

**Agregado Aéreo:** La parte a la que se refiere de los helicópteros, de pronto tenga mala la información, los Black Hawk que tiene la policía, el ejército y la fuerza aérea son comprados con el presupuesto de nuestra nación. Estados Unidos si apporto con el Plan Colombia unos helicópteros B112 y ellos mismos los mantienen y tienen una capacidad reducida de movilización de tropas. Cada helicóptero puede movilizar entre 4 y 6 soldados, porque tienen que llevar unos tanques de combustible adicionales para volar en grandes trayectos. Eso es lo único que ha entregado, pero el resto ha sido presupuesto colombiano.

**Claudia:** Qué hay de cierto de que el Plan Colombia fracasó y lo que realmente está funcionando en la actualidad es la Iniciativa Regional Andina en lo que respecta al conflicto colombiano?

**Agregado Aéreo:** Sobre esa información no creo que haya fracasado el Plan Colombia sobretodo es social, con ello se pretende abrir vías para que los campesinos abandonen los

cultivos de hojas de coca y se puedan crear hospitales, escuelas; es mas social y no creo que el plan haya acabado, la parte regional del conflicto tiene que haberlo, no puede ser que solo incluya a una sola nación sino de todo el continente, de todo el mundo.

**Claudia:** Voy hacerle coronel la misma pregunta que le hice al coronel Serrano ¿Qué hay de cierto que ha fracasado el Plan Colombia y lo que esta en boga es la Iniciativa Regional Andina apoyada desde luego por los EE.UU.?

**(Nota: Repito esta pregunta porque el Agregado Militar tuvo que contestar una llamada)**

**Agregado Militar:** Nunca ha fracasado el Plan Colombia, es una invención de los opositores del Plan Colombia, lo han convertido en sinónimo de violencia, en la causa de los desplazamientos y resulta que personas mal informadas están difundiendo estas especies de rumores que no corresponden a la realidad. El Plan Colombia es la medicina para un cáncer que nosotros tenemos, que en este caso es la “unión maldita” entre el narcotráfico y el terrorismo. El narcotráfico genera miles de millones de pesos, tan solo en el año 2001 las FARC obtuvieron por concepto del narcotráfico 3 billones de dólares y que permite dar una idea de la capacidad armada que ellos pueden llegar a tener. Es decir, que es una acción conjunta que hay entre ambos sectores, por una parte la acción de la tropa para combatir a los narcotraficantes a los subversivos, por otra parte el Plan Colombia con la parte social está para respaldar a las personas que pueden ser afectadas, al igual que una persona que tenga una hectárea de terreno, si cultiva la hoja de coca obtiene el doble de lo producido que si cultiva cualquier otro producto normal. Al fin y al cabo este es un cultivo ilícito, pero ello no quiere decir que el Plan Colombia haya fracasado, no se ha cumplido la totalidad de las metas porque no todas las personas que prometieron aportar económicamente lo hicieron, entonces el Plan Colombia básicamente se ha sostenido con ayuda foránea y con el presupuesto nuestro.

**Claudia:** Entonces, se podrá decir que el Plan Colombia es un plan militar, social y de desarrollo local para las comunidades locales?

**Agregado militar:** El Plan Colombia es un plan social y que tiene una pequeña parte para ayuda militar, la cual está encaminada a la interdicción, por ejemplo. Interdicción es lograr el control del espacio aéreo y evitar el viaje de naves que estén transportando insumos y el producto ya elaborado que es la cocaína o que estén de regreso llevando armas. En cuanto a eso está encaminado lo que es la parte militar, lo que son por ejemplo las aeronaves de fumigación, brigadas contra el narcotráfico en el departamento del Putumayo, las que han dado buenos resultados al destruir plantaciones y laboratorios.

**Claudia:** Perfecto, me gustaría incluir en la entrevista a Ecuador. A usted le parece que la frontera colombo-ecuatoriana es insegura?

**Agregado Militar:** Las estadísticas y publicaciones que hacen los medios de comunicación han dado a conocer la presencia de los grupos terroristas en las zonas fronterizas. Hay mecanismos de entendimientos entre Colombia y Ecuador en los cuales hemos participado como en la Conferencia Binacional Fronteriza para intercambiar información de lo que ocurre en la frontera. Se ha dado a conocer la existencia de campamentos de las FARC en territorio ecuatoriano, los mismos medios de comunicación han dado a conocer la aparición de cultivos en territorio ecuatoriano. Es decir, que las FARC han sobrepasado la frontera, pero que esto bajo ninguna

circunstancia es culpa del Estado Colombiano porque nosotros hemos dispuesto la presencia militar en el ancho del país y en la frontera con el Ecuador. En este año se creo la Sexta División con el mando de un Mayor General y con componentes distintos como la armada con la brigada fluvial y una brigada aérea para la zona de tres esquinas. Pero los grupos al margen de la ley cuando se sienten presionados por las tropas colombianas traspasan la frontera y ubican a la zona ecuatoriana como zona de descanso y de recuperación.

**Hernán:** Se han realizado reportajes sobre la situación de los desplazados en el Ecuador. Algunos de ellos (los desplazados) manifiestan que existe un cierto vínculo entre las FF.AA. de Colombia y los paramilitares? Es cierto?

**Agregado Militar:** Considero que es importante conocer las versiones de las dos partes, porque considero que el periodista debe indagar en los puntos de vistas de los diversos actores en un conflicto. Como es el caso de la entrevista al campesino que manifiesta eso, pero en ningún momento se ve la posición de la autoridad civil o de la autoridad militar; entonces, una de las formas que tiene el terrorismo o la subversión de atacar la integridad de las fuerzas armadas es haciendo este tipo de acusaciones. Las fuerzas armadas son una fuerzas muy grandes, muy cohesionadas, no se descarta que un individuo se involucre, y cuando esto ha ocurrido de manera inmediata se lo ha investigado o se lo ha retirado o ha ido a parar a la cárcel. Bajo ninguna circunstancia es una política institucional o una política de estado. Los mandos militares tienen establecidos una serie de controles, porque se desea legitimar nuestros esfuerzos y bajo ninguna circunstancia permitimos que los hombres bajo nuestro mando que estén involucrados con los grupos insurgentes, que de todos modos son ilegales, están al margen de la ley. Desgraciadamente la calumnia a una persona es lo más fácil que existe en éste mundo al tomarse más en cuenta la versión de una persona.

**Claudia:** Coronel, yo tengo unas preguntas más. Me gustaría saber su punto de vista sobre la expansión del conflicto colombiano a territorio ecuatoriano. Se está expandiendo o no el conflicto a territorio ecuatoriano el conflicto y cómo lo está haciendo?

**Agregado Militar:** Yo creo que el conflicto está decreciendo en este momento, por lo tanto no se está expandiendo. En qué me baso yo para ésta afirmación. Durante los meses de gobierno del doctor Álvaro Uribe Vélez, desde el 7 de agosto del 2002 hasta la fecha se han desmovilizado más de 1300 subversivos; en un lapso de 8 – 9 meses se han desmovilizado más subversivos, es decir en reinsertarse, que lo que se logro en 4 años de un periodo gubernamental anterior. Las bajas, con capturas de bandidos, terroristas dados de baja sobrepasan los 2000 o 1500 hombres y más las capturas. Esto implica que las fuerzas armadas colombianas han tenido un gran éxito en la lucha contra los grupos terroristas, porque están respaldados . Hay un gran interés nacional en este momento. Ahora, con lo referente al desplazamiento del conflicto vale decir que las fuerzas militares establecen unos controles en la zona fronteriza y las fuerzas ecuatorianas obviamente están defendiendo su soberanía nacional y territorial. Los grupos armados encuentran una opción si encuentran bases áreas desmilitarizadas o propicias donde consiguen condiciones favorables, pues obviamente que van a estar en territorio ecuatoriano. Hay unos casos que conoce acá la opinión pública, por decir algo, en el mes de septiembre fueron capturados dos integrantes del frente 48 de las FARC, uno de ellos tenía un fusil y dos de ellos estaban uniformados, los trajeron a las cárceles y aquí les hicieron un despliegue muy grande. Ellos fueron capturados en territorio ecuatoriano, y uno de ellos fue puesto en libertad, pues no hay una penalización para el

delito de la subversión.(en Ecuador) No obstante, ese joven ya llevaba 18 años de militancia en las FARC. Cómo ingresaron ellos al Ecuador, talvez traspasando el río San Miguel o por uno de los múltiples pasos clandestinos. Entonces es indudable que si hay presencia. En estos mismos días estuvo hablando el presidente Lucio Gutiérrez en el Carchi sobre de los retenes en la zonas fronterizas, entonces, si es preocupante la presencia de las FARC, AUC y del ELN; pero no se las puede considerar como consecuencia del Plan Colombia o que el estado colombiano sea el responsable, porque nosotros tenemos nuestros mecanismos de seguridad en la zona fronteriza.

**Claudia:** Tengo dos preguntas más. Coronel, piensa usted que el Ecuador tenga algunas vulnerabilidades dentro del conflicto. Ahora se evidencia la presencia de paramilitares y de guerrilleros en territorio nacional. Se ha desatado una especie de paranoia, entonces se considera que esta presencia es a raíz de la expansión conflicto, esa es la tesis. Suponiendo esto, ¿cuáles serían las vulnerabilidades del Ecuador frente al conflicto colombiano?

**Agregado Militar:** Si me remito a las últimas medidas adoptadas por el gobierno ecuatoriano para fortalecer la presencia en la zona fronteriza, la misma militarización, por decir así, el traslado de unidades a la zona fronteriza,, el establecimiento de un decreto que regula las zonas de reserva militar, las facultades dadas a las unidades militares de la zona para restringir el tránsito en algunas horas y limitarlo a vehículos que frecuentan ciertos caminos; entonces, pienso que las vulnerabilidades que existen ya han sido estudiadas y se han tomado medidas por parte de las fuerzas armadas ecuatorianas, porque las fuerzas armadas obviamente que han tomado medidas, precisamente la captura de personas, la manera de como han encontrado los campamentos y los diferentes resultados que han obtenido, es por eso que considero que están son las consecuencias de haber estudiado las vulnerabilidades y el de haber desarrollado un plan para tratar de evitarlas.

**Claudia:** Es a raíz de la colaboración del Ecuador para que los EE.UU. controle el narcotráfico y el terrorismo desde la base de Manta, tendrá algo que ver con que se haya incrementado la inseguridad fronteriza colombo-ecuatoriana?

**Agregado Militar:** Yo no lo considero así, el presidente Uribe cuando vino a la posesión, el pasado 15 de enero, del presidente Gutiérrez se hablo de una integración entre los diferentes países para combatir el narcotráfico. Yo pienso que este no es solo un interés regional sino también mundial, ya que el mal del narcotráfico afecta a todos los países por igual, pues no considero que sea la base de manta ni los acuerdos porque si son importantes los esfuerzos conjuntos, por decir algo, el coronel Serrano por lo pronto habla con mayor precisión sobre lo que son las posibilidades de determinar el rumbo de un avión cuando pasa a la frontera y la posibilidad de interceptar esos cargamentos. Básicamente, la integración existente entre países es en cuanto a ese sentido, así yo no considero que sea una consecuencia directa.

**Agregado Aéreo:** Nosotros como países subdesarrollados no contamos con la tecnología para poder detectar todo tipo de naves que atraviesan el territorio, que cubren unas rutas clandestinas. Ese es el apoyo que nos están brindando desde esa base, para lograr detectar la carga de armamentos, de dinero. Es un apoyo realmente con tecnología que nos brindan ellos desde ahí.

**Hernán:** Muchos expertos internacionales consideran que la voz del presidente Uribe es la voz del presidente Bush? Cómo lo ve usted?

**Agregado Militar:** Yo considero que el presidente Uribe ha presentado un carácter muy recio, una auto dependencia, es una persona autónoma, es una persona que cumple lo pactado en su gobierno sin importar quien este gobernando en otro país. Yo no comparto ese criterio.

**Claudia:** Finalmente, ¿qué puntos comunes o más bien divergentes podríamos encontrar en las agendas de seguridad de Colombia y de Ecuador? ¿Cómo se relacionan? ¿Como se diferencian?

**Agregado Militar:** Yo considero los puntos comunes. La verdad es que tendría que pensar mucho para encontrar puntos divergentes porque la seguridad no es sólo un interés nacional sino continental. El mismo presidente Gutiérrez ha manifestado su intención de apoyar al gobierno colombiano en el propósito de un eventual proceso de paz contra la lucha del fenómeno de la violencia. Entonces, hay muchos puntos comunes y pienso que uno de los más importantes es considerar el narcotráfico como uno de los grandes peligros que afrontamos con la misma capacidad económica ilícita que esto genera. Los esfuerzos que se hacen entre los diferentes gobiernos son comunes para evitar, por ejemplo, el lavado de dinero, combatir la inversión de los narcotraficantes en otros países, detectar a las bandas de narcotraficantes, de traficantes de armas de las zonas fronterizas. Pienso que hay más temas comunes y que no podría hablar de divergentes.

**Hernán:** La última pregunta Coronel. En la región andina Ecuador y Perú tienen los denominado “Libro Blanco”. ¿Cómo está Colombia?

**Agregado Militar:** Si te refieres a la política nacional de Seguridad y Defensa como “Libro Blanco”, pues si, lo tenemos desde hace algunos años y siempre el esfuerzo ha sido encaminado en la parte civil-militar, la cabeza visible es el Presidente de la República y las fuerzas militares interpretan con sus planes estratégicos las políticas de seguridad de jefe de Estado.

**Claudia y Hernán:** Muchas gracias coroneles por su valioso tiempo otorgado a ésta entrevista.

**Fin de la entrevista**

**Realizada el martes 1 de julio 2003, por Claudia Donoso. Ministerio de Defensa. Gabinete Ministerial**

**Claudia:** La primera pregunta básicamente consiste en conocer cómo está constituida la arquitectura de Seguridad y Defensa. Es decir cuál es el proceso de toma de decisiones en temas de seguridad y defensa desde el Presidente hasta sus últimas instancias.

**Entrevistado:** Bueno la estructuración básica de la defensa nacional está a cargo del Presidente de la República que es el Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas luego viene otro organismo que es el Consejo de Seguridad Nacional y hay el portafolio de cartera un Ministro de la Defensa Nacional quien es el ente político administrativo quien da las directrices al Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas. El comando Conjunto de las Fuerzas Armadas tiene tres fuerzas: la fuerza terrestre, la fuerza naval y la fuerza aérea y luego pues cada uno de los Comandantes de fuerza con sus unidades subordinadas son las que ejecutan en un nivel operativo y en un nivel táctico también.

**Claudia:** ¿Podríamos mencionar cuáles son los temas de la agenda de seguridad ecuatoriana?

**Entrevistado:** Creo que como en todo país está basado en los temas de seguridad internacional, en la globalización, en los temas de la seguridad regional, de la seguridad vecinal y de la seguridad propia de cada uno de los países, pero en Sudamérica creo que los objetivos son comunes: luchar contra el narcotráfico, luchar contra el crimen organizado, la guerrilla, la preservación del medio ambiente, la seguridad ciudadana serían los temas de más importancia que se basan en los lineamientos de la política de seguridad.

**Claudia:** Entonces ¿cuáles son los temas prioritarios? ¿Cómo se podrían jerarquizar todos estos temas de seguridad que me ha mencionado?

**Entrevistado:** Bueno, yo creo que nosotros debemos partir de nuestra Constitución de la República que es fundamentalmente la conservación de la integridad Nacional, la soberanía, apoyar al desarrollo y mantener pues la norma jurídica o el marco jurídico del país. Dentro de eso, de acuerdo a los escenarios que se está viviendo entonces tendríamos que priorizar algunos de sus objetivos. Actualmente, por ejemplo nosotros tenemos el narcotráfico, la subversión, todos los grupos militarmente organizados que están en Colombia que es nuestro vecino que es lo que más nos atañe en este momento.

**Claudia:** ¿Podríamos decir que la frontera norte es insegura?

**Entrevistado:** No podemos hablar de inseguridad, pero sí que es una zona de bastante riesgo que es bastante permeable. Nosotros tenemos una frontera de más de 600 kilómetros con Colombia y todos sabemos que ahí están grupos militarmente armados ilegales. Entonces eso hace que todo ese sector sea bastante álgido por los problemas sociales que causan éstos como es la delincuencia, la prostitución, el contrabando esto le hace una zona bastante inestable y de riesgo.

**Claudia:** Usted ¿cómo cree que se está expandiendo el conflicto colombiano a territorio nacional?

**Entrevistado:** Bueno tiene sus proyecciones en todas sus expresiones, pero creo que lo que más afecta el problema social, en el momento en que existe el desplazamiento de todo el personal de refugiados colombianos, causa una serie de problemas como es la desocupación, la inseguridad, el alto índice de delincuencia. Entonces esto hace que la zona se vuelva bastante inestable.

**Claudia:** La siguiente pregunta se refiere ¿cuáles creerían que son las vulnerabilidades y sensibilidades ecuatorianas frente al conflicto colombiano?

**Entrevistado:** Bueno yo creo que no es solamente cuestión de **militarizar la zona, sino de darle una atención con todo el poder nacional, con todas las expresiones. Es necesario que a esa zona se le de una atención prioritaria en lo que es salud, educación, vivienda, empleo, obras de infraestructura. Solamente así podremos solucionar el problema que tenemos con nuestros vecinos.**

**Claudia:** ¿En cuánto se refiere a cómo maneja su política de seguridad fronteriza actualmente el Ecuador que podríamos decir?

**Entrevistado:** Bueno nosotros tenemos un libro blanco de la Defensa que es muy claro. En primer lugar nosotros tenemos la no-intervención en otros países y adoptar todos los medios necesarios de tal manera mantener nuestra frontera libre de todo mal.

**Claudia:** ¿Y cuál ha sido la política militar del Ecuador frente al conflicto?

**Entrevistado:** Nosotros tenemos ahí los suficientes medios en personal de acuerdo a nuestra organización, lógicamente por ser una zona bastante selvática, irregular, está en una región totalmente fuera de toda la infraestructura de la ciudad; entonces eso le vuelve muy difícil. Entonces las Fuerzas Armadas ahora tienen su principal centro de gravedad dirigido a la frontera norte.

**Claudia:** ¿Ha existido un aumento de frentes, de hombres en la frontera a raíz de que se agudiza el conflicto colombiano?

**Entrevistado:** Como yo le indiqué nuestra prioridad es la frontera norte, por lo tanto siempre se necesita hacer una reestructuración que ya la ha hecho el mando militar. Entonces se trata de completar las unidades en cuanto a personal como material en la logística para enfrentar a todas estas amenazas

**Claudia:** Ahora podríamos relacionar a Ecuador y Colombia. ¿Qué puntos comunes y divergentes tienen las agendas de seguridad de Ecuador y Colombia? Primero podríamos hablar de los puntos comunes y luego de los puntos divergentes.

**Entrevistado:** Bueno, yo creo que entre los comunes todo el mundo estamos de acuerdo que existen amenazas comunes como es la subversión, el contrabando, la narcoguerrilla, el crimen organizado. Creo que todos los países estamos hablando en esos términos. Las divergencias podrían ser del intervencionismo o de la regionalización del conflicto que



se está hablando. Nosotros somos respetuosos de la soberanía de los pueblos, de la independencia que éstos tienen, creo que por ahí podríamos nosotros estar divergiendo.

**Claudia:** ¿Y de qué manera podríamos vincular las agendas de seguridad de Ecuador y Colombia en una relación interdependiente, considerando los efectos recíprocos?

**Entrevistado:** Es necesario mantener reuniones bilaterales desde los niveles más altos hasta en los organismos que no fuesen tan importantes pero que una u otra manera viven del comercio, viven de la alianza de la vecindad que tienen entre los pueblos.

**Claudia:** Tal vez podríamos decir que a raíz de la colaboración de nuestro país el Ecuador con la base de Manta para que Estados Unidos luche desde allí contra el narcotráfico en Colombia se agudiza la inseguridad en la frontera?

**Entrevistado:** Yo creo que no es así, porque no es que desde que se instaló la base de Manta con los norteamericanos se incrementó la inseguridad en la frontera norte. Yo creo que esto inicia con la finalización de la guerra fría cuando la subversión, la guerrilla tenían una ideología y más bien hoy existe una simbiosis entre subversión y narcotráfico. Yo creo que eso no es un resultado de la instalación de la base de Manta para que se haya propagado la inseguridad en la frontera norte. Con o sin la base de Manta estaríamos en las mismas o peores condiciones de las que estamos actualmente.

**Claudia:** Finalmente una pregunta que va ligada a cómo ha sido la participación de la sociedad civil en temas de seguridad. ¿Cómo usted ha visto esta participación?

**Entrevistado:** Personalmente, creo que en general, a la sociedad civil le falta mucho por aprender de seguridad. A la seguridad le asocia mucho con la expresión militar y la seguridad va mucho más allá de la defensa militar. Seguridad es un concepto muy simple es la ausencia de amenazas y éstas pueden ser de diferente índole y a veces la población cree que la amenaza es la amenaza militar entre países o la amenaza de algún grupo insurgente. Yo creo que **sería bueno mantener una cultura de seguridad** en las escuelas, en los colegios, en las instituciones, de tal manera que nosotros sepamos un poco más de seguridad, podamos aportar más con Fuerzas Armadas en un papel protagónico.

**Fin de entrevista**

**Realizada por Claudia Donoso. Miércoles 2 de julio 2003**

**Claudia:** Básicamente esta es una entrevista sobre temas de seguridad y defensa en la relación Ecuador-Colombia. Primero me gustaría saber ¿cuál es la arquitectura de seguridad y defensa en el proceso de toma de decisiones en Colombia? ¿Cómo se toman las decisiones en los temas de seguridad y defensa? ¿Por quienes pasan esas decisiones hasta que se concreten en una acción?

**Entrevistado:** Es una pregunta clave porque lo que ocurrió en Colombia, desde 1958 fue que los Presidentes de la República, las élites civiles delegaron a las Fuerzas Militares el diseño y corrección del orden público interno. Y las élites civiles reservaron las transiciones en el resto de asuntos del Estado educación, salud, política exterior, etc. Entonces en Colombia se creó un Estado en el cual las decisiones militares las tomaban los militares y las decisiones otras los civiles. Y hubo un abandono de las élites civiles de cualquier esfuerzo de reflexión, diseño y conducción del orden público interno. Eso evidentemente no significa que las Fuerzas militares tuvieran autonomía total. Tenían una autonomía muy grande que algunas veces iba más allá de lo aceptable, chocaba con las élites civiles; y siempre las élites civiles salían ganando de estos conflictos civico-militares y Colombia nunca tuvo golpes militares desde 1953 que fue el último. A partir de 1991-1992 que se vive por primera vez en 50 años un Ministro de Defensa civil Rafael Pardo comienza una recuperación civil de la conducción del orden público interno desde el año 1991-1992 con Rafael Pardo. Porque hasta ese momento el Ministro de Defensa era un militar en servicio activo más antiguo y este Ministro de Defensa tenía el manejo de los temas militares en el gabinete y tenía total autonomía. A partir del año 91-92 cambia la situación y comienzan a crearse mecanismos para el diseño civil del orden público y hoy en día tenemos a mi modo de ver una mayor influencia del Presidente de la República al Ministro de Defensa civil en el diseño y conducción del orden público interno. Entonces evidentemente una cosa es lo que existe es un diseño político del orden público y una condición militar del orden público, porque sería absurdo los civiles le dijeran a los militares cómo hacer las batallas. Los militares son los que materializan en el terreno militar las aspiraciones políticas que nacen de las élites civiles. Entonces hemos pasado de autonomía a mayor diseño cívico-militar del orden público interno. No sé si ahí respondo tú pregunta.

**Claudia:** La segunda iría vinculada ¿a cuáles serían los temas de la agenda de seguridad de Colombia? ¿cuáles son los temas prioritarios?

**Entrevistado:** Colombia es el único país de América Latina que permanece en la guerra fría, porque es el único país que todavía conserva un conflicto de la guerra fría, un conflicto de carácter ideológico con guerrillas de izquierda; mientras que en el resto de América Latina las doctrinas militares han evolucionado y hoy tenemos a los militares latinoamericanos pensando que las amenazas a la seguridad son la pobreza, el medio ambiente, las amenazas a la gobernabilidad democrática, en Colombia seguimos teniendo como enemigo interno a las guerrillas. Entonces seguimos en Colombia en la guerra fría si se quiere y en doctrinas militares ligadas al pensamiento propio de la guerra fría de la seguridad nacional y el enemigo interno es un gran retraso. A diferencia

de ustedes que tuvieron al General Oswaldo Jarrín, que tuvieron un pensamiento militar propio, en Colombia nunca tuvieron un pensamiento militar interesante, ni ha habido una reflexión militar interesante y eso hace que sea el pensamiento militar muy pobre en Colombia a diferencia de Ecuador, Perú, Chile, Brasil, Argentina que han tenido construcciones en el pensamiento militar nosotros no. Me perdí ¿cuál era la pregunta?

**Claudia:** Los temas de la agenda de seguridad, las amenazas.

**Entrevistado:** Las amenazas son fundamentalmente amenazas internas y Colombia en este momento tiene crecientes tensiones con problemas de frontera no resueltas con Venezuela y tiene problemas de mar territorial con Nicaragua. Las hipótesis de conflicto, el conflicto interno es prioritario y existen todavía tensiones de frontera, porque en América Latina creo que todos los conflictos de frontera están resueltos todos. Los únicos que subsisten son Guatemala-Bélice, Colombia-Venezuela, Venezuela-Guayanas, creo que son los únicos tres conflictos de frontera que subsisten en América Latina, o sea Colombia continúa teniendo conflictos de mar territorial con Nicaragua. Yo te diría que la hipótesis de conflicto es interno estamos en la guerra fría en Colombia. En pocas palabras, en Colombia, los desafíos de la seguridad de la posguerra fría, se han superpuesto a los conflictos de seguridad de la guerra fría. Entonces Colombia tiene que enfrentar las amenazas a la seguridad de la posguerra fría ambiente, pobreza, gobernabilidad, democrática, narcotráfico con los conflictos de la guerra fría que es el conflicto armado interno. Entonces nosotros estamos con ambos conflictos simultáneamente superpuestos.

**Claudia:** Entonces una vez detectados los temas de esta agenda de seguridad de Colombia ¿cómo se los podría jerarquizar?

**Eduardo:** Me parece que el conflicto armado con las FARC, ELN son los conflictos armados prioritarios y el conflicto contra el narcotráfico y las amenazas a la seguridad nacional, el conflicto derivados con los grupos paramilitares de extrema derecha y el conflicto territorial con Venezuela y de mar territorial con Nicaragua eso sería la jerarquización que yo daría. Sería interesante hacer esta pregunta a un militar en Colombia para saber como ellos priorizan las amenazas a la seguridad nacional. Y me parece que Colombia en forma creciente está sintiendo que el entorno regional es inseguro por el viraje hacia la izquierda de América Latina, porque nosotros tenemos un Presidente de derecha en Colombia y hay un viraje hacia la izquierda en América Latina sobretodo Chávez, Ecuador, Brasil. Es muy posible que gane el frente amplio en el Uruguay. Es decir tenemos un viraje hacia la izquierda en el continente con un creciente gobierno de derecha con sólidas alianzas con Washington. En ese contexto de inseguridad sobretodo por Presidentes como Gutiérrez en Ecuador o Lula en Brasil tiene un problema grave es que Gutiérrez y Lula tienen problemas fronterizos graves, pero al mismo tiempo sus partidos de gobierno tienen visiones distintas a las del Presidente o las del Ministro de Defensa pues es posible que en Pachacutik o el PT en Brasil haya sectores que consideren a las FARC como una vanguardia social. Pero los altos militares sienten que las FARC están amenazando la seguridad nacional de Brasil y Ecuador. Entonces hay una ruptura en la política estatal y es muy claro en el caso de Ecuador. Uno escucha al presidente Gutiérrez diciendo una cosa a Nina Pacari diciendo otra cosa y al Comandante de las fuerzas militares diciendo otra cosa completamente distinta el mismo día y no pasa nada, es decir una dislocación desde la política exterior ecuatoriana que sorprende. Pero lo mismo ocurre en Brasil porque evidentemente hay

ahí un fenómeno de percepciones, acercamientos a los problemas distintos e incluso en el seno del Estado.

**Claudia:** ¿Cómo cree que se podrían vincular las agendas de seguridad ecuatoriana y colombiana? ¿Qué temas comparten? ¿Qué temas comunes? ¿Qué temas son divergentes?

**Entrevistado:** Es una pregunta muy difícil de responder, porque le estás haciendo la pregunta a un colombiano que está mirando la agenda desde Colombia y los intereses colombianos. Y evidentemente los intereses de Colombia no pueden necesariamente coincidir con los intereses ecuatorianos. **En el Ecuador a mi modo de ver, sintetizando mucho hay dos posiciones básicas: quienes consideran que lo mejor para Ecuador es no involucrarse en el conflicto armado colombiano, y para no involucrarse el ideal es una a total neutralidad del Estado ecuatoriano frente al conflicto colombiano. Y por otra parte, quienes consideran que quiera o no quiera Ecuador involucrarse se va a ver involucrado y que Ecuador debe tener una posición más proactiva.** (Mi posición personal frente a los “cabezas de avestruz” que piensan que el Ecuador no se va involucrar no respetan a los débiles, si Ecuador no se pone los pantalones y dicen aquí no entran se les van a meter de la peor manera. Fijense lo que está haciendo Lula, Lula es de izquierda y de izquierda mucho más antigua que Gutiérrez. Lula está colaborando con el ejército colombiano, compartiendo inteligencias, con acuerdos militares en la frontera, militarizando la frontera. Lula les envió un mensaje a las FARC diciendo señores en la junta directiva del grupo de Sao Paulo de la izquierda latinoamericana estaba Lula y las FARC. Lula les mandó a decir a las FARC “a Brasil no entren” “usted no pise territorio brasilero, porque lo recibimos a plomo” y es un hombre de izquierda. Ecuador es... Yo personalmente creo que en la medida en que se están cerrando las fronteras con Perú, con Brasil y con Panamá para convertir a Ecuador en un estado satélite. Si Ecuador no muestra los pantalones se va a convertir en estado satélites de las FARC, ELN y de los paramilitares. La base de Manta es fundamental para Ecuador, porque la base de Manta es mandar un mensaje “aquí no aceptamos narcotráfico, los ecuatorianos no aceptamos narcotráfico”. La base de Manta tiene un valor simbólico para el Estado ecuatoriano. El estado ecuatoriano es un estado débil con recursos insuficientes, necesita mandar mensajes fuertes, por eso yo defiendiendo la base de Manta y me parece que el Estado Ecuatoriano debe ser mucho más fuerte. Mi argumento es el siguiente que el enemigo de Ecuador no es el Plan Colombia, el enemigo de Ecuador es el conflicto colombiano. El plan Colombia es la solución al conflicto colombiano armado interno. Ahora evidentemente que hay otros problemas, la fumigación en la frontera. Creo que se puede construir una agenda común redefiniendo los temas y es muy sencillo el enemigo de Ecuador no es el Estado colombiano, el enemigo del Ecuador son los enemigos del Estado colombiano. Nosotros tenemos los mismos enemigos son las FARC, ELN, los paramilitares y los traficantes de droga. Si nos ponemos de acuerdo que tenemos los mismos enemigos podemos perseguir una agenda común, pero a veces se considera que el enemigo puede ser la política de Uribe.

**Claudia:** Bueno estábamos hablando sobre la base de Manta ¿podemos decir que a raíz de que se cede la base de Manta al gobierno estadounidense para que combata el narcotráfico tal vez desde ahí se agudiza la inseguridad en la frontera colombo-ecuatoriana, podríamos atribuirle a este hecho?

**Entrevistado:** Ninguno, es todo lo contrario si las FARC, el ELN y los paramilitares saben que el Estado colombiano va a responder enérgicamente a cualquier territorial se van a replegar. Es la falta de solidez al apoyo a la base de Manta y la falta de solidez del Estado ecuatoriano lo que le hace vulnerable uno no se vuelve vulnerable por dentro no por fuera. Por que la base de Manta los hace vulnerables, pero porqué? Las FARC creen que van a ser tan estúpidas de agredir al estado ecuatoriano para abrirse un nuevo frente de guerra, además de tener que pelear con el ejército colombiano, pelear con el ejército ecuatoriano. Van a ser tan estúpidos de matar a 15 ó 20 soldados ecuatorianos porque Ecuador apoya a la base de Manta, pues claro las FARC les dice al gobierno ecuatoriano “si ustedes apoyan al Plan Colombia y a la base de Manta, vamos a extender el conflicto” paja, ellos no van a ser tan estúpidos de abrir un nuevo frente de guerra, quien va a ser tan pendejo de abrir un nuevo frente de guerra. A ustedes lo que los mata es la debilidad no la fortaleza, eso es lo que los está matando a ustedes y los está matando de una forma terrible, porque Ecuador tiene la economía del dólar, Ecuador es el único país de América Latina donde no hay que lavar capitales. Yo que vengo de Bogotá-Quito y conozco los mafiosos colombianos y uno sabe perfectamente que vienen con un maletín lleno de dólares a comprar restaurantes, hoteles. A ustedes les va a matar la debilidad no la fortaleza. Esa es mi exposición.

**Fin de entrevista**