

ECUADOR DEBATE

33

Quito-Ecuador, diciembre de 1994

EDITORIAL

COYUNTURA

Coyuntura Internacional: Desequilibrios internacionales profundizados a cincuenta años del FMI. / 6-19

Coyuntura Nacional: Para un balance del ajuste. / 20-33

Reforma constitucional y consolidación política del ajuste. / 34-43

EQUIPO DE COYUNTURA, "CAAP"

TEMA CENTRAL

Crítica de la razón corrupta. / 46-63

JOSE SANCHEZ PARGA

Adiós Señor Presidente: Análisis del proceso político de la renuncia de Collor de Mello. / 64-85

ELIMAR PINHEIRO DO NASCIMENTO

La corrupción, parte vital de la economía. / 86-99

MILTON MAYA

Corrupción: Una agenda necesaria impuesta a los medios por la teología neoliberal. / 100-107

SIMON ESPINOSA

La macondiana legalidad del control. / 108-124

VICENTE SALAZAR PINO

PUBLICACIONES RECIBIDAS

DEBATE AGRARIO

Políticas agrarias en los países ricos: sus efectos en el mercado internacional y en las economías pobres. / 130-142

LUIS J. PAZ SILVA

Políticas frente a la mujer como productora de alimentos en el Ecuador. / 143-151

ROSA JORDAN

ANALISIS

Por qué todas las cuentas son falsas. / 154-158

MICHEL VAN AERDE

La vida escandalosa de Daniel Santos. / 159-166

HERNAN IBARRA

CRITICA BIBLIOGRAFICA

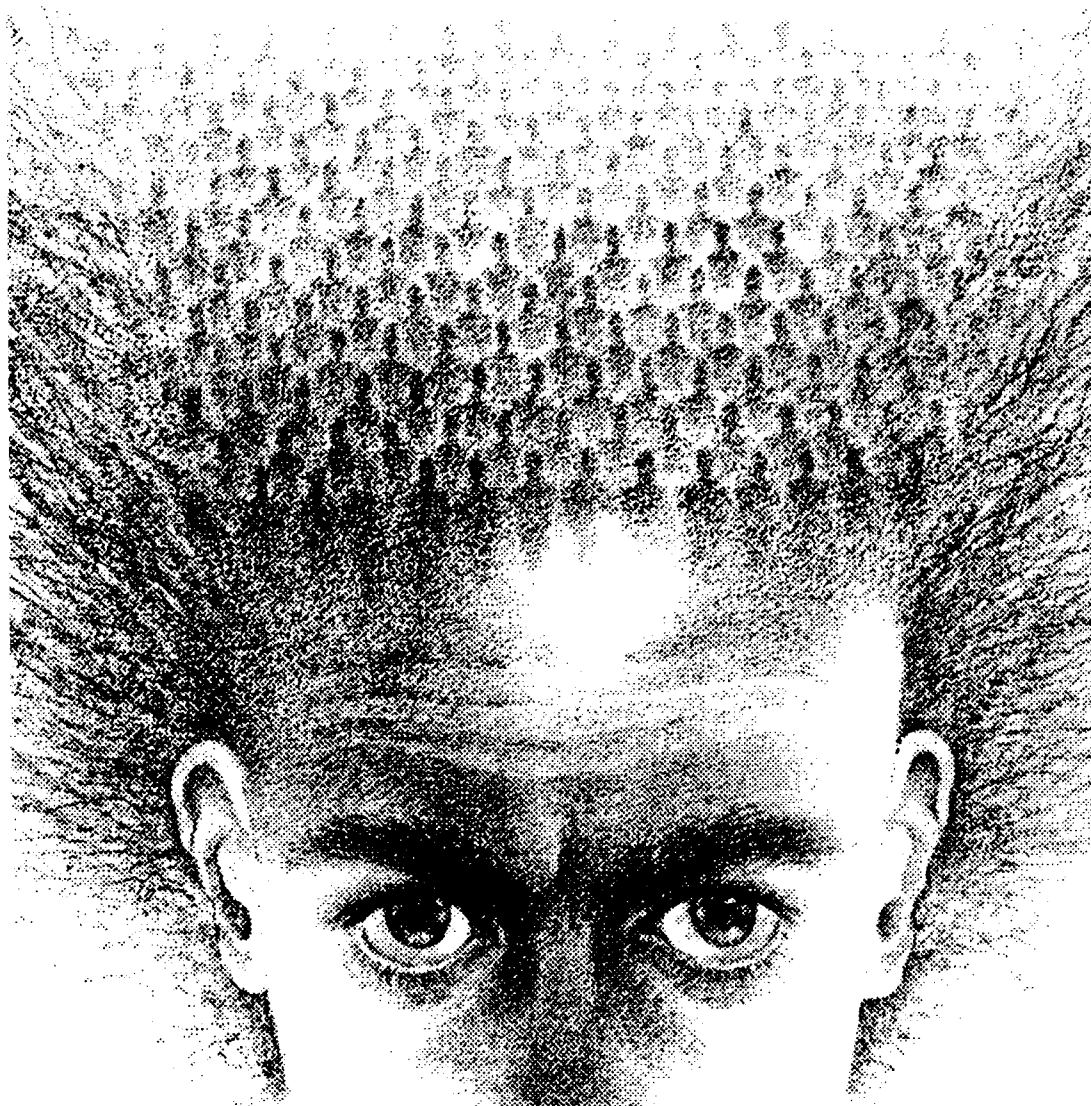
De campesinos a ciudadanos diferentes. / 167-184

LEON ZAMOSC

BIBLIOTECA



EL ACOSO



Analisis

POR QUE TODAS LAS CUENTAS SON FALSAS

Michel Van Aerde o.p. (*)

El dinero es mentiroso por naturaleza. Es una representación de mucha vida, que no puede ser representada. El dinero es peligroso, se convierte en un objeto de fe, de una fe sin asidero que lleva a los más riesgosos e increíbles actos.

LA NATURALEZA DEL DINERO

Los principales criterios para evaluación y decisión, en la sociedad actual, son inspirados por cálculos económicos. No fue siempre así: el honor por ejemplo ha sido un valor clave en nuestras sociedades pero es cierto que ha perdido casi todo papel protagonista. Ahora vivimos bajo el leadership de los economistas. Racionalizar hoy significa aumentar el rigor de la gestión etc. Mucho nos preocupamos de cuentas pero muy poco nos preguntamos de lo que es el dinero. Muy poco reflexionamos filosóficamente, ontológicamente, sobre la naturaleza mis-

ma del dinero. ¿Qué es esto que pretende ser la base de nuestra sociedad?

Historia, evolución, fenomenología...

Difícil es definir algo que ha conocido una evolución tan grande en los cuatro milenios pasados, pero esta historia tiene su significación. Yves Triaud la resume brevemente en un artículo reciente ¹.

Moneda de piedra, concha (mercenaria), lingote de metal en Babilonia y en Micenas, hacha de bronce (como en el museo de Vannes), ficha religiosa con la efigie de Artemis (siglo VII a.C.) moneda de metal (paloma en Egipto, búho

(*) Centro Bartolomé de las Casas, Cusco-Perú.

1. Yves TRICAUD "La nonnaie n'est plus ce qu'elle était" Rev. Economie et Humanisme n.326 octubre 1993 pp.85-90.

en Atenas, caballo alado en Corintia), ha sido después estatera para los griegos y “solidus” para los Romanos, “sol” en España, “sou” en Francia, escudo, libra, peseta, peso... inti, nuevo sol...

Recién en el siglo XVIII aparece el billete de banco. Representa una cierta cantidad de metal de un valor equivalente a lo escrito, pero muchas veces inferior. Con las catástrofes financieras que han sucedido, se ha dado un interés para el oro. En 1792 se crea el franco Germinal: 155 piezas de 20 F por un kilo de oro. Pero poco a poco se va desarrollando otra manera de pagar, ya no fundada sobre el oro ni tampoco, como los “assignats”, sobre los bienes nacionales, pero sí sobre el crédito.

Después de la Restauración en Francia, se han multiplicado *billets a ordre* y *traites*, que se entregaban a pequeños bancos y, en el segundo Imperio napoleónico, en establecimientos que crecieron hasta constituir los grandes bancos nacionales actuales. Estos bancos recibieron depósitos y permitieron créditos más y más importantes. Un fenómeno nuevo apareció: la creación de moneda a consecuencia de los créditos. Los depósitos de unos permiten el crédito de otros y estos créditos a su vez, atraen nuevos depósitos.

Se necesitará mucho tiempo para que la gente entienda que la verdadera base de la moneda ya no es más el oro sino el crédito. Distintas etapas marcan esta evolución: Gold Standard, Gold Bullion Standard, Gold Exchange Standard, Convenio de Bretton Woods... Todavía existe una cantidad enorme de oro en las

arcas de los bancos centrales o en Fort Knox. El Banco de Francia cuenta con unos miles de toneladas de oro, lo que ya es algo impresionante, pero en comparación con la masa monetaria, uno se da cuenta que esta cantidad no alcanza sino para un 4 ó 5%. El resto está constituido por los créditos a la economía.

Naturaleza, ontología...

El dinero es un fantasma, no corresponde a la realidad presente sino a algo futuro. No corresponde a un objeto material sino a un *objeto de fe* creído por distintas personas (circulación “fiduciaria”).

Una pregunta surge: Basada en el oro o basada en el crédito ¿qué diferencia hay con la confianza que se otorgaba a la moneda de piedra o de concha? Al final, siempre es cuestión de confianza, ya sea en una materia de referencia o en un símbolo. Los dos representan un compromiso indeterminado por parte de otras personas. Por eso Yves Tricaud concluye diciendo que la moneda tiene como base una promesa de trabajo. El dinero no es similar a bienes que se podrían repartir al terminar la mies o la pesca. No representa riquezas ya producidas, sino riquezas venideras o por producir.

Esto quizás explica los fenómenos especulativos como la bolsa de valores, pompas de jabón financieras, resultado de la previsión de anticipaciones sobre “posibles” ganancias... la malicia del cálculo sobre las pérdidas del otro, orientando el futuro.

- El dinero es una abstracción. El colchón del avaro ya no existe más.

- El dinero es la expresión de una tensión entre dos categorías de individuos o entidades, los que deben y los que poseen, el deber de unos y el poder de otros...

- El dinero corresponde a un trabajo por proporcionar.

- Más que una reserva de valor, el dinero es una reserva de poder, un repertorio de futuros posibles, creando delirios y espectros sobre los futuros reales.

Su pretensión

Donde surge el abuso es cuando el dinero pretende cifrar la realidad, **cifrar una realidad que no es mensurable.**

Si el dinero corresponde a un trabajo, ¡consideremos el trabajo! El salario pretende retribuir un servicio con dinero. ¿Qué es el dinero? Una cifra, una cifra que se puede comparar con otra cifra: Hay una escala de sueldos que pretende medir el trabajo para atribuirle una cantidad "justa" de dinero. ¿Cómo?

¿Puede medirse el **cansancio** de un grupo o de un individuo? ¿Puede medirse la inversión intelectual, la angustia, el cariño, la compasión, la preocupación, el desgaste del cuerpo, de la mente, del corazón, las pesadillas, las ilusiones? Imposible.

¿Qué viene entonces a ser el trabajo? "Si el trabajador pudiera dar a su trabajo una existencia material separada e independiente de su persona, vendería mercancía y no trabajo"²

¿Qué es el trabajo para que sea inseparable del trabajador e imposible de medir? Es del orden de lo subjetivo. Y ya que la subjetividad no se puede observar, tal como una fuente sumergida, el trabajo en sí no se observa sino por sus resultados. ¿Se pueden medir estos?

Se puede pensar en pagar a la gente por **tarea cumplida**: tanto dinero por tantos ladrillos o adobes producidos, tantas chompas tejidas, tantos enfermos curados, tantos éxitos al concurso, tanta emoción estética ante un cuadro, un concierto, un poema o un jardín con flores... Se puede pensarlo pero con una buena dosis de aproximación. Es a veces imposible proceder de otra forma pero nunca se podrá hablar de una remuneración perfectamente justa, exacta, del trabajo.

Si es que hay una objetividad del trabajo, ésta queda evaluada subjetivamente. Todos los casos son particulares y por eso es imposible determinar su valor. No se cuantifica el objeto mismo sino la relación de interés al objeto (o servicio) según la ley de la oferta y de la demanda.

Sin hablar de todos los casos que escapan a la llamada lógica económica tales como el mercado de armas, de droga, que en volumen casi supera cualquier otro tipo de mercado, petróleo etc. Sin hablar tampoco de todo lo que representa la corrupción que se encuentra a todos los niveles desde las comisarías hasta las universidades sin insistir en las aduanas... Hay que reconocer que desde

2. Karl Marx, "El Capital", colección "La Pleiade" p1030.

el punto de vista más objetivo como la evaluación de algún objeto determinado, hay una variedad inmensa. El mismo vaso de agua que me ofrecen puede tener diferentes valores. No vale nada si estoy en mi cocina. Tiene una connotación de cariño si llega en medio de una conferencia para ayudarme a aclarar mi voz. Ofreceré en cambio todo lo que tengo si estoy sin agua en un desierto.

Se puede medir **¿el tiempo** de vida querido por tal resultado de un trabajo?

Se puede medir el tiempo de ocupación, pero más difícilmente el tiempo de formación, lo que distingue el trabajo del enfermo, del médico y del personal no calificado, del ingresante y del experimentado...

Además el tiempo de trabajo no es homogéneo de un individuo al otro ni para un mismo individuo. Hay semanas que vuelan e instantes que parecen siglos. De ahí que suele considerar el tiempo de trabajo estadísticamente o socialmente necesario para obtener tal producto o tal servicio en tales condiciones a nivel de un país o de una región determinada. Es lo que se dice pero **¿quién lo calcula?** Y **¿cómo se estima la repartición del trabajo de cada categoría de trabajadores?**

Los **productos** no pueden tampoco compararse. Una tonelada de trigo producida en la sierra no corresponde a otra producida en las llanuras de Europa. Se puede analizar químicamente un litro de pisco, no se encontrará su precio. Este fenómeno es mucho más obvio con las

obras de arte así como todo lo que requiere involucrarse personalmente. **¿Cuánto costó un cuadro, un poema, una clase de historia, una entrevista psicológica, el consejo de un amigo, una emoción estética, un sentimiento comunicado?**

¿Por qué las madres que educan a sus hijos no perciben ni sueldo ni jubilación? **¿Por qué la pregunta: "¿Trabaja usted?" significa: "¿Es usted asalariado?"** **¿Sólo el dinero permite hacer existir y reconocer una actividad?** En este caso no se cuestiona el tipo de existencia del dinero porque el dinero vuelve a ser la condición de la existencia de algo. En el P.I.B. no está contabilizado el trabajo de las madres pero sí de las vacas. La reproducción del ganado, gallinas, cabras, vacas, gusanos de seda, está medida y evaluada en dinero, no así la naturaleza como los picaflores, el venado, los gusanos de tierra... Esto no significa que la mujer sea considerada dentro de las fieras sino más bien que uno se ha dado cuenta que no se puede seguir evaluándola en efectivo... **acabado el esclavismo, el hombre no es más percibido como una mercancía, nuevamente reconocimiento de la subjetividad, presente, importante pero no mensurable...** Por lo tanto **¿no se debería reconocer mejor el trabajo casero de las madres?**

Conclusión

El dinero es mentiroso³, por naturaleza, no solamente en su uso. Prime-

3. Ya desde mucho tiempo lo ha dicho Jesús de Nazareth.

ro es una representación y nada más que una representación. Segundo presenta, por una cifra, una realidad que no es mensurable.

No solamente cuantifica lo que no se puede cuantificar y lo hace con una aproximación pésima, pero, además olvida una multitud de realidades muy importantes que se descubren demasiado tarde, cuando desaparecen o se malogran tal como el aire que se respira, el agua que se toma, la tierra y su fertilidad...

Pretende alcanzar la exactitud, pero las cuentas son falsas desde el principio, no por razón de aritmética o de informática, sino por razón filosófica, la cual nadie considera.

El dinero es peligroso, representa un riesgo, porque es objeto de fe, de

fe común, y esta fe es sumamente débil. El dinero descansa sobre bienes futuros, todavía no producidos, y, más que todo, sobre la confianza que la gente tiene en la posibilidad de producir estos bienes futuros.

El dinero es el resultado de una negociación y es una promesa. Es decir que el dinero, lejos de ser objetivo, más bien es una relación objetivada. Mejor dicho, el dinero es el encuentro objetivado, reificado, a veces deificado o absolutificado...de nuestras subjetividades. En esta medida y por esta razón el dinero representa por fin y bastante bien nuestras sociedades, sus relaciones de fuerzas, las capacidades desiguales de negociación. El dinero representa nuestras sociedades, casi con exactitud.

¡Las representa, no las legitima!



MODERNIZACION

¿para quiénes?

Ineficiencia y potencialidad pública y privada / Autor: Lautaro Ojeda / CDS - Centro para el Desarrollo Social / Quito-Ecuador.

Según el autor la coexistencia o sobrevivencia de conceptos y comportamientos tradicionales con modernos, podría constituir un serio obstáculo para el desarrollo de un proyecto modernizador que involucre no solo al sector público sino al privado y a la sociedad ecuatoriana en general.