

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES (FLACSO)

COOPERATIVAS, DIFERENCIACION CAMPESINA

Y

PARTICIPACION POLITICA

María Alcidia Portillo

Quito, Julio 1980

TESIS PARA OPTAR AL TITULO
DE MAESTRO EN ESTUDIOS DEL
DESARROLLO

Director: Andrés Guerrero

Co-Director: Humberto Vinuesa

Asesor: Carlos Furche

I N D I C E

Página

INTRODUCCIÓN	1
La cooperativa , su origen y su inserción en América Latina.....	1
Las cooperativas de reforma agraria y el modelo ecuatoriano	4
El problema	7
Ubicación general de la investigación	9
Metodología	12
Capítulo I. La hacienda . Introducción	14
II. La organización de la producción	15
III. Los trabajadores de la hacienda	18
III.1 Los empleados	19
III.2 Los trabajadores	24
III.2.1. Los aparceros	24
III.2.2. Los huasipungueros	30
III. 2.3. Los arrimados	38
IV. La hacienda y la problemática de clases a su interior	44
Capítulo II. La cooperativa. Introducción	54
II. La organización de las cooperativas	55
II.1. Participación de los trabajadores en la cooperativa.....	56
a) Los empleados	57
b) Los trabajadores	59
II. 2. Modificación en las diferencias de los trabajadores	64

III. Situación actual de las cooperativas	67
III.1. El modelo formal	67
III. 2 El modelo real	69
a) La cooperativa Rumiñahui ,.....	70
1. Funcionamiento '	70
2. La estrategia productiva	73
3. El sector dirigente ,.....	76
4. Mecanismos de diferenciación al interior de la cooperativa	80
b) Cooperativa La Chimba	83
1. Funcionamiento	83
2. La estrategia productiva	86
3. Sector dirigente	89
4. Mecanismos de diferenciación al interior de la cooperativa	91
IV. El proceso de diferenciación de las cooperativas	94
Capítulo III. Diferenciación campesina y problema político y producción	99
II. Características de la movilización campesina en la etapa de la hacienda	100
II.1 Estrategia de lucha	101
III. El problema político en las cooperativas	109
CONCLUSIONES:	117
BIBLIOGRAFIA	129
ENTREVISTAS	132

INDICE DE CUADROS

Nº	CONTENIDO	Página
1	Aparato dirección de la hacienda Moyurco y La Chimba ..	21
2	Tamaño de las parcelas de los empleados de las Haciendas Moyurco y La Chimba	23
3	Diferencias entre aparceros según el tamaño de sus lotes haciendas La Chimba y Moyurco	25
4	Diferencias entre los aparceros respecto a la posesión de ganado vacuno hacienda La Chimba y Moyurco	26
5	Diferencias según el número de caballos entre los aparceros	27
6	Diferencia entre los aparceros según el número de ganado lanar	28
7	Diferencias entre los aparceros según el número de ganado porcino /	29
8	Diferencias entre huasipungueros según el tamaño de las parcelas	32
9	Diferencias entre huasipungueros según el número de ganado vacuno	33
10	Diferencias entre huasipungueros según número de caballos	24
11	Diferencias entre huasipungueros según ganado lanar y porcino	25
12	Diferencias entre los arrimados según cantidad de ganado vacuno y caballar	41
13	Diferencias entre los arrimados según cantidad de ganado porcino y lanar	43

14	Diferencias por estatuto social entre los sectores de trabajo de la hacienda	45
15	Diferencias entre sectores de trabajadores según tamaño de las parcelas	47
16	Diferencias entre los sectores de trabajadores según posesión de ganado vacuno, caballar, porcino y ovino	48
17	Situación de las aparceros con respecto a su ingreso a la cooperativa	50
18	Situación de los huasipungueros respecto a su ingreso a la cooperativa	61
19	Situación de los arimados respecto a su ingreso a la cooperativa /.....	63
20	Organismos de dirección formal de las cooperativas....	65
21	Cargos anteriores de los directivos actuales de la cooperativa Rumiñahui.....	77
22	Cargos desempeñados por los actuales directivos de la cooperativa La Chimba	89

ANEXOS

1. Número de miembros de la cooperativa Rumiñahui actuales, e iniciales.
2. Número de los miembros de la cooperativa La Chimba actuales e iniciales.
3. Salarios devengados por los empleados de la cooperativa La Chimba

CAPITULO III.

CAPITULO III

Diferenciación campesina y problema político

I. Introducción

Hemos señalado la existencia de un importante movimiento campesino en el sector de Cayambe, en el cual estuvieron insertados los trabajadores de las haciendas Moyurco y La Chimba.

Estos mismos trabajadores, organizados ahora en las cooperativas, siguen perteneciendo a la Federación Ecuatoriana de Indios que fue la organización campesina que orientó su lucha por la tierra.

En esta capítulo intentamos definir el grado de incidencia que tiene la diferenciación social entre los cooperados en su participación dentro del movimiento campesino.

Para lograrlo, caracterizamos los principales componentes de la movilización impulsada por la Federación Ecuatoriana de Indios y sus sindicatos rurales. Destacaremos su estrategia de lucha, las reivindicaciones planteadas, así como su liderazgo y la base social en que se sustenta. Todo ello referido a la etapa de funcionamiento de la hacienda.

Retomaremos el contenido de las reivindicaciones, la naturaleza del liderazgo interno y de las relaciones de la cooperativa en su conjunto con la Federación Ecuatoriana de Indios y añadiremos dos aspectos nuevos: La desmovilización y los conflictos entre cooperados.

Concluimos con algunas reflexiones sobre la viabilidad de la movilización política al interior de un grupo de trabajadores económicamente diferenciados.

II. Características de la movilización campesina en la etapa de la hacienda.

La lucha campesina en el sector de Cayambe durante esta etapa, sumió características específicas en base a las relaciones sociales de la hacienda y a la estrategia de lucha que adoptó la organización campesina.

No es nuestra intención hacer un relato sobre los hechos históricos que ocurrieron durante esa etapa. Nos interesa más bien destacar aquellos elementos que consideramos relevantes para determinar las particularidades del movimiento campesino.

Sin embargo es imprescindible destacar dos momentos en la historia de los sindicatos rurales de Cayambe:

- La función en 1926 del Partido Socialista del Ecuador; cuyos activistas van a tener una decisiva participación en la organización de los trabajadores de las haciendas estatales.
- La creación en 1944 de la Federación Ecuatoriana de Indios que a partir de ese momento dirige las acciones de los sindicatos rurales, acogiéndolos sus reivindicaciones.

El surgimiento de estas dos instancias organizativas, el Partido y la Federación Campesina, van a imprimir al movimiento campesino una modalidad de lucha, bastante específica.

II.1. Estrategia de lucha

Hemos planteado que la lucha de los trabajadores de las haciendas asumió caracteres propios. Estos caracteres los determinaremos más adelante a través de la identificación de la base social dentro de la hacienda que sustentó este movimiento, como también de la especificación de las reivindicaciones planteadas por los trabajadores en las instancias organizativas de tipo político y finalmente de los rasgos principales que asumió el liderazgo indígena en el seno de la hacienda.

a) Base social de sustentación

El Sindicato Rural fue el tipo de organización que los trabajadores escogieron para su lucha política. Estos sindicatos - estaban integrados por todos los trabajadores directos de las haciendas vale decir: huasipungueros, arrimados y aparceros - de origen indígena.

Sin embargo, el Partido Socialista primero y luego la Federación Ecuatoriana de Indios, consideraron a los huasipungueros como el sector más importante dentro de los trabajadores. Este hecho era congruente con la plataforma de lucha de ambas organizaciones.

Preguntados sobre el por qué de esta decisión, dirigentes de la etapa anterior y actual de la F.E.I. nos han ofrecido las siguientes versiones:

- Porque este grupo huasipunguero era considerado el sector, den

tro de los trabajadores directos, más susceptibles de proletarización.

- Porque era el sector ligado a una forma precaria y arcaica de producción, o sea el huasipungo. Esta forma precaria, al igual que las otras con las que participó ^{en} el proceso productivo, constituía una limitante para el desarrollo de las fuerzas productivas. Se procuraba por tanto su eliminación.

No tenemos claro cual de las dos versiones es la verdadera, pues los documentos históricos de ambas organizaciones son poco explícitos al respecto.

Sin embargo a través de ambas puede deducirse que el sector de agrarimados jugó un papel complementario en esta lucha, ya que el movimiento campesino en la zona de Cayambe, si bien englobó a todos los sectores de trabajadores, directos de las haciendas no particularizó las reivindicaciones de este sector.

b) Las Reivindicaciones

La priorización de los huasipungueros como sector fundamental - dentro de la lucha campesina va a determinar el contenido de las reivindicaciones planteadas por los sindicatos rurales y las instancias superiores. Consideremos esas reivindicaciones:

En un primer momento las peticiones de los trabajadores van a girar en torno a la presencia del huasipungo y de las obligaciones para con la hacienda que se derivan de su posesión.

Vemos así que a fines de la década del 20, las reivindicaciones de los Sindicatos de Pesillo, La Chimba Moyurco y San Pablo Urco, son las siguientes:*

- Estabilidad de los huasipungueros (amenazados con frecuencia con el despido y la pérdida de los huasipungos, por su participación en la lucha)
- Aumento y pago de los salarios (no olvidemos que el huasipunguero recibía un salario complementario muy bajo)
- Mejores condiciones de trabajo para "Cuentayos", "ordeñadoras" y "servicias".- Que eran obligaciones de los miembros de la familia campesina como resultado del derecho al huasipungo.

Dentro de estas demandas la estabilidad de los huasipungueros y el aumento y pago de salarios eran las reclamaciones principales, el resto era de carácter complementario.

No encontramos pues, en este momento reivindicaciones que atañan directamente al sector mayoritario de trabajadores: los arrimados.

En segundo momento, ya organizada la Federación Ecuatoriana de Indios, se plantean las siguientes peticiones*

- Cesar los maltratos
- Abolir el trabajo obligatorio de la mujer, huasicamías y servicios de ayudantes y mayordomos.
- Suprimir los diezmos y las primicias

* Osvaldo Albornoz: Dolores Cacuango y las luchas indígenas de Cayambe.

- Provisión de harramientas para el trabajo de la hacienda
- Rebajar el número de ovejas al cuidado del cuentayo y proporcionarle asignados en alimentos.
- Incrementar los salarios para huasipungueros y peones
- Construir escuelas para los indios
- Posibilidad de la cesión de huasipungos a los arrimados
- Disminuir el número de jornadas dedicadas a la hacienda
- Indemnización y reintegro de los cabecillas expulsados

Nuevamente encontramos dentro de las reivindicaciones jugando un papel central, la posesión del huasipungo y las obligaciones que de ella se derivan. Las demandas de los arrimados son planteadas en forma secundaria, pero aparecen ya como una preocupación del movimiento campesino.

Algunas de estas demandas fueron conquistadas de hecho por los campesinos indios, así, por ejemplo, aunque el código de trabajo había reducido la semana huasipunguera * los campesinos hicieron efectiva esta reducción negándose a trabajar determinados días.

Si ésta era la situación para los arrimados nos preguntamos, ^{porque} ellos participan en la lucha.

En la medida en que reivindicaba el huasipungo ^y el arrimado se intentaba reproducir a través de él se estaba planteando aunque en forma indirecta su problema y su futura seguridad. (el arrimado ascendía a huasipunguero posteriormente).

* Es por ello que a partir de 1945 empieza a reivindicar la aplicación del Código del Trabajo

La lucha de todos los trabajadores contra el patrono (arrendatario) que les explotaba, y contra las instituciones estatales y el ejército que les reprimía hacia que los campesinos adoptaran un frente común, aglutinándose en derredor de huasipungueros.

Con la abolición del huasipungo las reivindicaciones van a girar en torno a relaciones estrictamente laborales, puesto que el huasipunguero entra definitivamente en la esfera de las relaciones salariales.

Entre estas reivindicaciones constan:

- Cumplimiento del fondo de reserva del Seguro Social (un sueldo al año que el patrono debe depositar en el IESS y que se revierte en servicios e indemnizaciones al trabajador.
- Pago del salario mínimo completo (la Ley estableció \$/ 20.00 y los arrendatarios pagaban \$/ 10.00)
- Pago de vacaciones
- Pago del treceavo sueldo
- Rotación de herramientas de trabajo

No se contempla en este período la reivindicación de la tierra para los arimados pero sus necesidades si se incluyen dentro de la esfera de las peticiones salariales y laborales.

Se desprende pues de las reivindicaciones señaladas anteriormente, que el movimiento campesino giró en derredor de los huasipungueros como núcleo fundamental y fueron sus necesidades

y problemas los que se consideraron en forma prioritaria. El sector de los arimados fue relegado con respecto a su reclamo por la tierra.

c) El liderazgo

La dirección de los sindicatos rurales a nivel de la unidad productiva estuvo conducida por líderes indígenas, trabajadores de las haciendas. Veámos cuáles fueron los rasgos sobresalientes de este liderazgo y sus nexos con la organización campesina.

Los dirigentes de los sindicatos rurales procedían del grupo de trabajadores directos de las haciendas, especialmente del sector huasipunguero. En el caso de Moyurco y La Chimba estos líderes estuvieron ligados a cargos o mandos intermedios.

Pero como ya explicamos en capítulos anteriores, este acceso a tales cargos es un mecanismo utilizado por los arrendatarios para limitar su participación dentro del sindicato.

El nombramiento de mayoral, o de tractorista, o ayudantes de determinadas labores, y en otros casos el despojo del huasipungo. Son utilizados como de coacción dirigidos a tratar de desarticu lar el movimiento campesino.

Por su extracción indígena y su condición de huasipungueros, estos líderes se constituyen en la autoridad natural dentro del grupo de trabajadores. Ellos también son los dirigentes de la comunidad indígena que existe del interior de los trabajadores de la hacienda.

El acatamiento de su dirección, pues, no obedece al temor o la imposibilidad, surge de la determinación del resto de trabajadores. En este sentido la política de la F.E.I. que retoma ese liderazgo natural y la convierte en dirigencia política, es un acierto.

Estos líderes constituyen además el nexo entre los trabajadores y la organización campesina y/o el partido desempeñando el rol de actividades de las organizaciones en la zona.

Encontramos así en la etapa de funcionamiento de la hacienda, un movimiento campesino reivindicativo integrado por todos los trabajadores directos de las unidades productivas.

Este movimiento está ^{Así} ~~descrito~~ a una organización campesina, cuya estrategia de lucha principaliza los problemas e intereses de los huasipungueros (como sector principal) en sus reivindicaciones.

Pese a ello, los arrimados que son considerados en forma secundaria no entran en contradicciones con los huasipungueros y dirigentes. Este fenómeno se debe básicamente al enfrentamiento de todos los trabajadores en forma unitaria al patrón.

También influyen las relaciones de parentesco y solidaridad que se implementan en torno al huasipungo a cuya propiedad ^{esperan} en el futuro los arrimados.

El liderazgo ejercido al interior de la hacienda por los dirigentes está basado en la autoridad natural de estos. Representan por lo tanto los intereses y la voluntad del resto de los trabajadores

Este liderazgo constituye el nexo entre las instancias políticas externas de la hacienda y los trabajadores.

III. El problema político en las cooperativas

Una vez transferidas las haciendas de la Asistencia Social al IERAC, los campesinos acceden paulatinamente a su control y se constituyen en cooperativas.

Uno de los factores que influyó para que las tierras de las haciendas fuesen entregadas a los trabajadores, fue la movilización campesina que éstos llevaron a cabo apoyados por la F.E.I.

La entrega de tierras de las haciendas asumió las siguientes características:

- La adjudicación se hizo imponiendo como requisito que se explotaran colectivamente, por lo tanto las únicas parcelas individuales dentro de la ex hacienda, fueron las de los huasipungueros, aparceros y posesionarios.
- La entrega de tierras se hizo en forma paulatina reteniendo el IERAC cierto tiempo algunos lotes y contratando a varios ex-trabajadores como asalariados.

Como resultado de ello, los arrimados se vieron imposibilitados de acceder a una parcela generándose los conflictos correspondientes hasta que los campesinos se vieron obligados a ocupar de hecho algunos lotes.

El IERAC legalizó estas ocupaciones habilitando un promedio de 3has. a los arrimados. Pero estas entregas no fueron gratuitas, el Instituto Agrario las valoró * de acuerdo a la ca

* Las cantidades oscilan entre 6.000 y 12.000 sucres

lidad de la tierra concediendo a los campesinos un plazo de varios años para pagarlas en cuotas anuales.

En el caso de la cooperativa Rumiñahui los arriados ocuparon de hecho los lotes tres años después de organizada la cooperativa. En La Chimba este período fue más largo.

El retraso en la entrega de tierras, las obligaciones monetarias que esta entrega implicó, así como la calidad agrológica (y en el caso de Rumiñahui el tamaño) de las parcelas, colocó a los arriados en una desventaja permanente frente al resto de trabajadores con parcelas.

Así consolidados en el control de las unidades productivas en la etapa actual e insertos en relaciones diferentes de producción, estos campesinos continúan participando como bases de la organización campesina

Nos interesa entonces determinar el carácter de la participación política de los cooperados a través de la organización campesina.

a) Liderazgo

En la etapa de la hacienda encontramos un liderazgo natural y representativo. Veamos ahora que sucede con el liderazgo político dentro de las cooperativas.

Las mismas personas que ostentaron la dirigencia política duranante la etapa anterior, son las que acceden en la etapa de las cooperativas a la dirección de las actividades productivas, y mantienen en forma paralela, la dirección política de los ex trabajadores.

Son estos mismos dirigentes, en virtud de los mecanismos ya mencionados, los que se convierten en la minoría que logra niveles relativos de acumulación en la etapa actual.

Precisamente por esa capacidad de acumulación, sus intereses les separan del resto de cooperados y se ubican en una posición que les impide representar en forma real, especialmente a las bases o aquellas que debido a su situación económica se ven impulsados progresivamente a la proletarización.

Las relaciones entre esta dirigencia y sus bases se tornan conflictivas, pero el monopolio que ejercen sobre la representación política ^{obstaculiza} el surgimiento de nuevos líderes.

El liderazgo político en la etapa de funcionamiento de la Cooperativa asume características diferentes de la etapa anterior, ya que se fusiona con la dirección económico-organizativa de la unidad productiva.

Debido a estos rasgos el liderazgo deja de ser representativo de las bases y las relaciones de estas con los líderes se convierten, sobretodo en la etapa inicial, en conflictivas como veremos más adelante.

b) Conflictos

En la medida en que el movimiento campesino no logra pese a su presión, la adjudicación de parcelas a los arriados, este sector ingresa a la cooperativa desposeído de este medio de producción.

Esta situación coincide con la estrategia del IERAC que se ba-

sa principalmente en ceder paulatinamente el control de la hacienda a los trabajadores directos y en no adjudicar nuevas parcelas individuales.

La etapa inicial en el funcionamiento de las Cooperativas se caracteriza en lo que a relaciones entre campesinos y IERAC se refiere, por un continuo enfrentamiento en la resolución de ambos problemas.

Aun cuando la F/E/I/ y los dirigentes de las Cooperativas tratan dereivindicar estos problemas, su solución se dilata hasta varios años después.

Los arrimados que ven interrumpido el ciclo natural de su reproducción social y que por tanto no pueden organizar una unidad doméstica con tierra, no encuentran en la cooperativa, por ahora, la solución a su reproducción entran por ello en conflicto con su dirigencia y con la F.E.I.

En ese sentido son elocuentes los siguientes párrafos que recogen textualmente sus reclamos:

- Participación de un arrimado en la sesión del 11/12/1972:

"Verdaderamente es un punto muy importantes para todos los arrimados, que somos nosotros los que vivimos sufriendo desde el momento que nos han presentado nuestras necesidades y esto el señor Gerente y Presidente de esta cooperativa no se preocupan porque ellos talvez no tienene estas necesidades y sufrimientos que los arrimados tenemos. Ellos tienen casas propias y huasipungos propios y animales, entonces es

fácil soportar a las familias y todos los que tienen casas son los que no pueden estar considerándonos a todos los arrimados".

"Pero como el IERAC dice que va a hacer una auténtica Reforma Agraria, debe ser para todo pobre, pues que hagn lo pronto posible que sea porque de lo contrario sino hacen el centro de vivienda, sino dan terreno a los arrimados, posesionaremos en los llanos de esta hacienda aunque arbitrariamente" *

Participación de otro arrimado en la sesión del 13/11/73:

" Las necesidades de los socios sueltos apegados es una desesperación tremenda por ejemplo los de la FEI, ni siquiera saben y conocen los pormenores de la gente que sufre. Los compañeros no se preocupan de nada y los dirigentes anteriores, ellos como tuvieron huasipungo, no les importaba reclamar por los sueltos apegados, sino la entrega total de la hacienda y con lo años que van pasando no hemos hecho nada en favor de los arrimados, porque los del IERAC entiendo que una y tres hectáreas y una hectárea más en casa ya decretaron para la entrega así que solamente nos falta reclamar al IERAC".

Testimonio de un ex-arrimado de la cooperativa Rumiñahui:

"Yo no creo en la FEI porque solo nos ha sacado plata más antes. Ahora ya no vienen, además nos prometió que la tierra sería gratuita y se ha tenido que pagar al IERAC" .

Testimonio de otro ex-arrimado de la misma cooperativa:

"La confianza en la FEI depende de tener buenos dirigentes. Cuan

* Fuente : Libro de actas de la cooperativa La Chimba

do no son serios de palabra, por eso no se confía en ellos. LA FEI actual el Presidente es el Gerente anterior y no hizo ninguna labor como tal. El dice que es Patrón".

"La FEI prometió gratis la tierra y se tuvo que pagar y no aclaró nada por eso la gente no cree" A los huasipungueros - la tierra les salió gratis, ellos fueron los más beneficiados.

"Ellos dicen que solo por ellos salió la tierra yo no creo que solo por ellos los arrimados también participaron y además habían cooperativas formadas en otras partes".

"A los arrimados les dieron lotes al tercer año de fundada la cooperativa, pero primero ellos posesionaron las laderas para pagar la aportación.

Sin embargo, tanto la FEI como la dirigencia habían presionado por la adjudicación de parcelas, parece que los arrimados no conocieron de estas gestiones o ante su situación desesperante trasladaron este problema, que era responsabilidad exclusiva del IERAC, a la organización campesina. Por lo tanto, pensar que la solución del problema de los arrimados dependía de la FEI, es sobrestimar su real capacidad de negociación.

Sin embargo aunque las parcelas se adjudicaron finalmente, los conflictos entre ambos sectores continuaron existiendo. En el caso de la cooperativa Rumiñahui afloran en torno al monopolio de ciertos privilegios (ya descritos) por parte de la dirigencia.

En el caso de la Cooperativa La Chimba, los conflictos han sido resueltos temporalmente mediante la adjudicación de cargos

o la oportunidad de capacitación para los socios y sus hijos. La etapa crucial dentro de este aspecto fue vivida en el momento inicial de la Cooperativa llegando incluso a no dar paso a la reelección a la directiva que después ha sido electa por varias ocasiones.

Creemos que mientras la mayoría de los socios aún se reproduzcan a través de la Cooperativa y se logre un nivel importante de excedentes, en esa medida los conflictos permanecerán en forma latente en esta Cooperativa.

En resumen la tardía adjudicación de la parcela a los arrimados motivó conflictos entre éstos y la dirigencia de la organización. Los conflictos, entre un sector de la base y los mismos líderes (huasipungueros) que ostentan la dirección política, se extendieron a la FEI expresándose en la desconfianza hacia su representatividad.

Los conflictos permanecen aún, aflorando con mayor evidencia en la Cooperativa Rumiñahui, debido a que su escaso desarrollo productivo y su estrategia de producción impiden que el sector de ex-arrimados resuelva el problema de su reproducción.

c) Desmovilización Campesina

Debido a que ^{en} la cooperativa son los mismos dirigentes los que asumen el liderazgo político y la dirección económica, las relaciones de esta dirigencia en la etapa actual no se circunscriben a la esfera política solamente.

Mientras tanto, sus relaciones con las bases, especialmente con los arrimados se han tomado conflictivos. Estos conflictos son generados por la tardía adjudicación de parcelas, pero también porque es este sector el que más dificultades encuentra para reproducirse.

En el caso de la cooperativa Rumiñahui esta situación es extrema, tanto que, los ex arrimados cooperados han iniciado ya su venta de trabajo o ^{migran} fuera de las ex-haciendas.

En vista ^{que} las dirigencias continúan siendo el nexo entre la Federación campesina y los cooperados, estos identifican a la Federación con sus líderes. Las relaciones con ellos son por lo tanto sino conflictivas, de cierto nivel de indiferencia política.

También influye la transformación que han sufrido las reinvincaciones de las Cooperativas y de los cooperados. En efecto, al insertarse en una nueva forma de producción, las necesidades de la cooperativa tienen que ver con servicios técnicos, financieros y de infraestructura. En tanto las demandas de los cooperados se refieren a la dotación de servicios sociales.

Estas demandas exceden las posibilidades de la Federación Campesina y entran más bien en la esfera de las instituciones estatales.

Ahora bien, nosotros consideramos que todos los aspectos enunciados son la expresión de una causa fundamental: en la cooperativa se ha iniciado la agudización de un proceso de diferenciación.

Por lo tanto entre sus miembros surgen las inevitables contra
cicciones que llevan a la existencia de dos extremos: la mino
rfa que acumula, de otra parte la mayoría que intenta reprodu
cirse dentro de la cooperativa y al no lograrlo resuelve obli
damente, o trata de resolver el problema de su reproducción
en forma individual.

Es entonces el proceso de diferenciación campesina que tiene
lugar al interior de la cooperativa el que conduce a la ac -
tual desmovilización política de las bases.

Pero también , la estrategia de lucha que la Federación imple
menta, contribuye a que se consolide este proceso. No podemos
desconocer que la reforma agraria y la disolución de la ha -
cienda han planteado importantes transformaciones socio econó
micas entre los cooperados y la Federación campesina no ha lo -
grado ponerse a tono con ellas.

CONCLUSIONES:

Conclusiones

Hemos caracterizado, en los capítulos precedentes, el proceso de diferenciación campesina que ocurre al interior de los extrabajadores de las haciendas Moyurco y La Chimba, en el presente organizados en cooperativas de producción agropecuaria.

Nos interesa ahora presentar algunas reflexiones centrales sobre los siguientes aspectos:

- La penetración del capitalismo en el agro a través de dos tipos de unidades productivas, la hacienda y la cooperativa agropecuaria
- El proceso de diferenciación campesina de los extrabajadores a través de dos momentos: a) los gérmenes de este proceso en la etapa de funcionamiento de la hacienda. b) la consolidación de la diferenciación en el desenvolvimiento de ambas cooperativas.
- La desmovilización política de la mayoría de los cooperados como consecuencia de la diferenciación a su interior.

El desarrollo del capitalismo en el agro

Nuestras reflexiones en este punto se circunscriben a la modalidad específica que asumió la penetración del capitalismo en el contexto en que se ubicaron las dos haciendas, vale decir, en un sector del agro serrano del Ecuador referidos a haciendas estatales. Nuestras conclusiones por lo tanto, son válidas únicamente para ese marco de referencia.

Si bien en toda formación social existe un modo de producción dominante, éste coexiste con diversas formas secundarias provenientes de etapas anteriores.

La consolidación del modo de producción dominante no se efectúa en forma lineal pues a ello se oponen estas formas de producción que tratan por medio de diversos mecanismos de evitar su total -descomposición.

En el caso del capitalismo su consolidación implicará el avance en la descomposición de esas formas precapitalistas. Pero durante ese largo proceso de consolidación-descomposición las relaciones de producción ostentarán, en mayor o menor grado, rasgos capitalistas y rasgos precapitalistas.

En la agricultura el avance del capitalismo tiene su contrapartida en la descomposición de la economía campesina y en la descomposición o transformación de la hacienda precapitalista. Lo paulatino de este proceso, hace como afirmábamos anteriormente, que en ambas formas de producción encontremos, en el camino a su descomposición, una mezcla de rasgos precapitalistas y capitalistas cediendo los primeros a medida que el carácter capitalista se consolida.

1) La hacienda

La organización de la producción en las dos haciendas serranas, era, en la etapa final de su funcionamiento, una gama de aspectos capitalistas y precapitalistas.

Los aspectos precapitalistas de la organización de la producción se manifestaban a través de dos mecanismos: la extracción de renta en trabajo y la extracción de renta en producto, esta última

mediante la aparcería:

La aparcería y el huasipungo aseguraban además la sujeción permanente de la fuerza de trabajo de los campesinos indios.

Estos dos mecanismos no tenían un carácter precapitalista puro. La presencia de un salario, aunque muy bajo, denotaba ya la existencia de rasgos capitalistas, especialmente en el huasipungo.

El carácter capitalista propiamente tal se manifiesta en las relaciones salariales que el patrón arrendatario mantiene con el peón permanente u ocasional (los arimados y peones libres).

El avance de las relaciones capitalistas dentro de la hacienda trae, como uno de sus efectos, la descomposición de la economía campesina que se realiza dentro de la hacienda mediante el proceso de producción campesino.

Esta descomposición se realiza en virtud de la sustitución progresiva del sistema de extracción de renta por el pago de salarios que permite el despojo de la parcela, principal medio de producción de los trabajadores sujeto a relaciones precapitalistas.

Este despojo se traduce a su vez en la venta de la fuerza de trabajo de los ex-huasipungueros o parceleros dentro o fuera de la hacienda.

En el caso de las haciendas Moyurco y La Chimba, este proceso paulatino de descomposición de la hacienda precapitalista se ve interrumpido por su transformación en nuevas formas de producción.

2) La Cooperativa

El avance del capitalismo y el consecuente despojo por un lado y por otro la explotación de que son objeto a través de la extracción de renta , induce a los trabajadores a organizarse en un movimiento reivindicativo por la tierra.

Y en el contexto de la hacienda reivindican inicialmente la posesión de su parcela, pues es la única vía, o más bien la más importante que ellos conocen dentro de este tipo de relaciones de producción, para solventar el problema de la reproducción de su fuerza de trabajo, por lo menos en el corto o mediano plazo.

Posteriormente reivindicaron para sí, por haber entrado en la esfera de relaciones salariales, mejores niveles de salario y mejores condiciones de trabajo.

Como resultado de la presión del movimiento campesino, pero también con un propósito modernizante de las relaciones de producción en la zona, el Estado inicia la transformación o reconversión de las haciendas estatales. Su proyecto organizativo está constituido por la cooperativa de producción.

Si bien es el Estado el que actúa como agente formal de disolución y de implementación del modelo organizativo que surgirá, son los cooperados los que imprimen las características definitivas a las nuevas formas de producción. Estas características van a asegurar la reproducción de las familias campesinas y estarán influenciadas por las experiencias que la inserción en determinadas relaciones de producción anteriores produjo en los campesinos.

Aunque existe un modelo organizativo formal las modalidades rea-

les de organización de ambas cooperativas pasan por dos " vías "

- a) La cooperativa Rumiñahui que realiza la consolidación y permanencia de la economía campesina, mientras la parcela individual representa todavía el principal agente de reproducción de la fuerza de trabajo.
- b) La Cooperativa la Chimba que convierte a la actividad colectiva en la principal fuente de reproducción relegando a la explotación individual a la calidad de factor complementario.

Naturalmente que estas dos vías no surgen espontáneamente, nosotros creemos que constituyen una especie de prolongación del tipo de relaciones de producción anteriores y en el caso de la hacienda, del predominio del modo de producción capitalista o de las formas precapitalistas que coexisten todavía en esa misma unidad productiva.

Así, la primera vía, la que convierte a la nueva forma de producción comunal en un apéndice de la economía campesina cimentada en la parcela individual, surge del contexto de la etapa del régimen hacendario, en que todavía (al momento de la disolución) las relaciones de producción precapitalistas son predominantes y por lo tanto la existencia de campesinos parceleros asegura la extracción de la renta en trabajo y en producto.

Y esta parcela es la que permite la reproducción de la fuerza de trabajo de las familias campesinas. Naturalmente que también existen relaciones salariales y es su paulatina consolidación lo que ponen en peligro la existencia de la economía campesina y por tanto de la reproducción total del ciclo natural de vida de la familia campesina ampliada.

Disuelta en este momento la unidad hacendaria, solventada parcialmente la amenaza a la disolución de la economía campesina, y además resuelto temporalmente el problema de los trabajadores sin tierra por el acceso a la parcela individual y a la colectiva; la estrategia productiva que se implementa tiende a consolidar esta economía campesina, y a las actividades colectivas de la nueva forma de producción (la cooperativa) giran en torno al apoyo a la explotación individual, a fin de que ésta continúe asegurando la subsistencia de las familias campesinas.

La "otra vía", la que hace de la explotación colectiva el principal agente reproductor de la fuerza de trabajo, se desarrolla en el marco de una unidad económica, la hacienda, en donde la economía campesina tiene muy pocas probabilidades de subsistir a medio plazo. Creemos que esta imposibilidad está en relación directa con una estrategia productiva en que las relaciones capitalistas empiezan a predominar sobre las otras.

En este caso la parcela individual ya no es funcional. puesto que, la extracción de renta en trabajo o en producto cede a las relaciones salariales y debido a ello, no se crean y adjudican nuevas parcelas dentro de la hacienda, aún cuando las familias campesinas continúan proliferándose.

Al momento de la disolución de la unidad productiva, la economía campesina tiene muy poca viabilidad. Es por esto, que los trabajadores tienen que fundar en las actividades colectivas de la nueva forma de producción, la manera de resolver el problema de subsistencia. Situación para la que están preparados, pues aprendieron

ron a trabajar conjuntamente y a organizar la producción en las tareas del trabajo de hacienda y en las actividades colectivas que implementaban en sus parcelas individuales (las mingas, el prestamano).

Como apuntábamos en las páginas anteriores, estas nuevas formas productivas, insertas en determinadas formaciones sociales en donde el modo de producción dominante es el capitalista, son penetradas y absorbidas en forma paulatina por él, hasta convertirse en unidades empresariales capitalistas, o en su efecto, hasta que la mayoría de sus miembros sean nuevamente despojados de su medio de producción principal: la tierra

De las dos vías esbozadas anteriormente, la organización cooperativa que trata de consolidar la economía campesina será en la que la penetración del capitalismo ocurrirá más lentamente.

La falta de acumulación colectiva necesariamente le llevará a la desintegración de la actividad cooperativa y por lo tanto de la individual, surgiendo al mismo tiempo la separación de la tierra por parte de sus miembros; o si bien, antes el peligro de disolución impulsará una nueva estrategia productiva que pase por la adopción de la segunda vía y que finalmente le convertirá en una empresa capitalista.

La forma de producción en que la explotación colectiva es el pilar de la subsistencia de la familia campesina es absorbida a ritmo más acelerado que la forma descrita anteriormente. Y esto se debe, a que, para operar con éxito y asegurar niveles de ingresos adecuados, "racionalizará sus actividades" en tal forma que

permita la explotación adecuada de los medios y recursos productivos.

El proceso de diferenciación campesina

El proceso de diferenciación campesina que se efectúa entre los miembros de las cooperativas pasa por un momento de gestación y por otro de consolidación.

1) La hacienda

La organización del proceso productivo de la hacienda en torno a la extracción de renta y relaciones salariales, hace que al interior de sus trabajadores surjan diferencias.

Estas diferencias están determinadas por el rol que cada campesino cumple en el proceso productivo y giran en torno a la posesión de una parcela y a la venta de la fuerza de trabajo de los peones a salariados.

En este sentido la existencia de parceleros (huasipungueros y a parceros) aseguraba la extracción de tal renta y la presencia de trabajadores libres (arrimados) aseguraba la existencia de mano de obra salariada. Naturalmente que la primacía de un tipo de re laciones sociales sobre el otro, dependía del avance del capitalismo en la unidad hacendaria.

Por el contrario, la economía campesina mantenía en su interior lazos de solidaridad, ayuda mutua y parentesco entre los miembros de las familias campesinas.

Tal situación era la que posibilitaba que la parcela individual pudiera solventar el problema de la reproducción de la fuerza de

trabajo de la familia huasipungo ampliada. Por tanto, no era a nivel de la parcela campesina que producía la diferencia entre los trabajadores de la hacienda.

Las diferencias en esta etapa se circunscribían a la esfera netamente económica y al proceso de producción hacendaria. La unidad económica campesina no había sido penetrada por este proceso y si bien es cierto que en ella existía cierto liderazgo esta sostenido por las condiciones de desenvolvimiento de su ciclo de vida.

Estas diferencias económicas giraban alrededor de la posesión de una parcela de tierra. Quien la poseía tenía supuestamente resuelto el problema de subsistencia, quien no, debía vender su fuerza de trabajo dentro de la hacienda o fuera de ella.

2) La cooperativa

La disolución de la hacienda, el proceso de Reforma Agraria y la organización en formas cooperativas son el marco histórico y sus límites de la transformación del proceso de diferenciación, puesto que este va a penetrar a la comunidad campesina y se extenderá de lo económico a la esfera de las relaciones sociales.

Si bien las experiencias productivas anteriores van a permitir a carrear cierto tipo y nivel de diferencias, son las condiciones reales de funcionamiento de la cooperativa las que principalmente van a determinar en esta etapa, las características de este proceso de diferenciación.

En forma general este proceso va a estar caracterizado porque, de

un extremo surgirá una minoría que logre cierto nivel de acumulación, y en el otro, los cooperados que únicamente resuelvan, en forma temporal, su reproducción o que inicien un proceso franco de paulatina proletarización fuera de la cooperativa.

Esta minoría surge a través del acceso y control en la dirección de la cooperativa, que se traduce en el monopolio en la toma de decisiones sobre el funcionamiento de todas las actividades de la unidad productiva.

Estos cooperados diferenciados ^{se} perfilan en la etapa del régimen hacendario como grupo dirigente, es a través del funcionamiento actual de la cooperativa que consolidan incluyendo - en su seno a campesinos provenientes de sectores distintos que guardan con sus integrantes originales relaciones de parentesco o afinidad, en grado cercano.

Como resultado del monopolio de la dirección controlan además sus recursos productivos lo que les permite un cierto nivel de acumulación. El resto de campesinos, marginado de los beneficios de que goza el sector dirigente, o bien obtienen de la cooperativa apenas lo necesario para la subsistencia, o deben encontrar ocupaciones alternativas, incluyendo la venta de su fuerza de trabajo para realizar su reproducción.

Los mecanismos que permiten su consolidación como sector dirigente y paralelamente su posibilidad de acumulación son diversos, dependiendo de un lado, del rol que estos desempeñaron durante la hacienda, y por otro, de la modalidad real del funcionamiento de la cooperativa en esta etapa, especialmente de la modalidad de la estrategia implementada.

Los mecanismos de acumulación variarán de una cooperativa a otra, pero siempre se manifiestan en una división social del trabajo. mediante la cual, el sector dirigente realiza el trabajo intelectual (de dirección y administración) y el resto de campesinos el trabajo manual, directamente productivo.

En el caso de la cooperativa que funciona en apoyo a la economía campesina individual, las perspectivas inmediatas de este sector directivo es convertirse en campesinos medios, mientras en el caso de la cooperativa que funciona con cierta racionalidad empresarial, además de agricultores se convierten en dirigentes empresariales de la unidad productiva que cada día asciende a ritmos mayores de " eficiencia productiva".

Los beneficios de la acumulación se extienden a los hijos de esta minoría, pues son ellos casi los únicos con posibilidades de proporcionar a sus descendientes ciertas posibilidades de ascenso social, determinadas por el acceso a la educación o a la capacitación técnica.

Desmovilización campesina

El proceso de diferenciación campesina que se da al interior de las cooperativas provoca, como uno de sus efectos principales, la desmovilización política de la mayoría de los cooperados.

Esta desmovilización tiene su origen en los conflictos que se generan entre la minoría que acumula y el resto que tiende a proletarizarse. Influye paralelamente el hecho de que sea es-

ta misma minoría la que ejerza el monopolio de la dirección política y económica de la organización.

Los conflictos entre estos dos sectores se extienden a las relaciones de las cooperativas con su Federación campesina. La Estrategia implementada por ésta última, en la etapa inicial, incidió sin proponérselo consolidación de la diferenciación campesina.

En el momento actual la Federación aparentemente no ha logrado transformarse y adecuarse a las exigencias que le plantea la inserción de un significativo número de sus bases en nueva forma organizativa de producción, que necesariamente tendrán como marco el de las relaciones capitalistas en el agro.

La desmovilización política de las bases cooperadas plantea el problema de la sobrevivencia de un movimiento campesino, parte de cuyas bases ha resuelto temporalmente sus necesidades fundamentales y se involucra irreversiblemente en un proceso de diferenciación.

Por último, plantea las limitaciones que tiene la voluntad consciente, expresada en términos de estrategia, del movimiento campesino para contrarrestar las contradicciones, propias del modo de producción capitalista, que la diferenciación campesina propicia entre sus bases organizadas en cooperativas.

BIBLIOGRAFIA

- ALBORNOZ, Osvaldo. Dolores Cacuango y las luchas indígenas de Cayambe. Guayaquil, Claridad S.A. 1975
- BARSKY, Osvaldo. Los terratenientes serranos y el debate político previo al dictado de la Ley de Reforma Agraria. Quito FLACSO-CEPLAES, 1980
- BARTRA, Roger. Estructura agraria y clases sociales en México. 2ª Edición. México Serie Popular ERA, 1978
- El poder despótico burgués. México, Serie Popular ERA 1978
- COOPERATIVA LA Chimba. Libro de Actas 1971-1980-Cayambe, Ecuador
- CUEVA, Agustín. La concepción marxista de las clases sociales en Revista Ciencias Sociales, Volúmen III, Número 9, Quito, 1979
- ENGELS, Federico. La subversión de la ciencia por el señor Eugen Dühring " Anti Dühring". En Karl Marx, Friedrich Engels. Obras. volúmen 35, Barcelona, Editorial Grijalvo. 1977
- FALS BORDA, Orlando. El reformismo por dentro en América Latina. 2ª Edición, México, Siglo XXI Editores, 1974
- FEDER, Ernest. Violencia y despojo del campesino: el latifundismo en América Latina. 1ª Edición. México, Siglo XXI editores, 1972.

- FURCHE, Carlos. Lógica de funcionamiento interno y racionalidad económica en Empresas campesinas asociativas: El caso de dos cooperativas en el cantón Cayambe en el Ecuador: Cambios en el Agro serrano, Quito, FLACSO=CEPLAES, 1980
- GALESKI, Boguslav. Sociología del campesinado. Barcelona, Peninsula, 1977.
- GARCIA, Antonio. Estructura de una hacienda señorial en la sierra ecuatoriana. En Revista de Ciencias Sociales, año IX, número 33 México, 1963
- Cooperación agraria y estrategia de desarrollo México, siglo XXI Editores, 1976.
- GOMEZ, Sergio. Diferenciación campesina y colectivización. Un estudio de caso en un ejido mexicano. Méjico. FLACSO, 1977
- GONZALEZ DE CLARTE, Efraín. En revista Crítica Andina Número 2, diciembre 1976, Perú.
- GUERRERO, Andrés. La hacienda precapitalista y la clase terrateniente en América Latina y su inserción en el modo de producción capitalista: El caso ecuatoriano, Quito, Ediciones Escuela Sociología, 1976
- JACOBY, Erich. El campesino y la tierra em los países pobres. México Siglo XXI Editores, S.A.

- KAUTSKY, Karl. La cuestión Agraria. 2ª Edición. México, SigloXXI Editores, 1977.
- LENIN, V.I. El desarrollo del capitalismo en Rusia. Obras completas, tercer tomo. Moscú, Editorial Progreso, 1979.
- Teoría de la cuestión agraria. Méjico, Ediciones de Cultura Popular, 1976
- LUNA, Jorge. Los procesos de diferenciación campesina en el contexto cooperativo. Machala, s.e. 1979
- MILLS, C. Wright. La élite del poder. Méjico. Fondo de Cultura económica, 1975
- MAG, JUAPLA, IERAC. Evaluación de la Reforma Agraria 1964-1976. Estudio de casos de organizaciones campesinas. Quito. 1977
- Evaluación de la reforma agraria 1964-1976. Evaluación del Proyecto sectorial Cayambe. Quito 1972.
- ORTIZ, VILLACIS, Marcelo . El cooperativismo un mito de la democracia representativa. Segunda Edición. Quito, Imprenta Argentina. 1975
- POULANTZAS, Nikos. Poder político y clases sociales en el Estado Capitalista. Decimoquinta Edición. Méjico Siglo XXI, Editores 1977.

PRIETO, MERCEDES : Haciendas estatales: un caso de ofensiva campesina 1926-1948 Caso Ecuador: Cambios en el Agro serrano. Quito-FLACSO-CEPLAES, 1980

PROAÑO, Fabian. Las organizaciones campesinas en el Ecuador. Borrador para discusióó. Quito- 1978

Stavenhagen, Rodolfo. Las clases sociales en las sociedades agrarias. Décima Edición. Méjico, Siglo XXI, Editores, 1978

SWEZZY, M. Paúl . El capitalismo moderno y otros ensayos. Méujico, Nuestro tiempo, 1973.

ENTREVISTAS

ALBA, Ezequiel . Socio Cooperativa Rumiñahui. 14-abril
de 1980

ALBA LECHON, Pascual. Presidente de la Cooperativa Rumiñahui. 10 de abril de 1980

ALBA, Lino. Mayoral y miembro del Consejo de Administración de la Cooperativa Rumiñahui, 10 abril de 1980 y 21 de abril de 1980.

ALBA, Miguel. Socio Cooperativa Rumiñahui. 14 de abril de 1980

CADENA, Edmo. Bodeguero cooperativa La Chimba. 10 junio 1980

CAMPUES, Manuel. Ex- tractorista hacienda Moyurco, 17 abril de 1980

CATUCUAMBA CACUANGO, Luis. Secretario Cooperativa Rumiñahui, 6,11 y 21 de abril de 1980

COLCHA, Ramona. Ex-huasipunguera Hacienda Moyurco. 16 de abril de 1980

CHOLCA, Aparicio. Ayudante contador cooperativa LA Chimba 8 y 10 de junio de 1980

CHOLCA HERNANDEZ, José. Ayudante contador Cooperativa La Chimba 8 y 10 de junio de 1980.

Directivos Cooperativa Rumiñahui. 12 de abril de 1980

FLORES, Julio. Tractorista y chofer de la cooperativa La Chimba. 9 de junio de 1980

GUALLE, Estuardo. Secretaria General de la Federación Ecuatoriana de Indios. varias fechas.

GUALTEMAL, Lorenzo. Socio cooperativa Rumiñahui. 9 de abril de 1980

LECHON, Miguel. Presidente Federación Ecuatoriana de Indios 3 de abril de 1980. Varias fechas posteriores.

MEJIA, Pablo. Vicepresidente Cooperativa Rumiñahui, 9 y 21 de abril de 1980.

NECPAS, Isidoro. Gerente cooperativa La Chimba. 6 y 9 de junio 1980

QUINCHE, Juan. de Dios . Bodeguero Cooperativa Rumiñahui 9 de abril de 1980

QUINCHE, Tomás. Miembro del Consejo de Administración de la Cooperativa Rumiñahui. 10 de abril de 1980. Varias fechas posteriores.

SANCHEZ, Roberto. Ingeniero Agrónomo del MAG. Cayambe. Varias fechas.

TABANGO, Ignacio. Gerente de Cooperativa La Chimba, 10 junio 1980

TUQUERES, Alfonso. Secretario de la Cooperativa La Chimba 10 de junio de 1980

VILLACIS, Francisco. Jefe de Zonade Cayambe del IERAC. 18 y 20 de marzo 1980

ANEXOS :

ANEXOS

ANEXO 1. Número de miembros de la cooperativa PumiChui, actuales e iniciales. Según categoría dentro del sistema hacendario.

CATEGORIA	MIEMBROS INICIALES	MIEMBROS ACTUALES
Huasipungueros	15	11
Arrimados	40	36
Hijos de Huasip. o arri mados	24	22
Aparceros	6	6
Particulares	1	1
TOTAL	86	77

FUENTE: Archivos del IERAC y datos obtenidos en la investigación

ANEXO 2. Número de miembros de la cooperativa LA CHIMBA, actuales e iniciales. Según categoría dentro del sistema hacendario.

CATEGORIA	MIEMBROS INICIALES	MIEMBROS ACTUALES
Huasipungueros	40	37
Arrimados	53 *	52
Hijos de Huasip. o arri mad.	43	43
Apareceros	25	24
Particulares	2	1
TOTAL	163	157

FUENTE: Archivos del IERAC y datos obtenidos de la investigación

* Incluye 18 posesionarios (originalmente arrimados).

ANEXO 3 Salarios devengados por los empleados de la Cooperativa La Chimba

CARGO	SALARIO 1977	SALARIO 1980
Gerente	2.000	4.000
Chofer	2.000	5.000
Ganadero	1.800	4.000
Bodeguero	1.600	3.000
Ayudante Contador	1.800	4.000 (Actual Secretario)
Contador Auxiliar	1.800	3.000
Presidente Vigilancia	1.200	-----
Ayudante de ganadería	2.000	2.000
Carpintero		1.500
Tractorista		3.000
Tesorero		3.000
Presidente		4.000
Mecánico		3.500

FUENTE: Libros de contabilidad de la cooperativa