

FLACSO-ECUADOR
FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES, SEDE ECUADOR
PROGRAMA DE POLÍTICAS PÚBLICAS Y GESTIÓN
MASTRÍA EN CIENCIAS SOCIALES CON MENCIÓN EN DESARROLLO LOCAL
Y TERRITORIO
CONVOCATORIA 2006-2008

“CAPITAL SOCIAL: EN BUSCA DEL FORTALECIMIENTO DE
ORGANIZACIONES ECONÓMICAS, CASO CANASTA COMUNITARIA DE LA
ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL ZONA CENTRO, QUITO-ECUADOR”

DILLON YEPEZ ANDRÉS ERNESTO

QUITO, ABRIL DEL 2009

FLACSO-ECUADOR
FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES, SEDE ECUADOR
PROGRAMA DE POLÍTICAS PÚBLICAS Y GESTIÓN
MASTRÍA EN CIENCIAS SOCIALES CON MENCIÓN EN DESARROLLO LOCAL
Y TERRITORIO
CONVOCATORIA 2006-2008

“CAPITAL SOCIAL: EN BUSCA DEL FORTALECIMIENTO DE
ORGANIZACIONES ECONÓMICAS, CASO CANASTA COMUNITARIA DE LA
ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL ZONA CENTRO, QUITO-ECUADOR”

DILLON YEPEZ ANDRÉS ERNESTO

ASESORA:
MARÍA BELÉN MONCAYO

LECTORES:
VICTOR HUGO TORRES
ANA ESTEVES

QUITO, ABRIL DEL 2009

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mi esposa amada, quien me da la fuerza y voluntad de continuar con mis estudios; y siempre me acompaña, en mis logros y mis anhelos.

Agradezco a mi madre y padre adorados, quienes me dieron la vida, y me apoyaron en todo momento y en todo lugar, me formaron y criaron como una persona capaz, pero sobretodo sensible.

Y agradezco a mis dos hermanas y mis tres sobrinas queridas, quienes me dan la alegría de compartir y valorar pequeñas cosas, que me han hecho crecer como ser humano.

RESUMEN

En el primer capítulo se considera la idea general de investigación, en donde se expondrá el problema que gira alrededor del concepto de capital social. Además se presentan los objetivos e hipótesis de la presente disertación, así como la operacionalización del concepto a través de indicadores y preguntas que servirán para el desarrollo del presente estudio. Por último se identifica la metodología de trabajo utilizada, con su respectiva técnica de investigación.

En el segundo capítulo se aprecia el análisis general y conceptual del capital social a través de enfoques interdisciplinarios de análisis teórico del concepto. Además se define el concepto de capital social en un sólo planteamiento y se define una teoría, con el fin de construir una perspectiva más específica en la investigación. Por último, se puntualiza las potencialidades y limitaciones del capital social.

En el tercer capítulo se detallan los antecedentes de creación del proyecto de Canasta Comunitaria, tanto a nivel nacional como local, de la misma forma se exponen los contenidos administrativos, organizativos y operativos del Proyecto de Canasta Comunitaria.

En el cuarto capítulo se realiza la descripción del proceso de constitución de la Cooperativa San Juan Bosco y el barrio San Patricio de Puengasí. De igual forma, se realiza el análisis de investigación en las dos organizaciones de Canasta Comunitaria.

En el quinto capítulo se enumeran las conclusiones de la Organización de Canasta Comunitaria del barrio San Patricio y de la Canasta Comunitaria de la Cooperativa San Juan Bosco. Posteriormente, se realizan las conclusiones generales y por último las recomendaciones.

1. PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN DE CAPITAL SOCIAL

En el primer capítulo se considera la idea general de investigación, en donde se expondrá el problema que gira alrededor del concepto de capital social. Además se presentan los objetivos e hipótesis de la presente disertación, así como la operacionalización del concepto a través de indicadores y preguntas que servirán para el desarrollo del presente estudio. Por último se identifica la metodología de trabajo utilizada, con su respectiva técnica de investigación.

1.1 Antecedentes

Los impactos económicos y sociales de las políticas de ajuste estructural en el Ecuador desde los años 80's, han originado cambios en las formas de reproducción económica en general; asimismo, se han generado importantes cambios en la forma de vivir de los individuos, quienes, dentro del contexto de la modernización, han desarrollado una variación profunda de las formas de reproducción material, provocados por el paso de una economía de subsistencia centrada en el autoconsumo y en las relaciones de reciprocidad, a una economía orientada hacia el mercado. (C.E.L.A., 2001: 24; en Dillon, 2006: 1)

Desde 1998, la economía ecuatoriana ha atravesado uno de los periodos más complejos con el colapso financiero y el congelamiento de los fondos privados depositados en la banca, que añadidos al ajuste estructural que se mantenía, aceleraron una crisis económica y social sin precedentes en la historia del Ecuador. A esto se incorpora el desempleo situado en el año de 2006 en 10,25 % y el subempleo en 50.6%, añadido al estancamiento de los sueldos reflejados a través de los ingresos promedios familiares situados en junio del año 2007 en \$208 y el salario mínimo vital en \$170, han causado que exista poca capacidad para adquirir un conjunto de bienes y servicios claves que aseguren adecuados niveles de vida de las familias ecuatoriana, más aún cuando en el Ecuador en junio del año 2007, la canasta familiar básica se ubicó en \$ 453 y la canasta vital en \$ 304 .¹

¹Banco Central del Ecuador , 21 de junio del 2007, press: www.bce.fin.ec

Las políticas sociales que lleva el Estado, sólo compensan falencias cubiertas por los gobiernos, que se constituyen como políticas de caridad como expresa Hernán Valencia Villamar “los bonos solidarios, que junto a otras acciones similares del Estado, en vez de construir una ciudadanía activa invierte en crear mendicidad y en fortalecer al clientelismo político” (Autores Varios, 2003: 09; en Dillon, 2006: 2).

Esto muestra el colapso de los procesos de desarrollo, en los cuales los pobres se representan como una carga y sólo figuran como una mancha marginal excluida de la sociedad, esto genera enclaves en el crecimiento económico con capitales altamente móviles, pero sin incorporar masivamente a la población a nuevas prácticas de una economía solidaria incluyente, esto no tiene ninguna posibilidad de generar desarrollo, como expresa Villamar. (Autores Varios, 2003: 10; en Dillon, 2006: 2).

De esta manera, en Latinoamérica y el Ecuador comienzan a surgir iniciativas socio-económicas por la influencia de un mercado capitalista representada por la concentración de riqueza, mientras los más débiles fueron marginados por no contar con recursos económicos, además por no tener un nivel alto de instrucción, no contar con una fuerza de trabajo calificada, y en general por la edad y salud, siendo personas excluidos del intercambio y marginados del mercado, en consecuencia se enfrentaron a un dramático problema de subsistencia, e incluso de sobrevivencia. En este contexto y condicionamiento, comienzan a desarrollarse en el seno de los sectores populares las que han sido llamadas “estrategias de sobrevivencia”.²

De la misma forma, la ausencia de políticas de inclusión social que beneficien a la comunidad provocó una multiplicación de experiencias de economía solidaria que buscaban recuperar los valores socio-culturales. Así, en Riobamba se inicia la “Canasta Comunitaria” en febrero del 2000, integrada e iniciada por la sociedad civil (diez familias), vinculadas a la Corporación Utopía, en la cual se organizan consumidores y compran colectivamente al por mayor productos perecibles para

² Razeto Luis y Urmeneta Roberto, “Las O.E.P. en el umbral de un nuevo período histórico” y la sección de “Análisis empírico de la situación de las O.E.P. según catastro 1989”, 17 enero del 2008, press: <http://www.economiasolidaria.net/textos/lasorganizaciones/texto/index.php>

consumo familiar. Sus objetivos principales fueron la obtención de una relación más directa entre organizaciones de consumidores y productores agrícolas, el ahorro familiar, la seguridad alimentaria, la solidaridad comunitaria y la participación ciudadana. Este mecanismo de “Canasta Comunitaria” se representó no sólo como una actividad comercial, sino un proceso de fortalecimiento organizacional y de construcción de valores, solidaridad, ética, transparencia administrativa y ciudadanía activa. Así mismo el proceso se expandió a otras provincias del país como Portoviejo, Guayaquil y Quito.

Dentro del Municipio de Distrito Metropolitano de Quito, por medio de las Unidades de Desarrollo Humano Sustentable de cuatro Administraciones Zonales: La Delicia, Eloy Alfaro, Quitumbe y Centro “Manuelita Sáenz”, se viene implementado el Proyecto de la Canasta Comunitaria desde finales del 2002. Desde entonces se han desarrollado 44 organizaciones de canasta comunitaria entre barrios, cooperativas, ciudadelas, organizaciones sociales y escuelas, con más de 3.080 familias integrado hasta febrero del 2007, con el objetivo de promover el ahorro familiar por medio de la participación social de las personas y así desarrollar otras alternativas de economía solidaria, garantizando la seguridad alimentaria de los consumidores.

1.2 Planteamiento del Problema

Dentro de la revisión analítica del capital social se ha dado una serie de explicaciones y se ha mostrado la importancia de la generación y mantenimiento del mismo a través de las acciones del desarrollo; y, se analiza cómo afecta la acumulación del capital social dentro de la sustentabilidad de las acciones en el desarrollo. Esto muestra al capital social como el conjunto de normas y redes que facilitan la acción colectiva, en base de intereses comunales que facilitan la cooperación en beneficio de todos. (Woolcock, Narayam, 2000:225-249)

Fukuyama analiza a Solow, al afirmar que hay una dimensión cualitativa importante del capital social vinculada no sólo a la existencia de una relación

social, sino también a su calidad y fuerza que son decisivas para su funcionalidad en promover la cooperación social. Dentro de ello una familia, una comunidad étnica, un club de jardinería, y una habitación para charlar por internet suponen la cooperación social, pero la clase de finalidades y propósitos que persiguen difiere radicalmente. (Fukuyama, 2003: 24)

El capital social tiene efectos positivos específicos, sin embargo Flores y Rello se preguntan si ¿está capacidad de alcanzarlos ayuda a que los procesos de desarrollo sean más sostenibles? Esta interrogante está vinculada a la cuestión de qué tan grande es el capital social que se ha logrado desarrollar y qué tan sostenible es él mismo. Si la capacidad de acción colectiva es reducida y si tiene poca permanencia, entonces el capital social no podría ser un factor de impulso del desarrollo y viceversa. (Flores y Rello, 2003:223)

Para Durston, ha existido una discusión sobre qué es en realidad el capital social; dentro de ello, se ha incorporado tres componentes básicos: las fuentes y la infraestructura del capital social, es decir, lo que hace posible su nacimiento y consolidación: las normas, las redes sociales, la cultura y las instituciones; las acciones individuales y colectivas que esta infraestructura hace posible; y las consecuencias y los resultados de estas acciones, que pueden ser positivos: un incremento en los beneficios, el desarrollo, la democracia y una mayor igualdad social, o negativos: la exclusión, la explotación y el aumento de la desigualdad. (Durston, 2003:204)

Sin embargo, como expresa Flores y Rello ¿qué tanta capacidad y poder confiere el capital social? Para estos dos autores, el capital social representa una capacidad importante, en particular para los grupos pobres. En su ausencia, el camino de estos grupos es mucho más arduo y puede no tener salida. A pesar de ello, la existencia del capital social no garantiza nada. Es una capacidad entre otras, un capital entre otros. No representa el capital más importante ni es el elemento que faltaba para dinamizar y mejorar relaciones sociales que implican privación y desigualdad. Podría llegar a desempeñar este papel, junto con otras capacidades, libertades y recursos y en ciertas condiciones económicas y sociales. (Flores y Rello, 2003:212)

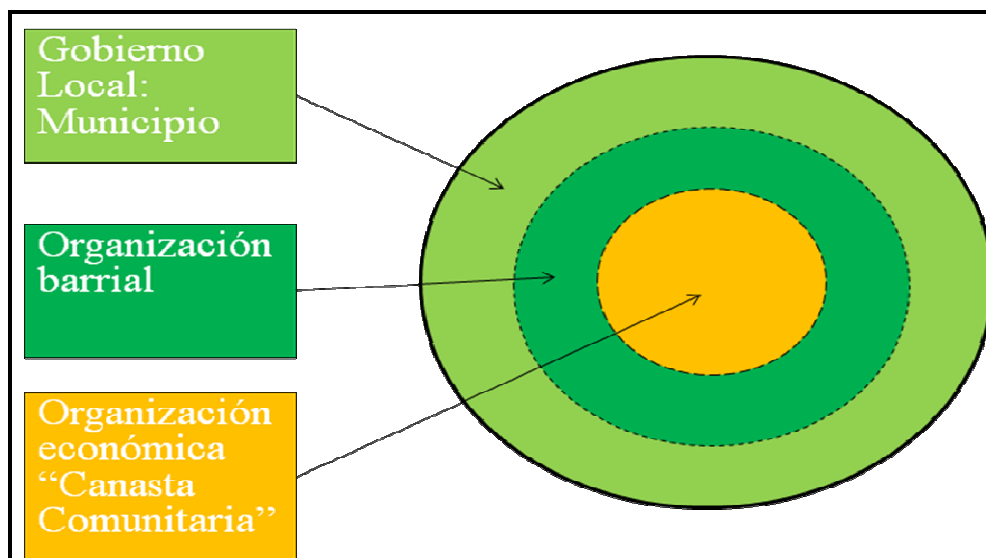
Añadido a aquello, Flores y Rello señalan que existen estudios sobre el capital social, en donde se pone a consideración que aumenta con su utilización, idea imprecisa para estos autores, ya que implica que la consolidación es un proceso acumulativo. Si bien es cierto que la acción colectiva puede, bajo ciertas condiciones, aumentar en fuerza y radio de acción, existen muchos ejemplos de organizaciones rurales que se debilitan y desaparecen después de un período de auge y crecimiento. (Flores y Rello, 2003:214)

Como se expresa anteriormente, la capacidad del capital social no es algo dado, sino más bien algo que se adquiere y que se puede perder. En otras palabras, el capital social no debe ser visto como una reserva, sino como un proceso. De esta manera, es preciso entender las fuentes o factores que lo acrecientan o lo disminuyen y, sobre todo, cómo se entreteje con otras variables en experiencias concretas de desarrollo y cambio social. (Flores y Rello, 2003:223)

Ha habido algunos intentos de medir el capital social, como expresan Flores y Rello, los cuales han sido mediante índices compuestos por elementos que podrían señalar su existencia y cuantificar su magnitud. De esta manera, se puede hacer una tipología de grupos con mayor o menor cantidad de capital social, para después establecer relaciones con otras variables, como el ingreso. Sin embargo, este tipo de estimaciones se encuentran con el difícil problema de separar los efectos del capital social de los efectos de otras variables. Debido a la complejidad de esta categoría, resulta más interesante un análisis cualitativo riguroso que trate de establecer las fuentes del capital social, las cuales han generado resultados o consecuencia positivas o negativas en cada agrupación o grupos específicos. (Flores y Rello, 2003:223).

En este sentido, la interrogante de conocimiento se centrará en comprender ¿cuáles han sido los factores que han fortalecido al capital social en las organizaciones de Canasta Comunitaria de la Administración Municipal Zona Centro de Quito-Ecuador y analizar qué resultados han tenido en la comunidad?

Cuadro N. 1
Organización de Canasta Comunitaria y su relación espacial con otros actores



Elaborado por: Andrés Dillon

De esta manera, se quiere contribuir a promover procesos que generen un desarrollo local justo y equitativo, a través de la construcción de capital social, como uno de los ejes estratégicos en el territorio. Así también, se aportará a generar cambios en las políticas públicas que anteriormente se basaban en una lógica vertical, clientelar, sectorial y centralista, a una forma horizontal, con líderes, en redes y territorial.

Finalmente, es indispensable inmiscuirnos en el proyecto de Canasta Comunitaria de la Administración Municipal Zona Centro de Quito-Ecuador y dentro de ella se estudiará dos organizaciones (San Patricio de Puengasi y Cooperativa San Juan Bosco del Itchimbía).

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo General

Analizar los factores que han fortalecido al capital social en dos organizaciones de Canasta Comunitaria de la Administración Municipal Zona

Centro de Quito-Ecuador y además identificar los resultados que han obtenido en la comunidad.

1.3.2 Objetivos específicos

1.3.2.1 Analizar el papel que juegan las organizaciones barriales en la formación de capital social en dos organizaciones de Canasta Comunitaria de la Administración Municipal Zona Centro de Quito-Ecuador.

1.3.2.2 Identificar la función que cumple el gobierno local en la formación de capital social en dos organizaciones de Canasta Comunitaria de la Administración Municipal Zona Centro de Quito-Ecuador.

1.4 Hipótesis

1.4.1 Hipótesis general

Los factores institucionales identificados por el estímulo a la confianza y a hábitos de colaboración y asociación, así como también el incentivo a la participación, han sido los elementos que han fortalecido el capital social en dos organizaciones de Canasta Comunitaria de la Administración Municipal Zona Centro de Quito-Ecuador. Esto ha generado lazos de cooperación, reciprocidad y confianza entre sus pobladores.

1.4.2 Hipótesis específicas

1.4.2.1 El barrio de San Patricio de Puengasí y la Cooperativa San Juan Bosco han forjado una nueva organización barrial basada en el liderazgo, trabajo en equipo, la confianza y cooperación entre sus miembros, los cuales han jugado un papel clave para la creación de las organizaciones de Canasta Comunitaria.

1.4.2.2 El gobierno local ha generado capacidad de gestión comunitaria,

basada en aspectos institucionales, la cual ha constituido estructuras de trabajo en equipo reflejadas en el agrupamiento de la sociedad en organizaciones de Canasta Comunitaria.

1.5 Indicadores del capital social

A continuación se va a identificar los indicadores que influyen en la formación del capital social, para de esa manera constituir un análisis cualitativo de la dinámica social de la organizaciones que van a ser analizadas y además generar preguntas que identifiquen la interrogante de conocimiento.

1.5.1 Grupos y redes

Como expresa Raúl Atria:

Las personas se involucran con otras a través de diversas asociaciones, las cuales son voluntarias y equitativas. El capital social no puede ser generado por individuos que actúan por sí mismos. El capital social depende en las tendencias a la sociabilidad, en la capacidad para formar nuevas asociaciones y redes.³

Se refiere a las relaciones entre personas y grupos. Entendido como fuente e infraestructura que origina el capital social dentro de cada organización, posibilitando su nacimiento y consolidación. Las redes están formadas por el intercambio y comunicación (formales o informales), las cuales pueden ser horizontales o verticales

Mientras más horizontales son las redes, a través de la relación de comunidades estables o en función de intereses comunes, pueden crear mayor compromiso cívico haciendo más fácil que los ciudadanos puedan cooperar

³ Atria Raúl, (2003), *Aproximaciones conceptuales e Implicancias del enfoque del capital social Capital Social: potencialidades y limitaciones analíticas de un concepto “La dinámica del desarrollo del capital social: factores principales y su relación con movimientos sociales”*, CEPAL-Serie Seminarios y conferencias No. 31 Santiago de Chile, Naciones Unidas, p.50.

en beneficio mutuo. Además facilita la comunicación y mejora el flujo de información acerca de la reputación de los individuos, lo que aumenta la confianza y facilita su encuentro para cooperar.

Una red con relaciones verticales no puede sostener la confianza social ni la cooperación, independiente de su densidad o de la importancia que tiene sus integrantes. El flujo de información es menos fiable porque es muy improbable que se aplique sanciones hacia arriba para apoyar las normas y la reciprocidad. El clientelismo incluye intercambios interpersonales y obligaciones. Estos lazos socavan la organización y solidaridad entre caciques y clientes y entre los últimos, creando relaciones asimétricas de jerarquía y dependencia. (Robison, Siles y Schmi, 2003:76)

Las redes pueden utilizarse para describir las modalidades de las relaciones o el lugar en que reside el capital social de una persona. Las relaciones varían, y no todas las redes están conectadas mediante el capital social. Un ejemplo de ello, se puede identificar cuando existe una red de personas empleadas en algún lugar de trabajo. Sin embargo, es probable que en esa red no todas las personas estén conectadas por su capital social. (Robison, Siles y Schmi, 2003:76)

De la misma manera, las redes se caracterizan por su permeabilidad. Es así como las redes basadas en puntos de coincidencia heredados son menos permeables que las que se basan en rasgos comunes adquiridos. En algunos casos, las redes impermeables han sido señaladas y criticadas como impedimentos para el progreso económico (Olson, 1982). En otros casos, se ha observado y afirmado que el deterioro de las redes permeables es la causa de la decadencia de las tradiciones cívicas (Putnam, 1995). (Robison, Siles y Schmi, 2003:77)

Por otra parte, las redes resuelven el conflicto que existe entre quienes consideran que el capital social es un concepto micro, y quienes opinan que

es un concepto macro. En un sentido, el capital social es un concepto micro porque es aportado por personas. Sin embargo, es un concepto macro porque reside en redes que pueden superponerse, y sirve para conectar a diferentes segmentos de la sociedad. También es un concepto macro en el sentido de que se aprende culturalmente (se hereda), y no constituye el resultado de ningún esfuerzo individual consciente. (Robison, Siles y Schmi, 2003:77)

Por último, una red puede ejercer influencias tanto micro como macro, pudiendo desalentar el comportamiento oportunista de uno de sus miembros, porque el costo de no hacerlo le acarrearía la repulsa de todos los demás miembros de la red. Es por ello que las redes pueden desempeñar una importante función en el mantenimiento de las reglas y normas aceptadas. (Robison, Siles y Schmi, 2003:77-78)

1.5.2 Confianza y solidaridad

La confianza es una actitud (no una emoción) basada en la expectativa del comportamiento de la otra persona que participa en una relación, y en el afecto que existe entre ambos. La confianza tiene un soporte cultural en el principio de reciprocidad, y un soporte emocional en el afecto que se siente hacia personas que se muestran confiables y manifiestan confianza en nosotros. (Durston, 2001: 176).

Es un nivel específico de la probabilidad subjetiva con la que un agente evalúa que otro agente o grupo de agentes realice una acción específica. Esto explica una oportunidad para que tanto la persona que confía como la persona en la que se confía, incrementen el bienestar. De la misma manera, la confianza es el factor clave que facilita la cooperación voluntaria y puede provenir de dos fuentes relacionadas: normas de reciprocidad y las redes de participación. Las redes incrementan la repetición y la cercanía de las relaciones, también incrementa la confianza, ya que los individuos confían en que se verán o sabrán unos de otros. Esto incrementa la movilización y la capacidad organizacional de un grupo. (Durston, 2001: 176).

Como formula Durston, se toma como referencia la Real Academia Española de la Lengua, en la cual la confianza es:

[Una] actitud que se basa en el comportamiento que se espera de la otra persona que participa en la relación que se establece entre ambas. Esta confianza tiene un soporte cultural en el principio de reciprocidad, y un soporte emocional que es el afecto que sentimos hacia esas personas que creemos confiables y que nos dan muestra de confianza hacia nosotros.⁴

En tal sentido la confianza expresará un acto de generosidad con otro acto equivalente y además tales actitudes se expresan en conductas reiteradas y reforzadas con expresiones que comunican esa confianza en discursos y en acciones de entrega del control sobre determinado bienes y los cuales constituyen una identidad ampliada.

Dentro de ello la presencia o ausencia de confianza no es producto de una cultura ancestral, sino de la interacción con otras personas que responde a un acto de generosidad. Según Durston mientras mayor es el valor de los bienes cuyo control es compartido, mayor es la tentación a la traición. La necesidad de tener en quien confiar ante un mundo de riesgos y amenazas, hace posible tanto las relaciones de capital social como la estafa. En el momento que existe la traición ocurre un aprendizaje traumático contra la confianza (Durston, 2003: 177).

Además se utiliza el término confianza como un factor importante para el éxito de la democracia; cuando la gente no cree, termina cooperando solo bajo un sistema de reglas y regulaciones formales, que deben ser negociadas, acordadas y cumplidas muchas veces bajo medios coercitivos. La confianza solo puede obtenerse a través de prácticas de largo plazo, y las personas solo confían unas en otras después de mantener relaciones durante un periodo largo de tiempo. La confianza debe ser establecida por medio de la experiencia y la repetición.

⁴ Durston, John, (2001), *Capital Social y políticas públicas en Chile*, Santiago de Chile, CEPAL-Serie Seminarios y conferencias de políticas sociales No. 55, Naciones Unidas, p. 16

Por otra parte, Robison, Siles y Schmid definen el capital social como los sentimientos de solidaridad de una persona o un grupo por otra persona o grupo. Dentro de estos sentimientos se pueden abarcar la admiración, el interés, la preocupación, la empatía, la consideración, el respeto, el sentido de obligación, o la confianza respecto de otra persona o grupo. Estos autores equiparan el capital social a la solidaridad porque ésta es el recurso esencial necesario para las transacciones interpersonales. (Robison, Siles y Schmi, 2003:58)

David Hume (1740) describió la importancia de la solidaridad en su *Tratado de la naturaleza humana*:

Las mentes de todos los hombres son similares en sus sentimientos y funcionamiento; ninguno de ellos puede reaccionar ante un afecto frente al que los demás no sean susceptibles en alguna medida. Al igual que las cuerdas de un instrumento que se tensan de la misma forma, el movimiento de uno se comunica a los demás; de una persona a otra, provocando movimientos similares en todas las criaturas humanas.⁵

1.5.3 Cooperación

La cooperación es una acción complementaria, orientada al logro de los objetivos compartidos de un emprendimiento común. Esto no se debe confundir con la colaboración, que es el intercambio de aportes entre aliados que tienen emprendimientos y objetivos diferentes aunque compatibles. La cooperación por medio de la confianza y los vínculos de reciprocidad, emerge como un resultado de interacción frecuente entre diversas estrategias individuales. (Durston, 2001:18-19)

Está teóricamente sustentada en las teorías de juegos y de la cooperación (Axelrod, 1984), que hace posible fomentarla mediante oportunidades iteradas de confiar o traicionar; o bien puede emerger como una consecuencia no planificada de la coevolución de estrategias de múltiples agentes

⁵ Robinson J., (2003), *Capital Social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*, Santiago de Chile, Naciones Unidas, p.58.

(*complexity*) (Cowan y otros, 1994; Axelrod, 1997). (Durstón, 2003: 159)

1.5.4 Empoderamiento

El empoderamiento es un proceso selectivo consciente e intencionado que tiene como objetivo la igualación de oportunidades entre los actores sociales. El criterio central es de transformación de sectores sociales excluidos en actores, y de nivelación hacia arriba de actores débiles. El empoderamiento ha sido definido como el proceso por el cual la autoridad y la habilidad se ganan, se desarrollan, se toman o se facilitan (Staples, 1990). (Durstón, 2003: 188)

Alternativamente, el énfasis está en que el grupo y las personas protagonizan su propio empoderamiento, no en una entidad superior que les da poder (Sen, 1998). Es la antítesis del paternalismo, y la esencia de la autogestión mediante la pedagogía constructivista, que construye sobre las fuerzas existentes de una persona o grupo social para potenciarlas, es decir, aumentar y realizar esas fuerzas potenciales preexistentes. (Durstón, 2003: 188)

Una vez construida esta base de condiciones facilitadoras del empoderamiento y de constitución de un actor social, cobran relevancia los criterios de una participación efectiva, como la apropiación de instrumentos capacidades pro positivas, negociativas y ejecutivas. (Durstón, 2003: 188)

1.5.5 Información y comunicación

La comunicación viene “del Latín *communicatio* = participación, participado, acción de hacer conocer”⁶, es un fenómeno inherente a la relación grupal de los seres vivos por medio del cual éstos obtienen información acerca de su entorno y de otros entornos y son capaces de compartirla haciendo partícipes a otros de esa información.

⁶14 de abril del 2008, press: <http://es.wikipedia.org/wiki/Comunicaci%C3%B3n>

La comunicación es un proceso de interacción entre dos (o más) entes en donde se transmite una información desde un emisor que es capaz de codificarla en un código definido hasta un receptor el cual decodifica la información recibida, todo eso en un medio físico por el cual se logra transmitir, con un código en convención entre emisor y receptor, y en un contexto determinado.⁷

La falta de acceso al conocimiento e información puede conducir a decisiones individuales o colectivas erróneas o, a lo menos, poco eficaces. La distribución del poder en el interior de las organizaciones puede ser desigual y favorecer a los fines y propósitos de unos pocos, discriminando en términos de ingresos, edad y género. (Díaz y Figueras, 2003: 249)

El intercambio de información y conocimiento viene a ser uno de los principales recursos intercambiados. Este intercambio de información y conocimiento también permite rescatar los conocimientos, creencias y prácticas tradicionales que se requieren para reconstruir el tejido social (Durston, 1999). En el intercambio también se pueden introducir nuevas tecnologías para la comunicación y el flujo de información. (Díaz y Figueras, 2003: 289)

La interacción continua produce la información necesaria para acumular conocimientos y reducir el oportunismo mediante intercambios reiterativos. En la mayoría de los casos, las interacciones, especialmente las que conducen a conocimientos especializados y valiosos, tienen un efecto regresivo en el nivel social. Es decir, las redes que brindan conocimiento e información valiosa tienden a estar limitadas a los sectores con mayores recursos e ingresos. El acceso a estas redes es restringido. (Díaz y Figueras, 2003: 295)

1.5.6 Cohesión e inclusión social

La cohesión social se define como “el grado de consenso de los miembros de un grupo social sobre la percepción de pertenencia a un proyecto o situación

⁷[Ibid.](#)

común”⁸. Sin embargo, la contribución clásica más conocida es la de Emile Durkheim. Como expresa Ottone, Durkheim expresa que cuanto menor es la división del trabajo en las sociedades, mayor es la vinculación de los individuos con el grupo social mediante una solidaridad mecánica, es decir, asentada en la conformidad que nace de similitudes segmentadas, relacionadas con el territorio, las tradiciones y los usos grupales. La división social del trabajo que adviene con la modernización erosiona y debilita tales vínculos. En este marco, la cohesión es parte de la solidaridad social necesaria para que los miembros de la sociedad sigan vinculados a ella con una fuerza a la de la solidaridad. (Ottone, 2007: 14)

Existe una noción cercana a la de cohesión, la cual se relaciona con la de capital social, entendida como patrimonio simbólico de la sociedad en términos de la capacidad de manejo de normas, redes y lazos sociales de confianza, que permiten reforzar la acción colectiva y sentar bases de reciprocidad en el trato, que se extienden progresivamente al conjunto de la sociedad. En este sentido, el capital social da cuenta, en buena medida, de un acervo de los agentes sociales que contribuye a una sociedad más cohesionada. (Ottone, 2007:15)

Una segunda noción cercana es la de integración social, entendida como el proceso dinámico y multifactorial que posibilita a las personas participar del nivel mínimo de bienestar que es consistente con el desarrollo alcanzado en un determinado país. Esta definición restringida opone integración a marginación. En un sentido más amplio, la integración de los miembros de la sociedad ha sido concebida como un sistema común de esfuerzos y recompensas. (Ottone, 2007: 15)

⁸ Ottone Ernesto coordinador, (2007) *Cohesión social: Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile, Naciones Unidas, p.14

LISTADO DE INDICADORES DE CAPITAL SOCIAL Y PREGUNTAS CLAVES

A continuación se expondrá los indicadores del capital social y las preguntas que se generarán en el transcurso de la disertación.

Indicadores de Capital Social	Preguntas Claves
1. Grupos y redes	1. ¿En cuántos de estos grupos participa usted o alguien de su hogar?
	2. ¿Cómo fue el proceso de llegada al barrio?
	3. ¿Cómo era su relación con las personas en su barrio?
	4. ¿Desde cuando comienza a conocer a la gente de su barrio?
	5. ¿Cómo fue el proceso de trabajo para conseguir los servicios básicos en su barrio?
	6. ¿Los grupos de su barrio interactúan con otros grupos fuera del barrio?
2. Confianza y solidaridad	7. Hablando en forma general, ¿diría usted que puede confiar en la mayoría de las personas o que no necesita ser demasiado prudente en sus tratos con otras personas?
	8. ¿La mayoría de las personas en este vecindario está dispuesta a ayudar cuando es necesario?
	9. Si un proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas del barrio, ¿contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto?
3. Cooperación	10. En el último año, ¿usted o alguien de su hogar participó en alguna actividad del barrio, en la que las personas se reunieron para trabajar por el beneficio del barrio?
	11. ¿Cuántas veces en el último año?
	12. ¿Si hubiera un problema con el suministro de agua en esta comunidad, qué probabilidades hay de que las personas cooperen para tratar de resolverlo?
4. Información y comunicación	13. ¿Cuáles son las tres fuentes de información más importantes acerca de lo que está haciendo el gobierno (como extensión agrícola, trabajo, planificación familiar, etc.)?
	14. ¿Existe información y consulta a la comunidad sobre las decisiones que se toma en el barrio?
	15. ¿Existe rendición de cuentas sobre el gasto presupuestario del barrio?
5. Cohesión e inclusión social	16. Existen diferencias de características entre personas que viven en el mismo vecindario. Por ejemplo, diferencias en patrimonio, ingresos, nivel social, origen étnico, raza, casta o tribu. También puede haber diferencias en las creencias políticas o religiosas, o diferencias debido a la edad o el sexo. ¿En qué medida esas diferencias dividen a su barrio?
	17. ¿Alguna de estas diferencias causa problemas?

	18. ¿Alguna vez estos problemas han llevado a la violencia?
	19. ¿Cuántas veces en el último mes se ha reunido con personas para comer o beber algo, ya sea en su casa o en un lugar público?
	20. En general, ¿se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está solo en su hogar?
6. Empoderamiento	21. En general, ¿se considera una persona feliz?
	22. En el último año, ¿con qué frecuencia las personas en este barrio se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiara a la comunidad?
	23. ¿Se consulta a las personas del barrio sobre decisiones importantes?
	24. ¿Se realizan evaluaciones periódicas en el barrio?
Preguntas internas para la organización de canasta comunitaria	25. ¿Cuanto tiempo se encontró participando en la canasta comunitaria?
	26. ¿Qué le motivo para entrar en la canasta comunitaria?
	27. ¿Qué problemas percibió dentro de la canasta comunitaria?
	28. ¿Cómo usted vio a la coordinación de la canasta comunitaria?
	29. ¿Cómo sitio usted la colaboración de la gente en la canasta comunitaria?
	30. ¿Qué le pareció la organización de la canasta comunitaria?
	31. ¿Qué consejo daría para reiniciar por segunda ocasión la canasta comunitaria?

Fuente: Grootaert Christiaan, Narayan Deepa, Nyhan-Jones Verónica, y Woolcock, Michael, (2001), Cuestionario integrado de capital social, Washington D.C., Banco Mundial informe elaborado por grupo de expertos, 10 de marzo del 2008, press: <http://www.preval.org/documentos/00420.pdf>.

Elaborado por: Andrés Dillon Yépez

1.6 Metodología de Investigación

1.6.1 Posición conceptual

Debido a que el análisis del capital social se basa en la investigación de actitudes, opiniones y el posicionamiento de los actores, se optará por una metodología cualitativa de investigación. Con esto se podrá construir un estudio basado en conductas de los actores a través de la metodología cualitativa.

Sin embargo, la pregunta clave para la construcción de la presente investigación es ¿cómo llegar a conocer la visión (actitud, opiniones y posicionamiento) del nativo? Esto constituye un trabajo arduo, pero que conllevará a ubicar el marco conceptual para poder generarlo.

En este sentido, para conocer la visión del nativo, como expresa Geertz no se necesita una sensibilidad extraordinaria para la fuente del estudio, sino se debe llegar a la conciencia de sí y apreciar por muy inaccesible que fuere, la suerte de fuerza que les es propia. (Geertz, 1994: 80)

Además, se debe generar una nueva forma de hacer conocimiento como analiza Geertz, ya que existe un problema epistemológico dentro de la visión de las personas. (Geertz, 1994: 82-83)

Todo esto proviene de la habilidad para construir modos de expresión, en donde se encuentran los sistemas simbólicos, y como habla Geertz para poder conocer al nativo y su visión se debe entender un proverbio, en donde se dice que percibir una alusión, captar una broma o leer un poema, con ello se puede llegar a la comprensión de los nativos. (Geertz, 1994: 90)

Por último, habría que reflexionar como expresa Scheper, al encontrar elementos importantes para que se pueda generar veracidad y realidad al estudio, los cuales se basan en escuchar, oír, tocar, sentir, estos son elementos que juegan aspectos fundamentales a la hora de configurar un habitus en el campo y sobretodo configurar una visión clara desde el investigador. (Scheper, 1997: 39)

1.6.2 Tipo de Estudio

Se realizará estudio de caso del proyecto Canasta Comunitaria de la Administración Municipal Zona Centro “Manuelita Sáenz”. Se escogió analizar a 2 organizaciones, de las cuales, una se encuentra en funcionamiento y la otra no se encuentra en funcionamiento, con ello se conseguirá analizar comparativamente, tanto fortalezas y debilidades de los diferentes actores en

cada organización. Por otra parte, el estudio de las 2 organizaciones representarán el 12.5 % de la organizaciones creadas que son en total 16, con ello se conseguirá analizar de forma más parcial las realidades de cada sector y de esa manera caracterizar en su conjunto al proyecto. En ese sentido, las organizaciones tomadas en cuenta para la investigación serán San Patricio de Puengasi y San Juan Bosco del Itchimbía.

Cuadro N° 2
Características de las Organizaciones de Canasta Comunitarias creadas en la
Administración Municipal Zona Centro desde Diciembre del 2003 hasta Julio 2007

NOMBRE DE ORGANIZACIÓN	Número familias promedio	Número de familias que han comprado al menos 1 vez la canasta	Cantidad de canastas vendidas	TIEMPO	ESTADO ACTUAL	Promedio de canasta sin funcionamiento
1. ITCHIMBIA	50	2644	2936	2 años y 2 meses	No funciona	1 año y 2 meses
2. SAN JOSÉ DE MONJAS	55	4185	4659	3 años y 1 meses	Funciona	
3. ÁLVARO PÉREZ	78	4988	5821	3 años	Funciona	
4. SAN PATRICIO	58	3556	3903	2 años y 9 meses	Funciona	
5. NUEVA AURORA	39	485	523	7 meses	No funciona	
6. EL PANECILLO	35	221	244	5 meses	No funciona	
7. LA CHILENA	43	747	845	1 año	No funciona	
8. SAN MARCOS	40	1184	1215	1 año y 3 meses	No funciona	
9. LA LOMA GRANDE	45	1290	1570	1 año y 5 meses	No funciona	
10. LA TOLA	45	1602	1776	1 año y 7 mes	Funciona	
11. BOLIVAR RODRIGUEZ	62	1748	2016	1 años y 5 meses	Funciona	
12. SAN ISIDRO DE PUENGASI	68	1698	1862	1 años y 4 meses	Funciona	
13. TRIÁNGULO DE PIEDRA	38	848	911	1 años y 3 meses	Funciona	
14. SAN JUAN	42	889	954	1 años 1 meses	Funciona	
15. EL GUABO	35	432	445	4 meses	Funciona	
16. PANORAMA	37	37	43	1 mes	Funciona	
TOTAL	770	26554	29723			
PROMEDIO	48					

Fuente: Jefatura de Desarrollo Humano Sustentable "AZC"
Elaborado por: Andrés Dillon

Se trata por tanto de una metodología que cumple la doble función de diagnosticar y fortalecer el capital social. Esto se enmarca en una propuesta de trabajo que permite un análisis interactivo y general del fenómeno de pobreza, y de acciones consensuadas entre el Municipio de Quito representando al gobierno local y la sociedad civil, que incluyen factores de participación y fortalecimiento organizacional de los grupos desfavorecidos.

1.6.3 Técnicas de Investigación

Para esta investigación se utilizará métodos etnográficos tales como: la entrevista a profundidad y la observación participante.

Se elaborará las entrevistas a profundidad necesarias a personas identificadas como informantes calificados representadas por: coordinadores, vocales, actores de nivel de participación altos y actores de nivel de participación media.

Se recurrirá a la observación participante para complementar el estudio integralmente, tomando en cuenta las experiencias tomadas dentro de la Unidad de Desarrollo Humano Sustentable de la Administración Municipal Zona Centro, desde Agosto del 2004 hasta octubre del 2008.

1.6.4 Procesamiento de datos

Con el fin de organizar la información obtenida por medio de las técnicas de estudio, se elaboraron cuadros, tablas, gráficos, matrices y enunciados teóricos permitiendo realizar un análisis más profundo y organizado de la información recolectada. La información obtenida de los principales elementos del capital social se enmarcó en una matriz que permitirá conocer su realidad, funcionamiento y resultados.

2. CONFIGURACIÓN DEL CAPITAL SOCIAL

En el segundo capítulo se aprecia el análisis general y conceptual del capital social a través de enfoques interdisciplinarios de análisis teórico del concepto. Además se define el concepto de capital social en un sólo planteamiento y se define una teoría, con el fin de construir una perspectiva más específica en la investigación. Por último, se puntualiza las potencialidades y limitaciones del capital social.

2.1 Origen del capital social

En los últimos años el capital social ha sido centro de numerosos debates e investigaciones, por diversas disciplinas como la sociología, la economía, la politología, entre otras, incorporando al concepto distintos usos y funciones.

Existe una gran variedad de enfoques y posturas con respecto al capital social que enfatizan unos la capacidad de movilizar recursos, otros la pertenencia a redes, las fuentes que lo originan, las acciones individuales o colectivas que la infraestructura del capital social posibilita y finalmente las consecuencias y resultados positivos y negativos que puede generar. Existe también una amplia gama de definiciones y matices tanto del concepto de capital social como de sus aplicaciones. Se han desarrollado investigaciones tanto teóricas como prácticas sobre el capital social, que hace que sea considerado una materia interdisciplinaria.

Según Schuller, son varias las causas por las que el concepto de capital social ha entrado con tanta fuerza en el debate multidisciplinario en los últimos años. Una de ellas es la creciente preocupación por revalorizar las relaciones sociales en el discurso político, otra reintroducir la dimensión normativa en el análisis sociológico y una tercera la preocupación por desarrollar conceptos que reflejen la complejidad y las interrelaciones del mundo real. (Schuller, 2000: 2)

Son muchos los aportes sobre el capital social que se han hecho desde las más variadas disciplinas, constituyendo todavía un concepto muy disímil para los diferentes autores, con acepciones diversas, pero también con puntos y

características comunes que posibilitan un avance en cuanto a la construcción de su significado, caracterización y alcance.

2.1.1 La prehistoria del capital social

A pesar de que en la actualidad son más los sociólogos, politólogos y economistas los que han escrito e investigado sobre capital social, el marco teórico del capital social tiene fuertes raíces antropológicas.

Uno de los conceptos más importantes y significativos del capital social es el concepto de reciprocidad que, según Durston, se ha construido sobre la base del clásico “Ensayo sobre el Don” de Marcel Mauss, escrito a principios de siglo XX y que identifica a la reciprocidad como el principio que rige las relaciones institucionales formales e informales a nivel de comunidad. Según Mauss, en las sociedades premercantiles y en menor grado en las nuestras, fuera del ámbito del mercado, operan sistemas de intercambio basados en obsequios que pueden ser objetos, ayuda, favores. En estos sistemas no mercantiles de intercambio, la compensación por un favor, un préstamo o un “regalo” es obligatoria, pero no en forma inmediata ni siempre de equivalencia precisa, a diferencia de las transacciones mercantiles. (Durston, 2000: 9).

En cualquier entorno socialmente delimitado, en una sociedad tradicional o en la mayoría de las comunidades campesinas de hoy, las relaciones sociales son establecidas a través de numerosas interacciones pasadas y con perspectiva de largo plazo. Las relaciones tienden a darse entre las mismas personas y familias en todos los ámbitos y en todas las instituciones de la vida humana: religiosa, jurídica, política, familiar y económica, en un mismo momento. Por esto, señala Mauss, son “fenómenos totales” y las mismas comunidades son “sistemas totales” de carácter económico, religioso y jurídico a la vez. (Durston, 2000: 9)

En muchas comunidades campesinas e indígenas del mundo, la reciprocidad, que a veces es considerada un fenómeno social no relevante, es sin embargo, una base primordial de las instituciones de capital social.

Siguiendo a Durston, otros antropólogos precursores son Raymond Firth, con su concepto de “organización social” referido a las relaciones regulares que generan instituciones y estructuras sociales y George Foster, con sus trabajos sobre los “contratos diádicos”, que son la base de la interacción entre pares y de las redes de reciprocidad (Durston, 2000: 9).

Por otra parte y ya saliendo del ámbito antropológico, en el año 1916 Lyda Jim Hanifan, supervisor escolar en Virginia, acuñó el término capital social para explicar la importancia que posee el compromiso comunitario en la satisfacción de las necesidades sociales de los individuos, destacando que las redes sociales y las normas de reciprocidad podían facilitar la cooperación en beneficio mutuo, idea que la concretó especialmente en el campo educativo y en cómo la participación comunitaria es un factor decisivo en el mejoramiento de los establecimientos escolares. A su vez, observó que los graves problemas sociales, económicos y políticos de las comunidades podían también resolverse reforzando estas redes de solidaridad entre sus ciudadanos, describiendo al capital social como:

... aquellos componentes tangibles que cuentan muchísimo en las vidas cotidianas de la gente, específicamente: la buena voluntad, el compañerismo, la empatía y las relaciones sociales entre individuos y familias que conforman una unidad social...⁹

Si un individuo establece contacto con sus vecinos y éstos con otros vecinos, se producirá una acumulación de capital social que, posiblemente, satisfaga al instante sus necesidades sociales y entañe, a la vez, un poder social suficiente como para generar una mejora sustantiva de las condiciones de vida de toda la comunidad (Hanifan, 1916: 130; en Woolcock y Narayan: 4).

⁹ Hanifan Woolcock, Michael y Narayan, Deepa, s/d (1916), Capital social: Implicaciones para la teoría, la investigación y las políticas sobre desarrollo, p. 130.

A pesar de que muchos de los elementos esenciales del capital social están recogidos en esta descripción de Hanifan, habrían de pasar muchos años hasta que estas ideas despertaran el interés académico.

Según Schuller, existen tres tipos de genealogías del capital social. Escritos y autores que no hacen ninguna referencia explícita al concepto de capital social, pero cuyas teorías se relacionan con él o con alguno de sus características o elementos primordiales. Otro origen es el de aquellos autores que toman los elementos claves, como la confianza o las redes, y revisan la literatura relacionada con estos elementos. Un tercer grupo es el de los autores que utilizan el término explícitamente.

En el campo sociológico, dentro del primer grupo, es decir, de los autores que no hacen un uso explícito del concepto de capital social, podemos citar a Alexis de Tocqueville y su atención al fenómeno asociativo en Estados Unidos, que tanto llamó su atención; Max Weber y sus trabajos referentes a las sectas religiosas; y Emile Durkheim sobre las formas de solidaridad, a los que podemos considerar como los autores de las teorías sociales que serían precursoras de lo que posteriormente se llamaría capital social.

Alexis de Tocqueville al que la mayoría de autores contemporáneos social se refieren como precursor del capital social, concedió un gran interés y no menos asombro al fenómeno asociativo que descubriera en su viaje a los Estados Unidos de América y al papel que desempeñan las asociaciones en la democracia americana. La referencia temprana a esta capacidad de auto organización fue hecha en los años treinta del siglo XIX, recogidas en frases ahora famosas como: (de Tocqueville, 1969: 513; en Anheier, 2005: 26).

Los americanos de todas las edades, todas las etapas de la vida y todos los tipos están formando siempre asociaciones... En el caso por ejemplo de un jefe de una nueva empresa, donde en Francia usted encontraría al gobierno o en Inglaterra a algún magnate territorial, en los Estados Unidos seguro usted encontrará una asociación¹⁰

¹⁰Tocqueville, 1969: en Anheier, H., (2005), *Non profit organizations, Theory, management, policy* New York., Ed. Routledge, , p. 513

La sociedad civil y sus asociaciones se constituyen entonces para Tocqueville en baluartes contra un estado con poderes extralimitados o un vehículo para la democracia, como se expresan en sus principales ideas.

Añade que al describir los países en los que el estado social es democrático y en los que el individualismo se desarrolla a medida que se igualan las condiciones, están amenazados por el despotismo de los partidos o la arbitrariedad del príncipe. (Tocqueville, 1968, p.123; en Bevort, 2007:2)

En esas condiciones, está claro que, si cada ciudadano, a medida que se convierte individualmente en más débil y en consecuencia en más incapaz para conservarse aisladamente su libertad, no aprendiera el arte de unirse a sus semejantes para defenderla, la tiranía crecería necesariamente con la igualdad. (Tocqueville, 1968, p.123; en Bevort, 2007:3). Si en las sociedades aristocráticas, los hombres no tienen necesidad de unirse para actuar, es porque están retenidos fuertemente juntos. Por el contrario, en las sociedades democráticas, todos los ciudadanos son independientes y débiles; no pueden casi nada por sí mismos y ninguno de ellos podría obligar a sus semejantes a prestarle ayuda. (Tocqueville, 1968, p.280; en Bevort:2)

Además del asociacionismo como freno al autoritarismo de los estados, en los escritos de Tocqueville hay otros rasgos comunes a muchos autores contemporáneos sobre capital social de las diversas disciplinas, que abogan por éste como motor del desarrollo. El hecho asociativo, según Tocqueville, permite que la sociedad evolucione. (Tocqueville, 1968, p. 277; en Bevort:3)

Otro autor que es considerado precursor del capital social es el sociólogo alemán Max Weber, quien, al igual que Tocqueville, estableció algunas tesis en base a sus experiencias e investigaciones realizadas en los Estados Unidos de Norteamérica en los primeros años del siglo XX, poniendo especial énfasis en el fenómeno asociativo religioso.

Weber constata que en Estados Unidos el número de personas sin confesión es bajo a pesar de que el hecho de pertenecer a una de ellas es costoso financieramente hablando. Pero los ciudadanos norteamericanos están

dispuestos a pagar esos montos ya que la admisión en sectas es importante para obtener el reconocimiento de calidad moral y probidad en los negocios. El nuevo miembro obtiene un aval de calidad ética que puede favorecer su integración social y su éxito económico.

Como señala M. Weber, ser admitido en una comunidad, es ser un “hombre hecho”. A la inversa, la exclusión de la secta por infracciones de orden ético significaba una pérdida de crédito en negocios y un desplazamiento social (citado en Bevort, 2007: 3).

Las sectas protestantes tuvieron, por tanto, notable influencia en el desarrollo económico estadounidense pues ejercían un fuerte control sobre los individuos e inculcaban y difundían cualidades éticas que facilitaban los intercambios económicos.

Además, las congregaciones religiosas protestantes y las asociaciones voluntarias que formaron, proporcionaron los enlaces que mantuvieron a la sociedad americana temprana unida; y en ideología política, unió la estructura social y el comportamiento económico, complementando los cinco principios del liberalismo americano (Anheier, 2005: 26).

El desarrollo de Weber contiene elementos esenciales de lo que hoy llamamos capital social: red de relaciones sociales personales de naturaleza extraeconómica; funcionalidad de las redes sociales para hacer circular información y confianza, refiriéndose éstas sobre todo a las cualidades morales, cualidades que limitan el oportunismo, el engaño y el fraude y facilitan la circulación de recursos cognitivos, conocimientos no codificados más ligados a la actividad de producción de bienes y servicios y, por lo tanto, a la posibilidad de colaborar en procesos de innovación riesgosos. (Anheier, 2005: 26).

Siguiendo a Trigilia, Weber utiliza la idea de retículos sociales como instrumentos que pueden influir en la formación de la empresariedad y facilitar el desarrollo económico de un área determinada, de manera positiva.

Pero las redes también pueden ser un instrumento que rodea o elude a la competencia y reduce la eficiencia a través de formas de acuerdo, más o menos legales entre los sujetos. Redes sólidas pueden ejercer un control sobre el comportamiento individual tan fuerte como para desalentar la innovación económica (Trigilia, 2003:127).

Weber da especial importancia a la identidad cultural del grupo social, en este caso de las sectas. Sin embargo, recalca que esta funcionalidad positiva de las redes sociales en pos del desarrollo, no depende sólo de las condiciones culturales, sino también de las condiciones políticas. Sin un Estado eficiente, las redes sociales pueden desarrollar más fácilmente su potencial particularista, tanto en las actividades económicas como en las mismas instituciones, con un impulso para apropiarse de los recursos políticos (contratos, concesiones, empleos, subsidios, etcétera.) Solo un análisis social muy detallado e históricamente orientado puede ayudar a aclarar cómo las variables culturales, políticas y económicas, interactuando entre ellas, no solo favorecen u obstaculizan al capital social, sino que condicionan las consecuencias que su empleo puede tener para el desarrollo local. (Trigilia, 2003:129)

Por último, se resumirá algunos de los análisis de Émile Durkheim que pueden ser considerados como antecedentes del capital social. En el prefacio de la división del trabajo social, Durkheim habla sobre el papel de las corporaciones: Para que se pueda establecer una moral y un derecho profesional en las distintas profesiones económicas, es necesario que la corporación, en lugar de quedarse en un conglomerado confuso y sin unidad, se convierta, o más bien se vuelva a convertir en un grupo definido y organizado, en otras palabras, en una institución pública (Durkheim, 1893: 8; en Bevort, 2007: 4).

En su análisis de los fundamentos de la solidaridad, pone atención al fundamento de la unión social. Para Durkheim el yo individual es fundamentalmente débil y necesita del apoyo del grupo para lograr que se afirmen en él los grandes ideales colectivos; estos ideales solo tendrían

vigencia y continuidad en la medida en que los haga suyos el grupo entero y en que el débil yo individual pueda recurrir una y otra vez al grupo para vigorizarse. Si la división del trabajo produce solidaridad, no es sólo porque convierte a cada individuo en un cambista como expresan los economistas; es porque crea entre los hombres todo un sistema de derechos y deberes que nos unen los unos a los otros de manera duradera. (Durkheim, 1893: 8; en Bevort, 2007: 4)

Así también, los elementos del capital social analizan los hechos sociales, los cuales se expresan como la coacción externa a los individuos, que en palabras del sociólogo francés:

... no puede producirse nada colectivo si no son dadas las conciencias individuales; pero esta condición necesaria no es suficiente, sino que es preciso que estas conciencias estén asociadas, combinadas, y combinadas de cierta manera; de esa combinación es donde dimana la vida social.¹¹

Este concepto explica a la sociedad no como la suma de los individuos, sino como la relación que cumplen los diferentes órganos funcionales creando sentimientos de solidaridad entre dos o más personas. En ese sentido, la sociedad está integrada por la moral, los valores y los símbolos normativos, que forman parte de una cultura y de un medio coercitivo, todo esto se constituye bajo la forma de sistema.

Durkheim, al igual que Tocqueville, señala que el Estado se puede hacer despótico si no hay grupos que ejerzan una fuerza que lo contenga. Pero, a su vez, estos grupos pueden convertirse en tiránicos y detentadores de poder si el Estado no neutraliza a estas fuerzas, por lo que ambos son necesarios para ejercer un contrapeso necesario: Como todas las fuerzas de la naturaleza, si el Estado no está limitado por ninguna potencia colectiva que lo contenga, se desarrollará sin medida y se convertirá a su vez en una amenaza para las libertades individuales. Si bien los grupos secundarios son fácilmente

¹¹ Durkheim. E. (1978), *Las reglas del método sociológico*, Madrid, Akal, p.115

tiránicos cuando su acción no está moderada por la del Estado, a su vez, necesita también estar moderada para continuar normal. (Citado en Bevort, 2007:5)

El análisis de Durkheim sobre la articulación del Estado y la sociedad civil en las sociedades democráticas es fundamental en nuestros días en la reflexión sobre el capital social.

**CUADRO No. 3
ORIGEN DEL CAPITAL SOCIAL**

AUTORES	ELEMENTOS USADOS EN EL CONCEPTO DE CAPITAL SOCIAL
Los sociólogos	
Alexis de Touqueville	La sociedad civil y sus asociaciones se constituyen en baluartes contra un estado con poderes extralimitados o en un vehículo para la democracia.
Émile Durkheim	La sociedad no como la suma de los individuos, sino como la relación que cumplen los diferentes órganos funcionales creando sentimientos de solidaridad entre dos o más personas
Karl Weber	Red de relaciones sociales personales de naturaleza extraeconómica; funcionalidad de las redes sociales para hacer circular información y confianza
Los antropólogos	
Raymon Firth	Organización social como relaciones regulares que generan instituciones y estructuras sociales.
Maercel Mauss	Reciprocidad de los intercambios de los sistemas premercantiles; dar, recibir y restituir
George Foster	Contratos diádicos, base de las relaciones entre pares y de las redes de reciprocidad

Fuente: Anheier, (2005); Bevort, (2007); Durkheim (1978), Durston (2000); Franulic (2001); Portes (1999).

Elaborado por: Irma Arriagada y Andrés Dillon

2.2 Enfoques y postulas actuales

Son muchos y de muy diversos ámbitos e ideologías los autores actuales que se han dedicado al estudio del capital social. En este punto, se realizará un resumen de las teorías de algunos de los más significativos. La mayoría de autores coinciden en señalar que los principales introductores del tema al debate teórico han sido Pierre Bourdieu, James Coleman y Robert Putnam, el primero desde la escuela relacional y los dos últimos desde la escuela anglosajona.

2.2.1 Escuela Relacional

Pierre Bourdieu, en su corto artículo titulado “Capital social, notas provisionales”, publicado en 1980 define el capital social como el conjunto de recursos actuales o potenciales relacionados con la posesión de una red duradera de relaciones mas o menos institucionalizadas de interconocimiento, o, en otras palabras, con la pertenencia a un grupo como conjunto de agentes que no sólo están dotados de propiedades comunes (que pueden ser percibidas por el observador, por los demás o por ellos mismos) sino que también están unidos con conexiones permanentes y útiles. (Bourdieu, 1980:2).

Pero antes de llegar a esta definición, hubo un recorrido sobre sus investigaciones de capital social. A finales de los años sesenta y principios de los setenta, Bourdieu produjo una serie de estudios que buscaban establecer la cultura como un fenómeno dinámico y creativo, pero también estructurado. El concepto de capital social surgió gradualmente desde el interés de Bourdieu por el espacio social, inicialmente como una metáfora unida a una galaxia de otras “formas” de capital.

En 1970, Bourdieu ofrece una teoría de cómo la reproducción cultural genera la reproducción social de las relaciones entre grupos y clases. En esta obra aparecen diferentes formas de capital: el capital económico (implícitamente), el capital cultural, lingüístico, educativo y también el capital social, quedando

establecida en ella la estructura dentro de la cual Bourdieu posteriormente desarrolló su concepto. En su trabajo más temprano sobre capital, presenta su tesis del capital cultural como el dominante y además el uso del capital en todas sus formas varía entre el real y el metafórico. En algunas partes del texto se refiere al capital como algo real: dinero, idioma, conocimiento, títulos, mientras en otras partes habla como metáfora general de poder y ventaja social.

En distinción las formas de capital social se presentan como entidades reales: el volumen global de capital, entendido como el juego de recursos y poderes que pueden ser utilizados actualmente –capital económico, cultural y social, pero el capital social es subsumido por el capital económico y cultural. (Schuller, 2000:4)

Mientras Bourdieu había reconocido la primacía del capital económico en su trabajo anterior, en su ensayo *Las Formas de Capital* (1997), en un cambio sutil de posición, postula un capital unitario que puede presentarse en tres formas fundamentales económica, cultural y social. En este contexto, la pregunta clave no es cómo estas formas se interrelacionan sino cómo cada una de ellas se transforma en las otras para maximizar su acumulación. Para Bourdieu, el capital social no es reductible al capital económico o cultural, ni es independiente de ellos, sino que actúa como un multiplicador de las otras dos formas. En este esfuerzo sostenido por teorizar sobre la reproducción de las relaciones de clase a través de los mecanismos culturales, Bourdieu coloca al capital social en el centro de su análisis como uno de los tres tipos fundamentales de capital y este trabajo fue fundamental para establecer al capital social como un campo de estudio. (Schuller, 2000:4),

El capital social está percibido sobre todo como un bien individual y su análisis se basa en la concepción interesada de las relaciones sociales, pues las conexiones sociales permiten al individuo beneficiarse en muchos ámbitos de la vida y constituye, por tanto, una inversión estratégica que le favorece la red de conexiones del producto de estrategias de inversión social orientadas

consciente o inconscientemente hacia la institución o la reproducción de relaciones sociales directamente utilizables (Bourdieu, 1980:2).

En este sentido, el capital social no es reductible a los otros capitales, pero multiplica el efecto de dominación del capital económico y cultural. Además el capital social raramente puede ser adquirido sin la inversión de recursos de capital material y sin la posesión de algún conocimiento cultural que habilitan al individuo para establecer relaciones con otros. (Portes y Money, 2000: 3)

Por ello, existen varias formas principales de capital: el capital económico (como capital material), el capital cultural (o conjunto de cualificaciones producidas por los sistemas de enseñanza), el capital social (esencialmente el conjunto de relaciones y redes de relaciones que posee un individuo o grupo y que puede movilizar en su beneficio) y el capital simbólico (o conjunto de rituales, bienes simbólicos, lógicas de honor y reconocimiento que confieren autoridad y generan ventajas sociales y de apreciación positiva). (Alonso, 2002: 19-20)

2.2.2 Escuela Anglosajona

Uno de sus principales representantes ha sido James Coleman, exponente de la teoría sociológica de la elección racional, definió el capital social como “un tipo particular de recurso disponible para un actor”, comprendiendo “una variedad de entidades”¹² que contienen dos elementos: todas están compuestas por algún aspecto de las estructuras sociales y facilitan ciertas acciones a los actores sean actores individuales o corporativos dentro de la estructura

El trabajo sobre capital social de James Coleman ha tenido particular influencia en el mundo anglosajón y es autor de numerosos estudios sobre adolescencia y escuela. Para Coleman el capital social era principalmente significativo como una manera de equilibrar la relación entre el logro educativo y la desigualdad social. Los resultados de sus estudios en el campo

¹² Schuller, Tom et al., 2000, *Social Capital : A Review and Critique*, Oxford., Oxford University, Pag. 6

educativo trajeron controversias y ayudaron en Estados Unidos a modificar el debate sobre los colegios que focalizaban su atención en las características escolares y excluían otras influencias externas.

En el campo educativo, Coleman definió el capital social como “el conjunto de recursos inherentes a las relaciones familiares y a la organización social comunitaria y que son útiles para el desarrollo cognoscitivo y social de los niños y los jóvenes”¹³

Las redes de relaciones crean obligaciones y expectativas recíprocas que dependen del grado de confianza mutua que exista dentro de una estructura social dada. Forman canales de comunicación informales, capaces de hacer circular eficazmente las informaciones y, finalmente, hacer surgir normas y la seguridad de que éstas se apliquen.

El capital social, según Coleman, tiene una característica que lo diferencia de los otros capitales como el capital físico o el capital humano y que es su calidad de bien público. Si bien es cierto, el capital social ayuda a la conformación de capital humano, del capital social los individuos solo obtienen una pequeña parte de sus beneficios. Por tanto, el capital social no tiene como característica principal el ser una apropiación privada sino colectiva, pues beneficia no solo a los individuos que ayudan a su creación sino a toda la estructura social.

Sin embargo, el capital social como bien público es un bien volátil porque la mayoría de las formas de capital social se crean y se destruyen como subproductos de otras actividades. Dado que el capital social contribuye especialmente al beneficio colectivo y en mínima medida al actor que lo crea, a menudo a éste no le interesa mantenerlo.

Según Coleman, el capital social es productivo pues hace posible la consecución de determinados fines que no se podrían alcanzar sin él. Es un recurso de las personas o entidades que facilita las acciones a través de

¹³ Ibid, pag. 6.

vínculos familiares, comunitarios, religiosos, etcétera y que proporciona la seguridad y confianza necesarias para la realización de una acción. Sin la presencia de éste, no sería posible o sería muy difícil y oneroso realizar ciertas actividades, razón por la cual considera que el capital social tiene un gran valor en la consecución de resultados en actividades económicas o no económicas.

Coleman además dedicó sus primeros escritos a explorar la relación entre el capital social y el capital humano, los cuales son a menudo complementarios.

Coleman tiene marcadas similitudes con Bourdieu, sobre todo una preocupación por el capital social como fuente de ventaja en la educación. Sin embargo, de manera diferente a Bourdieu, Coleman vio la creación del capital social como un proceso involuntario que definió en términos funcionales. Para Coleman el capital social se origina principalmente de actividades pensadas para otros propósitos y, por tanto, hay una pequeña o no directa inversión en capital social.

Otro autor es el sociólogo norteamericano Robert Putnam, quien popularizó el concepto de capital social y lo introdujo en el discurso político en los Estados Unidos. Según Putnam, el capital social se refiere a las relaciones entre individuos, a las redes sociales y las normas de reciprocidad y confianza que emergen de ello. (Bevort, 2007:7).

Según Bevort, a diferencia de Bourdieu y de Coleman, Putnam abandona una visión estrictamente utilitarista de las relaciones y aborda el capital social ante todo como un recurso colectivo que forma un mecanismo que tiene el poder de garantizar el consentimiento, la conformidad con el comportamiento colectivo deseable. (En Bevort, 2007:7)

La definición de Putnam de capital social contiene tres elementos que son la tríada que domina su discusión conceptual. Lo define como “rasgos de la vida

social -redes, normas y confianza- que permiten a los participantes actuar juntos de manera más eficaz para conseguir objetivos comunes”¹⁴.

Para Putnam, el capital social es fundamental para una adecuada acción colectiva, pues el capital social engrasa los engranajes sociales que hacen que las comunidades puedan evolucionar suavemente. Produce confianza y reciprocidad. Cuando la gente tiene confianza y es digna de confianza, la vida cotidiana, las interacciones sociales son menos problemáticas y la acción pública más eficiente.

Según Putnam, “Una sociedad caracterizada por la reciprocidad generalizada es más eficiente que una sociedad desconfiada, del mismo modo que la moneda es más eficiente que el trueque”¹⁵

Robert Putnam, en su estudio pionero sobre los desequilibrios regionales en Italia, mostrando la diferencia situacional entre la región norte y sur. Así, en el norte, la confianza presente en los diversos actores sociales, el grado de asociatividad prevalecía entre los mismos y el respeto a las normas de comportamiento cívico, tales como la cultura tributaria, el cuidado de bienes y servicios públicos, todo lo cual contribuía a la promoción y mantenimiento del bienestar colectivo. (Putnam, 2000:76)

En esa sociedad en donde prevalecía los valores del capital social, según Putnam, se estimula la confiabilidad en las relaciones sociales y se agilizan los flujos de información internos y externos, favoreciéndose el desarrollo y funcionamiento de normas y sanciones consensuales y resaltándose el interés público colectivo por encima del individualismo que se estimula en la formación del capital humano; estos valores repercuten favorablemente en la cohesión de la familia, de la comunidad y de la sociedad.

¹⁴ Ibid. Pag. 9

¹⁵ Bevert, Antoine, (2007), *El capital social y las teorías sociológicas. Breve historia intelectual del capital social*, Paris. Francia, Conservatoire National des Arts et Métiers-CNAM, p. 7

Sin embargo, existen observaciones que comenta Navarro sobre la lectura de Putnam, una de ellas es la ausencia de poder y del análisis de contexto político que configuran las políticas públicas. Dentro de ello Putnam no se percata en su análisis en Estados Unidos, que una de las razones que explican el aumento de la distancia entre los ciudadanos de ese país sea precisamente la existencia de lo que él aplaude, es decir, las relaciones capitalistas que fuerzan a los individuos a competir en una sociedad de un capitalismo sin guantes (con muy escasa seguridad como resultado de un Estado de Bienestar poco desarrollado y un mercado de trabajo muy deteriorado y polarizado), que conduce a la alienación del individuo frente a su prójimo. Putnam promueve el establecimiento capitalista en vez de estimular la unidad y solidaridad a través de un crecimiento de la conciencia anticapitalista en el país (Navarro, 2003:172-173; en Dillon, 2006: 27).

Otra de las críticas que hace Portes y que lo enuncia Arriagada, es la caracterización del capital social como rasgos de comunidades y naciones. Dentro de ello, no muestra que dentro de la ausencia de un conjunto de condiciones favorables el capital social es insuficiente para producir efectos positivos, porque no sólo las normas comunes, el control social y las sanciones en el nivel local son determinantes para su emergencia, para ello es necesario un ambiente macroeconómico y político adecuado que genere condiciones favorables para que los individuos desarrollen y pongan en marcha los activos del capital social (Arriagada, 2003: 568).

CUADRO No. 4
AUTORES Y ALGUNAS DEFINICIONES DE CAPITAL SOCIAL

AUTORES	DEFINICIONES
Los fundadores	
Pierre Bourdieu (1985)	El conjunto de recursos reales potenciales a disposición de los integrantes de una red durable de relaciones mas o menos institucionalizadas
James Coleman (1990)	Los recursos socio estructurales que constituyen un activo de capital para el individuo y facilitan ciertas acciones comunes de quienes conforman esas estructuras.
Robert Putnam (1993)	Aspectos de las organizaciones sociales, tales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la acción y la cooperación para beneficio mutuo. El capital social acrecienta los beneficios de inversión de capital físico y humano

Fuente: Pierre Bourdieu (1985), James Coleman (1990), Robert Putnam (1993).
Elaborado por: Irma Arriagada

2.3 Principales enfoques y posturas actuales

2.3.1 Organismos internacionales

Además de los autores citados y de muchos otros que sería imposible tratar en este estudio por su abundancia, muchos organismos internacionales como el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo o el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, han tratado el tema del capital social y han invertido ingentes sumas de dinero en investigaciones al respecto. A continuación se definirán algunas definiciones que han construido sobre el capital social.

Para el Banco Mundial el capital social hace referencia a “las instituciones, relaciones y normas que conforman la calidad y la cantidad de las interacciones sociales de una sociedad” (Banco Mundial, 1998). La OCDE lo define, en su informe *The Well-Being of Nations: the role of human and*

social capital (2001) como “las redes junto con normas, valores y opiniones compartidas que facilitan la cooperación dentro y entre los grupos. (Portela y Neira: 3).

Para el Banco Interamericano de Desarrollo BID, el capital social se constituye en las “normas y redes que facilitan la acción colectiva y contribuyen al beneficio común”, mientras que para el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo es las “relaciones informales de confianza y cooperación (familia, vecindario, colegas); asociatividad formal en organizaciones de diverso tipo, y marco institucional normativo y valórico de una sociedad que fomenta o inhibe las relaciones de confianza y compromiso cívico”¹⁶

De igual forma, como analiza Arriagada, el PNUD (2000) se refiere al capital social como relaciones informales de confianza y cooperación entre familias y vecindarios; de la misma manera se discute al capital social como asociatividad formal en organizaciones de diverso tipo y marco constitucional normativo y valorativo de una sociedad que fomenta o inhibe las relaciones de confianza y compromiso cívico (Arriagada, 2003:8; en Dillon, 2006:31).

Todos estos organismos insisten en la importancia que tiene el capital social y la organización de los actores sociales para el crecimiento económico y el desarrollo, por cuanto favorecen el intercambio de información, la coordinación de actividades y la toma colectiva de decisiones. Subrayan que el capital y la cohesión social son factores cruciales para aliviar la pobreza y lograr el desarrollo humano y económico sostenible.

Ciertos autores, (Harris y De Renzio, 1997), han formulado varias críticas a las concepciones mencionadas sobre capital social, criticando que el término

¹⁶ Cruz, Anabel, s/d, *El tercer sector y la construcción de capital social*, Primer Congreso del Tercer Sector Social de Catalunya, 7 de marzo del 2008, press <http://www.lataulad'entitatstercersectorsocialcatalunya>

es impreciso y se usa con contenidos muy diferentes, así como que la existencia de redes y normas que favorecen el intercambio económico no garantizan que se favorezca la democracia o que el capital social no siempre es positivo, puesto que hay redes y organizaciones perniciosas para la sociedad.¹⁷

De la misma manera, la acogida y la puesta en marcha que dan estos organismos al concepto de capital social ha sido cuestionado por otro autor, Bretón Solo de Zaldívar, quien analiza al capital social como un discurso neoliberal que imponen estos organismos y que fomenta el asistencialismo y el clientelismo. De esta manera, Bretón analiza los proyectos de desarrollo rural iniciados desde el ámbito del etnodesarrollo y que son iniciados por PRODEPINE en el Ecuador a partir de un convenio internacional de crédito firmado entre el Estado ecuatoriano, el Banco Mundial y el Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola (FIDA) en 1997 (Bretón, 2005: 42; en Dillon, 2006:31). Dentro de ello, se proponía fortalecer la capacidad de gestión de las organizaciones de corte étnico, lograr una integración democrática de los pueblos indígenas y negros, y potenciar su capital humano y social, el cual debía ser apoyado por las instituciones foráneas constituidas por organizaciones de segundo grado (OSG). Esto mostró que fue un proceso constituido por un nuevo discurso de capital social como requisito indispensable para el desarrollo y que a final de cuentas generó liderazgos clientelares, dejando de lado el aspecto de mejoramiento del etnodesarrollo y generando un asistencialismo constituido (Bretón, 2005: 51-87; en Dillon, 2006:31)

A pesar de que se cuestionen los medios en que se constituye el capital social y su modos de operación a través de los organismos internacionales y de

¹⁷ Cruz, Anabel, s/d, *El tercer sector y la construcción de capital social, Primer Congreso del Tercer Sector Social de Catalunya*, 7 de marzo del 2008, press <http://www.lataulad'entitatstercersectorsocialcatalunya> , p.5

crédito, se tiene que ubicar al capital social como una herramienta teórica de mediano alcance que sustenta el desarrollo sostenido, el cual conlleva una transformación cultural que no puede ser lograda con la simple emisión de leyes y regulaciones. Es necesario construir estructuras sociales representativas, las cuales mediante la experiencia vivida, modifique los conceptos que tiene la ciudadanía de sí misma, de su gestión y del papel del gobierno, y de esa manera auspicie la activa participación ciudadana en los campos que hasta ahora se consideraban de exclusiva responsabilidad gubernamental (Ferraté, 2000: 50; en Dillon, 2006:31).

**CUADRO No. 5
DEFINICIONES DE CAPITAL SOCIAL**

INSTITUCIONES INTERNACIONALES	
B.M (1998)	Las instituciones, relaciones y normas que conforman la calidad y la cantidad de las interacciones sociales de una sociedad
B.I.D (2001)	Normas y redes que facilitan la acción colectiva contribuyen al beneficio común
P.N.U.D (2000)	Relaciones informales de confianza y cooperación (familia, vecindario, colegas); asociatividad formal en organizaciones de diverso tipo, y marco institucional normativo y valórico de una sociedad que fomenta e inhibe las relaciones de confianza.

Fuente: BM (2000), BID (2001), PNUD (2000)

Elaborado por: Irma Arriagada

2.3.2 Posturas sobre capital social en la realidad nacional.

Uno de los autores que ha estudiado la realidad ecuatoriana es A. Bebbington, quien ha investigado la organización de producción láctea, en la población de Salinas, provincia de Bolívar. A pesar de que el estudio se encuentra en la zona rural del país, nos interesa analizar aspectos que muestren la realidad del Ecuador y sobre todo conceptualizar al capital social en el área Andina.

Bebbington analiza el caso de Salinas, en donde muestra como la intervención externa y los actores claves han desempeñado un papel importante para su desarrollo y fortalecimiento. Este caso, como explica Bebbington, no se deben a una intensificación agrícola (Richards, 1985), mas bien demuestra que es posible construir el capital social de una manera que facilita el desarrollo local (Evans, 1996a y 1996b). En Salinas, la llegada de un sacerdote con una noción progresista y pragmática del desarrollo ayudó a catalizar el proceso de cambio local.

Otro de los actores claves en el área de Salinas ha sido la existencia de la organización campesina, la cual ayudó a crear precondiciones para la intensificación, luego contribuyó a catalizar los procesos de intensificación. Y las federaciones de organizaciones de base han asumido papeles que hubieran sido impracticables para las organizaciones en el nivel de la comunidad. (Bebbington, 2003: 504)

En Salinas se han introducido y administrado tecnologías para la transformación de productos agrosilvopastoriles; administrado programas para la adaptación y extensión de tecnologías dirigidos a sus miembros; y han trabajado con ONG nacionales e internacionales, creando mejores canales de comercialización (acopio, la distribución y el control de calidad). (Bebbington, 2003: 504)

En este caso, las personas trajeron no sólo ideas, sino también redes de contacto que permitieron que las localidades expandieran sus redes de interacción e interrelación con otros actores, en otras localidades e instituciones. Tales redes atraviesan las fronteras nacionales e internacionales y hubiera sido muy difícil construirlas sin la relación con los actores intermediarios. (Bebbington, 2003: 503-504)

Otra de las personas que analiza la realidad Andina y específicamente el área de Ecuador, es Jan Flora, quien observa las fuentes del capital social y cómo pueden llegar a jugar importante en su influencia. En ese sentido, Flora toma

en cuenta como la creación de capital social toma tiempo y como el capital social comunitario influye en la situación del Estado, el mercado y la sociedad civil, y éstos a su vez, influyen en aquél. (Flora, 2003: 562)

De la misma forma, el impulso para la creación de capital social a menudo se origina en los grupos de la sociedad civil. Sin embargo, el Estado desempeña un papel esencial en la reorientación de los recursos y la modificación de las reglas, a fin de que las entidades no gubernamentales, regidas por un sistema adecuado de rendición de cuentas, puedan recibir fondos estatales. El Estado también brinda un espacio seguro para las interacciones, y esto es esencial, porque cuando se deniegan el espacio y la seguridad el capital social declina. (Flora, 2003: 562)

Otro de los autores contemporáneos que ha estudiado al capital social en la realidad nacional ha sido L. Martínez, quien ha analizado al capital social a nivel familiar y su utilización en las relaciones de parentesco, en el nivel comunal y su utilización de relaciones de reciprocidad y cooperación tradicional, y en el nivel supracomunal con la existencia de vínculos con las organizaciones de base y redes hacia afuera (Martínez, 2003: 3)

Martínez analiza a Bebbington y Carroll, dentro del estudio del capital social en el contexto de desarrollo rural en las organizaciones de Junta de Agua en Cayambe, provincia de Pichincha en Ecuador. Para Martínez los autores parten de la idea de que las Juntas de Agua por sí mismas contienen altos niveles de capital social, siendo para Martínez una realidad diferente, ya que no siempre las Juntas son la expresión de la presencia o ausencia de capital social. Para Martínez es importante analizar otros factores, los cuales pueden ser la verdadera causa del éxito relativo de las Juntas, como son:

...la presencia de ONG, la ubicación con respecto a los mercados e infraestructura, la homogeneidad étnica, la calidad de las tierras, la demanda externa de fuerza de trabajo, etc.¹⁸

De la misma forma, un elemento importante que expone Martínez en el estudio del capital social, es la importancia en el rol que juega el Estado en el proceso de desarrollo rural, en donde se encuentra como un actor clave para desarrollar sinergias que produzcan colaboración en comunidades y organizaciones rurales y eliminen las relaciones clientelares. (Durston, 2001 en Martínez; 2003:5)

Finalmente, Martínez se pregunta cómo reactivar los precursores de capital social bajo las nuevas condiciones donde funciona la organización. En ese sentido, expresa la necesidad por una nueva construcción de participación activa de las familias, de las comunidades y OSG, y en ellas una aplicación de los diversos tipos de capital presentes en la zona, como son el humano, ambiental, físico y cultural (Serageldin and Grootaer, 2000 en Martinez; 2003:5)

2.4 Limitaciones del capital social

El capital social ha sido un concepto muy controversial, es así que algunos autores (Portes; Landolt, 1996; Putzel, 1997) sostienen que el capital social tiene un lado oscuro (*downside*), lo que se refiere a la discriminación, la explotación, la corrupción y la dominación por mafias y sistema autoritarios (Durston, 2001:21; en Dillon, 2006:39).

A esto se adhiere otros pensamientos como el de Irma Arriagada, quien plantea cuatro consecuencias negativas: la exclusión de los extraños, las demandas excesivas sobre los integrantes del grupo, las restricciones a la libertad individual y las normas niveladoras hacia abajo (Arriagada, 2001:7; en Dillon, 2006:31). Los dos últimos aspectos: restricciones a la libertad individual y las normas niveladoras hacia abajo, representadas por un sistema estatal jerárquico que se ha fortalecido en

¹⁸ Martínez Luciano V., (2003), *Capital social y desarrollo rural*, Quito, Revista ICONOS No. 16 FLACSO, p. 4

las últimas décadas en las sociedades latinoamericanas y las cuales se vieron representadas por el clientelismo y paternalismo entre la sociedad civil y estado, causó un déficit de involucramiento de la sociedad para poder conseguir su propio desarrollo, en sistemas deficitarios de los países subdesarrollados que no consiguen poder otorgar todos los servicios básicos como educación, salud, etc.

Esta realidad muestra cómo los lazos sociales pueden provocar un mayor control sobre las conductas y proporcionar un acceso privilegiado a los recursos, y además pueden restringir las libertades individuales y vedar a los extraños el acceso a los mismos recursos mediante preferencias particulares.

El poder que nace del capital social está volviendo a entrar en debate. Narayan (1999) por ejemplo, analiza los lazos que unen y excluyen; este autor explica que los grupos y las redes solo funcionan mediante la inclusión de algunos y la exclusión de otros. A esto acota el Banco Mundial (2001) que las instituciones sociales forman parte del marco que determina gran parte de la dinámica que sostiene y crea pobreza, la cual está dada por la exclusión que se genera por capital social. Visto desde otro ángulo, la posición del capital social crea prestigio, por lo que se excluyen ciertos actores que participan en sociedad.

Sin embargo, algunos detractores han terminado por enriquecer el discurso fundacional del capital social con críticas constructivas que han avanzado en la tarea inconclusa de sintetizar los hallazgos de las diferentes especialidades, poniendo a consideración un marco conceptual más agrupado, el cual permite comprender mejor la teoría y la política del capital social (Durston, 2001:8; en Dillon, 2006:40).

2.4.1 El Clientelismo

Este es uno de los problemas centrales en relación a la formación de capital social, dado entre organizaciones comunales y de base, y los agentes estatales y no gubernamentales en América Latina. Pueden distinguirse distintos tipos de clientelismo, que van desde el autoritario al paternalista. A esto puede

agregarse otro tipo de clientelismo más proclive a potenciar el capital social colectivo, que es el que nace de la autonomía que parte de la capacitación de los miembros.

El objetivo final de los proyectos orientados a combatir la pobreza será pasar de un semiclientelismo que protege ciertas organizaciones a constituirse en una agencia empoderadora, y finalmente a producir una sinergia entre el Estado y la sociedad civil, donde las organizaciones de la sociedad civil están en condiciones de exigir el rendimiento de cuentas a las instituciones del Estado para el mejoramiento de sus condiciones de vida, como explica Durston (Durston, 2001:44; en Dillon, 2006:41).

A esto añade Raúl Atria, que las estrategias para desarrollar el capital social, se verían representadas por el empoderamiento, es decir acciones tendientes a aumentar la capacidad de movilización del grupo mediante la transformación del liderazgo existente en él; y el segundo es la asociatividad de acciones tendientes a expandir o fortalecer la trama de las redes en que participan los miembros del grupo potenciando la cooperación de éste con otros grupos mediante nuevos enlaces de sus redes (Atria, 2003:435; en Dillon, 2006:41).

Sin embargo, el empoderamiento no debería sólo incorporar la literatura de capital social que representa exclusivamente en las redes masculinas, sin analizar por separado las importantes diferencias que se producen entre las redes femeninas y masculinas, ya que disponen de desiguales dotaciones de capital social, más aún cuando la investigación que se tratará a continuación es representada por un gran porcentaje de mujeres que lideran el proyecto, de esta manera es necesario ver y analizar el papel que cumple la mujer dentro de estos procesos y el desarrollo integral de género para fortalecer al capital social.

2.5 Configuración actual del capital social

Existe una gran variedad de estructuras analíticas para comprender el concepto de capital social, lo cual demuestra una falta de unidad en la definición, sin embargo es

indispensable definir al capital social en un sólo pensamiento, el cual recoja detalladamente los elementos más relevantes que serán tomados en cuenta al momento de la investigación y que ampliarán el panorama par su mejor comprensión.

En este sentido, el autor contemporáneo que comprende el tema de capital social en forma territorial, con sus diferentes formas y características, es John Durston, quien define al capital social como las “normas, instituciones y organizaciones que promueven: la confianza, la ayuda recíproca y la cooperación”¹⁹

Dentro de ello, Durston plantea que las relaciones estables de la confianza, reciprocidad y cooperación pueden contribuir a tres tipos de beneficios: Reducir los costos de transacción, producir bienes públicos, y facilitar la constitución de organizaciones de gestión de base efectivas, de actores sociales y de sociedades civiles saludables. (Durston, 2000: 7)

Es indispensable analizar al capital social conceptualizado como un atributo de grupos y comunidades, en este sentido los fundadores de estos aspectos colectivos se vieron identificados, tanto por Bourdieu como por Coleman contribuyendo al capital social como atributo de grupos sociales, colectividades y comunidades.

Estos teóricos analizan el rol de las instituciones sociales en su creación. En este sentido, como describe Durston sobre Bourdieu, se observa la necesidad de realizar inversión orientada a la institucionalización de las relaciones grupales. (Durston, 2000: 19)

Por su parte, Coleman analiza al capital social como generador de bienes públicos, tomando en cuenta que el capital social no es una propiedad privada, sino que se encuentra como un atributo de la estructura, en la cual la persona se encuentra inmersa como un actor generador de acciones. (Durston, 2000: 20)

De la misma manera North, centra su análisis de instituciones en el nivel comunitario y supracomunitario, denotando que las instituciones tanto en la

¹⁹ Durston, (2000) *¿Qué es el capital social comunitario?*, Santiago de Chile, CEPAL-Serie Seminarios y conferencias de políticas sociales No. 38, Naciones Unidas, p. 7

sociología como en la antropología, son atributos más de las colectividades que de individuos. La naturaleza de las relaciones ya no es suma de interacciones entre individuos, las cuales responden a intereses personal, sino que los sistemas complejos que surgen de las coevolución de esas decisiones e interacciones. (Durstun, 2000: 20)

Así mismo, Portes reconoce de manera implícita, el carácter colectivo del capital social, refiriéndose a aspectos institucionales y colectivos, al capital social como un aspecto de la estructura social que facilita las acciones de personas y de actores corporativos. (Durstun, 2000: 20)

2.5.1 Formas del capital social

Es importante analizar la diferencia que realiza Durston al capital social y sus diferentes formas: Lo clasifica en individual y colectivo o comunitario. Siendo conceptos igualmente válidos y complementarios, pero heurísticamente distintos.

Durstun describe que el capital social individual se manifiesta principalmente por sus relaciones sociales que tiene la persona con contenidos de confianza y reciprocidad, y se extiende a través de redes egocentradas. Contrariamente, el capital social colectivo o comunitario se expresa en instituciones complejas y con contenidos de cooperación y gestión. (Durstun, 2000: 21)

El Capital social individual se acumula en forma de reciprocidad, la cual puede reclamarse en momentos de necesidad a otras personal para las cuales ha realizado en forma o indirecta servicios o favores en cualquier momento del pasado. El recurso no reside en la persona misma sino en las relaciones entre personas. (Durstun, 2000: 21)

El capital social comunitario, por otra parte, se configura por normas y estructuras que conforman las instituciones de cooperación grupal. Reside en sistemas complejos, en estructuras normativas, gestionarias y sancionadoras. (Durstun, 2000: 21)

Para Durston, los fundadores de la teoría del capital social, así como los continuadores y sus críticos, han identificado una serie de características institucionales y funcionales del capital social comunitario, que se listan a continuación: (Durston, 2001:31)

- El control social por medio de normas compartidas por el grupo y la sanción por reprobación o castigo de los transgresores;
- La creación de relaciones de confianza entre miembros del grupo;
- La cooperación coordinada en tareas que exceden las capacidades de una red;
- La solución de conflictos por parte de los líderes o de un aparato judicial institucionalizado;
- La movilización y gestión de los recursos comunitarios;
- La legitimación de los líderes y ejecutivos con funciones de gestión y administrativas, y
- La constitución de ámbitos y estructuras de trabajo en equipo.

Además existen beneficios específicos que se pueden esperar de las instituciones del capital social comunitario del que habla Durston, y los cuales son: (Durston, 2001: 31).

- La prevención y sanción del aprovechamiento injusto por parte de individuos que quieren beneficiarse de los resultados del capital social sin aportar esfuerzos o recursos propios a su fortalecimiento; y
- La consecución de una serie de bienes públicos por medio de estas formas colectivas de capital social, como la prevención del delito, la construcción de sistemas de riego o la gestión de fondos rotatorios.

Durston toma en cuenta a Portes al analizar que la presencia del capital social comunitario no es garantía de que estos resultados deseados se produzcan, puesto que dependen de la existencia de un conjunto de otras condiciones favorables. Así mismo plantea que la presencia de estos beneficios tampoco

puede tomarse como prueba de la presencia de capital social comunitario. A pesar de ello, Durston identifica que la mayoría de los efectos identificados están íntimamente ligados con la existencia de relaciones e instituciones del capital social comunitario. (Durston, 2000: 22)

Los cambios externos bruscos como expresa Durston sobre Ostrom, los cuales se encuentran en la tecnología, población, disponibilidad de factores, monetarización, heterogeneidad de participantes pueden llegar a afectar negativamente a la institucionalidad de la comunidad, cuya capacidad de adaptación es adecuada al cambio lento, pero no a cambios muy rápidos ni a cambios en todos los parámetros al mismo tiempo.

Añadido a ello, otra de las amenazas al sistema de institucionalidad comunitaria se encuentran en las deficiencias en la transmisión intergeneracional de las reglas de los miembros jóvenes del grupo, a diferencia el aumento de escala fortalece las instituciones de cooperación comunitaria local. (Durston, 2000: 24)

Las instituciones del capital social comunitario pueden surgir a través de por lo menos cuatro procesos diferentes:

- La coevolución de estrategias personales;
- Las decisiones racionales y conscientes de los individuos que componen una comunidad;
- La socialización de las normas relevantes de una cultura en la infancia y la niñez; o
- Pueden ser inducidos por una agencia externa que aplica una metodología de desarrollo de capacitaciones de gestión comunitaria.

2.5.2 Capital social comunitario y políticas públicas

A pesar de que la utilidad del capital social en la política pública ha sido cuestionando (Portes y Landolt, 1996), Durston analiza casos en donde la

política pública ha contribuido a la creación de capital social. (Durston, 2000: 31)

En la propuesta de Durston, se plantea que los diversos incentivos del Estado para que los ciudadanos se asocien para recibir algún beneficio tendrá el efecto de estimular confianza donde ésta no existe y rompe las barreras del temor y la desconfianza, con ello se fortalece los hábitos de colaboración y asociación. (Durston, 2000: 31)

Dentro del capital social comunitario, complementa los servicios públicos de diversa manera. En primer lugar, fortalece la participación a nivel comunitario asociativo como un elemento clave para articular los servicios públicos con el individuo o el hogar. (Durston, 2000: 31)

Por otra parte, la elaboración de conceptos claros e indicadores de la existencia y grado de capital social comunitario puede aportar a una mejor evaluación de la viabilidad económica de microempresas y hogares. (Durston, 2000: 31)

En tercer lugar, la asociatividad comunitaria puede ser un eslabón clave que conecta el hogar individual con la institucionalidad pública, cuya expresión espacial menor suele ser el municipio. (Durston, 2000: 32)

Dentro del contexto extracomunitario, como expresa Durston sobre Woolcock, 1998, ha incorporado una conceptualización del capital social, en donde desarrolla un análisis de las diferentes variables para fortalecer o debilitar la sinergia entre el Estado y la comunidad. En este sentido, postula que un alto grado de cooperación y cohesión interna a la comunidad “integración”, sólo producirá beneficios significativos si se complementa con “eslabonamientos”, con redes sociales e instituciones externas a la comunidad pobre. De manera similar, el Estado requiere de coherencia interna para poder aplicar una política de sinergia con el capital social comunitario. De otra forma, si la sinergia entre el Estado y la sociedad civil se realiza en contextos de anomia, en vez de existir integración, el resultado puede desembocar en clientelismo. (Durston, 2000: 32)

Durston analiza a la institucionalidad comunitaria como la base de liderazgos que gestionan todos los recursos humanos de un grupo para un fin compartido. Ello permite por un lado el conocimiento, la internalización y la implementación de normas de conducta en pro del bien social; la resolución social de problemas, conflictos y las sanciones a transgresores. Por otro lado, hace posible la legitimación de líderes o su reemplazo en caso de favoritismo o lucro personal. (Durston, 2000: 33)

La importancia de la teoría del capital social para las estrategias de superación de la pobreza y de integración de sectores excluidos se encuentra en el “empoderamiento”, definido por Staples, 1990, como el proceso por el cual la autoridad y la habilidad se ganan, se desarrolla, se toma o se facilita. (Durston, 2000: 33)

Esto no potencializa al grupo como una entidad superior que da poder a otros, ya que es la antítesis del paternalismo y surge como la esencia de la autogestión, que contribuye sobre fuerzas existentes de una persona o un grupo social sus capacidades para potenciarlas, es decir aumentar esas fuerzas pre existentes. De esta manera Durston plantea condiciones necesarias para que haya empoderamiento: (Durston, 2000: 34)

- Creación de espacios institucionales adecuados para que sectores excluidos participen en el quehacer político público;
- Formación de derechos legales y resguardados de su conocimiento y respeto;
- Fomento de organización en que las personas que integran el sector social excluido puedan efectivamente participar e influir en las estrategias adoptadas por la sociedad. Esta influencia se logra cuando las organizaciones hace posible extender y ampliar la red social de las personas que la integran. Transmisión de capacidades para el ejercicio de la ciudadanía y la producción, incluyendo los saberes instrumentales esenciales además de herramientas para analizar dinámicas económicas y políticas relevantes.

- Creación de acceso y control sobre recursos y activos (materiales, financieros y de información), para posibilitar el efectivo aprovechamiento de espacios, derechos, organizaciones y capacidades, en competencia y en concierto de otros actores.
- Una vez construida esta base de condiciones facilitadoras del empoderamiento y de constitución de un actor social, cobran relevancia los criterios de una participación ejecutiva, como la aprobación de instrumentos y capacidades positivas, negociativas y ejecutivas.

En síntesis, se puede señalar que pese a la polémica del concepto de capital social, se pueden apreciar ciertos componentes comunes, los cuales perfilan al capital social dentro de un conjunto de relaciones sociales, como un recurso de la persona, los grupos y las colectividades en sus relaciones sociales y que congregan elementos como redes de asociatividad y liderazgos de grupos. Y además como se vio anteriormente, puede ser desigualmente distribuido en la sociedad tanto por desajustes sociales, económicos y políticos, que operan tanto dentro como fuera de grupos y comunidades, y que conducen a establecer relaciones de poder, los cuáles tiene que ser reestructurados por la constitución de escenarios favorables por parte del Estado y la sociedad civil.

En este sentido, el concepto de capital social será útil en la investigación como herramienta analítica que promueve el sentido asociativo de las personas y la acción colectiva sobre la base de intereses comunes que facilitan la cooperación en beneficio de todos, en este sentido el concepto nos servirá para entender la necesidad de generar nuevas propuestas para desarrollar una concepción más integral acerca del sustrato social sobre el cual se asientan los actores, y conduce a revalorar el papel central de instituciones y organizaciones, basadas en estos aspectos de sociabilidad, para facilitar la sostenibilidad de los intentos de superar la pobreza.

3. PROYECTO DE CANASTA COMUNITARIA

En el tercer capítulo se detallan los antecedentes de creación del proyecto de Canasta Comunitaria, tanto a nivel nacional como local, de la misma forma se exponen los contenidos administrativos, organizativos y operativos del Proyecto de Canasta Comunitaria.

3.1 Antecedentes del proyecto

3.1.1 Experiencia Nacional

El deterioro de las condiciones de vida de la mayoría de la población ecuatoriana, agudizado en los últimos años por la política de dolarización implementada, hace cada vez más difícil el acceso a una canasta básica de alimentos que cubra los requerimientos básicos nutricionales sobre todo de los sectores populares urbanos (Autores Varios, 2003:06; en Dillon, 2006:62).

Sin embargo, existieron un conjunto de iniciativas que desde la organización y participación popular impulsaron experiencias de economía solidaria, con el fin de instaurar mejores condiciones de acceso a la canasta básica a través de la organización de consumidores y el establecimiento de una relación directa con distribuidores.

Estas iniciativas fueron acogidas por la Organización no Gubernamental “Corporación de promoción y desarrollo Social Utopía” en la ciudad de Riobamba con su Proyecto llamado “Canasta Comunitaria”, en donde participaban alrededor de 250 familias de sectores urbanos populares desde el año de 1999, y establecida con el fin de comprar productos perecibles (hortalizas, legumbres, tubérculos, cereales, frutas, verduras) en el mercado Central de Riobamba, y distribuirlos equitativamente a todos sus participantes para generar ahorro económico al comprar al mayoreo los productos y además contribuir a mejorar los hábitos alimenticios de los usuarios.

3.1.2 Experiencia a nivel Municipal

El proyecto de Canasta Comunitaria, es la respuesta que el Municipio del Distrito Metropolitano de Quito a través de la Comisión de Género y Equidad Social y la Dirección Metropolitana de Desarrollo Humano Sustentable, dio a las demandas del Cabildo de Mujeres la oportunidad de participar en las reuniones de cabildos sociales, donde se identificaron los principales problemas que afectan a su grupo con el fin de elaborar y gestionar proyectos que aplaquen sus principales deficiencias y con el objetivo de Establecer y fortalecer la relación directa entre organizaciones de consumidores y productores agrícolas, promover el ahorro familiar y desarrollar capacidades humanas de gestión de desarrollo local en canasta de alimentos, impulsar la solidaridad comunitaria y la participación comunitaria y contribuir a la seguridad alimentaria de las familias participantes del proyecto, mejorando el acceso económico, físico y cultural a alimentos sanos, seguros y nutritivos y a su consumo adecuado.

El proyecto en Quito nace dentro de una lógica de problemas alimentarios y nutricionales de la población menos favorecida. Para la ejecución de esta iniciativa, el Municipio suscribió un convenio de cooperación con la Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios para la capacitación de dichas organizaciones (MDMQ- TECU, 2004: 66; en Dillon, 2006:63).

Así también el Municipio de Quito, por medio de las Unidades de Desarrollo Humano Sustentable de cinco Administraciones Zonales: Centro “Manuela Sáenz”, Sur “Eloy Alfaro”, Quitumbe, Equinoccial La Delicia y Calderón, viene implementado el proyecto de la Canasta Comunitaria desde febrero del 2002. Con el objetivo de promover el ahorro familiar por medio de la participación comunitaria de la personas y así desarrollar otras alternativas de economía solidaria, garantizando la seguridad alimentaria de los consumidores.²⁰

²⁰ La redacción de este acápite se basó en la experiencia y documentos realizados por el autor de esta tesis, en el período de agosto del 2004 hasta octubre del 2007 como coordinador de proyectos de la

3.2 ¿Qué es la Canasta Comunitaria?

Es una iniciativa de economía solidaria que se forma a través de la organización de consumidores de forma autogestionaria, buscando mejorar las condiciones de vida de las familias asociadas, asegurando el acceso a una canasta básica de alimentos con mejores precios y calidades, y además teniendo como requisito básico para su implementación la organización y participación comunitaria.²¹

3.2.1 Objetivos de la Canasta Comunitaria

- a.) Establecer y fortalecer la relación directa entre organizaciones de consumidores y productores agrícolas.
- b.) Promover el ahorro familiar y desarrollar capacidades humanas de gestión de desarrollo local en canasta de alimentos.
- c.) Impulsar la solidaridad comunitaria y la participación comunitaria.
- d.) Contribuir a la seguridad alimentaria de las familias participantes del proyecto, mejorando el acceso económico, físico y cultural a alimentos sanos, seguros y nutritivos y a su consumo adecuado. (en Dillon, 2006:71)

3.2.2 Componentes y Funcionamiento del Proyecto Canasta Comunitaria

El proyecto de Canasta Comunitaria en la Administración Municipal Zona Centro, se realizó a través de un estudio de factibilidad para la implementación del proyecto, el cual fue realizada por la “Corporación Utopía” de Riobamba, y dentro de ella se identificaron una serie de características y definiciones que son importantes para el conocimiento del funcionamiento del proyecto y que serán expresadas a continuación.

Unidad de Desarrollo Humano Sustentable de la Administración Municipal Zona Centro; en Dillon, 2006:64.

²¹ Esparza Luis, *Informe de consultaría implementación proyecto Canasta Comunitaria*, Proyecto de desarrollo de la Zona Centro, PORQUITO-COSPE, Quito, 2004. en Dillon, 2006:70.

3.1.1.1 Componente Organizativo

Este componente determina el éxito o el fracaso del proyecto. Si no se trabaja este componente, el proyecto quedaría reducido a un servicio social a la comunidad y no fortalecería la organización y conciencia de los consumidores (Esparza, 2004: 14; en Dillon, 2006:74).

En este sentido, el proyecto tiene una estructura organizativa de funcionamiento de participación comunitaria estructurado de la siguiente forma:

CUADRO No. 6
ESTRUCTURA ORGANIZATIVA DE FUNCIONAMIENTO
DE PARTICIPACION COMUNITARIA

Familias Socias	Todas las familias que participan en el proyecto de Canasta Comunitaria y que pueden estar organizadas por barrios o en forma individual.
Coordinación	Conformado por la directiva del proyecto (designado por las familias), la cual integran familias entre hombres y mujeres, quienes se reúnen para conducir, planificar y ejecutar actividades de los diversos componentes.

Fuente: Unidad Desarrollo Humano Sustentable

Elaborado por: Andrés Dillon Yépez

Del total de las familias, 5 personas integran la coordinación general (un coordinador/a y cuatro vocales 50% mujeres y 50% hombres) y todas las familias participan obligatoriamente de actividades referentes a la compra y distribución de productos del mercado y también de eventos ocasionales de capacitación en temas estratégicos.²²

²² Ibid; en Dillon, 2006:74

Las funciones de la coordinación del Proyecto Canasta Comunitaria son las siguientes:

- a.) Realizar y ejecutar un plan anual de actividades del Proyecto.
- b.) Implementar procesos de capacitación en forma periódica.
- c.) Establecer espacios de relación a nivel institucional y organizativo.
- d.) Vigilar e implementar nuevos mecanismos que mejoren el desarrollo del proyecto.
- e.) Dictar los reglamentos necesarios para el buen funcionamiento del Proyecto en diversos campos.
- f.) Regular el régimen de sesiones y días de trabajo.
- g.) Planificar y aprobar el presupuesto general de productos y la compra de los mismos.
- h.) Convocar a reuniones ordinarias y extraordinarias y días de trabajo.
- i.) Realizar boletines informativos sobre el Proyecto.
- j.) Aprobar y difundir informes económicos de las compras quincenales de productos e informes generales del funcionamiento del Proyecto en forma trimestral. (en Dillon, 2006:75)

Son actividades de la coordinación del Proyecto Canasta Comunitaria las que se detallan a continuación:

- a.) Organizar a las familias que voluntariamente deseen incluirse en el Proyecto.
- b.) Dirigir y vigilar el buen funcionamiento del proyecto.
- c.) Imponer sanciones que sean de su competencia, conforme a lo previsto en el reglamento interno. (en Dillon, 2006:76)

Son deberes de las familias socias del Proyecto:

- a.) Participar en las compras de productos del mercado según la planificación de la coordinación.
- b.) Pagar las cuotas de los productos con anticipación máxima de 48 horas.
- c.) Dotar de costales o lonas para la compra de sus productos el día de la Inscripción, en caso contrario se le cobrará el valor del costal. (en Dillon, 2006:76)

Son derechos de las familias socias del Proyecto:

- a.) Comprar hasta un máximo de 2 canastas por familia.
- b.) Solicitar hasta una canasta en préstamo, previa solicitud dirigida a la Coordinación General.
- c.) El pago se lo hará hasta siete días posteriores al préstamo.
- d.) Recibir un informe periódico del Proyecto.
- e.) Participar en otros proyectos que brinda o brindará el Proyecto Canasta Comunitaria. (en Dillon, 2006:77)

En cuanto a las actividades de la compra, distribución, pesaje, embalaje de productos del mercado se realizan cada quince días (sábados). Primero se delegan de total de familias asociadas 6 familias quienes cumplen las actividades de compra desde las 03h30 hasta las 06h30, después de ello los productos llegan a los lugares de distribución (casa barriales, escuelas u demás lugares), para realizar esta actividad se escoge a 12 familias para que trabajen en pesar, contar y embalar los productos. Después de las 11h00 llegan las familias restantes quienes solamente retiran las canastas, y en la próxima quincena serán convocadas otro grupo igual de familias diferentes. Es decir incorpora un criterio rotativo de participación

para bajar el desgaste físico que tienen las personas de comprar los productos en el mercado. (En Dillon, 2006:77)

En las actividades formativas, que son de carácter obligatorio, participan todas las familias, ya sean en asambleas o talleres. En las asambleas quincenales, se deciden aspectos organizativos, económicos, formativos y de resolución de conflictos. El proyecto incorpora un reglamento en funcionamiento interno, el cual incorpora elementos como conformación y designación de la coordinación del proyecto canasta comunitaria, atribuciones y deberes de la coordinación, de las sesiones de la coordinación, de las familias socias, de los deberes y derechos de las familias socias, de las asistencias y puntualidad de las familias socias y de la asamblea general del proyecto canasta comunitaria. Esto ayuda a normar y fortalecer la participación de las familias en las diversas actividades. Además el reglamento es discutido, modificado y aprobado en la asamblea del proyecto para cada organización de Canasta Comunitaria. (En Dillon, 2006:78)

3.1.1.1.1 Capacitación y Formación

La capacitación es una actividad importante del proyecto, la misma que permite construir la conciencia de los consumidores así como fortalecer la participación ciudadana en los diversos aspectos: (en Dillon, 2006:79)

CUADRO No. 7
ASPECTOS QUE SE FORTALECEN CON LOS PROYECTOS
DE CAPACITACIÓN A LAS FAMILIAS PARTICIPANTES
DE LA CANASTA COMUNITARIA

Temas prácticos	a) Nutrición y salud familiar b) Economía familiar
Temas estratégicos	a) Derechos y experiencias de los consumidores b) Liderazgo y Organización c) Seguridad Alimentaria d) Economía solidaria

Fuente: Unidad Desarrollo Humano Sustentable

Elaborado por: Andrés Dillon Yépez

3.1.1.2 Componente Administrativo

El aspecto administrativo del proyecto de Canasta Comunitaria posee una estructura de fácil manejo, la misma que contiene bases de datos y registro que permiten dar seguimiento y monitoreo al proyecto: (en Dillon, 2006:79-80)

- a.) Registro de datos: número de integrantes, barrio, dirección, teléfono.
- b.) Registro de participación rotativa de compras de las familias: se registra la participación de cada familia en las compras quincenales y se va rotando. En caso de falta o atraso. Se puede establecer sanciones de acuerdo al reglamento interno.
- c.) Registro de Fondo Comunitario: Se registra un ahorro mínimo familiar el mismo que será utilizado para espacios de formación y capacitación.
- d.) Registro de ingresos quincenales de las cuotas familiares: Se ingresa las cuotas que cada familia para pagar la compra de productos.

- e.) Registro de análisis y comportamientos del mercado: Se realiza un día antes de realizar las compras un estudio de mercado para hacer la respectiva planificación presupuestaria.
- f.) Registro de compras de productos y gastos quincenales: Registra los egresos por concepto de compras, transporte, fundas, materiales y refrigerio.

El aspecto administrativo es dirigido por la coordinación de la organización de cada canasta comunitaria, el mismo que recoge los fondos en una reunión de asamblea cada quincena, dentro de ello se recomendó que la asamblea sea dos días antes de realizar las compras en el mercado (jueves).

Posteriormente la coordinación realiza el presupuesto de gastos quincenales para la compra de los productos del mercado hasta el día viernes. A continuación, el día sábado se distribuye el presupuesto según lo planificado a varias comisiones integradas por familias socias delegadas, para que a su vez estas, realicen las compras de los productos en el mercado.²³

Luego de haber realizado todos los gastos, cada comisión realiza un cierre de caja con la coordinación general, la cual presenta quincenalmente un informe de Ingresos vs. Egresos. Cabe indicar que la transparencia en el manejo de los fondos comunitarios incentiva y garantizan la participación de las familias.²⁴

Por otra parte las estrategias utilizadas para conseguir eficacia y eficiencia en este componente son las que se detallan a continuación: (en Dillon, 2006:82)

²³ Ibid. ; en Dillon, 2006:81

²⁴ Ibid. ; en Dillon, 2006:81

- a.) Automatización y sistematización del sistema administrativo y contable.
- b.) Capacitación de personal destinado para el manejo administrativo y contable.
- c.) Implementación de formatos simples de manejo administrativo y contable.
- d.) Implementar mecanismos de control, fiscalización y transparencia del manejo económico.

3.1.1.3 Componentes Técnico Operativo

Este componente establece criterios en términos de calidad, variedad, cantidad, precio, pesaje, distribución, embalaje de los productos a comprarse, así como la forma de comercialización o compra de los productos del mercado ya sea a productores directos o a intermediarios.

3.1.1.3.1 Número de productos y cantidades

La canasta contempla entre 18 y 23 productos dependiendo de la temporada y condiciones del precio. Es decir cuando los productos están altos en el mercado se procura alcanzar un mínimo de 18 productos, y cuando los precios están adecuados se compran más productos. Actualmente se manejan en promedio dentro del proyecto de canasta comunitaria alrededor de 20 productos con un costo de 7 dólares y 50 centavos.²⁵

²⁵ Ibid. ; en Dillon, 2006:84

Los productos sugeridos de la canasta deben ser consensuados con los participantes de acuerdo a los siguientes criterios: (en Dillon, 2006: 84)

- a.) Necesidades alimenticias y cultura de consumo de los participantes.
- b.) Temporada de los productos.
- c.) Preferencias de las familias participantes consensuadas en Asamblea.

3.1.1.3.2 Costos, tiempo y número de personas que abastecen la canasta

Los productos que integran la canasta tienen una duración de consumo dependiendo del tipo de canasta y el número de integrantes de la familia.

Del dinero recaudado independientemente del tipo de canasta se separan \$0,50 centavos, esto sirve para realizar actividades vinculadas a la movilización del personal y sus compras, fundas, refrigerios, copias de los boletines informativos que se entregan quincenalmente, esto se denomina fondo comunitario. (En Dillon, 2006:85)

3.1.1.3.3 Porcentaje de ahorro de la canasta del proyecto

Evidentemente la canasta debe tener un ahorro en la economía de la familia, el mismo que es valorado internamente por sus integrantes. Cabe mencionar que el ahorro es de dos tipos: Ahorro económico y ahorro de tiempo de la familia ya que no se realizan compras todas las semanas, sino de forma rotativa cada quincena. (En Dillon, 2006:85)

3.1.1.3.4 Actividades que se realizan los días de las compras

Un día normal de compras quincenal en el que participa una familia, se realizan actividades con la presencia 12 familias dependiendo del número total de las familias que integren la quincena respectiva. (En Dillon, 2006:85)

CUADRO No. 8
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES REALIZADAS LOS
DÍAS SÁBADO DE CADA QUINCENA

ACTIVIDADES	HORA
Reunión de las familias convocadas y traslado al mercado Mayorista.	03h30
Toma de lista de las familias asistentes	04h00
Conformación de equipos de trabajo	04h00-04h15
Compra de productos	04h15-06h30
Traslado Mercado Mayorista al barrio	06h30-07h00
Refrigerio	07h00-07h15
Arreglo de los implementos de trabajo	07h15-7h30
Clasificación de productos, pesaje y enfundado	7h30-11h00
Ensacada de los productos y distribución	11h00-11h15
Arreglo del local y guardada de implementos	11h15-11h30
Entrega de canastas	11h30-12h00

Fuente: Unidad Desarrollo Humano Sustentable

Elaborado por: Andrés Dillon Yépez

4. CANASTA COMUNITARIA DE LA COOPERATIVA SAN JUAN BOSCO Y SAN PATRICO DE PUENGASÍ

En el cuarto capítulo se realiza la descripción del proceso de constitución de la Cooperativa San Juan Bosco y el barrio San Patricio de Puengasí. De igual forma, se realiza el análisis de investigación en las dos organizaciones de Canasta Comunitaria.

4.1 Antecedentes Canasta Comunitaria de la Cooperativa San Juan

El 26 de junio del 2001 se firma el convenio de cooperación entre el Ministerio de Desarrollo y Vivienda, Municipio Metropolitano de Quito, la Empresa Constructora Eco Arquitectos y la Cooperativa de Vivienda San Juan Bosco, la cual se posicionó desde el año 1996 en los terrenos del parque Zonal Itchimbía. En el convenio se comprometió a la construcción de 200 viviendas.²⁶

Según la Administración Municipal Zona Centro, encargada de llevar a cabo la concertación, el convenio de cooperación interinstitucional contempló reubicación a las familias que edificaron ilegalmente viviendas precarias, fuera de los terrenos previstos para el parque Zonal Itchimbía.²⁷

Los terrenos previstos para la reubicación fueron ubicados hacia el costado de la antigua vía Oriental, en el mismo sector del Itchimbía, parte centro oriental de Quito. El acuerdo se fundamentó en un acta de acuerdo mutuo, firmada el 4 de noviembre del 1998, entre la Cooperativa de Vivienda San Juan Bosco y la Administración Municipal Zona Centro.²⁸

La Cooperativa San Juan Bosco en el año 2001 tenía una población de 360 personas, de las cuales 186 eran hombres y 174 eran mujeres.²⁹

²⁶ El 11 de Julio del 2008, press:

http://www.quito.gov.ec/municipio/administraciones/m_frame_admin.htm

²⁷ Ibid.

²⁸ Ibid

²⁹ Censo de Población y Vivienda 2001; INEC

La Administración Municipal Zona Centro implementó el proyecto de Canasta Comunitaria en Febrero del 2004, en el Sector del Itchimbía, situada en la Cooperativa San Juan Bosco, con alrededor de 70 familias participando. Este grupo se tomó como base para desarrollar el proyecto, por la existencia de cooperación dentro de los últimos años con el Municipio, ya que se trabajó constantemente para realizar el reordenamiento de ese grupo en un lugar óptimo de vivienda.

Tomando en cuenta estos antecedentes, el Municipio escoge a la agrupación del Itchimbía por el grado de organización alta que se encuentra en el sector, por sus dirigentes apropiados de los proyectos y por ser una comunidad comprometida con su desarrollo. Es así como se procedió posteriormente a desplegar una serie de reuniones con la comunidad para brindar capacitación y entregar información sobre el proyecto de Canasta Comunitaria.

La organización de Canasta Comunitaria se estableció inicialmente en la jurisdicción de la Administración Municipal Zona Centro, la misma que sirvió como punto inicial para expandir el proyecto a nivel local.

4.2 Estudio de la Canasta Comunitaria de la Cooperativa San Juan Bosco.

A continuación se realizará el estudio de la Organización de Canasta Comunitaria, en ella se desglosará el análisis por indicador de capital social y al final se podrá analizar el papel que han cumplido la organización barrial y el gobierno local.

a. Grupos y redes

El trabajo en grupos y redes de la Cooperativa San Juan Bosco, se configura como un trabajo activo y dinámico, puesto que antes de constituirse la Cooperativa, existió un proceso de toma de terrenos pertenecientes al actual parque Itchimbía en forma ilegal por parte de esta gente, sin embargo como comenta el entrevistado:

Entramos en esto para crear una cooperativa de vivienda para los pobres. Ya que la gente no podía encontrar una vivienda digna y barata para poder vivir, en la cual uno pueda tener acceso. De esa manera, la gente decidió tomarse el

parque Itchimbía, pero con una propuesta de vivienda digna y parque ecológico³⁰.

El proceso de formación de la Cooperativa estuvo constituido en un trabajo que agrupó distintas directrices, como la administrativa, de seguridad y social, tal como señala el entrevistado:

Primeramente, nosotros nos dividimos geográficamente en 8 zonas, en cada una de ellas existía un coordinador, en cada grupo nos reuníamos cada martes. El consejo de administración, en donde se planificaba la organización, los problemas que existían y cómo solucionarlos, planificaba en conjunto con los coordinadores y el consejo administrativo, para mejorar cada grupo. Al inicio de este proceso éramos 500 familias y quedamos 200 familias. Al principio nosotros hacíamos mingas para realizar la limpieza del lugar, el alcantarillado, vigilancia del lugar³¹.

Una vez constituida la Cooperativa se comienza a ver un cambio en la participación de las personas en ciertas actividades convocadas tanto por la dirigencia de la Cooperativa como por la gente en común, como afirma el entrevistado:

Se ha perdido la relación de compañeros, antes cuando vivíamos en el parque Itchimbía éramos más unidos, ya sea porque peleábamos por una vivienda, ahora cuando se les llama a mingas a los compañeros, no van porque ya tienen sus departamentos y no quieren saber nada de la cooperativa. La amistad de las personas que vivimos aquí y los cuales somos 198 familias, se ha venido perdiendo³².

De la misma manera, el entrevistado explica que “ya dentro de la cooperativa, la relación fue disminuyendo y las personas no tenían la misma relación entre ellas, se mantiene una relación más por bloque”³³.

Esto muestra como el trabajo en grupos y redes, fue disminuyendo en capacidad y fuerza, a pesar de que las personas sigan manteniendo ciertas actividades como dirigencias, mingas, entre otras.

³⁰ Entrevista 2b, 27 de Diciembre del 2007.

³¹ Ibid.

³² Entrevista 2a, 4 de Enero del 2008.

³³ Entrevista 2c, 10 de Enero del 2008.

b. Confianza y solidaridad

El nivel de confianza que demuestra la Cooperativa San Juan Bosco se ha mantenido en el transcurso del tiempo desde su constitución, sin embargo la misma se mantiene únicamente en grupos reducidos de varias personas o familias, y no existe una confianza en general del grupo, a pesar de haber mantenido relaciones muy cercanas entre el grupo mayoritario de la Cooperativa, tal como expresa el entrevistado “La confianza existe, pero en grupos reducidos entre cuatro a cinco personas”³⁴

Por otra parte, la solidaridad de las personas en la Cooperativa se sigue manteniendo en casos específicos como lo enuncia el entrevistado:

Se ha trabajado mucho estos siete años, pero actualmente no se ha perdido la ayuda, un ejemplo de ello se pudo ver cuando una compañera perdió la vida, la gente colaboró con dinero a la familia, lo mismo pasó conmigo cuando sufrí un accidente, la gente me colaboró y me apoyo moralmente y me dieron mucho apoyo³⁵.

Estos argumentos, describen una convivencia con niveles de confianza entre las personas que habitan en la Cooperativa, y además se mantiene la solidaridad en casos específicos, como en el caso del entrevistado antes detallado.

c. Cooperación

En lo que respecta a la cooperación, las personas vienen trabajando en beneficio mutuo desde que se asentaron por primera vez en las tierras del parque Itchimbía, incluso antes de ser Cooperativa, como expresa el entrevistado:

Todo el proceso fue muy duro, desde que ingresamos en estos terrenos, ya que la gente que vivía en los alrededores nos juzgaban y el Municipio no comprendía la razón de nuestra llegada, esos años que estuvimos en los terrenos del Itchimbía no teníamos servicios básicos, tuvimos que hacer mingas para realizar el alcantarillado y pozos sépticos. Cuando ingresamos en el proceso de la vivienda, fue poco a poco que fuimos consiguiendo los servicios básicos,

³⁴ Entrevista 2b, 27 de Diciembre del 2007.

³⁵ Ibid.

hasta como se ve actualmente con el adoquinado de las vías principales de la vivienda³⁶.

Sin embargo la cooperación fue declinando, como expresaron anteriormente los entrevistados, al parecer se unieron por necesidad y dejaron de pertenecer a un grupo unido y grande como eran anteriormente.

d. Información y comunicación

Los sistemas de información y comunicación del barrio han funcionado a través de los canales más próximos basados en los lazos de vecindad. La gente suele reunirse comúnmente a conversar en las esquinas de sus casas, buscando espacios para dialogar y conversar.

Los agentes trasmisores de información se ven identificados por la dirigencia de la Cooperativa, tal como expresa el entrevistado “La directiva se reúne los miércoles y se informa sobre las resoluciones que se toman. Existe coordinadores en cada bloque a ellos informamos sobre ello y estas personas se encargan de informar a la gente en sus respectivos bloques”³⁷.

Dentro de las actividades que realiza con el gobierno local, el entrevistado comenta que existe participación constante en las reuniones del cabildo, representando a la mesa de Cultura para realizar acciones respecto al tema. Sobre lo cual la gente de la cooperativa es informada y comunicada primeramente por algún líder local.

De la misma forma existe una delegación de la Cooperativa que asiste a las reuniones de cabildo que realiza la Administración Zona Centro, con el fin de identificar, priorizar y apoyar en los proyectos que existe en su sector.

³⁶ Entrevista 2c, 10 de Enero del 2008.

³⁷ Entrevista 2b, 27 de Diciembre del 2007.

e. Cohesión e inclusión social

Dentro de la cohesión e inclusión social, la gente percibe que no existe diferencias en su barrio y tampoco conocen de la existencia de diferencias que hayan causado problemas en el barrio llegando a generar violencia.

Se analiza que se comparte ciertos momentos entre la gente para tratar de unirse, como lo expresa el entrevistado “al momento de las reuniones de la Cooperativa, nosotros compartimos con comida. Además la gente se reúne para realizar varias actividades generalmente en cada bloque”³⁸. Se denota un tipo de relación más íntima entre las personas, sin embargo no se identifican actividades grandes con el fin de unir a la gente.

Con respecto a la percepción de seguridad del barrio, los entrevistados se sienten algo temerosos considerando que últimamente se han visto casos de delitos, como expresa el entrevistado “últimamente hemos tenido problemas de inseguridad, pero tratamos de trabajar en ello, a pesar de que realizamos unos cursos de seguridad ciudadana, pero casi nadie de la cooperativa fue y se terminó con poca gente el curso”³⁹.

f. Empoderamiento y acción política

El empoderamiento de las personas se ha constituido en una lucha constante desde que llegaron al parque, desde el principio tuvieron que gestionar en forma individual y colectiva para conseguir los servicios básicos, mantienen reuniones constantes para hacer peticiones en conjunto a los funcionarios del gobierno local o líderes políticos, para de esa manera beneficiar al conjunto de la comunidad y crear la Cooperativa.

Estas reuniones han generado nuevos líderes en la comunidad, constituyéndose en un proceso de cambio para las familias en su Cooperativa.

Como expresa el entrevistado:

³⁸ Ibid.

³⁹ Ibid.

Siempre hemos tenido relaciones con otra organizaciones, como organizaciones de Derechos Humanos, además con PACHAKUTIC, porque su propuesta política era muy buena al principio, mantuvimos una relación con ella y después se dividió y con ello también nuestros lazos. También mantenemos contactos con el FORO URBANO, ya que mantenemos los mismos principios de tener una ciudad digna, para todos. Estamos trabajando en los cabildos barriales, mucho de los compañeros asisten a aquello, ahora van a participar en la Asamblea de Quito.⁴⁰

4.3 Antecedentes Canasta Comunitaria de San Patricio de Puengasí

El barrio de San Patricio de Puengasi se ubica en la parte sur oriental del Distrito Metropolitano de Quito, los primeros asentamientos se dieron hace 25 años en el barrio.

La población en el año 2001 del barrio San Patricio de Puengasi fue de 1117 personas, de cuales 584 eran hombres y 593 eran mujeres.⁴¹

El barrio se conformó mediante un trabajo constante de la gente que lo conforma, la cual dio sus frutos al conseguir la implementación de servicios básicos como agua potable, alcantarillado, luz y vías. La gente se organizó en diferentes formas para conseguir estos servicios, dando como resultado final la implementación de adoquinado en el año 2008.

La Canasta Comunitaria del barrio San Patricio, se conformó en enero del 2005, por iniciativa de la directiva del barrio al demandar el desarrollo económico de su población a la Administración Municipal Zona Centro, dentro de los cabildos zonales. Los dirigentes trabajaron constantemente para implementar el proyecto, es así en el año 2005 se crea la organización de la Canasta Comunitaria.

La organización se encuentra participando con 60 personas en promedio, cada participante representa una familia, eso quiere decir que la población beneficiada del proyecto es de 252 personas.⁴² Su forma de organización administrativa se encuentra representada por una coordinadora general y 4 vocales (50% mujeres y 50% hombres), los restantes 55 personas son los participantes.

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ Censo de Población y Vivienda 2001; INEC

⁴² La familia promedio en la ciudad de Quito es de 4,2. Inec, 2001

4.4 Estudio de la Canasta Comunitaria de la Cooperativa San Juan Bosco.

A continuación se realizará el estudio de la Organización de Canasta Comunitaria, en ella se desglosará el análisis por indicador de capital social y al final se podrá analizar el papel que han cumplido la organización barrial y el gobierno local.

1. Grupos y redes

En el barrio de San Patricio de Puengasi, las personas se encuentran unidas en varios grupos. Uno de ellos, es la Brigada de Seguridad, en donde vienen trabajando desde hace 5 años, con el fin de contribuir a la seguridad por medio de la vigilancia nocturna del barrio rotativamente en forma mensual. Otro tipo de organización gestionada en el barrio son las mingas, en donde la gente se reúne cada mes para ayudar al barrio en varias actividades como limpieza, arreglo, etcétera. Estas actividades son las más antiguas porque se han desarrollado desde el asentamiento de las personas en el barrio.

Dentro del barrio, se recuerda que fue bastante duró el asentamiento en el barrio, ya que no existía servicios básicos y no permitían una normal convivencia, como expresa la entrevistada: “Fue bastante duró, al principio no había nada, no había agua, no había luz, no había nada, venía los tanqueros a dejarnos el agua”⁴³

Esto conllevó a que la gente formara agrupaciones y que trabajen conjuntamente en varias actividades con el fin de conseguir o suplir los servicios básicos necesarios, tal como expresa la entrevistada: “tuvimos que estar en reuniones, ir al Municipio, ir a la huelga para conseguir las cosas”⁴⁴, pero sobre todo se agruparon a través de los cabildos y lograr una relación más cercana entre su barrio y el Municipio.

Por otra parte, las personas perciben que comparten con la mayoría de la población de su barrio el status o clase social, lo que ha permitido que se formen diferencias entre la gente del barrio.

⁴³ Entrevista 1a, 15 de Septiembre 2007

⁴⁴ Ibid.

Otro de los motivos por los cuales los integrantes del barrio han venido participando activamente en las reuniones de cabildo organizadas por el Municipio, es con el fin de proponer, priorizar y dar seguimiento a los proyectos de infraestructura, equipamiento y proyectos sociales. Así lo comentó una de las personas entrevistadas, quien pudo evidenciarlo conjuntamente con su cónyuge que se encuentra en la actual directiva: “en el cabildo, mi marido es dirigente por dos años. Yo he estado acompañando como esta el trabajo, viéndole como están avanzando las cosas”⁴⁵.

Por otra parte, la gente del barrio considera que la relación entre los vecinos o vecinas es bastante buena, ya que han mantenido una trato cordial con sus vecinos más cercanos generando amistad en algunos casos, como expresa la entrevistada “Siempre nos hemos conocido entre nosotros”⁴⁶, además en otra de las entrevistada se evidencia lo siguiente: “desde que entré a la canasta, comienzo a tratar con la gente, a relacionarme, a conversar, a saber quienes son, de dónde son”⁴⁷.

2. Confianza y solidaridad

La percepción de confianza en el barrio en general es bastante buena y entre todos se puede notar que mantienen algún tipo de relación cercana, generando confianza entre los integrantes del barrio, como así lo expresa la entrevistada

...se puede confiar en las personas, ya que la relación que se tiene es buena, nos reunimos de vez en cuando. La mayoría de las personas en este vecindario está dispuesta a ayudar cuando es necesario..... todos somos unidos acá, eso dice la gente del barrio de alado de San Isidro de Puengasi⁴⁸.

Además las personas entrevistadas están conscientes de que los barrios aledaños los perciben como gente muy unida y cordial.

La solidaridad en el barrio es bastante alta. La gente entrevistada indica que el barrio se une por varias razones. Tal como se expresó anteriormente, se

⁴⁵ Entrevista 1b, 22 de septiembre del 2007.

⁴⁶ Ibid.

⁴⁷ Entrevista 1c, 22 de septiembre del 2007.

⁴⁸ Entrevista 1a, 15 de septiembre del 2007

organizan para realizar distintos proyectos o actividades dentro de su barrio, generando entre ellos un mayor grado de solidaridad, la gente actúa en forma desinteresada con ganas de apoyar y ayudar en cualquier tipo de actividad que beneficie a su vecino/a, tal como añade la entrevistada “Si, siempre he estado desinteresadamente en todo, como las brigadas de seguridad”⁴⁹.

3. Cooperación

Con respecto a este indicador, dentro de San Patricio de Puengasi, las personas vienen trabajando en beneficio del barrio desde que se asentaron por primera vez, incrementándose los niveles de cooperación en los últimos años. Esto se refleja a través de las mingas, de las reuniones de cabildo para conseguir los servicios básicos, así como también desde hace cinco años las brigadas de seguridad y por último la canasta comunitaria desde hace casi cuatro años. Por otra parte, la gente expresa que en caso de existir algún inconveniente, como han sido los relacionados con el suministro del agua, las personas cooperarían en forma muy proactiva, como comenta la entrevistada “desde el principio hemos tenido problemas por el agua y todos hemos luchado para conseguir”⁵⁰.

Para estas personas la cooperación se percibe como una lucha constante que han tenido que mantener en el barrio y que sólo a través de esa forma se ha logrado conseguir el bienestar común cada persona en su sector.

4. Información y comunicación

En referencia a la información y comunicación del barrio, los canales más próximos para informarse son los lazos de vecindad, la gente se reúne a conversar como una actividad cotidiana en las esquinas de sus casas.

Las actividades que realiza el gobierno local, son informadas y comunicadas primeramente por los líderes locales y además por funcionarios del gobierno

⁴⁹ Ibid.

⁵⁰ Entrevista 1c, 22 de septiembre del 2007.

local, ya que la gente participa constantemente en las reuniones del barrio para informarse de los avances de las actividades relacionadas con el mismo. De igual forma, en estas reuniones se transmite cualquier tipo de inquietud sobre algún tema de importancia del barrio.

5. Cohesión e inclusión social

Al igual que en el barrio anterior, la gente no percibe que existen diferencias en su barrio ya que no se han presentado casos que generen malestar. Tampoco recuerdan o conocen de algún problema que haya llegado a generar violencia en el barrio.

Por otra parte, la gente ha mantenido cierto tipo de reuniones con el fin de generar amistad en el grupo, eso se percibe con la organización de fiestas que comúnmente se desarrollan en el mes de septiembre por fechas propias del barrio y en diciembre por motivo de festejo de Navidad. De la misma manera en los últimos cuatro años, a través de la Canasta Comunitaria han mantenido otras reuniones como expresa la entrevistada

Hemos tenido reuniones, la última fue en junio, nos fuimos de paseo con la gente de la Canasta Comunitaria, con unas 50 personas. Nos ayudo la Policía Comunitaria para ir a las instalaciones de la Policía en la Mitad del Mundo. Pasamos bien bonito. A parte festejamos otras cosas, como el día de la madre, les festejamos a los niños con la ayuda del Municipio, hacemos la Canasta Navideña⁵¹.

Todas estas actividades han permitido que los vecinos se conozcan más entre si y que lleguen a tener una relación de amistad, logrando mayor cohesión en el grupo.

⁵¹ Entrevista 1a, 15 de septiembre del 2007

6. Empoderamiento y acción política

El empoderamiento de las personas se ha constituido en una lucha constante desde que llegaron al barrio, desde el principio tuvieron que formar parte en forma individual y colectiva para conseguir los servicios básicos, mantienen reuniones continuas en la actualidad con el fin de realizar peticiones a los funcionarios del gobierno local o líderes políticos, y con ello asegurar beneficios para la comunidad.

Estas reuniones han formado nuevos líderes en la comunidad, constituyéndose en un proceso de cambio para las familias en su barrio. Así también, la gente considera que la Policía Comunitaria, que se encuentra instalada en su barrio, en los últimos años ha producido una mayor unidad, debido a que el responsable a cargo forma parte de los nuevos líderes que promueven la ayuda mutua, tal como expresó la entrevistada:

En la Forestal quisimos hacer la canasta, pero los dirigentes no son muy buenos y se acabo rápido. En cambio, en San Patricio se ve a la directiva trabajando, yo le vi a doña Adriana una dirigente de San Patricio corriendo al Municipio el otro día. Además la policía comunitaria no sirve para nada, aquí en San Patricio, la policía si colabora y con eso hace unir a más gente, el sargento quisiera clonarle para nuestro barrio.⁵²

Conforme lo que indica la entrevistada, se podría concluir que existe empoderamiento de las personas que conviven en el barrio de San Patricio, ya que se puede evidenciar trabajo comunitario, cooperación y ayuda conjunta.

⁵² Entrevista 1d, 22 de Septiembre del 2007

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En el quinto capítulo se enumeran las conclusiones de la Organización de Canasta Comunitaria del barrio San Patricio y de la Canasta Comunitaria de la Cooperativa San Juan Bosco. Posteriormente, se realizan las conclusiones generales y por último las recomendaciones.

5.1 Conclusiones de la Canasta Comunitaria de la Cooperativa San Juan Bosco

La experiencia de la Canasta Comunitaria de la Cooperativa San Juan Bosco, es un caso importante a ser analizado, considerando que fue el primer proyecto organizado por la Administración Municipal, aún cuando la misma culminó hace más de 2 años.

Sin embargo ¿qué influencia tuvo la Cooperativa y el gobierno local en su formación y funcionamiento? Las respuestas a esta pregunta podrían considerarse dentro de los elementos que influyeron a que éste proyecto culmine.

La Cooperativa fue constituida por un trabajo arduo y organizado. Los lazos de cooperación entre sus miembros se formaron y fortalecieron durante los cinco años que habitaron los terrenos del parque Itchimbia. Durante este tiempo se formaron sentimientos de confianza entre sus miembros y adicionalmente se identificaron elementos de cohesión, inclusión social y empoderamiento, ya que según los entrevistados fue un proceso difícil que provocó la participación mayoritaria y la organización de las personas, con el fin de conseguir una vida digna. Sin embargo, cuando se constituye la Cooperativa, los procesos comenzaron a debilitarse y el trabajo comunitario, como las mingas disminuyeron.

Adicionalmente, la participación de las personas en las reuniones de la Cooperativa decreció, generando con ello falta de información entre las familias socias, así como también se evidenció una menor cantidad de líderes en el medio por la disminución de volumen de trabajo.

En forma general, el proceso de formación de la Canasta Comunitaria fue una iniciativa de la Cooperativa San Juan Bosco y sus promotores se conformaban por gente muy ligada a la dirigencia de la Cooperativa. A pesar de esto, este proyecto no llegó a conformarse como una organización que perdure en el tiempo, aún cuando existía un trabajo constante por parte de sus dirigentes. Esto se debe principalmente a que la apropiación del proyecto fue asumida por dirigentes, tanto a nivel administrativo como operativo, sin otorgar funciones y responsabilidades al grupo base (comunidad), el cual debía mantener como principio fundamental la participación rotativa y constante.

Adicionalmente, es importante añadir que dentro de la Cooperativa se reconoce que existieron algunos errores en la ejecución del proyecto de Canasta Comunitaria, como son la falta de involucramiento por parte de los habitantes del barrio, la poca participación en la dirigencia del proyecto, entre otros.

Los líderes que se mantuvieron en la Canasta Comunitaria fueron influyentes en su proceso, sin embargo, no recibieron el suficiente apoyo de las personas que vivían en el barrio; manteniéndose como únicos responsables de la coordinación del proyecto. A esto se tiene que añadir que algunos de los dirigentes de la organización tuvieron que dejar sus funciones, lo que llevó a que el proyecto se debilitó y en un mediano plazo culmine.

A pesar de que la Canasta Comunitaria es un proyecto que genera ahorro entre sus participantes, y más aún considerando que la gente de la Cooperativa es de bajos recursos, no fue motivación suficiente para mantener a la comunidad unida y participativa en el proyecto.

Inicialmente, el proceso de constitución de la Cooperativa mostraba altos niveles de participación, sin embargo fueron decayendo en el transcurso del tiempo, llegando únicamente a una etapa de formación, ya que en algunos momentos respondió a sentimientos espontáneos con el fin de satisfacer principalmente necesidades básicas y puntuales.

Con respecto a la influencia que generó el gobierno local, representado por la Administración Municipal Zona Centro, en la organización de Canasta Comunitaria de la Cooperativa San Juan Bosco, es importante revisar las acciones que antecedieron a la formación de la Canasta Comunitaria, con el fin de analizar en mejor forma su constitución.

De esa manera, se pudo identificar en los primeros años un trabajo arduo y constante en la negociación del proyecto de 200 viviendas que se instalaron en el año 2001 en el sector del Itchimbía y que terminaría con la formación de la Cooperativa San Juan Bosco. Después de su constitución se comienza a desarrollar un trabajo constante en el apoyo del fortalecimiento organizativo de la Cooperativa a través de la capacitación y formación de tres Microempresas Asociativas y una Asociación de Agricultores, inmiscuyendo a 60 familias en el proceso. Estos lazos creados entre la gente de la Cooperativa y el Municipio generó en enero del 2004, la creación de la Canasta Comunitaria con apoyo logístico, operativo y administrativo del proyecto.

La Administración Municipal Zona Centro, incentivó a la Cooperativa a ejecutar el proyecto, y se formó como un actor clave para su formación, haciendo notar que no sólo es necesario un gobierno local activo, sino que es necesario un proceso donde la gente interactúe y participe constantemente en los mismos.

Finalmente, se puede concluir que la Cooperativa generó un proceso organizativo, constituido por un capital social plenamente identificado, pero que respondió a decisiones racionales formadas por la búsqueda de necesidades básicas, en este caso representada por la lucha constante por una vivienda y todos los servicios básicos que representa tenerla. Sin embargo el capital social se forma como un proceso constante, en donde se adquiere nuevos conocimientos y experiencia, con el fin de construir unidad y lazos de cooperación entre la gente.

5.2 Conclusiones Canasta Comunitaria del barrio San Patricio de Puengasí

El barrio de San Patricio de Puengasí está constituido por varias agrupaciones barriales, tales como el comité pro mejoras, brigadas de seguridad, agrupación en mingas, entre otras. Además se ha identificado un trabajo en redes: los vecinos/as poseen confianza mutua, han conservado la cooperación en el transcurso del tiempo, se informan y comunican de toda actividad que sucede en el barrio, tratan de incluir a más gente para su unión y se muestra una gran cantidad de líderes que han promovido la ayuda y colaboración como principio fundamental del barrio, reflejándose en la organización de Canasta Comunitaria en forma proactiva.

Las debilidades que se han visto identificadas en el barrio de San Patricio de Puengasí, se crean por falta de participación de la gente en ciertas actividades que convoca el barrio, reflejándose el mismo problema en la organización de Canasta Comunitaria.

Sin embargo, el barrio de San Patricio de Puengasí, se ha construido por medio de la ayuda mutua entre los vecinos y vecinas del barrio, generando en el transcurso del tiempo líderes que han promulgado la comunicación e información. Así también se denota la confianza y cooperación como eje transversal de la comunidad.

De esta manera, la constitución del barrio ha forjado un precedente para la formación de la organización de Canasta Comunitaria, reflejando con ello gente comprometida con la organización y mostrando una fuerte relación de confianza entre sus integrantes, además se puede visualizar que la cooperación es constante, a pesar de que ha existido en momentos falta de participación para realizar las reuniones de evaluación de la canasta y dentro de la actividad de compra de los productos perecibles. Sin embargo, se puede identificar un empoderamiento de la coordinación y del grupo base de la Canasta Comunitaria, generando cohesión tanto dentro del barrio de San Patricio como inclusión de personas de barrios de alrededor, esto ha resultado en la sostenibilidad en el tiempo de la organización.

Por otra parte, la organización de Canasta Comunitaria ha generado unidad entre sus participantes a través de la formación de una caja comunal, festejos como el día

del niño, de la madre, Navidad, etcétera. Estas actividades han fortalecido los lazos entre las personas, los cuales han sido influenciados por parte de los dirigentes del barrio, quienes organizan y apoyan estas actividades.

De la misma forma, la influencia generada por parte de la Administración Municipal en la organización de Canasta Comunitaria se ve reflejada por una motivación constante desde los cabildos, para incentivar a la población a la participación en actividades de desarrollo económico, cultural y social, generando con ello el involucramiento del barrio de San Patricio de Puengasí en actividades realizadas en su propio bienestar. El Municipio apoyó en la organización de la Canasta Comunitaria y generó un lazo continuo con su población, en donde mantuvo reuniones, capacitaciones y eventos con la comunidad, generando con ello un sentimiento de confianza entre las dos partes.

5.3 Conclusiones Generales

Se ha podido investigar al capital social dentro de dos organizaciones económicas de Canasta Comunitaria en la ciudad de Quito, con el fin de conocer cuáles han sido los principales factores influyentes para su creación y fortalecimiento. Ha sido imprescindible comprender al capital social en forma territorial, ya que no se puede hablar de una organización sin comprender qué pasa a su alrededor y qué actores han sido partícipes en su constitución y desarrollo, considerando que el capital social se forja a partir de otros elementos.

Dentro del barrio de San Patricio de Puengasí, desde su constitución se ha percibido una participación constante y colaboración de sus habitantes, lo que ha permitido mantener profundos lazos de amistad y compañerismo entre sus habitantes.

Estas características han sido un factor clave a la hora de crear el proyecto de Canasta Comunitaria, ya que han mantenido su colaboración reflejada en la constitución de la organización de la misma. Es importante recalcar, que han tenido un cambio en forma anual en la coordinación de la organización de la Canasta, generando con ello el empoderamiento y liderazgo del grupo. Por último, se ha

podido analizar que la organización de Canasta Comunitaria ha sido un medio dónde la gente del barrio se siente identificada, además de ser un espacio donde las personas comparten con sus vecinos diferentes actividades como fiestas, festejos, paseos y demás actividades que han conllevado a generar unión en la Canasta Comunitaria y en el barrio de San Patricio.

Al analizar estos aspectos, uno de los autores que ha identificado estas características ha sido J. Durston, el cual ha reconocido los elementos institucionales y funcionales del capital social comunitario identificados en el barrio de San Patricio de Puengasí por la creación de relaciones de confianza entre miembros del grupo, la cooperación coordinada en tareas que exceden las capacidades de una red, la solución de conflictos por parte de los líderes, la legitimación de los líderes con funciones de gestión y administrativas y la constitución de ámbitos y estructuras de trabajo en equipo.

Con respecto a la influencia que ha generado el gobierno local en la organización de la Canasta Comunitaria del barrio San Patricio, es claro que ha sido un factor influyente a la hora de dar apoyo y sostenimiento a la organización de Canasta Comunitaria. Esto se ha visto reflejado a través de actividades como capacitaciones, apoyo logístico y organizacional tanto a los participantes de base como a la coordinación de la organización de Canasta. Además el Municipio ha trabajado conjuntamente con el barrio en forma activa y participativa generando un proceso sostenido, un ejemplo de ello, es la participación en las reuniones de cabildo que convoca el Municipio, en donde la gente se ha empoderado en su desarrollo.

Con respecto a la Cooperativa San Juan Bosco, se ha podido analizar que ha sido influyente con respecto a la constitución de su organización de Canasta Comunitaria, ya que se ha visto identificada por un trabajo constante y organizado con el fin de negociar con el Municipio y otras instituciones la formación de una vivienda digna, es así como en el año 2001 se consiguió la reubicación y creación de 200 viviendas. Ya después de la constitución de las viviendas, se determinó un trabajo menos constante y dedicado, bajando en intensidad el tipo de organización que venían manteniendo. Así mismo, algunos dirigentes de la Cooperativa tomaron

la rienda del proyecto de Canasta Comunitaria, sin embargo no existió un empoderamiento por parte de la participantes de base, generando con ello el cierre de la organización de Canasta Comunitaria.

Esto es identificado por Portes, quien analiza que la presencia del capital social comunitario no es garantía de que estos resultados deseados se produzcan, puesto que dependen de la existencia de un conjunto de otras condiciones favorables.

De la misma forma Durston analiza como el capital social individual se acumula en forma de reciprocidad, la cual puede producirse en momentos de necesidad, como sucedió en la Cooperativa San Juan Bosco, ya que su trabajo se basó principalmente en la constitución de los servicios que necesitaban y que después de su conformación disminuyó la participación de la gente, a pesar de que existieran normas y sanciones a las personas que no participen en actividades inherentes a la Cooperativa.

Con respecto a la influencia generada por el gobierno local identificada por la Administración Municipal Zona Centro, se puede analizar que jugó un papel importante, ya que no sólo existió el apoyo en la constitución de la Canasta Comunitaria, sino que se trabajó en la formación de tres organizaciones asociativas microempresariales y veinte y cinco organizaciones de huertos orgánicos familiares. Este tipo de gestión forjó un proceso que incentivó la participación y la organización, con el fin de generar un desarrollo en la economía de las familias, así como el fortalecimiento de relaciones de colaboración y reciprocidad entre las personas.

Como se pudo analizar anteriormente, el gobierno local ha sido un actor clave en la ejecución de procesos referentes a capital social, esto reflejado por un cambio de actitud en los hábitos de colaboración y asociación en la gente que participa en las diferentes agrupaciones.

Las instituciones de capital social comunitaria analizados por Durston y las cuales se encuentran en el presente estudio, han surgido tanto por la coevolución de estrategias personales, las decisiones racionales y conscientes de los individuos que

componen los barrios; y inducidas por una agencia externa (Municipio) que aplica una metodología de desarrollo de capacitaciones de gestión comunitaria.

Las políticas públicas del gobierno local ha fomentado la participación de la gente en actividades de desarrollo comunitario, generando con ello un nuevo tipo de institucionalidad, identificada en los dirigentes barriales de San Patricio de Puengasí y de la Cooperativa San Juan Bosco, quienes han compuesto un nuevo tipo de liderazgo, con personas proactivas, con un trabajo comprometido con la comunidad y además con una nueva forma de hacer gestión incluyente, democrática y sobre todo legitimada en su propia comunidad.

En este sentido, los diferentes actores y sus tipos de relaciones han sido artífices de la creación de las organizaciones de Canasta Comunitaria. Estos actores han jugado un papel importante para forjar y generar lazos de colaboración, reciprocidad y confianza entre las personas, generando con ello el mejoramiento de un territorio determinado.

Estos dos actores han transmitido y fomentado capacidades a la población para generar personas que se involucran en su desarrollo, constituyendo con ello un actor social clave para la generación de redes de asociatividad y liderazgos de grupos.

Es indispensable saber que sin un gobierno local democrático y unas organizaciones barriales pro activas, es decir sin unos elementos institucionales adecuados, no es posible generar procesos de constitución de actores sociales en donde el capital social juega un papel importante en su formación.

5.4 Recomendaciones

- Las organizaciones barriales, son importantes para la creación de diferentes tipos de agrupaciones, sin embargo sus dirigentes deben delegar y generar espacios donde los habitantes del barrio puedan empoderarse de sus proyectos y con ello se pueda incentivar la participación de más líderes.

- Al generar el desarrollo en un territorio determinado, es primordial crear un trabajo planificado y participativo, con el fin de inmiscuir a todos los actores de un territorio y generar con ello una participación activa de todas las personas.
- Es importante crear espacios donde la gente pueda compartir y generar lazos de confianza, en ese sentido es necesario que el gobierno local apoye en los festejos, paseos y sobre todo en capacitaciones que fortalezcan la participación de la gente.
- Los lazos de confianza, cooperación y reciprocidad, son un forjar del día a día, en momentos puede recaer, es allí donde las organizaciones barriales deben generar espacios donde las familias compartan y disfruten con sus vecinos. Muchas veces las organizaciones barriales sólo se dedican a actividades administrativas y dejan de lado actividades de esparcimiento y educativas para la población.
- El gobierno local tiene que hacer un seguimiento de las organizaciones de Canasta Comunitaria, con el fin de analizar fortalezas y debilidades que puedan desarrollarse en las organizaciones. De la misma forma es importante tener informada e involucrada a la organización barrial de las actividades que se desarrollen para que pueda realizar un trabajo compartido.
- De la misma forma, el gobierno local debe generar espacios de participación en los barrios en forma periódica, con el fin de que la comunidad sea un actor clave a la hora de planificar y generar proyectos en cada territorio. Esto contribuye a que la gente se empodere para trabajar en su desarrollo tanto económico, políticos, social y cultural.
- Es importante que el gobierno local, al comenzar a promover los proyectos económicos realice algún tipo de incentivo, con el fin de crear interés e impulsar a que la gente se involucre en las diferentes actividades.
- De la misma forma, es necesario que el gobierno local realice evaluaciones y monitoreos periódicos de las organizaciones de Canasta Comunitaria de los diferentes barrios, para verificar cualquier tipo de inconveniente que exista

dentro de ellas y además para generar procesos de acción que potencien las actividades de las personas beneficiarias.

BIBLIOGRAFÍA

1. Anheier, H., (2005), *Non profit organizations, Theory, management, policy*, New York, Ed. Routledge.
2. Autores Varios, (2003), *Canasta Comunitaria “Construyendo un sueño de economía solidaria”*, Riobamba Gutenberg.
3. Arriagada Irma, (2003), *Capital social: potencialidades y limitaciones analíticas de un concepto*, revista de Estudios Sociológicos, Volumen XXI, N° 63.
4. Atría Raúl, (2003), *Capital Social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*, *Capital social: concepto, dimensiones y estrategias para su desarrollo*, Santiago de Chile, Naciones Unidas.
5. Banco Central del Ecuador , 21 de junio del 2007, press: www.bce.fin.ec
6. Bebbington Anthony, (2005), *Estrategias de vida y estrategias de intervención: capital social, y los programas de superación de la pobreza*, editora Irma Arriagada, El capital social en la superación de la pobreza, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Santiago de Chile, Naciones Unidas.
7. Bebbington Anthony, (2003), *Capital social e intensificación de las estrategias de vida, organizaciones locales e islas de sostenibilidad en los Andes rurales*, copiladores Autores Varios, *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*, Santiago de Chile, Naciones Unidas
8. Bevort, Antoine, (2007), *El capital social y las teorías sociológicas. Breve historia intelectual del capital social*, Paris. Francia, Conservatoire National des Arts et Métiers-CNAM.
9. Bevort, Antoine, (2007), *Las líneas de investigación del capital social*, Paris. Francia, Conservatoire National des Arts et Métiers-CNAM.
10. Bretón Solo de Zaldívar Víctor, (2005), *Capital social y etnodesarrollo en los Andes*, Quito, Centro Andino de Acción Popular.
11. Bourdieu, Pierre, (1980), *El capital social. Apuntes provisionales*, traducción de Evelyne Tocut, París, Actas de la Revista de Ciencias Sociales N° 3.
12. Censo de Población y Vivienda 2001; Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Quito, Ecuador.

13. Centro de Estudios Latinoamericanos, (2001), *Evaluación de los impactos económicos y sociales de las políticas de ajuste estructural en el Ecuador: 1982-1999*, Quito, Resumen Ejecutivo.
14. Cruz, Anabel, s/d, *El tercer sector y la construcción de capital social*, Primer Congreso del Tercer Sector Social de Catalunya, 7 de marzo del 2008, press <http://www.lataulad´entitatstercersectorsocialcatalunya>
15. Díaz Javier y Figueras Albertini, (2003), *Capital Social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma- Capital social, organizaciones de base y el Estado: recuperando los eslabones perdidos de la sociabilidad*, Santiago de Chile, Naciones Unidas.
16. Dickens David y Fontana Andrea, (1994), *Posmodernism and Social Inquiry*, New York, The Guilford Press.
17. Dillon, Andrés, (2006), *¿Cómo construir capital social?*, Disertación de Tesis para conseguir el título de Sociólogo con especialidad en Desarrollo, Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
18. Distrito Metropolitano de Quito y Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios, (2004), *Proyecto de Alimentos y consumos responsables: Canasta Solidaria*, Quito, Studio 21.
19. Donoso Patricio, (2000), *Resultados de las Autonomías Italianas (Haciendo Funcionar la Democracia)*, Quito, CORDES.
20. Duranti Alexandro y Goodwin Charles, (1992), *Rethinking context, Language as an interactive phenomenon*, Cambridge University.
21. Durkheim. E, (1978), *Las reglas del método sociológico*, Madrid, Akal.
22. Durston, John, (2000), *¿Qué es el capital social comunitario?*, Serie Políticas Sociales N° 38, Santiago de Chile, CEPAL.
23. Durston John y Miranda Francisca, (2001), *Capital Social y políticas públicas en Chile-* CEPAL-Serie Seminarios y conferencias de políticas sociales No. 55, Santiago de Chile Naciones Unidas.
24. Durston John, (2001), *El capital social campesino en la gestión del desarrollo rural*, Santiago de Chile, Naciones Unidas.
25. Durston John, (2003), *Capital Social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*, Capital social: parte del problema, parte de la solución, su papel en la persistencia y en la superación de la pobreza en América Latina y el Caribe, Santiago de Chile, Naciones Unidas.

26. Esparza Luis, (2004), *Informe de consultaría implementación proyecto Canasta Comunitaria*, Proyecto de desarrollo de la Zona Centro, Quito, PORQUITO-COSPE.
27. Ferrate Luis, (2000), “*Participación de las Organizaciones de la Sociedad Civil en La Sociedad Civil como Alternativa*”, Fundación Konrad Adenauer, Fundación Simón Bolívar, 2da Edición.
28. Flora Jan y Flora Cornelio Butler, (2003), *Desarrollo comunitario en las zonas rurales de los Andes*, copiladores Autores Varios, Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma, Santiago de Chile, Naciones Unidas.
29. Flores Margarita y Francisco Rello, (2003), *Capital social: virtudes y limitaciones*, Santiago de Chile, Naciones Unidas.
30. Fukuyama Francis, (2003), *Capital Social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*, Santiago de Chile, Naciones Unidas.
31. Geertz Clifford, (1994), *Conocimiento local, Ensayos sobre la interpretación de las culturas*, Buenos Aires, Paidós.
32. Geertz Clifford, (2001), *Las Interpretaciones de las culturas*, Barcelona, Gedisa.
33. Grootaert Christiaan, Narayan Deepa, Nyhan-Jones Verónica, y Woolcock, Michael, (2001) *Cuestionario integrado de capital social*, Washington D.C., Banco Mundial informe elaborado por grupo de expertos, 10 de marzo del 2008, press: <http://www.preval.org/documentos/00420.pdf>.
34. Hanifan, 130; en Woolcock, Michael y Narayan, Deepa, s/d, (1916), *Capital social: Implicaciones para la teoría, la investigación y las políticas sobre desarrollo*.
35. Distrito Metropolitano de Quito, 5 de febrero del 2008, press: http://www.quito.gov.ec/municipio/administraciones/m_frame_admin.htm
36. Martínez Luciano V., (2003), *Capital social y desarrollo rural*, Quito, Revista ICONOS No. 16 FLACSO.
37. Moreno, José Ignacio, s/d, *Capital social, gobernabilidad democrática y desarrollo. Los retos de la educación*, Biblioteca Digital de la Iniciativa Interamericana de Capital Social, Etica y Desarrollo, 7 de marzo del 2008, press: www.iadb.org/etica.

38. OCDE, (2001), *informe el Bienestar de las Naciones, el papel del capital humano y el capital social*.
39. Ottone Ernesto coordinador, (2007), *Cohesión social: Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile, Naciones Unidas.
40. Panorama social de América Latina (2001-2002), capítulo 4. Capital Social. *Sus potencialidades y limitaciones para la puesta en marcha de políticas y programas sociales*. Agenda Social.
41. Portes, Alejandro (1998), *Social Capital: its Origins and Applications in Modern Sociology*, Annual Review of Sociology 24:1.
42. Portes; Alejandro y Mooney, Margarita, (2000), *Social Capital and Community Development*, Working Paper N° 00-08, Princeton University.
43. Putnam Robert D., (2000), *Resultados de las Autonomías Italianas (Haciendo Funcionar la Democracia)*, Quito, CORDES.
44. Razeto Luis y Urmeneta Roberto, *Las O.E.P. en el umbral de un nuevo período histórico” y la sección de Análisis empírico de la situación de las O.E.P. según catastro 1989*, 17 de enero del 2008, press:
<http://www.economiasolidaria.net/textos/lasorganizaciones/texto/index.php>
45. Robinson J., (2003), *Capital Social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*, Santiago de Chile, Naciones Unidas.
46. Scheper Nancy, (1997), *La muerte sin Llanto, violencia y vida cotidiana en Brasil*, Barcelona, Ariel.
47. Schuller, Tom et al., (2000), *Social Capital : A Review and Critique*, Oxford University Press, Oxford.
48. Taylor, S.J. y Bodgan, R., (1987), *La observación participante. Preparación del trabajo de campo. Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*, Barcelona, Paidós.
49. Trigilia, Carlo, (2003), *Capital social y desarrollo local*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
50. Unda Mario y Ruiz Lucía, (2000), *Lineamientos de políticas sociales para la Administración Centro del MDMQ*, Quito, CIUDAD.
51. Vela Peón, Fortino, (2001), *Un acto metodológico básico de la investigación social: la entrevista cualitativa*, México, FLACSO.

52. Woolcock, Michael y Deepa Narayan, (2000), *Capital Social implicaciones del Desarrollo Teórico*, Washington, Banco Mundial.

ENTREVISTAS

53. Entrevista 1a, 15 de septiembre del 2007.
54. Entrevista 1b, 15 de septiembre del 2007.
55. Entrevista 1c, 22 de septiembre del 2007.
56. Entrevista 1d, 22 de septiembre del 2007.
57. Entrevista 2a, 4 de enero del 2008.
58. Entrevista 2b, 27 de diciembre del 2007.
59. Entrevista 2c, 10 de enero del 2007.

ANEXO 1

1. ENTREVISTAS EN EL BARRIO DE SAN PATRICIO DE PUENGASI

ENTREVISTA 1ª, 15 de septiembre del 2007

¿Cuanto tiempo vive en el barrio?

17 años

a. Grupos y redes

¿En cuántos de estos grupos participa usted o alguien de su hogar?

En la brigada de seguridad por 5 años

En las mingas cada mes.

En la canasta comunitaria hace 1 año y siete meses.

¿Cómo fue el proceso de trabajo para conseguir los servicios básicos en su barrio?

Fue bastante duró, al principio no había nada, no había agua, no había luz, no había nada, venía los tanqueros a dejarnos el agua.

¿Cómo fue que consiguieron los servicios básicos?

Fue una lucha, primero hacíamos reuniones y yéndonos al Municipio y conseguir los servicios. La última actividad que se consiguió fue el adoquinada, que como usted ve falta aún.

¿Si piensa en los miembros de este grupo, la mayoría de ellos comparte?

Status o clase social

¿Este grupo trabaja o interactúa con otros grupos fuera del barrio?

Sí, con frecuencia con relación a cabildo

¿Aproximadamente cuántos amigos cercanos tiene en la actualidad? Estas son personas con las que se siente cómodo, puede conversar sobre temas privados o llamar para pedir ayuda.

Existe bastante gente, pero los más cercanos son mis vecinos.

b. Confianza y solidaridad

Hablando en forma general, ¿diría usted que puede confiar en la mayoría de las personas o que no necesita ser demasiado prudente en sus tratos con otras personas?

Se puede confiar en las personas, ya que la relación que se tiene es buena, nos reunimos de vez en cuando.

La mayoría de las personas en este vecindario está dispuesta ayudar cuando es necesario.

Si están dispuestos a ayudar, todo somos unidos acá, eso dice la gente como del barrio de San Isidro de Puengasi.

Si un proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas del barrio, ¿contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto?

Si, siempre he estado desinteresadamente en todo, como las brigadas de seguridad.

c. Acción colectiva y cooperación

En el último año, ¿usted o alguien de su hogar participó en alguna actividad de la barrio, en la que las personas se reunieron para trabajar por el beneficio del barrio?

Sí

¿Cuántas veces en el último año?

En mingas se trabaja 1 vez al mes, en los cabildos cada dos meses y en la canasta cada quince días.

¿Si hubiera un problema con el suministro de agua en esta comunidad, ¿qué probabilidades hay de que las personas cooperen para tratar de resolverlo?

Muchas

Se ha luchado bastante por el problema de agua, recién hace dos años se consiguió el agua en el barrio.

d. Información y comunicación

¿Cuáles son las tres fuentes de información más importantes acerca de lo que está haciendo el gobierno (como extensión agrícola, trabajo, planificación familiar, etc.)?

Líderes de la comunidad

Un funcionario del gobierno

e. Cohesión e inclusión social

Existen diferencias de características entre personas que viven en el mismo vecindario. Por ejemplo, diferencias en patrimonio, ingresos, nivel social, origen étnico, raza, casta o tribu. También puede haber diferencias en las creencias políticas o religiosas, o diferencias debido a la edad o el sexo. ¿En qué medida esas diferencias dividen a su barrio?

Muy poco

¿Alguna de estas diferencias causa problemas?

Ho ha existido problemas

Nombre alguna diferencia que cause problemas con más frecuencia.

Diferencias en creencias religiosas

¿Alguna vez estos problemas han llevado a la violencia?

No

¿Cuántas veces en el último mes se ha reunido con personas para comer o beber algo, ya sea en su casa o en un lugar público?

Hemos tenido reuniones, la última fue en junio, nos fuimos de paseo con la gente de la canasta comunitaria, con unas 50 personas. Nos ayudo la policía comunitaria para ir a las instalaciones de la Policía en la Mitad del Mundo, ellos nos ayudaron a entrar más barato, porque costaba 3 dólares pero pagamos sólo 2 dólares. Pasamos bien bonito.

A parte festejamos otras cosas, como el día de la madre, les festejamos a los niños con la ayuda del Municipio, hacemos la canasta navideña

En general, ¿se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está solo en su hogar?

Muy seguro

f. Empoderamiento y acción política

En general, ¿se considera una persona feliz?

Muy feliz, pero al principio era muy duro

En el último año, ¿con qué frecuencia las personas en este vecindario / aldea se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiara a la comunidad?

Muchas veces (>5)

g. Preguntas de índole interno de la Canasta

¿Cuanto tiempo se encuentra en la canasta comunitaria?

1 y medio

¿Que le motivo a entrar a la canasta comunitaria?

Las personas me decían que me uniera a la canasta, porque es buena la cantidad, es bueno los productos y ahorro en eso.

¿Qué problemas percibe dentro de la canasta comunitaria?

Las personas se han retirado porque aquí las personas son muy exigentes, tienen que traer los costales, tienen que venir a las reuniones, pero son muy pocas las que se han retirado.

Algunas porque reclamaban del producto, pero de allí somos las mismas de siempre.

¿Cómo usted ve la coordinación de la canasta comunitaria?

Son personas buenas, dinámicas, siempre están.

¿Usted piensa que si no estuvieran ellos fuera igual?

Usted ve que ahora sólo esta la señorita Gladis y esta igual. No ha estado la señora Martha, el sargento.

¿Cómo es la colaboración de la gente en la canasta comunitaria?

Si colaboran, tienen que colaborar, pero no todos son del barrio, existen otras personas de otros barrios como Eden del Valle, La Florestal.

¿Cómo percibe la organización del barrio?

Somos bastante organizados, eso dice la gente de otros barrios.

ENTREVISTA: 1b, 15 de septiembre del 2007

¿Cuanto tiempo vive en el barrio?

17 años

a. Grupos y redes

¿En cuántos de estos grupos participa usted o alguien de su hogar?

En el cabildo, mi marido es dirigente por dos años. Yo estado acompañando cómo esta el trabajo, viéndole como están avanzando las cosas.

En la brigada de seguridad por 6 años, se sale 1 vez al mes, salimos a las 11 de la noche.

En las mingas cada mes.

En la canasta comunitaria hace 1 año y meses.

¿Cómo fue el proceso de llegada al barrio?

Me aviso la persona que trabajaba yo, el me dijo que habían terrenos en venta y desde allí estoy aquí, ahora estoy adecuando la segunda planta

¿Cómo era su relación con las personas en su barrio?

No tenía mucha relación, es a partir de la canasta que comienzo a conocer a la gente, la verdad no conocía a nadie antes.

A pesar de que salía a la brigada de seguridad, no les conocía porque salíamos en grupos y no sabía donde vivían, ni como se llamaban, igual era en las mingas, salía trabajar donde me tocaba no tenia mucha relación

¿Desde cuando se comienza a conocer a la gente de su barrio?

Desde que entre a la canasta, comienzo a tratar con la gente, a relacionarme, a conversar, a saber quienes son, de dónde son

¿Cómo fue el proceso de trabajo para conseguir los servicios básicos en su barrio?

Hemos andado al Municipio, viendo que ha salido, que no ha salido.

Al principio era difícil porque se tenía que botar los desechos a terrenos baldíos, a veces tenía ganas de coger e irme. Al principio decíamos hagamos, pero no sacábamos nada, pero ahora ya estamos

¿Este grupo trabaja o interactúa con otros grupos fuera del barrio?

Sí, con frecuencia con relación a cabildo

b. Confianza y solidaridad

Hablando en forma general, ¿diría usted que puede confiar en la mayoría de las personas o que no necesita ser demasiado prudente en sus tratos con otras personas?

Se puede confiar en las personas, que conozco más, las otras personas no.

La mayoría de las personas en este vecindario está dispuesta ayudar cuando es necesario.

Si ayudan, si hay colaboración

Si un proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas del vecindario / aldea, **¿contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto?**

Si se colabora, eso hacemos en las mingas.

c. Acción colectiva y cooperación

En el último año, ¿usted o alguien de su hogar participó en alguna actividad del barrio, en la que las personas se reunieron para trabajar por el beneficio del barrio?

Sí

¿Cuántas veces en el último año?

En mingas se trabaja 1 vez al mes, en los cabildos cada dos meses y en la canasta cada quince días.

En las brigadas de seguridad se va 1 vez al mes.

Si hubiera un problema con el suministro de agua en esta comunidad, ¿qué probabilidades hay de que las personas cooperen para tratar de resolverlo?

Muchas

d. Información y comunicación

¿Cuáles son las tres fuentes de información más importantes acerca de lo que está haciendo el gobierno (como extensión agrícola, trabajo, planificación familiar, etc.)?

Líderes de la comunidad

Un funcionario del gobierno

e. Cohesión e inclusión social

Existen diferencias de características entre personas que viven en el mismo vecindario. Por ejemplo, diferencias en patrimonio, ingresos, nivel social, origen étnico, raza, casta o tribu. También puede haber diferencias en las creencias políticas o religiosas, o diferencias debido a la edad o el sexo. ¿En qué medida esas diferencias dividen a su barrio?

Muy poco

¿Alguna de estas diferencias causa problemas?

Ho ha existido problemas

¿Alguna vez estos problemas han llevado a la violencia?

No

¿Cuántas veces en el último mes se ha reunido con personas para comer o beber algo, ya sea en su casa o en un lugar público?

Se trabaja conjuntamente, realizamos la canasta navideña, realizamos una cenita, hemos hecho rifas para hacer fondos.

En general, ¿se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está solo en su hogar?

Muy seguro, antes era un poquito peligroso, daba un poco de recelo, pero ahora es más seguro.

Yo dejo encargando la casa a la vecina y nosotros también cuidamos la casa de ellos.

f. Empoderamiento y acción política

En general, ¿se considera una persona feliz?

Muy feliz

En el último año, ¿con qué frecuencia las personas en este barrio se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiara a la comunidad?

Muchas veces (>5)

g. Preguntas de índole interno de la Canasta

¿Cuanto tiempo se encuentra participando en la canasta comunitaria?

Desde hace 2 años y 8 meses

¿Que le motivo a entrar a la canasta comunitaria?

Al principio no cogía, pero después vi como salían con buenos costalitos y de allí cojo.

Yo, al principio yo no sabía como hacer las compras, en mi casa las compras hace mi marido, yo no sabía de eso, tenía temor de hacer las compras y después poco a poco con la señora María⁵³, la primera vez la lista de productos en el mercado no sabía dónde comprar, estaba perdida !cómo quien dice dando golpes se aprende!, ya fui aprendiendo después y ahora ya no espero a mi esposo.

¿Qué problemas percibe dentro de la canasta comunitaria?

La gente se ha desunido un poco, hay gente que esta conformes y otros que están inconformes, porque dicen que viene muy poco, que a veces viene dañado, pero no saben por eso dicen porque viene dañado en el medio y uno sabe eso cuando realiza las compras. No es tanto porque la gente no quiera participar sino porque dicen que viene mal producto.

¿Cómo usted ve la coordinación de la canasta comunitaria?

⁵³

Señora María, es la primera coordinadora de la canasta comunitaria de San Patricio.

Han sido buenos colaboradores, buenos trabajadores, ellos no ganan nada pero tiene la entrega, el beneficio de hacer por los demás, ya que nadie ahora hace nada por los demás.

¿Cómo percibe la colaboración de la gente en la canasta comunitaria?

La gente si colabora y trabaja, vienen a la canasta a ayudar. Vamos a hacer las compras de vez en cuando, a mi me ha tocado a los 5 meses hacer compras y de esa forma todos hacemos.

¿Cómo usted ve la organización de la canasta comunitaria?

La canasta ha servido para unirme y conocerles más aquí.

ENTREVISTA: 1c, 22 de septiembre del 2007

¿Cuanto tiempo vive en el barrio?

22 años

a. Grupos y redes

¿En cuántos de estos grupos participa usted o alguien de su hogar?

En el cabildo

En la brigada de seguridad

En las mingas

En la canasta comunitaria

¿Cómo fue el proceso de llegada al barrio?

Fui una de las primeras personas que se asentó en el lugar, no teníamos nada luz, ni agua.

¿Cómo era su relación con las personas en su barrio?

Siempre nos hemos conocido con las personas y nos hemos llevado bien, hemos tenido una buena relación con todos.

¿Desde cuando se comienza a conocer a la gente de su barrio?

Siempre nos hemos conocido entre nosotros

¿Cómo fue el proceso de trabajo para conseguir los servicios básicos en su barrio?

Tuvimos que estar en reuniones, ir al Municipio, ir a la huelga para conseguir las cosas.

¿Este grupo trabaja o interactúa con otros grupos fuera del barrio?

Si en los cabildos, nos encontramos con otros barrios y vemos las necesidades de nuestros barrios para poder hablar con el Municipio. Además nos vemos con las otras canastas comunitarias en el Mercado Mayorista y en las reuniones en el Municipio.

b. Confianza y solidaridad

Hablando en forma general, ¿diría usted que puede confiar en la mayoría de las personas o que no necesita ser demasiado prudente en sus tratos con otras personas?

Yo si he confiado en las personas, me llevo con muchas personas aquí en el barrio.

La mayoría de las personas en este vecindario está dispuesta ayudar cuando es necesario.

Todos aportamos y ayudamos en lo que se puede

Si un proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas del barrio, ¿contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto?

Siempre se ha aportado con tiempo y dinero.

c. Acción colectiva y cooperación

En el último año, ¿usted o alguien de su hogar participó en alguna actividad del barrio, en la que las personas se reunieron para trabajar por el beneficio del barrio?

Sí

¿Cuántas veces en el último año?

Yo participo en los cabildos, he trabajado con Don Lorenzo ⁵⁴ para poder trabajar en las cosas de seguridad, salud. También vamos a las mingas todos los meses.

¿Si hubiera un problema con el suministro de agua en esta comunidad, ¿qué probabilidades hay de que las personas cooperen para tratar de resolverlo?

Desde el principio hemos tenido problemas por el agua y todos hemos luchado para conseguir.

d. Información y comunicación

¿Cuáles son las tres fuentes de información más importantes acerca de lo que está haciendo el gobierno (como extensión agrícola, trabajo, planificación familiar, etc.)?

Se comunica a través de dirigentes y de personal de Municipio

e. Cohesión e inclusión social

Existen diferencias de características entre personas que viven en el mismo vecindario. Por ejemplo, diferencias en patrimonio, ingresos, nivel social, origen étnico, raza, casta o tribu. También puede haber diferencias en las creencias políticas o religiosas, o diferencias debido a la edad o el sexo. ¿En qué medida esas diferencias dividen a su barrio?

Muy poco

¿Alguna de estas diferencias causa problemas?

No ha existido problemas

¿Alguna vez estos problemas han llevado a la violencia?

No

¿Cuántas veces en el último mes se ha reunido con personas para comer o beber algo, ya sea en su casa o en un lugar público?

⁵⁴ Don Lorenzo, es un dirigente del barrio de San Patricio.

Siempre estamos en reuniones, y compartimos con la gente.

En general, ¿se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está solo en su hogar?

Si teníamos problema de seguridad, pero ha bajado los problemas acá.

f. Empoderamiento y acción política

En general, ¿se considera una persona feliz?

Muy feliz

En el último año, ¿con qué frecuencia las personas en este barrio se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiara a la comunidad?

Muchas veces (>5)

g. Preguntas de índole interno de la Canasta

¿Cuánto tiempo se encuentra participando en la canasta comunitaria?

Dos años

¿Qué le motiva a entrar a la canasta comunitaria?

Ayudar a la comunidad y también porque la canasta me conviene bastante, son buenos los productos.

¿Qué problemas percibe dentro de la canasta comunitaria?

El problema de la participación en las reuniones de evaluación, no asisten todos.

¿Cómo usted ve a la coordinación de la canasta comunitaria?

Son gente dedicada y comprometida con el barrio.

¿Cómo siente usted la colaboración de la gente en la canasta comunitaria?

La gente colabora bastante y viene para realizar la distribución, así también para realizar las compras.

¿Qué le parece la organización de la canasta comunitaria?

Se encuentra bien organizada y la forma que realizamos la canasta nos enseña a valorar nuestro trabajo.

ENTREVISTA: 1d, 22 de septiembre del 2007

La persona entrevistada vive en el barrio de la Forestal alta, ubicada a cuatro cuadras de San Patricio de Puengasi, les divide la Av. Simón Bolívar.

El interés de la entrevista a esta persona fue concebir cual es la perspectiva de esta persona con la organización de canasta comunitaria y ver por qué motivo se encuentra participando activamente de ésta organización.

¿Cuanto tiempo se encuentra en la canasta comunitaria?

Desde hace 2 años

¿Que le motivo a entrar a la canasta comunitaria?

Me conviene porque son más baratos los productos y son buenos, por eso sigo cogiendo. Al principio les traje a una 20 personas para que cogieran ahora estamos sólo 5 personas cogiendo la canasta en San Patricio.

¿Qué problemas percibe dentro de la canasta comunitaria?

La gente no puede ir a las reuniones de evaluación de la canasta, hay veces que no podemos ir nosotros también.

¿Cómo usted ve la coordinación de la canasta comunitaria?

Es muy buena, además el sargento es muy bueno y es buen líder, la gente se anima y comienza a participar más.

El problema, es que la coordinadora general es muy exigente a veces y se pone brava.

¿Cómo es la colaboración de la gente en la canasta comunitaria?

Nosotros venimos a ayudar para la canasta y la gente de San Patricio si es muy colaboradora.

¿Cómo siente la organización de la canasta?

Yo estoy feliz porque es muy buena la canasta y también he conocido buenas personas.

¿En que barrio vive usted?

En el barrio de la Forestal alta

¿Confía en la gente de su barrio?

No hay mucha confianza, yo confié en la gente de alrededor de mi casa con mis vecinas, allí me pueden cuidar la casa.

¿Cómo siente la seguridad en su barrio?

Me siento insegura, hay muchos jóvenes que están en las calles, existen pandillas, yo les digo que no tomen, pero es difícil que me escuchen.

¿Cómo es la organización en su barrio?

En la Forestal quisimos hacer la canasta, pero los dirigentes no son muy buenos y se acabo rápido.

En cambio en San Patricio se ve a la directiva trabajando, yo le vi a doña Adriana una dirigente de San Patricio corriendo al Municipio el otro día.

Además la policía comunitaria no sirve para nada, en aquí en San Patricio, la policía si colabora y con eso hace unir a más gente, el sargento quisiera clonarle para nuestro barrio.

¿Cuál es el anhelo de usted para el futuro en su barrio?

Nosotros lo que queremos es unirnos más, quisiera que nos ayude con alguna capacitación para que puedan ayudarnos a unirnos.

Quiero que no ayude a que podamos realizar la canasta en nuestro barrio, porque es bastante buena.

2. ENTREVISTAS EN LA COOPERATIVA SAN JUAN BOSCO

Es importante expresar que dentro de las dos primeras entrevistas, las conversaciones fluyeron con más facilidad y las preguntas fueron un poco más generales, como estrategia para mantener una conversación más ágil y con buen ánimo. Con respecto a la última entrevista fue una entrevista donde la persona entrevistada fue más cortante y se tuvo que generar las preguntas en forma casi mecánica, sin embargo al final de la conversación se fue abriendo en las preguntas de su organización.

ENTREVISTA: 2a, 4 de enero del 2008.

a. Grupos y redes

1. ¿Describame cómo fue el proceso de la Canasta Comunitaria?

Nosotros fuimos los promotores de la canasta comunitaria, mediante unos cursos que dio el municipio de Quito, nosotros fuimos los promotores y los primeros en Quito, mediante la difusión del diario y la televisión en la diferentes provincias se inicio la canasta comunitaria, ya que compañeros de las comunidades y barrios venían a observar el proceso de la canasta, venia de los barrios de la Tola alta, de Monjas, venían a ver como distribuían los productos y les explicábamos sobre todo el proceso de la canasta.

Al comienzo de la canasta comunitaria dio un magnífico resultado, al principio dábamos una canasta básica con un costo de 12 USD y una media canasta de 6 USD. En la canasta comunitaria de doce dólares era una canasta de 25 a 30 productos y en la de seis dólares venían entre 15 a 20 productos.

Al principio dio buen resultado, comenzando con 25 compañeros hasta un tope de 70 compañeros. Muchas veces nos ayudaba el funcionario del Municipio. Entregábamos los productos igual para todos, era todo legal.

b. Confianza y solidaridad y c. Información y comunicación

2. ¿Qué relación existe entre los vecinos de la Cooperativa San Juan Bosco?

Se ha perdido la relación de compañeros, antes cuando vivíamos en el parque Itchimbia éramos más unidos, ya sea porque peliábamos por una vivienda, ahora cuando se les llama a mingas a los compañeros, no van porque ya tienen sus departamentos y no quieren saber nada de la cooperativa. La amistad de las personas que vivimos aquí y los cuales somos 198 familias, se ha venido perdiendo.

Le comento que hemos ganado el proyecto de arborización que auspicio el Municipio, pero nosotros a los compañeros les exigimos bastante porque cada bloque sembraba 100 árboles, además hicimos un evento de inicio, en la cual vinieron las autoridades Municipales y vieron el ánimo que teníamos.

El adoquinado en la cooperativa fue una lucha, en donde tuvimos que trabajar.

La relación con los compañeros así como la comunicación se ha perdido, por ejemplo nos les interesa las asambleas generales, hacer una minga, a pesar que hay compañeros en algunos en bloques que han mantenido algún tipo de relación.

La relación que se mantiene se sitúa máximo con la gente del bloque y con algún otro compañero. Existen varios grupos de gente que se reúne para hacer actividades deportivas o para jugar cuarenta.

3. ¿Cuál es su círculo de amistad?

Con la gente más allegada, que son la gente que manteníamos un contacto desde que vivíamos en el parque Itchimbía.

c. Acción colectiva y cooperación

4. ¿Ha existido apoyo en forma de tiempo o recursos con la gente de la Cooperativa?

Hemos puesto dinero y tiempo para trabajar con respecto a las escrituras, también hemos ayudado con gente que ha muerto, hemos puesto cuotas.

e. Cohesión e inclusión social

5. ¿Existe diferencias entre la gente que vive en la Cooperativa?

Existe diferencia pero no muy grande.

6. ¿Cuántas veces en el último mes se ha reunido con personas para comer o beber algo, ya sea en su casa o en un lugar público?

Al momento de las reuniones de la cooperativa, nosotros compartimos con comida. Además la gente se reúne para realizar varias actividades generalmente en cada bloque.

7. En general, ¿se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está solo en su hogar?

Últimamente hemos tenido problemas de inseguridad, pero tratamos de trabajar en ello, a pesar de que realizamos unos cursos de seguridad ciudadana, pero casi nadie de la cooperativa fue y se termino con poca gente el curso.

f. Empoderamiento y acción política

8. ¿Qué relación tenía la canasta comunitaria con el Municipio?

Siempre hemos tenido una relación, al principio con las capacitaciones, con la ayuda de cómo era el proceso. Además siempre hemos ido a los cabildos que convocaba el Municipio. A pesar de de casi no hemos conseguido obras en los cabildos, sin embargo es algo interesante estar allí y participar.

g. Preguntas de índole interno de la Canasta

9. ¿Por qué la razón la canasta comunitaria desapareció?

Se disolvió la canasta comunitaria porque muchos de los productos iban subiendo, el precio de los productos subía cada vez más, entonces a los compañeros nos les gusto que la cantidad de los productos iban bajando. Ellos decían cómo puede ser que antes nos daban 30 libras de papas y ahora nos dan 25 o 20 libras. Nosotros les explicábamos que cada vez íbamos comprando a diferente precio y teníamos que bajar la cantidad del producto, pro esa razón no podían abastecer las 30 libras de papas pro poner un ejemplo. Y así sucesivamente se iba encareciendo la vida. Las últimas canastas que hicimos fueron de 20 personas y ya no hicimos más canastas. En la distribución de los productos la gente participaba, eran ocho compañeros que ayudaba en la distribución y se hacia rotativamente.

Sólo existió una coordinadora general, llamada Carmita Cárdenas y además existía tres compañeros más que estaban en la vocalía, el señor Antonio, Erwin Jumbo y mí persona, nosotros íbamos al mercado cada quince días a comprar los productos. Se pedía a las personas que ayuden a realizar las compras, pero fue muy difícil, al principio iban y después ya no.

Cuando los productos subían de costo, teníamos que comprar menos y existían personas que pensábamos que cogíamos la plata de la canasta.

10. ¿Cuál fue la influencia de la Cooperativa en la Organización de la Canasta Comunitaria?

Nosotros íbamos a los cabildos, allí nos informaron sobre el proyecto y nos capacitaron los funcionarios del Municipio sobre la canasta y nos dieron unas balanzas. Con el ánimo que existía en la Cooperativa siguió funcionando. Para que la gente se enterara en la Cooperativa nosotros trabajamos en la información a través de la designación de una persona por cada bloque o edificio de la cooperativa, a esa persona le informábamos y discutíamos sobre varios temas, y de esa forma esas personas podían informar en sus respectivos bloques. Esto era igual a como era en el parque Itchimbia donde vivíamos antes.

11. ¿Qué otras iniciativas iniciaron a partir de la canasta comunitaria?

Existen personas que tienen cajas comunales, con eso han podido mejorar sus viviendas, porque han ahorrado para poder comprar materiales para cada casa.

También se han creado los huertos urbanos, donde existen unas 25 personas trabajando, con la ayuda del municipio en la capacitación.

12. ¿Existe algún consejo par reiniciar la canasta comunitaria?

Incentivar a otras personas para retomar.

ENTREVISTA: 2b, 27 de diciembre del 2007

a. Grupos y redes

1. ¿Cómo fue el proceso de la llegada a la cooperativa?

En el año de 1999, ingrese como una toma simbólica de los terrenos del parque Itchimbía, cuando existía una pre cooperativa, gente del barrio de la Tola, que no eran tratados muy bien, entre esos estoy yo también, que mi madre me involucro en esto. Nosotros pertenecíamos a comunidades de base.

Entramos en esto, para crear una cooperativa de vivienda para los pobres. Ya que la gente no podía encontrar una vivienda digna y barata para poder vivir, en la cual uno pueda tener acceso. De esa manera la gente decidió tomarse el parque Itchimbía, pero con una propuesta de la vivienda digna y del parque ecológico.

En este sitio, la gente se fue organizando por medio de las necesidades de la gente, en las 4 hectáreas, nos dividimos en 8 zonas, cada una tenía un coordinador.

Mucha de la gente que vivía en los alrededores no nos veían muy bien, nos veían como ladrones, como narcotraficantes, pero nadie nos pudo comprobar. Además el propio Municipio hizo una campaña en contra de nosotros, ya que nos les gusto que exista una toma en pleno centro de Quito.

Nosotros tuvimos propuestas conjuntamente con la Universidad Católica y Central, como debe hacerse un parque y entregamos las propuestas. Por parte del Municipio nos ofrecían otros terrenos, pero la gente no quería irse de la parte central de Quito. De esa manera conseguimos que se construyan los conjuntos en la parte posterior del parque y ya vamos al cuarto año de eso.

2. ¿En qué grupos ha venido participando?

Primeramente, nosotros nos dividimos geográficamente en 8 zonas, en cada una de ellas existía un coordinador, en cada grupo nos reuníamos cada martes. El consejo de administración, en donde se planificaba la organización, los problemas que existían y cómo solucionarlos, al siguiente día se planifica en conjunto con los coordinadores y el consejo administrativo, para mejorar cada grupo. Al inicio de este proceso éramos 500 familias y quedamos 200 familias.

Al principio nosotros hacíamos mingas para realizar la limpieza del lugar, el alcantarillado, vigilancia del lugar.

3. ¿Qué relación tiene la Cooperativa con otros grupos tanto privados como públicos?

Siempre hemos tenido relaciones con otra organizaciones, como organizaciones de Derechos Humanos, además con PACHAKUTIC, porque su propuesta política era muy buena al principio, mantuvimos una relación con ella y después se dividió y con ello también nuestros lazos. También mantenemos contactos con el FORO URBANO, ya que mantenemos los mismos principios de tener una ciudad digna, para todos.

Estas trabajando en los cabildos barriales, mucho de los compañeros asisten a aquello, ahora van a participar en la Asamblea de Quito.

b. Confianza y solidaridad

4. ¿Usted percibe que existe lazos de amistad entre la gente de la cooperativa?

Si existe con algunos compañeros entre cuatro a cinco.

5. ¿Existe confianza entre la gente de la Cooperativa?

La gente confía en la directiva y nosotros confiamos en ellos.

6. ¿La mayoría de las personas esta dispuesta a ayudar cuándo es necesario?

Se ha trabajado mucho estos siete años, pero actualmente no se ha perdido esto uno ejemplo de ello se pudo ver cuando una compañera perdió la vida, la gente colaboró con dinero a la familia, lo mismo paso conmigo cuando sufrí un accidente, la gente me colaboró y me apoyo moralmente me dieron mucho apoyo.

c. Acción colectiva y cooperación

7. ¿La gente de la cooperativa participan de las actividades que convoca la directiva?

La gente si participa, por ejemplo la gente apoya a firma de convenios, a discutir sobre temas, apoyo a candidatos políticos.

8. ¿Qué otras iniciativas comunitarias existen en la cooperativa?

Existen los huertos comunitarios, dos microempresas asociativas de limpieza.

d. Información y comunicación

9. ¿Qué tipo de información existe en la cooperativa?

La directiva se reúne los miércoles y se informa sobre las resoluciones que se toman. Existe coordinadores en cada bloque a ellos informamos sobre ello y ellos se encargan de informar a la gente en sus respectivos bloques.

e. Cohesión e inclusión social

10. ¿Existe diferencia entre la gente en la cooperativa?

No existe mucha diferencia entre la gente

11. ¿Se reúnen la gente en la cooperativa?

Existe algunas personas que se reúnen a conversar en las esquinas sobre algunas cosas.

12. ¿Cómo se siente sobre el tema de la seguridad en la Cooperativa?

La gente se siente segura con la gente que vive aquí, el problema es cuando viene desconocida a la cooperativa.

f. Empoderamiento y acción política

13. ¿Han existido peticiones al gobierno sobre algunos temas importantes para la cooperativa?

El más grande fue del adoquinado.

g. Preguntas de índole interno de la Canasta

14. ¿Que papel cumplió la Cooperativa en la formación del proyecto de canasta comunitaria?

La gente de la cooperativa escucho en Riobamba de la experiencia, con la Corporación Utopía, porque nosotros manteníamos una relación con ellos. Al mismo tiempo el Municipio sobresale la propuesta para realizarla. Se convoco y se crearon asambleas.

15. ¿Que otras iniciativas existieron en la Cooperativa que han sido influenciadas por la canasta?

Cajas de ahorro y huertos comunitarios.

16. ¿Por qué razón piensa usted que dejo de funcionar la canasta comunitaria?

Pocos compañeros estuvimos involucrados en esto. Mi persona y Carmita Cárdenas al principio, ya después lo asumió la compañera Estela Muñoz, ya que no pudimos generar otras personas que se involucren en la canasta. Ella realizaba los informes económicos, realizaba las compras, pero no habían personas que le acompañaran a realizar las compras, ella quedo como fija y existían compañeros que rotaban debes en cuando, pero no querían asumir la responsabilidad siempre.

A muchos de los compañeros trabajan los domingos y por esa razón no podían ayudar.

La gente en la distribución si estaban, pero a las compras le tenían mucho miedo porque había que madrugar a las cuatro de la madrugada. Además ya no pudimos estar dos personas en la vocalía y por esa razón no hubo personas que se responsabilizarán o asumieran la ayuda para la canasta. Por esa razón la compañera Estela se canso.

17. ¿Usted cree que existió falta de apoyo del Municipio en el proyecto de Canasta Comunitaria?

El Municipio dio el apoyo adecuado, pero fui el problema de la gente que dejo poco a poco de ayudar en las compras de la canasta. El problema fue también de que un grupo de personas ayudaban siempre y las otras se acostumbraron a eso.

18. ¿Cuál sería su consejo para poder reiniciar la canasta comunitaria?

Convocatoria puerta a puerta para incentivar a las personas otra vez.

ENTREVISTA: 2c, 10 de enero del 2007

1. ¿Cuanto tiempo vive en el barrio?

4 años

a. Grupos y redes

2. ¿En cuántos de estos grupos participa usted o alguien de su hogar?

En la mesa de cultura del cabildo, trabajando por el desarrollo cultural y educacional del sector. Además represento a la cooperativa al cabildo en el Municipio.

Antes trabajábamos en los grupos de seguridad cuando vivíamos en la parte del parque Itchimbía. Así también participábamos en las reuniones que se mantenía para saber los aspectos del grupo.

En la canasta participe, desde el comienzo cuando inicio hasta el final.

3. ¿Cómo fue el proceso de llegada al barrio?

Para el año 1999, me incorporé al proceso de toma de la zona de los terrenos del parque Itchimbía, yo no tenía un sitio donde vivir porque era muy difícil adquirir una vivienda buena ya que todo era muy caro. La vida en este sitio fue muy difícil, porque no teníamos servicios básicos y además teníamos que mantener una seguridad permanente de este sitio. Ya cuando nos pasamos a la Cooperativa en los bloques, las cosas fueron un poco más fáciles. Aunque nos faltan algunas cosas para mucha de las personas que viven aquí.

4. ¿Cómo era su relación con las personas en su barrio?

Teníamos una relación buena con la mayoría de las personas, ya que éramos muchos los que vivíamos allí, creo como 500 familias, la gente se unía porque tenía la necesidad de estar junta.

Nosotros manteníamos relación con algunas personas, ya que estábamos en la seguridad, en las mingas y en las reuniones de cada sector. Ya dentro de la cooperativa, la relación fue disminuyendo y las personas no tenían la misma relación entre ellas, se mantiene una relación más por cada bloque.

5. ¿Desde cuando se comienza a conocer a la gente de su barrio?

Desde el comienzo nos conocíamos con la gente, todos los días teníamos algo que hacer y por esa razón nos encontrábamos con la gente para conversar.

6. ¿Cómo fue el proceso de trabajo para conseguir los servicios básicos en su barrio?

Todo el proceso fue muy duro, desde que ingresamos en estos terrenos, ya que la gente que vivía en los alrededores nos juzgaban y el Municipio no comprendía la razón de nuestra llegada, esos años que estuvimos en el los terrenos del Itchimbía no

teníamos servicios básicos, tuvimos que hacer mingas para realizar el alcantarillado y pozos sépticos. Cuando ingresamos en el proceso de la vivienda, fue poco a poco que fuimos consiguiendo los servicios básicos, hasta como se ve actualmente con el adoquinado de las vías principales de la vivienda.

7. ¿Este grupo trabaja o interactúa con otros grupos fuera del barrio?

Sí, con frecuencia con relación a cabildo. Además mantenemos relación con algunos grupos como el “Foro Urbano”, donde yo trabajo actualmente.

b. Confianza y solidaridad

8. Hablando en forma general, ¿diría usted que puede confiar en la mayoría de las personas o que no necesita ser demasiado prudente en sus tratos con otras personas?

Si confío de las personas que he mantenido algún tipo de relación en la cooperativa, existe gente muy valiosa y amable en la cooperativa.

9. Si un proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas de la cooperativa, ¿contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto?

Siempre se ha colaborado tanto con tiempo, como en las mingas, la seguridad, en el cabildo, en las reuniones de cooperativa y hemos ayudado a personas que han pasado por malos momentos como muerte de sus seres queridos.

c. Acción colectiva y cooperación

10. En el último año, ¿usted o alguien de su hogar participó en alguna actividad de la cooperativa, en la que las personas se reunieron para trabajar por el beneficio del barrio?

Sí, en el cabildo y reuniones de la cooperativa.

11. ¿Cuántas veces en el último año?

En el cabildo, he participado una vez al año y en el trabajo de sus acuerdos cada tres meses.

En las reuniones de la cooperativa, también cada mes o dos meses asisto a las reuniones.

12. ¿Si hubiera un problema con el suministro de agua en esta comunidad, ¿qué probabilidades hay de que las personas cooperen para tratar de resolverlo?

Muchas

d. Información y comunicación

13. ¿Cuáles son las tres fuentes de información más importantes acerca de lo que está haciendo el gobierno (como extensión agrícola, trabajo, planificación familiar, etc.)?

Líderes de la comunidad
Un funcionario del gobierno

e. Cohesión e inclusión social

14. Existen diferencias de características entre personas que viven en el mismo vecindario. Por ejemplo, diferencias en patrimonio, ingresos, nivel social, origen étnico, raza, casta o tribu. También puede haber diferencias en las creencias políticas o religiosas, o diferencias debido a la edad o el sexo. ¿En qué medida esas diferencias dividen a su barrio?

Muy poco

15. ¿Alguna de estas diferencias causa problemas?

Ho ha existido problemas grandes

16. ¿Alguna vez estos problemas han llevado a la violencia?

No

17. ¿Cuántas veces en el último mes se ha reunido con personas para comer o beber algo, ya sea en su casa o en un lugar público?

Se trabaja conjuntamente, nos reunimos para discutir algunas cosas de la cooperativa y en esos lugares comemos algo.

18. En general, ¿se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está solo en su hogar?

Seguro, antes era un poquito peligroso, daba un poco de recelo, pero ahora es más seguro.

Yo dejo encargando la casa a la vecina y nosotros también cuidamos la casa de ellos.

f. Empoderamiento y acción política

19. En general, ¿se considera una persona feliz?

Muy feliz

20. En el último año, ¿con qué frecuencia las personas en este barrio se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiara a la comunidad?

Muchas veces (>5)

g. Preguntas de índole interno de la Canasta

21. ¿Cuanto tiempo se encontró participando en la canasta comunitaria?

El tiempo que funcionó la canasta, que fueron más de dos años

22. ¿Que le motivo a entrar a la canasta comunitaria?

El apoyo con la gente, para poder abaratar los costos de los productos y poder ayudar a la gente de la cooperativa.

23. ¿Qué problemas percibió dentro de la canasta comunitaria?

Al principio la gente ayudaba, pero después la gente se desunió un poco.

24. ¿Cómo usted ve la coordinación de la canasta comunitaria?

Han sido buenos colaboradores, buenos trabajadores, ellos no ganan nada pero tiene la entrega, el beneficio de hacer por los demás, ya que nadie ahora hace nada por los demás.

25. ¿Cómo percibe la colaboración de la gente en la canasta comunitaria?

La gente se acostumbro a que un grupo de personas, siempre vayan al mercado y no se apropiaron de los procesos de la canasta.

26. ¿Cómo usted ve la organización de la canasta comunitaria?

La canasta ha servido para unirme y conocerles más aquí.

INDICE

1. PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN DE CAPITAL SOCIAL	1
1.1 Antecedentes.....	1
1.2 Planteamiento del Problema	3
1.3 Objetivos.....	6
1.3.1 Objetivo General.....	6
1.3.2 Objetivos específicos	7
1.4 Hipótesis	7
1.4.1 Hipótesis general	7
1.4.2 Hipótesis específicas.....	7
1.5 Indicadores del capital social.....	8
1.5.1 Grupos y redes	8
1.5.2 Confianza y solidaridad	10
1.5.3 Cooperación.....	12
1.5.4 Empoderamiento.....	13
1.5.5 Información y comunicación	13
1.5.6 Cohesión e inclusión social	14
1.6 Metodología de Investigación	17
1.6.1 Posición conceptual	17
1.6.2 Tipo de Estudio.....	18
1.6.3 Técnicas de Investigación.....	20
1.6.4 Procesamiento de datos	20
2. CONFIGURACIÓN DEL CAPITAL SOCIAL	21
2.1 Origen del capital social	21
2.1.1 La prehistoria del capital social	22
2.2 Enfoques y postulas actuales	30
2.2.1 Escuela Relacional.....	30
2.2.2 Escuela Anglosajona.....	32
2.3 Principales enfoques y posturas actuales.....	37
2.3.1 Organismos internacionales.....	37
2.3.2 Posturas sobre capital social en la realidad nacional.....	40
2.4 Limitaciones del capital social	43
2.4.1 El Clientelismo	44
2.5 Configuración actual del capital social.....	45
2.5.1 Formas del capital social	47

2.5.2	Capital social comunitario y políticas públicas	49
3.1	Antecedentes del proyecto.....	53
3.1.1	Experiencia Nacional.....	53
3.1.2	Experiencia a nivel Municipal.....	54
3.2	¿Qué es la Canasta Comunitaria?.....	55
3.2.1	Objetivos de la Canasta Comunitaria	55
3.2.2	Componentes y Funcionamiento del Proyecto Canasta Comunitaria	55
3.1.1.1	Componente Organizativo.....	56
3.1.1.2	Componente Administrativo	60
3.1.1.3	Componentes Técnico Operativo	62
4.	CANASTA COMUNITARIA DE LA COOPERATIVA SAN JUAN BOSCO Y SAN PATRICO DE PUENGASÍ.....	65
4.1	Antecedentes Canasta Comunitaria de la Cooperativa San Juan	65
4.2	Estudio de la Canasta Comunitaria de la Cooperativa San Juan Bosco.	66
4.3	Antecedentes Canasta Comunitaria de San Patricio de Puengasí	71
4.4	Estudio de la Canasta Comunitaria de la Cooperativa San Juan Bosco.	72
5.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	77
5.1	Conclusiones de la Canasta Comunitaria de la Cooperativa San Juan Bosco.....	77
5.2	Conclusiones Canasta Comunitaria del barrio San Patricio de Puengasí.....	80
5.3	Conclusiones Generales.....	81
5.4	Recomendaciones	84
	BIBLIOGRAFÍA	87
	 ANEXO 1.....	 92