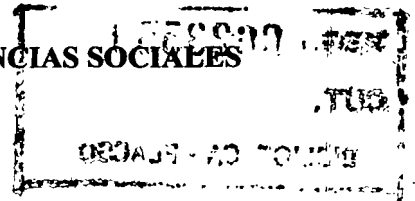




FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
FLACSO-ECUADOR



PROGRAMA DE MAESTRIA EN ECONOMIA

2003 - 2005

**“IMPACTO DE LAS POLITICAS IMPLEMENTADAS POR LOS TRATADOS
DE LIBRE COMERCIO SOBRE LOS SECTORES PRODUCTIVOS
AGRICOLAS DEL ARROZ, MAIZ, SOYA Y LECHE. EL CASO DE LA
ELIMINACION DE LAS FRANJAS DE PRECIOS”**

AUTOR: JORGE V. CASTRO MEJÍA

FLACSO - Biblioteca

ASESOR: DR. HUGO JÁCOME.

LECTORES: ECO. RUBEN FLORES E ING. PABLO JÁCOME

QUITO, OCTUBRE 2008.

Tabla de contenidos

TABLA DE CONTENIDOS.....	2
RESUMEN.....	4
I. INTRODUCCIÓN.....	6
II. OBJETIVOS E HIPÓTESIS.....	9
III. METODOLOGÍA UTILIZADA.....	11
CAPITULO 1.....	12
EL SECTOR AGROPECUARIO EN EL ECUADOR.....	12
1.1 LA AGRICULTURA: UNA VISIÓN GLOBAL EN EL ESCENARIO MUNDIAL Y ASPECTOS TEÓRICOS IMPORTANTES.....	12
1.2 ANÁLISIS DE LAS UNIDADES PRODUCTIVAS AGRÍCOLAS (UPAS)	23
1.3 LA PRODUCCIÓN DE LAS UNIDADES PRODUCTIVAS AGRÍCOLAS.....	26
1.4 RENDIMIENTOS PRODUCTIVOS ECUADOR-EE.UU.....	43
CAPITULO 2.....	45
EL SISTEMA ANDINO DE FRANJA DE PRECIOS EN EL ECUADOR.....	45
2.1 ASPECTOS TEÓRICOS SOBRE LA ESTABILIZACIÓN DE PRECIOS.....	45
2.2 ANTECEDENTES DEL SISTEMA ANDINO DE FRANJA DE PRECIOS SAFP.....	70
2.3 LA RAZÓN DE ADOPTAR UN SISTEMA DE ESTABILIZACIÓN DE PRECIOS.....	75
2.4 EVALUACIÓN DEL SISTEMA ANDINO DE FRANJA DE PRECIOS.....	81
2.5 EFECTOS: PROTECCIÓN Y ESTABILIZACIÓN.....	85
CAPITULO 3.....	89
LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO FRENTE A LA ELIMINACION DEL SISTEMA ANDINO DE FRANJA DE PRECIOS	89
3.1 ANTECEDENTES.....	89
3.2 QUE ESTÁ DETRÁS DE UN TLC.....	90
3.3 EL COMERCIO ECUADOR – ESTADOS UNIDOS.....	95
3.4 ECUADOR Y EE.UU: PAÍSES CON ASIMETRÍAS ABISMALES.....	96
3.5 EFECTOS DE LA ELIMINACIÓN DEL SISTEMA ANDINO DE FRANJA DE PRECIOS.....	98
CAPITULO 4.....	116
POSIBLES AMENAZAS SOBRE EL NIVEL DE EMPLEO.....	116

4.1 UNA VISIÓN SOBRE EL FACTOR HUMANO EN SECTOR AGROPECUARIO.	116
4.2 LAS UNIDADES PRODUCTIVAS	119
4.3 LA DENSIDAD POBLACIONAL EN LAS UPAS	120
4.4 IMPACTO SOBRE EL EMPLEO.....	121
4.5 LA INFLUENCIA DE LOS TLCs SOBRE LAS MUJERES RURALES.	125
<u>CAPITULO 5.....</u>	128
<u>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.</u>	128
5.1 CONCLUSIONES.	128
5.2 RECOMENDACIÓN.	130
<u>BIBLIOGRAFIA.</u>	134
<u>ANEXOS</u>	140

CAPITULO 5

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

5.1 Conclusiones.

- a. Que los modelos como el de desarrollo agrario y el de la revolución verde provocaron que las naciones desarrolladas hayan elevados sus productividades, expandiendo su frontera agrícola y de esta manera desarrollando excedentes productivos, dándose un fenómeno de sobreproducción. Ante tal fenómeno los países desarrollados buscan mecanismos como son los acuerdos comerciales para ubicar sus excedentes en el mercado internacional.
- b. Que las Unidades Productivas UPAs tanto de subsistencia, tradicionales y de punta, cultivan una canasta de productos en las cuales los bienes como el arroz, maíz, y la soya son de suma importancia. Pues estos productos tienen un aporte significativo al Valor Bruto de Producción (VBP), es así que en las unidades de subsistencia llegan a tener en conjunto un peso cerca al 70% del VBP, en las de tradicionales representan el 58% del VBP y en las de punta su contribución al VBP es del 10%. A esto se suma la leche que por su repunte dentro de la industria manufacturera en el período seleccionado ha tenido un crecimiento promedio del 6,3%.
- c. Por rendimientos comparativos entre Ecuador y EE.UU, este último es dos veces más productivo en el arroz, cuatro veces más productivo en el maíz y 5 veces más productivo en la leche. A esto se suma que los productores norteamericanos reciben del gobierno de EE.UU fuertes subsidios, por tal motivo el abrir nuestro mercado a productos subsidiados y con altos rendimientos productivos estaríamos debilitando completamente al sector agropecuario ecuatoriano y agravando las condiciones sociales del Ecuador, ya que este es una fuente promotora de empleo.

- d. El Sistema Andino de Franja de Precios (SAFP) ha cumplido con su cometido cual es el de estabilizar el costo de importación de los productos agrícolas estudiados, ya que se atenuado aunque no eliminado la variabilidad de los precios. Esto lo podemos observar a través de dos efectos el efecto estabilización y el efecto protección.
- e. Se observó que el producto que tiene mayor protección es el arroz con un 12,36%, es decir que los costos de importación con franja son superiores en 12,36% a los costos de importación sin franja o lo que es lo mismo que la franja encarece al producto importado, en este caso arroz en 12,36%. De igual manera el maíz amarillo y la leche en polvo tienen una protección en promedio del 8%, le sigue el maíz blanco con el 3%, la soya en grano el 2%, estos dos últimos a pesar de ser muy bajos tienen cierta protección y han logrado estabilizar las fluctuaciones de los precios, no así el aceite de soya cuya valor es negativo (-0,87%) lo que indica, que este producto está desprotegido y el efecto protección es nulo.
- f. Las franjas de precios han logrado estabilizar los costos de importación para el caso del arroz un 23%, para el maíz amarillo el 40%, maíz blanco un 56%, la soya un 46%, el aceite de soya 27% y leche en polvo un 54%. Es decir se observa que para productos como el maíz blanco, la leche en polvo, la soya en grano, la franja de precios ha atenuado en mayor proporción que los otros productos seleccionados, debido a las graves distorsiones del mercado internacional de productos agropecuarios caracterizados por una alta inestabilidad de los precios internacionales.
- g. Existen asimetría abismales entre lo que representa el economía norteamericana y la ecuatoriana, por lo que quien marca y direcciona las reglas de juego es la nación más poderosa tanto en lo económico como en el aspecto geopolítico.
- h. Bajo las consideraciones de eliminación del Derecho Variable Adicional DVA y de la eliminación de aranceles, supuesto este que maneja cuando se asigna una

cuota de importación, obtuvimos resultados interesantes en los cuales se observó que cuando los precios internacionales están demasiado bajos o a la baja y no existen estas herramientas de protección sea aranceles o DVA (herramienta clave en el sistema de franja de precios) los precios de importación caen en todos los productos. En esta situación (sin franja de precios como política que impone los EE.UU para firmar el TLC), nuestros productos pierden competitividad ante las importaciones. En este escenario, se perjudicaría no sólo la producción, sino también las miles de familias que viven de estas actividades.

- i. Alrededor de tres millones cien mil personas están vinculadas al sector agropecuario del país, de los cuales dos 2,521 millones de personas son miembros de fincas y sólo 609 mil personas son trabajadores contratados. A esto se suma que 465.351 son niños y niñas, es decir el 15% de las personas que realizan un trabajo en el campo son menores de edad, proporción elevado ya se debe eliminar el trabajo infantil.
- j. Se concluye que el 38,66% de los miembros de familia sustentan sus ingresos en los sectores productores de leche, arroz y maíz, siendo la leche un sector clave en la generación de empleo. El mayor número de empleados contratados está en la producción de leche y en otros sectores (dentro de este la producción de banano el más importante). La cantidad de empleados contratados también está en los sectores de arroz, maíz y leche llegando al 28% del total. Por lo tanto de firmarse un tratado de libre comercio estos sectores serían los más vulnerables; ya que los productores no podrían competir con bienes importados cuyo precio es inferior al del mercado interno, dejando de ser rentable la producción de estos productos y por ende afectando a la generación de empleo en estos sectores.

5.2 Recomendación.

En la postguerra los precios se llegaron a fijar en función de la productividad y de la calidad de las tierras, con lo cual los productores garantizaban un ingreso que les iba a permitir iniciar un nuevo ciclo productivo. Mientras que en la actualidad los precios se fijan de manera extraeconómica dada las ayudas estatales a través de políticas de

subsidios, generando una sobreproducción que hace caer los precios y el impacto que ello implica en los productores de las economías menos desarrolladas.

Ante tal escenario el Ecuador debe tener una posición bastante clara en lo que respecta la política agropecuaria y comercial. Las políticas deben estar orientadas a reestructurar la economía campesina y al empresario agrícola poniendo principal atención en el pequeño y mediano agricultor. Con el objetivo de garantizar la producción al mercado interno, fortalecerlo, de tal manera que el mercado de alimentos básicos esté asegurado y por ende la seguridad alimentaria de toda la población.

Una de las acciones que se puede plantear para fortalecer al sector agropecuario es impulsar una nueva reforma agraria orientada fundamentalmente a solucionar problemas más relevantes que se dan en la actual coyuntura. Nos hemos permitido identificar la problemática en algunos puntos importantes: 1) Que sigue existiendo una alta concentración de la tierra, 2) Se da una alta movilidad del sector rural al sector urbano, 3) La apropiación de los recursos naturales entre ellos el agua, recurso indispensable para la actividad agropecuaria, 4) El deterioro de los recursos naturales, 5) Que se sigue manteniendo relaciones precarias de producción, 6) Que producto de la reforma de 1964 se incrementaron los minifundios y como resultado la expansión de la frontera agrícola pero hacia el páramo lo que devino en un deterioro de los ecosistemas y 7) La presencia de otros factores importantes como es el acceso al crédito, al riego y a la tecnología por parte del pequeño agricultor y del campesino.

Por tanto al querer plantear una nueva reforma, es para que partiendo de condiciones más justas se pueda desarrollar políticas agropecuarias que estén orientadas a fortalecer la economía campesina, al pequeño y mediano agricultor, que en definitiva han sido los más afectados de las políticas implementadas hasta la actualidad. Que se llegue a reestructurar el acceso, uso y control de la tierra y los recursos naturales (agua). Y de esta manera asegurar la soberanía alimentaria³⁸.

³⁸ La nueva Constitución aprobada el 28 de septiembre de 2008, en el artículo 281 hace referencia a lo que significa soberanía alimentaria: "La soberanía alimentaria constituye un objetivo estratégico y una obligación del Estado para garantizar a las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades alcancen la autosuficiencia de alimentos sanos y culturalmente apropiado de forma permanente". Para lo cual el Estado será responsable de algunas medidas entre las cuales se destacan: impulsar la producción, adoptar políticas fiscales, tributarias y arancelarias que protejan al sector agroalimentario para evitar la dependencia a las importaciones, proponer medidas para que el campesino pueda acceder a la tierra,

Este estudio ha revelado también que ciertos instrumentos de política comercial como es el caso del SAFP y de los derechos arancelarios se deben seguir manteniendo, puesto que es el único instrumento que se cuenta para enfrentar a las economías desarrolladas altamente subsidiadas. Inicialmente el SAFP tenía una aplicabilidad de corto plazo dado que se consideraba que tenía un alto efecto protector, pero la realidad ha mostrado que es el efecto estabilizador el importante. De ahí que el sistema de franja de precios se ha extendido en el tiempo, y en definitiva ha estado bien, ya que es el instrumento de política que se tiene ante la fluctuación de los precios internacionales.

Para concluir es importante manifestar que la actual coyuntura del Ecuador trae muchas expectativas; un gobierno más progresista y con un gran reto de llevar adelante una Asamblea Nacional Constituyente, en la cual debe plasmar un nuevo modelo de desarrollo. Para lo cual va hacer de mucha importancia que el sector agropecuario tenga una participación activa que nos lleve a definir y concretar un sector agrario equitativo, incluyente y sustentable frente a las tendencias neoliberales vigentes tanto internas como externas (llámese a las dos naciones vecinas Perú y Colombia que han fijado su interés de firmar un TLC con EE.UU).

Debemos consolidar un modelo alternativo integrador, el cual lleve a aglutinar a las economías campesinas como base del modelo ya que esta incorpora la fuerza de trabajo de sectores menos favorecidos. De la misma manera se debe cuidar o preservar tanto a los pueblos originarios, sus costumbres y sabiduría, como la conservación de los ecosistemas.

En esta visión el papel que debe jugar el Estado es de suma importancia, la corriente neoliberal ha querido desplazarlo. Pero la alternativa es que a través de éste se pueda promover una sociedad diferente que priorice en rescatar los valores como la solidaridad, la confianza, la cooperación y el respeto tanto al ser humano como al medio ambiente.

agua y otros recursos, promover la preservación y recuperación de la agrobiodiversidad y otras medidas importantes.

BIBLIOGRAFIA.

Banco Central del Ecuador (2006), “Base de datos Exportaciones-Importaciones 1995-2005”, Quito.

Barragán, Julio; (1995) “Consideraciones conceptuales sobre el sistema andino de franja de precios”, Análisis Económico Vol. 13, La Paz.

Basco, Carlos (2003) “Farm Bill 2002: Implicaciones del cambio de la política agrícola de Estados Unidos”, tomado de LATN (Latin American Trade Network)

Basco, Carlos y Otros, “La Nueva Farm Bill, Ley de seguridad agrícola e inversión rural de los Estados Unidos. Un análisis de sus implicaciones comerciales”, en www.latn.org.ar/articles.

Boussard, Jean (2003) “¿Será necesaria la política agraria en el siglo XXI?”, Director de Investigación en el INRA, Economía agraria.

Campbell, Epsy (2007), “Los acuerdos Comerciales y su impacto sobre las mujeres junio 2007”, Policy Conference, Lima Perú,.

Cárate, Edison y Otros (2004), “Exportaciones del Ecuador a EE.UU. Algunos elementos para las negociaciones del TLC, marzo 2004”, Apuntes de Economía No. 43.

Chiriboga, Manuel (2004), “Agro: ganadores y perdedores”, tomado de TLC Ecuador: El futuro no se impone, se construye, CDES.

Comunidad Andina de Naciones (2006), Integración Comercial, Sistema Andino de Franja de Precios, en [www. Comunidadandina.org/index.htm](http://www.Comunidadandina.org/index.htm).

- Correa, Rafael (2006), "El sofisma del libre comercio, mayo 2006" tomado de La Insignia.
- Diario El Comercio (2006), "Ecuador busca consensos en las "líneas rojas" del TLC", Diario El Comercio, 10 de marzo, pag. 8.
- Diario El Universo (2006), "Discusión del agro se extiende", Diario El Universo, 31 de marzo, pag 2.
- Falconí Fander y Hugo Jácome (1995), "El tratado de libre comercio ¿va porque va?, mayo 2005, Pag. 9-18", revista Iconos, Revista de Ciencias Sociales Num.22, Quito.
- FAO (1995), "Macroeconomía y políticas agrícolas: una guía metodológica", Materiales de capacitación para la planificación agrícola 39, Roma.
- FAO (2003) "Servicio de Género y Desarrollo, La mujer en la agricultura, el medio ambiente y la producción rural".
- FAO (1999), Hacia la seguridad alimentaria, Ecuador.
- Fernández Gabriela (2003), "Evaluación del Sistema de Franja de Precios junio 2003.", Nota técnica No. 70, Quito, Banco Central del Ecuador.
- Gattini, Jorge, (2003), "Apoyo a la integración del sector agropecuario del cono sur para contribuir a las políticas de seguridad alimentaria octubre 2003", Asunción Paraguay.
- Garay, Luis Jorge, "Evaluación de la Negociación Agropecuaria en el TLC Colombia-Estados Unidos".

- García, Francisco (2006), "El sector agrario del Ecuador: incertidumbres (riesgos) ante la globalización, enero 2006", tomado de la revista Iconos, Revista de Ciencias Sociales. Num. 24, Quito.
- Gaybor, Antonio (2005), "El escenario global de la agricultura y el libre comercio, tomado de TLC en lo agrario evidencias y amenazas", Dirección Ejecutiva del SIPAE, Quito.
- IICA (2006), "Apertura Comercial: Oportunidades y desafíos de la agricultura peruana, Octubre 2005", Lima-Perú.
- Martínez, Luciano (2000), "La especificidad del empleo rural", tomado de Estudios Rurales, FLACSO-Ecuador, Pag. 121-150
- Medina Enrique (2003), "Maíz duro amarillo agosto 2003", tomado de Proyecto SICA-BM. Quito.
- Mazoyer Marcel (2001), "Defendiendo al campesinado en un contexto de globalización", Organización de las Naciones Unidas para la agricultura y la Alimentación FAO.
- Parada Soledad y César Morales (2005), "Los efectos del TLC entre Ecuador y Estados Unidos en las mujeres rurales ecuatorianas mayo 2005", Servicio de Género de la FAO y Unidad de Desarrollo Agrícola de la CEPAL.
- Pérez Francisco (1985), "Estabilización de precios agrícolas un enfoque financiero, tomado del Seminario: perspectivas agrícolas, políticas de estabilización de precios".
- PNUD-CEPAL (2005), "Los impactos diferenciados del Tratado de Libre Comercio Ecuador – Estados Unidos de Norte América sobre la agricultura del Ecuador, Febrero 2005".

Proyecto SICA-BM (2005), “Ecuador análisis comparativo de los resultados de los censos de 1974 y 2000”, tomado de www.sica.gov.ec.

Proyecto SICA-BM (2005), “Ecuador: Panorama de la cadena del maíz, hacia donde vamos?” tomado de www.sica.gov.ec.

Proyecto SICA-BM (2006), “Ecuador producción de leche”, tomado de www.sica.gov.ec.

Proyecto SICA-MAG, Evaluación del Sistema Andino de Franjas de Precios en el Ecuador, en www.sica.gov.ec.

Proyecto SICA-MAG, Sistema Andino de Franjas de Precios en el Ecuador, tablas de precios históricos 2000-2005, en www.sica.gov.ec.

Proyecto SICA-MAG, El productor agropecuario y su entorno. Ecuador 2003.

Rubio, Blanco (2003), “La Dimensión Agraria”, tomado de Siglo XXI, México.

SIPAE - INTERMON OXFAN (2007), “Hacia una agenda para las economías campesinas en el Ecuador, Aproximación a la problemática agraria y propuestas a favor de los sectores campesinos”, Quito.

Stiglitz, Joseph (2006), “Ecuador on the global Stage: The challenges of globalization for developing countries Julio 2006”, tomado de Ponencia en el Ministerio de Relaciones Exteriores del Ecuador, Quito.

Ugarte, Galdos y Otros (1998), “Mecanismos arancelarios de estabilización de precios agropecuarios en los países de la ALADI -El Sistema de Franjas de Precios-, Diciembre 1998” Montevideo.

Vallejo, Silvana, “El impacto de las políticas macroeconómicas sobre la agricultura de la Costa”, Laboratorio de Economía 4, Universidad Católica del Ecuador, Quito.

Ventre, Nicolás (2005), “La agricultura andina, entre la integración regional y la apertura económica, tomado de TLC en lo agrario evidencias y amenazas”, Dirección Ejecutiva del SIPAE, Quito.

Villa Juan (2004), “Estimación de algunas formas funcionales de relaciones tecnológicas entre producto y factores que dan origen a este, Abril 2004”.

Watkins Kevin (2005), “Informe de desarrollo humano 2005”, PNUD.

Whitaker, M (1996). “Evaluación de las Reformas a las políticas agrícolas en el Ecuador”. Volumen II, IDEA, Quito.

Whitaker, M. (1994) “El rol de la agricultura en el desarrollo económico del Ecuador”, Síntesis, IDEA, Quito.

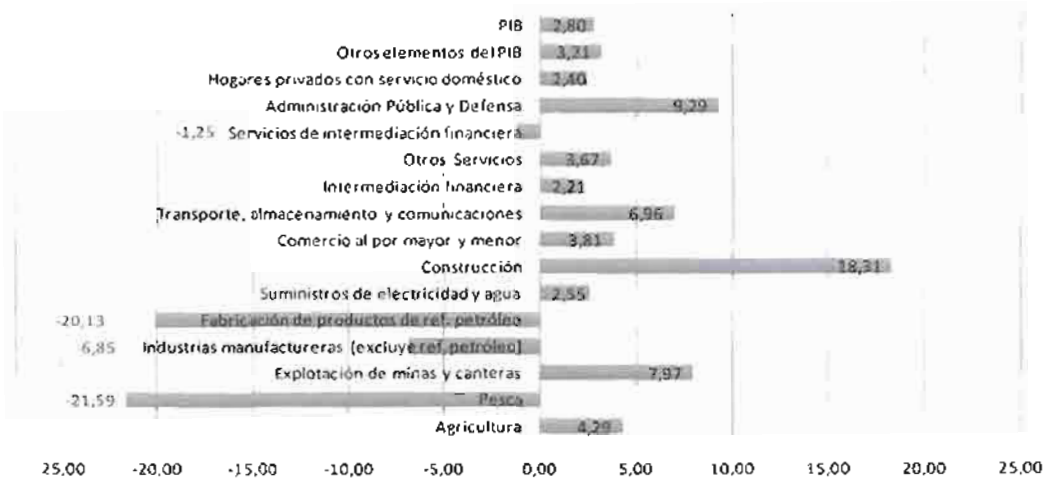
Revista Gestión varios números

ANEXOS

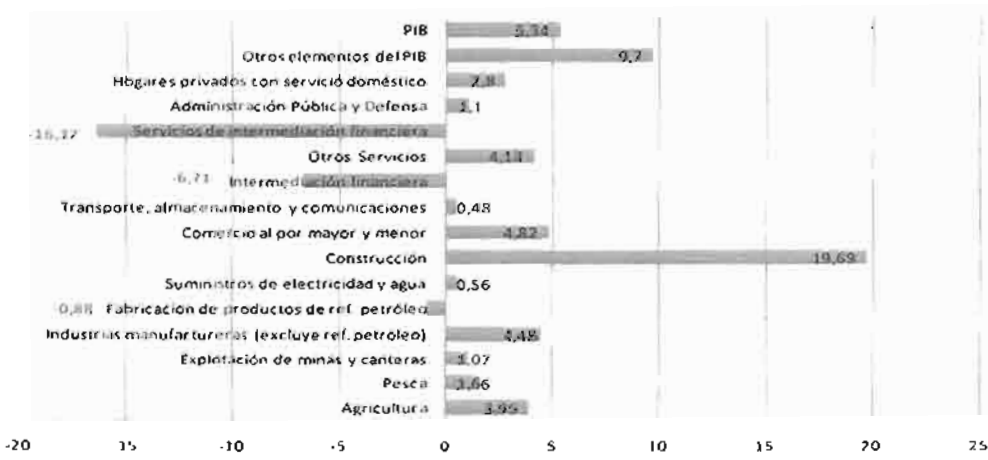
Anexo 1.1

PIB por rama de actividad
Tasa de Crecimiento
(A precios del año 2000)

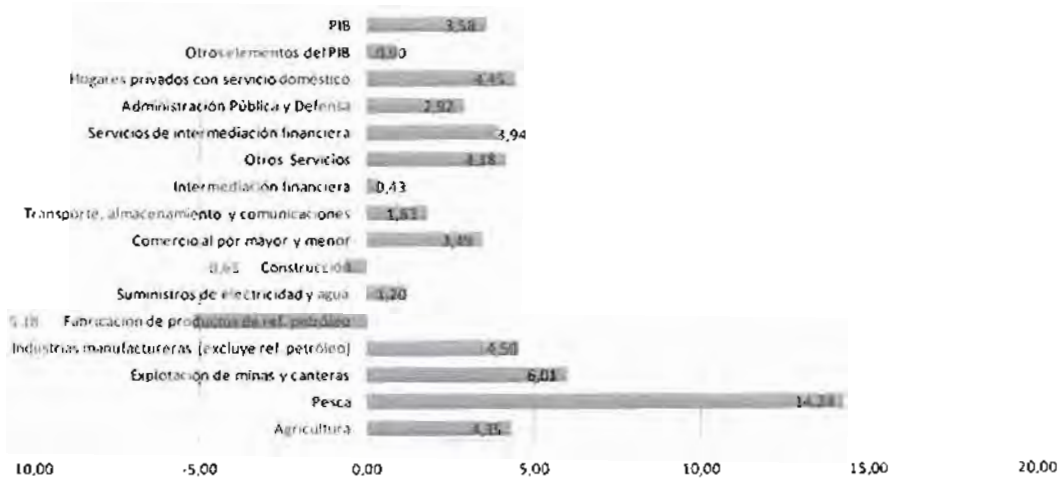
PIB: 2000



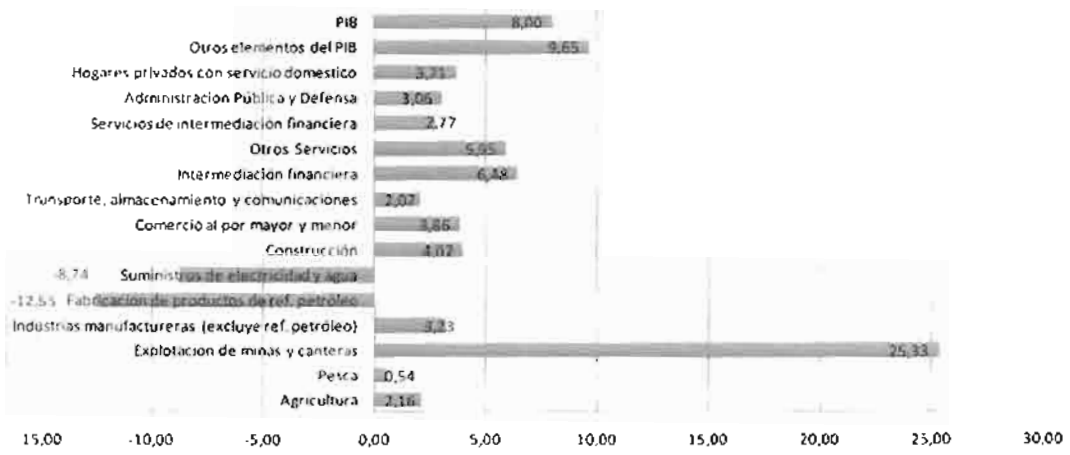
PIB: 2001



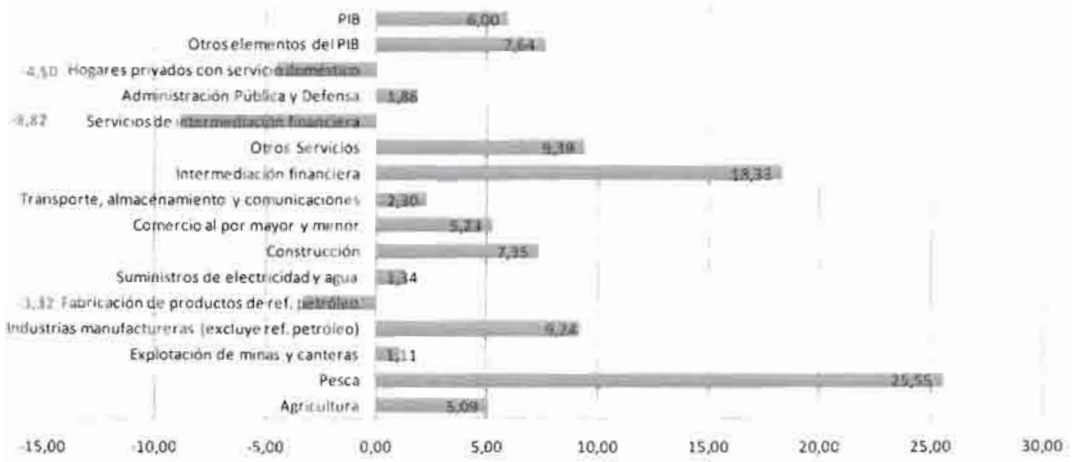
PIB: 2003



PIB: 2004



PIB: 2005

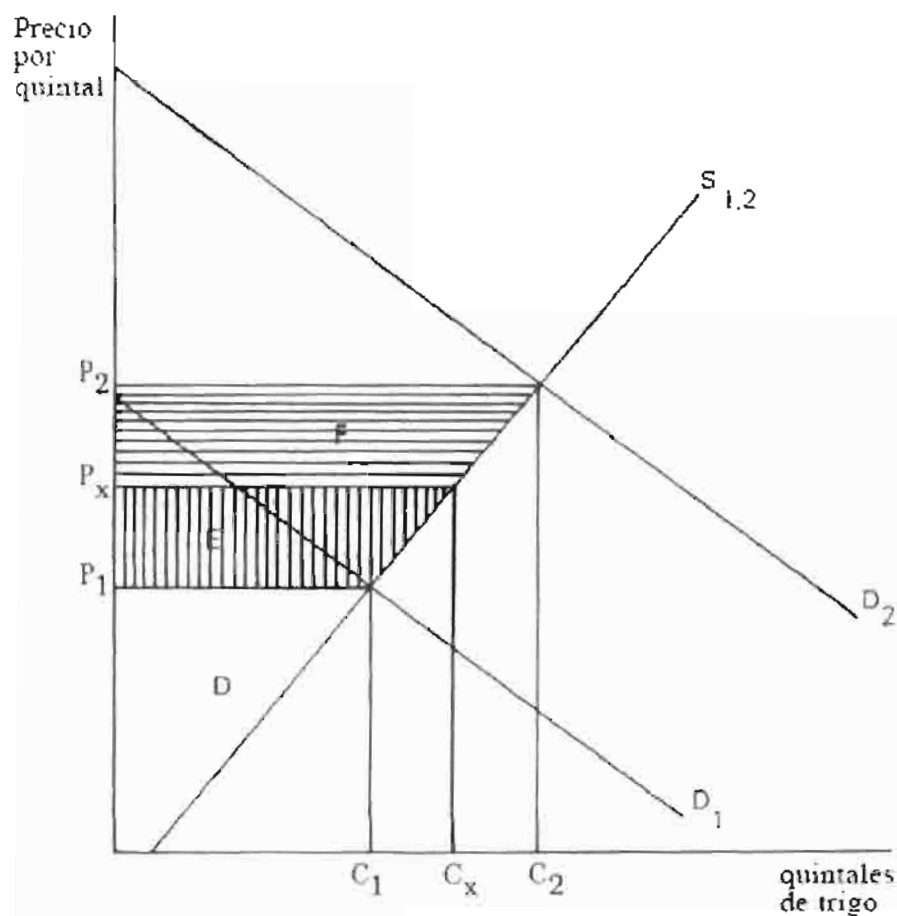


Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: El Autor

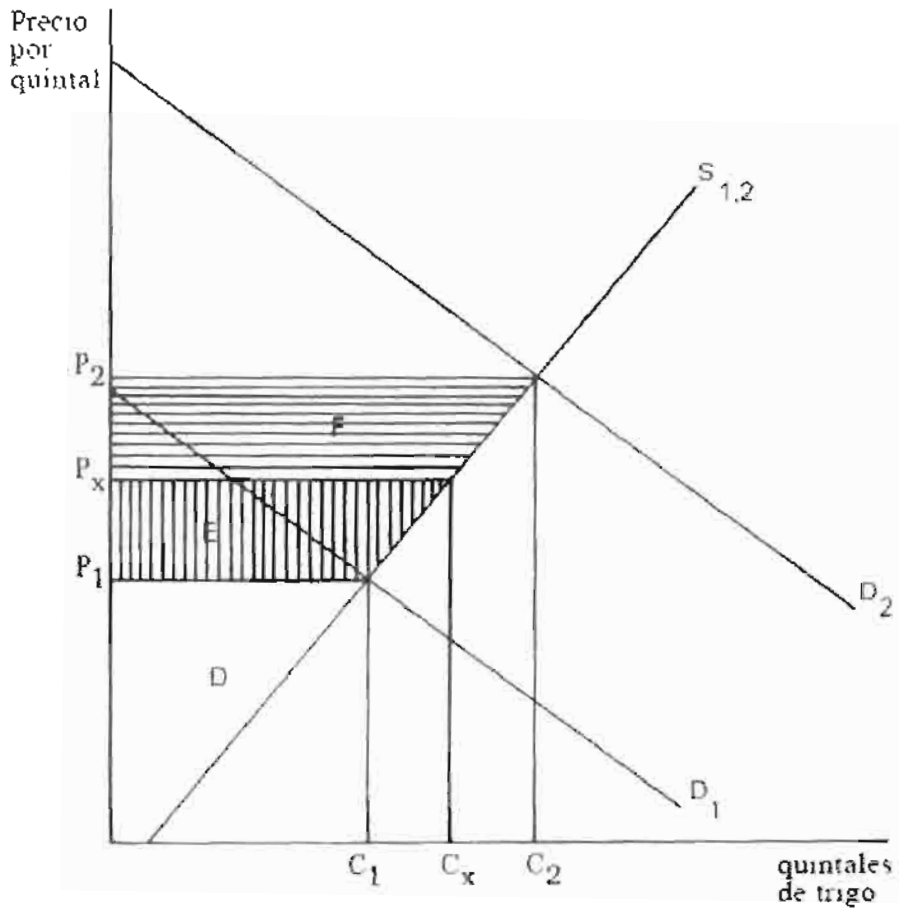
Anexo. No. 2.1

a) Estabilización de precios: Waugh



- Donde
- $S_{1,2}$ = Oferta años 1 y 2
 - D_1 = Demanda año 1
 - D_2 = Demanda año 2
 - P_1 = Precio año 1
 - P_2 = Precio año 2
 - P_x = Precio medio
 - C_1 = Cantidad año 1
 - C_2 = Cantidad año 2
 - C_x = Cantidad media

b) Estabilización de precios: Oi



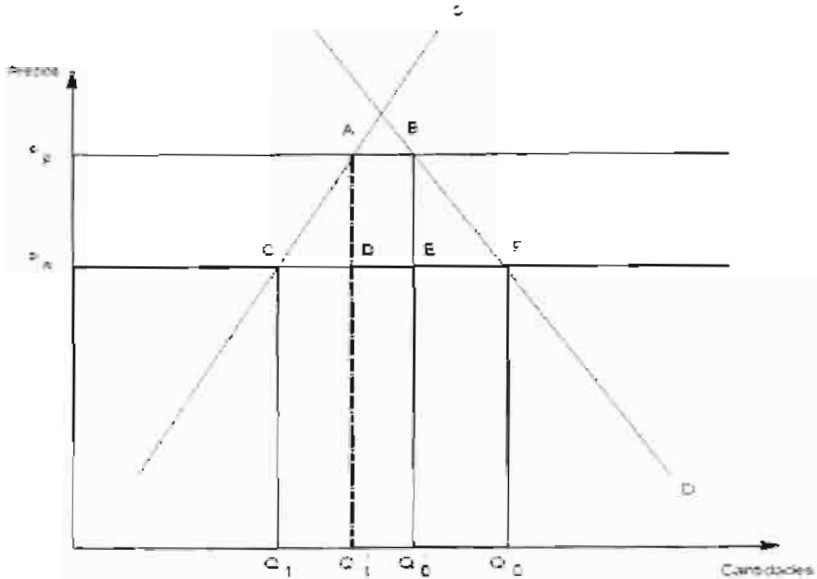
- Donde:
- $S_{1,2}$ = Oferta años 1 y 2
 - $D_{1,2}$ = Demanda año 1
 - $D_{2,2}$ = Demanda año 2
 - $P_{1,2}$ = Precio año 1
 - $P_{2,2}$ = Precio año 2
 - P_x = Precio medio
 - $C_{1,2}$ = Cantidad año 1
 - $C_{2,2}$ = Cantidad año 2
 - C_x = Cantidad media

Fuente: Estabilización de precios agrícolas. un enfoque financiero.

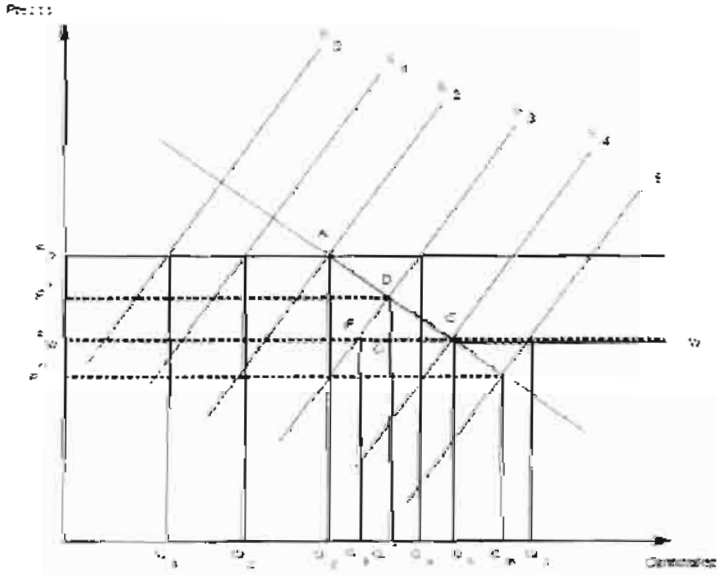
Elaboración: Pérez Mackena Francisco.

Anexo No.2.2

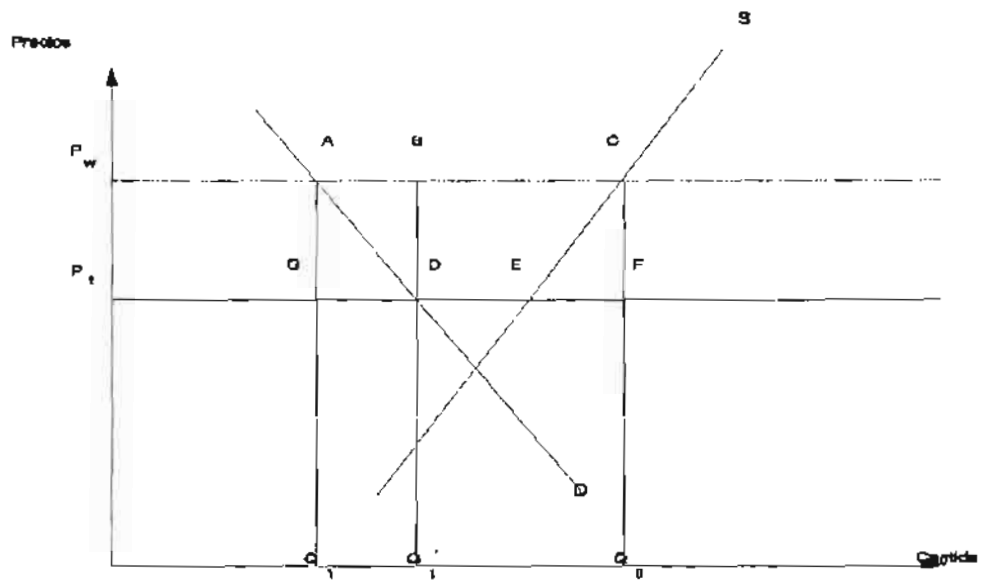
a) Precio piso.



b) Precio piso con varios escenarios de oferta



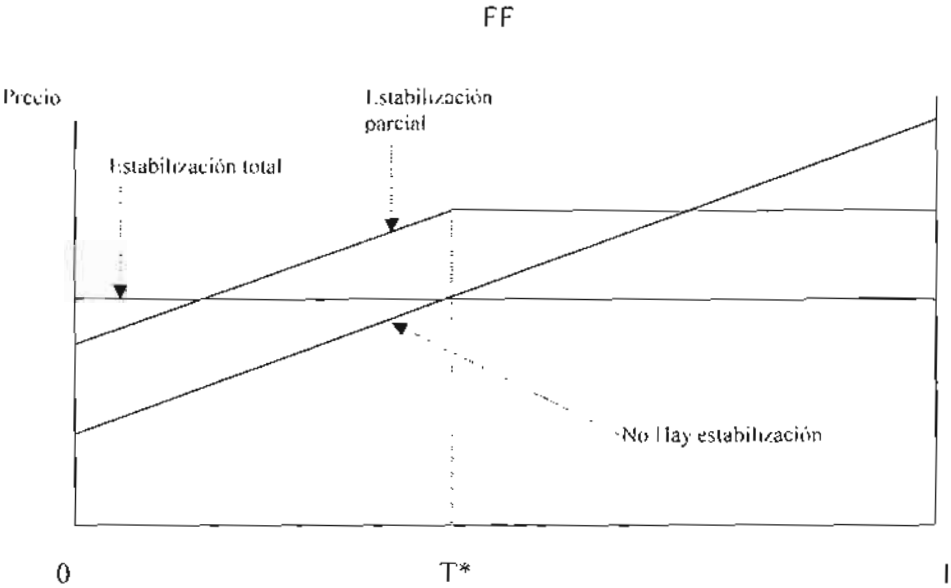
c) Precio Techo



Fuente: Barragan, Julio
Elaboracion: Barragan, Julio

Anexo No.2.3

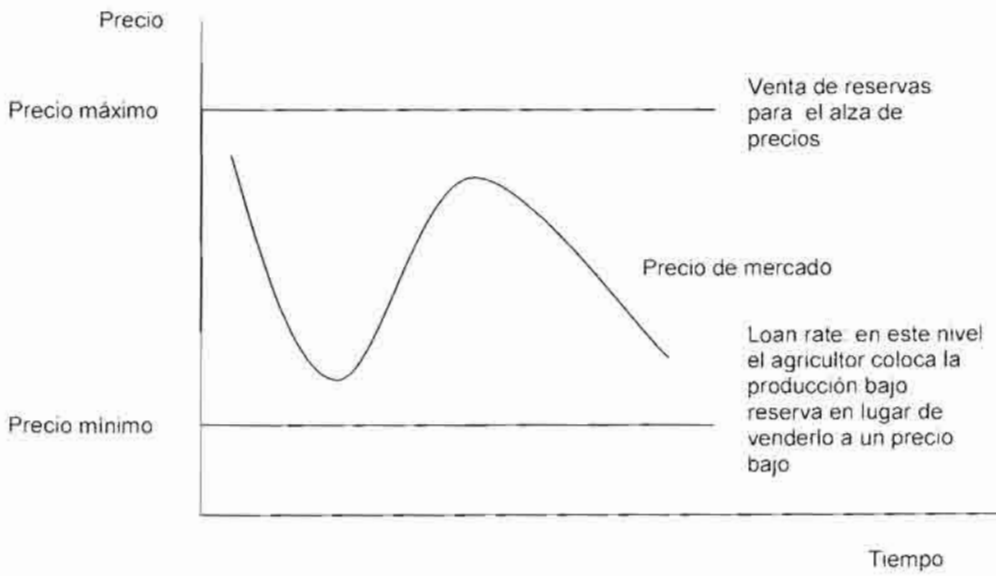
Patrones de precios estacionales



Fuente y Elaboración: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación; Tolley, G., Thomas, V., Ming Wong, C.

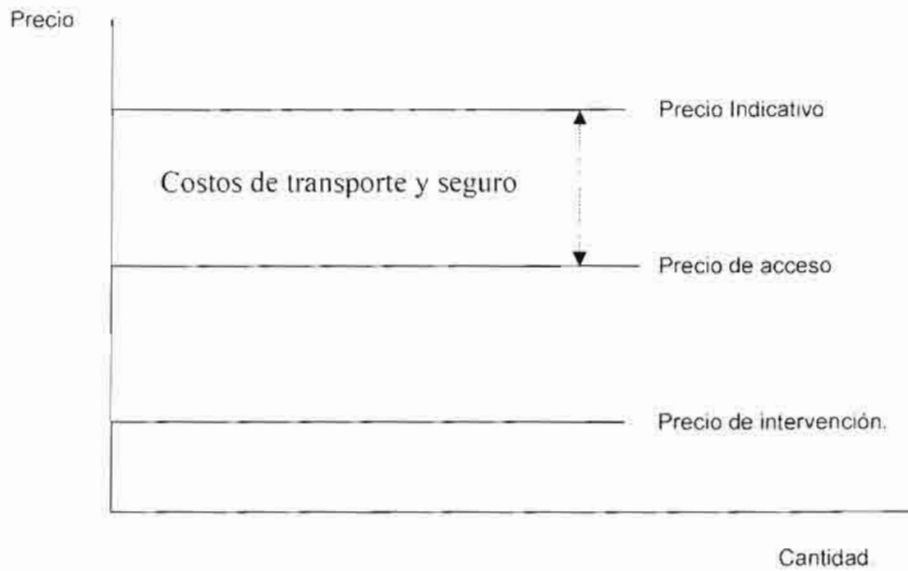
Anexo No. 2.4.

a) Banda de estabilización de precios.



Fuente: Tomado de La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. A: USDA_FRS Briefing booklet.

b) Los precios de la política agrícola común.



Fuente y Elaboración: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

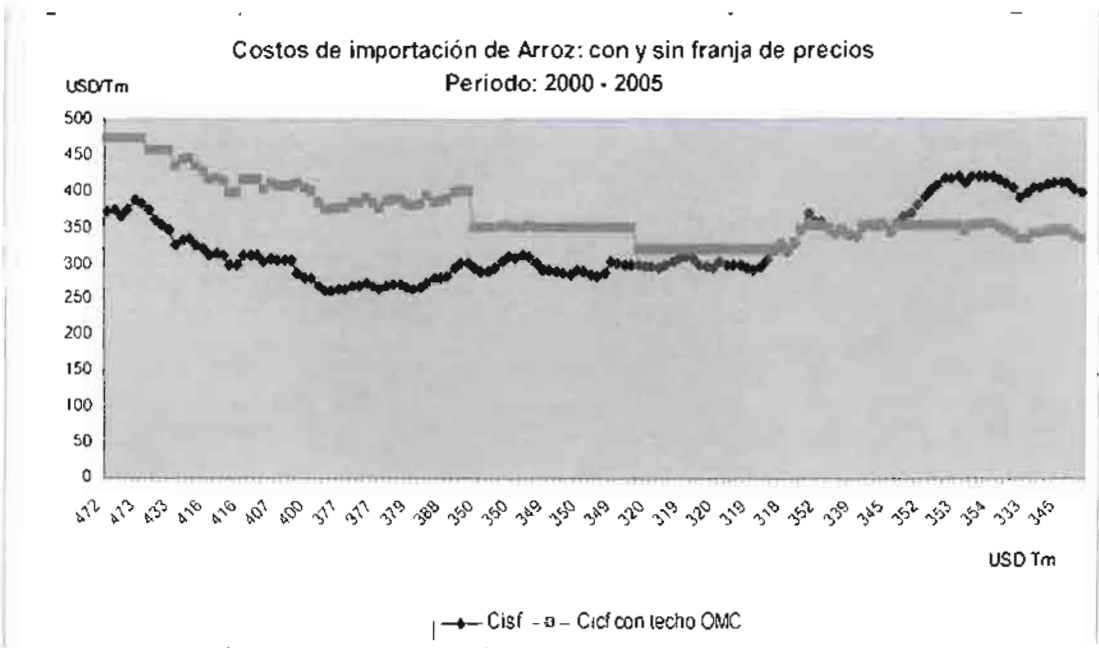
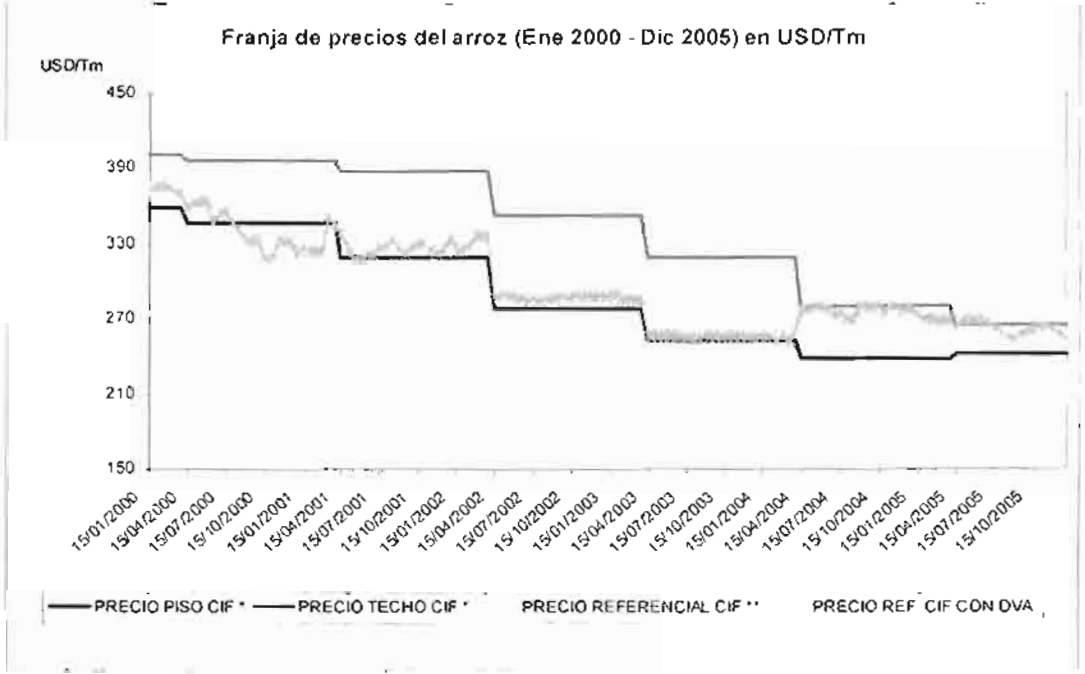
C) Política de intervención en el mercado del arroz.

Precios techo suficientemente bajos para proveer un precio razonable a los consumidores	Precio techo en el área deficitaria (arroz)
Suficiente para cubrir costos de transporte.	
Suficiente para cubrir costos interestacionales de intermediarios y molineros.	Precio techo en el área excedentaria (arroz)
Costos de molienda	Precio piso (arroz)
Suficientemente alto para estimular la producción y dar más seguridad al ingreso agrícola	Precio piso (palay)
	Meses

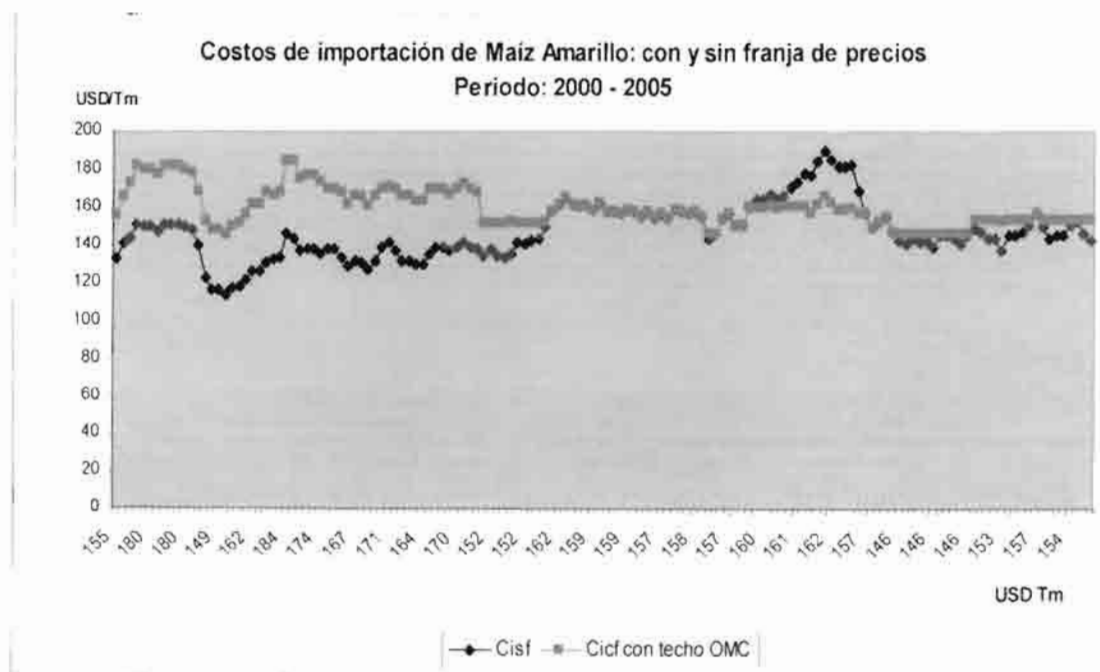
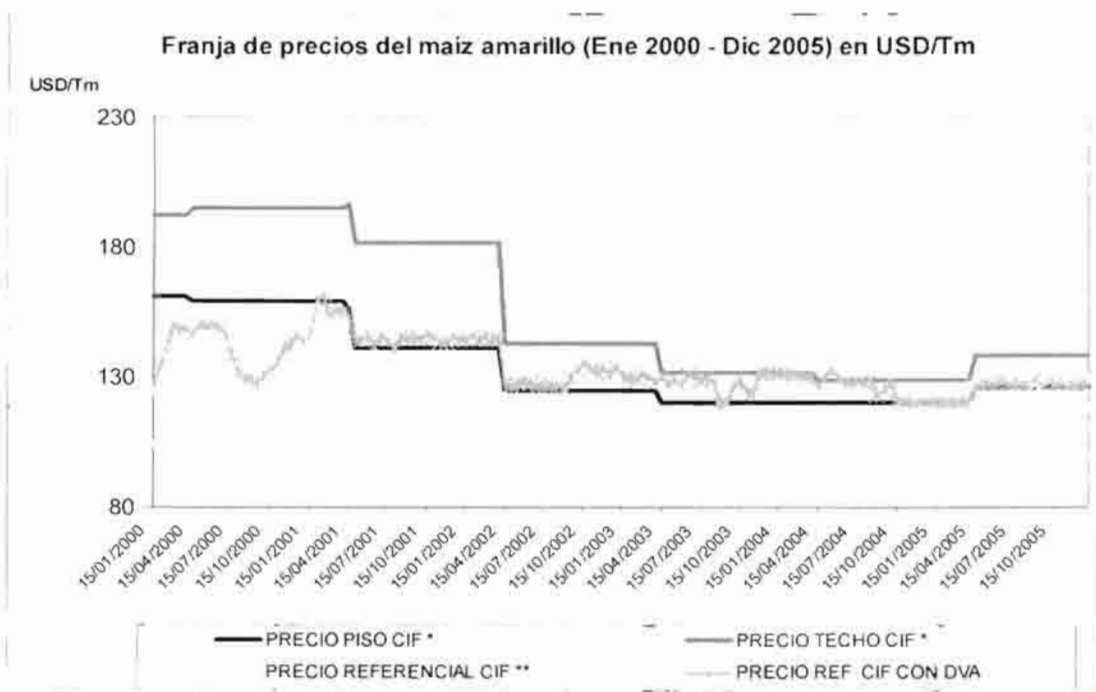
Fuente y Elaboración: Tomado de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación; Abbot, J.C., "The National Food Grain Authority of Indonesia"

ANEXO 2.5

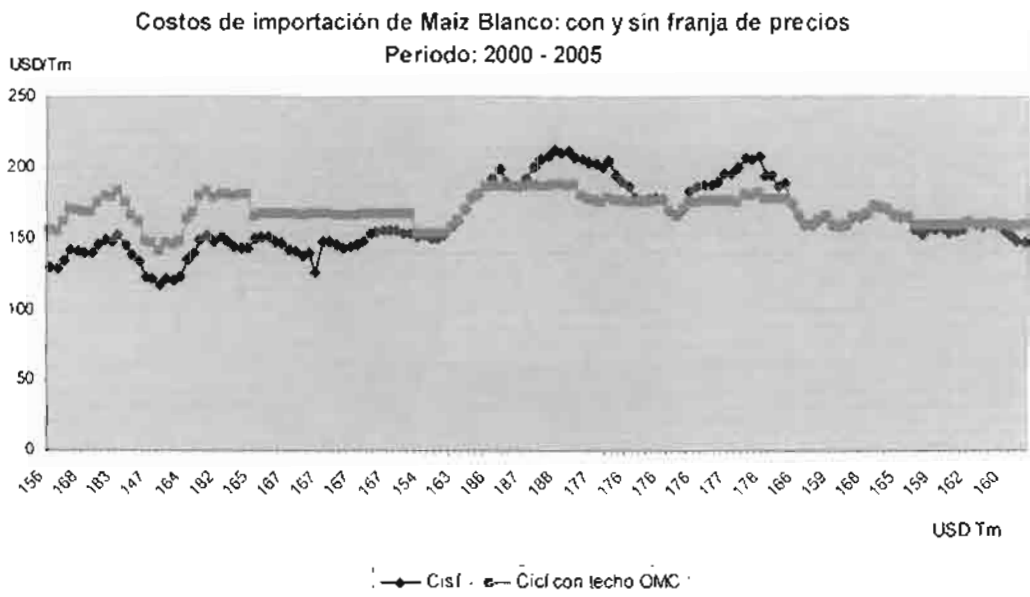
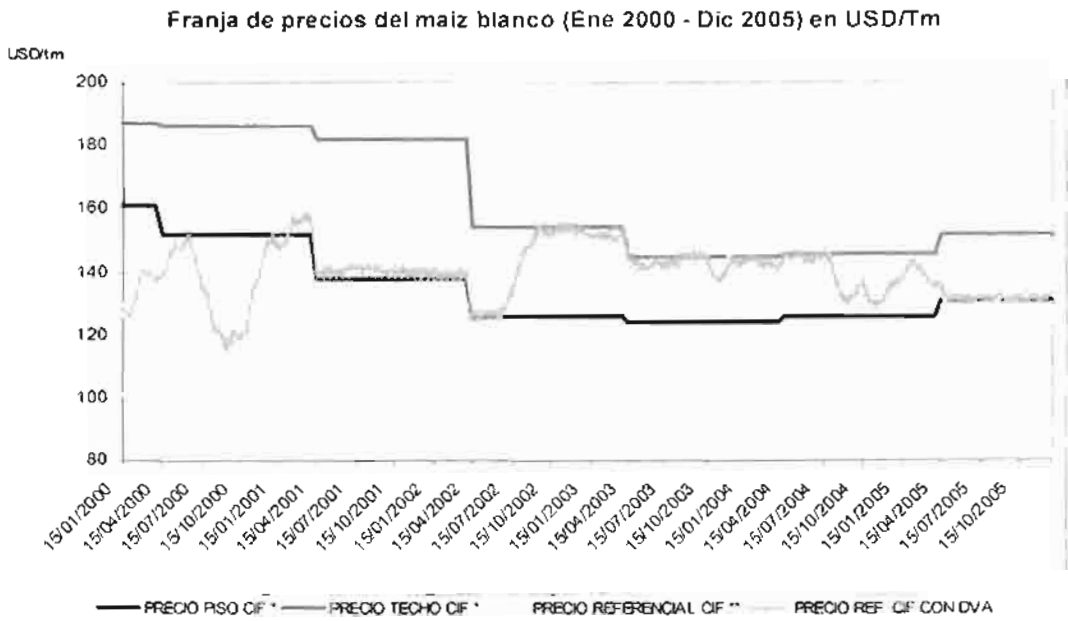
1. Arroz:



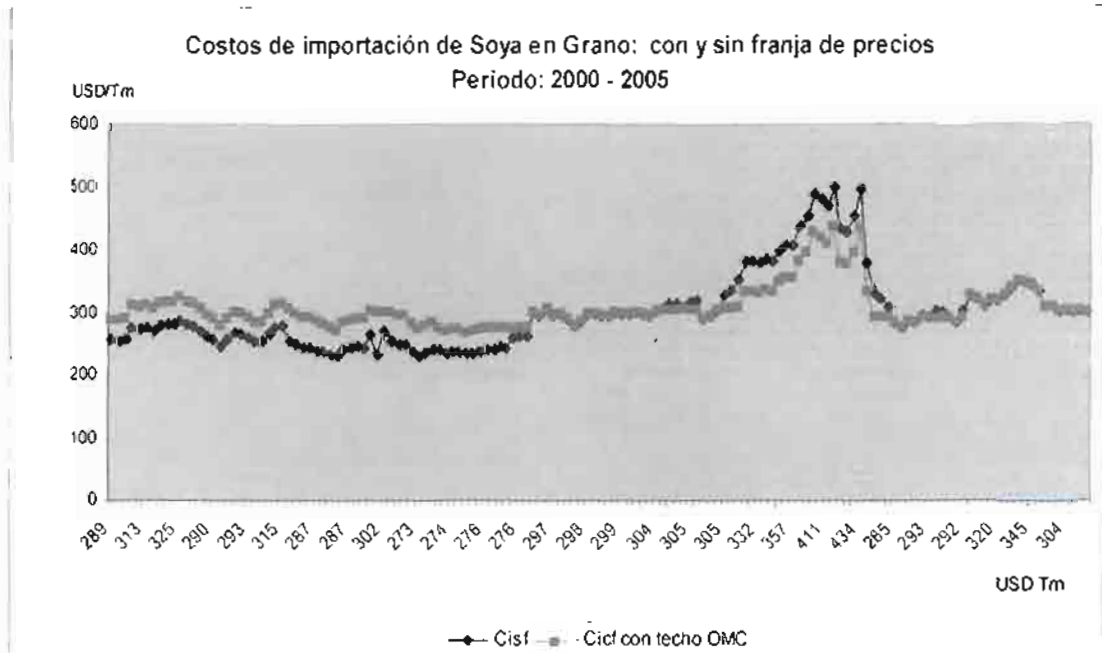
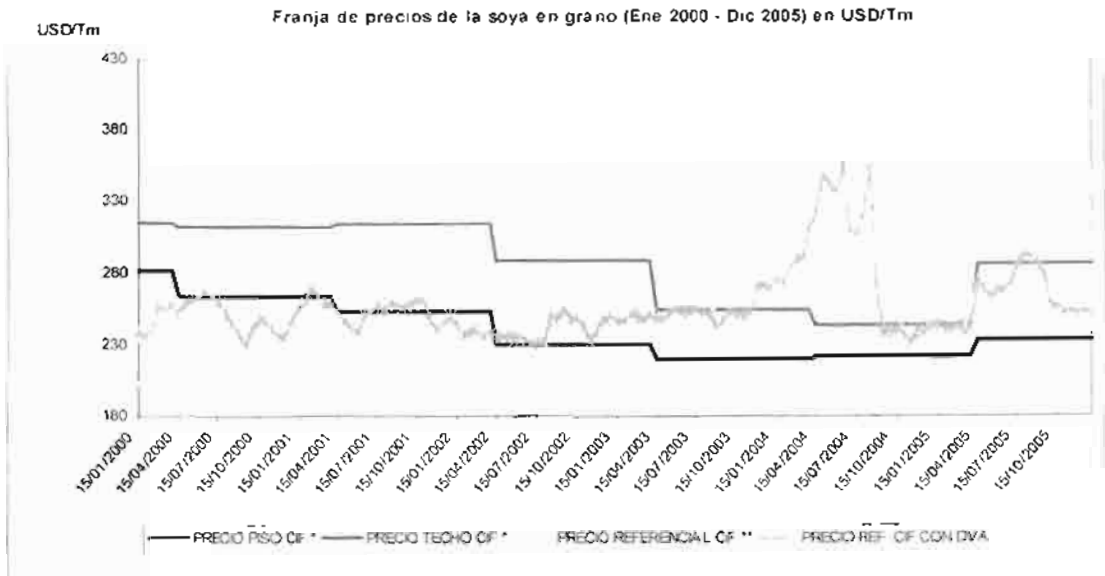
2. Maíz Amarillo:



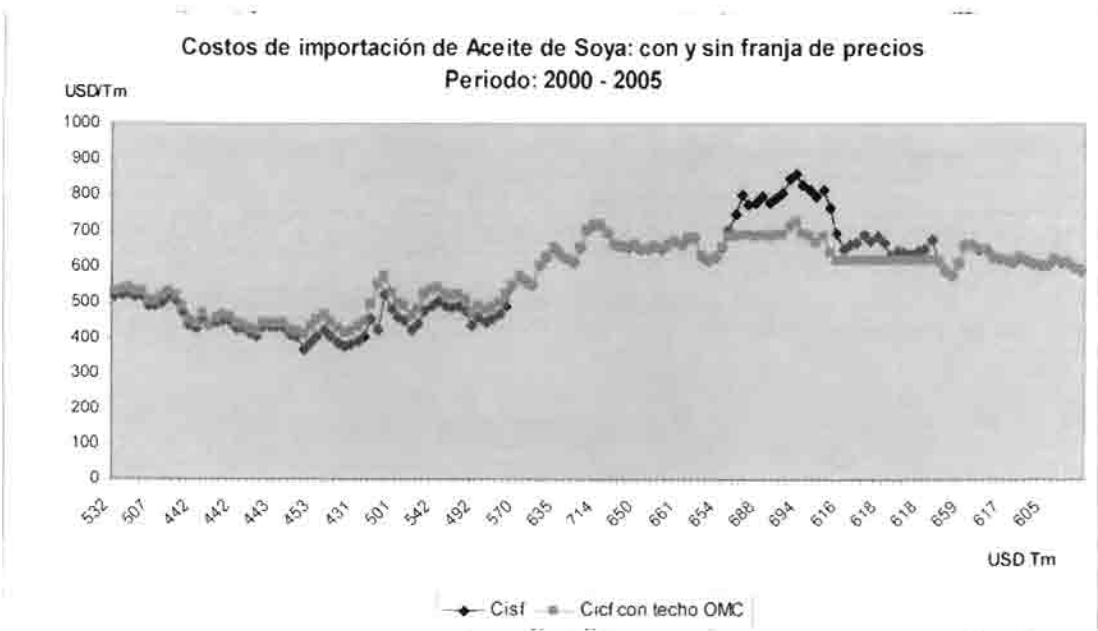
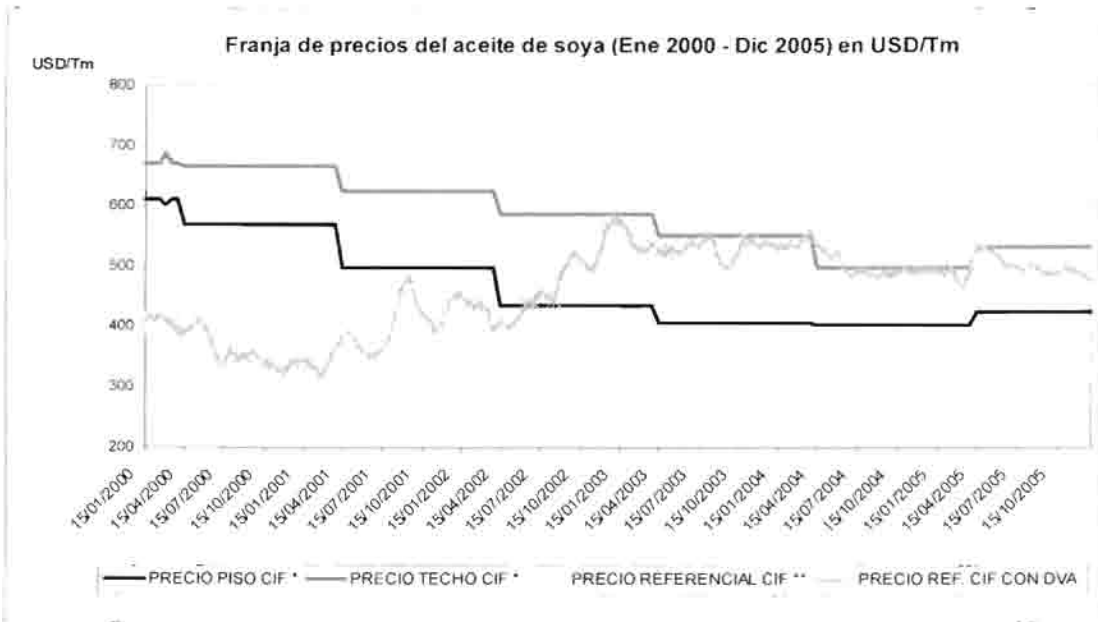
3. Maíz Blanco:



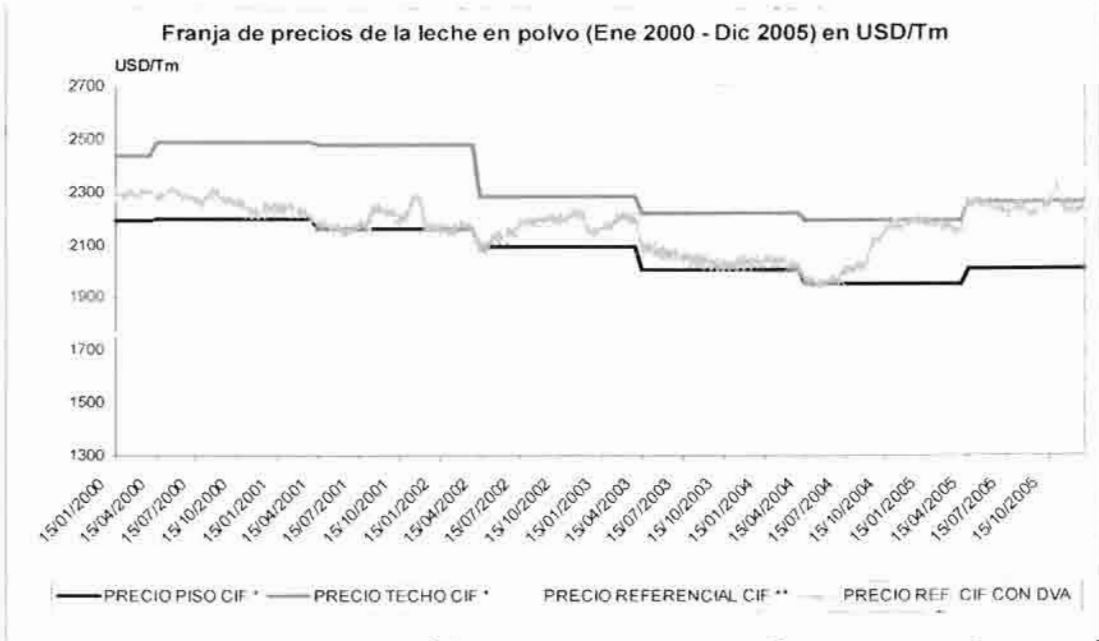
4. Soya:



5. Aceite de Soya:



6. Leche en Polvo:



Fuente: Proyecto SICA

Elaboración: Propia.

Anexo 3.1

ARROZ

Años	Prom.Cisf	Prom.Cicf	Importaciones	% M desde EE.UU	Tm importadas de EE.UU	Cisf*Qm	Cicf*Qm	Variación
2000	338	439	8.477,00	0,01%	0,85	286,75	372,13	-22,94%
2001	276	390	566,00	1,00%	5,66	1.564,56	2.204,85	-29,04%
2002	295	361	202,00	5,27%	10,65	3.136,57	3.838,98	-18,30%
2003	299	327	302,00	21,96%	66,32	19.820,06	21.699,57	-8,66%
2004	345	342	715,00	4,60%	32,89	11.340,44	11.260,43	0,71%
2005	409	346	174,00	16,90%	29,41	12.027,51	10.171,11	18,25%
TOTAL						48.175,90	49.547,06	-2,77%

MAIZ AMARILLO

Años	Prom.Cisf	Prom.Cicf	Importaciones	% M desde EE.UU	Tm importadas de EE.UU	Cisf*Qm	Cicf*Qm	Variaciones
2000	135	166	156.635,76	97%	151.936,68	20.575.913,29	25.281.995,05	-18,61%
2001	135	170	162.333,23	70%	113.633,26	15.392.125,57	19.315.191,85	-20,31%
2002	147	160	387.472,42	74%	286.729,59	42.069.205,37	45.758.448,66	-8,06%
2003	156	156	362.342,54	64%	231.899,22	36.263.539,77	36.208.077,21	0,15%
2004	165	156	463.670,75	92%	426.577,09	70.173.893,26	66.519.016,31	5,49%
2005	146	152	424.863,50	63%	269.363,46	39.322.189,91	40.886.630,44	-3,83%
TOTAL						223.796.867,16	233.969.359,52	-4,35%

MAIZ BLANCO

Años	Prom.Cisf	Prom.Cief	Importaciones	% M desde EE.UU	Tm importadas de EE.UU	Cisf*Qm	Cief*Qm	Variaciones
2000	137	164	227,00	0,29%	0,66	90,06	108,13	-16,71%
2001	146	170	9,00	1,00%	0,09	13,13	15,32	-14,31%
2002	170	172	28,00	7,00%	1,96	332,47	336,24	-1,12%
2003	192	178	308,00	0,03%	0,09	17,73	16,48	7,60%
2004	181	171	381,00	0,00%	0,02	2,89	2,74	5,64%
2005	159	162	371,00	0,17%	0,63	100,52	102,34	-1,78%
TOTAL						556,81	581,25	-4,21%

GRANO DE SOYA

Años	Prom.Cisf	Prom.Cief	Importaciones	% M desde EE.UU	Tm importadas de EE.UU	Cisf*Qm	Cief*Qm	Variaciones
2000	268	302	310,00	0,00%	-	-	-	-
2001	248	292	1,29	100,00%	1,29	319,46	376,84	-15,22%
2002	266	283	37.947,00	82,08%	31.147,00	8.286.180,08	8.818.717,72	-6,04%
2003	318	305	76,79	98,97%	76,00	24.149,78	23.197,94	4,10%
2004	392	351	108,82	0,00%	-	-	-	-
2005	315	314	0,11	100,00%	0,11	34,67	34,50	0,49%
TOTAL						8.310.683,98	8.842.327,00	-6,01%

TORTA DE SOYA

Años	Prom.Cisf	Prom.Cicf	Importaciones	% M desde EE.UU	Tm importadas de EE.UU	Cisf*Qm	Cicf*Qm	Variaciones
2000	268	302	150.714,00	31,47%	47.437,00	12.733.845,38	14.323.206,84	-11,10%
2001	248	292	208.829,00	41,44%	86.542,00	21.431.822,32	25.280.699,52	-15,22%
2002	266	283	238.829,00	50,06%	119.552,00	31.804.969,99	33.849.017,29	-6,04%
2003	318	305	297.536,00	9,03%	26.875,00	8.539.806,38	8.203.219,40	4,10%
2004	392	351	312.115,00	0,00%	-	-	-	0,00%
2005	315	314	414.998,00	7,57%	31.415,00	9.900.416,04	9.852.246,38	0,49%
TOTAL						84.410.860,12	91.508.389,43	-7,76%

ACEITE DE SOYA

Años	Prom.Cisf	Prom.Cicf	Importaciones	% M desde EE.UU	Tm importadas de EE.UU	Cisf*Qm	Cicf*Qm	Variaciones
2000	468	481	75.607,00	4,30%	3.251,00	1.520.806,68	1.562.386,07	-2,66%
2001	427	467	61.298,00	13,87%	8.505,00	3.628.785,22	3.971.250,28	-8,62%
2002	552	568	48.800,00	0,11%	52,00	28.720,05	29.513,94	-2,69%
2003	681	665	74.025,00	0,00%	-	-	-	0,00%
2004	728	649	93.299,00	0,00%	-	-	-	0,00%
2005	621	617	84.067,00	0,00%	-	-	-	0,00%
TOTAL						5.178.311,95	5.563.150,30	-6,92%

LECHE EN POLVO

Años	Prom.Cisf	Prom.Cicf	Importaciones	Las M desde EE.UU	Tm importadas de EE.UU	Cisf*Qm	Cicf*Qm	Variaciones
2000	2508	2978	163,00	100%	163,00	408.787,86	485.435,76	-15,79%
2001	2786	2854	410,00	100%	410,00	1.142.134,30	1.170.261,50	-2,40%
2002	2310	2670	868,00	100%	868,00	2.005.436,75	2.317.588,43	-13,47%
2003	2193	2566	150,00	100%	150,00	328.941,23	384.867,51	-14,53%
2004	2588	2633	88,00	100%	88,00	227.758,34	231.722,45	-1,71%
2005	3046	2905		100%	-	-	-	
TOTAL						4.113.058,48	4.589.875,65	-10,39%

Anexo 3.2

ARROZ

Años	Precio actual con franja	Eliminando DVA (1)	Eliminando aranceles y franja (2)	Variación 1	Variación 2
2000	439	338	270,61	-23%	-38%
2001	390	276	221,14	-29%	-43%
2002	361	295	235,71	-18%	-35%
2003	327	299	239,09	-9%	-27%
2004	342	345	275,84	1%	-19%
2005	346	409	327,21	18%	-5%

MAIZ AMARILLO

Años	Precio actual con franja	Eliminando DVA (1)	Eliminando aranceles y franja (2)	Variación 1	Variación 2
2000	166	135	115,11	-19%	-31%
2001	170	135	115,14	-20%	-32%
2002	160	147	124,71	-8%	-22%
2003	156	156	132,92	0%	-15%
2004	156	165	139,83	5%	-10%
2005	152	146	124,08	-4%	-18%

MAIZ BLANCO

Años	Precio actual con franja	Eliminando DVA (1)	Eliminando aranceles y franja (2)	Variación 1	Variación 2
2000	164	137	116,28	-17%	-29%
2001	170	146	124,02	-14%	-27%
2002	172	170	144,18	-1%	-16%
2003	178	192	163,11	8%	-9%
2004	171	181	153,73	6%	-10%
2005	162	159	135,47	-2%	-17%

GRANO DE SOYA Y TORTA DE SOYA

Años	Precio actual con franja	Eliminando DVA (1)	Eliminando aranceles y franja (2)	Variación 1	Variación 2
2000	302	268	228,17	-11%	-24%
2001	292	248	210,50	-15%	-28%
2002	283	266	226,13	-6%	-20%
2003	305	318	270,10	4%	-12%
2004	351	392	332,95	12%	-5%
2005	314	315	267,88	0%	-15%

ACEITE DE SOYA

Años	Precio actual con franja	Eliminando DVA (1)	Eliminando aranceles y franja (2)	Variación 1	Variación 2
2000	481	468	374,24	-3%	-22%
2001	467	427	341,33	-9%	-27%
2002	568	552	441,85	-3%	-22%
2003	665	681	544,54	2%	-18%
2004	649	728	582,53	12%	-10%
2005	617	621	497,01	1%	-19%

LECHE EN POLVO

Años	Precio actual con franja	Eliminando DVA (1)	Eliminando aranceles y franja (2)	Variación 1	Variación 2
2000	2978	2508	2.006,32	-16%	-33%
2001	2854	2786	2.228,55	-2%	-22%
2002	2670	2310	1.848,33	-13%	-31%
2003	2566	2193	1.754,35	-15%	-32%
2004	2633	2588	2.070,53	-2%	-21%
2005	2905	3046	2.436,55	5%	-16%

ARROZ

Años	Cuota de M	Costo de M sin SAFP		Costo de M con SAFP		Variación
		Precio Prom	Total	Precio Prom	Total	
2000	3.000,00	248,42	745.250,00	438,99	1.316.956,25	-43%
2001	3.000,00	214,13	642.375,00	389,55	1.168.646,25	-45%
2002	3.000,00	232,21	696.625,00	360,62	1.081.868,75	-36%
2003	3.000,00	235,71	707.125,00	327,20	981.596,88	-28%
2004	3.000,00	273,83	821.500,00	342,37	1.027.098,75	-20%
2005	3.000,00	327,13	981.375,00	345,89	1.037.656,88	-5%
TOTAL			4.594.250,00		6.613.823,75	-31%

Maíz Amarillo

Años	Cuota de M	Costo de M sin SAFP		Costo de M con SAFP		Variación
		Precio Prom	Total	Precio Prom	Total	
2000	200.000,00	108,375	21.675.000,00	166,398	33.279.645,83	-35%
2001	200.000,00	111,333	22.266.666,67	169,978	33.995.665,00	-35%
2002	200.000,00	120,292	24.058.333,33	159,587	31.917.493,33	-25%
2003	200.000,00	128,458	25.691.666,67	156,137	31.227.424,17	-18%
2004	200.000,00	135,333	27.066.666,67	155,937	31.187.336,67	-13%
2005	200.000,00	119,667	23.933.333,33	151,790	30.357.963,33	-21%
TOTAL			144.691.666,67		191.965.528,33	-25%

Soya en Grano

Años	Cuota de M	Costo de M sin SAFP		Costo de M con SAFP		Variación
		Precio Prom	Total	Precio Prom	Total	
2000	20.000,00	212,46	4.249.166,67	301,94	6.038.833,33	-30%
2001	20.000,00	206,63	4.132.500,00	292,12	5.842.411,67	-29%
2002	20.000,00	221,21	4.424.166,67	283,13	5.662.643,42	-22%
2003	20.000,00	264,96	5.299.166,67	305,24	6.104.721,42	-13%
2004	20.000,00	327,50	6.550.000,00	351,27	7.025.498,33	-7%
2005	20.000,00	262,75	5.255.000,00	313,62	6.272.319,83	-16%
TOTAL			29.910.000,00		36.946.428,00	-19%

Torta de Soya

Años	Cuota de M	Costo de M sin SAFP		Costo de M con SAFP		Variación
		Precio Prom	Total	Precio Prom	Total	
2000	160.000,00	212,46	33.993.333,33	301,94	48.310.666,67	-30%
2001	160.000,00	206,63	33.060.000,00	292,12	46.739.293,33	-29%
2002	160.000,00	221,21	35.393.333,33	283,13	45.301.147,33	-22%
2003	160.000,00	264,96	42.393.333,33	305,24	48.837.771,33	-13%
2004	160.000,00	327,50	52.400.000,00	351,27	56.203.986,67	-7%
2005	160.000,00	262,75	42.040.000,00	313,62	50.178.558,67	-16%
TOTAL			239.280.000,00		295.571.424,00	-19%

Aceite de Soya

Años	Cuota de M	Costo de M sin SAFP		Costo de M con SAFP		Variación
		Precio Prom	Total	Precio Prom	Total	
2000	25.000,00	353,042	8.826.041,67	480,586	12.014.657,60	-27%
2001	25.000,00	342,542	8.563.541,67	466,931	11.673.281,25	-27%
2002	25.000,00	444,542	11.113.541,67	567,576	14.189.395,10	-22%
2003	25.000,00	548,708	13.717.708,33	665,082	16.627.040,31	-17%
2004	25.000,00	587,250	14.681.250,00	649,331	16.233.266,88	-10%
2005	25.000,00	500,500	12.512.500,00	617,206	15.430.153,75	-19%
TOTAL			69.414.583,33		86.167.794,90	-19%

Leche en polvo

Años	Cuota de M	Costo de M sin SAFP		Costo de M con SAFP		Variación
		Precio Prom	Total	Precio Prom	Total	
2000	240,00	1.804,50	433.080,00	2.978,13	714.752,04	-39%
2001	240,00	2.137,04	512.890,00	2.854,30	685.031,12	-25%
2002	240,00	1.791,17	429.880,00	2.670,03	640.807,86	-33%
2003	240,00	1.699,25	407.820,00	2.565,78	615.788,02	-34%
2004	240,00	2.008,50	482.040,00	2.633,21	631.970,32	-24%
2005	240,00	2.366,50	567.960,00	2.904,81	697.155,38	-19%
TOTAL			2.833.670,00		3.985.504,74	-29%