



FLACSO
ECUADOR

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR

PROGRAMA DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO Y TERRITORIO

CONVOCATORIA: 2008 - 2010

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS
SOCIALES CON MENCIÓN EN DESARROLLO LOCAL Y TERRITORIAL

CAPITAL SOCIAL EN LAS ASOCIACIONES DE
GANADEROS DEL NOROCCIDENTE DE
PICHINCHA, ECUADOR

ALBERTO GIOVANNY PUCHA COFREP

D.M. QUITO, ECUADOR
JULIO 2012



FLACSO
ECUADOR

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR**

PROGRAMA DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO Y TERRITORIO

CONVOCATORIA: 2008 - 2010

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS
SOCIALES CON MENCIÓN EN DESARROLLO LOCAL Y TERRITORIAL**

**CAPITAL SOCIAL EN LAS ASOCIACIONES DE
GANADEROS DEL NOROCCIDENTE DE
PICHINCHA, ECUADOR**

ALBERTO GIOVANNY PUCHA COFREP

ASESOR: LUCIANO MARTÍNEZ VALLE

**LECTORES: MYRIAM PAREDES
BRIAN WALLIS**

**D.M. QUITO, ECUADOR
JULIO 2012**

INDICE

	Páginas
PORTADA	
INDICE	iii
INDICE DE CUADROS	iv
RESUMEN	vi
AGRADECIMIENTO	vii
DEDICATORIA	viii
CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN	1
Objetivo General	4
Objetivos específicos	4
Metodología	5
Etapas de campo	8
CAPÍTULO II EL CAPITAL SOCIAL	10
Origen del concepto de capital social	10
Pierre Bourdeiu: Capital social desde la perspectiva relacional	13
James Coleman y Robert D. Putnam: Capital social desde la perspectiva “acción racional”	18
Las asociaciones en la agricultura y el capital social	22
Capital social y el desarrollo local	24
Formas de capital social	24
Limitaciones de la teoría de capital social	27
CAPÍTULO III CONTEXTUALIZACIÓN DEL NOROCCIDENTE DE PICHINCHA	30
Principales zonas ganaderas en el Noroccidente de Pichincha	37
Localidades donde se encuentran las Asociaciones en estudio	39
CAPITULO IV ¿CÓMO LAS ASOCIACIONES DE GANADEROS GENERARON CAPITAL SOCIAL?	45
¿De dónde provinieron los actuales pobladores de las Asociaciones ganaderas?	46
Las primeras redes de relaciones sociales en el territorio	48
Procedencia de los pobladores del Recinto Ganaderos Orenses	52
Procedencia de los pobladores del Recinto La Célica	54
Procedencia de los ganaderos de las organizaciones ASOGALEC y San Vicente de Andoas	56
CAPITULO V CARACTERIZACIÓN SOCIO ECONÓMICA DE LOS GANADEROS ASOCIADOS	64
Entorno económico de la producción de leche	64
La Cadena productiva de la ganadería en el Noroccidente de Pichincha	65
Descripción de las Asociaciones en estudio	68
Análisis socio económico de las familias de ganaderos	80
Capital cultural	94
CAPITULO VI CAPITAL SOCIAL DE LOS GANADEROS ASOCIADOS	96
Las redes duraderas de relaciones	102
La Reciprocidad	107
La solidaridad	108
La confianza	109
Beneficios obtenidos a partir del capital social	112
CAPÍTULO VII CONCLUSIONES	118
CAPÍTULO VIII BIBLIOGRAFÍA CITADA	122
ANEXO	126

INDICE DE CUADROS

	Página
Cuadro 1. Número entrevistas aplicadas por Asociación según el tamaño de la muestra. 2010.....	7
Cuadro 2. Definiciones de capital social clasificadas de acuerdo a sus fuentes, a la acción colectiva y a sus resultados (Flores y Rello, 2003: 205).....	11
Cuadro 3. Activos intangibles de sectores sociales subalternos.	25
Cuadro 4. Distribución por edad de la población de los cantones San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado. 2010.....	36
Cuadro 5. Principales zonas ganaderas del cantón San Miguel de los Bancos. Julio 2010.	38
Cuadro 6. Principales zonas ganaderas del cantón Pedro Vicente Maldonado, Pichincha. 2010.	39
Cuadro 7. Procedencia de la población que reside en el cantón San Miguel de los Bancos.....	47
Cuadro 8. Procedencia de la población que reside en el cantón Pedro Vicente Maldonado.....	48
Cuadro 9. Distribución de las hectáreas adjudicadas por período, régimen y región (cifras en porcentaje).	59
Cuadro 10. Tiempo de residencia y años de su asentamiento en su comunidad o recinto de los ganaderos asociados. 2010.....	62
Cuadro 11. Asociaciones de ganaderos del cantón San Miguel de los Bancos:	70
Cuadro 12. Asociaciones de ganaderos del cantón Pedro Vicente Maldonado:	71
Cuadro 13. Asociaciones en estudio, su origen migratorio y localización. 2010.....	71
Cuadro 14. Años de creación de la agrupación y formalización de las Asociaciones. 2010.	72
Cuadro 15. Asociaciones de ganaderos y cobertura de influencia. 2010.....	80
Cuadro 16. Número de integrantes por familia en 4 Asociaciones de ganaderos del Noroccidente de Pichincha. 2010.....	81
Cuadro 17. Actividades económicas de los(las) jefes(as) de hogar de las Asociaciones de ganaderos. 2010.	82
Cuadro 18. Actividades económicas de hijos y demás miembros del hogar de las Asociaciones de ganaderos. 2010.....	83
Cuadro 19. Categorías de ocupación de los(las) jefes(as) de hogar. 2010.....	84
Cuadro 20. Categorías de ocupación de hijos y demás miembros de hogar de las Asociaciones de ganaderos. 2010.....	84
Cuadro 21. Distribución de la tierra de los ganaderos. 2010.	85
Cuadro 22. Tenencia de la tierra de los ganaderos. 2010.	86
Cuadro 23. Forma de adquisición de la tierra. 2010.	87
Cuadro 24. Medios de transporte que poseen los ganaderos. 2010.	88
Cuadro 25. Ingresos mensuales familiares de los ganaderos. 2010.	90
Cuadro 26. Crédito y facilidades de pago que obtienen los ganaderos en las casas comerciales locales. 2010.	91
Cuadro 27. Instrucción de los miembros de las familias de ganaderos de las cuatro Asociaciones. 2010.	95
Cuadro 28. Grupos en los que participan los ganaderos. 2010.	99

Cuadro 29.	Principales razones por las que se agruparon a las Asociaciones de ganaderos. 2010.	101
Cuadro 30.	Beneficios por el hecho de estar asociados.	101
Cuadro 31.	Extensión de las redes de los ganaderos que poseen actualmente. 2010.....	103
Cuadro 32.	Extensión de las redes que poseen los líderes de las asociaciones. 2010.....	104
Cuadro 33.	Participación de los ganaderos asociados en actividades de reciprocidad. 2010.	107
Cuadro 34.	Acciones de solidaridad de los ganaderos asociados. 2010	108
Cuadro 35.	Niveles de confianza entre los socios. 2010.....	109
Cuadro 36.	Niveles de confianza de los ganaderos. 2010.....	110

RESUMEN

El presente estudio de caso es el resultado del análisis del capital social de cuatro asociaciones de ganaderos: La Celica, Ganaderos Orenses compuestas por personas provenientes de un mismo lugar (homogéneas); y, ASOGALEC y San Vicente de Andoas compuestas por personas provenientes de diferentes lugares (heterogéneas) al momento de colonizar los cantones San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado ubicados al noroccidente de la Provincia de Pichincha, Ecuador. Este análisis se realizó bajo la perspectiva de Pierre Bourdieu acerca del capital social y su importancia en la organización del espacio social. Como resultado se encontró diferentes niveles de capital social en cuanto a redes de relaciones duraderas, confianza, solidaridad y reciprocidad limitada a nivel familiar dentro de cada organización; que no han sido suficientes para que todas las asociaciones de ganaderos lograran movilizar de manera igual otros tipos de capitales, principalmente económico; así las Asociaciones ASOGALEC y San Vicente de Andoas, de creación reciente supieron aprovechar de mejor manera la combinación capital económico inicial que poseían más el capital social que disponían y como resultado un mejor posicionamiento en el campo. Además, no se logró determinar que la condición de ser organización homogénea o heterogénea según su origen migratorio influya de manera significativa en la generación de capital social.

AGRADECIMIENTO

Al finalizar un trabajo tan arduo como el desarrollo de la presente investigación es inevitable reconocer el aporte de otras personas que efectivamente hicieron posible su culminación, que sin su intervención no hubiera realizado este trabajo. Por ello, es para mí un verdadero placer utilizar este espacio para expresar mis agradecimientos en primer lugar a mis padres Hita y Alberto que en todo momento apoyaron mi carrera, a todos mis hermanos, a mi esposa Amparito, a mi hija Sisa quienes fueron un gran soporte y compañía durante las jornadas de estudio y trabajo, a la FLACSO, que me supo apoyar desde el primer momento que llegué a la ciudad de Quito e ingresé a sus aulas, a Luciano Martínez, como pilar fundamental de esta tesis, Santiago Ortiz, Fernando Carrasco, Víctor Hugo Torres, Fernando Martín, Betty Espinosa, José Luis Coraggio, Augusto Espinosa, Brian Wallis, Francisco García, Nasser Rebaï, Fernando Guerrero que en calidad de profesores de una u otra forma alimentaron mis conocimientos; a todos mis compañeros de Desarrollo Local y Territorial de la promoción 2008 – 2010, que fueron mi fuente permanente de consulta.

Giovanny

DEDICATORIA

La concepción de esta investigación está dedicada a toda mi familia fuente permanente de apoyo: Hita, Alberto, Amparo, Sisa, Hítalo, Talia, Katherine, Lenin, Darwin, Edwin, Franz, Ludwig, Nataly, Escarlete y Paula.

Giovanny

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

En el mes de enero del 2010, producto de haber participado en grupos focales y entrevistas del levantamiento de la línea de base acerca del alcance de la gestión de los Municipios de los cantones San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado, fue evidente la preocupación tanto de los representantes de las organizaciones como de los funcionarios de los gobiernos locales, el tema sobre el trabajo individualista de los agricultores en el área rural de estos cantones, que hasta el momento no han logrado fortalecer efectivamente sus Asociaciones, su característica principal, las diversas organizaciones del territorio no estaban claramente visibles y en algunos casos el nivel asociativo estaba bastante débil, manifestaban que esto se podía evidenciar dentro de cada cantón, por el hecho de que existe un sinnúmero de asociaciones, muchas de ellas ya no son funcionales para el objeto que fueron creadas y sus integrantes trabajan cada uno por su parte.

En la actualidad existen acciones generalizadas como la participación débil de gran parte de la población en prácticas de cooperación, en actividades colectivas en el trabajo en el campo, o eventos sociales que tienen poca relevancia e importancia para gran parte de ciudadanos, existe una actuación individualista, niveles de liderazgo bajos (a excepción de algunos casos) así lo mencionan sus mismos pobladores, esto incide directamente en niveles de cohesión social y en consecuencia, los esfuerzos colectivos no generan los resultados esperados.

Los diferentes niveles de organización de los productores, no solamente inciden en la escala de producción, sino que inciden en la lógica de manejo que diferencia los criterios con los que se decide el qué producir, el cuánto, el cómo y hacia donde sería el destino final de la producción, que al fin y al cabo es el punto crítico que determina la rentabilidad y estabilidad de su producto en el mercado, ya sea local como nacional.

Gran porcentaje de ganaderos del área rural no pertenecen a ninguna Asociación, trabajan individualmente, esto se refleja en la información generada por el INEC-SICA (2000), la cual revela que tan solo el 22 y 26 % de ganaderos de los cantones San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado, respectivamente, pertenecen a alguna organización de producción agropecuaria, lo cual constituye una limitante para

contrarrestar las adversidades del mercado, solventar inconvenientes de una competencia entre productores, porque ellos mismo manifiestan que “entre más leche producimos, los cupos de compra se completan y los excedentes no tenemos a quien vender” y como consecuencia la especulación del precio gobierna en el entorno, en este caso “lo ideal sería que todos nos pondríamos de acuerdo que cantidad producir, a quien vender y a qué precio”. Los pequeños y medianos ganaderos se enfrentan a un grupo de compradores locales menos numerosos, que tienen redes de vínculos comerciales con operadores que manejan mayores volúmenes de productos y se relacionan con mercados terminales de consumo interno y/o de exportación, además dichas relaciones mercantiles que tienen una larga trayectoria ligando los ganaderos a los intermediarios locales, quienes los comprometen a la venta de sus productos en condiciones impuestas.

Para reforzar lo anteriormente escrito, se ha citado algunos indicadores para caracterizar el territorio, así cifras encontradas en la Encuesta de Condiciones de Vida, año 2006, reporta que la incidencia de pobreza de consumo en los dos cantones del Noroccidente de Pichincha alcanzaba el 63 % de la población e incidencia de extrema pobreza por consumo del 28,8 % (INEC, 2001 – ECV 2006). Respecto al nivel de instrucción, considerando solamente el área rural el porcentaje de analfabetismo fue de 10 % en el cantón San Miguel de los Bancos y 15 % en el cantón Pedro Vicente Maldonado (INEC, 2010), los niveles de desnutrición crónica alcanzan el 49 %, la tasa de niños con bajo peso al nacer (x 1000) igual a 5,11 (INEC, 2001: Anuario de estadísticas vitales).

Como consecuencia de esta dinámica caracterizada por los bajos niveles asociativos, se tiene que el problema de una ganadería de subsistencia que aún persiste, desde el momento en que las actividades productivas se iniciaron con su problemática de baja rentabilidad de las fincas, falta de adecuados sistemas de comercialización, donde los pequeños y medianos ganaderos se desenvuelven en un ambiente de restricciones en la fase de producción y más acentuada aún, en la fase de comercialización, lo cual daba como resultado bajos niveles de rentabilidad e ingresos reales a los productores y los intermediarios lograban mayores utilidades de la comercialización de esta materia prima.

El por qué de prácticas individualistas, o dicho de otra forma, ¿por qué la mayor parte de las Organizaciones no han logrado asociar a la gran mayoría de los ganaderos?, aún no está claro, frente a ello, los representantes de las organizaciones sostienen que las Asociaciones de ganaderos con cierto grado de homogeneidad en cuanto al origen migratorio de sus integrantes, han trabajado armónicamente desde años atrás, porque se

han conocido desde antes de llegar a este sitio, han sabido mantener sus prácticas de cooperación y reciprocidad lo cual les ha ido generando un ambiente de confianza, lo que se traduce en una mejor calidad de vida. Todos ellos tuvieron una decisiva intervención en lo referente al proceso mismo de colonización de los terrenos baldíos, a través del trabajo conjunto cuando gestionaban infraestructura y bienes públicos al Estado que en la actualidad existe en cada uno de sus centros poblados.

Esto en contraste a organizaciones formadas por personas provenientes de diversos lugares del país que llegaron durante el proceso de colonización de la zona o en las últimas décadas, donde los ganaderos trabajan asociadamente e individualmente; pero a pesar de este panorama en la última década ha existido una proliferación de Asociaciones de ganaderos con un alto grado de heterogeneidad dado porque sus integrantes que provienen de distintos lugares, muchas de ellas han logrado experimentar un desarrollo económico positivo.

Es oportuno señalar que el aporte del Estado a través de sus distintas instancias fue de gran importancia durante las primeras fases de los asentamientos humanos, desde la intervención del Instituto Ecuatoriano de Reforma Agraria y Colonización IERAC, entidad que aportó mucho en la titularidad de sus tierras, décadas más tarde aparecieron apoyos al sector agropecuario por parte del Banco Nacional de Fomento, Consejo Provincial de Pichincha a través de la creación de una Unidad de Desarrollo Rural Integral, para asistir técnicamente en las fases productiva y de procesamiento de los lácteos y en esta última década intervenciones por parte del Ministerio de Agricultura Ganadería Acuacultura y Pesca a través de su proyecto de Competitividad Agropecuaria y Desarrollo Rural Sostenible CADERS, Proyecto Segunda Ronda Kennedy 2KR, Comisión Nacional de Erradicación de la Fiebre Aftosa CONEFA, Agencia Ecuatoriana de Aseguramiento de la Calidad del Agro AGROCALIDAD, entre los más significativos.

Estas intervenciones han tenido diferentes niveles de adopción por parte de los ganaderos, algunas asociaciones con alto grado de organización han aprovechado de mejor manera porque han logrado tener en cierta manera éxito económico, otras han logrado mantenerse hasta la actualidad y otras no supieron mantenerse con el tiempo y fueron disolviéndose progresivamente.

La gran mayoría de ganaderos se encuentran en condición de productores, frente a aquello surgió la siguiente *pregunta* que fue la línea de guía de la presente investigación:

¿Las asociaciones de ganaderos compuestas por personas provenientes de un mismo lugar (homogéneas) son una expresión de Capital Social en contraste a las asociaciones de ganaderos compuestas por personas provenientes de diferentes lugares (heterogéneas)?

Con esta inquietud a continuación se explica cuál fue el proceso investigativo; para este efecto se iniciará mencionando los objetivos de esta investigación:

Objetivo General

Conocer si la *homogeneidad* y *heterogeneidad* (dada por el lugar de origen) de los ganaderos asociados son *determinantes* para la generación y potenciación de capital social, reflejado en términos de éxito de desarrollo económico, caso: cantones San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado del noroccidente de Pichincha, Ecuador.

Objetivos específicos

- i) Analizar cómo los ganaderos organizados en Asociaciones Ganaderos Orenses y La Celica conformadas por personas provenientes de un mismo lugar (homogéneas) al momento de colonizar el Noroccidente de Pichincha y las Asociaciones San Vicente de Andoas y ASOGALEC conformadas por personas provenientes de distintos lugares del país (heterogéneas) han generado capital social desde su asentamiento y de qué manera han sostenido sus Asociaciones hasta la actualidad.
- ii) Determinar en qué medida el capital social que poseen los ganaderos de las Asociaciones homogéneas y heterogéneas según su origen ha incidido en movilizar a su favor capital económico y cultural, principalmente.

De estos objetivos se desprenden las siguientes hipótesis:

H1: Las Asociaciones integradas por ganaderos originarios de un mismo lugar (homogéneas) han logrado sostener de mejor manera su organización en el tiempo en

comparación a las Asociaciones conformadas por personas provenientes de distintos lugares (heterogéneas).

H2: Las Asociaciones integradas por ganaderos originarios de un mismo lugar (homogéneas) han logrado potenciar de mejor forma su capital social, lo cual ha contribuido a su éxito medido en desarrollo económico y movilización de otros tipos de capital: humano y cultural, principalmente.

Metodología

Respecto al alcance metodológico de este trabajo, se trata de un estudio de caso, en el que se ha recurrido a fuentes primarias y secundarias con las que se ha obtenido información de evidencias y relatos, entre otros, que han permitido evaluar si realmente la condición que tienen los ganaderos organizados en asociaciones de provenir de un mismo lugar o de distintos lugares ha generado capital social desde su asentamiento al noroccidente de Pichincha hasta la actualidad, además si esto ha incidido en movilizar a su favor capital económico y cultural.

El criterio de *selección del caso*, fue porque en el noroccidente de Pichincha, tiene una trayectoria que gira alrededor de organizaciones campesinas dedicadas a la ganadería, con diferentes niveles de movilización de capitales los cuales se ubican en las fases productivas y otros en fases de procesamiento y comercialización de lácteos.

El marco teórico y conceptual de este análisis está sustentado en un primer lugar un abordaje de la trayectoria que tuvo este concepto desde sus indicios, a continuación sobre un marco referencial de la propuesta de Pierre Bourdieu sobre el “capital social”; y en contraste con las diferentes perspectivas especialmente desde las corrientes de Robert D. Putnam y James S. Coleman por sus diferentes formas de concebir al capital social, a la sociedad y sus reflexiones acerca de ella.

La confrontación de la teoría con los hallazgos empíricos recolectados se la realizó analizando en cada una de las Asociaciones de ganaderos los cuatro elementos básicos del capital social propuestos por Bourdieu que se refieren a: la “pertenencia a un grupo” o la “red de relaciones por parte de los individuos”, las “relaciones de intercambio material y simbólico que se dan en su interior” (Bourdieu, 2001: 150), el nivel de institucionalización y los recursos que posee dicho grupo. Adicional a ello en lo

referencia a la red de relaciones, fue necesario ampliar el análisis para ello se hizo uso del enfoque de Mark Granovetter acerca de *lazos débiles* y *lazos fuertes* presentes en los ganaderos asociados en estudio.

La metodología que se utilizó a lo largo de esta investigación para abordar el objeto de estudio fue principalmente de carácter cualitativo; no obstante se analizó algunos datos estadísticos de manera cuantitativa, desde algunos componentes del mismo capital social, al igual que cualquier clase de capital: es susceptible a contabilizarse; otros parámetros para conformar la parte contextual del objeto de estudio, especialmente en lo referente al análisis socioeconómico de las familias de ganaderos, en datos como categorías de ocupación, tenencia de la tierra, datos de producción, que fue necesario contrastar cuantitativamente. Esta parte introductoria fue necesaria para la descripción socio económica de las asociaciones de ganaderos. Se tomó alguna información secundaria proveniente de la CONEFA, Agrocalidad, Ministerio de Agricultura Ganadería Acuacultura y Pesca, Planes de desarrollo municipales, registros de las organizaciones.

Tamaño de la muestra. Durante el trabajo de campo, se aplicó diferentes instrumentos de recolección de información a una muestra de los ganaderos pertenecientes a las cuatro Asociaciones, cuyo universo fue de 180 ganaderos. Para el cálculo del tamaño de la muestra se utilizó el muestreo aleatorio simple, además por tratarse de un universo finito (es decir inferior a 30,000 elementos) se empleó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 \times N \times p \times q}{e^2 (N - 1) + Z^2 \times p \times q}$$

Donde,

n = tamaño de la muestra

N = Universo = 180

Z = Valor de la curva de Gauss correspondiente a un cierto valor de confianza = 1,96
para un nivel de confianza de 95 %.

p = grado de aceptación = 80 %

q = grado de rechazo = 20 %

e = error de estimación = 6,5 %,

luego de aplicar esta fórmula como resultado se obtuvo la cantidad de unidades a encuestar:

$$n = \frac{1,96^2 \times 181 \times 0,8 \times 0,2}{0,065^2 (181 - 1) + 1,96^2 \times 0,8 \times 0,2}$$

$$n = 80,7 \approx \mathbf{81 \text{ entrevistas,}}$$

cantidad que distribuida proporcionalmente dio los siguientes números de entrevistas por cada Asociación:

Cuadro 1. Número entrevistas aplicadas por Asociación según el tamaño de la muestra. 2010.

<i>Nombre Asociación</i>	<i>Número de socios</i>	<i>Tamaño muestra</i>
<i>Provenientes de un mismo lugar:</i>		
1. Asociación Ganaderos Orenses	36	16
2. Asociación La Celica	13	6
<i>Provenientes de diferentes lugares:</i>		
3. Asociación San Vicente de Andoas	34	15
4. ASOGALEC	97	44
Tamaño de muestra	180	81

Para operativizar la medición del capital social, se lo realizó bajo dos niveles de análisis, el primero, nivel individual, familiar, donde se indagó sobre la extensión de las redes sociales que poseen los ganaderos y su familia, las relaciones de solidaridad, reciprocidad, y el resultado de aquello: la confianza. El segundo nivel fue el comunitario, es decir el perteneciente a las asociaciones de ganaderos, donde se enfocó más los parámetros de participación de sus integrantes, su trayectoria y solidez organizacional.

Como *instrumento de medición*, para la presente investigación, se tomó algunas partes del Cuestionario Integrado para la Medición del Capital Social - INQUESOC (por sus siglas en inglés) de autoría de Christian Grootaert, Deepa Narayan, Verónica Nyhan-Jones y Michael Woolcook (Grootaert, *et al.* 2002: 4), que sin lugar a duda es un gran esfuerzo por cuantificar este recurso, consiste en una herramienta de muchas variables de observación comprendidas en seis secciones, de las cuales, tres secciones de preguntas fueron de gran utilidad para alcanzar los objetivos planteados: 1) Grupos y redes, que permitió conocer acerca de las asociaciones en las que participan los ganaderos, tener un aproximado de la extensión de las redes en la localidad y fuera de ella; 2) Confianza y solidaridad existente entre los ganaderos; 3) Acción Colectiva y cooperación de los ganaderos organizados; y, en cuanto a las restantes preguntas de las secciones de: 4) Información y comunicación; 5) Cohesión e inclusión social; y 6) Empoderamiento y acción política, fueron usadas escasamente en vista de que aportaban

poco para los fines de la investigación. A partir de aquello se diseñó un instrumento ajustado a la realidad social del territorio, en el cual además de los componentes señalados anteriormente, se incluyó otras secciones como información socio económica, ocupación, procedencia, solidaridad y uniones institucionales de las Asociaciones. Instrumento que consta en el Anexo 1.

Etapas de campo

i) Recolección de información secundaria, con el propósito de tener una lectura integral y crítica que nos permita identificar la importancia y relaciones entre las Asociaciones de campesinos con el territorio se inició con una lectura general del contexto en el cual se inserta cada una de ellas, se utilizó como insumos documentos sugeridos tales como información estadística proveniente de las siguientes fuentes y bases de datos:

- a) Planes de desarrollo y Diagnósticos de San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado
- b) Comisión Nacional de Erradicación de la Fiebre Aftosa CONEFA: registros de vacunación de ambos cantones,
- c) Proyecto de Desarrollo Rural Integral (DRI) del Occidente de Pichincha
- d) CISMIL - ODM: Objetivos de Desarrollo del Milenio de Pichincha
- e) Estudios y diagnóstico del Honorable Consejo Provincial de Pichincha
- f) SIISE Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador,
- g) INEC Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Ecuador: Censo 2010 de Población y Vivienda;
- h) SICA Servicio de Información y Censo Agropecuario;
- i) Estadísticas, Informes, Estudios relacionados

ii) Construcción de herramientas de recolección de información: Elaboración de encuestas y entrevistas semi estructuradas.

Encuesta preliminar: Con el objeto de recolectar información general del territorio y caracterización superficial del capital social, estrategias, nivel de educación, extensión de la familia, etc. se aplicó una encuesta a diez personas claves de la zona, tales como productores, dirigentes y técnicos que trabajan en el sitio.

Entrevista semi - estructurada: con los insumos generados en la encuesta preliminar, de manera focalizada y de mayor precisión se elaboró este tipo de herramientas y se aplicó

a la muestra definitiva de individuos, familias, líderes y demás actores involucrados en las cuatro asociaciones de ambos cantones.

iii) Reconocimiento del territorio. El primer acercamiento, se lo realizó durante los meses de abril 2010, incluyó una visita a la sede de cada Asociación, con el fin de aplicar una encuesta con temáticas generales, conjuntamente con los líderes de la asociación se realizó un listado de cuáles son los posibles informantes claves que me proporcionaron información primaria tanto para encuestas y entrevistas, con estos insumos se planificó un cronograma de recorridos y visitas *in situ* a los informantes claves, en esta fase también realizó un recorrido al territorio que tiene influencia la Asociación.

iv) Recopilación de información primaria. La recolección de información primaria se la realizó en un primer acercamiento a través de la aplicación de una encuesta preliminar y para la obtención de la mayor información de la investigación a lo hice través de entrevistas semi – estructuradas dirigidas hacia distintos informantes claves identificados durante el primer acercamiento al territorio.

El segundo acercamiento consistió en una exploración y análisis propiamente dicho del territorio.

CAPÍTULO II

EL CAPITAL SOCIAL

Origen del concepto de capital social

El enfoque teórico del capital social no es algo nuevo, sino que tiene una larga trayectoria, que inició en el siglo XIX donde el primer observador que evocó el concepto (aunque no el término capital social) fue un político e historiador francés: *Alexis de Tocqueville* a través de su trabajo denominado "La democracia en América" publicada en el año 1835 (Audier, 2006: 1, Navarro, 2003: 1), pero, lo que le llamó la atención fue que, Norteamérica a diferencia de Francia poseía una cultura de asociativismo, lo cual ligó estrechamente con la noción de voluntariado (Mota y Sandoval, 2006: 784).

A partir de este momento la propuesta teórica del capital social siguió un largo recorrido en el tiempo¹ y en esta última década existe una proliferación de trabajos que sigue en aumento hasta la actualidad, entre ellos se destacan autores como Elinor Ostrom (2000), John Durston Wagner (2001), Dietlind Stolle (2001), Michel Lallement (2003), "existe una gran variedad de enfoques y posturas con respecto al capital social y a sus aplicaciones que enfatizan la capacidad de movilizar recursos, la pertenencia a redes, las fuentes que lo originan, las acciones -individuales o colectivas- [...] y, finalmente, las consecuencias y resultados positivos y negativos que puede generar, [es decir] un amplio abanico de definiciones y matices" (Arriagada, 2003: 14).

Al momento no hay un consenso para la conceptualización del capital social, lo que existe es un sinnúmero de propuestas conceptuales que han ido surgiendo en el tiempo, el hecho es que "el concepto de capital social es un concepto situacional y dinámico", el cual no se limita a un objeto específico lo cual dificulta para que sea encasillado en definiciones rígidas (Piselli, 2003: 54).

¹ Desde los autores clásicos de la sociología como *Max Weber* a través de sus investigaciones de las sectas religiosas en Norteamérica (Trigilia, 2003: 125); *Émile Durkheim* al investigar la solidaridad y el papel de las corporaciones, (Bevort, 2007: 3); *Karl Marx* quien aludía a las relaciones sociales de producción (Toledo, 2004: 175); autores del siglo XX: *Lyda Judson Hanifan* (Putnam y Gross, 2003: 10), *Marcel Mauss*, quien identificó "a la reciprocidad como principio regidor de las relaciones institucionales formales e informales de la comunidad" (Mauss, 2009; Robison, et al. 2003: 157); los sociólogos urbanos *John Seeley*, *Alexander R. Sim* y *Elizabeth W. Loosely* (Seeley et al., 1956); *Jane Jacobs*, *George Homans*, *Raymond Firth* y *George Foster* (Putnam y Gross, 2003: 11); en la década de los ochenta: *Pierre Bourdieu* (1980), *Mark Granovetter* (1985) (Martínez, 2003: 73); *James S. Coleman* (1988); década de los noventa: Robert D. Putnam (1993), *Francis Fukuyama* (1995) (Martínez, 2003: 74).

Respecto a las corrientes ideológicas alrededor del capital social se puede identificar un sinnúmero de enfoques que a continuación se detallan:

Cuadro 2. *Definiciones de capital social clasificadas de acuerdo a sus fuentes, a la acción colectiva y a sus resultados (Flores y Rello, 2003: 205).*

Autor	Fuentes e infraestructura	Acción colectiva	Resultados
Coleman, 1990	Aspectos de la estructura social	que facilitan ciertas acciones comunes de los actores dentro de la estructura	
Bourdieu, 1985	Redes permanentes y membresía a un grupo		que aseguran a sus miembros un conjunto de recursos actuales y potenciales
Putnam, 1993	Aspectos de las organizaciones sociales, tales como las redes, las normas y la confianza	que permiten la acción y la cooperación	para beneficio mutuo (desarrollo y democracia)
Woolcock, 1998	Normas y redes	que facilitan la acción colectiva	y el beneficio común
Fukuyama, 1995	Recursos morales, confianza y mecanismos culturales	que refuerzan los grupos sociales	
Neoweberianos	Lazos y normas	quien ligan a los individuos dentro de las organizaciones	
Banco mundial, 1998	Instituciones, relaciones, actitudes y valores	que gobiernan la interacción de las personas	y facilitan el desarrollo económico y la democracia.

Fuente: Flores y Rello, 2003: 205

De estos enfoques, a continuación se abordarán los dos de mayor trascendencia como son el de la acción racional “rational choice” y el de las relaciones sociales:

i) el capital social definido como una estrategia individual que viene por la línea del la acción racional “rational choice”, representada por Coleman y Putnam, quienes buscan la maximización en el sistema establecido de vínculos con los diferentes actores sociales o en el sistema económico, y

ii) el capital social desde la perspectiva de las relaciones sociales de una determinada sociedad, enfoque sostenido por Pierre Bourdieu (Martínez, 2009: 85), Bourdieu remitiéndose a Hegel sostiene que “*lo real es relacional*” y lo que hay en el mundo social son relaciones objetivas “*independientemente de la conciencia y la voluntad individuales*” -como lo hubiera dicho Marx- (Bourdieu y Wacquant, 1995: 64).

Otra categorización de los trabajos de decenas de autores acerca del capital social lo propone John Durston, proponiendo “tres visiones diferentes del ser humano en la sociedad” (Durston, 2003: 149):

i) “*Maximización individual por elección racional (rational choice)*” mezclado con determinismo culturalista; en esta visión “el capital social es visto como un conjunto de normas de convivencia y conductas de cooperación surgidas como resultado del ejercicio individual de una racionalidad de maximización de ganancias, califica a las elecciones interesadas de «diablos racionales», producirán capital social a través de sus intereses individuales y egoístas” (Fukuyama, 2000 citado por Durston, 2003: 150);

ii) “Relación de clases” determinante de “superestructuras ideológicas y distribución de bienes” (Durston, 2003: 150); y

iii) “*Sistemas sociales complejos basados en múltiples agentes*”: esta visión ve a la sociedad como un sistema complejo de tipo ecológico con mecanismos de retroalimentación y diversos grados de conducción inteligente, además combina elementos del individuo racional, el culturalista y el sociologizante (Durston, 2003: 150)

Frente al sinnúmero de trabajos teóricos acerca del capital social, es necesario recalcar que en la actualidad los autores que más han influenciado a las ciencias sociales son Pierre Bourdieu con su trabajo "Le capital social. Notes provisoires" publicado en el año de 1980; James Coleman con sus trabajos “Social Capital in the Creation of Human Capital” del año 1988 y “Foundations of Social Theory” del año 1990; y Robert D. Putnam con su trabajo “Making Democracy Work” publicado en el año 1993, los cuales han sido la base para desarrollos teóricos e investigaciones empíricas posteriores acerca del capital social.

Su definición estructural proviene de los aportes de Bourdieu y Coleman, porque -como se apreciará más adelante- ambos autores manifiestan en sus conceptualizaciones el capital social “[...] como un conjunto de recursos disponibles para el individuo derivados de su participación en redes sociales” (Herrerros y De Francisco, 2001; 6)

Pierre Bourdieu: Capital social desde la perspectiva relacional

Para empezar, una filosofía de la ciencia que cabe llamar *relacional*, [...] sin duda porque se opone, muy directamente, a las rutinas del pensamiento habitual (o semicientífico) del mundo social, que se ocupa más de “realidades” sustanciales, individuos, grupos, etc., que de *relaciones objetivas* que no se pueden mostrar ni tocar con la mano y que hay que conquistar, elaborar y validar a través de la labor científica (Bourdieu, 1999: 7).

A partir de este precedente a continuación, se presenta la teoría de capital de capital social desde la perspectiva relacional planteada por Pierre Bourdieu, quien en primer lugar reintroduce el concepto de *capital* entendido como el “trabajo acumulado, bien en forma de materia, bien en forma interiorizada o incorporada”, además menciona que el “capital es una fuerza inscrita en la objetividad de las cosas que determina que no todo sea igualmente posible e imposible” (Bourdieu, 2001: 131, 132), señala que la acumulación de capital –en su forma objetivada o interiorizada– requiere de tiempo (Bourdieu, 2001: 132).

Bourdieu especifica que en las sociedades más avanzadas el volumen del capital económico y el volumen del capital cultural son los principios generadores de diferenciación, es decir, estos tipos de capital, influyen directamente en un tercer tipo: el capital social, ya que esta diferenciación es la que clasifica a los individuos y a su posición dentro de un espacio social determinado (Bourdieu, 2001: 156)

Bourdieu habría utilizado la expresión capital social en sus primeros trabajos de etnología en Argelia para explicar las “diferencias residuales ligadas, grosso modo, a los recursos que pueden reunirse, por procuración, a través de las redes de ‘relaciones’ más o menos numerosas y ricas” (Bourdieu, 2001 citado por Ramírez, 2005: 22-23), este concepto fue más visible en su estudio de 1979 acerca de los criterios y bases sociales del gusto, aparece varias veces como un listado de varias formas de capital cuando menciona que los médicos y abogados “invierten [...] en unos consumos apropiados para simbolizar la posesión de los medios materiales y culturales aptos para ajustarse a las reglas del arte de vivir burgués y capaces de asegurarles con ello un capital social” (Bourdieu, 1988 citado por Ramírez, 2005: 23), luego en su artículo “*Le capital social: notes provisoires*” (El capital social. Apuntes provisionales) publicado en el año de 1980 da una definición más detenida del capital social como:

... el conjunto de los recursos actuales o potenciales vinculados a la posesión de una *red duradera de relaciones* más o menos institucionalizadas de inter-reconocimiento y reconocimiento; o dicho de otro modo, a la *pertenencia a un grupo*, en tanto en cuanto que conjunto de agentes que poseen no solo propiedades comunes (capaces de ser percibidas por el observador, por los demás o por ellos mismos) sino que también unidos por *vínculos* permanentes y útiles (Bourdieu, 2001: 84)

“Su tratamiento del concepto se enmarca en una filosofía relacional, en la medida que se otorga primacía a las relaciones sociales en un doble sentido: relaciones objetivas (de los campos sociales) y las estructuras incorporadas (la de los *habitus*² o las disposiciones de los sujetos). Postula la construcción deliberada de la sociabilidad con el objetivo de crear aquellos recursos derivados de la participación en grupos y en redes sociales” (Arriagada, 2003: 14). En su versión original afirma que “[l]os beneficios derivados de la pertenencia a un grupo constituyen, a su vez, el fundamento de la solidaridad que los hace posibles” (Bourdieu, 2001: 150). De esta definición de Bourdieu se puede rescatar tres elementos del capital social tales como:

i) *red duradera de relaciones*, “que no es un fenómeno natural ni social que se ha establecido” (Bourdieu, 2001: 151), de manera definitiva a través de un acto original de institucionalización, sino que al contrario es el producto de un esfuerzo continuado de institucionalización. Estas redes sociales o grupos poseedores de capital social se constituyen y mantienen a partir de los consumos apropiados que hacen sus miembros para simbolizar un “grupo selecto y prestigioso”, existe un intercambio de bienes ya sea materiales o simbólicos (“palabras, regalos, mujeres, etc.” (Bourdieu, 2001: 152)) que da lugar, y presupone, conocimiento y reconocimientos mutuos entre sus miembros. Dicho intercambio asume la forma de un toma y daca en apariencia desinteresado, gratuito y voluntario, pero que genera en realidad un cúmulo de obligaciones duraderas que “se apoyan bien sobre sentimientos subjetivos (de reconocimiento, respeto, amistad, etc.), bien sobre garantías institucionales (derechos o pretensiones jurídicas)” (Bourdieu, 2001: 151-152). Para Bourdieu realizar “inversión orientada a la institucionalización de las relaciones grupales” (Bourdieu, 1987 citado por Durston, 2005: 7) es una característica central del capital social.

ii) *pertenencia a un grupo*, Bourdieu “consideró que la pertenencia a un grupo o una red de relaciones por parte de los individuos era un requisito indispensable para la existencia del capital social”, estos grupos como la familia, un club selecto y la aristocracia, tienen cierto nivel de estabilidad y permanencia, dados por su institucionalización, donde sus miembros se preocupan por conservarlos en el tiempo (Bourdieu 2001 citado por Ramírez, 2005: 11).

² El término bourdieuano de *habitus* hace referencia a un “principio generador y unificador que retraduce las características intrínsecas y relacionales de una posición en un estilo de vida unitario, es decir un conjunto unitario de elección de personas, de bienes y de prácticas”, estos *habitus* se diferencian y son diferenciadores, activan principios de diferenciación, generan prácticas distintas y distintivas y crean esquemas clasificatorios en la sociedad. La diferencia se traduce en signo de distinción (o de vulgaridad) al aplicársele un principio de visión y de división que es producto de la incorporación de la estructura de las diferencias objetivas (Bourdieu, 1997: 19-21).

iii) *que el grupo esté unido por vínculos*, en el cual “el volumen de capital social, dependerá de la extensión de la red de vínculos que se puedan movilizar y del volumen de capital económico, cultural o simbólico, que cada uno de los agentes posea” (Bourdieu, 2001: 150)

En el abordaje de del capital social Bourdieu, muestra dos implicaciones teóricas y analíticas básicas que explican la funcionalidad del concepto desde de su enfoque estructuralista: la primera, es como el capital social se vincula con las diferencias de clase social, y la segunda es su relación con los fenómenos del poder. La noción de “capital social y demás capitales de Bourdieu, tienen estrecha relación con la noción de clase social, al punto que el autor reconoce al capital social como un poder o fuerza que era a la vez causa y efecto de las diferencias entre clases sociales” (Ramírez, 2005: 24)

Para explicar esta idea de las clases sociales, se debe partir por entender cómo está organizado el espacio social en función de los diferentes tipos de capital: según Bourdieu, el espacio social se organiza según tres dimensiones; en primer lugar según la distribución de los agentes en función del capital que poseen; en segundo lugar cada agente se sitúa en el orden social en función del peso que tenga cada uno de sus capitales dentro de su patrimonio, y el tercer nivel se refiere a cómo ha evolucionado la estructura y el volumen de su capital (Bourdieu, 1997: 28).

Estas tres dimensiones a las que hizo referencia son las dimensiones de las que se deriva la jerarquización de los actores dentro del espacio social, es debido a esta lucha entre “campos de poder”³ que no se puede negar la existencia de clases sociales (ya que estaríamos negando la existencia de las diferencias). Sin embargo, para Bourdieu, las clases sociales no existen como tal (en el sentido marxista del planteamiento), existen como elementos relacionales dentro de un espacio social. Estos elementos relacionales (que son clases, campos de lucha) van a estar en una revuelta continua para hacerse con elementos de poder (Bourdieu, 1997: 24-28).

Dentro de estos campos de poder y de los elementos relacionales de lucha van a jugar partido una serie de aspectos o factores que configuran las delimitaciones y las fronteras entre los campos. Es muy importante tener en cuenta esta idea a la hora de hablar de “clases” que manejan cierto volumen de capital (de cualquier tipo) ya que una de las principales tesis de Bourdieu (1997) es la negación de relaciones de causalidad simple y lineal; para el autor, la causalidad estructural es fruto de un complejo sistema de comunicaciones.

³ Un campo de poder, es un “espacio de juego” en el que los que poseen el capital (sea del tipo que sea) luchan de manera particular por el poder sobre otro poseedor (Bourdieu, 2007: 100).

El capital social propuesto por Bourdieu “busca ser un recurso para explicar no sólo la dinámica de constitución de sociedades modernas divididas en clases al incluir a la familia entre los grupos detentadores de capital social o al referirse a ella como principal ámbito para la acumulación y transmisión de esta especie de capital” (Bourdieu, 2000: 57); Bourdieu podría llevar su teoría del capital social a convertirla en pieza importante capaz de explicar la estratificación social en cualquier “sociedad y la dinámica de constitución del poder” (Ramírez, 2005: 25)

En lo referente a la reproducción del capital social, Bourdieu expresa que es de tipo tributario por parte de las instituciones al momento de iniciar intercambios legítimos y al momento de eliminar los intercambios ilegítimos cuando “da prioridad a las formas sociales creadoras de capital social” a oportunidades, lugares o prácticas con el propósito de reunir individuos lo más homogéneos posible (Bourdieu, 1980: 85).

Pero, “los modos clandestinos de circulación del capital, a través de sus múltiples transformaciones en otros tipos de capital -conforme Bourdieu- se vuelven más determinantes para la reproducción de las desigualdades sociales, cuanto más ilegítima se vuelve la transmisión hereditaria oficial de los privilegios” (Bourdieu, 2001: 163). Esto es debido a que “[t]oda estrategia de reproducción es a su vez, ineludiblemente, una estrategia de legitimación dirigida a sacralizar tanto la apropiación exclusiva como su reproducción” (Bourdieu, 2001: 163)

“La noción de capital social hace posible entender por qué dos personas con cantidades equivalentes de capital económico o cultural, obtienen diferentes beneficios, dichas diferencias provienen de lo que comúnmente se denomina “relaciones” o “influencias” que no es otra cosa que la capacidad de los individuos para “movilizar en su favor el capital de un grupo más o menos institucionalizado y rico en capital, ejemplos: la familia, los antiguos amigos de un colegio de élite, un club selecto, la aristocracia, etc.” (Bourdieu, 2001: 149).

El uso del concepto de campo social de Bourdieu (1994) puede ser útil al momento de delimitar su análisis “en determinados espacios donde se genera, reproduce y amplía, así como la relación que existe con otros capitales en una dinámica social que caracteriza el comportamiento de determinados sujetos, grupos y comunidades” (Martínez, 2003: 75), el enfoque de Bourdieu analiza las relaciones sociales como campos, entendidos como:

una red o configuración de relaciones objetivas entre posiciones. Estas posiciones se definen objetivamente en su existencia y en las determinaciones que imponen a sus ocupantes, ya sea agentes o instituciones, por su situación (situs) actual o potencial en la estructura de la distribución de las diferentes especies de poder (o de capital) -cuya posesión implica el acceso a las ganancias específicas que están en juego dentro de un

campo- y de paso, por sus relaciones objetivas con las demás posiciones (dominación, subordinación, homología, etc.) (Bourdieu, 1995: 64)

es decir que dichos campos conforman los “espacios de luchas donde los grupos intentan apropiarse de las posiciones dominantes para obtener los beneficios que trae aparejados el mismo campo” (Mota y Sandoval, 2006: 786); dichos beneficios propios de un determinado campo constituyen los capitales que conforme Bourdieu (2001) se presentan en tres formas fundamentales:

- i) *capital económico*: directa e inmediatamente convertible en dinero y puede institucionalizarse en forma de derechos de propiedad;
- ii) *capital cultural*: convertible bajo determinadas condiciones en capital económico y puede institucionalizarse en forma de títulos académicos;
- iii) *capital social*: que es el capital obligaciones y “relaciones” sociales, resulta igualmente convertible, bajo ciertas condiciones, en capital económico, el cual puede institucionalizarse en forma de títulos nobiliarios (Bourdieu, 2001: 135)

El capital tipo estructural o relacional, implica la manifestación de relaciones sociales de reciprocidad y solidaridad / solidaridad, redes sociales y la institucionalización de estas relaciones en organizaciones que generen normas encaminadas a fines económicos, sociales o políticos difícilmente alcanzables de manera individual (Martínez, 2009: 87).

El capital social tiene múltiples dimensiones, formas y propietarios. La interacción entre lo individual y lo colectivo o institucional puede producir sinergias o bien conflictos. En lo más fundamental como lo sugiere Bourdieu (2001), el capital social también puede visualizarse como la estructura social de la economía, siendo las formas más comunes de capital social aquellos grupos y asociaciones que han logrado vincularse y cooperar para competir con otros. Excepción hecha del “capital social societal”, los diversos tipos de capital social no son buenos para todo el mundo, sino para aquellos que lo poseen. Lo más común es la utilización del capital social individual y colectivo para promover los intereses de ciertas familias, grupos y clases (Durstun, 2005: 49).

James Coleman y Robert D. Putnam: Capital social desde la perspectiva “acción racional”

Es pertinente señalar que el desarrollo teórico de Bourdieu influenció a la sociología norteamericana, en primer lugar, a la perspectiva de James Coleman, pero entre estos autores existen diferencias significativas, porque Bourdieu no le adjudica ningún valor particular al capital social y tampoco lo constituye como una variable explicativa del resto de capitales, mientras que Coleman trata de “reconciliar la estructura social con la *teoría de la acción racional*” (Rist, 2000: 139).

En la sociología norteamericana, los trabajos pioneros sobre capital social fueron los de James Coleman y Robert D. Putnam, para luego incluirse en el análisis de las organizaciones internacionales, que más tarde difundió ampliamente Francis Fukuyama (Rist, 2000: 138). Y lo que une a Coleman, Putnam y Fukuyama es ante todo su punto de interrogación común en cuanto a las condiciones previas del “desarrollo”, ellos llegan a la conclusión de que para valorar los diferentes capitales que originan el crecimiento económico es necesaria la confianza o -como dice Putnam- se trata de que cada uno confíe en la confianza de los demás (Rist, 2000: 144).

En este sentido, James S. Coleman en su trabajo titulado *American Journal of Sociology* publicado en 1988 (y luego en su obra *Foundations of Social Theory* publicada en 1990) presentó una elaboración teórica detallada del término definió el capital social como

conjunto de recursos inherentes a las relaciones de familia y en la organización comunitaria y social, que son útiles para el desarrollo cognitivo o social de un niño o una persona joven. Estos recursos difieren para distintas personas y pueden constituir una ventaja importante para los niños y adolescentes en el desarrollo de su capital humano" (Coleman, 1990: 300)

Ahora bien, Coleman, de manera explícita en su trabajo “Capital social y creación de capital humano” del año 2001, reconoce que concebir “el capital social como recurso para la acción es una forma de introducir la estructura social en el paradigma de la acción racional” (Coleman, 2001: 47), el autor además concluye que el capital social posee paralelismo con los otros conceptos de capital financiero, capital físico y capital humano, que se encuentra incorporado en las relaciones entre individuos y que “el capital social en la familia y en la comunidad contribuye a la formación de capital humano” (Coleman, 2001: 78)

Para explicar el concepto de capital social Coleman en su trabajo de 1988, ha identificado “tres formas principales de capital social mismas que serán retomadas con

algunas ligeras precisiones en su trabajo de 1990 y a las que agregará tres más” (Coleman, 2001: 79; Ramírez, 2005: 25), mismas que se listan a continuación:

- i) las obligaciones y expectativas -que dependen de la fiabilidad del entorno social-;
- ii) el potencial de información;
- iii) las normas y sanciones efectivas;
- iv) las relaciones de autoridad;
- v) las organizaciones sociales apropiables para otros fines y
- vi) las organizaciones intencionales (Coleman, 2001: 79; Ramírez, 2005: 25).

La propuesta de Coleman es que el “capital social no es una entidad individual, sino una variedad de entidades diferentes” que se caracterizan por dos rasgos comunes: i) “que todas ellas contienen alguna dimensión de las estructuras sociales y ii) “todas ellas facilitan ciertas acciones de los actores [...] dentro de la estructura”, sean estos actores, personas o actores corporativos. (Coleman, 2001: 51). Estos recursos derivados de la participación en redes sociales pueden consistir en la adquisición de información, obligaciones de reciprocidad derivadas, como por ejemplo, de sistemas de confianza mutua, o el aprovechamiento de normas sociales cooperativas (Herrerros, 2002: 130)

En lo referente a la producción del capital social Coleman manifiesta que se genera a través de cambios en la relaciones entre personas que facilitan la acción, en donde capital social que es menos tangible que el capital físico (materia observable) y humano (materializado en forma de las habilidades y los conocimientos adquiridos por un individuo), existe en las relaciones presentes entre personas (Coleman, 2001: 55). Además Coleman ha subrayado de qué modo este tipo de capital, a diferencia del financiero y el humano, tiene la naturaleza de un bien colectivo (Trigilia, 2003: 137)

Lo que destaca Coleman es la importancia de las obligaciones mutuas en la vida social, las normas sociales y las relaciones de confianza, que de cierta manera reducen el alcance de la axiomática del interés (Rist, 2000: 139)

Es preciso señalar que “tanto Bourdieu como Coleman hacen extensas referencias al capital social como *atributo de grupos sociales, colectividades y comunidades*, ambos analizan el rol de las instituciones sociales en su creación” (Durstson, 2003: 151), teniendo en cuenta que el rol de las instituciones sociales en su establecimiento es vital. Coleman en la misma línea de Alejandro Portes, se refiere al aspecto de “*capital social como generador de bienes públicos*” e indica que este capital social “no es propiedad privada, divisible o alienable”, al contrario, el capital social es un “*atributo de la estructura en la cual la persona se encuentra inmersa*” (Durtson, 2003: 151).

Continuando con la línea del la *acción racional* se encuentra el politólogo de Harvard Robert D. Putnam, quien usó el capital social en su importante investigación “Making Democracy Work” publicada en el año de 1993, un amplio estudio de caso de Italia sobre el rendimiento comparado de las instituciones del gobierno regional (Bagnasco, 2003: 97), como su mismo autor expresa que lo que pretende es responder a la gran pregunta: “¿cuáles son las condiciones que permiten crear instituciones representativas fuertes, responsables y efectivas?” (Putnam, 1993 citado por Ramírez, 2005: 29), quien en sus desarrollos teóricos concibe el social como:

...."aspectos de la organización social, tales como confianza, normas y redes, que pueden mejorar la eficiencia de una sociedad al facilitar la acción coordinada" (Putnam *et al.* 1993: p. 167 en Ostrom y Ahn, 2003: p. 166).

Conforme Putnam, “la idea central de la teoría del capital social es sumamente sencilla: las redes sociales importan [...], poseen valor, ante todo, para quienes se hallan en ella” (Putnam y Gross, 2003: 13), estas redes producen beneficios privados o internos, aquí cita como ejemplos la sociología de los mercados laborales, a tal punto que algunos economistas sociales han calculado el “valor en efectivo” de nuestra agenda de contactos, en el sentido de que los ingresos de una persona se encuentran determinados por el alcance de las relaciones sociales, sugiriendo su importancia sobre los títulos académicos (Putnam y Gross, 2003: 13), El autor recalca su interés en analizar las “redes densas de intercambio social”, las cuales son condición elemental para la generación de la norma de reciprocidad generalizada (Ostrom y Ahn, 2003: 189).

Calificar de “capital” social las redes sociales y las normas de reciprocidad asociada a ellas, porque, tanto el capital físico y humano -como las herramientas y el conocimiento-, generan valor, ya sea individual o colectivo y de esta forma es posible “invertir” en la construcción de una red de relaciones, sin embargo, “las redes sociales no son meros «bienes de inversión», pues a menudo crean valor de consumo directo” (Putnam y Gross, 2003: 14).

Putnam se refiere a que “el capital social puede ser un bien público”, haciendo referencia a Hanifan quien habría escrito antes de que los economistas mencionen la expresión “bien público” (Putnam y Gross, 2003: 13, 14).

El tema de análisis de Putnam es la “performance institucional”, quien señala, que la capacidad de realización de elecciones políticas por parte de los gobiernos regionales, después de reformas han asumido los mismos órdenes institucionales, aquí la idea de partida es que a pesar de que todas las regiones tienen el mismo orden institucional, los

contextos diferentes influyen para existan diferentes modos de funcionar de las instituciones (Bagnasco, 2003: 97).

Putnam en su abordaje teórico, logra identificar dos tipos de redes: una “horizontal”, la cual “reúne a agentes de estatus y poder equivalentes” y una “vertical” vinculada a “agentes desiguales en relaciones asimétricas de jerarquía y dependencia”, manifiesta que

las redes de participación civil representan interacciones sociales densas y horizontales y acarrear los efectos secundarios más benéficos para la sociedad como un todo. Mientras que las *redes verticales* también contribuyen en cierto grado a solucionar problemas de acción colectiva, las sanciones dirigidas hacia arriba son difíciles cuando los agentes no son considerados iguales. Las relaciones familiares y de parentesco tienen las características de una red densa, pero los lazos en esas relaciones son demasiado fuertes (Ostrom y Ahn, 2003: 190).

La influencia de las redes se puede notar claramente cuando su tratamiento económico y político está dentro de unas “redes densas de interacción social”, los incentivos se sujetan para el oportunismo y la corrupción (Putnam y Gross, 2003: 14)

En cuanto a la confianza, Putnam sostiene que en los ambientes modernos complejos la confianza social, como factor que posibilita la cooperación voluntaria, provendría de dos fuentes relacionadas: “las normas de reciprocidad y las redes de participación civil” (Ostrom y Ahn, 2003: p. 166-167). La “confianza lubrica la vida social” dice Putnam, “una sociedad caracterizada por una reciprocidad generalizada es más eficiente que otra desconfiada”, por la misma razón de que el dinero es más eficaz que el trueque, si no tenemos que compensar de inmediato cualquier intercambio, podremos hacer muchas cosas más (Putnam y Gross, 2003: 14).

Cabe resaltar, que la presente investigación se orientó en la perspectiva teórica de Bourdieu, esto, porque dicho enfoque se ajustó muy bien para tener una lectura estructural y relacional de la realidad del Noroccidente de Pichincha; territorio caracterizado por estar restringido a las relaciones de clase, poder y posición social de los actores sujetos sociales, producto de una trayectoria de colonización de pobladores originarios de distintas provincias del Ecuador, que llegaron en pequeños grupos con relaciones muy cercanas de tipo familiares o amistad, lo cual posibilitó la presencia de “*redes duraderas de relaciones*” (Bourdieu, 2001: 148) que con el transcurso del tiempo se fueron generando otros niveles de participación comunitaria y de mayor interacción, de redes, principalmente. En este proceso fue interesante investigar su institucionalización y la construcción de un conocimiento y reconocimiento mutuo, es decir una pertenencia a un grupo, unidos por vínculos permanentes y útiles (Bourdieu,

2001: 148), siendo esta pertenencia a un grupo la que ha posibilitado también la generación de diversos niveles beneficios, no necesariamente porque las personas que llegaron a colonizar se buscaron conscientemente (Bourdieu, 1980: 84), algunas tal vez, porque se son personas que comparten cierto grado de homogeneidad dado por su origen, y gozaron de una cierta solidaridad compartida, y las demás, asumo que empezaron a conformar sus redes de relaciones para lograr agruparse, luego de haberse establecido.

El enfoque de capital social de Bourdieu en contraste a los enfoques de la acción racional planteada por James S. Coleman, Mark Granovetter y Robert D. Putnam, ha sido fundamental para abordar el presente estudio de caso, ya que Bourdieu concibe este concepto como atributo de la “fuerza inherente a las estructuras objetivas, pero al mismo tiempo un principio básico de las regularidades internas del mundo social”, motivo por el cual, dicho enfoque adquiere sentido en un contexto de las redes de relaciones sociales, en el cual un actor puede movilizarse para beneficio propio. Esta definición estructural del capital social discrepa con las propuestas en la sociología y economía norteamericanas, “en la medida en que toma en cuenta no solo la red de relaciones, caracterizada en su extensión y su viabilidad, sino también el *volumen del capital de diferentes tipos que permite movilizar por procuración*”, así mismo hace referencia a los beneficios que se puede lograr como la participación en proyectos o acceso a decisiones importantes, entre las principales (Bourdieu, 2001b: 244).

En vista de que no ha sido suficiente analizar el capital social basándose en la densidad asociativa medida por el número de asociaciones registradas por un cierto número de habitantes, tal como lo ha planteado Putnam (Bagnasco, 2003: 99), enfoque que omite el estudio de las relaciones sociales en una estructura social que revela las desigualdades de acceso a los recursos en un campo social.

Las asociaciones en la agricultura y el capital social

Según Eduardo Moyano Estrada (2006) no se puede analizar el asociacionismo como un todo, frente a ello es necesario segregarlo en sus diversas formas como se presenta en la práctica, lo cual lo lleva a distinguir por lo menos cuatro tipos:

i. Asociaciones orientadas a la “*defensa y representación de intereses*”, tales como sindicatos, organizaciones profesionales, federaciones de cooperativas, asociaciones sectoriales de productores e interprofesiones (Moyano, 2006: 13);

ii. Asociaciones orientadas a la “*actividad económica*”, tales como cooperativas, sociedades agrarias de transformación, entidades comerciales, organizaciones de productores y similares (Moyano, 2006: 14);

iii. Asociaciones de *tipo corporativo*, de inscripción obligatoria de socios con la finalidad de gestionar recursos comunes, tales como cámaras agrarias, juntas de regantes, consejos reguladores de denominaciones de origen (Moyano, 2006: 13);

iv. Asociaciones orientadas al *desarrollo rural*, que son grupos de base social diversa, que sujetos a formas jurídicas variadas, tienen como finalidad gestionar los correspondientes planes y promover iniciativas que promuevan el desarrollo local (Moyano, 2006: 13).

Para su análisis sugiere retomar el modelo de Woolcock para estudiar a las organizaciones: “integración intracomunitaria y conexión extracomunitaria en el nivel micro; y sinergia institucional y eficiencia organizativa en el nivel macro” (Woolcock, 1998 citado por Moyano, 2006: 12), a través de los siguientes indicadores que dimensionan el capital social en los diferentes tipos de asociaciones:

Integración intracomunitaria:

- Participación de los agricultores en la creación de asociaciones a nivel local.
- Identificación de los agricultores asociados con el proyecto asociativo (Moyano, 2006: 16).

Conexión extracomunitaria:

- Participación de los agricultores en asociaciones agrarias que trascienden el ámbito local.
- Participación de los agricultores en los grupos de desarrollo rural (Moyano, 2006: 16).

Sinergia institucional:

- Cooperación entre asociaciones agrarias y no agrarias.
- Interacción de las asociaciones agrarias con las instituciones políticas (Moyano, 2006: 16).

Eficiencia organizativa:

- Valoración de los servicios prestados por las asociaciones a los agricultores asociados.
- Reconocimiento social e institucional de las organizaciones agrarias por parte de los poderes públicos y otros grupos de intereses (Moyano, 2006: 16).

Capital social y el desarrollo local

Para Mark Granovetter el “desarrollo económico se produce por medio de un mecanismo que permite a los individuos aprovechar los beneficios que les otorga ser miembro de una comunidad más reducida”, –en el presente caso las Asociaciones de Ganaderos–, y al mismo tiempo los “habilita para adquirir destrezas y recursos para participar de redes que superan sus comunidades y con ello, poco a poco, les permite también unirse a la mayoría económica” (Woolcock y Narayan, 2000: 7).

Los estudios de capital social permiten una efectiva observación de las redes de confianza, de los mecanismos de solidaridad, los lazos culturales y la identidad política, que siendo parte del tejido social explican el accionar de las organizaciones sociales (Bebbington y Torres, 2001: 8), redes sociales que pueden influir en las tasas de crecimiento económico y en la “distribución social de los beneficios de tal crecimiento” (Bebbington, 2001: 13), también ayuda a analizar el proceso de “cómo acelerar del desarrollo económico y la gobernabilidad democrática” (Ostrom y Ahn, 2003: 156).

Es importante tomar en cuenta el punto de vista de Carlo Trigilia, para quien, el capital social no es condición suficiente para el desarrollo local, esto porque para el desarrollo local, las relaciones son importantes así como los recursos en términos de capital humano, pero también las dotaciones infraestructurales, como capital físico y financiero; sin embargo, en el nuevo marco económico, el capital social puede influir significativamente en la mayor valorización tanto del capital humano, o en su crecimiento y su continua actualización a través de formas de cooperación eficaces entre sujetos locales (Trigilia, 2003: 133-134)

Formas de capital social

Debido a que las formas de capital social varían considerablemente, en la literatura existen diferentes esquemas para sistematizar las formas de capital social, varios autores se han esforzado a realizar clasificaciones teóricamente coherentes y empíricamente confiables de sus diferentes tipos y aspectos, aunque al momento nos encontramos lejos de que exista un acuerdo en los diversos debates académicos, a manera de referencia, a continuación se presentará la propuesta de John Durston que para presente investigación será de gran utilidad al estudiar las asociaciones de productores de lácteos, porque da elementos de análisis desde los niveles individual y comunitario, por la sencilla razón de que

las comunidades se componen de individuos, quienes se benefician del capital social comunitario, en este contexto, gran parte de la riqueza del ideario del capital social radica en la manera mediante la cual el capital social individual interactúa, a veces en contra pero en general para reforzar, las instituciones de capital social comunitario (Durston, 2005: 7).

Durston señala que en el debate académico acerca de capital social está emergiendo un paradigma “supra-disciplinario” del sistema complejo de la sociedad humana, el cual incluye al capital social como una explicación de las dinámicas sociales (Durston, 2005: 8)

Este cuasi-paradigma, no tiene dueño -dice Durston-, es la consolidación de fragmentos de distintos autores, donde cada autor aporta con fragmentos con su propio vocabulario con ciertos traslpos de términos iguales con contenidos diferentes, “un poco al estilo del comité de ciegos que trataba de describir un elefante tocando cada uno una parte del gran organismo” (Durston, 2005: 8) y sus elementos se muestran en el siguiente cuadro:

Cuadro 3. Activos intangibles de sectores sociales subalternos.

	Propiedad individual	Propiedad colectiva
Simbólico	Conocimiento (Capital Cognitivo), Destrezas; el capital cultural de Bourdieu	Normas, valores, Cosmovisiones, Códigos. (Neo institucionalismo) ‘Civildad’ North, Putnam; ‘Capital Cultural’ abstracto, refuerzos simbólicos y ‘Precusores’ del capital social
Conductual	Contratos Diádicos, Redes Interpersonales: Locales, extra locales (puentes personales intercomunitarias), horizontales, verticales (clientelismo). Foster, Bourdieu	Instituciones sociales: equipos, comunidades, organizaciones, movimientos, sinergia Estado-actor social North

Fuente: Durston, 2005: 8

Pero, el abordaje empírico del capital social continúa siendo complejo, por sus variadas dimensiones de manifestaciones concretas, como: “número de propietarios o ‘socios’ de la relación o institución, distancia espacial; distancia social entre estratos socioeconómicos y fuerza del vínculo que une y compromete a las personas”. Estas dimensiones conforme a Durston (2005: 9) generan seis tipos de capital social, que son los siguientes:

i) Capital social individual: Contratos diádicos, Redes egocentradas (Horizontal o vertical)

Formas colectivas:

ii) Capital social grupal: Capacidad colectiva de funcionar como equipo

iii) Capital social comunitario: Institucionalidad de cooperación comunitaria

iv) Capital social puente: Alianzas entre micro-localidades cercanas

y otras organizaciones de base

v) Capital social de escalera: Reciprocidad con control asimétrico; Clientelismo o sinergia Estado-comunidad

vi) Capital social societal: Institucionalidad electoral, administrativa y judicial sin corrupción (Durston, 2005: 9)

El capital social está presente en todos los grupos sociales, pudiendo encontrarse en diferentes niveles de acuerdo al caso o al momento, puede emerger o ser fomentado, “porque su materia prima está basada en elementos casi universales de las cosmovisiones y códigos culturales y de la interacción social”. Además, este capital “puede pertenecer a diversos «propietarios» con diferentes formas y grados de control sobre ello. De esta diversidad de situaciones concretas, se destaca el contraste entre las relaciones que son propiedad de un individuo y aquellos arreglos institucionales que son activos de una colectividad de personas” (Durston, 2005: 9).

A pesar del debate actual acerca de varias definiciones del término clientelismo y sus manifestaciones, es preciso citar a Eric Wolf quien lo considera como “una forma desigual de ‘amistad instrumental’, que surge cuando uno de los socios tiene claramente mayores posibilidades de movilizar bienes y servicios en cambio por lealtad, información y apoyo político” (Wolf, 1963 citado por Durston, 2005: 11).

También es oportuno hacer tener presente la siguiente diferencia entre clientelismo y otras formas de ‘dominación patrimonial’, esto será retomando a Trocello quien toma un enfoque weberiano

La estructura patrimonial de dominación es patrimonial cuando aparece un cuadro administrativo personal del señor, y los [estratos populares] se transforman en súbditos. La característica entonces es el reparto de bienes...De acuerdo a esta caracterización weberiana, podríamos decir que en los patrimonialismos modernos...centrarán sus prácticas en dos instituciones: el clientelismo y el prebendalismo. El primero tendrá entre sus prácticas dilectas la entrega de bienes a las clases más pobres y el segundo [es un] sistema de favores con los leales al régimen...’ (Trocello 2000).

Existen varios esquemas pero a continuación, de manera informativa se señalarán cuatro esquemas más, como son los propuestos por Michael Woolcock y Deepa Narayan (2000), el de Elinor Ostrom y T. K. Ahn (2003), el de John Harriss, y Paolo De Renzio (1997) y el de Robert D. Putnam y Kristin A. Gross (2003).

El esquema de clasificación mayoritariamente citado en diversos estudios de caso es el de Michael Woolcock y Deepa Narayan (Bebbington, 2005: 27), investigadores que distinguen tres tipos de capital social:

- i) Capital social de unión: relacionado a los lazos íntimos y próximos: de familia, de amistad cercana, y quizás de comunidad;
- ii) Capital social de puente: se refiere a nexos que vinculan a grupos y personas similares, pero de distintas ubicaciones geográficas;
- iii) Capital social de escalera: se refiere a nexos que crean relaciones entre grupos y personas de distinta identidad y distintos grados de poder sociopolítico (Woolcock y Narayan, 2000 citados por Bebbington, 2005: 27-28).

Limitaciones de la teoría de capital social

El concepto de capital social ha estado sujeto a críticas profundas y severas, que se pronuncian desde diferentes frentes y enfoques, sería muy extenso detenerse en cada uno de ellos, por lo tanto a continuación, gran parte de dichas críticas las sintetizo en los siguientes puntos:

i) Que el concepto es ambiguo y ambicioso y como tal no constituye una teoría (Mota y Sandoval, 2006: 793), dicho cuestionamiento viene desde John Harriss y Paolo De Renzio (1997), Jackman Robert W. y Ross A. Miller (1998) quienes argumentan que “el concepto es ambiguo porque es demasiado ambicioso; que no hay una elaboración sobre cómo afecta cada forma de capital social” (Ostrom y Ahn, 2003: 156-157). Con respecto al capital social de Putnam, James Putzel (1997) este autor "estira tanto el concepto de capital social y de confianza que casi lo revienta" Putzel afirma que “utilizar un solo marco para dar cuenta de toda la gama del desempeño político y económico, es llevar las cosas demasiado lejos” (Ostrom y Ahn, 2003: 156). Por su parte Alejandro Portes (1996) explica que hay definir bien los límites del concepto para que “el razonamiento no se torne tautológico y pueda ser útil para el análisis tanto de los aspectos positivos como negativos que se desprenden de su aplicabilidad” (Portes y Landolt 1996 citados por Martínez, 2003: 74).

ii) Que el capital social adoptar posiciones “comunitaristas” o “románticas”, desprendidas de la “visión muy superficial que se tiene sobre las comunidades campesino/indígenas” (Durstun 2001 citado por Martínez, 2003: 74), al respecto Martine Dirven (2001) sugiere que se debe tener una visión menos idealizada de la población del área rural, especialmente de los campesinos e indígenas, porque pensar que donde hay dicha población no significa que necesariamente deba existir capital social (Martínez, 2003: 74)

iii) Respecto al trabajo de Putnam, es criticado enérgicamente por Margaret Levi (1996) quien lo critica por encontrar vacíos en los orígenes, mantenimiento, transformación y efectos de la teoría de capital social (Levi, 1996: 119).

iv) Que presenta un lado negativo, en tanto que es un atributo de organizaciones delictivas, lo que, por supuesto, ya no garantiza el bien común (Mota y Sandoval, 2006: 792-793), por ejemplo “las pandillas y la mafia usan el capital social como fundamento de su estructura de organización” (Ostrom y Ahn, 2003: p. 172); el caso de los cárteles también crean capital social en su esfuerzo por controlar una industria; un sistema autoritario de gobierno basado en un mando militar y el uso de instrumentos de fuerza que al construir su capital social destruye otras formas de capital social (Ostrom y Ahn, 2003: p. 172), o como lo denomina Mauricio Rubio: el “capital social perverso” que impide el desarrollo, el caso colombiano (Rubio, 1997 citado por Woolcock y Narayan, 2000: 5).

v) Que no es condición suficiente para el desarrollo, Carlo Trigilia aclara este argumento haciendo mención al desarrollo local (Trigilia, 2003: 133), el mismo criterio lo tiene Alejandro Portes (1996) cuando indica que

el capital social no es la única variable explicativa de los efectos benéficos que suelen atribuírsele, pues la posesión de recursos materiales es tanto o más relevante que el acceso a capital social; esto es, que si se tiene una red social recíproca y rica en capital social pero se carece de recursos económicos, difícilmente se logrará el éxito. (Mota y Sandoval, 2006: 788).

vi) Que subestiman la importancia de la política, Fine (2001) con críticas bastante radicales expone que el concepto podría jugar un papel en la consolidación de un “Consenso post Washington”, el cual utiliza al Estado y apoya el “predominio del mercado como rector de la sociedad” (Fine, 2001 citado por Bebbington, 2005: 22).

John Harriss (2002) lo interpreta como

un instrumento para la despolitización del desarrollo y que conduce a formas de análisis e intervención que subestiman la importancia de la política, también sugiere el concepto se presta para la continuación de los experimentos neoliberales ya que no enfatiza la política y las relaciones de poder, y se fundamenta en una cierta celebración de las capacidades locales, teniendo como base un lenguaje muy económico (Bebbington, 2005: 22).

vii) Que se trata de un discurso que le pone etiquetas nuevas a ideas viejas, cuestionamiento proveniente de John Harriss y Paolo De Renzio (1997) (Ostrom y Ahn, 2003: 156).

viii) Que en sentido estricto, no constituye una forma de capital

ix) Que es intangible, lo que dificulta su medición

x) Que no hay una elaboración metodológica para saber cómo afecta cada forma de capital social al desempeño económico y político. (Mota y Sandoval, 2006: 793).

CAPÍTULO III

CONTEXTUALIZACIÓN DEL NOROCCIDENTE DE PICHINCHA

El presente estudio de caso se centró en los ganaderos agrupados en cuatro Asociaciones de los cantones San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado, provincia de Pichincha, es por esto que a continuación se presenta una contextualización de su realidad geográfica, realidad socioeconómica de la zona donde residen, para ello se retrocedió en el tiempo para describir cómo los primeros pobladores llegaron a este sector y a partir de aquello entrar en el análisis del capital social.

El territorio del Noroccidente de la provincia de Pichincha comprende los cantones de San Miguel de los Bancos, Pedro Vicente Maldonado y Puerto Quito, situados entre las estribaciones de la cordillera Occidental y en la zona subtropical de esta provincia, en las mesetas y colinas bajas de la parte occidental de los Andes, sus terrenos tienen pendientes que van desde 25 a 40 %, suelos aptos para las actividades agrícolas de clima subtropical, derivados de arenas, areniscas y arcillas de origen volcánico; además se encuentran dentro de la Cuenca hidrográfica del Río Esmeraldas, las subcuencas del Río Guayllabamba (San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado) y Río Blanco (los tres cantones).

Contextualización histórica. Abordar algunos rasgos de la colonización esporádica del Noroccidente de Pichincha es fundamental para comprender la dinámica de formación y las características del capital social de sus habitantes, zona que fue el resultado de un proceso de colonización de personas originarias de distintas provincias del Ecuador, en diversos momentos durante el siglo XX, lo cual ha generado una diversidad cultural y una economía estrechamente vinculada a actividades agrícolas.

El Noroccidente de Pichincha constituye el nudo de articulación espacial más importante de itinerarios y flujos que vinculan a las ciudades de Quito, Santo Domingo de los Tsáchilas y Esmeraldas⁴; este factor ha contribuido para que esta zona sea un

⁴ Es oportuno señalar la importancia de la ubicación estratégica del Noroccidente de Pichincha como enlace entre la Región Costa y la ciudad de Quito, el cual posee una larga trayectoria histórica desde tiempos prehispánicos, cuando el altiplano de Quito y la Región Costa (Esmeraldas y norte de Manabí) estuvieron conectados desde hace 3000 años antes que los Incas y los españoles llegaran y se asentaran. La primera conexión fue la “Ruta de la obsidiana”, que poseía algunos centros de acopio y distribución, su punto de partida el actual barrio Cotocollao de la ciudad de Quito, a partir del cual se dirigía al Noroccidente pasando por los actuales cantones de San Miguel de los Bancos, Pedro Vicente Maldonado y Puerto Quito. Después del declive del comercio de la obsidiana empezó el comercio de sal –como producto de mayor valor–, *Spondylus*, oro, algodón, coca, frutas tropicales, pescado seco, animales silvestres, cereales y tubérculos andinos. Luego, en el año 1470 los Incas dirigidos por Túpac Yupanqui llegaron a la hoya del Guayllabamba, notaron la importancia estratégica y económica del noroccidente y más tarde (siglo XVI) los indígenas serranos se acostumbraron a viajar por esta ruta para adquirir algodón para su vestir, de esta manera el propio Túpac Yupanqui y

atractivo al flujo migratorio interno de personas de la provincia y de distintas regiones del país, lo cual le da una ventaja de acceso a diferentes mercados para sus habitantes.

Los asentamientos humanos del sector iniciaron en el año 1950, a partir de la decisión del Gobierno Nacional de promover la colonización de la zona denominada “Noroccidente de la Provincia de Pichincha”, la versión más difundida indica que Sr. Teodoro Arrieta quien vino acompañado por un grupo de ciudadanos, cerca de 24 personas que salieron desde la parroquia de Nono hacia los sectores Tandayapa y Mindo, llegando a lo que actualmente es el cantón San Miguel de Los Bancos⁵, aquí establecieron base para iniciar su exploración del nuevo territorio, de esta forma se creó la primera y más grande Cooperativa denominada "John F. Kennedy", la cual en el año 1963 fue legalmente constituida (Municipio Pedro Vicente Maldonado, 2010)

Este proceso de colonización fue inducido por factores externos tales como: la construcción de la vía Quito – San Miguel de los Bancos – Puerto Quito y por la intervención del Estado ecuatoriano en su afán de modernizar la agricultura a través de la aplicación de la Ley de Reforma Agraria –a partir del año 1964 hasta 1977– y la Ley de Abolición del Trabajo Precario –emitida en septiembre de 1970–, que para el caso de la zona lo hizo a través del Instituto Ecuatoriano de Reforma Agraria y Colonización IERAC implementando una Oficina en San Miguel de los Bancos y la Oficina Regional Norte en la ciudad de Quito (Canelos, 1980: 170).

La apertura vial que hoy en día existe fue el hito que dio inicio a la colonización masiva, los trabajos viales empezaron en la época republicana, en el año de 1926 aproximadamente, cuando se realizaron los primeros trazos para abrir un camino más adecuado para el tránsito de vehículos por la población de Nono, para tal fin se construyó esta carretera a base de mingas y con algunos fondos destinados para este fin, a través del cual empezaron a circular los primeros vehículos venidos al Ecuador trasladando los productos a Quito (Municipio San Miguel de los Bancos, 2009: 5), lo cual estimuló y permitió el acceso de colonos a esta región. A finales de la década de los cuarenta se inició la construcción de la carretera Nono – Tandayapa (Espinosa, 2004: 75), luego la apertura de la vía Quito - Mindo en el año 1954, posteriormente su continuación hasta San Miguel de los Bancos llegó a mediados de la década de los

después su hijo Huayna Capac llevaron a cabo el enlace del territorio de las estribaciones occidentales bajo el control de la nueva capital regional del Tahuantinsuyo: Quito (Espinosa, 2004: 32-33, 39-40). Años posteriores a la colonización española, durante el siglo XVIII se inició un sinnúmero de proyectos de aperturas viales, el de mayor trascendencia el camino de Pedro Vicente Maldonado – quien trazó el enlace rápido Quito – Esmeraldas con proyección a un enlace con Panamá, para cubrir una distancia de 46 leguas, que inició su construcción en 1734. Posteriores intentos por construir esta vía fueron registrados en el año de 1824 por el coronel Antonio Pontón y luego entre 1869 y 1875 en el gobierno del presidente Gabriel García Moreno (Espinosa, 2004: 56, 69-70).

⁵ La versión mas aceptada sobre el nombre de San Miguel de los Bancos “proviene de una época en la que grandes árboles fueron talados, quedando sus troncos como bancos para el descanso de la gente, otros aseguran que fue el naturalista Pedro Vicente Maldonado, quien en sus viajes de investigación científica hacia Esmeraldas, denominó al sitio como “Los Tucos”, siendo el padre Bernabé de La Raúl bautizó finalmente al pueblo como San Miguel de Los Bancos” (Municipio San Miguel de los Bancos, 2010).

sesenta; es evidente que este hecho impulsó la colonización espontánea de la zona atrayendo campesinos sin tierra o minifundistas, lo cual se acentuó a partir de 1968, este acceso vial continuó hacia Pedro Vicente Maldonado y en el año 1975 llegó al valle donde actualmente se asienta el cantón Puerto Quito (Canelos, 1980: 86; Espinosa, 2004: 75, 115). En el territorio existió otra apertura vial de gran trascendencia: el enlace de las actuales poblaciones de Gualea y Pacto, como lo es la conexión entre Nanegal Chico y Gualea, que inició su construcción en el año 1952 y en el año 1961 arribó a la parroquia Gualea.

En el año de 1965 se construyó la primera Casa Comunal en el Km 111 y se definió el lugar para la creación de un centro el Recinto Pedro Vicente Maldonado, ubicado entre los kilómetros 115 y 116 perteneciente a la Parroquia de San Miguel de los Bancos (Municipio Pedro Vicente Maldonado, 2010).

Por motivos de cercanía a la ciudad de Quito, la colonización ingresó por la zonas comprendidas entre Pacto y Nanegal, a continuación en 1950 se notó un incremento significativo de la población en las estribaciones bajas del Pichincha, desde que ésta empezó a ser construida a finales de la década de los cuarenta, muchos colonos fueron asentándose en los márgenes de la carretera que se abría paso hacia el occidente (Espinosa, 2004: 118).

Existen algunas particularidades durante la colonización de la zona, tal es el caso del cantón Pedro Vicente Maldonado, que tuvo sus inicios alrededor del año 1940, cuando el Presidente Carlos Arroyo del Río, suscribió un convenio con un grupo de inmigrantes checoslovacos, quienes se comprometieron con el Gobierno Nacional a realizar estudios y demostraciones agrícolas en la zona, ubicándose entre lo que actualmente es la vía San Miguel de los Bancos – Pedro Vicente Maldonado, todo ello con el propósito de incentivar la presencia de asentamientos humanos en estos territorios montañosos y subtropicales (Canelos, 1980: 105).

Los primeros colonos se abastecían con productos de primera necesidad, insumos y herramientas a través de la vía de Mindo y por el margen derecho del río Blanco, mediante los servicios de arriendas de Cotocollao, quienes tenían como sitio de descanso (Tambo) el lugar donde actualmente es el centro poblado de San Miguel de los Bancos (Canelos, 1980: 106) y tuvieron como único medio de transporte con la ciudad de Quito la Cooperativa de transportes Noroccidental (Municipio de San Miguel de los Bancos, 2009: 5)

Décadas posteriores el Estado continuó construyendo la vialidad de la zona esta vez, el tramo La Independencia – Puerto Quito, hecha a inicios de la década de los ochenta y el

sistema vial básico del noroccidente de Pichincha se completó con la construcción de la carretera Calacalí – La Independencia - La Armenia, la cual fue inaugurada en el año 1992 (Espinosa, 2004: 76), en la actualidad, esta carretera se extiende hacia Puerto Quito y de ahí hacia la Región Costa, con lo cual se disminuyó el tiempo de viaje por la vía del actual Santo Domingo de los Tsáchilas hasta Esmeraldas (Plan de desarrollo de Mindo, 2002).

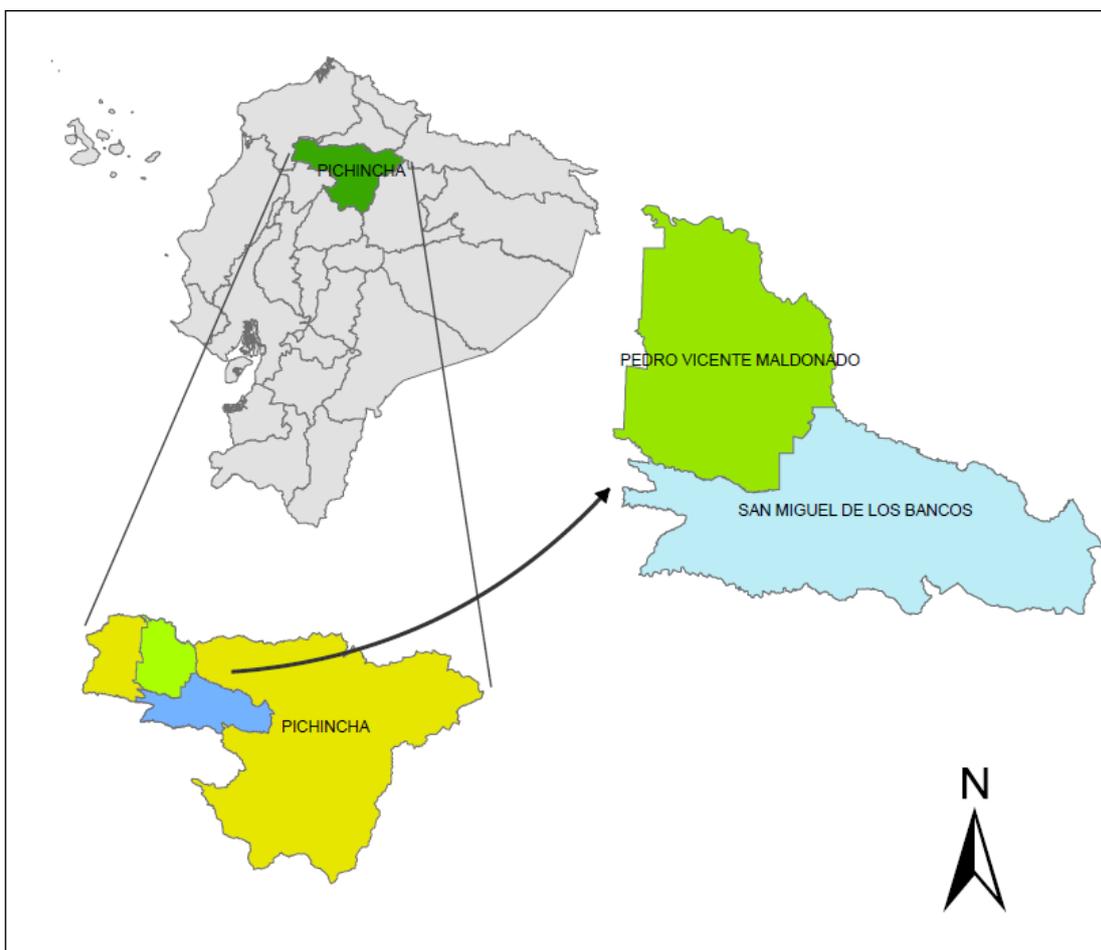
Otra causa que incidió en la colonización espontánea fue el crecimiento de la demanda del mercado urbano de Quito a mediados del siglo XX, estimuló la emigración de personas de la sierra, especialmente mestizos hacia el Noroccidente de Pichincha, con el fin de adquirir tierras y hacerlas producir para satisfacer las demandas del mercado quiteño (Espinosa, 2004: 118)

Contextualización geográfica. La presente investigación se limitó a estudiar los ganaderos agrupados en asociaciones vinculadas a la producción de lácteos, localizados en los cantones San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado (véase Figura 1), por tanto, el texto que está a continuación presenta un contexto centrado en estos dos cantones, aunque en ciertas partes se hizo referencia al Noroccidente de Pichincha de manera general, porque es un territorio que comparte estrechamente un contexto de construcción histórico, social, económico fue necesario abordar ciertos elementos de manera integral.

La división política administrativa de estos dos cantones es la siguiente: El cantón San Miguel de Los Bancos está conformado por una parroquia urbana que corresponde a la cabecera cantonal San Miguel de Los Bancos y la parroquia rural de Mindo,

existe un registro de 55 centros poblados entre comunidades, recintos y cooperativas distribuidas en su superficie, algunos de estos centros son: Pueblo Nuevo, con un centro comunitario para procesamiento de lácteos; Río Saloya, en las faldas del Guagua Pichincha; El Chipal, zona de antiguas poblaciones indígenas; Mirador Lojano, formado básicamente por personas provenientes de la provincia de Loja; Unión Bolivareense, donde los migrantes de la provincia de Bolívar, quienes mantienen tradiciones fuertes como el festejo del Carnaval de Guaranda; Ganaderos Orenses, sitio de artesanos del bambú, tagua, chonta y semillas como la "Pepa de San Pedro"; Mirador de Cocaniguas, que está en la parte alta, desde donde se divisa la llanura costera; La Florida, caracterizado por su gran producción de naranjillas; San Bernabé, con siembra de palmito y desarrollo de ganadería; 23 de Junio, a orillas del río La Sucia, se destaca por la producción de leche, aquí se procesan quesos y existe una conocida feria de este producto; Paisaje del Río Blanco destacado por la ganadería y el cultivo de maíz (Municipio San Miguel de los Bancos, 2010).

El cantón Pedro Vicente Maldonado está conformado únicamente por su cabecera cantonal que lleva el mismo nombre, aquí se registra 23 recintos y 9 cooperativas y pre cooperativas, los recintos de mayor importancia por extensión y número de habitantes son Simón Bolívar, Diez de Agosto, Álvaro Pérez, San Vicente de Andoas, San Juan de Puerto Quito, Nueva Aurora, Paraíso Alto, Paraíso Bajo. La Célica, El Cisne, Pachijal. 15 de Mayo, Los Laureles, Brisas del Guayllabamba, Salcedo Lindo (Municipio Pedro Vicente Maldonado, 2010).



Fuente: INEC 2007

Figura 1. Mapa de ubicación de los cantones San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado. Quito. 2010.

La superficie del cantón San Miguel de los Bancos es de 864,6 km² (Cartografía del Infoplan, 2004) y la del cantón Pedro Vicente Maldonado de 656,5 km² (Municipio Pedro Vicente Maldonado, 2010). Geográficamente San Miguel de los Bancos está ubicado a una mayor altitud que va desde 440 metros sobre el nivel del mar (m s.n.m.) hasta su punto más alto ubicado a 3640 m s.n.m., en cuanto al cantón Pedro Vicente

Maldonado, éste desciende hacia el occidente y se encuentra comprendido entre los 220 m s.n.m. en su parte baja y su parte alta llega hasta los 960 m s.n.m.

Estos cantones fueron creados en la década de los noventa, así el cantón San Miguel de Los Bancos el 14 de febrero de 1991⁶, un año más tarde el cantón Pedro Vicente Maldonado el 15 de enero de 1992 (Herrera y Romero, 2009: 12). Los centros poblados rurales en su mayor parte son el resultado de lo concebido por el IERAC como planificación de centros poblados de las cooperativas agrícolas, otros sectores poblados se han originado por lotizaciones, división de haciendas, leyes o decretos, acuerdos ministeriales, además van dejando de constituir lugares de población flotante de colonos o jornaleros agrícolas.

Esta zona posee un potencial territorial grande a nivel provincial, caracterizado principalmente por su riqueza natural, biodiversidad, clima subtropical, paisajes de gran atractivo para actividades turísticas; un enorme potencial para la producción agrícola y ganadera, dado por la fertilidad de sus suelos y clima óptimo, lo cual ha favorecido al crecimiento de esta actividad y junto a ella la presencia de industrias pequeñas y medianas de lácteos, razón por la cual gran parte de su población se dedica a la agricultura y la ganadería, siendo estas actividades las que mayor mano de obra absorben. Dentro de la agricultura los principales cultivos son pastizales para la ganadería, maíz amarillo, banano, palmito, yuca, arroz, café, cacao, naranjilla, palma africana y frutas tropicales.

Demografía. Conforme al Censo de Población y Vivienda 2010 en el cantón San Miguel de los Bancos existe una población de 17,573 habitantes y en el cantón Pedro Vicente Maldonado una población de 12,924 habitantes, quienes en su mayor parte residen en áreas rurales, así en el primero residen el 72,6 % y en el segundo el 57 % (INEC, 2010); en lo referente a la densidad poblacional, en el cantón San Miguel de los Bancos existen 20,3 habitantes / km² y en el cantón Pedro Vicente Maldonado 20,5 habitantes / km².

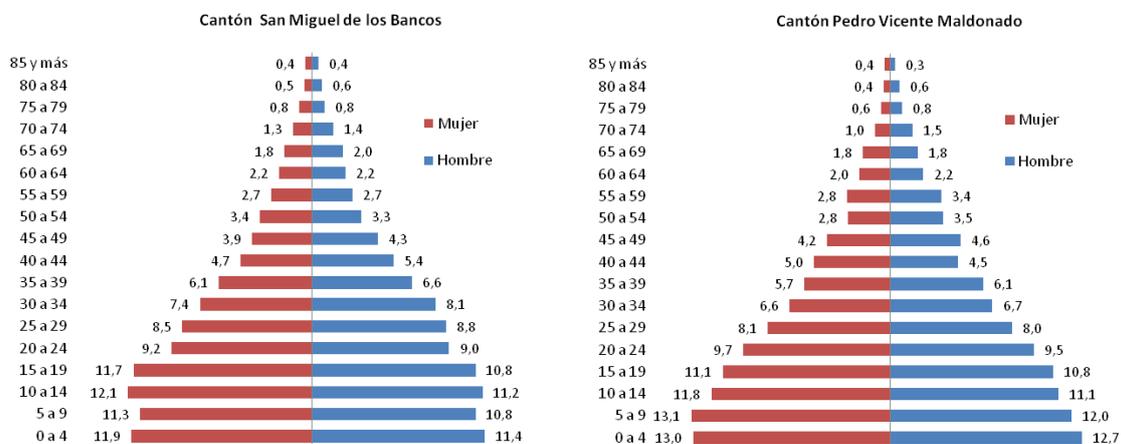
⁶ San Miguel de los Bancos fue creada como parroquia mediante Acuerdo Ministerial del 2 de abril de 1971, siendo en aquel entonces Presidente de la República el Dr. José María Velasco Ibarra y su cantonización se llevó a cabo mediante Decreto No. 115 del 14 de febrero de 1991, siendo Presidente el Dr. Rodrigo Borja (Municipio San Miguel de los Bancos, 2010).

Cuadro 4. Distribución por edad de la población de los cantones San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado. 2010.

Grupos de edad (años)	Cantón San Miguel de los Bancos (Número de personas)			Cantón Pedro Vicente Maldonado (Número de personas)		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
0 a 4	1.072	968	2.040	853	804	1.657
5 a 9	1.014	921	1.935	806	811	1.617
10 a 14	1.057	988	2.045	748	729	1.477
15 a 19	1.015	957	1.972	725	684	1.409
20 a 24	850	754	1.604	637	599	1.236
25 a 29	831	697	1.528	541	499	1.040
30 a 34	765	601	1.366	453	410	863
35 a 39	622	500	1.122	414	352	766
40 a 44	506	382	888	300	311	611
45 a 49	408	322	730	312	258	570
50 a 54	307	278	585	233	174	407
55 a 59	253	220	473	228	175	403
60 a 64	208	177	385	147	125	272
65 a 69	192	147	339	122	111	233
70 a 74	134	102	236	100	62	162
75 a 79	77	68	145	53	36	89
80 a 84	60	42	102	42	26	68
85 y más	42	36	78	21	23	44
Total	9.413	8.160	17.573	6.735	6.189	12.924

Fuente: INEC, 2010

Elaboración: Giovanni Pucha



Fuente: INEC, 2010

Elaboración: Giovanni Pucha

Figura 2. Pirámides de la estructura poblacional por grupos de edad y sexo en los cantones San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado. Quito. 2010.

Estos cantones se caracterizan por tener una población mayoritariamente joven, así lo muestra la pirámide poblacional, donde en su base se concentra el grupo de personas menores a 19 años con el 46 % de la población del cantón San Miguel de los Bancos y el 48 % del cantón Pedro Vicente Maldonado, luego el grupo de 20 a 29 años que en el

primer cantón son el 17,8 % y 17,6 % en el segundo, a partir de éste, los siguientes grupos de edad va en disminución, encontrándose que los adultos mayores (mayores a 65 años) es el grupo minoritario en la zona con el 5,1% y 4,6 % del total de población, respectivamente.

En cuanto a la población por grupos etarios, existen seis, en el *área rural del cantón San Miguel de los Bancos*: las personas que afirman ser mestizas representan un mayoritario del 85,2 %, blancos 5,8 %, mulatos 2,7%, afro ecuatorianos y negros 2,6 %, montubios 2,6%, indígenas 0,6 %; situación similar se presenta en el *área rural del cantón Pedro Vicente Maldonado*: las personas que afirman ser mestizas representan un mayoritario del 77,9 %, afroecuatorianos y negros 7 %, blancos 5,9 %, montubios 4,2%, mulatos 3,7% e indígenas 1,1 % (INEC, 2010).

Principales zonas ganaderas en el Noroccidente de Pichincha

Haciendo un estimado, en ambos cantones, alrededor de las tres cuartas partes de la población está de alguna forma vinculada con la actividad agrícola, ya sea como propietarios de las fincas, como jornaleros, comerciantes de productos, comerciantes de leche y procesadoras.

Todos los centros poblados creados en las décadas de 1960 y 1970, nacieron como Cooperativas Agrícolas, luego dependiendo de su crecimiento poblacional adoptaron la categoría de recintos, en cada uno de ellos las fincas ganaderas fueron extendiéndose a lo largo del territorio, los factores que influyeron para que en algunos sectores proliferen mayor cantidad de explotaciones ganaderas fueron la accesibilidad desde las fincas hacia los centros poblados, relieve del terreno (de acuerdo al tipo facilitaba la implementación de potreros), aptitud agrícola para la producción de pastizales; como resultado de esto surgieron sitios de alta concentración de la actividad ganadera, 15 de ellos los más significativos donde reside 55 % de ganaderos, que en orden de importancia son: San Miguel de los Bancos, Ganaderos Orenses, Paisaje del Rio Blanco, Cooperativa 23 de Junio, Bernardo Valdivieso, La Florida, Cooperativa Playas del Piedrita, Nuevo Mundo, Amanecer Campesino, Playas del Rio Blanco, Cooperativa 11 de Junio, San José de Saloya, Mindo, Pueblo Nuevo y Primero de Mayo, que hasta la actualidad persisten, para ello se ha tomado como indicador que refleje esta actividad a el número de ganaderos por sector, presentados en el siguiente cuadro:

Cuadro 5. Principales zonas ganaderas del cantón San Miguel de los Bancos. Julio 2010.

Parroquia	Zonas	Número de ganaderos
San Miguel de los Bancos	San Miguel de los Bancos	56
	Ganaderos Orenses	52
	Paisaje del Rio Blanco	43
	Cooperativa 23 de Junio	39
	Bernardo Valdivieso	37
	La Florida	37
	Cooperativa Playas del Piedrita	35
	Nuevo Mundo	32
	Amanecer Campesino	31
	Playas del Rio Blanco	30
	Cooperativa 11 de Junio	29
	Mirador Lojano	27
	Santa Rosa de Mulaute	27
	3 de Julio	24
	Cooperativa Los Andes	24
	Cooperativa Luz de América	22
	El Chipal	21
	San Pedro	21
	Bolivarense	17
	San Bernabé	17
40 Centros poblados de SMB	247	
Mindo	San José de Saloya	48
	Mindo	45
	Pueblo Nuevo	33
	Primero de Mayo	28
	5 Centros poblados de Mindo	32
Total		1054

Fuente: CONEFA, 2010b

Elaboración: Giovanni Pucha

En cuanto al cantón Pedro Vicente Maldonado, se estima que existen alrededor de 899 ganaderos (Conefa, 2010a), quienes se encuentran distribuidos en 36 centros poblados (ya sean Cooperativas agrícolas o Recintos), de estos centros poblados en 16 de ellos reside el 74 % de ganaderos, que en orden de importancia son los siguientes: Recinto La Celica, San Vicente de Andoas, Pedro Vicente Maldonado, Los Laureles, Monte Olivo, Recinto 10 de Agosto, Recinto 15 de Mayo, Cooperativa Nueva Aurora, Konrad Adenauer, Cooperativa Bonanza, Recinto Simón Bolívar, Paraíso Escondido, Cooperativa John F. Kennedy, Cooperativa San Dimas, Guayabillas y Cooperativa La Industria, cifras que se amplían en el siguiente cuadro:

Cuadro 6. Principales zonas ganaderas del cantón Pedro Vicente Maldonado, Pichincha. 2010.

Parroquia	Zonas	Número de ganaderos
Pedro Vicente Maldonado	Recinto La Celica	102
	San Vicente de Andoas	66
	Pedro Vicente Maldonado	51
	Los Laureles	51
	Monte olivo	48
	Recinto 10 de Agosto	48
	Recinto 15 de Mayo	37
	Cooperativa Nueva Aurora	36
	Konrad Adenawer	35
	Cooperativa Bonanza	33
	Recinto Simón Bolívar	32
	Paraíso Escondido	27
	Cooperativa John F. Kennedy	26
	Cooperativa San Dimas	26
	Guayabillas	25
	Cooperativa La Industria	25
	Barrio Lindo	20
	Salcedo Lindo	20
18 Sitios restantes de PVM	191	
	Suman	899

Fuente: CONEFA, 2010a

Elaboración: Giovanni Pucha

Localidades donde se encuentran las Asociaciones en estudio

Considerando que el recinto o cooperativa al cual se denominará como localidad, es el espacio público de participación inmediato que los ganaderos poseen, por este motivo con propósito de tener una mejor apreciación del contexto local, se inició con un análisis de los recintos que constituyen las sedes de las Asociaciones de ganaderos, y posteriormente se analizará más a detalle cada una de estas agrupaciones; estos son:

- Recinto Ganaderos Orenses, cantón San Miguel de los Bancos;
- Recinto La Celica, cantón Pedro Vicente Maldonado; y
- Recinto San Vicente de Andoas, cantón Pedro Vicente Maldonado.

El **Recinto Ganaderos Orenses** (que en décadas pasadas tuvo categoría de Cooperativa) se encuentra ubicado en el sur occidente del cantón San Miguel de los Bancos, cerca del Río Mulaute, su acceso se lo realiza desde el centro poblado de este cantón hacia la vía de Las Mercedes - Santo Domingo de los Tsáchilas.

Sus primeros pobladores fueron originarios del cantón Zaruma, provincia de El Oro, especialmente las generaciones de mayor edad, mientras que otro segmento de la

población ha nacido en esta localidad y en estas dos últimas décadas han llegado pobladores de distintos sitios del país, en la actualidad en el recinto residen alrededor de 300 familias.

Como Cooperativa Agrícola se formó a finales de la década de los sesenta, con una gran participación, que posteriormente fue desvaneciéndose con los años, quedando algunos líderes que mantuvieron la idea de trabajar asociadamente, lo cual fue plasmado en dos organizaciones existentes al momento: la Asociación de Producción Agropecuaria Ganaderos Orenses ASIPA que tiene la mayor trayectoria en la localidad y la Asociación de Ganaderos Nuevo Rumbo, de creación reciente.

La actividad económica principal es la ganadería destinada a la producción de leche para venta, en menor proporción para la producción de carne y en algunas fincas se realiza la elaboración de quesos que es ocasional, esto ocurre especialmente en fincas alejadas de los centros poblados, vías principales o cuando las condiciones climáticas hacen difícil el transporte de su producción diaria. En el centro poblado del recinto existen actividades económicas relacionadas a la comercialización de productos de primera necesidad y restaurantes a lo largo de la vía principal.

De las 56 familias productoras (Conefa, 2010b) que viven directamente de la ganadería bovina, el 55 % de ellas se encuentran asociadas a las organizaciones de ganaderos locales en calidad de integrantes formales, incluidas las familias de la Asociación Ganaderos Orenses venden su producción a la semiprocesadora de Leche de la Asociación Nuevo Rumbo que tiene su sede en la localidad.

Ganaderos Orenses constituye el segundo recinto de mayor producción ganadera en su cantón, según registros del CONEFA (2010) en esta localidad existen alrededor de 1760 cabezas de ganado bovino y una producción de leche estimada de 5000 litros diarios. A nivel de finca, la producción promedio de leche es de 92 litros / finca, valor que oscila ampliamente si se considera a propietarios de ganado que tienen desde 1 vaca y generan 7 litros de leche diarios hasta ganaderos que poseen hasta 46 vacas producen 322 litros diarios, a partir de estos valores existe un estimado de ingresos por venta que van desde \$2,45 hasta \$112 diarios y en promedio \$32, con estos ingresos ellos consideran vivir más o menos. Por lo tanto sus ingresos están dados por la venta de leche a los acopiadores, materia prima destinada principalmente a la Planta de enfriamiento de la Asociación Nuevo Rumbo, la cual acopia el 90 % de la leche producida en el recinto y de zonas aledañas, según su presidente el Sr. Romero manifiesta que acopia unos 17.000 litros de leche diarios.

El ganado que poseen está formado principalmente por razas mestizas con registro, el tamaño de sus hatos varía ampliamente, existen familias que poseen desde 1 cabeza hasta una familia posee 117 cabezas de ganado (Conefa, 2010b), en este sentido un ganadero promedio posee alrededor de 33 cabezas.

Un factor que ha contribuido al incremento de tamaño de los hatos ganaderos ha sido la siembra de pastizales con tendencia a la introducción de especies forrajeras de mayor rendimiento⁷.

Es tradición que todas las fincas posean cerca o alrededor de su casa huertos para complementar la dieta alimenticia; en cuanto a actividades productivas de menor escala constan producciones pequeñas de aves de corral, cultivos, de los cuales los más frecuentes fueron maíz, fréjol, yuca, plátano, café, plantas medicinales, hortalizas y en estos últimos años algunos agricultores han incursionado en la siembra de naranjilla como alternativa de ingresos los cuales son empleados para el autoconsumo familiar.

Sus relaciones de comercialización de leche la realizan en los centros de acopio locales, y en cuanto al destino de otros productos lo realizan mayoritariamente hacia la ciudad de Santo Domingo de los Tsáchilas y en menor proporción hacia el cantón San Miguel de los Bancos.

Sus fincas van desde 10 hasta 125 hectáreas, cabe señalar que el tamaño de sus predios ha cambiado drásticamente luego de que fueron adjudicadas por el IERAC, en ese entonces el tamaño promedio por finca era de 100 hectáreas, pero al momento, luego de un proceso progresivo de parcelación de la tierra, ocasionado principalmente por repartición de tierra a las nuevas generaciones, la mayor cantidad de fincas (65 %) se encuentran en un rango de 20 a 100 hectáreas.

La tenencia de la tierra en este recinto es mayoritariamente (95 %) de propiedad de los ganaderos, y las restantes se encuentran bajo la modalidad de arrendamiento o carecen de títulos de propiedad, lo cual les impide el acceso a créditos y un sinnúmero de otros beneficios que les permitan mejorar sus ingresos económicos.

El **Recinto La Celica** se encuentra ubicado en el sector noroccidente de del cantón, a 10 km del centro urbano de Pedro Vicente Maldonado, su acceso se lo realiza desde la cabecera cantonal hacia el norte vía a la Celica, a través de una vía de segundo orden.

⁷ Especies forrajeras tales como Brachiaria, Saboya, Gramalote, Pasto miel, Pasto Micay y King grass que han sido introducidas principalmente por las casas agropecuarias que son las encargadas de vender sus semillas además de los paquetes tecnológicos para maximizar su rendimiento.

Su población inicial es originaria del cantón Celica de la provincia de Loja, durante las dos últimas décadas han llegado pobladores de distintos lugares que adicional a ello existen nuevas generaciones nacidas en el sector.

Esta localidad el año de 1969 se constituyó jurídicamente como Cooperativa Agrícola Nueva Celica Ltda., posteriormente en la década de los ochenta ascendió a categoría de recinto, debido al incremento significativo de su población.

La principal actividad económica es la ganadería destinada a la producción de leche, en menor proporción para la producción de carne, existe también actividades pecuarias, destinadas a la crianza de aves menores, cerdos, principalmente; en lo referente a cultivos, es poca la extensión de éstos, se centra más en huertos cerca de los hogares para complementar a la dieta alimenticia de las familias, los cuales de manera general producen excedentes de manera eventual, los cuales raras veces son comercializados.

Gran cantidad de pequeños y medianos ganaderos se encuentran agrupados a las organizaciones locales (Asociaciones de Ganaderos La Celica, ASOGALEC y San Vicente de Andoas). El nivel de asociatividad en relación a los demás centros poblados es bajo, se encuentra alrededor del 12 % del total de familias ganaderas, generalmente en calidad de socios de las organizaciones locales y la mayoría de ellos en calidad de proveedores de leche hacia ASOGALEC.

Esta localidad, tiene una población de 2000 habitantes, constituye el primer recinto de mayor producción ganadera en su cantón, con una población animal de alrededor 4,400 cabezas de ganado bovino, y una producción de leche estimada en 11,000 litros diarios (Conefa 2010a), las explotaciones ganaderas varían grandemente, así existen productores que poseen dos cabezas de ganado, mientras que otras poseen hasta 260 cabezas, lo cual está estrechamente ligado a su capacidad económica, como disponibilidad de tierra destinada para pastizales y capacidad económica para abastecerse con mano de obra, principalmente cuando las explotaciones superan las 20 cabezas y en el caso de hatos de menor tamaño ocupan la mano de obra familiar.

Las familias que dependen directamente de la actividad ganadera son 102, esta cifra excluye a los transportistas, jornaleros eventuales, y se refiere a las familias tenedoras de pastizales y ganado.

Las razas de ganado presente en las explotaciones pequeñas son principalmente mestizas con registro, solamente en pocas explotaciones ganaderas de tamaño mediano existe ganado de raza y con registro.

Las relaciones comerciales de los ganaderos de este recinto son mayoritariamente hacia el cantón Pedro Vicente Maldonado. Tienen una apreciable participación en la Feria de Santo Domingo de los Tsáchilas y la Feria ganadera de cantón.

En lo referente al tamaño de fincas, existe un rango amplio de posesión de tierra, pero la mayor parte de los predios se encuentran entre 21 a 100 hectáreas, las cuales representan el 63 % del total de propiedades.

La tenencia de la tierra en este recinto es mayoritariamente (93 %) de propiedad de los ganaderos, y las restantes se encuentran bajo la modalidad de arrendamiento o carecen de títulos de propiedad, lo cual les limita el acceso a créditos y un sinnúmero de otros beneficios que les permitan mejorar sus ingresos económicos, pero que en realidad son pocos.

Según estimaciones alrededor de la mitad de las familias (48%) productoras tienen de ingresos monetarios inferiores a \$20 diarios, a continuación se encuentran los ganaderos (24 %) que poseen ingresos que van desde \$20 a \$50 y los restantes obtienen ingresos hasta de \$125 diarios. Es necesario destacar que los valores monetarios mencionados corresponden solamente a ingresos, y para obtener una cifra de ingresos netos se debería considerar los costos de producción.

El ***Recinto San Vicente de Andoas*** se encuentra ubicado en el sector suroriente de del cantón Pedro Vicente Maldonado atravesado por la vía alterna de primer orden que viene desde San Miguel de los Bancos y va hacia Pedro Vicente Maldonado.

El origen migratorio de sus pobladores es diverso, principalmente tiene gente de las provincias de Pichincha, Loja, El Oro, Bolívar, Azuay e Ibarra, también posee población nacida en esta localidad. Como Cooperativa Agrícola se formó luego de que se fragmentó la Cooperativa John F. Kennedy⁸ y en la actualidad en el recinto residen alrededor de 400 familias.

Su actividad principal es la ganadería destinada a la producción de leche, en menor proporción para la producción de carne, en algunas fincas se realiza la elaboración de quesos. En el centro poblado del recinto, el cual se extiende a lo largo de su vía principal existen actividades económicas relacionadas a la comercialización de productos de primera necesidad, ferreterías, farmacias y restaurantes a lo largo de la vía principal.

⁸ La Cooperativa "John F. Kennedy", fue la primera y más grande organización que existió en el Noroccidente de Pichincha, sus integrantes iniciaron su asentamiento en la década de los cincuenta y lograron legalizarla en 1963.

Este recinto constituye el segundo centro poblado de mayor producción ganadera en su cantón, aquí residen de 66 ganaderos los cuales tienen en su propiedad un total de 2,120 cabezas de ganado bovino (Conefa, 2010a) y una producción de leche estimada en 6,000 litros diarios.

Los ganaderos asociados alcanzan el 40 % de los presentes en la localidad, quienes se encuentran vinculados en cualquiera de las siguientes asociaciones de productores: Comuna San Vicente de Andoas, la Asociación Artesanal de producción de Bienes Agrícolas y Pecuarios San Vicente de Andoas y la Asociación de Ganaderos Productores de Leche del Noroccidente de Pichincha ASOGALEC.

En gran parte de las fincas poseen huertos familiares destinados para el autoabastecimiento con diversos cultivos.

Sus relaciones de comercialización de leche la realizan en los centros de acopio locales, y en cuanto al destino de otros productos lo realizan mayoritariamente hacia el centro poblado de Pedro Vicente Maldonado y venta de ganado en pie en la Feria de Santo Domingo de los Tsáchilas y en poca proporción en la Feria ganadera de cantón.

Sus fincas van desde 10 hasta 125 hectáreas, este tamaño difiere significativamente si se compara al tamaño de predio inicial cuando fueron adjudicadas las tierras, que en aquel tiempo cada finca tenía alrededor de 50 hectáreas, la razón principal una parcelación de la tierra en la mayoría de los casos y en otros un incremento de tamaño de finca a causa de que han existido ganaderos que han decidido vender sus propiedades para asentarse en área urbana del cantón y desempeñar alguna actividad de comercio o de transporte. La tenencia de la tierra en este recinto de propiedad de los ganaderos, a pesar de aquello existen terrenos que se encuentran bajo la modalidad de arrendamiento o carecen de títulos de propiedad.

CAPITULO IV

¿CÓMO LAS ASOCIACIONES DE GANADEROS GENERARON CAPITAL SOCIAL?

Es evidente que el trabajo asociativo ha incidido significativamente en el cambio socio económico de la localidad, de manera especial en el área rural donde están presentes las Asociaciones de Ganaderos, para ello fue necesario analizar como estas organizaciones de ganaderos conformadas por personas provenientes de un mismo lugar y las conformadas por personas provenientes de distintos lugares generaron capital social desde su asentamiento al Noroccidente y de qué manera las han sostenido hasta la actualidad en el espacio social para un caso concreto, el espacio social que para Bourdieu significa:

[...] una estructura de posiciones diferenciadas, definidas, en cada caso, por el lugar que ocupan en la distribución de una especie particular de capital (Bourdieu, 1997: 28),

aquí el capital social ha jugado un papel fundamental de aporte al desarrollo económico de los ganaderos asociados.

En este sentido y con el fin de responder el objetivo referente al análisis de como los ganaderos organizados en Asociaciones conformadas por personas provenientes de un mismo lugar (homogéneas) y las conformadas por personas provenientes de distintos lugares (heterogéneas) generaron capital social desde su asentamiento al Noroccidente y de qué manera las han sostenido hasta la actualidad, para ello se hizo un recuento de su trayectoria desde el momento en que inició la colonización de tierras baldías hasta los actuales momentos, donde se centró el análisis en cuatro localidades que constituyen las sedes de las asociaciones de ganaderos, que son una muestra de cómo fue creándose capital social, como se mantuvo y cómo se encuentra en la actualidad. En esta parte es oportuno señalar que no se trata de un análisis detallado del comportamiento del capital social en el transcurso de todos estos años, por el simple hecho de la ausencia de información estadística seriada, lo cual imposibilitó un análisis de esa magnitud.

En lo que respecta a los ganaderos organizados que fueron considerados dentro de este estudio, se seleccionó cuatro grupos, dos de ellos que cumplan con la condición de que su población provenga de un origen migratorio similar y los otros dos grupos que provengan de distintos lugares del país, esto con el propósito de probar la primera hipótesis de esta investigación que sostiene que las Asociaciones integradas por ganaderos originarios de un mismo lugar (homogéneas) han logrado sostener de mejor manera su organización en el tiempo en comparación a las Asociaciones conformadas por personas provenientes de distintos lugares (heterogéneas), gracias a su capital social en posesión.

En cuanto a los ganaderos provenientes de similar lugar fueron los del recinto Ganaderos Orenses del cantón San Miguel de los Bancos, poblado por personas provenientes de la provincia de El Oro y agrupados en la Asociación Ganaderos Orenses y el recinto La Celica con pobladores mayoritariamente provenientes del cantón Celica de la provincia de Loja ubicados en el cantón Pedro Vicente Maldonado; Y luego de haber recorrido cooperativas y recintos donde su población provenía de distintos lugares, el resultado fue que por lo general en estos centros poblados, las asociaciones ganaderas con grados de fortalecimiento significativos existieron solamente en las décadas de inicio de los asentamientos humanos en la zona, algunas se mantienen y la mayor parte de ellas ya desaparecieron, de estos sitios se optó por los ganaderos del recinto San Vicente de Andoas del cantón Pedro Vicente Maldonado con su Asociación de Bienes y Servicios Agropecuarios San Vicente de Andoas integrado por personas que migraron desde distintos lugares del país; y la Asociación de Ganaderos Productores de Leche del Noroccidente de Pichincha ASOGALEC, asimismo, formada por ganaderos provenientes de distintos lugares y con cobertura ganaderos dispersos ambos cantones de estudio.

Para analizar la forma como los ganaderos generaron capital social, fue necesario retroceder en el tiempo para conocer las relaciones sociales entabladas en sus primeros años de haber llegado a la zona, se inició por las Asociaciones Ganaderos Orenses y La Celica, que son las primeras que poblaron la zona y se continuó con ASOGALEC y San Vicente de Andoas de formación reciente.

¿De dónde provinieron los actuales pobladores de las Asociaciones ganaderas?

Es preciso señalar que primeros pobladores del Noroccidente de Pichincha llegaron atraídos por su clima, fertilidad de la tierra, exuberante vegetación y gran disponibilidad de agua. Las razones que los motivaron fueron múltiples, en términos generales fue la posibilidad de ser propietarios de terrenos fértiles y de esta forma tener mejores días en áreas con gran potencial productivo, esto debido a que el Estado ecuatoriano en su afán de modernizar la agricultura fomentó el poblamiento de esta zona a través de la aplicación de la Ley de Reforma Agraria – que se dio a partir del año 1964 hasta 1977– y la Ley de Abolición del Trabajo Precario –emitida en septiembre de 1970–, lo hizo a través del Instituto Ecuatoriano de Reforma Agraria y Colonización IERAC⁹, proceso

⁹ En la actualidad, el Programa Sistema Nacional de Información y Gestión de Tierras Rurales e Infraestructura Tecnológica SIGTIERRAS (creado mediante Decreto Ejecutivo No. 373 del 28 de mayo de 2010) del Ministerio de Agricultura Ganadería Acuicultura y Pesca MAGAP es la entidad pública encargada de la gestión de la información de tierras rurales e infraestructura tecnológica para la planificación, ordenamiento territorial y aplicación de políticas tributarias; que asumió las competencias del ex Instituto Nacional de Desarrollo Agrario INDA, el cual reemplazó en el año de 1994 al ex Instituto Ecuatoriano de Reforma Agraria y Colonización IERAC.

que fue ejecutado a nivel nacional, y para el caso del Noroccidente de Pichincha se implementó una Oficina en San Miguel de los Bancos y la Oficina Regional Norte en la ciudad de Quito (Canelos, 1980: 170).

Paralelo a ello, otra razón que indujo a salir de sus lugares natales fue la insuficiente productividad de sus tierras de origen, por lo tanto ingresos económicos bajos y cada vez más escasos para mantener a sus familias, en los casos de las provincias de Bolívar, Tungurahua, Cotopaxi, Pichincha, los pobladores para acceder a tierras tenían que avanzar con la frontera agrícola hacia pisos altitudinales cada vez más elevados y de menor productividad; en el caso de las personas originarias de la provincia de Loja y El Oro, en cambio, esta drástica baja de productividad fue ocasionada porque el austro ecuatoriano sufrió una sequía muy grave, la cual tuvo sus efectos más devastadores entre los años de 1966 hasta 1969 y obligó a sus agricultores a buscar nuevas tierras. Situación similar ocurrió en la década de los sesenta en la provincia de Manabí, donde se presentaron sequías graves, ocasionadas por un inadecuado manejo del suelo agrícola, así como deforestación masiva, tanto en el área árida como en las zonas húmedas, lo cual desencadenó en serios desequilibrios ecológicos.

Cuadro 7. Procedencia de la población que reside en el cantón San Miguel de los Bancos.

Lugar de nacimiento	No. Personas	Porcentaje (%)
Cantón San Miguel de los Bancos	7809	44
Provincias:		
Pichincha	2560	15
Manabí	1629	9
Santo Domingo Tsáchilas	1127	6
Loja	914	5
Esmeraldas	529	3
El Oro	345	3
Bolívar	304	2
Azuay	260	2
Imbabura	259	1
Los Ríos	213	1
Guayas	185	1
Cotopaxi	180	1
Otras provincias*	1259	7
TOTAL	17573	100%

* En orden de importancia: Carchi, Tungurahua, Chimborazo, Sucumbíos, Morona Santiago, Napo, Zamora Chinchipe, Orellana, Cañar, Pastaza, Galápagos y Santa Elena.

FUENTE: INEC, 2011.

Elaboración: Giovanni Pucha

La información censal del año 2010 presentada en los Cuadros 6 y 7, ratifica que gran parte de la población que actualmente reside en esta zona provino de otros sitios, así en el cantón Pedro Vicente Maldonado el 64 % es decir 8236 personas nacieron fuera del cantón, principalmente en las provincias de Manabí, Pichincha, Esmeraldas, Loja, Santo Domingo de los Tsáchilas, Bolívar, El Oro, Cotopaxi, Imbabura y Azuay; situación similar se presentó en el cantón San Miguel de los Bancos, donde el 56 %

equivalente a 9764 personas nacieron en las provincias de Pichincha, Manabí, Santo Domingo de los Tsáchilas, Loja, Esmeraldas, El Oro y Bolívar (INEC, 2010).

Cuadro 8. Procedencia de la población que reside en el cantón Pedro Vicente Maldonado

Lugar de nacimiento	No. Personas	Porcentaje (%)
Cantón Pedro Vicente Maldonado	4688	36
Provincias:		
Manabí	1708	13
Pichincha	1546	12
Esmeraldas	926	7
Loja	881	7
Santo Domingo	859	7
Bolívar	465	4
Otros	232	2
El Oro	222	2
Cotopaxi	194	2
Imbabura	187	1
Los Ríos	185	1
Azuay	183	1
Guayas	167	1
Otras provincias*	481	4
TOTAL	12924	100%

* En orden de importancia: Chimborazo, Carchi, Sucumbíos, Tungurahua, Orellana, Cañar, Napo, Morona Santiago, Zamora Chinchipe, Sata Elena y Pastaza.

FUENTE: INEC, 2010.

Elaboración: Giovanni Pucha

Las primeras redes de relaciones sociales en el territorio

Los colonos mestizos de las provincias de Loja, El Oro, Bolívar, Manabí, Pichincha, Cotopaxi y Tungurahua, de manera general tuvieron la tendencia de agruparse según orígenes migratorios, así fueron asentándose en determinados sitios para conformar núcleos poblacionales que posteriormente fueron adoptando la forma de Cooperativas Agrícolas, algunas de ellas con el tiempo y conforme fue incrementándose su población llegaron a ser Recintos.

Una vez que personas que migraron llegaron a este territorio compartían algunas características que les generaba cierta similitud, como un capital social limitado caracterizado por poseer una red corta de amigos y/o familiares con quienes arribaron, esto debido a que en todos los casos reportados siempre existió una persona que tuvo que ver con su llegada. En su mayor parte llegaron núcleos familiares muy reducidos que constaban de una a dos personas que los acompañaban, ya sea sus padres, hermanos o hijos, sin lugar a duda para Bourdieu la familia es “uno de los grupos ejemplares de la noción de capital social”, esto es evidente cuando llegó a considerar como el “principal ámbito de acumulación y transmisión de esta especie de capital” (Bourdieu, 2000: 57).

Los ganaderos pioneros entrevistados afirmaron que hubo un familiar o un amigo cercano quien les brindó su colaboración para que lleguen al lugar, factor que incidió decisivamente para que tengan un lugar donde residir, alimentación, en fin satisfacer sus necesidades básicas, esto es una prueba de que los lazos familiares si contaron al momento de generar apoyo, porque fueron ayudas básicas durante los primeros años para las personas que llegaron por influencias familiares. Es decir, la concentración de colonos provenientes de un mismo sector ocasionó que sus redes sean de corto alcance, limitándose a familiares y amistades cercanas, quienes previo a su llegada habían ya generado un ambiente de confianza, cooperación, mutualismo entre ellos, actitudes que favorecieron considerablemente a mantener sus relaciones dentro de su círculo social. El caso de doña Ena Tenesaca, originaria del cantón Zaruma, provincia de El Oro, manifiesta que llegó a sus 15 años de edad, traída por sus hermanos que trabajaban en la anterior provincia de Santo Domingo de los Colorados.

Como se puede apreciar, gran parte de las redes ya fueron generadas en sus lugares de origen, se reforzaron durante su llegada, porque a partir de aquel momento la interacción entre ellos fue más frecuente y necesaria, inducida principalmente por la formalización del grupo de ganaderos, condicionante que el Estado puso para legalizar la tenencia de su tierra.

Estos agricultores tuvieron que ampliar su nuevo marco de relaciones sociales y contactos en su actual territorio, que de manera general lo hicieron a escala local, creando vínculos personales que tendieron a estabilizarse en la medida en que se volvieron repetitivos, lo cual involucró un mejor conocimiento a sus vecinos, niveles de confianza y relaciones de reciprocidad más intensas y cercanos dentro de una red estrecha de relaciones llevadas a cabo durante décadas, lo que Mark Granovetter llamaría “amigos íntimos” o “lazos fuertes” (Granovetter, 2003: 196), en este sentido la mayor cantidad de los lazos sociales al interior de los hogares campesinos generaron mayores posibilidades de ampliar sus vínculos sociales, mucho mejor si se considera que las relaciones sociales que se encuentran fuera de la familia que cada integrante tiene y que ocasionalmente podría beneficiar a cualquiera de sus miembros.

Las relaciones de solidaridad y cooperación poco a poco fueron consolidándose en estructuras sociales más estables y formales como las Cooperativas Agrícolas, y con este tipo de agrupaciones empezaron a conseguir bienes y servicios para satisfacer sus necesidades básicas que de manera individual les hubiera complicado mucho en conseguirlo.

Para el caso de las organizaciones Ganaderos Orenses y La Celica, existió un alto sentido de pertenencia a su tierra natal, esto porque la primera acción que hicieron sus integrantes fue institucionalizar sus relaciones de capital social nominando los nuevos sectores que colonizaban según el lugar de donde eran originarios¹⁰, esto acorde a lo que manifiesta Bourdieu, que las relaciones de capital social “pueden ser institucionalizadas y garantizadas socialmente, ya sea mediante la adopción de un nombre común, que indique la pertenecía a una familia, a una clase...” (Bourdieu, 2001: 149). Para este autor, “la institucionalización es una característica central del capital social que le hace asumir una existencia cuasi-real, donde las relaciones sociales difusas, motivadas por la cercanía física o social no pueden considerarse relaciones generadoras de capital social”, menos aún la simple sociabilidad entre conocidos (que autores como Putnam han considerado como parte del capital social); siguiendo esta perspectiva, “para que esta clase de relaciones se transforme en relaciones de capital tendría que estar basada en el reconocimiento de un mínimo de homogeneidad” (Bourdieu, 2000: 150) entre quienes las componen y además estar formadas por relaciones sociales de intercambio y poseer cierta institucionalización.

Las agrupaciones Ganaderos Orenses y La Celica son las de mayor trayectoria en el sector, sin lugar a duda, el principal factor que contribuyó a la generación de capital social fue el hecho de haber emigrado en grupos de personas desde sus lugares de origen, con poca diversidad étnica, en su totalidad campesinos mestizos, con lazos de parentesco familiar, vínculos muy fuertes de amistad, que compartían una alta homogeneidad cultural, religiosa y socio económica, presentes todo el tiempo, estas redes fueron muy significativas a la hora de generar apoyo mutuo, traducido en bienestar entre ellos y fortalecidas durante las largas jornadas de trabajo cooperado para acceder a los servicios básicos e infraestructura civil de uso público.

Las relaciones sociales fueron ampliándose así, por el motivo que muchos de pobladores de las Cooperativas Agrícolas carecieron de capital económico inicial para adquirir animales y establecer su actividad ganadera, tenían que salir de su recinto a vender su mano de obra a fincas ganaderas de gran dimensión existentes en el lugar, este fue un espacio importante para establecer vínculos de amistad, especialmente con personas de los demás recintos que se encontraban en similares condiciones económicas. En cada familia los jefes de hogar que por lo general eran hombres salían a trabajar en estas fincas y fueron quienes lograron establecer estos nuevos contactos.

¹⁰ Al igual que otros grupos de agricultores nombraron los nuevos sectores según el lugar de donde eran originarios: así existen centros poblados con el nombre de “La Bolivarenses” formada por habitantes provenientes de la provincia de Bolívar, otros ejemplos fueron “El Carmen” conformado por personas provenientes de la provincia de Manabí, “El Cisne”, “Calvas”, “Corazón Lojano”, “Mirador Lojano” y “La Celica” compuestos por personas provenientes de la provincia de Loja, “Ganaderos Orenses” formado por personas originarias de la provincia de El Oro (cantón Zaruma,) y “Salcedo Lindo” de personas provenientes de la provincia de Cotopaxi.

Como resultado de la crianza de ganado, especialmente la producción de leche que generaba un excedente, indujo a los ganaderos a buscar canales de comercialización externos a su localidad, porque la realidad era que estas personas en su nuevo territorio carecían de vinculaciones con el mercado, los primeros nexos fueron los transportistas, comerciantes y personal de las empresas acopiadoras de lácteos a través de los cuales fueron probando rutas y frecuencias de ingreso hacia ciertos puntos para vender la producción, canales de comercialización que al momento se encuentran bastante definidos y organizados, intercambios comerciales que fueron creando vínculos de confianza y permanencia.

Cuando las familias e individuos de los sectores La Orense y La Celica llegaron al Noroccidente para cumplir el objetivo de acceder a las tierras baldías, se encontraron que no eran los primeros en llegar, porque los terrenos con mejores aptitudes agropecuarias y accesibilidad ya estaban adjudicados a la Cooperativa Agropecuaria “John F. Kennedy”, un grupo de personas de gran influencia provenientes de zonas urbanas, que habían llegado mucho antes en el año de 1962 y se habían posesionado de 17 284 hectáreas en 138 lotes ubicados a lo largo de lo que actualmente comprende la vía desde el cantón San Miguel de Los Bancos hasta el cantón Puerto Quito. Frente a ello, se desplazaron a la búsqueda de terrenos “en los respaldos”, es decir en la parte posterior de las fincas ya posesionadas, lo cual a partir de ese momento creó una inequidad entre las unidades de producción familiar, porque las familias que se encontraban en la zonas de mejor accesibilidad vial, vieron incrementar significativamente sus condiciones económicas, lograron con mayor facilidad comercializar sus productos, intercambiar mercaderías; en comparación a las familias de los Orenses y La Celica que se encontraban en los costados alejados de las vías, en este sentido estas familias con sus fincas distantes a los centros poblados y al mercado local, tenían la posibilidad reducida de mejorar sus ingresos por los altos costos que debían invertir para transportar su producción, desde la capacidad económica para desbrozar los terrenos vírgenes o propiamente baldíos para implementar cultivos y crianza de ganado.

De esta forma se establecieron centros poblados muy alejados de la vía principal como La Orense, La Cooperativa El Cisne de Mulaute, Bernardo Valdivieso, 23 de Junio, San Pedro, Nueva Aurora, Playas del Río Blanco, Unión Bolivarense, Los Andes, San Francisco de Pachijal en el cantón San Miguel de los Bancos; y los recintos La Célica, Unidos Venceremos 1 y 2, Los Laureles 1 y 2, Unión del Guayllabamba, Nuevo Ecuador, 15 de Mayo, Monte Olivo, Paraíso Bajo en el cantón Pedro Vicente Maldonado.

En la década de los sesenta y setenta hubo la proliferación de personas que se dedicaron a traficar tierras, quienes realizaban divisiones rústicas de terrenos que supuestamente les pertenecían y los vendían a colonos que llegaban solos en busca de tierras, esta práctica se fue expandiendo por todo el noroccidente. Sin embargo las personas que llegaban en grupos fueron los menos vulnerables a ser afectados por estos traficantes de tierras, el caso de los socios del recinto La Celica su fortaleza fue tener una persona de confianza en el IERAC, quien manejaba información de cuáles eran las áreas ya adjudicadas, y sabían con cierta certeza cuales tierras eran netamente baldías. De todas formas quienes fueron víctimas de estos traficantes, lograron legalizar sus posesiones ante el IERAC ya que empezaron a trabajar la tierra, haciendo posesión real y efectiva de los predios.

Las experticias y conocimientos que poseían se relacionaba a conocimiento para ejecutar actividades productivas primarias, así, los integrantes del Recinto la Celica y La Orense, eran personas que antes de llegar a este sector tuvieron como ocupación anterior la agricultura, trabajaban en pequeños terrenos que eran de su propiedad o propiedad de sus padres¹¹, los cuales eran trabajados durante la época invernal, en la época seca eran puestos en descanso y no producían, por tanto no generaban ingresos, estos ingresos los complementaban vendiendo su mano de obra en diversas actividades entre ellas agricultura hacia el litoral ecuatoriano, especialmente plantaciones de caña de azúcar, banano, cacao, café, mano de obra como jornaleros en trabajos de construcción en las áreas urbanas de inmediata proximidad, otros en actividades mineras, especialmente en las minas de los cantones Portovelo y Zaruma, provincia de El Oro.

Procedencia de los pobladores del Recinto Ganaderos Orenses

En el caso de este recinto perteneciente al cantón San Miguel de los Bancos, sus primeros pobladores fueron originarios del cantón Zaruma de la provincia de El Oro, los agricultores en aquel entonces empezaron a salir de su provincia en grupos huyendo de la sequía que se presentó en el año de 1966, algunos se desplazaron hacia las provincias sur orientales de Zamora Chinchipe y Morona Santiago, otra parte fueron hacia Santo Domingo de los Colorados, así según versión del Señor José Macas (uno de los más destacados dirigentes de este recinto) relata que ellos se enteraron que existían tierras baldías en el Noroccidente de Pichincha gracias a un locutor de la Radio Zaracay: Don Holger Velasteguí, quien difundía la noticia sobre aquello.

¹¹ Los terrenos que poseían en sus lugares de origen además de ser pequeños porque su tamaño oscilaba entre 5 a 50 hectáreas, poseían relieve muy accidentado, lo cual reducía el área efectiva para actividades agropecuarias.

Es así que motivados por dicha noticia, un grupo de 20 jóvenes en su mayoría de 18 años con lazos de parentesco familiar y de amistad, se organizaron y decidieron aventurar su viaje hacia este sitio, con el ánimo de acceder a suelos más productivos para tener mejores días. Estos jóvenes pertenecían a hogares que tenían como actividad principal la agricultura, quienes manifiestan haberse conocido muy bien, lo cual ha fortalecido sus lazos de amistad es que se decidieron trabajar juntos desde la década de los setenta¹².

El viaje duró 3 días, primero por vía marítima desde Puerto Bolívar (ubicado junto a la ciudad de Machala provincia de El Oro) hasta Guayaquil, luego viajaron en carro hasta la ciudad de Santo Domingo de los Colorados, a partir de este lugar caminaron para ingresar por la espesa vegetación, teniendo que atravesar varios ríos muy torrentosos entre ellos el Mulaute, en balsas elaboradas por ellos mismo, en fin las condiciones para los primeros colonos fue bastante drástica, por tal motivo de este grupo, tres personas se volvieron, un par de ellos murieron ahogados en los ríos del sector.

Su objetivo era el de ser propietarios de las tierras baldías existentes en el lugar, para ello debían talar hasta el 40 % de vegetación, requisito que solicitaba el IERAC para proceder a dar titularidad de la propiedad, frente a ello, los primeros pobladores se organizaron e iniciaron a trabajar en mingas, con el único fin de que todas las fincas cumplan con este requisito. Como resultado fue que a los fundadores del recinto el IERAC les adjudicó 2264 hectáreas con lotes de aproximadamente 100 hectáreas para cada uno.

El trabajo conjunto fue cada día tomando fuerza, todos centraban sus acciones por el bien común, así, se puede citar algunos ejemplos que incluyen cooperación, compañerismo, solidaridad y que fueron decisivos para que los primeros colonos del recinto puedan mejorar su calidad de vida: la principal necesidad fue el abastecimiento de alimentos, para ello reunieron dinero y compraron un caballo, el cual ayudaba a transportarlos desde los mercados de abasto más cercanos hacia su comunidad, actividad que la realizaban cada 15 días; también en una finca con la ayuda de todos construyeron la casa comunal: que la llamaron la Pascana, y luego gracias a la cooperación existente se pudo construir la primera escuela hecha de caña guadua y techo de chalar la cual inició con 18 niños, que posteriormente tras diversas gestiones ante las instituciones competentes, en el año de 1972 consiguieron edificar las primeras aulas de la actual Escuela Ciudad de Zaruma.

¹² Hasta el año 2010 se registró que 248 personas que nacieron en el cantón Zaruma, especialmente las parroquias Zaruma, Guizhaguíña y Malvas, quienes se movilizaron para residir en los cantones San Miguel de los Bancos (197 personas) y Pedro Vicente Maldonado (51 personas). (INEC, 2010).

El trabajo conjunto también lo efectuaron con centros poblados cercanos, en este caso debido a que Ganaderos Orenses se encuentra junto al Río Mulaute y atravesarlo representaba un riesgo enorme (porque lo cruzaban en balsas o en tarabita) en el año de 1975 luego de acuerdos con la comunidad vecina Unión Bolivarense lograron construir un puente que para que puedan transitar sobre él vehículos livianos y actualmente poseen un puente de concreto seguro sobre este río.

De manera similar, gran cantidad de la obra pública que hoy existe en el recinto fue gestionada y construida por ellos, entre las más destacadas se menciona: una iglesia, un jardín de infantes, una escuela, un colegio con ciclo básico, casa y banco comunal, además de servicio eléctrico, agua potable, letrización y un vivero forestal.

Procedencia de los pobladores del Recinto La Célica

Como se mencionó anteriormente los primeros pobladores de este recinto (antiguamente Cooperativa Agrícola Nueva Celica Ltda.), fueron originarios de la provincia de Loja, cantón del mismo nombre, llegaron gracias al aviso de un técnico del IERAC, el Ing. Luis Freire quien les comunicó de la existencia de tierras baldías, que había recorrido por el noroccidente de Pichincha, y que además se encontraba trabajando con algunos técnicos judíos instalando sistemas de riego por goteo en la sierra ecuatoriana y le comentó a su compañero Gonzalo Quezada, así lo recuerda el Sr. Quezada, esto sucedió durante el mes de junio de 1968 en las fiestas del cantón Celica; motivado por la noticia, un mes más tarde Gonzalo Quezada decidió explorar estas nuevas tierras y emprendió su travesía desde el cantón Celica a la ciudad de Loja y luego hacia la ciudad de Quito en un viaje que duró tres días y dos noches en un bus de la Cooperativa de Transporte Santa; estando en Quito, se desplazó hacia la parroquia Cotocollao y de ahí pasó por los Bancos, sector Andoas, hasta llegar al sitio donde se ubica el actual cantón Pedro Vicente Maldonado ingresó por la antigua vía a Nono - Tandayapa, este último viaje lo realizó usando los camiones que iban vacíos para traer madera de distintos sitios del Noroccidente.

Pasado un mes de estadía, el Sr. Quezada volvió hacia su tierra natal Celica para avisar a su hermano Luis Quezada y demás personas sobre la existencia de terrenos baldíos con gran fertilidad, aptos para la agricultura y la posibilidad de acceder a ellos residiendo y trabajándolos que era el procedimiento legal que IERAC establecía. Gran parte de los pobladores llegaron con ayuda de sus familiares, los más jóvenes en ese entonces llegaron junto a sus padres o hermanos, los de mayor edad como Don José Vega Sarango, Gonzalo Quezada Hermida con ayuda de amigos y otros casos como Don Víctor Condoy Torres quien llegó solo a esta zona.

Para 1968 año se incrementó considerablemente el número de pobladores, en este lugar existían 107 familias¹³, quienes con ayuda del Ing. Luis Freire lograron legalizar 5555 hectáreas propiedad la “Cooperativa Nueva Celica Ltda.” y en año 1969 ya eran jurídicos, donde cada socio obtuvo alrededor de las 50 hectáreas, de este terreno 555 hectáreas fueron destinadas al plan de vivienda de La Celica, huertos forestales y luego donaron 175 hectáreas al Consejo Provincial de Pichincha.

En ambas localidades el *capital económico con que llegaron* fue mínimo, en la mayoría de testimonios manifestaron que trajeron dinero en efectivo, de manera relativa para vivir de uno a dos meses en los mejores casos, o hasta que las primeras cosechas les permitieran generar ingresos económicos y solventen su demanda de autoconsumo, algunos prácticamente salieron con dinero para cubrir costos de transporte hacia este sector, los últimos porque previamente existió la invitación de un amigo o familiar que ya residía en el Noroccidente y les iba a ayudar hasta que acceda a un terreno y se establezca económicamente. Una parte apreciable de las personas recién llegadas se emplearon vendiendo su mano de obra en explotaciones de ganado que habían sido implementadas en años anteriores a su llegada. Ninguno de los entrevistados mencionó haber poseído ganado a su arribo, en fin todos eran de similar condición económica en aquel entonces.

De manera general el perfil de estas personas en su lugar natal, eran agricultores que habitaban en las zonas semi templadas de la provincia de Loja, sus ingresos provenían de los cultivos de café, yuca, ciclo corto como maíz, fréjol que sembraban en la época invernal y de la crianza de pocas cabezas de ganado bovino y animales menores, ingresos que eran complementados con venta de su mano de obra como jornaleros que migraban temporalmente hacia las zonas bajas que poseían riego en los valles o se dirigían hacia el litoral especialmente las provincias de El Oro y Guayas en los cultivos de caña de azúcar, banano y otros en actividades mineras. En cuanto al nivel de educación la mayor parte cursaron hasta la primaria (69 %) y en menor proporción la secundaria (23 %).

Las experticias y conocimientos que poseían los nuevos pobladores provenientes de la provincia de El Oro y Loja eran básicamente relacionados con la agricultura, ganadería y construcción, que les fueron de gran utilidad en los primeros años para desenvolverse en este sector donde las opciones más ajustadas a la realidad eran los cultivos y crianza de ganado bovino y aves de corral.

¹³ En la actualidad en el cantón Pedro Vicente Maldonado residen 173 personas que nacieron en el cantón Celica (parroquias Celica, Cruzpamba, Sabanilla, Pózul) y migraron a esta zona; y un número menor de 75 personas residen en el cantón San Miguel de los Bancos (INEC, 2010).

Las estrategias de las familias para captar recursos económicos una vez asentados, fue de dos formas, trabajando vendiendo su fuerza de trabajo en las fincas ubicadas junto a la vía principal, donde les pagaban alrededor de 80 a 100 sucres diarios; y estableciendo pastizales para crianza de ganado vacuno en sus propiedades, además existieron otras formas de captar recursos como la venta de madera, que en su mayor parte no fue aprovechado por la inaccesibilidad a ciertos terrenos.

Las familias una vez que tenían posesión sobre su terreno, como estrategia para sostener su economía, adoptaron la crianza de ganado vacuno, porque una vez que los terrenos que en su mayor parte habían sido “trabajados”, es decir deforestados y su cobertura vegetal cambiada por cobertura herbácea, lo más viable para generar ingresos era la ganadería, la práctica de acceder actividad productiva fue que los jefes de hogar completaban dinero para comprar terneros, toretes y vaconas de 1 a 2 años de edad, criarlos y a partir de ellos dedicarlos para producción de leche, reproducción y venta de animales en pie.

Procedencia de los ganaderos de las organizaciones ASOGALEC y San Vicente de Andoas

Los ganaderos pertenecientes a estas organizaciones poseen distintos orígenes migratorios y residen dispersos en el territorio (de los cantones San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado), su idea de agruparse tuvo origen en esta última década, motivados por un factor endógeno como fue el interés común de no depender del precio de la leche, que en muchos casos era especulativo por parte de los intermediarios locales y empresas procesadoras, lo cual desencadenó en distintos eventos de protesta por parte de los ganaderos hacia las grandes empresas acopiadoras de leche de la localidad, este hecho y las acciones posteriores encaminadas a solventar un problema de interés común, generó lo que Durston explica: la repetición frecuente de acciones de confianza y cooperación entre las personas que de varias formas ha generado cooperación, en este sentido es preciso reflexionar que “[I]a confianza se levanta sobre el pasado, no sobre el futuro, es decir sobre la experiencia acumulada que prueba la confiabilidad de las personas, no sobre acuerdos o promesas que solo se cumplirán en el futuro” (Durston, 2007: 46), que luego de generada esa confianza se plasmó a un nivel más amplio como fueron las Asociaciones.

En estas asociaciones donde sus miembros provinieron de distintos lugares, las redes de amigos tuvieron su origen antes de que se organicen y formalicen sus organizaciones, se trata de redes preexistentes provenientes de distintos recintos, donde los ganaderos participaban en diferentes formas organizativas antes de que se integren a las actuales

asociaciones, que si bien es cierto, por la extensión de la zona, solo se conocían entre pocos, en la asociación progresivamente fueron fusionando sus redes de vínculos y en la actualidad se encuentran en proceso continuo de extenderse por el territorio.

Cabe señalar que durante esta trayectoria la ganadería bovina jugó un papel trascendental y al momento continúa siendo en el motor principal que dinamiza su economía, especialmente de 1953 familias asentadas en los dos cantones que en la actualidad dependen directamente de esta actividad económica.

Previo a realizar el trabajo de campo la hipótesis fue que las Asociaciones integradas por ganaderos originarios de un mismo lugar habían logrado sostener de mejor manera su organización en el tiempo en comparación a las Asociaciones conformadas por personas provenientes de distintos lugares, pero luego de haber terminado de investigar diversos parámetros he llegado a los siguientes hallazgos.

Es necesario considerar que la trayectoria de las dos asociaciones más antiguas como Ganaderos Orenses y La Celica donde sus integrantes provienen de un mismo lugar inició a finales de la década de los sesenta, muy diferente a la trayectoria de las Asociaciones ASOGALEC y San Vicente de Anodas conformadas por personas de diversos lugares, creadas una en el 2005 y 2008 respectivamente, las cuales se desarrollaron en contextos diferentes, donde las Asociaciones más antiguas fueron testigos de grandes cambios ocurridos durante cuatro décadas, mientras que las Asociaciones actuales nacieron en un entorno diferente, con mayores ventajas caracterizado por poseer infraestructura civil en gran parte establecida (vialidad, equipamiento público), servicios básicos en sus centros urbanos consolidados, actividad económica más definida como la ganadería, canales de comercialización y transporte ya establecidos y mayores oportunidades de acceder al apoyo proveniente de los programas de desarrollo. Sus dificultades fueron menores al momento de avanzar en el sector de lácteos de la localidad, a ello se suma la ayuda de las intervenciones de apoyo al desarrollo que les dotaron de herramientas muy útiles como un Plan de negocios, asistencia profesional, que luego de aplicarlo un par de años obtuvieron beneficios a corto plazo, situación que fue bastante atractiva hacia los ganaderos, por la tendencia de mejorar sus ingresos. Pero antes que esto el más importante hito que marcó mejoramiento de los ingresos monetarios de los ganaderos fue obtener un precio más justo por la venta de su leche, acceder a insumos subsidiados, acceso a créditos para inversión en sus fincas, transmisión de información además de aspectos productivos, temas relacionados a comercialización asociativa manejando volúmenes elevados de producción y procesamiento de lácteos.

De lo que se pudo evidenciar que luego de lo que fueron creadas Ganaderos Orenses y La Celica, a finales de la década de los sesenta, supieron mantener su accionar colectivo durante los primeros años de su existencia como Cooperativas Agrícolas, asociatividad con el transcurso del tiempo fue desvaneciéndose y por años permanecieron como organizaciones latentes, quedando solamente algunos dirigentes que siempre mantuvieron la idea de trabajar asociativamente, pero sus redes de vínculos, estaban presentes ahí desde hace tres décadas atrás cuando iniciaron su arribo a esta zona. Situación que cambió en esta última década con la aparición de programas de apoyo promovidos por el Estado que incentivaron muchas organizaciones incluidas Ganaderos Orenses y La Celica a retomar su actividad como grupo organizado, no necesariamente con los mismos integrantes e igual número con los cuales inició; y el caso de ASOGALEC y San Vicente de Andoas esto fue uno de los factores que incidió en que empezaran su vida organizativa.

Gran parte de este asociativismo que en los actuales momentos poseen las cuatro organizaciones fue inducido, porque unió ganaderos que atravesaban una misma problemática, su posición desventajosa de ser productores de materia prima, frente a los acopiadores y procesadores de lácteos que poseen los márgenes de ganancia más rentables. Otro factor fue que los apoyos al desarrollo presentes en el sector dieron prioridad a los ganaderos asociados, que además cumplen con ciertos requisitos que de alguna forma incentiva a que se las relaciones sociales sean más frecuentes, tales como que las reuniones que deben ser periódicas y con cierto grado de coerción en sus convocatorias, libro de registros de asistentes a los diferentes eventos, libro de actas, etc., a ello se suman los requisitos legales, como personería jurídica y RUC que involucran esfuerzos y trabajo coordinado entre dirigencia y asociados.

Es necesario señalar cómo las Asociaciones lograron sostener su organización, para el caso de las Asociaciones ASOGALEC y San Vicente de Andoas, han generado un tipo de capital social más extendido en el territorio, porque los socios, al momento de crear la organización ya poseían vínculos pre establecidos con al menos una persona de su actual organización, en su mayor parte se trataba de contactos en la localidad y los restantes vínculos que posean actualmente especialmente fuera de sus recintos fueron incrementados por el hecho de estar asociados. En estas Asociaciones debido a que se encuentran involucrados en la comercialización de la leche que demanda de actividades diarias, el trato de socio a socio es cotidiano por lo tanto la interacción entre ellos es permanente.

La creación y desarrollo del capital social en este territorio sería difícil de entender sin considerar el gran papel que desempeñó el Estado ecuatoriano hacia la actividad ganadera a través de la intervención del Banco Nacional de Fomento (BNF), que para

tal fin implementó una sucursal ubicada en el cantón San Miguel de los Bancos, así BNF destinó créditos con preferencia a la ganadería de leche, de manera especial para cubrir costos de establecimiento de pastizales, cercas, adquisición de novillos para engorde y gastos de sanidad animal a las personas que se iban a iniciar en la explotación ganadera (Canelos, 1980: 129).

Además, el Estado a través del Instituto Ecuatoriano de Reforma Agraria y Colonización (IERAC) fue el principal impulsor para la colonización de estos terrenos baldíos, para ello implementó su Delegación San Miguel de los Bancos (específicamente donde actualmente funciona el Centro Agrícola). Esto bajo el marco legal de la Ley de Reforma Agraria, conjuntamente con la ley de Colonización se promulgaron en Quito, el 11 de julio de 1964 por la Junta Militar de Gobierno que proponía esencialmente evitar la afectación de las haciendas modernizadas, propiciando la afectación de los predios de baja productividad y ausentistas, a las que se les presionaba a modernizarse en plazo de tres años, paralelo a ello se legisló en sentido de impulsar la colonización de tierras baldías y propiciando la intervención del IERAC en las haciendas estatales (Canelos, 1980: 89), proceso que se extendió hasta el año 1977 y dio como resultado una extensiva colonización de tierras baldías especialmente en la región Sierra con mayor énfasis durante los años 1964 a 1971, así lo ilustra el siguiente cuadro que presenta en porcentaje la cantidad de tierras que fueron redistribuidas y las que fueron colonizadas durante más de una década.

Cuadro 9. *Distribución de las hectáreas adjudicadas por período, régimen y región (cifras en porcentaje).*

Periodos	Reforma Agraria (%)			Colonización (%)				Total hectáreas
	Sierra	Costa	Subtotal	Sierra	Costa	Oriente	Subtotal	
1964-66	23,3	5,7	29,0	40,0	15,0	16,0	71,0	292 867
1967-71	19,0	5,5	24,5	31,2	27,4	16,9	75,5	380 238
1972-75	13,7	8,1	21,8	14,5	17,4	46,3	78,2	530 086
1976-77	22,6	8,6	31,2	12,8	16,5	39,5	68,9	434 697
1972-77	17,7	8,3	26,0	13,7	17,0	46,3	74,0	964 783

Fuente: IERAC. Estadísticas de adjudicaciones (Elaboradas por FLACSO) COSSE, Gustavo: "Reflexiones acerca del Estado, el proceso político y la política agraria en el caso ecuatoriano 1964-1977". Revista Estudios Rurales Latinoamericanos. Vol. 3, No. 1, p. 62. (Canelos 1980: 91)

Un primer requisito fue que los colonos gestionen la titularidad de sus tierras en forma asociativa a través de Cooperativas de Producción Agropecuaria, factor que en momentos iniciales indujo a los agricultores que llegaban se agrupen, lo cual generó asentamientos con mayor nivel de organización ya sea al momento de su llegada o previamente en su lugar de origen, esto se vio reflejado en el alto número de Cooperativas distribuidas en el territorio.

Otro prerequisite para que los predios fueran asignados legalmente, fue que IERAC exigió al menos el 40 % de los mismos debía estar en producción porque de lo contrario se corría riesgo de perder las tierras asignadas, por tal motivo los colonos se apresuraron en talar indiscriminadamente los árboles, lo cual ocasionó un gran impacto ambiental negativo¹⁴ y desperdicio de madera la cual en la mayor parte de los casos terminaba por descomponerse en la superficie húmeda propia de la zona (Espinosa, 2004: 127), situación que ha provocado una degradación del medio ambiente en las últimas cuatro décadas.

La réplica de prácticas de producción originarias de los diferentes lugares de procedencia de los colonos, ocasionó fragilidad en el recurso suelo, especialmente en la disminución progresiva de su fertilidad, por la deforestación especialmente, porque al cabo del segundo año, manifiestan que las cosechas iban disminuyendo drásticamente. Esto en contraste a las fincas ganaderas de gran tamaño con inversiones altas de capital que se encontraban junto a la vía principal y utilizaban cantidades apreciables de insumos agropecuarios para incrementar la fertilidad del suelo y por ende mejor productividad de pastos, además eran las que se encontraban directamente vinculadas a las dinámicas mercantilistas locales.

Los mecanismos para acceder a un predio fueron procedimientos complicados para los agricultores que carecían de conocimientos sobre gestiones en el sector público, el trámite regular era realizado ante el IERAC, consistía en haber sido posesionario del terreno seleccionado, pagar la “linderación” y realizar gestiones bastante largas y difíciles pero indispensables para la obtención de las escrituras de propiedad (Canelos, 1980: 132), que a gran parte de colonos les resultó bastante dificultoso. En cuanto a las personas sin recursos económicos que llegaron después, de manera general se asentaban en estas mismas zonas, en un inicio trabajaban como jornaleros hasta descubrir sitios baldíos que ganarle a la selva, inmediatamente hacían posesión de las tierras y luego de realizar la respectiva denuncia al IERAC solicitaban la legalización de su posesión (Naranjo y Landázuri, 1981: 345).

En fin, luego de la Reforma Agraria, proceso que duró treinta años, desde 1964, fecha de la implementación de la primera ley de Reforma Agraria, hasta 1994, cuando las instituciones oficiales declararon clausurado el proceso, el principal resultado fue el acceso al recurso tierra por parte de los sectores campesinos del Noroccidente de Pichincha.

¹⁴ Los bosques subtropicales existentes en el Noroccidente de Pichincha, son un singular ecosistema, caracterizado por presentar las reservas florísticas y faunísticas más importantes de los bosques tropicales de las estribaciones occidentales de los Andes ecuatorianos. El desarrollo económico – productivo previsto para esta región, ha determinado que desde los inicios del proceso de colonización no se consideren los riesgos ecológicos de tal acción; como resultado de ello, actualmente gran parte de la cobertura vegetal original se ha perdido, representando un daño ecológico hasta cierto punto irreversible. En el supuesto de que se logre la regeneración de las especies, es poco probable que se lleguen al restablecimiento de bosques similares a los destruidos.

De manera general, en los primeros años, prácticamente la totalidad de colonos, como resultado de su asentamiento disponían de una finca de 50 a 100 hectáreas, un clima tropical húmedo, posibilidad de emplearse como jornaleros fincas ganaderas de gran dimensión existentes en el lugar, que fueron las fuentes de obtener ingresos económicos.

Las condiciones del entorno en los primeros años de llegada fueron difíciles para todos los sectores en estudio, de diferentes maneras, como inaccesibilidad, ausencia de servicios de transporte, infraestructura sanitaria mínima, ausencia de establecimientos educativos, ausencia de tiendas de abastos, etc. A ello se sumaba que el costo de vida era bastante alto, debido a que gran parte de productos de primera necesidad e inclusive algunos alimentos no eran producidos en el lugar, los cuales eran proveídos por transportistas y comerciantes que ingresaban a comprar las primeras producciones y trasladar madera, y vieron en el abastecimiento de víveres una nueva línea de negocio.

Las formas de captar recursos económicos difería en un mismo sector, así comentan los habitantes del Recinto La Celica, las personas que poseían una motosierra, podían talar mayor cantidad de terreno, por lo tanto podían establecer pastizales en menor tiempo y aprovechar la madera, cortaban en tablones y comercializaban a los carros que compraban madera, esto les mejoró significativamente su capacidad económica, que luego la invirtieron en comprar ganado; mientras que la mayoría de personas que no disponía de esta herramienta talaban poco a poco sus árboles, los cuales en su mayor parte no eran aprovechados y terminaban por descomponerse en el suelo con el transcurso de los años.

Durante décadas las Asociaciones habían disminuido drásticamente su presencia, en ambos cantones es interesante observar como el número de ganaderos asociados se ha incrementado en esta última década, así en el cantón San Miguel de los Bancos en un número de 1054 ganaderos el 22 % de ellos pertenece a una asociación ganadera, esta cifra en el año 2000 tan sólo era de 13 % de UPAs con personas agremiadas; situación similar se presenta en el cantón Pedro Vicente Maldonado, donde de los 899 ganaderos el 26 % pertenece a una asociación y una década antes era del 9 % de UPAs con personas agremiadas; en fin, las cifras de asociatividad de ganaderos registradas en el año 2010 superan a las estadísticas reportadas a nivel provincial de 7,9 % y nacional de 6,7 % (INEC-SICA, 2000), a pesar de aquello, el nivel de participación en algunas asociaciones es bajo y variable, solamente pocas de ellas se encuentran muy bien consolidadas, la mayoría de ellas no son funcionales o activas, fueron creadas como instancias de representación de los agricultores y participación de proyectos que fomentan el desarrollo rural.

En cuanto a las Asociaciones San Vicente de Andoas y ASOGALEC, estas fueron de creación reciente, la primera en el año de 2005 y la segunda en el año 2008, mismas que se encuentran integradas por ganaderos de diferentes recintos y en consecuencia el origen migratorio de sus socios es diverso, principalmente por personas de las provincias de Pichincha, Loja, El Oro, Bolívar, Azuay, Ibarra y Tungurahua.

Los lazos de amistad que poseían los socios de estas organizaciones ya existían y lo que hicieron fue ampliar su organización hacia diversas comunidades y recintos especialmente del centro poblado de Pedro Vicente Maldonado, San Vicente de Andoas, La Celica, Monte Olivo, Los Laureles, que hoy en día se han logrado consolidar en 500 ganaderos socios y proveedores.

En el caso de ASOGALEC, se unieron por motivo de defender los intereses de todos los ganaderos, especialmente contra las empresas de Reyleche y Nestlé, que durante años monopolizaron el acopio de leche, fijando precios cada vez más bajos y las formas de pago retrasaban por lapsos de tiempo muy extensos, sin embargo la idea de contar con una planta propia ha motivado a la gente a permanecer unida y trabajar conjuntamente. Y en el caso de San Vicente de Andoas, de similar forma, se organizaron para no depender de los intermediarios, y de esta forma alcanzar mejores precios, vinculando personas a más de su recinto de poblados como La Celica, Monte Olivo y Paraíso Escondido.

En ambos casos, se unieron para realizar inversiones significativas para alcanzar sus objetivos de mejorar sus condiciones de vida a través del trabajo cooperado y organizado, gestionar recursos para invertirlos ya sea a través de créditos, incrementar sus niveles productivos a nivel de fina, abastecerse de insumos a menor costo y generar valor agregado a su producción de leche.

Cuadro 10. Tiempo de residencia y años de su asentamiento en su comunidad o recinto de los ganaderos asociados. 2010.

Tiempo de residencia	Aso. Ganaderos Orenses	Aso. La Celica	Aso. San Vicente Andoas	ASOGALEC
Promedio de años que reside en su localidad	42	41	43	35
Periodo de asentamiento a su localidad	desde 1966 hasta 1987	desde 1968 hasta 1973	desde 1966 hasta 1982	desde 1972 hasta 1986

Elaboración: Giovanni Pucha

Ahora haciendo una comparación de cómo se han mantenido las asociaciones en el tiempo tenemos que, las organizaciones de similar origen migratorio como La Celica y Ganaderos Orenses poseían lazos familiares y de amistad que han estado presentes desde su asentamiento humano hasta la actualidad. Y en cuanto a las organizaciones con

personas provenientes de distintos lugares como San Vicente de Andoas y ASOGALEC, en su corto tiempo de vida han logrado mantenerse, por haberse logrado un desarrollo económico positivo, situación atractiva para los ganaderos que participan en ellas.

CAPITULO V CARACTERIZACIÓN SOCIO ECONÓMICA DE LOS GANADEROS ASOCIADOS

Entorno económico de la producción de leche

Previo al análisis socio económico de las familias de ganaderos a continuación se describirá el contexto de la ganadería y la producción lechera, que sin lugar a duda es uno de los sectores más importantes de la economía agrícola, no solo en el Noroccidente de Pichincha, sino a nivel nacional, tanto en lo referente a la generación de empleo directo e indirecto, valor agregado y espacio territorial. Así, conforme las cifras del III Censo Nacional Agropecuario realizado en el año 2000, “la tercera parte del territorio nacional se destina a actividades relacionadas con el campo, del cual más de la mitad (63%) corresponde a explotación ganadera, lo que equivale al 19% de la superficie total del país con uso pecuario principalmente en ganadería bovina” (SICA- III CNA, 2001.), donde la tasa media de crecimiento anual de este tipo de ganado presenta un crecimiento anual del 6% (INEC – SEAN, 2009: 8). Según Juan Pablo Grijalva presidente de la Asociación de Ganaderos de la Sierra y el Oriente AGSO, la producción de leche a nivel nacional se sitúa en 4,6 millones de litros de leche diarios (AGSO, 2010), donde más de 1 500 000 ecuatorianos dependen de la producción de leche (MAG, 2007), es decir, el 10,4% de la población nacional. “Tradicionalmente la producción lechera se ha concentrado en la región interandina, donde se ubican los mayores hatos lecheros”, la región Sierra es la que tiene mayor contribución de este producto lácteo, aportando con el 76.3% a nivel nacional, seguido de la Costa con el 15.9% y el Oriente apenas con el 7.8% (INEC – SEAN, 2009: 8).

La leche fluida disponible se destina en un 35% entre consumo y venta de leche cruda, 31% para elaboración industrial, el 23% a la alimentación de los terneros y el 11% es leche que no se recoge (productos artesanales: crema, mantequilla, yogurt) (MAG, 2007)

La producción en la Provincia de Pichincha es la más importante en la sierra con 720 mil litros de leche, es decir con el 20,4 % de la producción Nacional, seguida por las provincias de Manabí con el 9,4%, Azuay con el 8%, Cotopaxi y Chimborazo en el 7%, concentrándose en estas 4 provincias el 53,2% de la producción del país (Ruiz, 2007:38).

A nivel local, conforme a las cifras del Municipio de San Miguel de los Bancos, en este cantón esta producción asciende a 1 300 000 litros mensuales (Municipio de San Miguel de los Bancos, 2010). Conforme el Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias en el Noroccidente de Pichincha se encuentran el 35 % del ganado vacuno existente en la provincia (INIAP, 2010). Y en cuanto al consumo, se estima que un ecuatoriano en promedio consume alrededor de 100 litros por año (AGSO, 2010).

En cuanto al *rendimiento de leche* en ambos cantones está en un promedio de 7 litros por vaca al día, en el mejor de los casos existen explotaciones que registran vacas que producen hasta 15 litros diarios y en los casos menos favorables hasta 4 litros diarios¹⁵, producción relativamente baja si se compara el promedio provincial que es de 7,8 litros por vaca al día¹⁶ (INEC – ESAG, 2009), zona que posee un gran potencial para la ganadería, atribuido especialmente a las condiciones ambientales (lluvia y el clima subtropical) que han favorecido la adaptación de especies de pastos introducidos, disponibilidad de forraje durante la mayor parte del año, lo cual posibilita ocho ciclos de corte en el año y un rendimiento de alrededor de 30 toneladas por hectárea de forraje, factores beneficiosos para mantener la producción diaria de leche; esta limitación es debida a factores socio-económicos, técnicos, infraestructura, organización y de comercialización, lo cual evidencia la necesidad de incrementarla mediante la aplicación de tecnología adecuadas, que a pesar de que en el sector han intervenido diferentes entidades para mejorar estos índices, no han generado cambios significativos hacia la gran mayoría de ganaderos.

La Cadena productiva de la ganadería en el Noroccidente de Pichincha

A continuación se describirá rápidamente la cadena productiva de la ganadería con alcance local, lo cual hará más ilustrativo comprender su dinámica y relaciones entre los diferentes. De esta manera, considerando un orden desde la fase productiva hasta su procesamiento se ha determinado los siguientes eslabones: proveedores de insumos y servicios, productores (ganaderos), comerciantes y procesadores.

i) En *fase productiva*, en ambos cantones existen 1953 ganaderos tanto individuales como agrupados (Conefa, 2010), los cuales podrían clasificarse en ganaderos grandes¹⁷

¹⁵ Estos bajos índices repercuten en parámetros con valores bajos como: natalidad; destete efectivo; periodos interpartos; carga animal de 0,7 Unidades Bovinas / hectárea; periodos de lactancia cortos; mortalidad de adultos alta, etc.

¹⁶ La cifra de rendimiento de leche se la obtuvo a partir de las cifras provenientes de la unidad de Estadísticas Agropecuarias (ESAG) del INEC, en donde presentaba que en el año 2009 en la provincia de Pichincha se ordeñaba diariamente 794247,2 litros en 101433 vacas (INEC - ESAG, 2009).

¹⁷ Las clasificaciones: ganadero grande, mediano o pequeño, son categorizaciones relativas, que por motivos cuantitativos se las tomó de los productores de la localidad, quienes las definen así: ganaderos que poseen alrededor de 200 hectáreas y 200 cabezas de

que tan solo son 20 y representan el 1%; ganaderos medianos que forman parte del 21% y ganaderos pequeños que conforman la gran mayoría de productores (78 %); la ganadería de las pequeñas explotaciones es principalmente de doble propósito, es decir para la producción de leche y carne, y en las medianas y grandes explotaciones, se especializan en la crianza de razas de ganado de altos rendimientos¹⁸; esto se generaliza para todos los recintos, conforme el punto de vista de los ganaderos esta actividad “es la única que permite un ingreso agropecuario satisfactorio” en relación a las demás actividades del agro como producción de diversos cultivos de ciclo corto, que son muy escasos. Estas cifras reflejan una desigual posesión de recursos económicos en el territorio; pero a pesar de aquello, tanto ganaderos medianos como pequeños forman parte de las Asociaciones existente en la zona.

En cuanto a los ganaderos agrupados son 474 (representan el 24 %), quienes se encuentran vinculados directamente a 15 Asociaciones con diferentes niveles de organización, desde los que se reúnen eventualmente para acceder a beneficios de las intervenciones del entorno hasta ganaderos asociados y muy bien fortalecidos que además de comercializar conjuntamente proveen insumos y servicios.

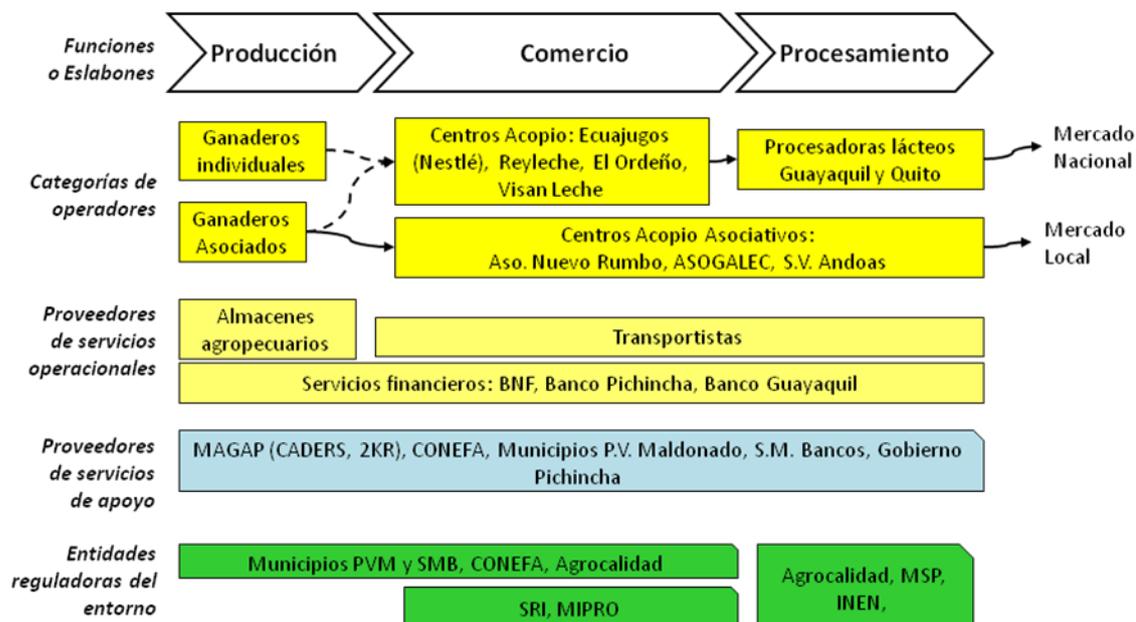


Figura 3. Representación de la Cadena productiva de la ganadería en el Noroccidente de Pichincha. 2010.

ganado se consideran como ganaderos grandes; medianos, quienes poseen 100 hectáreas y 100 cabezas; y, pequeños, los que poseen 50 hectáreas y menos de 50 cabezas de ganado bovino.

¹⁸ En las explotaciones pequeñas existe un predominio de la raza Holstein, criolla (comúnmente denominada mestiza), destinada a carne y leche; la existencia de razas más puras y de mayor producción se presenta en explotaciones medianas y grandes, entre ellas Brown Swiss, Normando, Brahaman, Jersey, cruces de Brahaman con la Holstein, Brown Swiss, Jersey, Sahiwal, Gir Holando y otras.

ii) En la *fase de comercialización*, se encuentran las *empresas procesadoras de lácteos* que poseen Centros de Acopio tales como: Ecuajugos de Nestlé que recolectan cerca de 4,000 litros diarios de leche, Reyleche también con un acopio de 4,000 litros diarios, ambas con sus instalaciones en San Miguel de los Bancos, la Empresa Gano perteneciente a El Ordeño y Visan Leche con su sede en Santo Domingo de los Tsáchilas. Adicional a ellas, existen los Centros de Acopio pertenecientes a ganaderos organizados, como los de la Asociación Nuevo Rumbo en el recinto Ganaderos Orenses y de ASOGALEC en el cantón Pedro Vicente Maldonado que comercializa alrededor de 16,000 litros diarios. Como sujetos operativos de la comercialización se encuentra los transportistas, se trata de personas de la localidad que poseen vehículo y mantienen contrato de trabajo con las empresas para que recolecten leche según las rutas asignadas y rotan de una empresa a otra dependiendo del pago que sea más atractivo para ellos.

iii) El *procesamiento de lácteos*, se podría clasificar en *alistamiento de la materia prima* que la realizan los Centros de Acopio mencionados anteriormente mismos que enfrían la leche que llega desde las fincas de 13 °C a 2 °C de temperatura a través de tanques de enfriamiento; y las procesadoras de lácteos que elaboran quesos, leche pasteurizada, entre ellas constan procesadoras locales como Productos Guerrero, el Centro de Comercialización Comunitario de Pueblo Nuevo, Comunidad Primero de Mayo¹⁹ y Quesos San Miguel y Empresas Procesadores exteriores, las cuales en el territorio solamente tienen sus acopiadoras para reunir leche y de ahí llevar hacia sus fábricas.

Existen también pequeñas empresas familiares procesadoras y comercializadoras de quesos que se encuentran dispersas en los centros poblados de ambos cantones. Y a nivel de fincas también existe la elaboración de queso, principalmente la realizan los ganaderos que tienen sus explotaciones ubicadas lejos de los centros poblados, la razón principal es que por tratarse de un producto perecible, la leche no la puede almacenar más de un día, en este sentido la mejor manera de no perder es procesándola en queso.

iv) En cuanto a *proveedores de servicios operacionales*, existen alrededor de 13 establecimientos comerciales tales como almacenes agropecuarios, clínicas veterinarias, clínicas de inseminación de ganado, que proveen de insumos y servicios para la ganadería, que va desde alimentos, medicina, servicios de asistencia técnica e inseminación artificial, ubicadas en los centros urbanos. Estos establecimientos a su vez

¹⁹ “La comunidad Primero de Mayo, es tomada como modelo para proyectos lecheros en otras partes del país”; mientras que el Centro de Comercialización Comunitario de Pueblo Nuevo o Quesería de Pueblo Nuevo, es el más antiguo de la zona (Municipio de San Miguel de los Bancos, 2010).

se proveen de insumos agrícolas de marcas comerciales que tienen presencia en todo el país²⁰.

En la zona existe un predominio de casas comerciales proveedoras de insumos tales como AGSO, SERTAGRO, ASOGALEC, Megacentro Agropecuario y UNIPRODUCT que abastecen prácticamente a todas las fincas, que además ofrecen otros servicios adicionales como asesoría técnica y en gran parte de los casos entrega a domicilio (o finca) de los productos.

v) Respecto a los *proveedores de servicios de apoyo* hacia el sector ganadero son entidades estatales, principalmente a través del Ministerio de Agricultura, Ganadería Acuacultura y Pesca MAGAP, para tal fin tiene su Agencia ubicada en el centro cantonal de Pedro Vicente Maldonado y a partir de este punto da cobertura a ambos cantones. Del MAGAP se desprenden instancias específicas como: Agrocalidad (anteriormente Servicio Ecuatoriano de Sanidad Agropecuaria SESA) con sede en el cantón San Miguel de los Bancos encargada de emitir guías de movilización de ganado; la Comisión Nacional de Erradicación de la Fiebre Aftosa CONEFA, con dos sedes, una en el Centro Agrícola de San Miguel de los Bancos y la otra en el centro urbano del cantón Pedro Vicente Maldonado, lleva a cabo las campañas de vacunación en contra de la Fiebre Aftosa y el Carbunco; El Proyecto de Competitividad Agropecuaria y Desarrollo Rural Sostenible (CADERS), el Gobierno Provincial de Pichincha, a través de su Hacienda San Marcos en el recinto La Celica realiza transferencia de tecnología y apoyo a iniciativas agropecuarias, el Fondo 2KR con financiamiento Gobiernos Ecuador – Japón; El Gobierno del cantón Pedro Vicente Maldonado, a través de las instalaciones de la Feria Ganadera, en calidad de organismos que apoyan al desarrollo integral de la ganadería.

Descripción de las Asociaciones en estudio

En los cantones San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado existen alrededor de 105 centros poblados entre Recintos y Cooperativas, gran parte de ellos tienen su origen en las organizaciones que iniciaron la colonización bajo la figura legal de Pre Cooperativas Agrícolas, varias mantienen su nombre o en el mejor de los casos su personería jurídica, de las cuales su mayor parte no realizan ningún tipo de actividades de forma colectiva, sus fines de creación fueron los de gestionar la titularidad de sus tierras, lo que ya fue cumplido y actualmente algunas continúan utilizando su figura de organización para gestionar el desarrollo de su localidad.

²⁰ Estas empresas se han agrupado en empresas proveedoras de insumos (farmacéuticas y sales minerales) como Novofoarms, Agripac, James Brown, Laboratorio Charlver, Life, Ecuaquímica, Interved, Imvab, Alvesa y Bayer; y empresas proveedoras de balanceados se encuentran PRONACA y NUTRIL.

El accionar organizativo de estos grupos de ganaderos en gran parte fue inducido por intervención del Estado con la finalidad de tener legalidad de los predios, a partir de aquello, la forma más singular de emplear su capital social, fue sin duda la cooperación simple para gestionar bienes colectivos y proporcionar servicios de beneficio común, los más prioritarios e inmediatos, luego de establecer un centro poblado fue la infraestructura pública (como accesos viales) y servicios básicos.

Con el transcurso del tiempo se fueron generando otros tipos de formas organizativas para gestionar temas más puntuales y de interés colectivo, como fueron los Comités Pro Mejoras de los barrios o recintos, Comités de Padres de Familia, partidos políticos, su accionar básicamente es específico a determinado tema. De la diversidad de formas organizativas que hay en ambos cantones al momento existen 15 Asociaciones estrechamente vinculadas a la producción ganadera de leche.

Varias de las *Asociaciones de ganaderos de San Miguel de los Bancos* de mayor antigüedad se encuentran formadas mayoritariamente por personas procedentes de un mismo lugar, así por ejemplo: se encontró que las Asociaciones Ganaderos Orenses y Nuevo Rumbo, con socios provenientes de la provincia del Oro; en la Asociación Voluntad de Dios, todos sus socios provienen de la provincia de Loja; y las asociaciones 11 de Junio, 23 de Junio, San Miguel de los bancos, San Bernabé con ganaderos provenientes de distintos sectores del país. Cabe recalcar que en todas estas asociaciones también se existen socios nacidos en San Miguel de los Bancos, pero en un número menor, se trata de las nuevas generaciones nacidas en este territorio y que han formado nuevos núcleos familiares, pero la tendencia ha sido adherirse a las Asociaciones a las que pertenecen sus progenitores.

En cambio la mayor parte de *Asociaciones de ganaderos del cantón Pedro Vicente Maldonado* están conformadas por personas provenientes de distintos lugares, como de Loja, Pichincha, Santo Domingo, Azuay, Bolívar, principalmente. Pocas de ellas tienen concentración de socios provenientes en un mismo lugar, este es el caso de la Asociación Agropecuaria Agroindustrial La Celica y la Asociación Virgen del Cisne cuyo origen migratoria de sus socios es la provincia de Loja; otros grupos de ganaderos como La Bonanza, La Industria, Mariscal Sucre son provenientes del cantón Guaranda, provincia de Bolívar.

En la actualidad, los centros poblados que se originaron como Cooperativas Agrícolas, lograron su objetivo básico que era la legalidad de la tenencia de la tierra, todas estas formas organizativas paulatinamente se fueron disolviendo, otras estaban totalmente inactivas o habían desaparecido totalmente, motivo por el cual, al momento que se

ingresó a identificar Asociaciones de ganaderos se evidenció en el Cantón San Miguel de los Bancos la presencia de 9 Asociaciones y en cinco de los centros poblados aún existen Asociaciones con diversos niveles de fortalecimiento, entre todas ellas agrupan a 237 ganaderos que representan el 22 % de los existentes en este cantón (de un total de 1054 ganaderos, Conefa, 2010a), que son las siguientes:

Cuadro 11. Asociaciones de ganaderos del cantón San Miguel de los Bancos:

Nombre Asociación	No. Socios
1. Asociación Agrícola Ganadera 11 de Junio	37
2. Asociación Artesanal de Producción Agrícola Pecuaria y Piscícola San Miguel de los Bancos.	21
3. Asociación de Ganaderos Nuevo Rumbo	17
4. Asociación de Producción Agropecuaria Ganaderos Orenses ASIPA	36
5. Centro Agrícola Cantonal San Miguel de los Bancos	40
6. Pre Asociación de Productores Agrícola y Pecuaria "23 de Junio"	22
7. Pre Asociación de Productores Agrícola y Pecuaria "San Bernabé"	35
8. Pre Asociación de Productores Agrícola y Pecuaria "Voluntad de Dios"	14
9. Asociación Gano	15
Total de ganaderos asociados en SMB	237

Fuente: Entrevistas a ganaderos

Elaboración: Giovanny Pucha

Estas Asociaciones generalmente se caracterizan por tener un área de cobertura muy local en un determinado recinto o comunidad, así tenemos: Las Asociaciones de Ganaderos 11 de Junio, 23 de Junio, San Bernabé tienen cobertura en los recintos de su mismo nombre; Las Asociaciones Ganaderos Orenses y Nuevo Rumbo tienen su área de cobertura en el Recinto Ganaderos Orenses; La Asociación Voluntad de Dios tiene su cobertura en el Recinto Los Andes; La Asociación San Miguel de los Bancos tiene cobertura en el Recinto Saloya; y, solamente el Centro Agrícola cantonal, que dentro de su accionar también figura agrupación de ganaderos, tiene cobertura cantonal (a pesar de que el centro Agrícola tiene cobertura general, no ha llegado a formar alguna asociación de segundo grado).

En el caso del cantón Pedro Vicente Maldonado, se encontró situación similar, seis asociaciones de ganaderos agrupando a 237 ganaderos que representan el 26 % de los ganaderos existentes (de un total de 899 ganaderos, Conefa, 2010b). De estas asociaciones dos tienen cobertura a nivel cantonal como la Asociación de Ganaderos Virgen del Cisne y la Asociación ASOGALEC; las cuatro restantes tienen cobertura a nivel de recinto o comunidad, así se encuentran la Asociación Agro Industrial La Celica tiene cobertura en el recinto de su mismo nombre; en el Recinto San Vicente de Andoas se encuentran operando dos organizaciones que llevan el nombre del sector (Asociación

San Vicente de Andoas y Comuna San Vicente de Andoas); y el Centro Local Agro Artesanal CELAGROP perteneciente al recinto paraíso Bajo.

Cuadro 12. Asociaciones de ganaderos del cantón Pedro Vicente Maldonado:

Nombre Asociación	No. Socios
1. Asociación Agro Industrial Celica	13
2. Asociación de Bienes y Servicios Agropecuarios San Vicente de Andoas	34
3. Asociación de Ganaderos Productores de Leche del Noroccidente de Pichincha ASOGALEC	98
4. Asociación de Ganaderos Virgen del Cisne	21
5. Centro Local Agro Artesanal CELAGROP	35
6. Comuna San Vicente de Andoas	45
Total de ganaderos asociados en PVM	237

Fuente: Entrevistas a ganaderos
Elaboración: Giovanni Pucha

De las 15 Asociaciones ganaderas se seleccionó cuatro para analizar su capital social, considerando la trayectoria y antigüedad en el territorio, las Asociaciones homogéneas conformadas por ganaderos de similar origen migratorio fueron:

- i) Asociación de Producción Agropecuaria Ganaderos Orenses ASIPA;
- ii) Asociación Agropecuaria Agroindustrial La Celica, y;

las asociaciones heterogéneas conformadas por personas de diferentes orígenes migratorios:

- iii) Asociación de Ganaderos Productores de Leche del Noroccidente de Pichincha ASOGALEC
- iv) Asociación Artesanal de Producción de Bienes Agrícolas y Pecuarios San Vicente de Andoas.

Cuadro 13. Asociaciones en estudio, su origen migratorio y localización. 2010.

<i>Nombre de la Asociación</i>	<i>Origen migratorio</i>	<i>Localización</i>
Ganaderos Orenses	Cantón Zaruma provincia El Oro	Recinto Ganaderos Orenses, cantón San Miguel de Los Bancos
La Celica	Cantón Celica, provincia Loja	Recinto La Celica, cantón Pedro Vicente Maldonado
ASOGALEC	Varias provincias	Pedro Vicente Maldonado, San Miguel de los Bancos
S.V. Andoas	Varias provincias	Recinto San Vicente de Andoas, cantón Pedro Vicente Maldonado

Fuente: Entrevistas a ganaderos

La trayectoria de las Asociaciones en estudio varió ampliamente en el tiempo, así las Asociaciones Ganaderos Orenses y La Celica formadas por personas provenientes de

similares lugares retomaron su agrupación en la década de los noventa, mientras que las asociaciones San Vicente de Andoas y ASOGALEC surgieron en esta última década. Durante este recorrido existieron dos momentos importantes en las Asociaciones, el primero cuando los ganaderos decidieron agruparse en una forma organizativa y el segundo cuando se formalizaron ante un Ministerio y seguidamente accedieron a beneficios en diferentes niveles por el hecho de trabajar asociativamente.

Cuadro 14. Años de creación de la agrupación y formalización de las Asociaciones. 2010.

<i>Asociaciones</i>	<i>Aso. Ganaderos Orenses</i>	<i>Aso. La Celica</i>	<i>Aso. San Vicente Andoas</i>	<i>ASOGALEC</i>
Iniciativa de organizarse	1966	1968	2005	2008
Año de formalización	1968* y 2008	1968* y 1994	2005	2008
Ministerio en donde se legalizaron	MAGAP	MAGAP	MAGAP	MAGAP

* Este año se refiere a su legalización como Cooperativa Agrícola ante el ex Instituto Ecuatoriano de Reforma Agraria y Colonización IERAC.

Fuente: Entrevistas a ganaderos

La mayor parte de las Organizaciones han logrado mejorar sus niveles de productividad del ganado de leche y carne; algunas de ellas como ASOGALEC y San Vicente de Andoas han alcanzado una comercialización asociativa y un semi procesamiento de la leche, es decir han gestionado pequeñas plantas de enfriamiento de leche, con lo cual han logrado dar un valor agregado a su producto.

Factor que ha motivado a las Asociaciones La Celica y Ganaderos Orenses que se encontraban latentes, retomen nuevamente su actividad asociativa, por la apertura por parte del Estado el apoyo a los productores organizados, en los actuales momentos se encuentra interviniendo el Programa CADERS del MAGAP, que a través de apoyos económicos no reembolsables incentiva la producción, esto ha sido la razón para estimular a algunas asociaciones que por diversos motivos se encontraban pasivas y retomen su organización para ser beneficiarios de estas intervenciones estatales.

Esta generación de capital social es estimulada por dichas instituciones por motivo de facilidades logísticas de identificar ganaderos trabajan solamente con grupos organizados y de preferencia Asociaciones con personería jurídica, que a la vez es una garantía para alcanzar los objetivos institucionales y además son grupos aptos para transferencia de recursos financieros provenientes del sector público. Aunque también se ha presentado casos que han trabajado con Asociaciones de hecho y les han apoyado a obtener su personería jurídica.

Lo que quiere decir que para los ganaderos de las asociaciones en estudio, el mantenerse organizados ha sido una ventaja al momento de incrementar su patrimonio, debido a los diversos apoyos que obtienen de las instituciones que se encuentran presentes en el territorio, esto ya lo han experimentado Asociaciones como Ganaderos Orenses y 11 de Junio que fueron beneficiarias de la donación de tanques de enfriamiento por parte de la OCP, el caso de ASOGALEC es participante del Proyecto CADERS de financiamiento estatal, apoyos que son básicos para que las asociaciones crezcan económicamente y que es fruto de la condición de estar asociados.

Por otra parte, es preciso señalar que hasta el momento no se han consolidado Organizaciones de Segundo Grado (OSG), posiblemente debido a que un alto número de las Cooperativas agrícolas anteriores una vez que obtuvieron los beneficios de estar asociados fueron desapareciendo, restando solamente unas pocas organizaciones activas; otra razón se debería a la presencia de los centros de acopio Ecuajugos de Nestlé y Reyleche que como estrategia daban preferencia a los proveedores individuales que a los organizados; y la tendencia de agruparse en organizaciones muy locales (es decir dentro de sus comunidades o recintos). Sin embargo en la actualidad existen algunas iniciativas de la creación de OSG, desde el Cantón San Miguel de los Bancos por parte de su Centro Agrícola, pero hasta el momento no se ha concretado ninguna acción de arranque; y otra a nivel nacional, la Red Nacional de Asociaciones, la cual agrupa a más de 300 asociaciones de ganaderos, organización de reciente formación en el año 2010, donde el dirigente de ASOGALEC es uno de los principales promotores.

En cuanto a la *Asociación Ganaderos Orenses ASIPA*, por tratarse de un grupo de personas de similar origen migratorio, que llegaron a la zona desde la provincia de El Oro, cantón Zaruma y sector Guizhaguña. Se encuentra ubicada en el recinto del mismo nombre, aglutina a 47 ganaderos del recinto y localidades cercanas, que sumando sus predios alcanza 2350 hectáreas de área de producción ganadera.

Los fines para los cuales fue creada la Asociación fueron: organizar a los ganaderos para defender su economía y agregar valor agregado a su producción a través del procesamiento y de la comercialización asociativa.

Esta organización tuvo su origen como Cooperativa Agrícola en el año de 1966, momento en el que estuvo conformada por los 20 primeros habitantes que llegaron a esta zona, tuvo gran incidencia hasta la década de los ochenta y luego poco a poco fue opacando su presencia. En el año de 1998, surgió nuevamente la iniciativa de retomar la organización, cuando los pequeños ganaderos se unieron para defender su economía, especialmente en lo referente a la producción y precios de la leche, esto porque el precio de la leche estaba controlado por las grandes empresas acopiadoras y procesadoras de

lácteos de la localidad, la idea inicial fue la implementación de un Camal y un centro de acopio en el recito, lo cual no se llegó a realizar, pero el resultado fue la presencia de una organización representó a los ganaderos ante los grandes intermediarios de leche.

Con el transcurso de los años en el año 2008 Ganaderos Orenses alcanzó un número de 97 socios, tiempo de mayor fortalecimiento asociativo, este número se mantuvo por poco tiempo y por diversos motivos los socios fueron retirándose hasta que en la actualidad existen 47, de los cuales el 76 % participa activamente durante las reuniones, especialmente y apoyando a la gestión de la directiva.

Se trata de personas dedicadas a la ganadería, de las cuales el 75 % exclusivamente dependen de los ingresos generados por esta actividad, el 15 % además de la ganadería tienen ingresos por la producción de otros cultivos y el 8 % además de ganadería recibe ingresos por actividades comerciales y remesas.

Para la admisión de nuevos socios, la organización tenía como principales requisitos: ser poseedor de ganado bovino de leche, algunas condiciones que explícitamente no fueron manifestadas, pero el factor que influyó decisivamente fue la condición de ser de la localidad o localidades vecinas, ser conocido por los integrantes, tener buenas relaciones con las personas del recinto; a pesar de que en ningún caso se presentó el ingreso de alguna persona desconocida a los socios, esto porque, de una u otra forma todas las personas que viven en el recinto y zonas aledañas se conocían ya con mucha anterioridad o de alguna forma habían trabajado conjuntamente.

ASIPA se conformó como organización jurídica en el 2008, al momento dispone de Estatutos y Reglamento Interno que norman sus acciones, su directiva se renueva cada 2 años; posee un total de 97 asociados, la inversión inicial por socio fue mínima para cubrir gastos logísticos, principalmente para solventar gastos de para comisiones de las personas que gestionaban diversas diligencias.

La principal actividad económica de los integrantes es la crianza de ganado bovino para leche, la fase productiva la realiza individualmente en su finca. En forma colectiva han venido realizando gestión de obras para su comunidad ante los gobiernos local, entre los principales servicios básicos de beneficio colectivo, mejoramiento de accesos viales, ante el MAGAP y Consejo Provincial de Pichincha: asistencia técnica en producción de pastos, sanidad animal, procesamiento de lácteos, en menor proporción temas relacionados a la comercialización de sus productos. En cuando a la comercialización, la realizan individualmente, pero en un futuro tienen previsto implementar una procesadora de lácteos en la localidad.

El sostenimiento económico de su organización lo realizan a través de cuotas mensuales, de manera especial para capitalizar un fondo común, lo cual les ha permitido adquirir un terreno, donde están construyendo un local para reuniones y de actividades productivas. Los socios se reúnen cada dos meses en Asamblea general, su directiva, según su reglamento es renovada cada dos años, registran los temas tratados en un Libro de Actas, manejan una contabilidad básica, misma que les sirve para presentar los balances a sus socios y socias. Su representante legal es el Sr. José Macas, que además es el fundador del grupo.

El motivo principal para no comercializar asociativamente es porque carece de recursos económicos suficientes para implementar un Centro de Acopio de leche, sin embargo ha iniciado las gestiones para conseguirlo, como pasos previos al momento cuentan con un transformador adquirido con capital propio, han sido beneficiarios de la donación de tanques de enfriamiento por parte de la Empresa Oleoducto de Crudos Pesados OCP y también se encuentran gestionando apoyos ante el Proyecto CADERS del MAGAP para implementar su planta de acopio y procesamiento de lácteos.

Entre los principales logros se encuentran el desarrollando procesos organizativos que han ido fortaleciendo la unidad y solidaridad entre sus socios, la obtención de vida jurídica, muy favorable para mantener y mejorar sus alianzas institucionales, siendo su principales aliados estratégicos el Gobierno Provincial de Pichincha y el MAGAP. Además han empezado a tener una visión a largo plazo, luego de un proceso de concienciación que nació de ellos, después una larga trayectoria de altibajos desde su creación.

La Asociación Agroindustrial La Celica se encuentra ubicada en el recinto del mismo nombre, en el cantón Pedro Vicente Maldonado, agrupa a 13 ganaderos, que representan el 11 % de los ganaderos del recinto, se trata de una organización que aglutina a personas originarias del cantón Celica, provincia de Loja.

La idea de trabajar colectivamente surgió en 1968, cuando sus pobladores se asentaron y conformaron jurídicamente un año después la Cooperativa Agrícola Nueva Celica Ltda., en aquel entonces su participación fue decisiva en la gestión de gran parte de los servicios básicos e infraestructura existente. Y en el año de 1993, 14 pequeños ganaderos decidieron retomar la iniciativa de agruparse y formarse como Asociación La Celica para producir, procesar la leche y comercializar asociativamente y de esta manera mejorar los ingresos familiares, luego de un año de haberse agrupado, fueron legalmente constituidos ante el Ministerio de Agricultura y Ganadería, el número de socios no ha variado significativamente, porque al momento son 13 socios, representados legalmente por el Sr. Flavio Córdova. En los actuales momentos está en

proceso de transición y se encuentra agrupando a personas de diferentes lugares incluidas las nuevas generaciones nacidas en este cantón para conformar una organización bajo la figura legal de Asociación de la Pequeña Industria.

Una particularidad de esta organización es que desde su creación hasta el momento no ha incrementado el número de socios, a pesar de que por algunas ocasiones ha habido el interés por parte de sus integrantes de incrementar el número de asociados, esto debido a que agrupa a personas con lazos familiares bastante estrechos, tales como padres, hijos, primos, sobrinos, principalmente de las familias de apellidos Córdova y Yépez, característica que no ha sido atractiva para las demás personas del recinto se unan a esta organización. Situación similar es analizada por Francis Fukuyama en su artículo Confianza, quien argumenta que

los riesgos competitivos de una economía que se basa en actividades empresariales de tipo familiar que, por una deficiente confianza hacia personas que no están ligadas por relaciones de parentesco, tienen problemas para incrementar el número de integrantes de su organización, instaurar sistemas flexibles de trabajo, privilegiar la delegación de tareas y la orientación del trabajo con base en grupos (Fukuyama, 1996: 51).

La actividad económica de sus integrantes es la ganadería de bovinos de leche, con proyección al semi procesamiento, procesamiento y comercialización asociativa, en la actualidad la producción y comercialización de su producción la realizan individualmente a nivel de cada finca. Las actividades colectivas que realizan son la gestión de apoyos ante instituciones tales como MAGAP, MIES y proyectos ocasionales que existen en la zona.

Las reuniones mantenidas entre los socios son bastante distantes en el tiempo, cada dos meses al año y asambleas ordinarias cada seis meses, lo cual refleja una debilidad organizativa.

El sostenimiento económico de la organización se realiza a través de aportes de los integrantes para crear un fondo el cual les ha servido para gestionar pedidos de la asociación, solventar gastos administrativos. Entre los bienes colectivos que poseen constan un terreno de 6 hectáreas en el recinto La Celica, un tanque de enfriamiento de leche y un transformador eléctrico, los cuales han sido adquiridos en esta última década. Si se considera la superficie que cada uno de los integrantes ha destinado para la producción ganadera, se tiene un área de 650 hectáreas.

La Asociación de Ganaderos Productores de Leche del Noroccidente de Pichincha ASOGALEC, es una organización que surgió esporádicamente, agrupa a 98 socios y

400 proveedores de materia prima que residen en los cantones Pedro Vicente Maldonado (mayoritariamente), cantón San Miguel de los Bancos, en una mínima proporción en el cantón Puerto Quito y personas de otras localidades. Estos ganaderos tienen su origen migratorio diverso, principalmente de la provincia de Loja, Bolívar, El Oro, Azuay, Tungurahua, Ibarra y en menor proporción por personas nacidas en ambos cantones. Su sede está ubicada en el centro urbano del cantón Pedro Vicente Maldonado.

De acuerdo a la estructura estatutaria, la Organización se conforma por su respectiva directiva y un representante por cada ruta o por cada recinto y en cada ruta existe un líder de ruta se podría, que a su vez son parte de la directiva. Su representante legal es el Sr. Diego Bonilla Zamora, quien fue uno de los principales mentalizadores de agrupar la mayor cantidad de socios de ambos cantones.

La idea de asociarse surgió en el 2008 con el fin de respaldar a los ganaderos de los cantones Pedro Vicente Maldonado y San Miguel de los Bancos, quienes tenían graves problemas en la fase de comercialización de la leche, a veces no tenían a quien entregar, porque desde hace décadas “fuimos pisoteados por la Nestlé y Rey Leche” comentó el señor Diego Bonilla, presidente de ASOGALEC, “Siempre fuimos olvidados, frente a ello nos organizamos, para luchar por un mejor precio de nuestra leche, porque antes de esta fecha, el precio que nos pagaban era de \$0,17 a \$0,25 por litro, la condiciones de pago de precio y plazos de manera general eran desfavorable para los ganaderos”.

En enero de 2008 ASOGALEC inició como pre Cooperativa de Ganaderos y en abril del mismo año se conformó como organización jurídica, con un total de 98 socios fundadores, aquí la inversión inicial de cada socio fue significativa, 16 de ellos invirtieron capitales entre US\$ 10 000 a 15 000, los restantes aportaron con montos de US\$ 500 a 5000. Su contraparte económica fue la producción de leche y sus tierras que sumando el área destinada a la producción ganadera solamente de los socios fundadores alcanzaban 4900 hectáreas. En los actuales momentos se encuentra en proceso de incrementar nuevos socios y proveedores, con el fin de tener una mayor cobertura representatividad en la zona.

Su principal aliado fue el Proyecto CADERS que les apoyó a constituirse jurídicamente, y gracias a esto se estableció una planificación estratégica, un plan de negocios, con lo cual se buscó crédito para financiar la iniciativa que ellos tenían la de acopiar leche, que lo realizaron durante el primer año, producto de ello el primer crédito colectivo que consiguieron fue con el Banco Nacional de Fomento por un monto de US\$ 120,000 el cual benefició a 60 ganaderos, otro crédito lo obtuvieron fue en el Banco Pichincha por un monto cercano a los \$150,000, capital financiero que fue invertido en cada una de

sus fincas para adquirir insumos, mejorar sus pastizales, adquisición de ejemplares de ganado bovino de mayor rendimiento de leche, etc., es decir para capitalizar sus unidades productivas.

De esta manera iniciaron acopiando 7000 litros diarios en la primera ocasión y actualmente están comercializando alrededor de 15000 litros diarios, a partir del 2008 la asociación empezó a funcionar con capital propio y fondos no reembolsables que permitió crecer a la organización.

Se trata de personas dedicadas a la ganadería, donde 61 % exclusivamente dependen de los ingresos generados por la ganadería, el 15 % además de actividades ganaderas tienen ingresos por la producción de cacao y el 8 % además de ganadería recibe remesas.

Sus fincas oscilan entre 25 a 60 hectáreas, y como término medio 47 hectáreas, de las cuales el 77 % fueron obtenidas a través de la legalización del IERAC, estos terrenos tienen la característica de que su tamaño varía de 40 a 60 hectáreas.

En su mayoría los ganaderos comentan que obtienen ingresos producto de la venta de leche, un menor porcentaje asegura que además tienen ingresos por la venta de ganado.

Con los ingresos generados por concepto de ganadería ellos consideran que viven más o menos. Y al referirse al ingreso mensual satisfactorio que les permitiría vivir cómodamente a ellos junto a su familia estiman un monto de \$750 en promedio, otros expresan que a partir de \$400 ya podrían solventar sus necesidades básicas, mientras que otros estiman un monto de \$2000.

Para la admisión de nuevos socios, el requisito que efectivamente garantizaba que se trataba de un ganadero local fue la planilla de entrega de leche a las empresas acopiadoras, fue necesario por el hecho de agrupar personas de diferentes lugares bastante dispersos suponía que en un inicio todos no se conocían lo suficiente; otros requisitos por motivos de formalidad de las organizaciones fueron ser productor de leche (requisito indispensable), carta de solicitud de ingreso para algunas asociaciones, asistencia obligatoria a las reuniones y las cuotas de ingreso para diverso trámites e inversiones asociativas.

El sostenimiento económico se lo realiza a través de sus dos dependencias comerciales: el Centro de Acopio y el Almacén de Insumos Agropecuarios, ambos localizados en el centro urbano del cantón Pedro Vicente Maldonado, a esto se suma la permanente gestión por parte de su dirigencia de créditos, financiamientos no reembolsables para

dar cobertura a sus socios y proveedores, lo cual ha motivado a nuevos socios y proveedores formar parte de esta asociación.

Entre los principales logros se encuentran la representatividad que posee un elevado número de ganaderos ante las empresas procesadoras de leche y el Estado, lo cual ha reducido la vulnerabilidad de los ganaderos pequeños a ser afectados por los precios de su producción.

Los factores endógenos que han favorecido su desarrollo económico se resumen en un buen liderazgo por parte de su dirigencia, metas claras, asistencia técnica aceptable, gran participación e interés por parte de sus socios.

La Asociación Artesanal de Productores de Bienes Agrícolas y Pecuarios San Vicente de Andoas agrupa a 35 ganaderos quienes residen en distintos lugares del cantón Pedro Vicente Maldonado, de manera especial en el Recinto San Vicente de Andoas que es su sede, Pachijal, Monte Olivo, Guayabillo, La Unión y el centro urbano del cantón; prácticamente todos sus integrantes provienen de otras provincias que al igual que el resto de ganaderos llegaron atraídos por su alto potencial productivo, clima y exuberante vegetación.

La iniciativa de agruparse tuvo sus inicios en el año 2005, donde 20 ganaderos acordaron trabajar colectivamente, con el transcurso de los años otros socios fueron uniéndose a esta organización hasta el año 2009 donde hubo el mayor ingreso de ganaderos, y a partir de esa fecha ya no han existido más ingresos.

Esta Asociación está legalmente constituida ante el Ministerio de Agricultura, Ganadería Acuacultura y Pesca MAGAP, anteriormente fue inscrita en el Ministerio de la Productividad MIPRO, posee un RUC y lleva una adecuada contabilidad de sus ingresos y egresos.

Se trata de agricultores dedicados a la ganadería, de las cuales el 82 % exclusivamente dependen de los ingresos generados por esta actividad, el 3 % además de la ganadería tienen ingresos por la producción de otros cultivos y el 15 % además de ganadería recibe ingresos por actividades comerciales.

Su actividad económica principalmente se centra en la crianza de ganado bovino y producción de leche, con miras a realizar procesamiento y comercialización asociativa de productos lácteos, esto gracias a que en la actualidad son propietarios de una planta equipada para realizar semi procesamiento (enfriar leche), procesamiento de leche

(elaboración de quesos), la cual se encuentra ubicada en el km 115. Esta infraestructura anteriormente perteneció a la Nestlé, pero fue adquirida por ellos junto a 3 hectáreas de terreno por un costo de \$100 000, esto fue en septiembre de 2009.

Para tal efecto los socios aportaron con cuotas de alrededor \$500; esta iniciativa fue apoyada por la embajada del Japón, específicamente el Proyecto Segunda Ronda Kennedy 2KR administrado por el MAGAP, quienes les financiaron con \$75 517 para adquirir infraestructura que consta de construcción y la maquinaria de la Planta de procesamiento de industrialización de productos lácteos (MAGAP, 2010). Hasta el momento el procesamiento ha estado bajo la fase de pruebas, lo que les resta por obtener son todos los permisos de funcionamiento, por tal motivo, los ganaderos de esta asociación entregan la leche hacia ASOGALEC.

Previo a determinar en qué medida el capital social que poseen los ganaderos de las Asociaciones homogéneas y heterogéneas según su origen ha incidido en movilizar a su favor capital económico y cultural, se partió del análisis de la posesión de recursos económicos, factor estrechamente ligado a las condiciones socio económicas de las familias, luego el capital social a nivel individual – familiar y capital social comunitario en las siguientes Asociaciones de ganaderos, que se detallan en el siguiente cuadro:

Cuadro 15. Asociaciones de ganaderos y cobertura de influencia. 2010.

Asociación	Localidad
<i>Asociaciones de ganaderos provenientes de un mismo lugar:</i>	
a) Ganaderos Orenses ASIPA	Recinto <i>Ganaderos Orenses</i> , Cantón San Miguel de los Bancos
b) La Celica	Recinto <i>La Celica</i> , Cantón Pedro Vicente Maldonado
<i>Asociaciones de ganaderos provenientes de diferentes lugares:</i>	
c) San Vicente de Andoas	Recinto San Vicente de Andoas, cantón Pedro Vicente Maldonado
d) ASOGALEC	Cantones Pedro Vicente Maldonado y San Miguel de los Bancos

Elaboración: Giovanni Pucha

A pesar de cada Asociación es un mundo diferente, se encontró ciertos puntos comunes entre ellas, muy útiles para este estudio, tales como su pertenencia a áreas rurales, actividades productivas vinculadas directamente a la ganadería, estructura familiar, entre las principales.

Análisis socio económico de las familias de ganaderos

El nivel básico para el análisis de capital social estuvo representado por las unidades de observación individuales y familiares, esto de acuerdo a Bourdieu quien incluyó a la “familia entre los grupos detentadores de capital social al referirse a ella como principal ámbito para acumulación y transmisión de ésta especie de capital” (Bourdieu, 2000: 57).

El primer parámetro estudiado, fue el número de *integrantes por familia*, cifra que varió ampliamente de una localidad a otra, pero al analizarlas estadísticamente estas diferencias no fueron significativas, en términos generales los hogares presentaron entre 3,8 a 5,3 personas por hogar o familia.

En todas las asociaciones se determinó un predominio de hombres en cuanto a dirigir los hogares, especialmente cónyuges, muy pocos casos hijos mayores de edad; de manera general esta jefatura obedece a patrones culturales de género, como los roles que tradicionalmente son asignados a hombres y mujeres al interior de la familia, de esta forma, a pesar de que al momento de preguntar sobre la jefatura del hogar en presencia de los dos cónyuges, en la mayoría de los casos la identificación de la dirigencia recayó sobre el hombre y solamente en casos de ausencia del cónyuge varón se asignó la jefatura femenina. Esta cifra presentó diferencias significativas al comparar entre las organizaciones, así en las Asociaciones La Celica y San Vicente de Andoas se determinó un predominio de jefaturas de hogar masculinas en comparación a los recintos de San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado donde ASOGALEC tiene presencia y esta cifra alcanzó bajos puntajes.

Cuadro 16. *Número de integrantes por familia en 4 Asociaciones de ganaderos del Noroccidente de Pichincha. 2010.*

Parámetro	Asociación Ganaderos Orenses	Asociación La Celica	Asociación S.V. de Andoas	ASOGALEC
No. personas / familia*	5,3 ^a	4 ^a	3,8 ^a	4,5 ^a
Hogares con jefes de hogar hombres (%)*	91 ^b	95 ^c	95 ^c	83 ^a
Hogares con Jefes de hogar mujeres (%)*	9 ^b	5 ^a	5 ^a	17 ^c

* Promedios con letras iguales no difieren significativamente según la Prueba de Rangos Múltiples de Duncan (α 0,05).
Fuente: Entrevistas a ganaderos.

De manera general en todas las Asociaciones la edad de los(las) jefes(as) de hogar registrado varió desde los 28 a 76 años, con un promedio de 51 años; se puede evidenciar un traslape de generaciones en todas las asociaciones, entre las primeras personas que llegaron durante la década setenta e inicios de la década de los ochenta con las nuevas generaciones que nacieron en la localidad, que paulatinamente van independizándose y forman nuevos núcleos familiares, que también son partícipes de las asociaciones.

Ocupación de los miembros del hogar. La producción de leche en la zona está estrechamente vinculada a la generación de empleo local, con mayor ocurrencia en el área rural, esta actividad es la predominante en todos los poblados de los cantones en estudio, ocupa al 82 y 84 % de los(las) jefes(as) de hogar. Una característica importante es que los ganaderos desempeñan esta actividad económica en fincas de su propiedad, según sus versiones es la única actividad que genera ingresos significativos a sus familias y para otros aporta a enfrentar las situaciones de carencia de recursos.

En cuanto al tiempo invertido en la ganadería, manifestaron que era una actividad a tiempo completo, donde los horarios de trabajo en finca oscilan de 40 a 50 horas semanales, especialmente de lunes a domingo, se caracteriza por demandar jornadas que van desde la mañana a partir de las 05h00 hasta las 15h00. Además emplea mano de obra durante todo el año, principalmente en tareas de ordeño, transporte, comercialización de leche, así como siembra y mantenimiento de los potreros, mantenimiento de cercados, deshieras periódicas y alimentación o pastoreo.

La producción de cultivos como actividad principal es muy rara, a excepción del cultivo de pastos que es parte de la actividad ganadera, a pesar de aquello un gran porcentaje de socios aún alimentan su ganado con pastos naturales y unos pocos se han dedicado a mejorar sus pastizales utilizando semilla certificada de calidad y fertilizaciones, lo cual les genera incremento en la producción forrajera y en consecuencia mayores volúmenes de leche.

Cuadro 17. Actividades económicas de los(las) jefes(as) de hogar de las Asociaciones de ganaderos. 2010.

<i>Actividades económicas de jefes(as) de hogar</i>	<i>Aso. Ganaderos Orenses (%)</i>	<i>Aso. La Celica (%)</i>	<i>Aso. S.V. de Andoas (%)</i>	<i>ASOGALEC (%)</i>
Ganadería: bovinos	84	84	82	79
Actividades agrícolas	5	3	3	4
Comercio	6	5	7	9
Transporte	4	8	6	5
Otros	1	0	2	3

Fuente: Entrevistas a ganaderos

En lo referente a las actividades productivas que realizan los hijos y demás miembros del hogar como cónyuges, se identificó que éstas se centran en apoyar la actividad principal del(la) jefe(a) de hogar, en este caso la ganadería, ellos aportan mucho en la crianza de ganado, ordeño manual, comercialización, aunque esto es menor proporción, porque su participación en esta actividad oscila desde 26 a 40 %. Para todas las localidades por familia existe un aporte de 0 a 4 personas que se ocupan del ordeño manual, comercialización de leche y quehaceres domésticos.

Otra actividad que registró alto número de frecuencia en los hijos y demás miembros del hogar fue *Otras actividades*, principalmente educación, la cual no ingresa dentro de actividades económicas, misma que demanda gran cantidad del tiempo de niños y jóvenes que cursan la primaria, en cambio el caso de jóvenes que cursan la secundaria lo hacen en su mayor parte en programas a distancia que les ocupa generalmente los fines de semana.

El tamaño y tipo del hogar no fueron las únicas características estructurales que pudieron incidir en el desempeño del capital social dentro de cada familia, un factor de gran importancia ha sido la mujer se haya incorporado en el ámbito laboral, como lo muestra el siguiente cuadro en cuanto a las labores productivas de la ganadería, actividades agrícolas y a la comercialización de productos lácteos, lo cual reduce significativamente el tiempo que ella pueda destinar a su familia y posibilita que pueda invertir tiempo en actividades sociales extra familiares.

Cuadro 18. *Actividades económicas de hijos y demás miembros del hogar de las Asociaciones de ganaderos. 2010.*

<i>Principales actividades hijos y demás miembros hogar</i>	<i>Aso. Ganaderos Orenses (%)</i>	<i>Aso. La Celica (%)</i>	<i>Aso. S.V. de Andoas (%)</i>	<i>ASOGALEC (%)</i>
Ganadería: bovinos	30	26	40	28
Actividades agrícolas	4	2	4	0
Comercio	6	10	2	4
Transporte	8	14	10	8
Otras actividades	52	48	44	60

Fuente: Entrevistas a ganaderos

Categoría de ocupación. De igual forma para una mejor comprensión de las categorías de ocupación de los miembros del hogar las detallé primero la ocupación de los(las) jefes(as) de hogar, a continuación los hijos y demás miembros hogar. En cuanto a los(las) *jefes(as) de hogar*, gran parte de ellos(ellas) trabajan por cuenta propia en la finca de la cual también son dueños, por lo tanto la administración de la finca está a su cargo, es decir se trata de explotaciones familiares, que emplean su propia mano de obra para producir; y en menor proporción (de 8 a 14 %) la categoría de ganaderos jefes(as) de hogar son remunerados(as) al trabajar de manera ocasional en otras actividades fuera de su finca o en fincas de sus familiares.

Cuadro 19. *Categorías de ocupación de los(las) jefes(as) de hogar. 2010.*

<i>Categorías ocupación del(la) Jefe(a) de Hogar</i>	Aso. Ganaderos Orenses (%)	Aso. La Celica (%)	Aso. San Vicente Andoas (%)	ASOGALEC (%)
Trabajo cuenta propia (finca)	80	72	82	86
Trabajador remunerado permanente	0	0	0	0
Trabajador remunerado ocasional	12	14	8	6
Familiar remunerado	8	14	10	8
Familiar sin remuneración	0	0	0	0

Fuente: Entrevistas a ganaderos

Como se puede apreciar en el anterior y en el siguiente cuadro, la ganadería a pequeña y media escala se basa en el empleo de la mano de obra familiar, razón por la cual los hijos y demás miembros del hogar constan en diversas categorías de ocupación, especialmente el 38 al 50 % que ayudan a sus padres en la finca, quienes han sido ubicados en la categoría de *Familiar si remuneración*; otros, especialmente los jóvenes salen de sus hogares y buscan trabajos ocasionales en la localidad o fuera de ella y se emplean como jornaleros en fincas de mayor tamaño o empresas de Quito, Santo Domingo de los Tsáchilas o las que se encuentran vía a Puerto Quito hacia la provincia de Esmeraldas que involucra hasta el 20 % de ellos.

Cuadro 20. *Categorías de ocupación de hijos y demás miembros de hogar de las Asociaciones de ganaderos. 2010.*

<i>Categorías ocupación de hijos y demás miembros hogar</i>	Aso. Ganaderos Orenses (%)	Aso. La Celica (%)	Aso. San Vicente Andoas (%)	ASOGALEC (%)
Trabajo cuenta propia (finca)	30	26	40	28
Trabajador remunerado permanente	4	2	4	0
Trabajador remunerado ocasional	16	20	12	14
Familiar remunerado	8	14	10	8
Familiar sin remuneración	42	38	34	50

Fuente: Entrevistas a ganaderos

Distribución de la tierra. La tierra en la ganadería tiene una enorme importancia como factor de producción acumulativo y medio de sustento, su tamaño tiene relación directa con la cantidad de cabezas de ganado que puedan mantener y por lo tanto la capacidad productiva de leche que pueda alcanzar. Una característica fundamental en el territorio es como ésta ha sido distribuida, así en el siguiente cuadro se puede apreciar que la mayor cantidad de tierra está concentrada en manos del 65 % de ganaderos pequeños (de las asociaciones analizadas), quienes tienen predios de 50 hectáreas o menos, lo cual se originó a raíz de las acciones de Reforma Agraria y Colonización que adjudicó predios de este tamaño, sin embargo existe un número importante de ganaderos que

tienen predios superiores a las 50 hectáreas (29 % de los ganaderos) y otro grupo minoritario posee predios superiores a las 100 hectáreas (9%), la mayor parte de personas que poseen extensiones sobre las 50 hectáreas manifiestan haber comprado más terreno; y en cuanto a las propiedades comprendidas de 10 a 50 hectáreas, la causa ha sido originada en su fraccionamiento por transferencia hereditaria hacia las nuevas generaciones.

Cuadro 21. Distribución de la tierra de los ganaderos. 2010.

	<i>Aso. Ganaderos Orenses</i>	<i>Aso. La Celica</i>	<i>Aso. S.V. de Andoas</i>	<i>ASOGALEC</i>	<i>Promedio</i>
<i>Número de ganaderos</i>	36	13	34	98	45
Tamaño de finca					
menor a 10 ha	4%	9%	8%	6%	7%
de 11 a 20 ha	30%	17%	6%	14%	17%
de 21 a 50 ha	35%	29%	58%	32%	39%
de 51 a 100 ha	22%	34%	21%	38%	29%
mayores a 100	9%	11%	6%	10%	9%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Entrevistas a ganaderos

En cuanto al *avalúo de la tierra*, los predios se caracterizan por encontrarse en áreas rurales dispersas respecto a los centros urbanos de ambos cantones y a las vías de acceso principales, al momento de la investigación el precio por hectárea de tierra titulada estaba avaluado alrededor de \$2000, precio que aumentó considerable en comparación al precio de hace diez años que era de \$500 por hectárea, el factor principal que incidió en este valor ha sido el mejoramiento de los accesos viales, especialmente las vía Calacalí – La independencia, vía San Miguel de los Bancos – Las Mercedes, lo cual ha generado mayor dinámica de comunicación, reducción de costos de comercialización por mejoramiento de las condiciones para el transporte de mercaderías y producción, a ello se suma el auge turístico de la zona, lo cual ha incentivado a personas de otros lugares (especialmente de la ciudad de Quito) a adquirir terrenos para fines recreativos o tipo fincas turísticas. Esto a su vez refleja una fuerte demanda por la tierra, debida a su aptitud para la actividad ganadera ligada al sector económico de los lácteos, lo que ha llamado la atención de muchos productores, prueba de ello es un aumento progresivo de actividades relacionadas a este sector como son centros de acopio, procesadoras, almacenes de insumos, centros de inseminación, entre los principales.

En relación a la *tenencia de la tierra*, como se mencionó en párrafos anteriores, a raíz del proceso de regularización de la tenencia de la tierra de Reforma Agraria y

Colonización que tuvo su intervención en décadas pasadas, en los actuales momentos la mayor cantidad de predios es de propiedad de los ganaderos, esto se generaliza en las cuatro asociaciones en análisis, a pesar de aquello existe un mínimo porcentaje de ganaderos que arrienda potreros para alimentar su ganado ya sea de manera temporal cuando la producción de forraje es baja o de manera permanente, en algunos casos que han decidido aumentar el tamaño de su hato pero no tienen el espacio suficiente. Casos que no son comunes porque las superficies de pastizales para arriendo son escasas, especialmente durante los meses secos. Es importante destacar que, de la información recolectada a los ganaderos asociados no se registró otras formas de tenencia como tierra entregada al partir, dada en usufructo, tomada en arriendo, tomada al partir o tomada en usufructo.

Cuadro 22. Tenencia de la tierra de los ganaderos. 2010.

<i>Tenencia de la Tierra</i>	<i>Aso. Ganaderos Orenses</i>	<i>Aso. La Celica</i>	<i>Aso. S.V. de Andoas</i>	<i>ASOGALEC</i>
Propia (%)	95	100	100	100
En arriendo (%)	5	0	0	0
Otras formas (%)	0	0	0	0

Fuente: Entrevistas a ganaderos

Las **formas de adquisición de la tierra**, como se puede apreciar en el siguiente cuadro la forma predominante de adquisición de la tierra fue a través su legalización a través del IERAC a los agricultores que pertenecían a una Pre Cooperativa Agrícola, las cuales se extendieron alcanzando a dar una cobertura total del territorio. A continuación se encontraron las adquisiciones a través de la compra, transacciones efectuadas en el mercado de tierras dada principalmente por personas que llegaron luego de la década del ochenta, cuando la regularización de la tenencia prácticamente estaba completa, otros agricultores optaron por la compra de tierra para ampliar sus producciones pecuarias. Y la tercera forma de cómo adquirieron la tierra fue a través de la herencia²¹, lo cual ha sido la causa principal para que la mitad de predios tengan tamaños inferiores a las 10 hectáreas.

²¹ El proceso de transferencia de tierra a través de la herencia en su mayoría lo realizan sin ninguna formalidad, esto debido a los costos que representa los procesos judiciales y el tiempo que toma legalizar un predio bajo esta modalidad.

Cuadro 23. Forma de adquisición de la tierra. 2010.

Forma de adquisición de la tierra	Aso. Ganaderos Orenses	Aso. La Celica	Aso. S.V. de Andoas	ASOGALEC
Legalización con el IERAC (%)	86	71	82	77
Compra (%)	5	29	18	15
Herencia (%)	9	0	0	8
Usufructo (%)	0	0	0	0
Otras formas (%)	0	0	0	0

Fuente: Entrevistas a ganaderos

Los **cultivos** son producidos en menor proporción si se lo compara con las explotaciones ganaderas, esto debido principalmente a que estos demandan de mayores inversiones en cuanto a adquisición de insumos y un mercado hasta cierto punto desconocido para los ganaderos, otra razón que argumentan es que se han habituado a tener ingresos diarios (o en algunos casos semanales) por la venta de la leche, situación que no ocurre con los cultivos. Esto a pesar del clima subtropical que goza la zona tiene una potencialidad grande para una diversidad de especies vegetales, que se siembran pero en extensiones pequeñas, entre los principales se registró: café²², cacao, plátano, arroz, frutas como cidra, guayaba, cítricos, granadilla, naranjilla, papaya, caña de azúcar²³, pepinillo, pimiento, tomate y toronja, asimismo hay cultivos que se siembran en menor escala y de manera ocasional como zapallo, maíz, fréjol, arazá, camote, maní, yuca, maracuyá, chirimoya, caimito, achiote, etc.

Si avanzamos a la parte del occidente (especialmente hacia el cantón Pedro Vicente Maldonado), los cultivos que se encuentran extendiendo y cambiando los patrones de producción son las plantaciones de palmito, palma africana y pimienta, en algunas zonas, flores tropicales para la exportación, distribuidos en los pisos altitudinales bajos de los cantones, los cuales se encuentran en posesión de grandes inversionistas.

En cuanto a los **medios de transporte**, un porcentaje apreciable de las familias de ganaderos los disponen, cifra que va de 33 % de socios de la Asociación San Vicente de Andoas hasta 49 % de los socios de ASOGALEC, es generalizado la posesión de vehículos tipo camionetas o camiones para llevar ganado, transportar insumos pecuarios y alimentos, dentro de este porcentaje también se incluye como medio de transporte la posesión de motocicletas que es generalizado por ser una opción económica para desplazarse entre localidades y acceder a caminos bastante irregulares.

²² En la actualidad se cultiva café tipo Arábigo, pero durante las primeras décadas se cultivó extensivamente en el territorio el café tipo Robusta mismo que fue uno de los principales motores de la economía, existen reportes como el de Canelos (1980: 123-125) quien menciona a esta zona como la proveedora de materia prima para el mercado exterior y la industria nacional, donde los intermediarios jugaron un papel fundamental; pero luego de la caída de su precio a finales de la década de los noventa, fue reemplazado por pastizales u otros cultivos, especialmente plantaciones de palmito, palma africana, maíz y cacao.

²³ La caña de azúcar, es un cultivo de gran importancia, a pesar de que se cultiva en superficies pequeñas su cosecha se destina a la elaboración de panela, aguardiente y para el consumo animal como complemento alimenticio.

Cuadro 24. Medios de transporte que poseen los ganaderos. 2010.

Medios de transporte	Aso. Ganaderos Orenses	Aso. La Celica	Aso. S.V. de Andoas	ASOGALEC
Si posee (%)	33	40	33	49
No posee (%)	67	60	77	51

Fuente: Entrevistas a ganaderos

Respecto a la **infraestructura** que poseen las fincas y es destinada para actividades ganaderas, es bastante escasa, cerca de la mitad dispone de corrales para ganado, de los cuales no siempre son funcionales, la presencia de abrevaderos y cobertizos es generalizada en las fincas; lo que si se evidencia que la mayor parte de ganaderos tienen implementadas cercas necesarias para el manejo del ganado así como división de potreros.

La infraestructura vial principal (Calacalí – La independencia y San Miguel de los Bancos – Las Mercedes) es de buena calidad, pero las conexiones hacia los recintos es bastante deficiente, algunas de ellas son usadas solo en verano, lo cual dificulta la comercialización de leche durante las épocas de invierno, impiden el acceso de los vehículos recolectores, en casi todas las fincas el nivel tecnológico es deficiente, caracterizado por una infraestructura inadecuada en muchas fincas; la alimentación del ganado es de baja calidad porque los pastizales no son mantenidos ni abonados debidamente, falta de registros técnicos y de contabilidad elemental de ingresos y egresos; bajo valor genético del ganado, etc., es decir, no hay un manejo y explotación de la finca con un criterio de unidad de producción rentable. La baja rentabilidad de la finca decae aún más por la falta de adecuados sistemas de comercialización y por la injerencia de intermediarios que obtienen elevadas ganancias en perjuicio del productor, que de alguna forma se está contrarrestando con la incidencia de grupos organizados de ganaderos, algunos con sus centros de acopio ya establecidos como ASOGALEC y Asociación Nuevo Rumbo, otros en proceso de implementación.

Respecto a la **comercialización de la producción**, la mayor cantidad de relaciones mercantiles se dirigen hacia la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas, “esto ha sido de toda la vida”, así lo manifiestan los integrantes de la Asociación Ganaderos Orenses, “[...] nosotros en otros tiempos que era la misma provincia, teníamos mejor confianza y más ayuda de Santo Domingo”.

A pesar de los grandes esfuerzos de los ganaderos organizados por ser parte de los circuitos comerciales, uno de los principales problemas que afrontan es la comercialización caracterizada por ser altamente anárquica, la intermediación de la

leche representa uno de los aspectos que más incidencia tiene en las relaciones de intercambio existentes en la zona y la comercialización agropecuaria organizada se realizan en ferias y mercados.

Uno de los obstáculos con mayor frecuencia ha sido la compra irregular por parte de las empresas acopiadoras grandes que según versiones de los ganaderos han existido casos donde se ha suspendido la recolección de la leche hasta por cuatro días consecutivos, lo que en un ganadero promedio le significa una pérdida de 300 dólares, para compensar esa pérdida la alternativa es la elaboración que quesos, que terminan por venderlos a bajo precio, porque carecen de vinculaciones comerciales alternativos para ese tipo de productos y para estos casos, en otras palabras no poseen un canal de comercialización estable.

La producción de leche es la que genera el principal ingreso monetario, su precio al momento de la investigación (2010) se situó en \$ 0,35 dólares por litro (leche caliente), precio a nivel de finca, en los casos de la Asociación ASOGALEC donde poseen tanques de enfriamiento, el precio unitario incrementa a \$ 0,39 dólares (leche fría), esto a pesar de que el precio oficial de este producto fue determinado en \$0,39 para el productor sin ningún pre alistamiento. Existen ganaderos que también reparten leche en los centros poblados de ambos cantones a \$0,50 por litro, sin ningún procesamiento, conocida como “leche cruda”, la cual tiene una buena aceptación por parte de la población local.

La venta de carne y de “animales en pie”²⁴ es ocasional, de preferencia se comercializa terneros de 0 a 2 años, con un valor promedio de \$30 y la ganancia la obtienen por engordarlo en su finca, para luego ser comercializada a través de los principales canales de comercialización que constituyen las ferias ganaderas de Santo Domingo de los Tsáchilas o la de Pedro Vicente Maldonado, de las cuales la primera es preferida por gran parte de ganaderos, porque manifiestan que encuentran ganado de mejor calidad. En las ferias de animales, las transacciones se hacen directamente entre intermediarios vinculados a centros de comercialización de Quito y Guayaquil, pues los productores, medianos y grandes, cuando se trata de cantidades de reses relativamente importantes, venden a esos centros de consumo; a las ferias normalmente concurren productores medianos y pequeños.

Como un ingreso mensual satisfactorio que les permitiría vivir cómodamente a ellos junto a su familia estiman un monto de \$800 en promedio, otros expresan que a partir de

²⁴ El término de “animales en pie”, se refiere a aquellos que aún no han sido sacrificados para el consumo.

\$520 ya podrían solventar sus necesidades básicas, mientras que otros estiman un monto de \$1500.

Cuadro 25. *Ingresos mensuales familiares de los ganaderos. 2010.*

<i>Ingresos mensuales familiares</i>	<i>Aso. Ganaderos Orenses</i>	<i>Aso. La Celica</i>	<i>Aso. San Vicente Andoas</i>	<i>ASOGALEC</i>
Ingreso mínimo (US\$)	71,4	490	286	490
Ingreso máximo (US\$)	3000	7344	3927	2264
Ingreso promedio (US\$)*	1285^b	2562^a	1496^b	1239^b

* Promedios con letras iguales no difieren significativamente según la Prueba de Rangos Múltiples de Duncan (α 0,05).

Fuente: Entrevistas a ganaderos

Existe similitud respecto al *destino de la leche* en las cuatro asociaciones, de manera general el 92 % de la leche es vendida en forma líquida hacia los acopiadores o procesadores locales, solamente el 5 % es destinada para el consumo en la finca y el 3% es procesada en la finca como queso. Y luego la producción es llevada hacia las plantas procesadoras localizadas en las ciudades de Quito y Guayaquil.

La venta de animales en pie es muy escasa y esporádica durante el año, lo común es la venta de toretes para engorde de 1 a 2 años de edad, que son comercializados a través de las ferias ganaderas de Pedro Vicente Maldonado o de Santo Domingo de los Tsáchilas.

El precio de referencia al momento de la investigación fue de \$0,58 por libra de carne en pie, cifra que oscila desde \$0,54 cuando el precio baja, hasta \$0,68 cuando los precios son buenos; y, la carne para desposte —que por cierto es menos frecuente su comercialización— alcanza un precio de \$0,95. La venta de animales en pie se incrementa en meses de verano y al mismo tiempo baja el precio de la carne, esto tiene su lógica, porque justamente en esos momentos los rendimientos de forraje en las fincas disminuyen considerablemente por la ausencia de lluvias, lo que induce a los pequeños y medianos ganaderos a vender sus animales.

Y en cuanto a derivados de lácteos, éstos tienen menor participación en la comercialización, porque son destinados para el autoconsumo de la familia y para venta.

Crédito y ahorro. Actualmente el procedimiento de financiamiento en el sector es uno de los cuellos de botella que desmotiva el desarrollo pleno de las actividades agropecuarias, esto se debe al tiempo que demandan los trámites y requisitos para acceder a un crédito, mismos que están sesgados a las actividades ganaderas, a pesar de que gran parte de los ganaderos tienen titularidad de sus predios. Esta oferta crediticia se limita al Banco Nacional de Fomento o al Banco Pichincha. El sistema financiero formal requiere de títulos de propiedad tanto de predios como de bienes inmuebles para

poder conceder créditos hipotecarios o prendarios, lo cual ha generado que pocos ganaderos accedan a crédito a través de las entidades financieras presentes en la localidad.

Lo que se logró evidenciar fue el crédito y facilidades de pago que los ganaderos obtienen en las casas comerciales locales proveedoras de insumos agropecuarios, que es otorgado hasta por un máximo de 15 días, mecanismo que es generalizado y que no registró diferencias significativas cuando se comparó el acceso a estos beneficios entre las asociaciones en estudio.

Cuadro 26. Crédito y facilidades de pago que obtienen los ganaderos en las casas comerciales locales. 2010.

<i>Crédito y facilidades de pago</i>	<i>Aso. Ganaderos Orenses</i>	<i>Aso. La Celica</i>	<i>Aso. San Vicente Andoas</i>	<i>ASOGALEC</i>
Crédito obtenido en almacenes agropecuarios	65 ^a	71 ^a	60 ^a	58 ^a
Facilidades de pago	87 ^b	90 ^a	90 ^a	84 ^b

* Promedios con letras iguales no difieren significativamente según la Prueba de Rangos Múltiples de Duncan (α 0,05).

Fuente: Entrevistas a ganaderos

Una de las razones principales para que este mecanismo de financiamiento se extienda por el territorio, fue que los ganaderos poseen estrechos lazos de amistad y confianza con los proveedores de insumos, a ello se suma un factor que garantizar su pago, es que los dueños de las casas comerciales conocen de alguna manera la cantidad de ganado y terreno que posee cada agricultor.

De lo señalado en los párrafos anteriores se puede evidenciar que los ganaderos pertenecientes a las Asociaciones ASOGALEC principalmente y en menor grado S.V. Andoas, el nivel económico de gran parte de sus integrantes es alto, esto se refleja en los aportes económicos o recursos financieros que han dado a su organización con el fin de generar valor agregado a la materia prima que producen, lo cual les favorece para demostrar a las instituciones que apoyan al desarrollo que poseen una gran capacidad empresarial y de inversión para generar mejores ingresos económicos a sus socios.

El nivel socio económico de las organizaciones es diverso dentro de cada organización, agrupan ganaderos con altos ingresos que además de las actividades ganaderas tienen otras fuentes de ingreso, principalmente por poseer establecimientos comerciales en el área urbana, servicio de transporte y otras actividades; y también a ganaderos que su única fuente de ingreso es la producción de leche y comercialización de su producción agropecuaria.

Significativo progreso económico han logrado principalmente las asociaciones ASOGALEC y San Vicente de Andoas, producto de una combinación de capital económico más capital social, que ha sido potenciado satisfactoriamente, por factores como haberse aliado muy bien con las entidades del Estado como MAGAP, Proyecto CADERS, Proyecto 2KR²⁵, Banco Nacional de Fomento, instituciones privadas como entidades financieras, las cuales les han facilitado desarrollar sus planes de negocio, y por otra parte haber invertido montos financieros significativos para acceder como contrapartes o como garantías al momento de negociar un financiamiento externo.

Otras fuentes de ingresos económicos menores o no permanentes, en orden de importancia son las siguientes:

- *Cultivos* de plátano asociado con árboles frutales y maderables, cultivos ciclo corto como maíz, yuca, hortalizas, medicinales, sembradas principalmente en huertos cercanos a sus viviendas, los cuales son destinados para autoconsumo y algunos excedentes a los mercados de la localidad.
- La crianza de *animales menores* para autoconsumo, juega un papel fundamental, compensar los ingresos de los agricultores, quienes se dedican a la crianza de ganado porcino y aves de corral, muy ocasional es la piscicultura a pequeña escala, especialmente la crianza y comercialización la tilapia, ya que en esta última década se ha constituido en una de las actividades importantes que dinamiza significativamente la economía de la zona; dicha producción es comercializada ya sea en el mercado local (especialmente en restaurantes, establecimientos turísticos de ambos cantones) y en estos últimos años un gran porcentaje es enviado a la ciudad de Quito.
- La *explotación de madera* de bosques, ya que en esta zona hay presencia de bosques naturales con gran variedad de especies tales como laurel, copal y pachaco, caucho y bambú, encontrándose ejemplares hasta de 40 metros de altura, factor atractivo por el buen precio de la madera, así lo manifiestan los ganaderos, comentan que los compradores ofrecen hasta \$20 dólares por metro cúbico de maderas buenas como la de laurel;
- *Turismo*: esta actividad se encuentra en desarrollo permanente en ambos cantones por la diversidad de atractivos turísticos existentes, principalmente de tipo hídricos

²⁵ Por ejemplo, el Proyecto 2KR administrado por el MAGAP, financió inversiones productivas con un techo de hasta \$2000 por cada socio de alguna organización, que además demuestre a través de un riguroso análisis económico que dicha inversión será sostenible económicamente, lo cual constituye un incentivo para que los ganaderos se agrupen y los ya agrupados fortalezcan sus asociación.

tales como cascadas, ríos²⁶ y biodiversidad destinados para deportes de aventura (rafting), oferta de comida típica producto de la diversidad cultural de sus habitantes; factores que han promovido el desarrollo de un centenar de establecimientos turísticos²⁷ especialmente destinados a dar servicios de alojamiento, comidas y bebidas, agencias de viaje, que se encuentran en los centros poblados de San Miguel de los Bancos, Míndo, Pedro Vicente Maldonado, los cuales ocupan tanto mano de obra del área urbana como rural ya sea de forma permanente y eventual; también se registró algunas personas que habían vendido parte de un predio para terrenos destinados a fincas turísticas, especialmente los predios que se encuentran junto a la vía principal Calacalí – La Independencia, sectores cercanos a los centros poblados de ambos cantones;

- Una importante actividad complementaria a la crianza de ganado bovino, que está proliferando es la *crianza de caballos de paso*, que ha tomado fuerza en los últimos años debido a la capitalización económica que algunos ganaderos aficionados del sector, es frecuente observar estos ejemplares durante las Ferias locales y eventos públicos que se realizan periódicamente, además abastece a otras ferias de la región como las de Santo Domingo de los Tsáchilas, Quito, Guayaquil, entre las principales.
- *Comercio al por menor*: Otra actividad común en estas zonas es el comercio víveres y demás productos básicos, los cuales se asientan en los centros poblados de los recintos, que está estrechamente ligada al transporte, en la mayoría de casos.

²⁶ En este territorio se “originan un sin número de vertientes que dan paso a ríos de considerable tamaño, tales como: Santa Rosa, Nambillo, Míndo, Cinto, Mulaute, Saloya, Canchupí, Estero la Sucia, Bagasal, San Antonio los que confluyen para formar el Río Blanco; además Río Caoní alimentado por el Río Jordan, Río Achioté; cascadas como Milpe, La Sucia y Tatalá. En el sector norte del territorio nacen el Río del Oso, Río Tatala que alimentan al río Pachijal y este a su vez al Río Guayllabanba al igual que el río Pitzara” (Municipio de San Miguel de los Bancos, 2010).

²⁷ Según el catastro de establecimientos turísticos proporcionado por el Ministerio de Turismo, en el cantón San Miguel de los Bancos y parroquia Míndo se concentran la mayor cantidad: un total de 94, en orden de importancia para alojamiento (con una capacidad de hospedaje de 1440 personas), comidas - bebidas, agencias de viaje y un balneario; un número menor existen en el cantón Pedro Vicente Maldonado (12 establecimientos turísticos), de los cuales 10 tienen como actividad el alojamiento (con una capacidad de hospedaje de 524 personas) y los dos restantes son de comidas y bebidas (Ministerio de Turismo, 2010).

Capital cultural

Para Bourdieu (2001) el capital cultural puede presentarse en tres estados:

en estado interiorizado o *incorporado*, esto es, en forma de disposiciones duraderas del organismo; en estado *objetivado*, en forma de bienes culturales, cuadros, libros, diccionarios, instrumentos o máquinas, que son el resultado y muestra de disputas intelectuales, de teorías y de sus críticas; y, finalmente, en estado *institucionalizado*, una forma de objetivación que debe considerarse aparte porque, como veremos en el caso de los títulos académicos, confiere propiedades enteramente originales al capital cultura que debe garantizar (Bourdieu, 2001: 136).

Para el presente estudio se analizó el capital cultural institucionalizado (instrucción formal) de los ganaderos y los integrantes de su familia, esto acorde al planteamiento de Bourdieu (2001) quien manifiesta que “[a] través de un título escolar o académico se confiere reconocimiento institucional al capital cultural poseído por una persona determinada” (Bourdieu, 2011: 147), parámetro que se lo segmentó en instrucción de los(las) jefes(as) de hogar y los descendientes tales como hijos y en algunos casos nietos.

Así, en promedio el nivel educativo de los(las) jefes(as) de hogar fue la primaria (71 %), seguido por la educación secundaria (24 %), algunos de ellos habían cursado al menos un año de educación superior (3 %) y pocos de ellos (2 %) carecen de instrucción educativa; el principal motivo ha sido que gran parte de los(las) jefes(as) de hogar que llegaron de diferentes lugares del país quedaron con el nivel de instrucción que cursaron en su sitio de origen, porque en el nuevo territorio que arribaron era totalmente desprovisto de establecimientos educativos y se incorporaron inmediatamente a las actividades agrícolas. Frente a ello lograron gestionar la implementación de establecimientos educativos que en la actualidad al menos existe uno de educación primaria por recinto. Sin embargo, comentan que a través de su experiencia han adquirido gran conocimiento en temas de zootecnia de ganado bovino, complementado de una u otra manera asistencia técnica por parte de programas gubernamentales, al cual Bourdieu lo llamaría “capital cultural del autodidacta”, mismo que para categorizarse como realmente capital cultural tiene la limitante de su demostración (Bourdieu, 2001: 146).

Cuadro 27. Instrucción de los miembros de las familias de ganaderos de las cuatro Asociaciones. 2010.

Instrucción de los miembros de la familia	Aso. Ganaderos Orenses (%)	Aso. La Celica (%)	Aso. S.V. de Andoas (%)	ASOGALEC (%)
Jefes(as) hogar Ninguna	7	2	1	1
Primaria	75	80	71	57
Secundaria	17	17	26	34
Superior	1	1	2	8
Hijos Ninguna	3	4	3	2
Primaria	53	39	48	52
Secundaria	43	52	45	42
Superior	1	5	4	4

Elaboración: Giovanni Pucha C.

Para el caso de los hijos y nietos las cifras mejoraron notablemente, quienes prácticamente en su totalidad se encuentran asistiendo a un centro educativo ya sea primaria (48 %) o secundaria (46%), algunos de ellos (4%) al menos están asistiendo o han asistido a un año de educación superior, también se registró un porcentaje que carecen de instrucción y corresponden al segmento de niños que no tienen edad para ser escolarizados. Los niños y jóvenes que corresponden a la nueva generación, en su mayoría asisten a clases en las escuelas locales que se encuentran, las cuales al momento tienen una cobertura en el territorio.

Esto tiene su por qué, debido a que la cobertura de los servicios educativos en ambos cantones tiene una aceptable oferta, en su totalidad de nivel primario y medio, los cuales están presente prácticamente en todos los centros poblados, así en el cantón San Miguel de los Bancos existen 56 establecimientos educativos (mayoritariamente fiscales), de los cuales son 14 centros educativos pre primarios, 36 centros educativos primarios y 6 de educación media; cifra similar se encontró en el cantón Pedro Vicente Maldonado, donde se registró 50 centros educativos: 9 pre primarios, 36 primarios y 5 de educación media (Ministerio de Educación – SINEC, 2006), la característica de los centros de educación media, es que se concentran los centros urbanos cantonales, a excepción del recinto La Céllica, donde existe un centro educativo de nivel medio.

Esta información se refleja en las cifras censales del 2010, donde el 10 % de la población (mayor a 5 años) del área rural del cantón San Miguel de los Bancos no sabe leer ni escribir, cifra un poco más alarmante en el área rural del cantón Pedro Vicente Maldonado donde el 15 % tampoco sabe leer ni escribir (INEC, 2010).

CAPITULO VI

CAPITAL SOCIAL DE LOS GANADEROS ASOCIADOS

Luego de haber descrito como los ganaderos sostuvieron sus organizaciones, a continuación se analizó el capital social que poseen partiendo del esquema conceptual formulado por Bourdieu (2001: 148-149), del cual se rescata cuatro elementos básicos:

- La pertenencia a un grupo,
- Las relaciones de intercambio material y simbólico que se dan en su interior,
- El nivel de institucionalización y
- Los recursos que posee dicho grupo.

a.) Bourdieu notó que la “*pertenecía a un grupo*” o una red de relaciones por parte de los individuos era un requisito fundamental para que exista capital social (Bourdieu, 2001: 148), en el área rural del Noroccidente, los grupos más importantes en cuanto al sector productivo agropecuario, sin lugar a duda son las Asociaciones de ganaderos, su importancia se fundamenta en que sus integrantes a través de la pertenencia a estos grupos pueden acceder a beneficios económicos, como mejores precios por la venta de su materia prima, tener asegurada la venta de su producto, tener acceso a recibir asistencia técnica, promoción de insumos pecuarios, etc., esto debido a que se han logrado vincularse muy bien a las intervenciones de desarrollo presentes en el entorno.

Aquí, las “relaciones sociales difusas motivadas por la cercanía física” no fueron consideradas como “relaciones generadoras de capital social, menos aún la simple sociabilidad entre conocidos”, que autores como Robert D. Putnam han considerado como parte del capital social (Ramírez, 2005: 24).

b.) Las principales relaciones de intercambio identificadas al interior de estos grupos fueron mínimas, están relacionadas a acciones de reciprocidad como trabajo en mingas comunitarias convocadas por las Asociaciones e intercambio de mano de obra que son esporádicas y muy eventuales además de ser limitadas a la localidad y familiares cercanos. Existen también intercambios de capital cultural relacionados a compartir experiencias del ámbito productivo y respecto a la comercialización como información de mejores precios para la comercialización de ganado, que también es limitada.

c.) En cuanto al nivel de institucionalización, considerando además la perspectiva de North Douglass (1990) quien insinúa en la mayoría de sus escritos la noción de capital social, para quien

las instituciones son conjuntos de normas y valores que facilitan la confianza entre los actores, pero son abstractas; mientras que las organizaciones son manifestaciones concretas de cooperación basadas en la confianza. En este caso, destaca la importancia de las instituciones para el fomento del capital social, pero deja claro que las organizaciones son fundamentales, en tanto que en ellas se produce y reproduce la confianza y la reciprocidad (Douglas 1990 citado por Mota y Sandoval, 2006: 788).

Parte de esta institucionalidad del grupo ha sido iniciada a partir de la adopción de un nombre común (abordado en párrafos anteriores), reconocido por cierto en toda la zona; el reconocimiento de un mínimo de homogeneidad: la condición de ser ganadero que reside en el área rural, similares condiciones económicas, personas que poseen iguales fines y en el día a día realizan similares actividades.

En cuanto a las obligaciones adquiridas que se apoyan bien sobre sentimientos subjetivos, en cierta manera han sido normados por los reglamentos internos de las organizaciones, que también son requisitos formales ante las entidades cooperantes, que les han apoyado a través de subsidios a mejorar la productividad y avanzar hacia una comercialización asociativa.

d.) En cuanto a los recursos que posee dicho grupo, es preciso señalar que en las Asociaciones con personas provenientes de un mismo lugar: La Celica y Ganaderos Orenses se evidenció un trabajo acumulado de años, capitalizado en intervenciones físicas como obra pública de beneficio para todos los habitantes recinto, no específicamente de propiedad del grupo de ganaderos que es un fragmento de población, donde primó hace años atrás el trabajo cooperado, reciprocidad y confianza y en los actuales momentos, ese trabajo lo están capitalizando hacia su organización.

Las Asociaciones de ganaderos son poseedores de bienes colectivos que ante los demás ganaderos simbolizan progreso económico, entre los principales constan Centros de Acopio, instalaciones de procesamiento de lácteos, almacenes proveedores de insumos agropecuarios, terrenos y de manera especial los volúmenes de leche comercializados. Esto es evidente especialmente en las asociaciones ASOGALEC y San Vicente de Andoas, la primera poseedora de un centro de acopio y almacén de insumos

agropecuarios, y la segunda poseedora de un centro de acopio y procesamiento que está próximo a funcionar.

A continuación se presentará los resultados acerca de elementos del capital social encontrados en los ganaderos y sus asociaciones, hasta donde se extiende y si realmente lograron movilizar otros tipos de capitales.

La familia para Bourdieu era uno de los grupos ejemplares de su concepción del capital social, fue así que la incluyó entre los grupos detentadores de capital social, pero más allá de esto, se refirió a ella como “principal ámbito para la acumulación y transmisión de esta especie de capital” (Bourdieu, 2000b: 57); Putnam, por su parte, llegó a considerar a la familia como “la forma más básica de capital social” (Putnam, 1995).

En la definición de Bourdieu, el capital social implica pertenencia a grupos, con esta consideración a continuación se describe los grupos existentes en el sector a los que pertenecen y luego las asociaciones de ganaderos que son las que mayor presencia tienen en el territorio.

Los cuatro grupos en estudio tienen una formalidad organizativa debidamente reconocida ante el Estado, formalidad que de alguna forma ha inducido a que los ganaderos permanentemente participen en sesiones, reuniones para tratar asuntos organizativos y productivos; pero a pesar de aquello se encontró que los ganaderos conjuntamente con su familia, además de su pertenencia a la Asociación ganadera están ligados de diferentes formas y medida a organizativas muy locales de diferente naturaleza, que protagonizan y promueven la participación ciudadana, entre las principales constan Organizaciones campesinas locales, agrupaciones religiosas, Comités de Padres de Familia, lo cual sugiere que las personas con hijos tienen mayor probabilidad de participar en agrupaciones locales; otros tipos de organizaciones que se encuentran en segundo plano son el Seguro Campesino, grupos para efectuar mingas, deportivas, de artesanos, de seguridad, Subcentro de Salud, Cruz Roja, etc., las cuales son muy importantes en determinados momentos, pero la frecuencia de participación es menor y de manera eventual.

Cabe destacar la importancia que desempeñan las agrupaciones religiosas, su valor se fundamenta en haber generado formas asociativas que son parte de la vida cotidiana de los ganaderos, porque según ellos, la religión (básicamente católica)²⁸ les provee de normas y orientaciones que promueven la ayuda mutua, contribuye a encuentros con distintas personas conocidas durante las misas o eventos relacionados con la religión,

²⁸ Es pertinente señalar que el cuestionario aplicado no aporta información acerca del tipo de religión que motiva estas formas asociativas, pero debido al predominio que tiene la religión católica en la zona, se asume que se trata de esta religión.

como bautizos, primeras comuniones, matrimonios, etc.; en sí, la religión es una fuente importante para la reproducción de vínculos sociales entre los ganaderos que de una u otra forma destinan tiempo para participar en las reuniones que periódicamente se autoconvocan.

Cuadro 28. Grupos en los que participan los ganaderos. 2010.

Grupos en los que participan	Asociación Ganaderos Orenses	Asociación La Celica	Asociación S.V. de Andoas	ASOGALEC
Principales grupos u organizaciones	<ul style="list-style-type: none"> Asociación Ganaderos Orenses, Comité Padres Familia 	<ul style="list-style-type: none"> Aso. Ganaderos La Celica, Grupo Entre Ríos, Grupo Juan 23 	<ul style="list-style-type: none"> Asociación San Vicente de Andoas, Comuna San Vicente de Andoas 	<ul style="list-style-type: none"> ASOGALEC, Comité Padres Familia Grupos religiosos: Legión de María, Juan 23
Otros grupos u organizaciones	<ul style="list-style-type: none"> Aso. Nuevo Rumbo, Comité Amiguitos La Orense, Club deportivo, Club 26 de Noviembre, Nuevos Horizontes, Asociación ecoturística, Empresa familiar, Comité de Luz, Grupo religioso evangélico 	<ul style="list-style-type: none"> Seguro Campesino Club deportivo Libertad, ASOGALEC , Cruz Roja, Grupo de mingas, Comité Padres de familia 	<ul style="list-style-type: none"> Grupo religioso, Comité Padres Familia, ASOGALEC, Cruz Roja, Asociación de Artesanos Equipo deportivo 	<ul style="list-style-type: none"> Centro Local Agro Artesanal CELAGROP, Club deportivo, Grupo de artesanía, Comité Alianza País, Grupo Salud Área 11, Cruz Roja, Grupo de danza Paraíso

Fuente: Entrevistas a ganaderos

Ahora centrándose a las Asociaciones ganaderas, que son las que vinculan de manera permanente a las personas, porque posibilitan una convivencia mucho más amplia, porque su límite no solamente es entorno inmediato (llámese barrial o comunal), sino que comprenden un ámbito variado de actividades económicas y sociales, se encontró que entre las principales razones de agruparse están: la iniciativa propia de pensar que es necesario trabajar colectivamente, que en los mejores casos la registra la Asociación Ganaderos Orenses y Asociación La Celica con el 75 y 62 % respectivamente de socios quienes piensan de esta forma, además manifestaron que fue decisión de ellos agruparse, especialmente porque todas las personas se conocían muy bien al momento de integrarse y debido a sus lazos de amistad fuertes decidieron trabajar juntos, esto fue desde la década de los setenta cuando recién empezaron a colonizar estas tierras, que en la práctica son las entidades más influyentes en la toma de decisiones de los agricultores, por la pertenencia que sienten ellos hacia éstas.

Otra razón para participar en estas formas organizativas fue la de haber sido invitados, en este caso un número considerable de ganaderos de las Asociaciones San Vicente de Andoas y ASOGALEC (64 y 55 %, respectivamente), manifestaron que cuando se crearon las Asociaciones, fueron invitados por líderes locales de los recintos contiguos a formar parte de estas iniciativas con el ánimo de gestionar mejores precios de la leche que comercializaban, razón que fue bastante atractiva y conveniente para la totalidad de ellos; y, otras razones de menor frecuencia son la de haber nacido en el grupo y otros intereses.

Es necesario considerar otros aspectos demográficos específicos del Noroccidente en su posible relación con el capital social: uno de ellos, su baja densidad poblacional (14,5 habitantes / km² en el cantón San Miguel de los Bancos y 18,5 habitantes / km² en el cantón Pedro Vicente Maldonado), amplia separación entre sus explotaciones ganaderas o viviendas, llevaría a pensar que una localidad con baja densidad poblacional tendría menores oportunidades de crear redes sociales amplias y diversas; en este sentido Granovetter “reflexionó acerca del valor de los estudios de Milgram para señalar que hay suficiente evidencia empírica en afirmar que la vida de las personas transcurre, en realidad, en un pequeño mundo, esto es un espacio muy reducido de relaciones sociales” (Granovetter, 2000: 46); por tal motivo, se puede evidenciar varios grupos de personas conocidas entre sí en ocasiones anteriores y en otros espacios (como la localidad, ferias ganaderas, sesiones, etc.), tienen vínculos mayoritariamente locales (a nivel de recinto o cooperativas), por diferentes motivos como su cercanía geográfica, lazos de amistad, características que fueron determinantes al momento de asociarse, porque cada persona que ingresaba como socio al menos ya era conocido por uno de ellos y porque les resultaba relativamente más fácil conseguir amistades entre los que son similares a ellos.

Para el caso de ASOGALEC, por tratarse de una Asociación que vincula personas de distintos sectores, el requisito de admisión fue la planilla de entrega de leche a las empresas acopiadoras, este documento garantizaba que efectivamente se trataba de un ganadero local, otros requisitos por motivos de formalidad de las organizaciones ante los ministerios fueron: ser productor de leche (requisito indispensable), carta de solicitud de ingreso para algunas asociaciones, asistencia obligatoria a las reuniones y las cuotas de ingreso para diverso trámites e inversiones asociativas.

Cuadro 29. Principales razones por las que se agruparon a las Asociaciones de ganaderos. 2010.

Principales razones de agruparse*	Aso. Ganaderos Orenses	Aso. La Celica	Aso. San Vicente Andoas	ASOGALEC
Nació en el grupo	5	0	0	0
Fue invitado	20	38	64	55
Iniciativa propia	75	62	36	40
otra razón	0	0	0	5

Fuente: Entrevistas a ganaderos

De esta manera las Asociaciones se han convertido en solicitantes de financiamiento para su progreso económico, esto debido principalmente a que las entidades que apoyan el desarrollo incentivados por dar prioridad a los agricultores han creado oportunidades para que las organizaciones puedan establecerse, crecer.

Cuadro 30. Beneficios por el hecho de estar asociados.

Beneficios por el hecho de estar Asociados	Aso. Ganaderos Orenses (%)	Aso. La Celica (%)	Aso. San Vicente Andoas (%)	ASOGALEC (%)
Mejoramiento de conocimientos	85	80	90	61
Mejoramiento de ingresos económicos	15	20	10	39

Fuente: Entrevistas a ganaderos

En cuanto al mejoramiento de sus conocimientos sobre ganadería, que a su vez se traducen en mejorar su capacidad de ser más eficientes en la producción, todos los ganaderos entrevistados manifestaron que habrían participado al menos una vez en algún evento como talleres, capacitaciones y charlas demostrativas, de ellos los que afirman haber tenido un mejoramiento efectivo de sus aprendizajes van desde el 61 % hasta 90 %. Así, por ejemplo los ganaderos de La Celica manifestaron que durante los años de estar asociados, además de los conocimientos poseídos por la experiencia han aprendido mucho sobre crianza de ganado, inseminación artificial, control de enfermedades y alimentación de bovinos. Este tipo de beneficio se debe principalmente porque para las Instituciones de apoyo al desarrollo como Consejo Provincial de Pichincha, Ministerio de Agricultura Ganadería Acuacultura y Pesca que son los que mayor presencia en la localidad, les es más factible por razones logísticas, principalmente trabajar con ganaderos organizados, antes que trabajar con ganaderos individuales y dispersos en el territorio.

Las redes duraderas de relaciones

Si bien son un pre requisito básico para la existencia de capital social, no constituyen por si solas la totalidad de este capital, conforme Bourdieu tras la reproducción del capital social existe un gran trabajo acumulado de “relacionarse en forma de actos permanentes de intercambio” (Bourdieu, 2001: 153), un requerimiento para la existencia de capital social es una “red duradera de relaciones” por largos periodos de tiempo y a veces durante toda la vida, la generación de una red involucra a cada persona inversión de tiempo para asistir a las reuniones, durante las gestiones realizadas ante las distintas instituciones del Estado, compras de insumos, comercialización de leche y demás actividades colectivas, dicho de otra forma la jornada de trabajo que normalmente la utilizarían en su finca, la emplean en diferentes actividades de gestión, como trasladarse a los centros poblados y participar en las reuniones propiamente dichas, que si los contabilizamos, representan recursos económicos dejados de percibir, Al analizar las redes de los ganaderos fuera de la familia y entre la familia, dio como resultado, que los socios de las diferentes Asociaciones en promedio poseían alrededor de 20 a 30 amigos cercanos en total, me refiero a personas de confianza, con quienes pueden conversar privacidades o pedir ayuda ya sea en los casos más comunes de préstamo de dinero o cuidado de la finca con ganado durante su ausencia.

Al hacer comparaciones entre las organizaciones, se encontró que este número de amigos cercanos era estadísticamente similar en tres de ellas: Ganaderos Orenses, San Vicente Andoas y ASOGALEC, mientras que en la Asociación La Celica, este valor era significativamente inferior, porque dichos ganaderos registraron pocos amigos en diversos círculos, especialmente cuando se refería a amigos o contactos en otras provincias, técnicos y de empresas.

Como resultado de participar en distintos niveles en los grupos de ganaderos, la *ampliación de su red* de contactos o potenciación de su capital social, ha sido generado de forma permanente, todos los ganaderos entrevistados manifestaron haber incrementado este número significativamente solamente por el hecho participar en la organización, especialmente nuevas amistades fuera de su sector, dentro de los recintos ya no incrementaron porque todos ya se conocían durante años, así los espacios de mayor generación de vínculos de amistad fueron los demás recintos y los otros espacios donde crearon nuevas amistades con al menos una amistad fueron otras provincias, durante las capacitaciones de técnicos gubernamentales, de ONGs y almacenes agropecuarios.

Cuadro 31. Extensión de las redes de los ganaderos que poseen actualmente. 2010.

Promedio de amistades	<i>Aso. Ganaderos Orenses</i>	<i>Aso. La Celica</i>	<i>Aso. San Vicente Andoas</i>	<i>ASOGALEC</i>
Amigos recinto	15	9	8	11
Amigos otros recintos	8	11	15	17
Amigos otras provincias	2	1	1	1
Amigos técnicos	2	1	4	2
Amigos empresas	1	1	2	1
Total*	28^a	23^b	30^a	32^a

* Promedios con letras iguales no difieren significativamente según la Prueba de Rangos Múltiples de Duncan (α 0,05).

Fuente: Entrevistas a ganaderos

Como se puede apreciar en el cuadro anterior, la principal fuente de donde provienen las amistades constituye la población local, Recinto o Cooperativa Agrícola, por el hecho de tratarse de personas conocidas entre sí, con lazos de amistad creados en relaciones del día a día y encuentros cara a cara en diversas actividades productivas que son parte de su trayectoria, situaciones que fomentan la vinculación entre los agricultores de una localidad por compartir espacios comunes, reforzados por sus tradiciones culturales que han generado espacios para que las familias se relacionaran más a menudo, lo cual está muy vinculado a las Festividades religiosas, que las realizan conforme las fechas de sus lugares de origen.

Además, los recintos constituyen los lugares de apoyo social inmediatos para la atención de problemas comunitarios, asistencia en caso de emergencia o cualquier clase de contingencia que afecte a un ganadero, tales como el vecino que vive al lado es quien puede percatarse eventualmente de alguna afectación a las viviendas cuando el dueño está ausente.

Esto conforme a Granovetter en su teoría de la fuerza de los lazos débiles, menciona que en la evolución de los sistemas sociales la división del trabajo —para el caso actual el sector ganadero que involucra a la gran mayoría de agricultores—, es el generador más importante de lazos débiles, esto debido a que la especialización e interdependencia genera una gran variedad de relaciones de roles especializadas, donde un individuo conoce solamente un fragmento de la personalidad del otro (Granovetter, 2003: 197), llámense aquellos: técnicos, funcionarios gubernamentales, transportistas, intermediarios, etc.

Por otra parte, el capital social puede ser objeto de “delegación institucionalizada” dentro del grupo, esto produce que este tipo de capital al interior de un grupo se concentre de manera desigual, es decir en una o unas cuantas personas, en el presente caso en sus líderes, quienes ejercen la tarea de representarlo y pueden disponer de la

totalidad del capital social en su haber (Bourdieu, 2001: 154-155), lo cual concuerda con el hecho de que al comparar las redes poseídas por los socios y la red de los líderes (que coincidentemente en todos los casos fueron los representantes oficiales), se encontró grandes diferencias: mientras que el número de amigos promedio de los socios estaba alrededor de tres decenas, el número de amigos de los líderes rebasaba considerablemente esta cifra y también difería entre dirigentes de las distintas asociaciones. Con el fin de ilustrar este hecho se cita los lazos de amistad generados por el dirigente de Ganaderos Orenses, quien manifestó que había triplicado el número de sus amigos, en el caso de la comunidad ninguno, porque conocía a todos, pero fuera del recinto con personas que trabajan en las emisoras, periodistas, voluntarios, técnicos gubernamentales, funcionarios del gobierno y empresas procesadoras de lácteos.

De igual forma, el dirigente de ASOGALEC manifiesta haber incrementado considerablemente su círculo de conocidos y que al momento ha generado alrededor de mil nuevos amigos sí incluía personas de su localidad, de otros sectores, instituciones, etc., su fortaleza de poseer lazos de amistad con altos funcionarios del gobierno, le facilita que la gestión fluya fácilmente a favor de su Asociación y ganaderos cercanos a ella, por citar algunos encuentros a los cuales este dirigente ha sido invitado para participar en mesas de trabajo con funcionarios del MAGAP con el fin de tomar decisiones en temas del precio de la leche, en dar aportes a las instituciones gubernamentales para la planificación del sector ganadero tanto a nivel local como a nivel nacional.

En este sentido los líderes tienen ventajas producto de la combinación de mejoramiento de su capacidad de gerencia empresarial más liderazgo entre los ganaderos, un reconocimiento en el territorio.

Cuadro 32. Extensión de las redes que poseen los líderes de las asociaciones. 2010.

Extensión de la Red de los líderes	<i>Aso. Ganaderos Orenses</i> (José Macas)	<i>Aso. La Celica</i> (Flavio Córdova)	<i>Aso. San Vicente Andoas</i> (Carlos Nogales)	<i>ASOGALEC</i> (Diego Bonilla)
Amigos recinto	37	30	40	500
Amigos otros recintos	30	40	45	200
Amigos otras provincias	2	3	2	300
Amigos técnicos	4	5	5	50
Amigos empresas	5	5	3	20
Total	78	83	95	1070

Fuente: Entrevistas a ganaderos

Es preciso señalar que un espacio muy importante para ampliar la red de amistades entre productores, transportistas y comerciantes han sido las *Ferias Ganaderas*, tanto la Feria Ganadera de Santo Domingo de los Tsáchilas y la del cantón Pedro Vicente Maldonado

administrada por su Gobierno local²⁹. Aquí, además de realizar sus transacciones, crean nuevas amistades, acuerdos comerciales y mantienen la comunicación permanente entre los amigos ya establecidos, es decir el mercado del ganado amplía los lugares de encuentro social e induce la interacción social de los agricultores.

La Feria de Santo Domingo de los Tsáchilas es el referente en cuanto se refiere a precios y calidades de ganado para la Feria de Pedro Vicente Maldonado. Aquí gran parte de los ganaderos del noroccidente hacen uso de sus contactos en estos sitios de encuentro para intercambiar información de precios de comercialización, el mecanismo es simple, para ilustrar cito un ejemplo: si un ganadero se encuentra en una de estas ferias a través de llamadas telefónicas se actualizan en los precios del ganado, calidades de animales, en fin intercambian información de oferta y demanda, lo cual reduce considerablemente los costos de transacción, especialmente precios de oportunidad y movilización de ganado. A pesar de ser un buen mecanismo de beneficiarse de las redes de contactos, más de la mitad de ganaderos entrevistados no les dan el debido aprovechamiento, aduciendo que los precios y calidades ya están establecidos y los asumen como valores fijos.

A pesar de la existencia de grupos de personas organizadas, en las Ferias Ganaderas los productores de pequeña y mediana escala, incluyendo los ganaderos pertenecientes a las Asociaciones en estudio, concurren de manera individual, gran parte de ellos desinformados de los precios, principalmente a ofertar o vender animales, en este sentido la posición de los ganaderos individuales sigue siendo desventajosa.

Por ejemplo, los socios de Ganaderos Orenses, al referirse a las Ferias Ganaderas como espacios para mantener sus amistades y generadoras de nuevas amistades, comentan que ellos asisten a la Feria de Santo Domingo de los Tsáchilas, algunos desde 1975 y otros desde hace 10 años atrás, parte de ellos van una vez por semana y otra parte cada mes. Algo similar ocurre con los socios de ASOGALEC, que acuden, ya sea a la Feria ganadera de Pedro Vicente Maldonado, a la de Santo Domingo de los Tsáchilas o a ambas;

Desagregando conforme el cuadro anterior los tipos de redes que poseen los ganaderos (en su localidad, de otros recintos, de otras provincias, técnicos y de empresas), han generado diferentes tipos de beneficios que a continuación se detalla:

²⁹ Estas Ferias han tenido una gran trayectoria en la articulación del territorio, así la Feria Ganadera de Santo Domingo de los Tsáchilas “todo el tiempo” ha sido llevada a cabo los días martes y actualmente comercializa un estimado de alrededor de 5000 cabezas de ganado por semana y la Feria Ganadera del cantón Pedro Vicente Maldonado es llevada a cabo los días sábados, en la cual se estima movimientos de alrededor de \$100,000 mil dólares por evento, comercializa alrededor de 400 cabezas de ganado por semana proveniente de diversos sectores de la región, principalmente de los recintos de los cantones Pedro Vicente Maldonado, San Miguel de Los Bancos, Puerto Quito.

En lo referente a sus amistades en su *localidad o recinto*, en las cuatro asociaciones, los ganaderos mejor vinculados mencionaron haber conseguido mayores beneficios personales y de esta manera encontrarse mejor posicionados por diversas razones, por ejemplo, los beneficios más comunes se relacionan a aspectos económicos y laborales, principalmente, otros tienen que ver con el apoyo a la organización y algunos casos intercambio de experiencias e ideas.

En los actuales momentos las amistades creadas en *otros recintos o cooperativas*, en realidad les fueron útiles en una mínima proporción, siendo lo más destacado el intercambio de experiencias sobre ganadería, pero muy poco en temas comerciales y en aspectos laborales.

Con referencia a los contactos creados en *otras provincias*, en su mayor parte se generaron luego de haber participado en las organizaciones y les fueron útiles para intercambiar experiencias a un 15 % de los socios.

En cuanto a las amistades con *técnicos* gubernamentales y de ONGs, les fueron beneficiosos básicamente en lo referente a capacitaciones y asesoramiento; aquí también se destaca el apoyo que vienen recibiendo por parte del gobierno a través de sus diferentes instituciones, de las que cito a las principales que les han generado mayor impacto de intervención: Programa de erradicación de la fiebre aftosa CONEFA, donde la condición de estar organizados facilitó la operatividad de vacunación y como resultado los ganaderos organizados fueron satisfactoriamente atendidos porque estaban informados oportunamente para la visita de los brigadistas. Algunos ganaderos motivados por los programas estatales, también tuvieron la oportunidad de relacionarse más cerca con el personal del Banco Nacional de Fomento, con la esperanza de acceder a un crédito, pero de los entrevistados ninguno registró haberlo obtenido.

Las amistades creadas con los de *almacenes agropecuarios y empresas* locales han sido útiles en aspectos como asistencia técnica en el diagnóstico de los principales problemas sanitarios, uso correcto de insumos para el ganado en gran parte de los casos y visitas a sus fincas. Que por cierto, tras estas relaciones de amistad existen intereses mercantiles por parte de los proveedores de materiales e insumos, pero en la práctica da como resultado un mejor servicio a los ganaderos, en cuanto a obtención de productos de calidad y en ciertas ocasiones hasta descuentos.

La Reciprocidad

El primer desarrollo del concepto de reciprocidad provino de Marcel Mauss (2009) en su célebre *Ensayo sobre el Don, forma y fusión del intercambio en las sociedades arcaicas*, en éste documento identificó a la “reciprocidad como principio regidor de las relaciones institucionales formales e informales de la comunidad” (Mauss, 2009: 257),

Esto es, pues, a lo que se llegaría al fin de esas investigaciones. Las sociedades han progresado en la medida en que ellas mismas, sus subgrupos y, por último devolver. Para concienciar, primero hizo falta saber deponer las lanzas. Entonces se ha podido intercambiar bienes y personas, no sólo entre clases, sino también entre tribus, naciones y –sobre todo– entre individuos. Solo después de eso las personas han aprendido a crearse intereses, a satisfacerlos mutuamente y, por último, a defenderlos sin tener que recurrir a las armas (Mauss, 2009: 257)

La creación y mantenimiento de las redes sociales, no solamente requieren un conocimiento mutuo o confianza entre las personas, sino también necesitan relaciones de intercambio, así entre las acciones de reciprocidad que se dan con mayor frecuencia entre los ganaderos asociados están la participación de al menos algún miembro de la familia en el trabajo de mingas comunitaria por más de una ocasión en este último año.

Del siguiente cuadro se desprende diferencias apreciables cuando se comparó que tan frecuente son las acciones de reciprocidad por asociación, así los agricultores pertenecientes a Ganaderos Orenses y La Celica, obtuvieron los mayores porcentajes al reconocer haber hecho favores a sus compañeros y también manifestaron haberlos recibido, específicamente en lo que se refiere a intercambio de mano de obra, así como haber participado en mingas comunitarias, en contraste a las Asociaciones San Vicente de Andoas y ASOGALEC que obtuvieron puntajes bajos.

Cuadro 33. Participación de los ganaderos asociados en actividades de reciprocidad. 2010.

Familias que participan frecuentemente*	Aso. Ganaderos Orenses	Aso. La Celica	Aso. San Vicente Andoas	ASOGALEC
En mingas comunitarias (%)	72	82	30	38
Intercambio de mano de obra (%)	35	57	8	11

* Estos valores consideran sólo a ganaderos que respondieron haber participado más de una vez en este último año.

Fuente: Entrevistas a ganaderos

Al respecto cabe señalar algunas razones que inducen a esta tendencia, la principal, que las primeras dos organizaciones son más locales, además los resultados sugieren que los agricultores que han residido por mayor tiempo en su localidad tienen mayor probabilidad de recibir favores desde sus amigos y vecinos cercanos, por el hecho

mismo de guardar una tradición de lazos de amistad, en varios casos vínculos familiares de diversos niveles, esto se acentúa aún más en la Asociación La Celica que como se mencionó anteriormente poseen vínculos familiares más fuertes entre todas ellas. Esta participación disminuye drásticamente en las organizaciones San Vicente de Andoas y ASOGALEC, el motivo lo aducen a la distancia geográfica en la que se encuentran (como se mencionó anteriormente, estas organizaciones agrupan personas de diversos recintos que se encuentran dispersos en el territorio), les dificulta incluir en las actividades cotidianas acciones como mingas e intercambio de mano de obra, porque el convocarse y trasladarse de distintos lugares alejados les emplea de medio a un día completo, a ello se suma la condición de ser recientemente conocidos hace pocos años, y su participación se limita principalmente a la asistencia a asambleas en las cuales su asistencia es requisito fundamental para mantenerse en la organización, colaborar dentro de las comisiones asignadas y demás actividades que involucra la comercialización y capacitación. Si bien las mingas son espacios para mejorar los bienes colectivos de la asociación, el intercambio de mano de obra se vio delimitado hacia familiares o amigos cercanos.

La solidaridad

En lo que respecta a la solidaridad, prácticamente la totalidad de entrevistados están dispuestos a apoyar cualquier iniciativa de desarrollo que a pesar de no beneficiarlo directamente beneficiaría a toda la Asociación, al desglosar la respuestas acerca de la forma como apoyarían, la mayor parte opinan que apoyarían con tiempo, seguidamente se encuentran quienes apoyarían con dinero y los que apoyarían con ambos recursos, estas tendencias se presentaron de similar forma para las cuatro organizaciones.

Cuadro 34. Acciones de solidaridad de los ganaderos asociados. 2010

<i>Si un proyecto beneficiaría a su comunidad, más no directamente a usted. ¿Apoyaría con?</i>	<i>Aso. Ganaderos Orenses</i>	<i>Aso. La Celica</i>	<i>Aso. San Vicente Andoas</i>	<i>ASOGALEC</i>
Tiempo (%)	95	100	100	97
Dinero (%)	78	89	87	93
Tiempo y Dinero (%)	81	88	83	87

Fuente: Entrevistas a ganaderos

La confianza

Con respecto a la confianza, tal como lo mencionaron Elinor Ostrom y Ahn (2003) como una forma de capital social, que es el factor más inclusivo en lo referente a la cooperación voluntaria de las personas y que las otras formas de capital social contribuyen a una acción colectiva exitosa, porque incrementan la confianza entre los actores (Ostrom y Ahn, 2003: 181)

Aunque un alto porcentaje de ganaderos admitieron conocerse y llevarse muy entre sí, la confianza depositada en ellos no es tan amplia, así lo revelan las cifras obtenidas, cuando les preguntamos que de manera general, ¿se puede confiar en la mayoría de los integrantes de su Asociación?, las respuestas fueron las siguientes:

Cuadro 35. Niveles de confianza entre los socios. 2010

<i>¿Se puede confiar en la mayoría de integrantes de su asociación?</i>	<i>Aso. Ganaderos Orenses (%)</i>	<i>Aso. La Celica (%)</i>	<i>Aso. San Vicente Andoas (%)</i>	<i>ASOGALEC (%)</i>
Si	81	91	85	76
No	19	9	15	24

Fuente: Entrevistas a ganaderos

Se puede constatar que son más los ganaderos que tienen mayor tiempo de residencia en la zona como Ganaderos Orenses, La Celica y Andoas los que declaran confiar más en los miembros de su asociación que los ganaderos de ASOGALEC, además manifiestan que pueden incidir en las decisiones de su asociación, tienen una participación más efectiva en otras formas organizativas, poseen mayores niveles de confianza con sus amistades y sus relaciones de reciprocidad son mejores.

Los integrantes de las Asociaciones Ganaderos Orenses, La Celica y San Vicente de Andoas, fueron los que respondieron mayoritariamente que confiaban en su organización, así el 81 % de Ganaderos Orenses manifestaron que confían plenamente en la mayor parte de los socios, un reducido porcentaje confía parcialmente en los integrantes de la asociación, las principales razones, se trata de personas que se conocen durante años, provienen de un mismo lugar, por lo tanto comparten bastante similitudes, a ello se suma el hecho de que con el transcurso de los años desde su conformación existieron diversos momentos de autodepuración donde muchas personas se fueron retirando y como resultado quedaron las personas que confiaron y trabajaron por su asociación y sus integrantes, situación similar se encontró en la Asociación San Vicente

de Andoas (85 %), que a pesar de tratarse de personas de distintos lugares, manifestaron que es posible confiar en la gran mayoría porque se agruparon “personas serias”, como factor adicional que fortalece este parámetro es su avance significativo en el aspecto económico en los pocos años de vida asociativa. En el caso de la Asociación La Celica, esta cifra mejoró considerablemente en relación a las demás organizaciones, todos aseguraron confiar en la mayoría de las personas de la Asociación, la principal razón es la existencia de lazos de familiaridad y amistad bastante fuertes que guardan una larga trayectoria.

Cuadro 36. Niveles de confianza de los ganaderos. 2010

En una escala de 1 a 5* ¿Cuánto confía en?	Aso. Ganaderos Orenses	Aso. La Celica	Aso. San Vicente Andoas	ASOGALEC
Los líderes de su asociación	4,2	4,5	4,4	4
Técnicos	3	4	4,5	4,6
Funcionarios gobierno	2	2	2	2
Almacenes agropecuarios	4	4	4,2	4,5
Proyectos desarrollo	4	3	3	2
Empresas acopiadoras leche	3,7	2	1	3

* En esta escala 1 es muy poco y 5 es mucho.

Fuente: Entrevistas a ganaderos

Haciendo un balance general de las asociaciones, si de manera ilustrativa se ordenaría el nivel de confianza que tiene los ganaderos respecto a los diferentes tipos de personas o entidades encontraría: en primera instancia a la Asociación Ganadera a la cual forman parte, en el siguiente puesto se ubicarían los técnicos de apoyo al desarrollo y almacenes agropecuarios, esto debido a que son su mano amiga cuando tienen casos de tratar problemas de enfermedades del ganado; a continuación las empresas acopiadora de lácteos; y en última instancia los funcionarios gubernamentales. Como se puede apreciar en el cuadro anterior la tendencia fue que los ganaderos expresaron mayor confianza hacia los de su localidad que hacia personas pertenecientes a círculos ajenos a su sector, tales como funcionarios de gobierno, propietarios de almacenes agropecuarios, funcionarios de proyectos desarrollo y personal de empresas acopiadoras leche, donde se registró menores puntajes.

En el caso de ASOGALEC, sus socios y proveedores tienen otra posición con respecto a los actores del entorno, esto se puede apreciar sus cifras que presentaron diferente tendencia, así encontraría en primera instancia a sus líderes junto a su almacén de insumos agropecuarios de la Asociación, esto por el sentimiento de pertenencia, por la asistencia técnica precisa en la administración de insumos para mejorar la salud animal

y su rendimiento de carne y leche, seguidamente las demás casas comerciales existentes en el cantón por similares razones, estos dos tipos de entidades son fundamentales para que se realice la crianza de ganado, porque frente a cualquier problema son los sitios que los ganaderos acuden en primera instancia y durante los años han demostrado efectivas alternativas de solución para estos problemas; seguidamente se ubicaría las empresas acopiadoras de leche, a pesar de que existen algunas inconformidades por variaciones en el precio de la leche, retrasos en los pagos, consideran como actores necesarios para mantener su economía, luego se encuentran los líderes de la asociación, a continuación los proyectos de desarrollo y técnicos de entidades gubernamentales.

De lo señalado en los párrafos anteriores existen suficientes indicios para suponer que existen grupos que poseen mayor capital social que otros, lo cual tiene relación a lo que el propio Bourdieu menciona que

el volumen de capital social al alcance de un individuo depende no sólo de la red de conexiones que posee, sino del volumen de capital (económico, cultural o simbólico) poseído por aquellos con quienes está relacionado” (Bourdieu, 2000: 150).

Dicho volumen de capital social poseído por una determinada red, al fin y al cabo, dependería en gran medida del volumen de capital económico y cultural de ese grupo. Esto ocasionaría lógicamente una distribución desigual del capital social entre las Asociaciones de Ganaderos presentes en el territorio. En este sentido Bourdieu nunca supuso una “sociedad conformada por grupos o redes con disposiciones equivalentes de capital social. La imposibilidad de que algo así sucediera se explica, primero, porque para Bourdieu la acumulación de capital social requiere una inversión de tiempo y energía, y por consecuencia, directa o indirectamente de capital económico” (Bourdieu, 2000: 153).

Para ser partícipe de una red y mantenerse en ella, sus miembros requieren tener una estrategia de inversión con esos fines que lleva aparejado costos, además deben tener en cuenta que para Bourdieu el capital social “no es nunca totalmente independiente” del capital económico y cultural en posesión de un individuo ni del que, por su parte, poseen los demás miembros de la red, aunque tampoco se reduzca a ellos (Bourdieu, 2000: 150).

Beneficios obtenidos a partir del capital social

Partiendo del enfoque de Bourdieu de campo como el espacio de constante lucha por acceso a los recursos, donde los actores ocupan posiciones ventajosas (en el presente caso, intermediarios, ganaderos grandes, un número reducido de empresas procesadoras de lácteos capaces de incidir en el precio de la leche) o posiciones desventajosas (como los pequeños y medianos ganaderos) generadas según la disponibilidad de recursos económicos, culturales y sociales.

A partir de este enfoque se puede entender como los ganaderos asentados en un territorio con gran potencial productivo, dueños de los medios de producción en diferentes cantidades, han generado ciertas expresiones de capital social a través de las asociaciones para ubicarse en diferentes posiciones de este campo. Expresiones tales como las redes de relaciones duraderas, confianza, solidaridad y reciprocidad limitada a nivel familiar, que no han sido suficientes para que todas las asociaciones de ganaderos lograran movilizar de manera igual otros tipos de capitales.

A partir de este capital social ha sido posible movilizar diferentes volúmenes de capital económico, destacándose las asociaciones conformadas por ganaderos provenientes de distintos lugares: ASOGALEC, San Vicente de Andoas; y en menor proporción las asociaciones de ganaderos provenientes de un mismo lugar: Ganaderos Orenses y La Celica. En este sentido a continuación se abordará en qué medida el capital social que poseen los ganaderos de las Asociaciones homogéneas y heterogéneas según su origen ha incidido en movilizar a su favor capital económico y cultural.

Para ello es necesario retomar el punto de vista teórico de Bourdieu acerca de que “el volumen de capital social poseído por un individuo dependerá tanto de la extensión de la red de conexiones que este pueda efectivamente movilizar, como del volumen de capital (económico, cultural o simbólico) poseído por aquellos con quienes está relacionado” (Bourdieu, 2001: 150). En este sentido para que el capital social pueda considerarse como tal, debe reflejar los recursos que una persona puede movilizar a través de sus amistades, parientes o contactos lejanos, bienes materiales o económicos financieros, así como información útil, contactos con influencia.

Continuando con esta idea, “el capital social no es nunca totalmente independiente del capital económico y cultural de un individuo determinado, ni del de la totalidad de individuos relacionados con este”, situación que es posible evidenciar cuando se midió

el capital social y económico de ASOGALEC y San Vicente de Andoas en relación al poseído por Ganaderos Orenses y La Celica.

Ahora, lo que no está ampliamente definido es ¿de qué clase de recursos habla Bourdieu?, al respecto en su libro “Las formas del capital”, describe sobre los “beneficios”

que se derivan para las personas que pertenecen a un determinado grupo, se supondría que los recursos y beneficios son equivalentes, porque Bourdieu distingue entre beneficios materiales y beneficios simbólicos, pero ningún de los dos recibe una definición precisa. Ilustra mediante ejemplos: menciona que los bienes intercambiados pueden ser “palabras, regalos, mujeres, etc.”. Detalla más acerca de los beneficios materiales que pueden ser, “...por ejemplo, los múltiples favores asociados a las relaciones provechosas”, en tanto los beneficios simbólicos podrían ser “aquellos que resultan de la pertenencia a un grupo selecto y prestigioso” (Bourdieu, 2001: 152),

O como lo señaló Burt (2001) que cualquiera sea la perspectiva con la que se trate, el capital social supone alguna suerte de ventaja.

En el territorio, por una parte, se encontró una asociación con gran éxito económico, ASOGALEC, porque detrás de este éxito también hubo una fuerte inversión monetaria por socio y clara visión de que su actividad ganadera tenía viabilidad económica, así como beneficiados de intervenciones externas que potenciaron estas iniciativas productivas, lo cual dio como resultado que el trabajo asociativo mejoró sus ingresos y por lo tanto su calidad de vida. Que además posee un modelo de gestión de Empresa Comunitaria, donde se traslapa aspectos netamente empresariales con los sociales, parte de su imagen social le permite gestionar financiamiento externo para subsidiar diferentes aspectos de la producción y comercialización de los ganaderos; y su modelo comercial les permite generar valor agregado a la leche, lo cual se traduce en beneficio de sus socios y proveedores en un mejor precio. Estas ventajas competitivas han sido muy favorables para que se inserten en ciertos eslabones de la cadena productiva de lácteos, específicamente en la provisión de insumos, servicios, producción, parte de la comercialización y procesamiento, siendo los dos últimos los que mayores márgenes de ganancia generan.

Y por otra parte, se encontró asociaciones que tomaron como referencia el éxito económico de esta Asociación, lo cual les motivó a reactivar la vida de su organización para gestionar este tipo de intervenciones externas, entre ellas constan, Aso. San Vicente de Andoas, Asociación Ganaderos Orenses y La Celica, que en esta última

década empezaron a retomar su organización para acceder a beneficios de los programas estatales de apoyo a la producción y comercialización.

Los beneficios obtenidos por el simple hecho de pertenecer al grupo de ganaderos formalizado se pueden resumir en dos tipos: mejoramiento de sus conocimientos acerca de tecnologías de producción, comercialización y mejoramiento de los ingresos económicos.

En cuanto a los grupos de ganaderos asociados, existió una diferencia significativa en cuanto al volumen de capital social que poseían, en un primer nivel ubicaría a ASOGALEC que superó considerablemente la extensión de su red de contactos que incluye gran cantidad de amistades otros recintos, de instituciones, comerciantes; en contraste al segundo grupo conformado por las restantes organizaciones (Ganaderos Orenses, La Celica y San Vicente de Andoas), donde la extensión de sus redes es inferior, y con tendencia a ser local, a excepción de los vínculos mantenidos con las casas comerciales de insumos pecuarios, que son entidades indispensables para llevar a cabo la fase de producción primaria y rebasan esas condiciones locales.

Así, en el caso de ASOGALEC algunos socios manifestaron haber sido favorecidos por la circulación de información relativa a precios y mercados, que es muy útil al momento de comercializar ganado en pie, pero en el caso de las restantes organizaciones, coinciden en que prácticamente no han aprendido acerca de comercialización, porque no han tenido la oportunidad de practicarlo asociativamente.

Respecto al mejoramiento de sus ingresos económicos, solamente un porcentaje apreciable (39 %) de socios de ASOGALEC manifestaron que lograron incrementar sus ingresos de manera significativa por el hecho de pertenecer a su asociación, situación que en las Asociaciones Ganaderos Orenses, La Celica y S.V. Andoas donde se presentó en mínima cantidad, porque aún no comercializan asociativamente, tampoco procesan o alistan leche, que son los factores decisivos para generar valor agregado a su materia prima.

Otros beneficios fueron de tipo simbólicos, esto especialmente lo manifestaron los dirigentes, entre los que mencionaron la satisfacción personal, especialmente por el reconocimiento que tienen por la gente de su localidad por dirigir una Organización, todos coinciden haber viajado bastante a diversas localidades del país, lo cual se ha capitalizado en conocimiento de otras experiencias, ha permitido replicar algunas de

estas en cada una de sus organizaciones y las actividades propias de la dirigencia les ha permitido que en los distintos espacios hayan generado un “mejor roce social”, como se pudo apreciar en un contexto donde los agricultores gestionan su desarrollo valiéndose de las organizaciones, el trabajar individualmente genera condiciones de vulnerabilidad económica y social, ya que les dificulta articularse de mejor forma al mercado.

El hecho de formar parte de una Asociación con un crecimiento económico positivo a corto plazo y visible ante todos, como el caso de ASOGALEC y San Vicente de Anodas es un rasgo bastante atractivo para el crecimiento y desarrollo de vínculos sociales entre ganaderos, razón por la cual durante los últimos años ha existido un interés de muchos ganaderos por asociarse a estos grupos con éxito económico.

Como ya se manifestó anteriormente las redes solamente constituyen un pre requisito para que exista capital social, en este sentido para que haya capital social se requiere la movilización de otros tipos de capitales a favor de o grupo de personas poseedoras de dicha red, así, analizando los beneficios obtenidos por estas redes, gran parte de socios (68 %) manifestaron que les fueron útiles en compartir experiencias acerca de temas productivos y los demás socios (32 %) dijeron no haber conseguido beneficios significativos.

Así por ejemplo, en las Ferias ganaderas, los productores mencionan haber hecho muy pocas amistades nuevas porque conocen casi a la totalidad de personas que van a la Feria, estas amistades les son muy útiles al momento de realizar negocios, les benefician al momento de tomar decisiones, especialmente en determinar la calidad del ganado, aspecto más decisivo cuando se va a cerrar un negocio o también han recibido un descuento en la compra de alguna persona solo por el hecho de ser conocido. A pesar de aquello existen ganaderos que no han recibido descuento porque aducen que los precios son fijos ya están definidos.

De manera general, las acciones de reciprocidad con relación a los favores mutuos como el intercambio de mano de obra prácticamente fue mínima y tienen un corto alcance de extensión, que principalmente se limita a la localidad y familiares.

No solamente se registró movilización de capital económico, sino también que a través de la posesión de capital social, los ganaderos lograron incrementar sus conocimientos, esto principalmente gracias a los vínculos con técnicos e individuos insertos en redes de información, quienes en diversos niveles han venido transfiriendo conocimiento y

desarrollo de capacidades para las fases productivas, especialmente en lo que se refiere a técnicas para mejorar la producción de sus pastos, crianza de ganado, procesamiento de lácteos y el aspecto más decisivo la comercialización. Estos beneficios a su vez han favorecido para que ASOGALEC y San Vicente de Andoas poseedoras de redes bastante extendidas en el territorio tengan mejores posibilidad de vincularse de mejor forma al mercado y al apoyo institucional.

Otro beneficio particular en ASOGALEC corresponde al acceso de precio diferenciado al momento de vender la leche, además estabilidad en lo referente a la venta, diferencia que la notan de mejor manera si comparamos años anteriores cuando el precio y la seguridad de que su producción sea comercializada era la principal preocupación que los atormentaba.

Las Asociaciones que han logrado movilizar mayor cantidad de capital económico son ASOGALEC y San Vicente de Andoas, principalmente porque potenciaron su inversión monetaria inicial y la combinaron con el capital social que disponían. Esto se refiere a que existió una inversión considerable de recursos económicos por cada socio fundador, por citar, en algunos casos se registró inversiones iniciales de hasta \$15,000 y en otros casos socios fundadores que aportaron montos desde \$500, pero que al momento de integrar ambas organizaciones, tuvieron similares beneficios.

De esta manera lograron movilizar capital económico a su favor especialmente financiero proveniente del Proyecto CADERS, que es uno de los principales financiadoras, lo que posibilitó a un gran número de ganaderos capitalizar con equipamiento y adecuaciones sus fincas, esto especialmente en ASOGALEC. También lograron acceder a facilidades de crédito asociativo con las entidades bancarias (BNF y Banco Pichincha).

A pesar de que a partir de la movilización de capital económico no se han creado nuevas plazas de empleo directo hacia los ganaderos y no se han generado cambios en el acceso a la tierra, se ha conseguido que algunos ganaderos puedan invertir en mejoramiento de las unidades de producción, en otros casos, que los dirigentes se ubiquen en otras categorías de ocupación, tales como actividades administrativas, de comercialización que involucra la condición de estar liderando a un grupo.

Estas inversiones superaron significativamente a las registradas en las Asociaciones Ganaderos Orenses y La Celica, lo cual concuerda con lo dicho por el propio Bourdieu, quien manifiesta que

el capital social, junto al económico, cultural y simbólico, son “esos poderes sociales fundamentales” que forman la estructura de un espacio social dado. Los individuos se distribuyen en ese espacio social en función del volumen de capital que poseen, la composición de ese capital y de su evolución en el tiempo (Bourdieu, 2000: 106)

De aquello se desprende, que el volumen de capital social en posesión de una red, es proporcional al volumen de capital económico y cultural de dicho grupo, esto se logra evidenciar conforme los datos empíricos de este estudio de caso, aquí el trabajo, el tiempo invertido en reuniones de trabajo, de planificación y las facilidades logísticas que el capital económico les ha proporcionado, han favorecido para que cada uno de los integrantes amplíe su red de vínculos, que no hubiera sido posible si los ganaderos no formaran parte de la organización, porque para Bourdieu, la acumulación de capital social requiere una inversión de tiempo y energía, y en consecuencia “directa o indirectamente de capital económico” (Bourdieu, 2001: 153).

Entre los beneficios obtenidos a favor de los agricultores de las asociaciones *Ganaderos Orenses La Celica* constan la obtención a la titularidad de su tierra, por el hecho de pertenecer a estas organizaciones, esto en lo que tiene que ver durante sus primeros años de residencia, luego lograron movilizar a su favor beneficios tales como dotación de servicios básicos e infraestructura civil pública, en ambos casos se registró la vialidad, construcción de la iglesia, escuelas, etc., con un enfoque más solidario para beneficio de toda la población existente en la localidad más no de manera exclusiva de la actual asociación, que agrupa a una parte de personas que en un inicio formaron las ex Cooperativas Agrícolas. A lo largo de su trayectoria también han sido favorecidos en mejorar sus conocimientos y experticias, especialmente en lo referente a asistencia técnica relacionada a la agricultura, ya sea de manera interna a través del intercambio de experiencias, y desde entidades externas que por diversos motivos y en diferentes momentos supieron capacitar a los ganaderos.

CAPÍTULO VII

CONCLUSIONES

El análisis efectuado ha permitido llegar a un conjunto de conclusiones que comprenden tanto aspectos teóricos como empíricos que se expondrán a continuación, pero antes de todo es necesario aclarar que el presente trabajo no supone una generalización de un problema común a gran parte de los ganaderos asociados del país, como es la dificultad que tienen las organizaciones para sostenerse en el tiempo, especialmente por la ausencia o insuficiencia de capital social; es evidente que no existe un modelo único de crearlo y mantenerlo, así como, a partir de éste movilizar su favor otros tipos de capital y, por este motivo, es preciso destacar la importancia que tienen las experiencias, las prácticas históricas y el contexto cultural y social dentro de este estudio de caso.

En las asociaciones conformadas por ganaderos provenientes de un mismo lugar (homogéneas) y asociaciones conformadas por ganaderos provenientes de distintos lugares (heterogéneas) se pudo encontrar diferentes matices de capital social, los cuales han sido analizados bajo el enfoque del francés Pierre Bourdieu a través de cuatro elementos básicos de su desarrollo teórico como: pertenencia a un grupo, las relaciones de intercambio material y simbólico que se dan en su interior, el grado de institucionalización y los recursos que posee dicho grupo.

En primera instancia, la forma como estas asociaciones han constituido parte de su capital social desde su asentamiento al Noroccidente de Pichincha y la manera como lo mantuvieron hasta la actualidad ha sido: las Asociaciones homogéneas según el lugar de origen de sus socios (Ganaderos Orenses, La Celica) y las heterogéneas (ASOGALEC y S.V. Andoas) tuvieron trayectorias muy distantes en el tiempo y por lo tanto el contexto en el cual se crearon y se han desenvuelto hasta la actualidad ha sido muy diferente, las primeras se formaron a finales de la década de los sesenta y las segundas en esta última década, en un entorno con mayores ventajas caracterizado por poseer infraestructura civil establecida (vialidad, equipamiento público), servicios básicos en los centros urbanos, actividad económica más definida como la ganadería, canales de comercialización, transporte ya establecidos y mayores oportunidades de acceder al apoyo proveniente de los programas de desarrollo.

En cuanto a la “*red duradera de relaciones* más o menos institucionalizadas” (Bourdieu, 2001: 84), que si bien es un pre requisito básico para la existencia de capital

social, no constituye por sí sola la totalidad de este capital, las asociaciones homogéneas Ganaderos Orenses y La Celica, caracterizadas porque sus integrantes comparten un alta similitud cultural, étnica (mestizos), religiosa y socio económica, en sus inicios fueron poseedoras de redes de relaciones muy cortas limitada a amigos cercanos y familiares con quienes migraron hacia estos sectores, que en palabras de Mark Granovetter los denominaría “lazos fuertes” (Granovetter, 2003: 196), los cuales fueron muy útiles en generarles bienestar entre ellos durante sus primeros años de asentamiento en un entorno totalmente aislado y desprovisto de todo tipo de facilidades, para gestionar servicios básicos e infraestructura civil de uso público.

En las asociaciones homogéneas estas redes de relaciones estuvieron presentes y permanecieron ahí desde hace tres décadas atrás cuando iniciaron su arribo a esta zona, su estabilidad se vio favorecida, porque sus vínculos personales continuaron siendo repetitivos, lo cual de alguna forma aseguró un mejor conocimiento entre vecinos, niveles de confianza y relaciones de reciprocidad más intensas y cercanos dentro de una red estrecha de relaciones que se han venido llevando a cabo durante este lapso de tiempo.

En cuanto a las asociaciones heterogéneas ASOGALEC y San Vicente de Andoas, formadas por ganaderos provenientes de distintos lugares del país, convocados por el interés común de no depender del precio de la leche que imponían las empresas Nestlé y Reyleche constituyeron una red de personas que residían en diferentes cooperativas y recintos del Noroccidente de Pichincha, algunos de ellos amigos muy cercanos de décadas atrás, otros se conocían entre sí y la gran mayoría nunca se habían conocido, a estos últimos grupos que Granovetter denominaría “lazos débiles” (Granovetter, 2003: 197), dio como resultado un grupo con alta diversidad socio económica y cultural que durante su creación consiguió su propósito incidir en el precio de la leche para ser favorecidos.

La permanencia de las redes de relaciones en las asociaciones heterogéneas ASOGALEC y San Vicente de Andoas, formadas en los años 2008 y 2005, respectivamente, es en gran parte sesgada, porque desde su formación hasta el momento han sido inducidas por los apoyos al desarrollo presentes en el sector, los cuales han dado prioridad a los ganaderos asociados, quienes deben cumplir con ciertos requisitos que de alguna forma incentiva a que las relaciones sociales sean más frecuentes, tales como reuniones periódicas, trabajo conjunto, asistencia a diferentes eventos, etc.

No se encontró diferencias significativas en cuanto al sostenimiento de la organización en el tiempo por parte de los ganaderos, tanto en las Asociaciones homogéneas según el origen migratorio y en las Asociaciones heterogéneas, ambos tipos de organizaciones compartieron similitudes en dos sentidos: primero porque su asociatividad en cierta manera ha sido inducida; y al analizar los parámetros que son un requisito para la existencia de capital social tales como de pertenencia a grupos, extensión de sus redes, acciones de reciprocidad, solidaridad y confianza se encontró mayor cantidad de resultados que las hacían similares antes que resultados que marque diferencias significativas entre ellas.

Sin embargo, lo que se encontró fueron diferencias en cuanto a la movilización de otros capitales, principalmente económico entre ganaderos de asociaciones homogéneas y heterogéneas, (en cuanto a capital cultural, en ninguna de las organizaciones reflejó haber movilizado este tipo de capital), esto de acuerdo a los resultados, el capital social no se ha distribuido uniformemente en el seno de los grupos de ganaderos que fue el sitio donde se generó, aquí todos no se han beneficiado o no lo aprovecharon de igual forma, esto se evidencia en las Asociaciones ASOGALEC y San Vicente de Andoas, en donde se encontró ganaderos que lograron movilizar a su favor mayor cantidad de capital económico, porque aprovecharon de mejor manera la combinación capital económico inicial que poseían más el capital social que disponían y como resultado un mejor posicionamiento en el campo, factor que les ha favorecido para que en la actualidad gocen de mejores ingresos por la venta de mayores volúmenes de leche, acceso a insumos subsidiados, acceso a créditos e información técnica, lo cual a su vez les permitió invertir en sus fincas, el resto de ganaderos si lograron pero en proporción menor. En el caso de las asociaciones homogéneas Ganaderos Orenses y La Celica, la movilización de capital económico a su favor ha sido mínima.

Otro beneficio que alcanzaron los ganaderos asociados en las cuatro organizaciones fue la asistencia técnica recibida, cuya oferta en el entorno es bastante amplia y de fácil acceso para grupos organizados, que si se hace una comparación con los conocimientos de ganadería que poseían existe un incremento considerable, porque el vasto conocimiento aprendido sobre crianza de ganado, inseminación artificial, control de enfermedades y alimentación de bovinos, en comparación a su inicio fue incrementado, ya que anteriormente conocían de actividades de agricultura en términos generales. Además de capacitación en temas de comercialización, que han sido muy favorables para que se inserten en ciertos eslabones de la cadena productiva, específicamente en la

provisión de insumos, servicios, producción, parte de la comercialización y procesamiento, siendo los dos últimos los que mayores márgenes de ganancia generan.

Con el fin de ilustrar los tipos de capitales que las diferentes asociaciones han logrado movilizar se resume el siguiente cuadro:

Asociaciones	Tipos de capitales movilizados		
	Social	Económico	Cultural
<i>Homogéneas:</i> ganaderos provenientes de un mismo lugar			
Aso. Ganaderos Orenses	+	-	-
Aso. La Céllica	+	-	-
<i>Heterogéneas:</i> ganaderos provenientes de distintos lugares:			
Aso. San Vicente de Andoas	+	+	-
ASOGALEC	+	+	-

No se podría afirmar que las asociaciones de ganaderos son una plena expresión de capital social, si bien poseen algunos elementos fundamentales tales como “posesión de una *red duradera de relaciones* más o menos institucionalizadas” (Bourdieu, 2001: 83), niveles de confianza aceptables a nivel interno, alta predisposición a ser solidarios con su organización, pero son deficitarios en cuanto a expresiones de mutualismo, donde el trabajo comunitario es escaso, porque las actividades como mingas comunitarias son eventuales y muy pocas, la participación de los ganaderos en acciones de reciprocidad con relación a los favores mutuos como intercambio de mano de obra prácticamente es mínima y tienen un alcance hacia los niveles familiares o amigos cercanos.

Por otra parte los procesos de producción de leche los realizan individualmente, cada ganadero en su finca; la comercialización también la realizan individualmente hacia los Centros de Acopio más cercanos, los cuales tienen una dinámica empresarial, para el caso de las Asociaciones San Vicente de Andoas y La Celica hacia el Centro de Acopio de ASOGALEC y la Asociación Ganaderos Orenses hacia el de la Asociación Nuevo Rumbo.

No se logró determinar que la condición de ser organización homogénea o heterogénea según su origen migratorio de los campesinos organizados influya de manera significativa para que la generación de capital social o para que en base de este capital logren movilizar a su favor capital económico y capital cultural, esto lo muestran los resultados donde se compararon los grupos en los cuales participa, la extensión de las redes que poseen, participación en acciones de reciprocidad y niveles de confianza que poseen en relación a su grupo y demás actores del territorio.

CAPÍTULO VIII

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- Arriagada, Irma. 2003. Capital social: potencialidades y limitaciones analíticas de un concepto. En: SERIE Seminarios y conferencias. CEPAL. No. 31. Santiago de Chile. p. 14.
- Audier, Serge. 2006. ¿Es Tocqueville contemporáneo nuestro?. Traducción de Ofelia Arruti. Universidad París VI - Sorbona. París. 7 p.
- Bebbington, Anthony y Perreault. 2001. Vidas rurales y acceso a recursos naturales: el caso de Guamote. En Bebbington, Anthony y Torres, Víctor Hugo (Eds.). Capital social en los Andes. COMUNIDEC Comunidades y desarrollo en el Ecuador. Ediciones Abya-Yala. Quito. p. 69-104.
- Bebbington, Anthony. 2005. Estrategias de vida y estrategias de intervención: el capital social y los programas de superación de la pobreza. En: Arriagada, Irma (Ed.) Aprender de la experiencia: el capital social en la superación de la pobreza. No. 86. CEPAL; Cooperazione Italiana. Santiago de Chile. p. 21-46.
- Bevort, D. Antoine. 2007. El capital social y las teorías sociológicas: breve historia intelectual del capital social. Universidad del País Vasco - EUSTAT. 12 p.
- Bourdieu, Pierre y Wacquant, Loïc J.D. 1995. Respuestas por una antropología reflexiva. Grijalbo. p. 64.
- Bourdieu, Pierre. 1980 [2001]. El capital social: apuntes provisionales. Traducción de Evelyne Tocut. En Zona abierta 94/95. p. 83-87.
- Bourdieu, Pierre. 1997. Razones prácticas. Anagrama, Barcelona. p. 19-21, 28.
- Bourdieu, Pierre. 1999. Razones prácticas: sobre la teoría de la acción. 2 ed. Editorial Anagrama. Barcelona. p. 7.
- Bourdieu, Pierre. 2000. ¿Cómo se hace una clase social?. En: Poder, derecho y clases sociales. Bilbao: Descleé de Brouwer. p. 106.
- Bourdieu, Pierre. 2000. Cuestiones de sociología. Madrid: Istmo. p. 57.
- Bourdieu, Pierre. 2000. Foundations of social theory. Cambridge. Belknap Press of Harvard University Press. p. 57
- Bourdieu, Pierre. 2001. Poder, derecho y clases sociales. Bilbao: Descleé de Brouwer S.A. p. 149-164.
- Bourdieu, Pierre 2001b. Las estructuras sociales de la economía. Buenos Aires: Manantial. 271 p.
- Coleman, James S. 2001. Capital social y creación de capital humano. En Zona Abierta, 94/95. p. 47-81
- Durston Wagner, John. 2006. Nuevas exclusiones en la complejidad social contemporánea: un comentario desde el paradigma del capital social. En Revista Mad. No.14. Mayo 2006. Departamento de Antropología. Universidad de Chile. Sitio Web: <http://www.revistamad.uchile.cl/14/durston.pdf>. p. 4-7
- Durston, John. 2003. Capital social: parte del problema, para de la solución, su papel en la persistencia y en la superación de la pobreza de América Latina y el Caribe. En: Atria,

- Raúl y Siles, Marcelo (Comp.) Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma. CEPAL, Michigan State University. Santiago de Chile. p. 147-202.
- Durston, John. 2005. Capital social, clientelismo y el papel de las agencias internacionales en los espacios locales rurales de concertación. 45 p.
- Durston, John. 2005. Superación de la pobreza, capital social y clientelismo locales. En: Arriagada, Irma (Ed.) Aprender de la experiencia: el capital social en la superación de la pobreza. No. 86. CEPAL; Cooperazione Italiana. Santiago de Chile. p. 47-57.
- Durston, John. 2007. Territorios divididos y resurgencia de capital social: dos casos de segregación étnica rural. En REDES, Santa Cruz do Sul, v.12, n. 1, ene./abr. 2007. p. 28, 46, 53.
- Flores, Margarita y Rello, Fernando. 2003. Si el capital social les reporta tantas ventajas a sus poseedores [...], entonces ¿por qué es relativamente escaso y no ha proliferado más? p. 214.
- Fukuyama, Fancis. 2003. Capital social y desarrollo: la agenda venidera. En: Atria, Raúl y Siles, Marcelo (Comp.) Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma. CEPAL, Michigan State University. Santiago de Chile. p. 33-48.
- Granovetter, Mark S. 2000. La fuerza de los vínculos débiles. En: Política y sociedad, 33. Jonh Hopkins University. Madrid, p. 41-56.
- Grootaert, Christian. *et al.* 2002. Cuestionario integrado para la medición del capital social. Banco Mundial. Washington, DC. 44 p.
- Granovetter, Mark S. 2003. La fuerza de los lazos débiles, revisión de la teoría reticular. En: Requena Santos, Felix (E.). Análisis de redes sociales: orígenes y teoría y aplicaciones. Centro de Investigaciones Sociológicas CIS. Siglo XXI de España Editores, S.A. Serie monografías No. 198. Madrid. p. 196-230.
- Herreros, Francisco y De Francisco, Andrés. 2001. Introducción: el capital social como programa de investigación. Zona Abierta N° 94/95 (2001), p. 6
- Iglesias, Enrique V. 2000. Prólogo de: Kliksberg, Bernardo y Tomassini, Luciano (Comp.) Capital social y cultura: claves estratégicos para el desarrollo. BID. Fondo de Cultura Económica de Argentina. Buenos Aires. p. 7.
- INEC Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2001. ECV Encuesta de Condiciones de Vida - 5th Round 2006. Quito.
- INEC Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2001: Anuario de estadísticas vitales.
- INEC Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Ecuador, 2010: Censo de Población y Vivienda. Quito.
- INEC-SICA. 2000. III Censo Nacional Agropecuario. Proyecto Servicio de Información y Censo Agropecuario SICA. Ministerio de Agricultura y Ganadería.
- INEC – SEAN, 2009. Datos estadísticos agropecuarios: Resumen ejecutivo. Sistema Estadístico agropecuario SEAN / Encuesta de superficie y producción agropecuaria continua ESPAC, Quito. 13 p.
- Kliksberg, Bernardo y Tomassini, Luciano (Comp.). 2000. Capital social y cultura: claves estratégicos para el desarrollo. BID. Fondo de Cultura Económica de Argentina. Buenos Aires. 398 p.

- Kliksberg, Bernardo. 2000. El rol del capital social y de la cultura en el proceso de desarrollo. En Kliksberg, Bernardo y Tomassini, Luciano (Comp.). Capital social y cultura: claves estratégicas para el desarrollo. BID. Fondo de Cultura Económica de Argentina. Buenos Aires. p. 19-58.
- Levi, Margaret. 1996. Capital social y asociado: ensayo crítico sobre Making democracy work, de Robert D. Putnam. En: Zona abierta 94/95. p. 105-119.
- Luque, Emilio. 2001. Regreso a Tocqueville: la teoría del capital social como síntoma y desafío. Comunicación –mínimamente modificada– presentada al VII Congreso de Sociología de la FES. Grupo de Sociología Política, 2ª sesión. Salamanca. 11 p.
- Martínez Valle, Luciano y North, Liisa L. 2009. “Vamos dando la vuelta”: iniciativas endógenas de desarrollo local en la Sierra ecuatoriana. FLACSO sede Ecuador. Quito. 116 p.
- Martínez Valle, Luciano. 1997. Una introducción al debate: organizaciones de segundo grado, capital social y desarrollo sostenible. En ICONOS, No. 2. FLACSO Ecuador. Mayo 1997. Quito, p. 115-124.
- Martínez Valle, Luciano. 2003. Capital social y desarrollo rural. En ICONOS, No. 16, FLACSO Ecuador. Quito, Mayo 2003. p. 73-83.
- Mauss, Marcel. 2009. Ensayo sobre el don: Forma y función del intercambio en las sociedades arcaicas. Fernando Giobellina B (editor). Katz Editores, Buenos Aires. 269 p.
- Ministerio de Turismo. 2010. Catastro Turístico: Provincia de Pichincha. Archivo digital: Archivo SIIT PICHINCHA_2010a.xls. Quito.
- Ministerio de Educación - SINEC. 2006. Lista de planteles año escolar 2005-2006. Sistema Nacional de Estadísticas Educativas. Quito.
- MAG Ministerio de Agricultura y Ganadería. 2007. Plan de reactivación productiva del sector agropecuario 2007 – 2011.
- MAGAP Ministerio de Agricultura Ganadería Acuicultura y Pesca. 2010. Proyecto 2KR: Proyectos por finalizar. Unidad Técnica Permanente. Segunda Ronda Kennedy. Quito.
- Mota Díaz, Laura y Sandoval Forero, Eduardo A. 2006. El rol del capital social en los procesos de desarrollo local: límites y alcances en grupos indígenas. En: Economía, Sociedad y Territorio, vol. v, núm. 20, 2006: 781-819.
- Moyano Estrada, Eduardo. 2006. Las asociaciones en el sector agroalimentario: su contribución a la generación de capital social. Ponencia invitada para el área temática Capital Social y Asociacionismo, Exclusión Social y Pobreza: III Congreso Internacional de la Red SIAL “Alimentación y Territorios”: 18 a 21 octubre 2006. Baeza, España. 29 p.
- Navarro, Vicenç. 2003. Crítica del concepto de Capital Social. Universidad Pompeu Fabra, España. 13 p.
- Ostrom, Elinor y Ahn, T.K. 2003. Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva. Instituto de Investigaciones Sociales. Revista Mexicana de Sociología, año 65, núm. 1, enero-marzo, 2003, México, D. F., pp. 155-233.
- Perreault, Thomas A.; Bebbington, Anthony J. y Carroll, Thomas F. 2001. Organizaciones de riego y formación de capital social: el caso de Cayambe. En Bebbington, Anthony y Torres, Víctor Hugo (Eds.). Capital social en los Andes. COMUNIDEC Comunidades y desarrollo en el Ecuador. Ediciones Abya-Yala. Quito. p. 105-139.

- Piselli, Fortunata. 2003. Capital social: un concepto situacional y dinámico. En: En Bagnasco, Arnaldo *et al.* El capital social: instrucciones de uso. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires. p. 53-88
- Pozas, María de los Ángeles. 2004. Aportes y limitaciones de la sociología económica. En FLACSO Costa Rica. La sociología económica: una lectura desde América Latina. Cuaderno de Ciencias Sociales 134. San José - C.R. p. 9-36.
- Putnam, Robert D. 1993 Making Democracy Work, Princeton University Press, Princeton. 176, 182.
- Putnam, Robert D. (Ed.) 2003. El declive del capital social: un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario. Trad. José Luis Gil Arístu. Galaxia Gutenberg : Círculo de Lectores. Barcelona. 665 p.
- Putnam, Robert D. y Gross, Kistin A. 2003. Introducción. En Putnam, Robert D. (Ed.) 2003. El declive del capital social: un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario. Galaxia Gutenberg: Círculo de Lectores. Barcelona. 665 p.
- Ramírez Plascencia, Jorge. 2005. Tres visiones sobre capital social: Bourdieu, Coleman y Putnam. En: Acta Republicana Política y Sociedad, año 4, número 4, 2005. Guadalajara. p. 21-36.
- Ruiz, Patricio. 2007. La importancia de la producción de leche en el Ecuador. En Brassel, Frank e Hidalgo, Francisco (Eds.). Libre comercio y lácteos: La producción de leche en el Ecuador entre el mercado nacional y la globalización. SIPAE. Quito. 109 p.
- Rist, Gilbert. 2000. La cultura y el capital social: ¿cómplices o víctimas del “desarrollo”? En Kliksberg, Bernardo y Tomassini, Luciano (Comp.) Capital social y cultura: claves estratégicas para el desarrollo. BID. Fondo de Cultura Económica de Argentina. Buenos Aires. p. 129-163.
- Toledo, Fernando C. 2004. Capital social, desarrollo y reducción de la pobreza: hacia un debate multidisciplinario que contemple eje de discusión relevantes. En Mota Díaz, Laura y Cattani, Antonio D. (Coords.). Desigualdad, pobreza, exclusión y vulnerabilidad en América Latina: nuevas perspectivas analíticas. Universidad Autónoma del Estado de México / Centro de Estudios sobre Marginación y Pobreza del Estado de México / Universidad Federal de Río Grande del Sur / Asociación Latinoamericana de Sociología, Toluca, México. p. 155.
- Trigilia, Carlo. 2003. Capital social y desarrollo local. En Bagnasco, Arnaldo *et al.* El capital social: instrucciones de uso. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires. p. 123-155
- Woolcock, Michael y Narayan, Deepa. 2000. Capital social: Implicaciones para la teoría, la investigación y las políticas sobre desarrollo. 24 p.

Páginas web:

- AGSO Asociación de Ganaderos de la Sierra y el Oriente. 2010. www.agso.com.ec
- INEC Instituto Nacional de Estadística y Censos. 2011. www.inec.gob.ec
- INIAP Instituto Nacional Autónomo de investigaciones Agropecuarias. 2010. www.iniap-ecuador.gov.ec
- Municipio Pedro Vicente Maldonado, 2010. www.pedrovicentemaldonado.gob.ec
- Municipio San Miguel de los Bancos, 2010. www.municipiodesanmigueldelosbancos.gob.ec

ANEXO

Tesis: Capital social en asociaciones de ganaderos del Noroccidente de Pichincha, Ecuador
Por: Giovanni Pucha Cofrep



Nombre de la herramienta Cuestionario a Ganaderos

SECCIÓN I. DATOS INFORMATIVOS

Nombre del entrevistado:			
Edad:		Fecha de la encuesta:	
Nombre de la Asociación:			
Dirección exacta:			
Parroquia:		Sitio:	
Predio:	Celular:	Teléfono:	

SECCIÓN II. CAPITAL ECONÓMICO FAMILIAR

A. Estructura familiar - Información Socioeconómica

1. ¿Me podría informar acerca de los miembros permanentes o que viven en su hogar?			
Nombre de cada miembro del hogar	Parentesco con jefe(a) de hogar*	Edad (años)	Instrucción
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			

*Parentesco con jefe(a) de hogar: Jefe(a), Cónyuge, Hijo-Hija, Yerno-Nuera, Padres-Suegros, Nieto-Nieta, Otros parientes, Otros no parientes

B. Ocupación de los miembros del hogar

2. ¿Cuál es la principal ocupación de los miembros de su hogar que viven en la Comunidad?					
Nombre de cada miembro del hogar	¿Cuál es su trabajo principal?*	¿Cuántos trabajos tiene?	En su trabajo principal el familiar es:	¿Cuánto es su ingreso monetario?	Sino trabaja ¿a qué se dedica?
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					

Trabajo principal: 1. Agricultura; 2. Ganadería; 3. Artesanía; 4. Comercio; 5. Albañil; 6. Empleada doméstica; 7. Otros

En su trabajo principal el familiar es: 1. Asalariado permanente; 2. Asalariado temporal; 3. Cuenta propia; 4. Familiar sin remuneración; 5. Familiar con remuneración; 6. Patrono

3. ¿Durante los últimos 12 meses trabajaron con ustedes personas contratadas temporalmente para labores agrícolas y/o ganaderas? ¿Cuántas? SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
---	--

C. Capital económico familiar

Terreno

4. ¿Me podría conversar acerca de las características de su finca?						
Nº	Superficie (ha)	Tenencia*	Dueño de la parcela	Posee título de propiedad	Como adquirió su terreno**	Cultivos sembrados (en orden de importancia)

*Tenencia de la tierra: 1 Propia; 2 Dada en arriendo; 3 Entregada al partir; 4 Dada en usufructo; 5 Tomada en arriendo ; 6 Tomada al partir ; 7 Tomada en usufructo

** 1 Compra (año); 2 Herencia; 3 Legalización con el IERAC; 4 Usufructo; 5. Otras formas (especificar)

5. ¿Aproximadamente cuanto es el precio de las hectáreas de su tierra en los últimos 10 años (2000-2010)? Antes costaba (2000)..... Ahora cuesta (2010).....

Animales

6. ¿Qué tipos y cantidades de animales posee en su finca?			
Especie	Número	¿Cuántos ha comprado este último año?	¿Cuántos ha vendido este último año?
Bovino			
Porcino			
Acémilas			
Aves de corral			
Otros			

7. En el caso del ganado bovino, ¿Me podría detallar sus razas? (Criollo, mestizo, pura sangre leche, pura sangre carne, doble propósito)	
--	--

Cultivos

8. ¿Cuál es el PRINCIPAL uso actual del suelo de su finca?	
Cultivos / uso (anotar si se trata de pastos, cultivos permanentes, cultivos ciclo corto, bosques, descanso u otros usos)	Superficie (hectáreas)
a.	
b.	
c.	
d.	
e.	

Productos de origen agropecuario

9. ¿Durante el mes pasado cuales fueron los principales productos que generó en su finca?				
Tipo de productos*	¿Qué cantidad produjeron?	¿Qué cantidad vendieron?	¿A quién vendieron?**	¿En cuánto vendieron cada unidad de producto?
a.				
b.				
c.				

* Tipo de productos: Leche, derivados lácteos, café, caña, plátano, cítricos, etc.

**¿A quién vendieron?: 1. Consumidor, 2. Empresa Comunitaria, 3. Empresa Particular, 4. Comerciante local, 5. Comerciante externo, 6. Otro.

Equipos y maquinaria

10. ¿Posee transporte propio o maquinaria?, ¿Qué tipo?	
---	--

Otros ingresos

11. ¿Qué otra actividad a parte de la ganadería le genera ingresos económicos? (negocio propio, venta de mano de obra, remesas, etc.)	
---	--

D. Crédito, Ahorro

12. Durante los últimos 12 meses, ¿algún miembro del hogar recibió préstamo en dinero o en especie?				
¿Qué institución le dio crédito?*	Monto (US\$)	Tiempo para pagar	Tasa de interés	Para que utilizó el préstamo

*1 BNF; 2 Banco Privado; 3 Cooperativas de ahorro; 4 Prestamistas/chulqueros; 5. Comerciantes; 6. ONG; 7. Familiares/amigos; 8 Otros.

13. ¿En el último año su familia ha ahorrado algo? ¿Cuál fue el destino del ahorro?
a. _____
b. _____

SECCIÓN III. CAPITAL SOCIAL INDIVIDUAL – FAMILIAR

A. Procedencia

14. ¿En qué cantón y provincia nació usted?	
En caso de que no nació en este cantón...	
15. ¿En qué año llegó a este recinto o comunidad?	
16. ¿Qué lo motivó a llegar a este recinto o comunidad?	
17. ¿Cómo supo de la existencia de esta zona? ¿Quién le avisó? (familiar, amigo, otra persona)	
18. ¿Cómo llegó a esta zona? ¿Llegó solo? ¿Le ayudó alguien? ¿Quién y qué relación tiene con usted?	
19. ¿A que se dedicaba antes de llegar a esta zona?	

B. Pertenencia a Grupos

20. ¿Desearía conocer acerca de las asociaciones u organizaciones en las que usted participa o algún miembro de su familia, podrían ser grupos formalmente organizados o simplemente personas que se reúnen con frecuencia para divertirse, conversar, hacer deporte o hacer cualquier otra actividad?	
Asociación agropecuaria ¿Cuál?	
Agrupación comercial, Feria ganadera, finanzas ¿Cuál?	
Grupo religioso: Nombre	
Organización política ¿Cuál?	

Grupo organizador de festividades, mingas ¿Cuál?	
Comités familiares; de padres de familia ¿Cuál?	
Grupos cívicos: voluntariados, de salud, comisiones de gestión, defensa civil ¿Cuál?	
Otros grupos (especifique)	
21. ¿De todos los grupos al cual usted pertenece, indique los tres más importantes para usted y su hogar?	
Grupo 1:	
Grupo 2:	
Grupo 3:	
22. ¿Cómo se integró a cada uno de estos grupos? (Nació dentro del grupo; Piensa que es necesario agruparse; Fue invitado; Usted se integró; otra razón)	
Grupo 1:	
Grupo 2:	
Grupo 3:	
23. ¿Cuánto tiempo / dinero / bienes invirtió este último año en los grupos que nos señaló?	
Grupo 1:	
Grupo 2:	
Grupo 3:	
24. ¿Cuáles han sido los principales beneficios que ha obtenido por el hecho de pertenecer a un grupo? Mejorar la subsistencia del hogar; En casos de emergencia; Esparcimiento; Satisfacción; Beneficio espiritual; Acceso a servicios (capacitación, salud); Acceso a créditos, insumos, etc. (Puede elegir más de uno).	
Grupo 1:	
Grupo 2:	
Grupo 3:	

C. Redes

25. ¿Aproximadamente cuántos amigos cercanos posee? (Estas son personas con las que se siente cómodo, puede conversar privacidades o pedirles ayuda)	
26. ¿Si necesitaría una pequeña cantidad de dinero ¿cuántas personas ajenas a su hogar piensa que podrían ayudar? (1, 2, 3, 4 o más de 5).	
27. En este último año ¿cuántas personas con algún problema personal acudieron a usted para pedirle ayuda?	
28. Además de las personas que conoce ¿Cuántas nuevas amistades o contactos ha incrementado solamente por el hecho de pertenecer a su Asociación?	
Tipo de nuevas amistades o contactos:	¿Aprox. cuántos? ninguna; uno; dos; más de 5; más de 10; más de 50
de su recinto	¿Estas nuevas amistades o contactos en que nomás lo han apoyado? Explique.
de otros recintos	
de otras provincias	
técnicos del gobierno	
técnicos de Fundaciones	
de almacenes agrop.	

D. Reciprocidad

29. ¿Su familia participa en el trabajo de mingas comunitarias? SI () NO () ¿Para qué sirve a su familia participar en la minga? a) b)			
30. ¿Algún miembro de su familia participa en intercambio de mano de obra con otras familias? SI () NO () ¿Por qué?			
31. ¿Su familia participa en las fiestas de la comunidad? SI () NO () ¿En qué fiesta participa y porque?			
32. ¿Su familia Tiene compadres y comadres? (anote los Nombres y apellidos)	¿Dónde vive?		¿En qué le ayuda su compadre o comadre?
	Lugar	Provincia	
a.			
b.			
c.			
d.			

E. Solidaridad

33. ¿En el último año a su familia se prestó dinero? (familiares, amigos, chulqueros, otro)	Monto	¿En que usó ese dinero?
34. ¿Se práctica el trabajo comunitario con otras comunidades o asociaciones de ganaderos? ¿Cuáles? Si () No ()		
35. Si un proyecto no lo beneficiaría directamente, pero beneficiaría a toda la comunidad: ¿Apoyaría el proyecto con tiempo o dinero?, ¿con ambas cosas? o ¿no apoyaría en nada? ¿Por qué?		
36. Si algo desafortunado sucede a un vecino, como una enfermedad o muerte de un familiar. ¿Qué probabilidad que un grupo de vecinos se organicen para ayudarlo? (Mucha, alguna, más o menos, poca, muy poca)		

F. Confianza

37. De manera general ¿Se puede confiar en la mayoría de las personas de su Asociación?	
38. ¿Cómo se llevan las personas en su Asociación hoy en día? (muy mal; más o menos; bien; súper bien)	
39. Considera que los líderes de su comunidad están: Bien preparados () Más o menos preparados () No están preparados ()	
40. Si calificaríamos en una escala de 1 a 5? (donde 1 es muy poco y 5 mucho) ¿cuánto confía en?	
los líderes de su asociación, recinto o cooperativa	
los técnicos de las instituciones gubernamentales	
los Funcionarios del gobierno local	
los almacenes agropecuarios	
los proyectos de desarrollo (ej. UDRI, CADERS, etc.)	
las Fundaciones, ONGs,	
las empresas procesadoras acopiadoras de leche	

SECCIÓN IV. CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO – ASOCIACIONES

A. Redes – Uniones institucionales

41. ¿Cómo califica usted la relación de su Asociación con otras Asociaciones del cantón?		
42. Recibe apoyo de otras instituciones		
Institución	Tipo de intervención	Duración de la intervención
Consejo Provincial Pichincha		
Municipio SMB o PVM		
MAGAP		
MIES		
Otros Ministerios ¿cuáles?		
Organizaciones no Gubernamentales (ONG's)		
Empresas / Casas Comerciales		
Otros (especifique)		
43. ¿Cuáles son los tres principales logros de su Asociación? y ¿Cuál fue la principal razón para alcanzarlos? a. b. c.		
44. ¿Podría describir su relación con el Estado? ¿Ha tenido usted la experiencia intentando conseguir ayuda gubernamental? ¿Qué entidad gubernamental le ha prestado mejor atención?		
45. ¿Su Asociación ha sido invitada a participar en cualquier proceso de planificación de desarrollo local? ¿Qué piensa usted de estos mecanismos de planificación?		
46. ¿En general, cómo evalúa usted la influencia real de su organización en la toma de decisiones a nivel cantonal?		

OBSERVACIONES

Nombre entrevistado:

Fecha: 2010-05-04

Elaborado por: Giovanni Pucha Cofrep (FLACSO)