

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR**

**PROGRAMA DE ESTUDIOS DE LA CIUDAD
CONVOCATORIA 2009-2011**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN GOBIERNO DE LA
CIUDAD CON MENCIÓN EN CENTRALIDAD URBANA Y ÁREAS
HISTÓRICAS**

IMPLOSIÓN DE LA CIUDAD ANTIGUA DE QUITO

JUAN PATRICIO TOLEDO HIDALGO

ABRIL 2012

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR
PROGRAMA DE ESTUDIOS DE LA CIUDAD
CONVOCATORIA 2009-2011**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN GOBIERNO DE LA
CIUDAD CON MENCIÓN EN CENTRALIDAD URBANA Y ÁREAS
HISTÓRICAS**

IMPLOSIÓN DE LA CIUDAD ANTIGUA DE QUITO

JUAN PATRICIO TOLEDO HIDALGO

**ASESORES DE TESIS: DR. MAURO CERBINO
DR. EDUARDO KIGNMAN**

**LECTORES/AS: Msc. ANDREA CARRIÓN
DR. RAMIRO ROJAS**

ABRIL 2012

ÍNDICE

| | |
|---|-----------|
| RESUMEN | 6 |
| INTRODUCCIÓN..... | 8 |
| <i>Delimitación del Objeto de Estudio.....</i> | 10 |
| Objetivos..... | 11 |
| <i>Objetivo General.....</i> | 11 |
| <i>Objetivos Específicos.....</i> | 11 |
| Hipótesis..... | 12 |
| Justificación..... | 13 |
| Metodología..... | 14 |
| Los Capítulos..... | 16 |
| <i>Presentación de los Capítulos.....</i> | 16 |
| | |
| CAPÍTULO I | |
| MARCO TEÓRICO..... | 19 |
| Espacio..... | 19 |
| Modernidad..... | 21 |
| Modernidad, gobierno y poder | 29 |
| Modernidad y Centralidad..... | 35 |
| Centralidad Urbana y Aglomeración..... | 37 |
| Renovación y Patrimonio..... | 38 |
| Patrimonio..... | 35 |
| Patrimonio como herencia | 39 |
| Patrimonio como construcción Social..... | 42 |
| Patrimonio como monumental..... | 45 |
| Patrimonio Etnológico..... | 46 |
| | |
| CAPÍTULO II | |
| QUITO, ESPACIO URBANO Y PLANIFICACIÓN..... | 49 |
| Quito a Inicios del siglo XX..... | 49 |

| | |
|---|------------|
| Quito y los comienzos de la planificación..... | 59 |
| Quito, Patrimonio Cultural de la Humanidad: 1978 a 1987..... | 72 |
| El Centro Histórico de Quito desde 1988 hasta 2010..... | 78 |
| | |
| CAPÍTULO III | |
| ESPACIOS DE LA DIFERENCIACIÓN..... | 92 |
| Intervenciones e Inversiones..... | 96 |
| FONSAL..... | 99 |
| <i>Revalorización y Precios de Suelo</i> | 104 |
| Empresa de Desarrollo del Centro Histórico | 113 |
| Estructura Urbana, Funciones y Equipamientos..... | 119 |
| Estructura Urbana y Flujos..... | 124 |
| La estructura urbana y los flujos del Núcleo Central del casco Histórico..... | 133 |
| | |
| CAPÍTULO IV | |
| SEGURIDAD, TRAYECTORIAS Y FRONTERAS..... | 136 |
| Estrategias de Seguridad y Fronteras..... | 137 |
| <i>Policía Nacional</i> | 137 |
| <i>Policía Metropolitana</i> | 142 |
| <i>Seguridad Privada</i> | 151 |
| Trayectorias y Fronteras..... | 153 |
| <i>Zona Roja</i> | 154 |
| <i>Espacio Público</i> | 158 |
| | |
| CONCLUSIONES..... | 167 |
| Efectos de las intervenciones en el espacio urbano | 168 |
| Efectos de los mecanismos de seguridad en el espacio social y urbano..... | 170 |
| Reflexión Final..... | 172 |
| | |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 174 |
| Documentos..... | 183 |
| Entrevistas..... | 185 |

| | |
|--------------------|------------|
| ANEXOS..... | 186 |
| Anexo 1..... | 187 |
| Anexo 2..... | 189 |
| Anexo 3..... | 196 |
| Anexo 4..... | 241 |
| Anexo 5 | 245 |
| Anexo 6 | 247 |

RESUMEN

La presente investigación se preguntó por *los efectos de las intervenciones y las estrategias de seguridad implementadas por el gobierno local y la Policía Nacional y Metropolitana en el espacio urbano y social del Centro Histórico de Quito, desde el período comprendido entre 1988 hasta el 2010.*

Para ello se ubicaron dos perspectivas teóricas. La primera, se encargó de mostrar las categorías y nociones, que explican los procesos de segregación y diferenciación socio-espacial. La segunda, describió y analizó al patrimonio, que en el caso de Quito sigue siendo utilizado como una justificación para la propia intervención y como una ventaja competitiva que sirve para atraer capitales a través del turismo e inversiones inmobiliarias. Estas temáticas se conectan en el hecho de que la Renovación Urbana implementada en el Centro Histórico de Quito alteró la especificidad espacial urbana (Soja, 2008: 35) y se valió de las activaciones patrimoniales para objetivar su acción en este espacio.

En términos metodológicos, este estudio asumió cuatro fases. La primera, fue el análisis documental, en la que se reconstruyeron las raíces históricas, socioespaciales y funcionales de la problemática relacionada con la Renovación Urbana del Centro Histórico de Quito. La segunda, se configuró a partir del análisis de los montos de inversión en relación con la localización de los mismos. La tercera, se construyó a través de una inmersión en el objeto de estudio (Centro Histórico de Quito), desde abril de 2010 hasta agosto del 2011. En la misma, se entrevistó a varios líderes barriales y comerciales (minoristas e informales), así como también a residentes, agrupaciones juveniles y trabajadoras sexuales, que hacen de este sector su hábitat. En una cuarta y última fase, se hizo un estudio de caso con una agrupación juvenil, que reside, habita y comercia en el Centro Histórico de Quito. Esta agrupación lleva el nombre de Zona Roja, con ellos se desarrollaron bio-geografías, que son representaciones espaciales de lugares, recorridos, referencias, itinerarios y trayectorias en un sentido biográfico. Las cuatro fases, develaron los efectos de las intervenciones en cuanto al contexto histórico, geográfico y social del Centro Histórico de Quito.

En materia de hallazgos se encontró que las intervenciones desde 1988 hasta el 2010 se concentraron mayoritariamente en el Núcleo Central, y las obras que se realizaron allí, tuvieron relación con el mantenimiento y conservación del patrimonio monumental. Las intervenciones concentradas en este sector, provocaron también que se diferencien socio-espacialmente los dos sectores que conforman el Centro Histórico. Por último, este proceso estuvo acompañado de estrategias de control y vigilancia sobre los grupos que desde la Municipalidad son vistos como peligrosos, lo que provocó que se conformen fronteras físicas y simbólicas y espacios vetados para determinados grupos sociales.

INTRODUCCIÓN

Las Transformaciones Urbanas en Quito no son exclusivas del proceso “moderno” de Renovación Urbana emprendido desde principios de la década de los cuarenta con el plan Odriozola. Éstas se inician con las reformas borbónicas y continúan con la implementación de diferentes infraestructuras a finales del siglo XIX por García Moreno. No obstante, es a inicios del siglo XX que Quito rompe con los límites que lo concentraban en lo que hoy denominamos como Centro Histórico; producto del proceso de densificación urbana, de las migraciones y del propio crecimiento poblacional interno.

Esta dinámica, marca también el comienzo de la expansión urbana hacia el Norte y Sur de la ciudad, (Benavides: 1980). En la primera zona, se ubican las ciudadelas para los sectores económicos medios y altos, y en la segunda se localizan los barrios obreros y ferroviarios (Kingman, 2006: 207). Iniciándose así la diferenciación de dos espacios de la urbe, la centralidad simbólica ubicada en el Casco Antiguo y la centralidad comercial localizada en la zona de La Mariscal.

En la década de los cuarenta, las funciones de la centralidad simbólica comienzan a trasladarse hacia el norte de la ciudad. Este proceso, fue en alguna medida el resultado de que muchas de las inversiones tanto privadas como públicas se localizaron en la ciudad “nueva” o “moderna” (Hardoy y Dos Santos: 1984). En ese período, también se implementó el primer plan regulador de la ciudad, elaborado por Odriozola, el que estableció, papeles específicos para “la ciudad antigua” y la nueva. A la primera le otorgó el papel de símbolo y a la segunda, le atribuyó el rol de constituirse en el motor de desarrollo de la urbe (Odriozola, 1949: 12). Cabe agregar, que a partir de ese proceso, se establecieron las diferencias en cuanto a la morfología y las funciones de estas dos zonas de la ciudad.

Desde la década de los cuarenta hasta finales de los ochenta, se estableció en el campo académico, un debate en torno a lo colonial versus lo moderno. La primera posición, sostenía que los monumentos históricos y “el estilo colonial” eran “propios” de la ciudad, y como tal debían establecerse recursos específicos para su cuidado y conservación. La segunda posición, exponía que “el estilo colonial” no respondía a las nuevas funciones que debía asumir una urbe “moderna”, por lo que se proponía destruir

las edificaciones que no tuvieran valorización histórica, social y arquitectónica en el área central, para así implementar nuevas infraestructuras acordes a las funciones de la Modernidad (Naranjo: 1990).

A finales de la década de los setenta, la UNESCO declaró a Quito como Patrimonio Cultural de la Humanidad, este título internacional provocó la creación de nuevas rutas de acción en el Centro Histórico, como el Proyecto de Rehabilitación de la Vivienda en el Centro Histórico implementado en 1979 y el Plan Quito – Esquema Director ejecutado en 1981. Los dos planes se caracterizaron “(...) por tener una visión monumentalista del centro de la ciudad” (Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 2003: 20) y el último delimitó las áreas históricas a preservar.

Para finales de la década de los ochenta, se implementaron desde la Municipalidad, una serie de estudios que se concentraban en la distintas problemáticas del Centro Histórico. Muchos de los diagnósticos, señalaron que el estado de los predios patrimoniales, la tugurización y el crecimiento del comercio minorista e informal, habían provocado un proceso de “degeneración urbana” en el área antigua. Por lo cual, el Municipio emprendió una serie de acciones en la década de los ochenta y noventa, que buscaban detener este proceso a través de intervenciones concentradas que revalorizaran el área central (Arízaga: 1996). Asimismo, desde este período, se enmarcó el proceso de diferenciación de dos zonas del área delimitada como patrimonial, el Núcleo Central y la Zona de Protección.

A inicios del siglo XX, se mantuvieron en las líneas propuestas en las décadas pasadas, pero se propuso para el área central, una reducción gradual de “(...) usos y funciones presentes y futuras (...)” (Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 2003: 9), con la finalidad de desconcentrar el comercio minorista e informal y los centros educativos del área central. Así, la Municipalidad pretendía que el área central conservara únicamente los flujos administrativos y turísticos, para atraer inversores nacionales e internacionales (Mafla: 2008).

En la actualidad, las intervenciones parten de las visiones establecidas en los planes y políticas de las administraciones anteriores, y consideran, que el patrimonio monumental es el eje de atracción de capitales nacionales e internacionales a través del turismo. El proceder de estas intervenciones urbanas dentro de la Ciudad Histórica, se caracteriza por tener una lógica de “renovación selectiva”, es decir opera en las zonas

atractivas y no en todo el sujeto de intervención, lo que termina por fragmentarlo y diferenciarlo. Los más afectados en ese contexto, fueron justamente aquellos que han sido señalados como la fuente del caos, dentro de una urbe que necesita ser regularizada. Estos grupos según la Municipalidad son: las trabajadoras sexuales, los comerciantes informales y las “pandillas juveniles” (Policía Metropolitana de Quito: 2011).

Hechas las observaciones anteriores, el proyecto de investigación se preguntó por: *¿Cuáles fueron los efectos de las intervenciones y las estrategias de seguridad implementadas por el gobierno local y la Policía Nacional y Metropolitana, en el espacio urbano y social del Centro Histórico de Quito, desde el período comprendido entre 1988 hasta el 2010?*

Delimitación del Objeto de Estudio

Los efectos de las intervenciones y las estrategias de seguridad son múltiples. No obstante, la presente investigación se ocupó de analizar aquellos relacionados con el espacio urbano y social. Respecto a la primera variable solo nos interesaron los efectos que alteraron en alguna medida la estructura urbana, particularmente las funciones urbanas, los flujos y la estructura de los precios de suelo. Esto, pues como lo señala Sabitini (1999) son estas tres variables, las que agencian en mayor medida los procesos de diferenciación socio-espacial.

En lo referente a la segunda variable se tomó en cuenta, los efectos de las intervenciones y las estrategias de seguridad sobre las trayectorias y las interrelaciones socio-espaciales entre los grupos percibidos como peligrosos y los espacios públicos del Centro Histórico. El interés particular sobre este punto se sustenta en la hipótesis de Wacquant (2009) que señala, que en los procesos de Renovación Urbana (como el desarrollado en el Casco Antiguo de Quito), son los grupos vulnerables y los percibidos como peligrosos, aquellos que en mayor medida modifican sus trayectorias y las formas en que habitan los espacios. Esto explicaría como en algunos casos las estrategias de seguridad y de ordenamiento urbano tienden a limpiar sociológicamente a los agentes que no encajan dentro del discurso de regularización de la ciudad (Kingman, 2012: 11 – 12).

Los efectos de las intervenciones y las estrategias de seguridad en el espacio social y urbano del Centro Histórico tienen, repercusiones físicas, porque ponen el acento en acciones sobre el entorno construido (espacio urbano) y poseen connotaciones económicas y sociales pues afectan las relaciones del espacio social (Rojas, 2004: 17). Por consiguiente, podríamos señalar que las intervenciones urbanas junto con las estrategias de seguridad provocan cambios en el espacio urbano y como consecuencia, transformaciones en las especificidades sociales e históricas de la vida urbana (espacio social). Los cambios en estas geografías específicas, se describen en lo que Lefebvre denominó como la producción social del espacio.

Lefebvre (2007) describió tres formas de concebir la producción social del espacio. En esta investigación, la entenderemos desde la perspectiva alternativa o tercera, donde el espacio urbano no solo es un producto de la acción e intención social, sino, es parte del proceso de construcción espacial y social, y es una fuente de explicación en sí mismo (Soja, 2008: 40).

La delimitación temporal del proyecto de investigación, estableció un período de análisis que comenzó con la creación del FONSAL a finales de 1988 y terminó en Octubre del 2010, con el inicio de la construcción del bulevar en la Av. 24 de Mayo. El primer hito temporal, hace referencia a la creación de la empresa Municipal que mayor cantidad de fondos ha recibido en la década de los noventa, y la primera del siglo XX (Arízaga: 1992, Arízaga: 1996 y Mafla: 2008), y por consiguiente, es la que mayor injerencia ha tenido en las políticas, estrategias e intervenciones producidas desde 1998 hasta el 2010 en el Centro Histórico de Quito.

Objetivos

Objetivo General

- Analizar los efectos de las intervenciones y las estrategias de seguridad implementadas por el gobierno local y la Policía Nacional y Metropolitana, en el espacio urbano y social localizado en el Centro Histórico de Quito, desde el período comprendido entre 1988 hasta el 2010

Objetivos Específicos

1. Describir el contexto social e histórico en el que se plantearon las intervenciones y las estrategias de seguridad implementadas por el gobierno local y la Policía Nacional y Metropolitana.
2. Caracterizar las políticas, planes y estrategias implementadas y ejecutadas por la Municipalidad desde 1988 hasta el 2008.
3. Analizar las estrategias ejecutadas por la policía Nacional y Metropolitana desde la implementación del Unidades de Policía Comunitaria.
4. Explicar los efectos de las intervenciones y las estrategias de seguridad en las trayectorias e interrelaciones socio-espaciales entre los agentes y grupos percibidos como peligrosos y los espacios públicos del Casco Antiguo de Quito.
5. Describir los efectos de las intervenciones e inversiones en la estructura urbana del Centro Histórico de Quito.

Hipótesis

La hipótesis de la que partió este trabajo de investigación sostiene que, tanto las intervenciones como las estrategias de seguridad implementadas en el área histórica, son dispositivos de poder, que permiten administrar los flujos, las cosas y las personas, en la búsqueda de controlar y ordenar el espacio urbano (Goetschel y Kingman: 2005; Kingman, 2012: 10). Asimismo, supone que el reciente reordenamiento de los flujos y espacios y la implementación de las intervenciones concentradas y nucleadas desde 1988 hasta el 2008 por la Municipalidad y sus empresas (EX - FONSAL y Ex - Empresa del Centro Histórico) tenían la finalidad de revalorizar el Centro Histórico, pero que, al ser puestas en acción, limpiaron socialmente a los grupos que desde la Municipalidad, eran percibidos como peligrosos y provocaron cambios en la organización de la infraestructura como: transformaciones en la economía, la distribución social de los espacios y las relaciones cotidianas (Kingman: 2012). Por último, presumía, que las estrategias de seguridad ejecutadas en la Ciudad Antigua de Quito se cimentaron a través de principios clasificatorios de diferenciación y exclusión que operaban con los dispositivos policiales, económicos arquitecturales y espectaculares. Éstos separaron la comunicación entre los distintos espacios y las

personas que residen y desarrollan sus actividades sociales, económicas y culturales en esta zona de la urbe (Salgado: 2008).

Justificación

Esta investigación, se diferencia de otros estudios en la manera de entender este macroproceso, pues, algunos autores han señalado, que el conjunto de intervenciones concentradas y sostenidas desde 1988 hasta la actualidad, solo pretenden proteger el patrimonio monumental, para atraer réditos económicos a través del turismo (Del Pino: 2009). Este tipo de posiciones, desconocen que un proyecto de esta envergadura sostenido en el tiempo, provoca cambios estructurales en toda la ciudad, y diferencia espacialmente dos zonas de un mismo sector como son el Núcleo Central y la Zona de Protección del Centro Histórico. Un ejemplo de este proceso, es la forma de utilización de las viviendas en cada uno de estos sectores, en la primera se concentran los usos comerciales y en la segunda los usos mixtos (Municipio del Distrito Metropolitano de Quito: 2006).

Otra problemática que desconoce este enfoque, es que al revalorizar una zona en particular, se elevan habitualmente los precios comerciales del sector, que generan unas plusvalías que pueden ser captadas por varios actores como, las entidades privadas, y sujetos particulares por nombrar algunos. Así, los propietarios y en alguna medida los arrendatarios, captan las plusvalías generadas por las intervenciones que se localizan en el área de influencia de determinado proyecto.

Por último, esta posición, no analiza el papel que la Municipalidad desde la década de los cuarenta, le asignó al Centro Histórico (Cifuentes: 2008). Pues la revalorización del mismo, tiene como propósito convertir a este espacio en una ventaja competitiva frente a otras urbes de la región, y configurarse en uno de los pilares del desarrollo de la urbe, a través del turismo nacional e internacional y de las inversiones específicas de las empresas privadas. Los tres señalamientos, fueron tomados en cuenta en el análisis de esta investigación.

Entre los aportes centrales, esta investigación se distancia de ciertos estudios que han puesto su atención sobre lo social por un lado y lo espacial por otro. Este estudio, por su parte intenta relacionar lo social y lo espacial sin jerarquizar lo uno sobre lo otro.

Otra de las contribuciones, es que se hizo un análisis no solo de las políticas, estrategias e intervenciones urbanas, sino que se intentó contextualizarlas y observar si es que existe una relación directa o indirecta con la problemática actual. Por último, este estudio, recoge los efectos en el espacio urbano y social, particularmente en las prácticas sobre los espacios públicos, de los agentes y grupos que han sido percibidos desde la Municipalidad como “peligrosos” (Municipio del Distrito Metropolitano 2009 y Policía Metropolitana: 2011).

A partir de este diagnóstico, se pueden desarrollar políticas y planes que estén acordes al contexto socioespacial del Centro Histórico de Quito, y a su vez, éste puede ser utilizado como herramienta para entender cómo funcionan los procesos de renovación urbana y los grandes proyectos urbanos implementados en las “áreas históricas” de las urbes.

Metodología.

Para responder a los objetivos generales y específicos, el proyecto de investigación asumió varias fases.

La primera fase respondió las inquietudes planteadas por el primero, el segundo y tercer objetivo específico. Para ello se realizó un análisis documental, que reconstruyó las raíces históricas, socioespaciales y funcionales de la problemática relacionada con la Renovación Urbana del Centro Histórico de Quito. En términos metodológicos se desarrolló un análisis de las ordenanzas, planes y boletines emitidos por la Municipalidad y sus distintas empresas, desde 1988 hasta el 2010, todos ellos referidos a la temática antes señalada. Este análisis, nos permitió establecer las diferentes visiones que ha tenido cada administración con respecto, a la forma de conservación y el papel que le otorgan al Casco Antiguo, ya sea el de símbolo, el de ente atractor de capitales para el desarrollo o ambas. Asimismo se analizó las estrategias de seguridad implementadas en el Centro Histórico a partir de la creación de las Unidades de Policía Comunitaria y se desarrolló un estado del arte para establecer cuáles han sido las

posiciones con respecto a las intervenciones ejecutadas y al devenir de este espacio. Los insumos utilizados en esta fase fueron de distintos períodos y de sujetos con diferentes posiciones disciplinarias.

La segunda fase se desarrolló para resolver las inquietudes propuestas por el quinto objetivo específico. Para ello se analizaron: las funciones urbanas, flujos y los montos de inversión en relación a la localización de los mismos. Esto último develó las zonas de influencia que se revalorizan por este tipo de acciones. El análisis se efectuó sobre las intervenciones de dos empresas municipales el Ex – FONSA y la EX - Empresa del Centro Histórico. Se escogió a estas empresas pues son las que mayores recursos económicos y humanos tuvieron en el proceso de Renovación Urbana emprendido en el Casco Antiguo de Quito desde 1988 hasta la actualidad (Mafla: 2008).

En la tercera fase se respondió al cuarto objetivo específico y se contrastó la información documental obtenida en la primera fase, con las voces de aquellos que habitan el Casco Antiguo de Quito. Para ello se realizó una inmersión en el objeto de estudio (Centro Histórico de Quito), desde abril de 2010 hasta agosto del 2011. En la misma, se entrevistó a varios líderes barriales y comerciales (minoristas e informales), así como también a residentes, agrupaciones juveniles y trabajadoras sexuales, que hacen de este sector su “patio de juegos” (Soja: 2008). El propósito de este trabajo era poder entender las transformaciones en el espacio urbano y social del área central. También se desarrollaron varios talleres, principalmente con tres grupos específicos, comerciantes minoristas, informales y agrupaciones juveniles. Con los primeros dos grupos se desarrollaron dos talleres. En el primero, se describieron los planes ejecutados por la Municipalidad y luego se desarrollaron mesas de debate en torno al espacio público y desarrollo urbano. El segundo taller, trató sobre temáticas relacionadas a la apropiación de estos grupos en el espacio público. Los talleres que se desarrollaron con las agrupaciones juveniles fueron tres, y tuvieron como temática central el uso del espacio público.

En una cuarta y última fase se hizo un estudio de caso, para entender a profundidad las trayectorias y las interrelaciones socio-espaciales de un grupo específico que es percibido como peligroso. Éste se lo desarrolló con una agrupación juvenil, que reside, habita y comercia en el Centro Histórico de Quito. Esta agrupación lleva el nombre de Zona Roja, con ellos se desarrollaron bio-geografías, que son

representaciones espaciales de lugares, recorridos, referencias, itinerarios y trayectorias en un sentido biográfico. Estas representaciones nos muestran también, los lugares que no utilizan en su esfera geográfica de influencia por diferentes razones, como: las estrategias de seguridad implementadas por la Policía Nacional y Metropolitana y las fronteras físicas y simbólicas que se configuran en el área central. Estas representaciones se complementaron con entrevistas estructuradas con los miembros de Zona Roja. Los datos obtenidos en este proceso sirvieron para resolver el cuarto objetivo específico. Cabe agregar que las cuatro fases nos develaron los datos suficientes para resolver la pregunta y el objeto general de la investigación. La primera y segunda fase dieron a conocer, los efectos en el espacio urbano y la tercera y cuarta fase nos revelaron los efectos en el espacio social del Centro Histórico de Quito entre 1988 hasta el 2010.

Los Capítulos

Este texto, se dispone en cuatro capítulos. La información para términos de presentación fue dividida en diferentes temáticas generales.

El primer capítulo contiene reflexiones teóricas relacionadas con la temática y el objeto de Estudio. El segundo analiza y contextualiza las intervenciones y los planes ejecutados por la Municipalidad desde principios del siglo XX hasta la actualidad. El objetivo central de este ejercicio es conocer si las lógicas actuales de intervención tienen relación con las ejecutadas años atrás. El tercero indaga sobre los efectos de las intervenciones en la estructura urbana (Sabitini 1999). El cuarto analiza los efectos de las estrategias de seguridad y las intervenciones en los grupos denominados como peligrosos desde la Municipalidad. Los cuatro capítulos se relacionan ya que para entender la producción social del espacio y los efectos de este proceso, hay que comprender la geohistoria del mismo (Capítulo II), la estructura espacial (Capítulo III) y el espacio social (Capítulo IV).

Presentación de los capítulos

El primer capítulo se destinó a presentar algunos argumentos conceptuales que expliquen las dos grandes temáticas. La primera, se encarga en describir las categorías

y nociones, que suceden en los procesos de segregación y diferenciación socio-espacial; no sin antes detallar las concepciones más amplias como la de espacio y la modernidad. La segunda, analiza al patrimonio, que en el caso de Quito es utilizado como una ventaja competitiva y sirve para atraer capitales a través del turismo e inversiones inmobiliarias. Estas temáticas se conectan en el hecho de que la Renovación Urbana implementada en el Centro histórico de Quito alteró la especificidad espacial urbana (Soja, 2008: 35) y se vale de las activaciones patrimoniales para objetivar su acción en este espacio.

El segundo capítulo, contiene la descripción y el análisis de las estrategias de planificación urbana ejecutadas por el Gobierno Central y Local desde los comienzos de la República hasta las primeras décadas del siglo XX, y por la Municipalidad desde inicios del Siglo XX hasta la primera década del siglo XXI. Éste, está dividido en cuatro apartados. El primero, describe los cambios producidos por la llegada del ferrocarril, el tranvía y las distintas tipologías arquitectónicas, que supuestamente transformarían a Quito, de una ciudad señorial a una urbe moderna. El período en el que transcurre esta narración, inicia en la primera década del siglo XX y termina con la descripción del accionar de los segundos higienistas. El segundo, analiza las distintas intervenciones y planes ejecutados por la Municipalidad, desde el Plan Jones Odriozola a comienzos de la década de los cuarenta, hasta las Normas Quito a mediados de la década de los setenta. El tercero, analiza los planes y las distintas estrategias de planificación urbana, que comienzan con el nombramiento de Quito, como Patrimonio Cultural de la Humanidad y termina con el sismo que impacta a la urbe en marzo de 1987. El último apartado, analiza los planes, estrategias e intervenciones llevados a cabo por la Municipalidad, desde la creación del FONSAL, hasta la primera década del siglo XXI. Así, se entenderá la lógica y los efectos de las distintas estrategias de intervención urbana empleadas en el Centro Histórico de Quito, las que según Salgado (2008) guardan los mismos principios segregativos de comienzos del siglo XX.

El tercer capítulo, analiza el gran proyecto urbano (GPU) desarrollado en el Centro Histórico de Quito desde 1988 hasta el 2010. Este análisis permitirá develar los efectos que alteraron en alguna medida la estructura urbana (espacio urbano), particularmente las funciones urbanas, los flujos y la organización de los precios de suelo. Estas variables según Sabatini (1999), son las que agencian en mayor medida los

procesos de diferenciación socio-espacial. Esta lógica de intervención se implementó en Quito desde 1988 a partir de la creación del FONSAL; que fue establecido para conservar y rehabilitar la ciudad antigua. Este proceso fue desplegado también por otra entidad, la Empresa del Centro Histórico (ECH). Las dos empresas tenían por objetivo, atraer capitales a través del turismo e inversiones del sector privado, para así convertir a este sector de la ciudad en uno de los ejes económicos de la urbe (I. Municipio de Quito: 1992). Este capítulo, está dividido en dos apartados. El primero, analiza las intervenciones de dos Empresas Municipales: el FONSAL y la Empresa del Centro Histórico de Quito; y describe los efectos de éstas en el Núcleo Central y la Zona de Protección del Centro Histórico de Quito. El segundo, se concentra en analizar los efectos de las intervenciones en la estructura urbana del Casco Antiguo.

El cuarto capítulo pretende describir los efectos de las estrategias de seguridad sobre las trayectorias y las interrelaciones socio-espaciales entre los grupos percibidos como peligrosos y los espacios públicos del Centro Histórico de Quito. El capítulo está dividido en dos partes. La primera describe los efectos de las estrategias seguridad implementadas por la Policía Nacional y Metropolitana en el espacio social y urbano localizado en el Núcleo Central y ciertos sectores de interés turístico de la Zona de Protección del Centro Histórico de Quito. La segunda, analiza las trayectorias y los desplazamientos de un grupo juvenil de Hip Hop en relación a la utilización del espacio “patrimonial” del área histórica. Para finalizar, en el capítulo denominado como “Reflexión Final” se recogen las conclusiones centrales de los capítulos anteriores a manera de ensayo.

CAPÍTULO I

MARCO TEÓRICO

Este capítulo está dividido en dos grandes temáticas. La primera, describe las categorías y nociones que suceden en los procesos de segregación y diferenciación socio-espacial. Y las concepciones más amplias como la de espacio y modernidad. La segunda, analiza al patrimonio, que en el Caso de Quito es utilizado como una ventaja competitiva y sirve para atraer capitales a través del turismo. Estas temáticas se conectan en el hecho de que la renovación urbana implementada en el Centro Histórico de Quito alteró la espacialidad humana (Soja: 2008) y se vale de las activaciones patrimoniales para objetivar su acción en este espacio.

Espacio

Para entender los procesos sociales es necesario comprender el espacio y sus distintos ordenamientos simbólicos. Dentro de los estudios urbanos, el espacio, ha sido considerado como “(...) lo muerto, lo fijo, lo no-dialéctico, lo inmóvil” (Harvey: 2004: 230). No obstante, Harvey señala que hay mucho por aprender del cómo el espacio y las diferentes formas de espacialización, facilitan o inhiben los procesos de transformación social, como se puede observar en las instituciones totales y en las mismas calles y plazas de una ciudad. El espacio para este autor, no solo es un producto del devenir histórico sino un productor de la experiencia, por la cual aprendemos quiénes somos y qué somos en la sociedad (Harvey: 2004).

Existen dos maneras de concebir el espacio de acuerdo a Harvey, la del espacio absoluto y el relativo. La primera, lo concibe como una existencia independiente de la materia. La segunda, “(...) lo entiende como una relación entre objetos, se produce, solo porque los objetos existen y se relacionan entre sí” (Harvey, 2007: 5). Así, al espacio se lo puede considerar relativo en un sentido relacional, pues es algo que está contenido en el interior de los objetos y representa las relaciones entre ellos y su entorno¹. Sin embargo, Harvey recalca que el espacio no es en sí mismo, ni absoluto, ni

¹ Para Harvey, el espacio relacional es la tercera tesis que busca como concebir el espacio (Harvey: 2007).

relativo, ni relacional, pero que puede llegar a ser uno de éstos o todos a la vez según las circunstancias.

La resolución de este debate para Harvey, reside en la práctica y la experiencia humana que se efectúa en el espacio, es decir, en la relación dialéctica entre el cuerpo y la organización estructurada del espacio y el tiempo; y es precisamente desde la experiencia de esa relación, que se conforman esquemas y representaciones en el colectivo (Harvey: 2007).

Los procesos de urbanización iniciados en el siglo XIX, hicieron que la experiencia humana comience a ser relacionada con un espacio determinado y con un tipo de experiencia calificada como urbana. En Quito a inicios del Siglo XX, lo urbano se constituía a través de espacios que recreaban experiencias específicas², las que se construían a partir de tipologías arquitectónicas que se oponían al estilo colonial. Éstas, fueron utilizadas como signos de distinción social, que separaban lo urbano o lo moderno de lo rural (Kingman: 2006). No obstante, a partir de Mongin, se sostiene, que el espacio urbano, “(...) lejos de simplemente reducirse a un “distanciamiento” en relación con el mundo rural” (Mongin, 2006: 31), se ha configurado en el contenedor, donde se liberan intercambios, experiencias y prácticas específicas, las que valorizan a la praxis y a la vida activa³, alejándose así de la vida contemplativa⁴. En consecuencia, la ciudad será una forma o contenedor, que hace posible una experiencia particular, la que por un lado, remite a la pluralidad del espacio público, y por otro, nos remite a la

² Wirth sostenía que las prácticas urbanas específicas, se relacionan con los servicios y el comercio especializado. En Quito un ejemplo de esta dinámica, es la de los Pasajes como el Royal. Estos, se constituyeron en lugares que pretendían recrear prácticas urbanas especializadas, a través de la venta de bienes suntuarios (Kingman: 2006).

³ Arendt sostiene, que la vida o vita activa, designa tres actividades fundamentales: labor, trabajo y acción. Estas actividades son fundamentales, porque cada una corresponde a una de las condiciones básicas bajo las que se ha dado al hombre la vida en la tierra. En esa perspectiva, Arendt sostiene que estas tres actividades y sus correspondientes condiciones están íntimamente relacionadas con la condición más general de la existencia humana: natalidad y mortalidad. En ese orden de ideas, la labor no sólo asegura la supervivencia individual, sino también la vida de la especie. El trabajo y producto, concede una medida de permanencia y durabilidad. La acción, promete establecer y preservar los cuerpos políticos, crea la condición para el recuerdo, esto es para la historia. (Arendt: 1993). Cabe agregar, que el mundo actual o donde la vita activa se consume, “(...) está formado de cosas producidas por las actividades humanas; pero las cosas que deben su existencia exclusivamente a los hombres condicionan de manera constante a sus productores, los hombres” (Arendt: 1993: 23).

⁴ “(...) El hombre de la vida contemplativa es un hombre de la interioridad, un individuo que está fuera del mundo, que se exilia que se retira a un monasterio o a un desierto” (Mongin, 2006: 39). Para Arendt, la vida o vita contemplativa, hace referencia a la absoluta quietud. En esa dinámica, la vida contemplativa sirve a los deleites, “necesidades y exigencias de la contemplación” (Arendt, 1993: 28). Cabe agregar, que esta tesis no se sostiene el mundo rural, ya que como lo afirma Kingman fue puramente contemplativo (Kingman: 2006).

experiencia de la participación, de la igualdad y del conflicto, el espacio político, donde se puede inventar una vida política mediante la deliberación, las libertades y la reivindicación igualitaria.

En Quito la experiencia urbana desde finales del siglo XIX, se ha ido modificando, a través de una idea de modernidad y progreso, que utiliza a los bienes patrimoniales muebles e inmuebles del Centro Histórico, como medios para separarse y diferenciarse de los grupos subalternos (Salgado: 2008). Por consiguiente, podríamos considerar que los artilugios de la modernidad así como el patrimonio monumental, sirven para establecer un distanciamiento físico y mental entre los grupos dominantes y dominados. Las separaciones propuestas por estos mecanismos han transformado la experiencia urbana, ya que desde la Municipalidad se priorizan e incentivan las actividades y los flujos turísticos en detrimento de las prácticas populares de los Barrios del Centro Histórico de Quito (Kingman, 2012: 11).

Modernidad

Baudelaire, en su ensayo, “El pintor de la vida moderna”, describe a la modernidad, como: “lo efímero, lo veloz, lo contingente; es una de las dos mitades del arte, mientras que la otra es lo eterno y lo inmutable” (Baudelaire, 1995: 92). La experiencia moderna, se cimienta en esta unidad paradójica, ya que el espacio y el tiempo del propio ser y de los otros, está en un sitio, que promete aventura, poder, goce, crecimiento, transformación de nosotros mismos y del mundo; y al mismo tiempo, esta promesa amenaza con destruir todo lo que tenemos, sabemos y somos (Harvey: 2004).

El proyecto de la modernidad⁵ desde sus inicios, estuvo destinado a “(...) desarrollar la ciencia objetiva, la moral, la ley universal y el arte autónomo” (Harvey, 2004: 27). La idea, era utilizar la acumulación de conocimientos generados por la ciencia objetiva, para dominar la naturaleza, lo que según ellos, auguraría la liberación de la escasez, de la necesidad y de la arbitrariedad de las catástrofes naturales (Harvey: 2004).

Este proyecto desarrolló también, las formas de organización social y de pensamiento racional, que prometían la liberación respecto “(...) de las irracionalidades

⁵ Habermas sostiene, que el proyecto de la modernidad ocupó un lugar central en el siglo XVIII (Habermas: 1983).

del mito, la religión, la superstición, el fin del uso arbitrario del poder, así como del lado oscuro de nuestra propia naturaleza humana” (Harvey, 2004: 27 -28). Para develar las cualidades universales, eternas e inmutables.

La modernidad en Quito, comienza con los cambios que se introdujeron en la urbe a finales del siglo XIX e inicios del Siglo XX. Una de esas modificaciones, es el proceso de expansión urbana y la configuración de espacios separados, al norte de la urbe. Otra, es la introducción de los nuevos medios del transporte, como el ferrocarril, el tranvía y el ómnibus, los que permitió dinamizar el mercado interno de la ciudad (Kingman: 2006). Un último cambio, fue la introducción de nuevas tipologías arquitectónicas que imponían un nuevo discurso estético, el que se constituía en un signo de la modernidad que estaban en oposición con el estilo colonial. Estos cambios para Kingman, formaron parte de un deseo de modernidad, que se desarrolló en una sociedad que estaba lejos de ser socialmente moderna, pues muchas de las lógicas sociales estaban regidas por la costumbre, al punto que las propias innovaciones se veían condicionadas por ello. Así, él sostiene, que en Quito, “(...) sólo podemos hablar de una modernidad incipiente, o periférica de la cual estaban excluidas amplias capas de la sociedad, ya que ésta se constituía en un signo de distinción social” (Kingman, 2006: 277).

Para Bourdieu, la distinción⁶ emerge como la característica preponderante para la formación de grupos, pues ésta separa a los agentes y a los grupos sociales a través de diferencias, que son un “(...) conjunto de posiciones distintas y coexistentes, exteriores las unas de las otras, definidas las unas en relación con las otras, por relaciones de proximidad, de vecindad o de alojamiento y también por relaciones de orden como debajo, encima y entre” (Bourdieu, 2008: 30). Además, Bourdieu argumenta, que las diferencias y los sistemas que conforman, terminan por modificar las distintas posiciones, en los dominios de la práctica y en los bienes que ellos poseen. Así, el espacio social se torna en un espacio de toma de posición por intermedio de los habitus o las disposiciones.

⁶ “(...) Es una cualidad, la más frecuentemente considerada como innata (se habla de “distinción natural”) de porte y maneras, no es de hecho sino deferencia, separación, rasgo distintivo en fin, propiedad relacional que no existe sino en y por la relación con otras propiedades” (Bourdieu, 2008: 30)

El habitus⁷, “(...) es un principio generador y unificador que retraduce las características intrínsecas y relacionales de una posición de un estilo de vida unitario, es decir, un conjunto unitario de elección de personas, de bienes, de prácticas” (Bourdieu, 2008: 33). En el caso de Quito, el habitus de las élites y de las clases medias a inicios del Siglo XX, no abandonó su carácter rentístico y estaba marcado por criterios de distinción racial, descendencia y privilegio (Kingman: 2006) configurándose en un instrumento operador de distinción, a través de los principios generadores de prácticas distintas y distintivas (estructuras estructuradas), y principios de clasificación social (estructuras estructurantes) (Bourdieu: 2008). En consecuencia el espacio social y urbano, se transformaron en lugares en disputa por no ser clasificados con ciertos grupos desprovistos de capital.

El espacio social para Bourdieu (2008), está construido de tal manera que los grupos y los agentes encuentran su posición, en función de la distribución del capital económico⁸, cultural⁹ y simbólico. Así, los agentes son distribuidos “(...) según el volumen de capital que ellos poseen en sus diferentes manifestaciones, y según la estructura de su capital, es decir, según el peso relativo a los diferentes tipos de capital en el volumen total del mismo” (Bourdieu, 2008: 31-32). Por consiguiente, los grupos y agentes que concentran capital económico, social y cultural se opondrán entre sí, y también de aquellos desprovistos de los mismos.

En Quito, la formación y constitución de grupos sociales, desde la segunda mitad del Siglo XIX hasta mediados del siglo XX, dependía, del lugar social y físico, que los agentes ocupaban dentro de la urbe, y de las posiciones distintivas, en las prácticas sociales y en los bienes que ellos tuvieran (Kingman: 2006). Así, la clase media y las élites quiteñas, produjeron distintas prácticas, como la separación y el aislamiento¹⁰, con la finalidad de distinguirse de los grupos que no poseían capital económico y social. Para ello, crearon espacios como las Ciudadelas y los Pasajes. Los

⁷ “El habitus, es subjetividad socializada, trascendental histórico cuyos esquemas de percepción o de apreciación (los sistemas de preferencias o gustos) son el producto de la historia colectiva o individual (...) Dicho esto, el habitus no tiene nada de un principio mecánico de acción más exactamente, de reacción (a la manera de un arco reflejo). Es espontaneidad condicionada y limitada” (Bourdieu, 2005: 238 – 239).

⁸ “(...) es directamente convertible en dinero, y resulta especialmente indicado para la institucionalización en forma de derechos de propiedad” (Bourdieu, 2000: 135).

⁹ “(...) puede convertirse bajo ciertas condiciones en capital económico y resulta apropiado para la institucionalización, sobre todo, en forma de títulos académicos” (Bourdieu, 2000: 135).

¹⁰ El aislamiento y la separación son tanto físicos como sociales (Kingman: 2006).

primeros, eran barrios ajardinados que agrupaban a los agentes y grupos sociales de un mismo nivel de capital económico y social. Los segundos, eran espacios de autorepresentación y separación, que estaban restringidos para la circulación de los grupos subalternos (Kingman: 2006).

Desde la década de los cincuenta hasta los setenta, la presencia de “desconocidos” o “migrantes” asentados en el Centro Histórico, provocó que este espacio llegue a densificarse y consolidarse (Albornoz: 1990), lo que indujo una contienda entre las élites y los grupos subalternos por los usos de los distintos espacios¹¹ (Ycaza: 2000). Este conflicto, se produjo porque las élites aristocráticas y los sectores burgueses en ascenso, se mostraban poco dispuestos a compartir sus espacios con otros sectores sociales, como las clases obreras o las capas medias (Kingman: 2006). Por ello, los grupos hegemónicos trasladaron su residencia hacia el Norte de la urbe, en donde se asentaron junto a grupos sociales que poseían su mismo nivel económico y social. Así, las élites quiteñas, adoptaron una tendencia “(...) ha buscar islas de semejanza en medio de un mar de diversidad y diferencia” (Bauman, 2006: 32). Bauman, denominó a este fenómeno como mixofobia.

Como resultado de este proceso, en Quito se conformaron asentamientos urbanos que funcionan, en alguna medida como guetos¹² involuntarios y voluntarios. Los primeros están formados por distintos grupos sociales asumidos como: clases peligrosas¹³, desclasados¹⁴ y desconocidos¹⁵. En este espacio, los grupos antes

¹¹ En ese contexto, el espacio social y urbano se configuró en la zona de conflicto entre los grupos dominantes y dominados por la hegemonía del mismo. Esta disputa, es una lucha simbólica, que se dirige hacia las representaciones de los agentes y grupos sociales en el espacio urbano y social.

¹² Para Wacquant el concepto de gueto conecta “(...) *las ideas de división (y homogeneidad) etnoracial con las de concentración espacial y cerrazón social*” (Wacquant, 2010: 98). En ese marco, los estudios sobre raza y marginalidad en los años noventa se desarrollan en torno a los *underclass*, “(...) un concepto desviado claramente de su linaje ideológico pues tiende a igualar el concepto de gueto con cualquier parámetro de extrema pobreza sin prestar atención a las características de la población y a su marco organizativo” (Wacquant, 2010: 99). Como consecuencia, “(...) *se elimina la cuestión de la raza de la ecuación causal y se hace coincidir el gueto con el caserío*, aun cuando todo indique que el abismo entre blancos y negros sigue siendo un determinante principal de la desposesión en el núcleo urbano. (...) De esta manera, el concepto de gueto ha sido *despojado de su referencia etnoracial y se calla toda mención de grupos de poder u opresión*” (Wacquant, 2010: 100) Cabe señalar, que en Latinoamérica el concepto de gueto muchas veces es utilizado para explicar situaciones que obedecen a otras nociones como la de espacios separados o segregados.

¹³ “Las clases peligrosas originarias estaban formadas por el exceso de población excluida temporalmente y aún por integrar, que se vio despojada de una función útil a causa de la rapidez del progreso económico, y terminó sin protección alguna al desintegrarse velozmente todas las redes de los lazos sociales. Las nuevas clases peligrosas, por otro lado, son las que se juzgan no aptas para la integración y por ello se las declara inasimilables, ya que no se puede concebir función alguna que pudieran desempeñar para ser rehabilitado” (Bauman, 2006: 15).

nombrados, se encuentran en alguna medida “(...) confinados en un lugar del que tienen prohibido salir” (Bauman, 2006: 30). Sin embargo, hay que señalar que los imaginarios de separación no impiden los desplazamientos de ellos de uno a otro lugar de la ciudad. Estas dinámicas se iniciaron en Quito, a partir del Plan Regulador de 1942, que separaba el área central a través de la avenida 24 de Mayo. Así, Odriozola configuró dos asentamientos diferenciados. El primero, estaba hacia el norte de esta avenida, y era constituido por las élites y clases medias, mientras el segundo que daba hacia el sur, estaría compuesto por los sectores populares. Para Benavides, esta configuración sigue vigente en el imaginario de la ciudadanía, pues separa según él, aquello que es patrimonial de lo que no es.

Los segundos asentamientos diferenciados o guetos voluntarios, están conformados por aquellas comunidades o grupos de poder que buscan excluirse de los supuestos peligros generados por el otro. Este confinamiento espacial y social solo es posible, porque logra combinar la proximidad y distancia física, con la proximidad y distancia moral, y se complementa con la homogeneidad de quienes están adentro en contraste con la heterogeneidad del exterior. Por lo tanto, la noción de comunidad¹⁶ en este contexto significará mismidad, “(...) en tanto que mismidad, significará la ausencia del otro” (Bauman, 2003: 137). En la actualidad, estos espacios se construyen a través de la concentración de la inversión municipal y privada en ciertos enclaves, lo que termina por configurar espacios diferenciados en la ciudad antigua¹⁷ y en la moderna.

Como consecuencia de este fenómeno, se plasma en el Centro Histórico de Quito un proceso de segregación urbana, que obedece a un conjunto de reglas que organizan el espacio urbano, a través de “(...) patrones de diferenciación y separación”

¹⁴ “(...) Son hombres y mujeres que no pertenecen a ningún grupo social legítimo, individuos situados al margen de cualquier clase, a los que no corresponde ninguna de las funciones aprobadas, útiles e indispensables que desempeñan los ciudadanos “normales”; personas que no aportan nada a la sociedad, salvo lo que es prescindible y no interesa” (Bauman, 2006: 16).

¹⁵ “El desconocido por definición, es un agente movido por intenciones que a lo sumo se pueden intuir, pero que nunca se conocerán a ciencia cierta. El desconocido es la incógnita variable de todas las ecuaciones, una incógnita que debe calcularse antes de decidir cómo se debe proceder y actuar; aunque no sean objeto de ataques directos, ni exista una hostilidad manifiesta hacia ellos, la presencia de forasteros o desconocidos en nuestro campo de acción sigue produciendo incomodidad, puesto que complican enormemente la labor de predecir los efectos de nuestras acciones y sus probabilidades de éxito o fracaso.

¹⁶ “(...) Comunidad será sinónimo de ambiente seguro, de espacio reservado (...)” (Ciappi, 2006: 119) o territorio protegido de los otros. En esa dinámica El concepto de comunidad para Harvey “(...) puede encubrir significados radicalmente diferentes, porque los procesos de producción de la comunidad difieren en forma notable según las capacidades e intereses de grupo” (Harvey, 2004: 229).

¹⁷ En Quito, que no ha existido una vuelta de los grupos hegemónicos al Centro Histórico a través de estos espacios (guetos voluntarios), pero sí sus capitales e intereses (Carrión: 1990).

(Caldeira, 2007: 257). Así, la segregación urbana, busca homogenizar las comunidades y reducir el comercio y la comunicación entre los grupos “populares”, con el único propósito de aislarlos y separarlos (Salgado: 2008).

La rehabilitación actual del Centro Histórico de Quito, se cimenta en un discurso similar, donde se intenta atraer capitales nacionales e internacionales a través del monumentalismo, lo que según la Municipalidad provocará que la urbe se desarrolle social y económicamente (I. Municipio de Quito: 1992). Sin embargo, las plusvalías generadas por este proceso han sido capturadas por los propietarios de los inmuebles del núcleo central de este sector, que es donde se han ejecutado la mayor cantidad de intervenciones y es el espacio donde se concentran las propiedades y las grandes inversiones del sector privado (Salgado: 2008).

A partir de lo anterior, podríamos señalar que la segregación urbana en términos generales, es una incesante guerra social en la que el Estado interviene en nombre del progreso, del embellecimiento e incluso de la justicia social, para redibujar fronteras en beneficio de propietarios de terrenos, inversores extranjeros, élites nacionales y clases acomodadas (Davis, 2007: 136). La segregación urbana se construye también, a través de un discurso alarmista, incluso catastrófico contra la inseguridad, el que “(...) es difundido hasta el hartazgo por los medios comerciales, los principales partidos políticos y los profesionales del orden” (Wacquant, 2009: 30).

En ese contexto, Davis (2007) expone que para resolver la supuesta inseguridad del sector, muchos gobiernos locales, implementaron la estrategia de penalización, la misma que es una técnica que sirve para invisibilizar los problemas sociales del Estado y utiliza el discurso de inseguridad transmitido por los medios como voz de la colectividad. Este discurso, va acompañado de referencias superficiales que señalan unas supuestas zonas deprimidas que son el origen del caos urbano¹⁸. Este señalamiento, termina por producir un estigma territorial¹⁹ sobre estas poblaciones, el que se caracteriza por la acumulación de capital simbólico²⁰ negativo, asociado al

¹⁸ Un ejemplo de esto, es el suplemento que sacó el diario EL COMERCIO el 14 de Junio del 2011 en relación con la temática de la inseguridad. Las cuatro imágenes que se encuentran en la primera página son de espacios que se encuentran en el interior del Centro Histórico de Quito.

¹⁹ El estigma territorial estimula prácticas de diferenciación y distanciamiento internos, que contribuyen a reducir la confianza interpersonal y ha socavar la solidaridad social local (Wacquant: 2001).

²⁰ “El capital simbólico radica en el dominio de recursos simbólicos fundados en el conocimiento y reconocimiento” (Bourdieu, 2005: 222), este supone confianza o creencia en la representación del agente o grupo social.

confinamiento en un territorio específico, calificado como inferior, por ser el depósito de la clase más baja de la sociedad (Wacquant: 2001).

Para Bauman, las fronteras de este tipo de espacios se construyen para separarse del “otro” no deseado. Así, él sostiene, que las fronteras no se trazan para separar diferencias, sino que por el contrario, cuando se trazan fronteras se emprende una búsqueda de diferencias para legitimar las mismas (Bauman: 2006).

Caldeira (2007) por su parte sostiene, que en Latinoamérica la obsesión por trazar fronteras se deriva del deseo de seguridad²¹, que pasa a configurarse en un símbolo de prestigio que tiene menos que ver con la protección personal y más con el aislamiento personal, con respecto de los grupos o agentes indeseables o incluso de las multitudes en general²². Así, las prácticas fronterizas, construyen diferencias en los modos de relacionarse con el otro, ya que separan, pero la separación no es ausencia de relación, sino una de las maneras posibles de relacionarse entre los agentes y grupos sociales. Las prácticas fronterizas, también construyen identidad, pues la población al representarse a sí misma representa también a los otros, ya que definen los límites materiales y simbólicos que los separan del resto, lo que termina siendo un proceso de autoconstrucción y deconstrucción del otro (Kingman: 2006).

En Quito, los esquemas de representación del otro, fueron creados a inicios del siglo XX y siguen en alguna medida funcionando, pues los grupos hegemónicos siguen considerando a los grupos subalternos como los “no urbanos” o “los premodernos”. Los agentes y grupos dominantes trazan fronteras para separarse de aquellos grupos sociales que no poseen capital económico y social. Así, las prácticas fronterizas del Centro Histórico se podrían referir, “(...) a fenómenos relacionales que construyen diferencias a través de maneras específicas de acercamiento y distanciamiento, y que definen de manera cultural y práctica” (Aguilar y Costilla, 2008: 58), la representación, el comportamiento, las distancias y cercanías, de los agentes y grupos sociales. Además, los grupos hegemónicos configurarían fronteras, con el único propósito de marcar límites entre los ciudadanos loables y las categorías desviadas, así como también, entre “(...) los pobres “merecedores” y los “no merecedores”, los que merecen ser salvados e

²¹ En Latinoamérica éstas se valen del diseño urbano, la arquitectura y la maquinaria social como único medio para lograr la seguridad de los grupos sociales hegemónicos (Caldeira: 2007).

²² Davis sostiene que las fronteras se han convertido en el verdadero espíritu de la reestructuración urbana en muchos lugares alrededor del mundo (Davis, 2003: 194).

“insertados” en el circuito de la mano de obra inestable y los que deben ser relegados y expulsados por siempre” (Wacquant, 2009: 20). La policía en ese contexto, desempeña un papel fundamental, pues contribuye en alguna medida a trazar fronteras, que restringen “(...) y controlan el flujo de la acción en el espacio urbano” (Herbert, Soja, 2008: 432), con el objetivo de definir, marcar y controlar un territorio específico.

Para el caso del Centro Histórico de Quito, se podría señalar que existen dos tipos de fronteras, las físicas y las simbólicas. Las primeras hacen referencia a las barreras materiales que aíslan o limitan el acceso de distintos agentes y grupo sociales percibidos como peligrosos²³. Las segundas, son un producto de la violencia cotidiana²⁴ y de la violencia simbólica²⁵, las que terminan por configurar imaginarios de violencia que son internalizados por los excluidos, lo que a su vez, impiden en alguna medida que “los otros” no sobrepasen los espacios vetados²⁶ para su grupo social, en consecuencia, se materializan las fronteras simbólicas²⁷. Cabe agregar, que en el caso del Centro Histórico, tanto las fronteras físicas como las simbólicas, son un tanto permeables pues en alguna medida los agentes denominados como “peligrosos”, pueden negociar su entrada a los supuestos espacios vetados para ellos.

El espacio público fue la primera víctima de este conflicto, pues se volvió la personificación de la inseguridad y del riesgo. Una de las estrategias a seguir para impedir y combatir la inseguridad, fue la de privatizarlos²⁸, lo que terminó casi por

²³ Las frontera física, más relevante del Casco Antiguo es el bulevar y la Avenida 24 de Mayo, la misma que separa dos espacios de un mismo sector.

²⁴ “Son prácticas y expresiones diarias de violencia en el nivel micro-interaccional: ya sea interpersonal, doméstica o delincencial, que normalizan las pequeñas brutalidades y terror de la comunidad y crea un sentido de ethos de la violencia” (Scheper-Huges, citado en Bourgois, 2005: 14).

²⁵ “Son las humillaciones y legitimaciones de desigualdad y jerarquía internalizadas, que incluyen desde el sexismo y el racismo hasta las expresiones íntimas del poder de clase. Se ejerce a través de la acción de la cognición y el desconocimiento, del saber y el sentimiento, con el consentimiento inconsciente de los dominados” (Bourdieu y Wacquant, citado en Bourgois, 2005: 14)

²⁶ La sintaxis neomilitar del urbanismo contemporáneo insita a la violencia y evoca peligros imaginarios. De esta manera, los espacios vetados se transforman en espacios defendibles, donde se ejerce, violencia simbólica y física sobre los no deseados o los otros (Davis: 2003).

²⁷ Las fronteras simbólicas más representativas, son las que se configuran en los accesos y los alrededores de la Ronda. La Ronda es un barrio del Centro Histórico de Quito, que fue intervenido en la década de los noventa, hoy este sector tiene restaurantes y cafés que están dirigidos para un público con un alto poder adquisitivo. Las transversales y los ingresos están resguardados por cuatro guardias de seguridad privada, los que impiden el acceso a los grupos que identifiquen como “peligrosos”.

²⁸ Hay muchos autores que sostienen “(...) que la pura distinción entre espacio público y privado nunca ha sido clara y lo que está ocurriendo hoy puede ser descrito de forma más precisa como una reestructuración de ambos espacios, el privado y el público, acompañado de una reconceptualización de esta distinción categórica” (Soja, 2008: 447).

desaparecerlos²⁹. Cabe señalar, que un espacio es público “(...) siempre y cuando los hombres y mujeres puedan acceder a él, (...) sin selección previa” (Bauman, 2006: 56). Así, los espacios públicos son los lugares donde los desconocidos coinciden y, por tanto, condensan y compendian los rasgos característicos de la vida urbana. Por lo tanto, es en el espacio público, donde se construye la vida urbana a través de la mixofilia, que es el deseo de mezclarse con los diferentes, es decir, con los que son distintos a ellos, ya que al mezclarse con “los otros”, se abre la vía a aventuras, de lo que debería ser considerado como lo urbano. Por consiguiente, es en este espacio donde se posibilita la integración o la reintegración, sin destruir las diferencias (Bauman: 2006). Sin embargo, es también en el espacio público donde se desarrollan dos fenómenos sociales contrapuestos, que son la mixofilia y mixofobia³⁰, las que terminan por transformarlo en un espacio en conflicto, entre los grupos hegemónicos y contrahegemónicos. De este modo, el espacio público se transformó en un sitio que atrae y repele al mismo tiempo, lo que terminó por convertirlo en un espacio intersticial³¹, que a su vez se transforma en el sitio de resistencia y movilización.

En conclusión, se podría afirmar, que el espacio público es por un lado donde los vencidos³² a través de la resistencia,³³ (Benjamin: 2005) intentan subvertir la hegemonía del campo estratégico,³⁴ y por otro, es el lugar donde se establecerán los tipos de conducta y las relaciones de poder (Davis: 2003).

Modernidad, gobierno y poder

En la Modernidad el espacio urbano es organizado por un principio de residencia o repartición geográfica que se denomina territorialidad, que sustituyó la organización

²⁹ Muchas de los bienes inmuebles públicos del Centro Histórico fueron entregadas por la Empresa del Centro Histórico de Quito en comodatos a la empresa privada que ven a este espacio como objeto del deseo (Rojas: 2004).

³⁰ Cabe agregar, que estas tendencias se propagan y se renuevan por si mismas, ya que están interiorizadas por todos los agentes y grupos sociales (Bauman: 2006).

³¹ Tharsher según Hannerz, define al término intersticial como “(...) espacios situados entre una cosa y otra. En la naturaleza las materias extrañas tienden a reunirse y apelmazarse en todos las grietas, hendiduras y resquebrajaduras: los intersticios” (Tharsher, Hannerz, 2006: 49).

³² Para Benjamin, los vencidos son aquellos olvidados por la historia (Benjamin: 2005).

³³ La resistencia será la “conciencia de una discontinuidad histórica, que es lo propio de las clases revolucionarias en el instante de la acción” (Benjamin 2005:43). En esa perspectiva, Benjamin sostiene que está en los desclasados la reivindicación de los *vencidos* (Benjamin 2005).

³⁴ “El campo estratégico no es otra cosa que el juego mismo de las relaciones de poder entre sí” (Foucault, 2006: 449).

gentilicia por una organización geográfica (Deleuze y Guattari: 1985). La división o repartición del territorio, tiene como objetivo central, estructurar en esas subdivisiones pequeñas células administrativas, que logren contralar y administrar a las poblaciones³⁵. Esta forma de organización geográfica, se empleó en las ciudades del siglo XVIII y XIX (Foucault: 2006).

A diferencia de estas ciudades, las de de inicios del siglo XX, fueron entendidas y organizadas por el urbanismo y la arquitectura de dos maneras distintas. La primera, era la del urbanista y se fundamenta en un nivel macrosociológico³⁶ (Lefebvre: 1970). Ésta, intentaba en un nivel macro, ordenar a la sociedad y el espacio urbano a partir de los factores o funciones de la ciudad que son: habitar, residir, producir, trabajar, cambiar y recrearse. Este proceso, pretendía según Lefebvre percibir y entender a la ciudad como un todo, para así preverlo y ordenarlo todo (Lefebvre: 1970). La segunda, es la del arquitecto y se cimentaba en un nivel microsociológico (Lefebvre: 1970). Ésta, ha intentado ordenar la forma del habitar y es la responsable de modelar espacios para darles una utilidad social³⁷. Los mismos que suelen estar dotados de significados humanos, estéticos y simbólicos (Harvey: 2005)³⁸.

En relación con esto último, se podría señalar que las formas espaciales de los objetos y de las urbes en sí mismas, pueden ser manipuladas de diversas maneras, para producir diversos significados, que son representaciones materiales y simbólicas que tienen dimensión espacial³⁹. Asimismo, si se quiere evaluar la forma espacial de las ciudades, se debe comprender el mensaje que la gente recibe del ambiente construido a su alrededor y el significado que les confieren (Harvey: 2007). En conclusión, siguiendo a Harvey se sostiene que “si queremos entender el espacio social⁴⁰, debemos tener en

³⁵ Foucault (2006) señala la administración de las poblaciones fue posible por la acción de la policía.

³⁶ El urbanismo y la planificación regional, reproducen a otro nivel, el carácter ideológico del *espacio arquitectónico* (Jiménez y Pradilla: 1973).

³⁷ En la actualidad muchas veces la labor del arquitecto tiene como finalidad producir una estética y no un objeto que sirva para la utilidad de la sociedad (Mongin: 2006).

³⁸ Desde el siglo XX el espacio se ha convertido en el problema estético de la Modernidad (Bell: 1987).

³⁹ Lefebvre argumenta que el espacio arquitectónico pertenece al mundo de las representaciones ideológicas de la conciencia de los hombres de cada época (Lefebvre: 1973).

⁴⁰ El espacio social, será variable de un individuo a otro y de un grupo a otro, y a su vez éste también mutará con el tiempo (Harvey: 2007).

cuenta el significado simbólico de los objetos⁴¹ y sus complejas influencias sobre el comportamiento cognoscitivo” (Harvey, 2007: 30-31) de los agentes y grupos sociales.

En Quito, las relaciones sociales y espaciales se construyeron a través del ornato⁴², que es un dispositivo de poder, que permite ordenar y administrar, las cosas y las personas, sobre la base de oposiciones binarias, como: rural y urbano, riqueza y pobreza, etc.⁴³ (Kingman: 2006). El ornato, según Kingman y Salgado, es un dispositivo de poder que tiene plena vigencia hasta la actualidad (Kingman y Salgado: 2000), no obstante, éste no tiene el mismo impacto sobre la sociedad por la introducción de mecanismos “modernos” que surgen a partir del Plan Regular de 1942. Uno de estos mecanismos es la planificación urbana⁴⁴, que permite en alguna medida tener el dominio sobre el espacio en disputa.

A pesar de la introducción de estos mecanismos, los grupos hegemónicos a través del mercado, agencian sus intereses específicos sobre el espacio en disputa, lo que terminó por modificar la manera en que éste es apropiado por ellos o por otros. Este proceso provocó también, que las intervenciones urbanas se concentren donde los grupos hegemónicos poseen sus inversiones y propiedades, favoreciendo a los sectores privados en su reconquista de este espacio.

Otro mecanismo empleado en Quito por los gobiernos locales y los grupos hegemónicos, para controlar el espacio en disputa fue la disciplina (Kingman: 2006). La que aparece, como la forma normal, normalizada y normalizante de la relación de subordinación entre los agentes y grupos sociales. Los grupos hegemónicos la utilizan “(...) como instrumento de dominación para perpetuar su poder y su reproducción como clase dominante” (De Gaudemar, 1981: 86).

Los grupos hegemónicos o dominantes en Quito, también utilizan a la tradición como mecanismo de disciplinamiento de los grupos subalternos, ya que ésta sirve como medio para separarse de los grupos contrahegemónicos y evocan los viejos sistemas de subsidio laboral de la época de la colonia (Goetschel y Kingman: 2005). Esto con la

⁴¹ El significado simbólico de los objetos funciona como un *hábitat de significados*, donde la acción opera pero también produce, y es donde los agentes y grupos encontrarán sus recursos y objetivos al mismo tiempo que sus limitaciones (Hannerz: 1996).

⁴² La idea de ornato hace referencia al principio de ordenamiento urbano que emerge desde la segunda mitad del siglo XIX y tiene en alguna medida vigencia hasta la actualidad. La procedencia de este principio puede rastrearse en las estructuras de clasificación social y racial de la “ciudad señorial” (Kingman: 2006)

⁴³ El ornato, permite también, configurar la supremacía sobre el campo en disputa (Kingman: 2006).

⁴⁴ Los nuevos mecanismos se respaldan según Kingman en una razón tecnocrática (Kingman: 2006).

finalidad de concentrar los capitales y perpetuar su hegemonía en el tiempo. Así, podríamos señalar, que la Municipalidad y los grupos dominantes para lograr la hegemonía del campo, produjeron un sistema de organización del espacio “(...) al servicio de las técnicas de control social, vigilancia y represión del yo y del mundo del deseo” (Harvey, 2004: 238), con la finalidad de lograr la hegemonía del campo en disputa.

En esa dirección Foucault (2006) expone, que los Estados modernos sitúan el centro de sus preocupaciones en los mecanismos capaces de asegurar la regulación sobre las poblaciones. Él agrupa dos técnicas políticas que sirvieron y sirven a los Estados para concretar este objetivo. La primera, se vale de la disciplina, que es “(...) el mecanismo de poder por el cual se llega a controlar el cuerpo social hasta los elementos más tenues, (...) los individuos” (Foucault, 1999: 243). Esta tecnología, es a grandes rasgos, una especie de anatomía política que se dirige a los individuos hasta atomizarlos, y se denomina anatomopolítica. La segunda tecnología ejerce su poder⁴⁵ sobre la población, y se denomina biopolítica. La que utiliza una serie de técnicas de observación entre las cuales está la estadística, pero también todos los grandes organismos administrativos, económicos y políticos, que se encargan de la regulación de la población (Foucault: 1999).

Las dos tecnologías para Foucault, produjeron todo “(...) un arte de conducir, dirigir, encauzar, (...) manipular a los hombres, un arte de seguirlos paso a paso, un arte cuya función es tomarlos a cargo colectiva e individualmente a lo largo de toda una vida y en cada momento de su existencia” (Foucault, 2006: 192). Un arte que se dirige a

⁴⁵ Foucault señala que existen cuatro premisas que nos ubicarán en el debate del poder y sus mecanismos positivos en el espacio urbano. *La primera* parte del presupuesto, que no existe un poder sino varios poderes, los que se definen como “(...) formas de dominación, de sujeción, que tienen su propio modo de funcionamiento, procedimiento y técnica, y funcionan local y regionalmente” (Foucault, 1999: 239). De acuerdo a lo anterior, si queremos hacer un análisis del poder, debemos hablar de los poderes e intentar localizarlos en su especificidad histórica y geográfica. En consecuencia, la sociedad se configurará en “(...) un enlace, una coordinación y también una jerarquía de varios poderes” (Foucault, 1999: 239), los que terminan por conformar regiones de poder. De esta manera, la sociedad se transforma en un archipiélago de poderes diferentes. *La segunda* premisa expone, que estos poderes “(...) no pueden y no deben ser comprendidos simplemente como derivación, como la consecuencia de una especie de poder central que sería primordial” (Foucault, 1999: 239). De este modo, la unidad estatal es, secundaria en relación a estos poderes regionales y específicos que aparecen en primer lugar. *La tercera* sostiene, que “(...) tales poderes específicos, regionales, de ninguna manera tienen como función primordial prohibir, impedir, decir: no debes” (Foucault, 1999: 239). La función de estos poderes locales y regionales es ser productores de una eficacia, es decir, un mejor rendimiento, un mejor producto. *La cuarta* premisa parte de la idea, que existen unos mecanismos de poder que “(...) han sido inventados, perfeccionados y que se desarrollan sin cesar” (Foucault, 1999: 241). Como consecuencia, existe una verdadera tecnología de poder o poderes que tienen su propia historia.

governar las almas, las conciencias y las conductas de los hombres, a partir de la reflexión económica o economía política y la policía. La primera, desarrolla mecanismos de medición que intentan cuantificar la relación entre recursos y población, para poder repartirlos según los intereses del mandante. La segunda, tenía por objetivo acrecentar desde adentro las fuerzas del gobierno de las poblaciones a través del control y la vigilancia (Foucault: 2006)⁴⁶.

En la actualidad este paradigma de control y vigilancia, que considera, que la cárcel⁴⁷ y la policía son la solución óptima frente a los miedos producto de la inseguridad, ha sido sustituido según Davis (2003), por un paradigma de retórica de guerra social, una retórica militante respaldada por un cálculo político que demoniza a los pobres y a las clases medias, en un juego en el que no es posible que éstos ganen⁴⁸. Davis sostiene también, que este paradigma fomenta el apartheid urbano, el que se materializa a través de la implementación de estrategias de control sobre grupos sociales específicos (Ciappi: 2006).

Este cambio de paradigma, se refleja también en la gestión administrativa de la pena; donde se pasa “(...) de la centralización del tratamiento individualizado, fundado en la observación científica de la personalidad, a la centralización de la evaluación del riesgo criminal de grupos sociales particulares” (Ciappi, 2006: 118). La introducción de este paradigma, busca optimizar los recursos escasos⁴⁹ en función de exigencias intrasistémicas (neutralizar, reducir los riesgos) (Ciappi: 2006).

Deleuze por su parte sostiene que existe un nuevo tipo de control distinto al señalado por Ciappi y Davis, que se materializa a través de la tecnología informática. Así, él considera que “(...) hemos “evolucionado” desde el uso de máquinas de producción que requieren una fuerza de trabajo disciplinado y una ciudad eficientemente planeada y organizada, a habitar lo que se conoce como un espacio que fluye” (Deleuze, citado en Soja 2008: 470). Este nuevo orden para él, supondrá un

⁴⁶ El policar o las estrategias utilizadas por la policía, fueron utilizadas como estrategia principal para urbanizar. Así, Foucault sostiene que “hay ciudades porque hay policía, y porque hay ciudades tan perfectamente policiadas, surgió la idea de trasladar la policía a la escala general del reino” (Foucault, 2006: 385). En consecuencia, para él “policar y urbanizar son la misma cosa” (Foucault, 2006: 385).

⁴⁷ “(...) La cárcel actúa como un contenedor judicial donde se arrojan los desechos humanos de la sociedad de mercado” (Wacquant, 2009: 26).

⁴⁸ En esta perspectiva, la “actividad pública se reparte en comportamientos estrictamente funcionales, (...) a través de corredores bajo el escrutinio de la policía” (Davis, 2003: 197).

⁴⁹ Este paradigma tiene como objetivo reducir el riesgo y los costos relacionados con la seguridad (Ciappi: 2006).

control distinto, en el que “nuestras sociedades ya no funcionarán a base de códigos y territorialidades sino al contrario, lo harían sobre el fondo de una descodificación y desterritorialización masiva⁵⁰” (Deleuze, 2007: 49). Estos fenómenos, según Deleuze provocarán que las sociedades se transformen de paranoicas a esquizofrénicas⁵¹ (Deleuze: 2007). Cabe señalar, que el carácter esquizoide de la personalidad urbana, se produce cuando la interacción de las relaciones sociales es segmentada, lo que provoca que las interacciones entre diferentes sean escasas o nulas (Wirth: 1988).

En Quito, este fenómeno se originó a inicios del siglo XX, cuando las élites se desplazaron del Centro, por el miedo que producían la llegada de los desconocidos (Kingman: 2006). Este fenómeno, provocó décadas más tarde, que las clases medias y las élites, comenzaran a configurar espacios esquizofrénicos o de ruptura dentro de la urbe⁵². Un ejemplo de este fenómeno en la actualidad, se reproduce en la urbanización el Condado y el núcleo central de la ciudad antigua⁵³, donde a través de la concentración de capitales económicos, sociales y diligencias específicas, hacen que estos sectores tengan equipamientos, infraestructuras y hasta una fisonomía distinta que los sectores que se encuentran a su alrededor, como la Roldós en el caso del Condado, y el Panecillo en el caso del núcleo Central de la ciudad antigua. Cabe agregar, que este fenómeno, tiene como consecuencia central, la fragmentación del espacio urbano⁵⁴. No obstante, se considera que tanto el paradigma de seguridad sostenido por Davis como

⁵⁰ Soja señala que este fenómeno solo ocurriría en las sociedades del capitalismo avanzado (Soja: 2008). Las sociedades esquizofrénicas son las del adentro, y las del “no – contacto”

⁵¹ “(...) Es fácil distinguir la paranoia de la esquizofrenia: el “dejadme en paz” del esquizofrénico y el “nunca os dejaré en paz” del paranoico; la combinatoria de los signos en la paranoia frente a las composiciones maquínicas de la esquizofrenia; los grandes conjuntos paranoicos y las pequeñas multiplicidades esquizofrénicas; los grandes planos de integración reactiva de la paranoia y las líneas de fuga de la esquizofrenia” (Deleuze, 2007: 48-49).

⁵² Un ejemplo de espacios esquizofrénicos o de ruptura en Quito, son las ciudadelas de comienzos del siglo XX, “(...) las cuales tendían a agrupar a sectores medios con cierto nivel adquisitivo y hacían referencia a la constitución, ya no de barrios sino de enclaves diferenciados del entorno” (Kingman, 2006: 218). Cabe señalar, que en alguna medida este tipo de configuración espacial, se ha transformado en el paradigma a seguir por muchas inmobiliarias en la actualidad. En el Centro Histórico, el caso más emblemático es el que se produjo en La Ronda.

⁵³ En el caso del Condado, la diferenciación con los sectores que están a sus alrededores, es un producto primero de las inversiones inmobiliarias y del comodato que el municipio le dio por el Condado Golf Club. Cabe agregar, que el único ingreso para el Campo de Golf, se encuentra al interior de dicho sector. La diferenciación en el caso del núcleo central del casco antiguo, es un producto de las inversiones específicas en los hitos arquitectónicos y urbanos que se encuentran en dicho sector, así como las inversiones para su puesta en escena para los turistas extranjeros. Los recursos son principalmente estatales y son administrados por el Instituto de Patrimonio (Mafla: 2008).

⁵⁴ Para Lefebvre las contradicciones del espacio social se expresen en el urbano (Lefebvre: 1970).

el de Ciampi y el de Deleuze, no se aplican en su totalidad en el Centro Histórico de Quito.

Modernidad y Centralidad Urbana

La noción de centro en sus inicios estaba relacionada con la idea de “comunidad urbana”, es decir, “(...) un sistema específico, jerarquizado, diferenciado e integrado a las relaciones sociales y a los valores culturales” (Castells, 1976: 263). En la modernidad, el centro es una parte de la ciudad delimitada espacialmente, “(...) que desempeña una función a la vez integradora y simbólica, (...) es un espacio que debido a las características de su ocupación, permite la coordinación de las actividades urbanas, una identificación simbólica y ordenada de estas” (Castells, 1976: 262) y la creación de las condiciones necesarias para la comunicación entre los actores. Por consiguiente, la función central de este espacio de la ciudad, es constituirse en un foco de comunicación social (Castells: 1976), ubicado en un espacio de fácil acceso, para que éste se configure en un elemento integrador de la urbe.

En ese marco, los urbanistas promovidos por el deseo de frenar “la desorganización social urbana” que se produce desde el centro, intentan producir dos acciones que son la “reforma” y la “integración”⁵⁵ (Castells: 1976). Estas acciones, se implementarán, “(...) donde se constate una ruptura de las relaciones sociales o débil interiorización de los valores dominantes, para luego crear un polo integrador visible y adaptado en función de las características urbanas que se pretenda integrar” (Castells, 1976: 264). Como consecuencia de este proceso, se configuran en las urbes varios espacios con distintas funciones que trataban de cumplir la función de un centro.

Para Castells (1976), existen cuatro tipos distintos de espacios que intentan suplir esta función y son: el centro urbano de intercambio, el político-institucional, el simbólico y el centro como medio social. Al primero, lo define como, “(...) la organización espacial de los puntos clave en que se desarrollan las diferentes fases del proceso del intercambio⁵⁶ entre los procesos de producción y de consumo en una

⁵⁵ Algunas corrientes del urbanismo entendía que si se cambia el marco vital de la centralidad urbana, cambiaríamos las relaciones sociales de todo la urbe (Castells: 1976)

⁵⁶ El proceso urbano de intercambio comprende un sistema de flujos, es decir, de circulación, y un sistema de placas giratorias de comunicación o centros menores (Castells: 1976).

aglomeración urbana” (Castells, 1976: 268). El segundo, es la articulación de los puntos fuertes de los aparatos del Gobierno central y el local respecto a una estructura dada. Este tipo de centro, se inscribe según Castells (1976), en la idea de jerarquía urbana, como expresión del orden social y de su transcripción institucional. En este espacio, quien dice centro, se refiere a la distancia y ordenación socio-espacial respecto a la especificidad histórica de los aparatos del gobierno local y del Estado, y su influencia directa en la sociedad civil. El tercero, puede ser definido como “(...) la organización espacial de los puntos de interacción entre los ejes del campo semántico de la ciudad, es decir, como lugar o lugares que condesan una intensa carga valorizante en función de la cual se organiza de manera significativa el espacio urbano” (Castells, 1976: 270). Esta concepción, parte de la idea, que la ciudad no es únicamente un conjunto funcional capaz de dirigir y administrar su propia extensión, sino es también “una estructura simbólica”, “(...) un conjunto de signos que facilita y permite el establecimiento entre sociedad, espacio y cultura” (Castells, 1976: 269). El cuarto, aparece como la organización espacial de los procesos de reproducción y transformación de las relaciones sociales de una estructura urbana. Este espacio, hace referencia a los lugares que pueden ser la expresión amplificada de una reproducción de gestos, como la moda, la innovación, el entretenimiento, etc.; es decir, temáticas que se ajustan al devenir.

En Quito, las distintas intervenciones que se produjeron desde inicios del siglo XX hasta la actualidad⁵⁷, han provocado un cambio en cuanto a la conformación funcional y territorial de un “centro”. Hasta mediados del siglo XX, éste por una parte era un centro político, pues servía de relevo de los procesos internos del aparato institucional local y central; y por otra, era un centro simbólico, pues concentraba el poder político de la ciudad y de la nación. No obstante, a partir de la expansión urbana de la ciudad y la implementación del plan Regulador de 1942⁵⁸, comienza el desplazamiento de las funciones administrativas del Estado hacia el norte de la ciudad,

⁵⁷ La expansión urbana que empezó en las primeras décadas del siglo XX, provocó que las élites quiteñas se desplacen hacia el norte de la ciudad, iniciando un proceso especulativo en cuanto al valor del suelo.

⁵⁸ El Plan regulador de Odriozola de 1942, se implementó en alguna medida para controlar los precios impuestos por los terratenientes urbanos (Benavides: 1977). No obstante, según Naranjo (1990), éste no logró controlar el proceso especulativo y acrecentó las brechas entre los grupos dominantes y los dominados en términos espaciales.

ocasionando que el Casco Antiguo empiece a perder sus características de centro político funcional⁵⁹.

Décadas más tarde, este fenómeno provocó que la Ciudad Antigua, pase de ser de un Centro Urbano dominante hasta mediados del siglo XX, a un Centro de “memoria” y un eje económico callejero en la actualidad⁶⁰. Cabe señalar, que desde la década de los cuarenta hasta la de los setenta se consolidan en Quito dos centros con funciones distintas (Naranjo: 1990) y desde este período la noción de centro ocupó un punto trascendental en el debate de la ciudad (Benavides: 1989).

Centralidad urbana y Aglomeración

Con el propósito de entender más nítidamente las dinámicas de aglomeración y distinción de un centro urbano, como es el caso del Casco Histórico de Quito, es necesario introducir otra categoría a la que los geógrafos económicos han denominado como, la economía de aglomeración. La que se define como “(...) las ventajas competitivas, que se derivan del denso agrupamiento de la gente y de los lugares de producción, consumo, administración, cultura y demás actividades relacionadas con las concentraciones que forman los puntos centrales” (Soja, 2008: 43).

Las ventajas competitivas, son también el resultado de todas las fuerzas motrices del crecimiento y el desarrollo económico, que emergen del particular entorno espacial de las ciudades (Jacobs: 1971). Desde la década de los cuarenta, los hitos monumentales del Centro Histórico fueron percibidos como ventajas competitivas frente a otras urbes nacionales e internacionales (I. Municipio de Quito: 1992). No obstante, solo a partir de la década de los setenta, es que se invirtieron recursos económicos y diligencias específicas sobre esta zona, para atraer capitales extranjeros a través del turismo.

Este proceso para Salgado, modificó las estructuras sociales y provocó que las relaciones sociales en esta zona de la urbe muten (Salgado: 2008). Así, se podría considerar que las intervenciones específicas modificaron el espacio urbano y social; y a

⁵⁹ La función simbólica de la ciudad antigua o centro histórico sigue intacta pues en este espacio se siguen concentrando las movilizaciones sociales de cualquier índole.

⁶⁰ Para Coulomb (2007), la tarea fundamental de cualquier centralidad Histórica, es la de recuperar su condición de Centralidad urbana. Para así configurarse en un punto focal y nodal de la ciudad.

su vez alteraron la especificidad espacial urbana de dicho sector, la que se puede describir como

las cualidades relativamente fijas de un entorno construido, expresados en estructuras físicas (edificios, monumentos, calles, parques, etc.) y también en los patrones de uso de la tierra plausibles de ser cartografiados, en la riqueza económica, en la identidad cultural, en las referencias de clase y en toda la gama de atributos, relaciones, pensamientos y prácticas individuales y colectivas de los habitantes urbanos (Soja, 2008: 36).

En conclusión, las estrategias de intervención urbana ejecutadas en el Centro Histórico, han modificado la espacialidad humana⁶¹, ya que tienen agencia⁶² (Latour: 2008) sobre el espacio urbano y los agentes y grupos sociales que residen y habitan allí.

Los efectos de esta modificación, se concretaron a través de: los cambios de uso de suelo, la regulación del comercio informal y el traslado de funciones. La primera, afectó tanto aquellos que residían como a los que comerciaban allí, pues al poner un sector con uso mixto o exclusivo como comercial se desplazan el resto de usos, pues el espacio empieza a ser absorbido por el comercio, lo que termina por desplazar el uso residencial hacia la periferia. La segunda, alteró la demanda comercial de la zona, ya que al reubicar y desplazar al comercio informal⁶³, se modificó la demanda de los comercios minoristas e hizo que éstos se especialicen en otro tipo de espacios (Naranjo: 1990). La tercera según Carrión (2005), es la que más implicaciones tuvo, pues el Centro Histórico perdió su característica de centralidad urbana. Cabe señalar, que las estrategias y políticas que se emplearon en la Ciudad Antigua, provocaron no solo la modificación de la especificidad espacial del urbanismo sino también la expulsión de más del 40% de sus habitantes desde el año de 1988 (Mafla: 2008).

Renovación y Patrimonio.

Las raíces de la voz renovación, se encuentran en el latín *renovare*, que significa rehacer, reestablecer, reparar. En el origen mismo del término se encuentra definido el

⁶¹ La espacialidad humana es el resultado del agenciamiento humano y la estructuración ambiental o contextual (Soja: 2008).

⁶² La agencia, son las acciones que conducen al cambio de dinámicas en el espacio urbano. Para agenciar, es necesario, mediar, intermediar y participar en la formación de grupos (Latour: 2008). Cabe agregar, que para Latour (2008), no hay distinción entre humanos y no-humanos para identificar “*la agencia*”.

⁶³ Las estrategias que se ejecutaron para lograr la desconcentración del comercio informal, fueron la de limpieza social y la de regulación para los que estaban institucionalizados (Salgado: 2008).

carácter de esta acción, que se ejecuta sobre un objeto anterior o del pasado que se quiere transformar para un nuevo fin. Así, se podría señalar que el significado del término renovación, contiene dos términos contradictorios: lo antiguo y lo moderno⁶⁴.

Esta contradicción ocasionó que existan dos corrientes opuestas de renovación. La primera, privilegia a lo moderno sobre lo antiguo (funcionalismo), hasta el grado que este último quede anulado totalmente. Esta visión, se fundamenta en que las expresiones arquitectónicas de la modernidad, son un símbolo de lo actual y del futuro, y por lo tanto están al margen de lo tradicional (Cabrera: 1997). La segunda, jerarquiza lo antiguo sobre lo moderno (conservacionismo), enfatizando el carácter patrimonial de las edificaciones de acuerdo a su relevancia estética e histórica. Las intervenciones que se fundamentaban en esta visión sacralizaron los espacios y las funciones tradicionales del objeto arquitectónico. Cabe señalar, que partir de esta orientación, devino el monumentalismo⁶⁵.

La discusión entre estas dos corrientes condujo a la “superación de ambas”, a través de una nueva visión que “integra las expresiones y formas antiguas con las modernas y enfatiza el carácter de lo antiguo como generador de lo moderno” (Cabrera: 1997: 123). Así, lo antiguo y lo moderno no se constituyeron en realidad en dos momentos contrapuestos, sino que conformaron una unidad en constante interacción (Cabrera: 1997). En el Caso de la Ciudad Antigua o Centro Histórico, hasta la década de los setenta primaba la primera visión y desde inicios de la década de los ochenta prima la segunda, hasta la actualidad.

Patrimonio

Los procesos sociales, espaciales e históricos, que acontecen en el Casco Antiguo de Quito, son un producto, de los agentes y grupos sociales que habitan allí, de los actores institucionales, del mercado y de las influencias sociales procedentes de lugares distantes, que penetran y dan forma a lo local.

⁶⁴ Los objetos antiguos para los conservacionistas, son aquellos objetos que concentran un tiempo pasado distinto, que nos acerca a los orígenes del padre (Baudrillard: 2004). Lo moderno es la vanguardia, aquello que nos aleja del mito, la religión y lo primitivo (Harvey: 2004).

⁶⁵ El monumentalismo según Kingman y Salgado sigue funcionando en el Centro Histórico de Quito (Kingman y Salgado: 2000).

Urry sostiene, que “(...) lo que se produce cada vez más en la economía contemporánea no son objetos materiales, sino signos” (Citado por Hannerz, 1996: 44), que configuran nuevos hábitats de significados. Esta nueva dinámica, provocó que la herencia cultural aumente sin parar, generando así un problema de almacenamiento. Para resolver esta problemática, los estados y los gobiernos locales implementaron políticas y estrategias que tienen como objetivo central conservar y seleccionar al menos una parte de ese patrimonio o herencia cultural, para que esté disponible para las futuras generaciones⁶⁶. Por consiguiente, el patrimonio se configurará, en la selección de la vieja cultura que salvaguarda la importancia del lugar. Cabe agregar, que todas las ciudades que como Quito fueron declaradas como Patrimonio Cultural de la Humanidad, tienen la obligación de salvaguardar los bienes declarados como patrimoniales. Así, las urbes patrimoniales, construyen dispositivos y políticas que intentan salvaguardar la “memoria” del lugar, a través de la conservación los monumentos.

En el Ecuador se han materializado dos tipos de intervención que intentan reactivar económicamente espacios que pueden ser patrimoniales y no-patrimoniales, y éstas son: la regeneración y la rehabilitación urbana. La primera, se caracteriza porque “(...) vislumbra criterios homogenizantes y normalizadores basados en conocimientos legitimados y valores morales” (Salgado 2008:14). En esta perspectiva, “(...) si existe la intención de regenerar algo, deben existir criterios de clasificación a partir de los cuales se decide qué es lo degenerado, qué es susceptible de ser regenerado, y qué debe ser excluido” (Salgado 2008:14). Para Salgado (2008), este tipo de intervención utiliza muchas veces como estrategia central, a la limpieza social.

La rehabilitación urbana⁶⁷ por su parte, pone énfasis “en el rescate de una tradición y una memoria” (Kingman 2005: 97). Ésta opera a través de una idea histórica de patrimonio (la memoria), la que tiene un carácter arbitrario, tanto en su noción como en su ejecución, y provoca una pérdida del sentido histórico (Kingman: 2005). Este modelo de intervención es el que se utiliza en el Casco Antiguo de la ciudad, y tiene por objetivo, conservar de manera estática una idea de tradición o herencia cultural.

⁶⁶ Este proceso para Hannerz, en alguna medida tiende a mitificar y a esencializar el mismo (Hannerz: 1996).

⁶⁷ Este proceso trata de habilitar nuevamente el espacio protegiendo el monumento.

Patrimonio como herencia

Para Duclos el patrimonio es “(...) el legado del padre que recibimos en herencia y que nosotros transmitimos a su vez en aras de la continuidad del linaje” (Citado por Prats, 1997: 7). El legado del padre hace referencia al mito de origen, al hecho de “(...) suceder del padre o proceder del padre” (Baudrillard, 2004: 94). No obstante, el legado del padre debe ser objetivado en alguna medida por el campo⁶⁸, para lo cual se plantea una búsqueda por la autenticidad, la que busca rastrear los orígenes “míticos” de su progenitor. Así, los agentes y los grupos sociales se obsesionan con la certidumbre de ellos mismos a través de los objetos antiguos que conforman su patrimonio. Lo que termina por provocar, nostalgia de los orígenes, obsesión con la autenticidad y “(...) fascinación por lo que ha sido creado” (Baudrillard, 2004: 87).

De las tres, la obsesión con la autenticidad se configura en el paradigma central a seguir, de este modo todo objeto antiguo⁶⁹ para poder convertirse en patrimonial tiene que ser examinado a través de dos acciones. Por un lado, la búsqueda de las huellas creadoras⁷⁰, es decir la filiación al padre, la cual se configura como la fuente de valor, y por otro la involución al seno de la madre⁷¹. Estas dos acciones hacen referencia a la mitología del origen (mito del nacimiento), es decir con el hecho puntual de haber tenido un padre y una madre.

Asimismo, el mito del origen, nos remite hacia esta dimensión perfecta, de la cual basta con proceder para ser. A través de él, se logra una involución hacia las fuentes, (...) a la divinidad, a la naturaleza, a los conocimientos místicos” (Baudrillard, 2004: 86). Así, los objetos antiguos que surgen del patrimonio del padre y la madre se

⁶⁸ Es la estructura donde los agentes y los grupos se ubican en diferentes posiciones de acuerdo a sus diferentes niveles de acumulación de capital (Bourdieu: 2006). En esa dinámica cabe señalar que “la desigual distribución de capital, es, **la estructura total del campo**, que conforma así el fundamento de los efectos específicos del capital, a saber: la capacidad de apropiarse beneficios y de imponer reglas de juego tan favorables para el capital y para su reproducción como sea posible” (Bourdieu, 2000: 142).

⁶⁹ Son aquellos que “(...) parecen contradecir con las exigencias del cálculo funcional para responder a un deseo de otra índole: testimonio, recuerdo, nostalgia, evasión. En ellos se siente la tentación de descubrir una supervivencia del orden tradicional y simbólico” (Baudrillard, 2004: 83).

⁷⁰ Es la genealogía que sirve para mostrar el linaje del padre.

⁷¹ “la involución hacia las fuentes es evidentemente la regresión hacia la madre, en ese sentido mientras más viejos sean los objetos, tanto más nos acercan hacia una vida anterior” (Baudrillard, 2004: 86).

transforman en objetos fetichizados⁷², los que funcionan como reliquias⁷³ de un tiempo anterior.

En síntesis, la búsqueda por la autenticidad del patrimonio “(...) es por consiguiente, (...) la búsqueda de una coartada” (Baudrillard, 2004: 87), la que agencia directamente en la construcción del objeto patrimonial; como uno que se inclina ante el mito y “(...) a la densidad de las cosas viejas, cuyo valor es cerrado y seguro” (Baudrillard, 2004: 95). En el caso de Quito, la autenticidad del patrimonio (o la búsqueda de una coartada), se materializa a través de los monumentos arquitectónicos del casco antiguo de la ciudad, los que para la Municipalidad condensan todas las expresiones vividas en este espacio⁷⁴ (Mafla: 2008).

Patrimonio como Construcción Social.

Para Prats, en la actualidad existe un consenso generalizado de que el patrimonio es una construcción social, lo que quiere decir, por un lado “(...), que no existe en la naturaleza, que no es algo dado, ni siquiera un fenómeno social universal, ya que no se produce en todas las sociedades humanas ni en todos los períodos históricos” (Prats, 1997: 19-20), y por otro, significa también, que es un artificio que, “(...) que se modifica de acuerdo con cada momento y en cada lugar de acuerdo a intereses sociales en juego” (Kingman y Prats, 2008: 88).

Las nociones de patrimonio como construcción social junto con la de invención, han sido fuertemente empleadas en las dos últimas décadas. La primera hace referencia a la idea de universos simbólicos⁷⁵, y se puede entender a través de la intervención, más o menos directa, de una hegemonía social y cultural. La segunda remite a la idea de

⁷² El fetichismo del objeto nace con el mito del origen, ya que todo lo “(...) antiguo es bello simplemente porque ha sobrevivido y se convierte por ello en signo de una vida anterior” (Baudrillard, 2004: 94)

⁷³ “La reliquia significa, de tal modo, la posibilidad de encerrar a la persona de Dios o del alma de los muertos en un objeto. Y hay reliquia sin relicario. El Valor “se desliza” desde la reliquia hasta el relicario, que es de oro, muestra a todas luces el valor de lo auténtico y se vuelve, por ello simbólicamente más eficaz” (Baudrillard, 2004: 90).

⁷⁴ Para la Municipalidad, los grupos sociales y sus expresiones, no “condensan” de igual manera el simbolismo del espacio arquitectónico (Mafla: 2008).

⁷⁵ “Son cuerpos de tradición teórica que integran zonas de significado diferentes y abarcan el orden institucional en una totalidad simbólica” (Berger y Luckman, 1991:121). El universo simbólico se concibe también “(...) como la matriz de todos los significados objetivados socialmente y subjetivamente reales; toda la sociedad histórica y la biografía de un individuo se ven como hechos que ocurren dentro de ese universo” (Berger y Luckman, 1991:122).

manipulación de Hobsbawn y Ranger. La que no se refiere únicamente a los elementos que la conforman, sino también a las composiciones, que descontextualizan y recontextualizan, permitiendo crear otra realidad, con otro sentido. La legitimación de la misma se logra a través de la veracidad de los elementos⁷⁶.

Los parámetros que definen en la actualidad lo que se entiende por patrimonio no son su carácter básico de construcción social o de invención legitimada, sino su carácter simbólico, es decir “(...) su capacidad para representar simbólicamente una identidad” (Prats, 1997: 22). Este proceso de legitimación⁷⁷ simbólica, consiste en autentificar unos referentes simbólicos⁷⁸ a partir de unas fuentes de autoridad. Así, todos los elementos culturales (materiales e inmateriales) seleccionados adquieren un carácter sacralizado, esencial e inmutable.

Los criterios principales fijados para su legitimación son: la naturaleza⁷⁹, la historia⁸⁰ y la inspiración creativa⁸¹. La fuerza de dichos criterios proviene según Prats del hecho “(...) que están más allá del orden social y de sus leyes” (Pratz, 1997: 23). Otro criterio de legitimación y selección es el de la “nobleza”, que tiene que ver más con los valores sociales hegemónicos que con la entidad de los elementos. Así, los referentes simbólicos seleccionados y legitimados por todos estos criterios, son convenientemente definidos de acuerdo a los intereses de las clases dominantes. Por consiguiente, se partirá de la hipótesis que la identidad, del tipo que sea, es una construcción social y un hecho dinámico, aunque con un razonable nivel de fijación y perduración (Prats: 1997).

⁷⁶ Los elementos al ser ubicados en un nuevo contexto, contribuyen a crear otra realidad (Prats, 1997: 20)

⁷⁷ “La mejor manera de describir la legitimación como proceso es que constituye una objetivación de significado de segundo orden. La legitimación produce nuevos significados que sirven para integrar los ya atribuidos a procesos institucionales dispares. La función de la legitimación consiste en lograr que las objetivaciones de primer orden ya institucionalizadas lleguen a ser objetivamente disponibles y subjetivamente plausibles” (Berger y Luckman, 1991: 120-121)

⁷⁸ “La principal virtualidad de un símbolo es su capacidad para expresar de una forma sintética y emocionalmente efectiva un relación entre ideas y valores. Dicho de otra forma, el símbolo tiene la capacidad de transformar las concepciones y creencias en emociones, de encarnarse, y de condensarlas y hacerlas, por tanto mucho más intensas” (Prats, 1997: 29)

⁷⁹ “La naturaleza (idealmente la naturaleza salvaje, no maleada por el hombre, sus fuerzas desatadas, sus peligros y misterios) escapa del control humano y revela unos poderes que no se pliegan al orden social” (Prats, 1997: 23)

⁸⁰ “La historia, el pasado, en tanto que tiempo fuera del tiempo, también escapa a nuestro control, pues está más allá de nuestro presente inmediato” (Prats, 1997: 23).

⁸¹ “La inspiración creativa, el genio, representa la excepcionalidad cultural, la individualidad que trasciende, y por tanto transgrede, (...) los genios son hombres excepcionales que desafían un orden social que se basa en la homogenización de los individuos, y, por tanto afirman la fuerza del individuo más allá de los límites culturales” (Prats, 1997: 23)

Asimismo, toda formulación de la identidad es únicamente una versión de esa identidad, y es una construcción ideológica, pues responde a unas ideas, valores e intereses específicos de aquellos que la propugnan. En conclusión, la identidad “(...) es un instrumento que, creando la ficción del sujeto colectivo, pone en manos de quien la utiliza toda la energía contenida dentro del círculo de actores que define” (Prats, 1997: 33). Cabe agregar, que cualquier agente social puede proponer una versión de identidad, pero solo podrá activarlos aquellos que pueden.

En esa dirección, el poder político (gobiernos locales, nacionales) se configurará en el principal agente de activación patrimonial⁸², ya que éste “(...) es un medio importante de adecuación de la crisis, es un emoliente social, y refuerza la identidad nacional cuando la confianza se debilita o se ve amenazada” (Harvey, 2004: 106-107). Por lo tanto, el patrimonio es utilizado como instrumento para domesticar a las culturas⁸³. Cabe señalar, que estos referentes patrimoniales son activados por versiones ideológicas de la identidad, la cual tiende al enmascaramiento y la configuración misma de un simulacro⁸⁴, que es el proceso que erradica toda diferencia entre lo activo y lo pasivo, lo “real” y lo “imaginario”, el significado y el significante. Así, el patrimonio entra en el universo de las simulaciones y los simulacros (Baudrillard: 1978), lo que en alguna medida termina por reestructurar el imaginario urbano⁸⁵.

Para Soja, la reestructuración del imaginario urbano emplea una “(...) forma diferente y más sutil de regulación social y espacial, una forma que literal y figurativamente juega con la mente, manipulando la conciencia cívica y las imágenes populares del espacio y de la vida urbana con el propósito de mantener el orden” (Soja, 2008: 452). En el caso de Quito, se considera al igual que Salgado, que estas

⁸² La activación patrimonial también “(...) crea una pantalla superficial que se inserta entre nuestra vida presente y nuestra historia (Hewison, Harvey 2004: 107).

⁸³ En Quito, la tarea de configurar activaciones patrimoniales, la empezó a realizar la Dirección de patrimonio Artístico, que luego cedió esta diligencia, al Instituto de Patrimonio Cultural y por último, esta actividad pasó hacer del dominio del FONSAL. Cabe agregar, que las activaciones patrimoniales ejecutadas por estos organismos, “(...) conducen a una pérdida antes que un reforzamiento del sentido histórico” (Kingman 2005: 97).

⁸⁴ “El simulacro nunca es lo que oculta la verdad – es la verdad la que oculta que no hay ninguna verdad. El simulacro es verdadero” (Baudrillard, Soja, 2008: 456).

⁸⁵ “El imaginario urbano, (...) se refiere a nuestros mapas mentales y cognitivos de la realidad urbana, a las cuadrículas a través de las cuales pensamos, experimentamos, evaluamos y decidimos actuar en los lugares, espacios y comunidades en las que vivimos” (Soja, 2008: 452)

reestructuraciones del imaginario, tienen como propósito producir nostalgia, para así poder manipular a las colectividades⁸⁶.

Patrimonio Monumental.

El patrimonio monumental, se funda en la idea de arqueólogos, arquitectos e historiadores de identificar al patrimonio con un conjunto de objetos limitados. Las sociedades occidentales, han constituido su identidad en alguna medida, a través de su patrimonio arquitectónico y urbano (Monumento y ciudad histórica) (Choay: 1992). En consecuencia, estas sociedades a través del corpus de antigüedades clásicas y nacionales buscan la construcción icónica y textual⁸⁷, lo que permite posteriormente, “(...) construir el tiempo histórico y construir la imagen de sí, progresivamente enriquecida por datos genealógicos” (Choay, 1992: 190).

La mundialización de los valores y de las referencias occidentales, han contribuido a la expansión ecuménica de este tipo de práctica patrimonial. La que únicamente considera como patrimonio universal⁸⁸, a “(...) los monumentos, conjuntos edificados, yacimientos arqueológicos o conjuntos que presentan un valor universal excepcional desde el punto de vista de la historia del arte o de la ciencia”⁸⁹ (Choay, 1992: 192). Así, el objeto o monumento antiguo adquiere la intensidad de presencia concreta y se transforma en una reliquia de un mundo perdido sepultado por el tiempo y por la técnica, convirtiéndose en un objeto de culto (Baudrillard: 2004).

⁸⁶ El programa de la Noches Culturas del Centro Histórico de Quito establecido en el 2010, tenía dos objetivos. El primero, era lograr que tanto los residentes como los visitantes extranjeros y nacionales conozcan “las leyendas” y “la historia” de la ciudad a través de simulacros (Baudrillard: 1978); y segundo, que estos provoquen en la audiencia nostalgia, para que así, ellos y las futuras generaciones consideren y apoyen las intervenciones que no hacen otra cosa según la Municipalidad, que cuidar y proteger el patrimonio que es de “todos”.

⁸⁷ Cabe mencionar que este tipo de acercamientos jerarquizan al objeto antiguo y a la imagen sobre el testimonio y la escritura, y prioriza y jerarquiza a su vez al patrimonio material sobre el inmaterial.

⁸⁸ El Artículo I de la Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural considera como patrimonio cultural a:

- Los monumentos: obras arquitectónicas, de cultura o de pinturas monumentales, elementos o estructuras de carácter arqueológico, inscripciones, cavernas y grupos de elementos, que tengan un valor excepcional.
- Los conjuntos: grupos de construcciones, aisladas o reunidas, cuya arquitectura, unidad de integración en el paisaje, les dé un valor universal excepcional desde el punto de vista de la historia, del arte o de la ciencia.
- Los lugares: obras del hombre u obras conjuntas del hombre y la naturaleza así como las zonas, incluidos los lugares arqueológicos, que tengan un valor universal excepcional desde el punto de vista histórico estético, etnológico o antropológico.

⁸⁹ Para Kingman y Salgado este tipo de intervenciones sirven para afirmar la superioridad de una civilización o de unas formas culturales sobre otras.

En ese contexto, la valorización se configura en la llave de acceso que da el status de patrimonio histórico edificado. Ésta se remite por un lado a los valores patrimoniales que se desea que se reconozca; y por otro contiene la noción de plusvalía. Plusvalía de su interés, de su agrado, de su belleza. Pero también plusvalía de su atractivo económico. Esta ambivalencia en la noción de valorización, provoca un antagonismo entre dos sistemas y entre dos estilos de conservación. Uno de esos sistemas se ampara en el “respeto” del objeto arquitectónico. Mientras el otro se ampara en los réditos económicos que éste pueda generar (Choay: 1992), a través de la puesta en escena, animación, modernización, conservación en especies y entrega.⁹⁰

Esta dinámica provocó, que los monumentos y el patrimonio histórico adquieren un doble status: “(...) como obras dispensadoras de saber y de placer, puestas a la disposición de todos y de nadie; pero también como productos culturales fabricados, embalados y difundidos en vistas de su consumo” (Choay, 1992: 194).

A partir de esta dinámica, el patrimonio monumental cumplirá una doble función, la de configurarse en un atractor de capitales y la de ser un generador de un nuevo autoritarismo en la orientación y producción de espacios. En consecuencia, se conformará un nuevo imaginario urbano donde los centros históricos se transforman en alguna medida en no-lugares⁹¹ coloniales. Cabe agregar, que solo a partir de la última década del siglo XX, se reconoce en el Ecuador un patrimonio distinto al monumental (Arízaga: 1996). No obstante, en el caso de Quito, las instituciones municipales encargadas de conservar el patrimonio, siguen priorizando recursos y personal, sobre el arte y los monumentos arquitectónicos del Centro Histórico, dejando de lado al patrimonio etnológico.

Patrimonio Etnológico.

La Mission⁹² fue el organismo que reconoció por primera vez la existencia del patrimonio etnológico, que se definía según Prats como:

⁹⁰ Véase, Alegoría al patrimonio, Capítulo 6, pp. 196 – 199.

⁹¹ Es el espacio donde se dan únicamente relaciones de tránsito o transaccionales. Es un espacio fragmentado, encerrado en sí mismo, que impide en alguna medida la interacción de grupos y agentes sociales (Soja: 2008).

⁹² En 1980 se constituyó en Francia la Mission du Patrimoine Etnologique, la que desmuseabilizaba la idea de patrimonio etnológico y sostenía que éste era la cultura misma y no parte de ella.

los modos específicos de existencia material y de organización social de los grupos que la componen, sus conocimientos, su representación del mundo y, de manera general, los elementos que fundan la identidad de cada grupo social y lo diferencian de los demás (Prats, 1997: 59)

Esta definición de patrimonio etnológico adoptada por la Mission, tenía según Prats (1997) un carácter esencialista, pues suponía que existen unas formas de vida características de los grupos sociales, las que constituyen una cultura genuina. En esta perspectiva, la cultura será una entidad a la que se le puede “(...) atribuir de manera causal acontecimientos sociales, modos de conducta, instituciones o procesos sociales” (Geertz, 2001: 27). Otro hecho puntual, es que esta definición no distingue entre cultura material e inmaterial, ni otorga ningún valor distintivo a los parámetros simbólicos como: naturaleza, historia e inspiración creativa.

El carácter esencialista propugnado por la Mission, ha sido corregido por autores posteriores, que consideran que la cultura “(...) es cambiante y éste es un hecho inevitable” (Prats, 1997: 62). En esa perspectiva, se problematiza el papel que se le asigna al “otro” como protector de lo tradicional, y así, se le niega la coetaneidad, que es ser un actor del presente con demandas y retos del presente (Rappaport: 2007).

A partir de esta perspectiva, la cultura consistirá “(...) en estructuras de significación socialmente establecidas en virtud de las cuales los agentes y grupos tienden a hacer determinadas cosas” (Geertz, 2001: 26). Así, la cultura será un contexto dentro del cual, se pueden describir la gran mayoría de los fenómenos sociales. Para Said (1996), la cultura es un campo en competencia, entre los elementos apologéticos⁹³ que recurren a las metáforas de seguridad, y las perspectivas críticas, que promueven la distancia a través de la conciencia que tiene el actor social de que el entramado en el que vive reproduce una situación insostenible y por eso proclama la necesidad de subvertir ese orden social (Ferguson: 2002).

Las categorías y nociones desarrolladas en este capítulo permitirán abstraer el objeto de estudio y comprender los efectos de las intervenciones y las estrategias de seguridad, en el espacio urbano y social. Estas acciones y mecanismos forman parte de un macroproceso de ordenamiento territorial que es la Renovación Urbana, que tiende según Lungo (2006) a alterar las especificidades territoriales, a partir de intereses

⁹³ “(...) Las actitudes apologéticas de la cultura, tienen especial manifestación en las formas de nacionalismos, en el chovinismo y en el provincianismo” (Figueroa, 2009: 40)

económicos y en el caso del Casco Antiguo de Quito utiliza los bienes patrimoniales como vehículos para ganar legitimidad en la comunidad. Por ello en este capítulo, primero se expusieron las categorías y nociones relacionadas con los procesos de diferenciación socio-espacial que ocurren alguna medida en los macroprocesos de Renovación de Urbana (Castells: 1976), para luego exponer la noción de patrimonio. En el próximo capítulo, se realizará un breve recorrido tanto de los planes, como de las intervenciones realizadas en el Centro Histórico de Quito, desde inicios del Siglo XX hasta la primera década del siglo XXI.

CAPÍTULO II

QUITO, ESPACIO URBANO Y PLANIFICACIÓN

En este capítulo, se describen y analizan las estrategias de planificación urbana ejecutadas por la Municipalidad desde inicios del Siglo XX hasta la primera década del siglo XXI. El capítulo está dividido en cuatro apartados. El primero, describe los cambios producidos por la llegada del ferrocarril, el tranvía y las distintas tipologías arquitectónicas, que supuestamente llevarían a Quito, de una ciudad señorial a una urbe moderna. El período en el que transcurre esta narración, se inicia en la primera década del siglo XX y termina con la descripción del accionar de los segundos higienistas. El segundo apartado, analiza las distintas intervenciones y planes ejecutados por la Municipalidad, desde el Plan Jones Odriozola a comienzos de la década de los cuarenta, hasta las Normas Quito a mediados de la década de los setenta. El tercero, analiza los planes y las distintas estrategias de planificación urbana, que comienzan con el nombramiento de Quito, como Patrimonio Cultural de la Humanidad y termina con el sismo que impacta a la urbe en marzo de 1987. El último apartado, analiza los planes, estrategias e intervenciones llevados a cabo por la Municipalidad, desde la creación del FONSAL, hasta la primera década del siglo XXI. Este ejercicio, nos ayudará a entender la lógica y los efectos de las distintas estrategias de intervención urbana empleadas en el Centro Histórico de Quito, las que según Salgado guardan los mismos principios segregativos que a comienzos del siglo XX (Salgado: 2008).

Quito, a principios del siglo XX

A comienzos del siglo XX la estructura urbana de Quito estaba regida por la plaza de la Independencia, alrededor de la cual se encontraban levantados los edificios representativos del poder civil y eclesiástico (Moreira: 1989). Sin embargo, por fuera de este paralelogramo, la ciudad había empezado a crecer de forma muy débil y sin infraestructura.

La arquitectura en este período, se caracterizaba por responder a las demandas funcionales “más representativas” del poder eclesiástico y central. No obstante, a partir del centenario de la gesta del diez de Agosto de 1809, se estimuló desde Municipalidad

un deseo por generar una “mejor fisonomía urbana y arquitectónica”, en la ciudad. Así, se realizaron algunas mejoras en las calles y avenidas de Quito, y se intervino en plazas y se construyeron equipamientos e infraestructuras para la urbe⁹⁴. Estas intervenciones, fueron el resultado de una latente preocupación de producir espacios modernos, que se articulen a la naciente modernidad. Sin embargo, este proceso terminó por distanciar más los asentamientos urbanos de los rurales, y a diferenciar ciertos sectores de la ciudad con aquellos que eran percibidos como premodernos (Moreira: 1989).

En este período, lo urbano o lo moderno, se midió “(...) en términos culturales y estaba relacionado con la forma cómo, una parte de la población, se representa a sí misma y representa a los otros” (Kingman, 2006: 178). Los grupos dominantes son aquellos que construyen estas representaciones, a través de límites físicos y simbólicos, en la base de oposiciones binarias como: urbano en contraposición de lo rural y lo moderno en antagonismo de lo tradicional. Estos límites, tienen como propósito, separar a las clases populares a través de prácticas distintivas, que se materializan en los bienes muebles e inmuebles que poseen las élites, así como en sus estilos de vida diferenciados.

En ese contexto, Quito entra en un proceso de modernización⁹⁵, que no rompe los antiguos particularismos sino que los refuerza, agregando

(...) un recurso más –de carácter tanto cultural como económico– al poder de los poderosos; en adelante, ser moderno es también de alguna manera ser superior, y la distancia entre las clases dirigentes y las clases populares se acentúa en la medida en que las primeras siguen aparentemente la ola de la historia, mientras que las segundas se quedan varios siglos atrás (Kingman, 1989:13).

Otro fenómeno que emerge a inicios del siglo XX, es la preocupación por evaluar el grado de crecimiento o la expansión urbana de Quito; esto pues, era uno de los indicadores utilizados en esa época para medir el progreso o por el contrario, el estancamiento de una ciudad. Así, el cabildo quiteño encargó distintos censos para delimitar el crecimiento urbano, los cuales fueron “positivos”, ya que la ciudad tuvo un

⁹⁴ Las principales intervenciones por la conmemoración del centenario, fueron el rediseño y la construcción de la Estatua de la Libertad, y la edificación del Palacio, en la Plaza de la Recoleta o plaza del Centenario, para la Gran Exposición Nacional (Moreira: 1989).

⁹⁵ “La urbanización en América Latina no es reflejo de un proceso de “modernización”, sino la expresión, a nivel de las relaciones socio-espaciales, de la agudización de las contradicciones sociales inherentes a su modo de desarrollo, el que está determinado por una dependencia específica dentro del capitalismo monopolista” (Castells, 1976: 78).

leve crecimiento poblacional. El mismo que se expresó, “(...) en el aumento de las casas de inquilinato y en el número de edificaciones” (Kingman, 2006: 182); así como también, en la formación de barrios separados y ciudadelas⁹⁶.

Uno de los efectos centrales del crecimiento poblacional, es que provocó un proceso de densificación urbana en ciertos sectores de la capital, lo que estimuló que el espacio urbano se transforme en un objeto de renta (Hardoy y dos Santos: 1984). El vivir de las rentas⁹⁷, era una estrategia económica que incluía a diversos estratos sociales y “(...) formaba parte de un estilo de vida propio de una época o de un habitus” (Kingman, 2006: 192). Así, la mayoría de casas de Quito se adecuaron para destinar espacios para el arrendamiento de los mismos⁹⁸. Los huertos y los bajos de una casa que antes estaban destinados para otras actividades, se configuraron en espacios para la obtención de rentas.

A través del incremento de las rentas, fue posible desarrollar actividades mercantiles y los oficios. Sin embargo, este proceso provocó cambios en la cotidianidad de los quiteños (Ycaza: 2000). Una de estas transformaciones, fue la introducción de “nuevos” espacios de socialización, los que “(...) contribuyeron a generar cambios en la cultura política, pues marcaron una separación de los ámbitos en los que se definía lo público-ciudadano” (Kingman, 2006: 204).

Los nuevos espacios de socialización, aparecen a inicios del siglo XX, con la implementación de los pasajes⁹⁹. Los que se constituían en lugares para la autorepresentación de las élites, pues se configuraba, en un sitios que permitían la diferenciación entre los grupos sociales hegemónicos y contra-hegemónicos. Uno de los

⁹⁶ La separación de los emplazamientos geográficos, tenía como propósito agrupar a los grupos hegemónicos para así diferenciarse espacialmente de los grupos sociales subalternos. No obstante, la separación de distintas zonas pobladas alrededor de la urbe fue en alguna medida consecuencia del emplazamiento geográfico de Quito, ya que éste condicionaba las posibilidades de crecimiento urbano, limitaba los desplazamientos de una zona a otra, y hacía aislados e incluso impenetrables determinados parajes (Kingman: 2006)

⁹⁷ La sociedad quiteña en ese período se caracterizaba por su vocación rentística (Kingman: 2006). La misma que se mantiene hasta la actualidad, ya que muchos de los propietarios de los bienes inmuebles del Centro Histórico, viven de las rentas generadas por los arriendos de las viviendas para usos comerciales y residenciales. La iglesia, era y es uno de los principales rentista de las propiedades de la Ciudad Antigua.

⁹⁸ La diferenciación de los estamentos que vivían en esas casas, se configuraba a través de los pisos en los que habitaban (Kingman: 2006).

⁹⁹ Para Benjamin los pasajes eran espacios entre la calle y el interior, sin los cuales hubiera sido imposible el callejeo (Benjamin: 1993).

pasajes más representativos era el Pasaje Royal¹⁰⁰. Éste por un lado, era concebido como un escenario con escaparate, paseos y jardines interiores, era un verdadero espacio de ocio, consumo suntuoso y autorepresentación; y por otro, permitía únicamente circular a un tipo de estamento social. Este pasaje para Ycaza (2000), es uno de los ejemplos más emblemáticos de enclaves privilegiados en Quito, pues se estableció a través de principios segregativos y distintivos y traza en alguna medida el cómo se piensa y se construye la ciudad en este período¹⁰¹.

En la segunda década del Siglo XX, la densificación de la ciudad hizo que los contactos entre los sectores de la sociedad sean más intensos, por consiguiente se asistió a un límite o punto de inflexión en el proceso de densificación del Centro. Éste, fue un producto del incremento poblacional y de los nuevos usos dados a la zona central.

A partir de esta dinámica, los arrendatarios de piezas

(...) fueron desplazados hacia el Sur y hacia las lomas del Pichincha; en otros casos, pasaron a ocupar las partes más deterioradas de la propia zona central. Mientras tanto, los sectores altos y medios comenzaron a buscar nuevas áreas donde ubicar sus residencias: en una primera instancia, hacia San Blas (percibido aún hoy como una de las entradas al Centro) y, más tarde, hacia la Alameda, la actual 12 de Octubre, la Mariscal: lo que a partir de ese entonces se dio en llamar el Norte (Kingman, 2006: 207).

Como consecuencia de este fenómeno, la ciudad antigua y la ciudad en expansión comienzan a diferenciarse, ya que la primera crece en heterogeneidad y diversidad funcional, resultado de la implementación y consolidación de nuevos usos; y la segunda, adquiere una configuración esencialmente residencial. Además, este proceso estructuró otra centralidad urbana en Quito¹⁰², que se configuró en el norte de la ciudad (Vallejo: 2008). Cabe agregar, que a partir de este proceso, el “desarrollo urbano” de Quito se orientó en un sentido distinto, pues se amplió el espacio construido, más allá del área histórica¹⁰³, en una tendencia a expandirse de modo longitudinal¹⁰⁴, lo que

¹⁰⁰ “Como consecuencia del desarrollo comercial de la capital surgen nuevas tipologías arquitectónicas tendientes a satisfacer nuevas demandas. Una de ellas (...) son los pasajes peatonales en la planta baja de algunas edificaciones, tales como el "Pasaje Tobar" y "El Royal", tendientes a lograr un mayor aprovechamiento de locales para almacenes. El Pasaje "Royal" y el "Miranda", además sorteaban las quebradas que pasaban por estos terrenos y unir peatonalmente dos calles” (Moreira, 1989: 244).

¹⁰¹ En la actualidad se siguen configurando espacios para el consumo exclusivo de las clases medias en ascenso y las élites, como “La Ronda” y el “eje gastronómico” que se encuentra en el Palacio Arzobispal.

¹⁰² La primera centralidad de Quito, es su Centro histórico o la ciudad antigua (Vallejo: 2008).

¹⁰³ El crecimiento de la ciudad provocó, un incremento en la demanda de suelo urbano, lo que provocó un proceso de transacciones de propiedad en Quito en las tres primeras décadas del siglo XX.

¹⁰⁴ La expansión longitudinal, sigue llevándose a cabo, y se debe al emplazamiento geográfico de la urbe.

provocó que la superficie urbanizada comience a romper las características de una delimitación compacta.

Previo al proceso anterior, las propiedades en venta de los grupos dominantes, se heredaban al interior de su grupo social y no estaban sujetas a la misma movilidad de un intercambio abierto (Kingman: 2006). Esto pues, se había establecido un mercado limitado al interior del mismo grupo social, que convertía a estas propiedades en bienes escasos¹⁰⁵. Una de las consecuencias de este proceso fue que cualquier persona que estuviera por fuera del grupo dominante no podía ubicarse en cualquier lugar, aunque nadie se lo prohibiese expresamente. Así, se conformaron enclaves de las élites quiteñas en la ciudad antigua, donde las propiedades más caras se encontraban en la zona central mientras que los precios de la periferia variaban según su ubicación, hacia el norte o hacia el sur de la ciudad¹⁰⁶.

A partir del proceso de ubicación diferenciada de comienzos del Siglo XX y la “contaminación social” generada por la presencia de “desconocidos¹⁰⁷”, Quito rompe la tendencia a la concentración urbana en un centro, y por consiguiente las élites y las clases medias en asenso deciden ubicarse en el Norte de la urbe¹⁰⁸. Donde crean ciudadelas, que eran un modelo de “(...) barrio ajardinado, donde la villa se suelta dentro del lote dejando generosos retiros verdes a los lados” (Moreira, 1989: 245). La constitución de ciudadelas o enclaves diferenciados, provocó que se materialice una ruptura urbana con respecto a la ciudad antigua, que a partir de la década de los cuarenta se acrecentó, pues los capitales públicos y privados fueron invertidos en la ciudad nueva, que es donde las élites se establecieron (Norte de Quito).

Desde de este momento, se manifestaron dos de los principales agentes ligados con la definición de la matriz espacial del Centro Histórico: la modernización de los terratenientes agrarios a través de su conversión en terratenientes urbanos¹⁰⁹ y la consecuente urbanización del Municipio de Quito hacia donde este grupo dominante

¹⁰⁵ Este proceso explica en alguna medida, el por qué muchas de las propiedades del Centro Histórico siguen perteneciendo a los mismos dueños.

¹⁰⁶ En la actualidad esta tendencia de concentrar los precios de suelo más elevados en Núcleo Central se mantiene (D’Ercole y Tupiza: 2001).

¹⁰⁷ Para Peyronnie, los “desconocidos” eran los no urbanos, “los rurales, aquellos que acompañados de su familia dejaron su estado de peones o campesinos desprovistos de todo” (Peyronnie, 2002: 25).

¹⁰⁸ El abandono también es un producto del surgimiento de nuevos parámetros culturales como: el confort y la independencia, que son parte de la idea de modernidad de los países occidentales (Moreira: 1989).

¹⁰⁹ El proceso de expansión y diferenciación, estuvo rodeado de un período de crisis nacional, el cual fue sorteado por las élites a través de “(...) la acción encaminada a revalorizar y especular con la tierra urbana de Quito, especialmente con las fincas y quintas de las planicies de Ñaquito” (Achig, 1983: 55).

tiene puesto sus intereses (Carrión: 1990). Estos procesos conducirían a la diferenciación entre el Centro histórico, el Sur y la ciudad moderna¹¹⁰.

En la década de los treinta, se consolidó la tendencia a la diferenciación y a la conformación de espacios separados. Así, los sectores de mayores recursos ubicaron masivamente sus lugares de residencia hacia el Norte¹¹¹. Por su parte, los sectores de menores recursos económicos, se establecieron en el sur de la ciudad. Donde se empezaron, a crear los primeros barrios obreros como: “Villa Encantada”, “Villa Flora”, ciudadela “México” (Kingman: 2006). La primera, fue una urbanización de empleados Municipales y las dos últimas estaban destinadas a satisfacer la demanda de la clase ferrocarrilera (Moreira: 1989). Cabe agregar, que la migración de la población hacia el norte o al sur de la ciudad, provocó dos fenómenos importantes. El primero, el deterioro de la ciudad antigua, y el segundo, “(...) el franco desbordamiento sobre las áreas que se mantuvieron como de reserva” (Narváez: 1989).

La municipalidad, para resolver esta problemática, procedió a dividir la ciudad en sectores con el fin de dotarla de servicios y para realizar un cobro diferenciado de tarifas e impuestos. Sin embargo, la acción municipal se concentrará durante varias décadas en la llamada “ciudad nueva”, “(...) mientras que, por el contrario, los problemas urbanísticos de los barrios populares que se formaban con la migración, eran resueltos por los propios pobladores, mediante mingas (Kingman, 2006: 225).

Otra dinámica urbana, que se desarrolló a inicios del siglo XX y que provocó en alguna medida la expansión urbana de la ciudad, fue la implementación de nuevos medios de transporte, como el ferrocarril. Éste, generó una inyección de vida en la ciudad tradicional, pues por un lado, posibilitó la entrada de mayor cantidad y variedad de productos costeros e importados hacia Quito, así como personas y noticias; y por otro, produjo una necesidad en los pobladores de extenderse y desarraigarse del Centro. No obstante, éste creó también, fronteras culturales y aumentó la distancia entre “centro ciudadano” y la “periferia no ciudadana” (Figuroa: 2008). El ferrocarril¹¹² hizo

¹¹⁰ La densificación y la consolidación establecerán en alguna medida los límites de la zona homogénea (Casco antiguo o Ciudad antigua), con la zona en expansión o heterogénea (Ciudad Nueva). Como consecuencia, se gestarán las condiciones “(...) internas (cualidades propias) y externas (oposición y contraste) que permiten definir el objeto empírico o Centro histórico” (Carrión, 1990: 18).

¹¹¹ El Norte es una gran planicie con condiciones topográficas y climatológicas mejores que las del resto de la ciudad (Moreira: 1989).

¹¹² Figuroa argumenta que el ferrocarril no transforma las estructuras aristocráticas, sino que únicamente transporta exóticos objetos modernos para el consumo de las élites (Figuroa: 2008). En esa dirección,

también, que Quito deje de depender de la producción de las haciendas y huertas de la región y se abra hacia un mercado más amplio” (Kingman: 2006).

El funcionamiento del tren¹¹³, amplió también el número de personas que llegaban a la capital, para migrar, comprar o vender, realizar gestiones en la administración central o como turistas. Por consiguiente, los índices de movilidad ascendieron, y los procesos migratorios, empezaron desde ese momento a tener un mayor significado y repercusión en los aspectos urbanos y rurales¹¹⁴. El tren fue también fundamental para el proceso de expansión urbana de Quito, porque posibilitó el traslado desde Guayaquil, el material pesado para las construcciones públicas y particulares, sobre todo para la instalación del agua potable (Achig: 1983).

Previo a la construcción del ferrocarril que uniría Guayaquil con Quito, se presentó una propuesta para construir tranvías en la capital, propuesta que fue encaminada a resolver la problemática de la movilidad interna de la urbe. No obstante, esta iniciativa no resolvió la problemática de la movilidad, pues sus recorridos se concentraban en pequeños sectores de la ciudad. Años más tarde, a partir de la liquidación de la empresa de tranvías por su poca rentabilidad y los problemas con las compañías contratantes (Figuroa: 2008), se implementó en Quito el uso del ómnibus, que a diferencia de lo ocurrido con el tranvía, fue un proceso con cierto grado de éxito, desde los costos para su implementación, como en el radio de su cobertura. Sin embargo, a pesar de que el ómnibus, el tranvía, el automóvil, los camiones y las bicicletas, permitieron ampliar la movilidad de los individuos dentro del espacio urbano. Los sectores “populares” continuaron movilizándose a pie (Figuroa: 2008).

Otro factor, que posibilitó la expansión urbana en Quito, fue el de las vías carrozables. Las que permitieron dos cosas, configurar y trazar los hitos sobre los cuales la ciudad iría creciendo; y urbanizar los alrededores de la urbe. Las vías¹¹⁵, facilitaron

Valencia expone que “Los trenes arriban tres veces por semana conduciendo sillería de Viena, oleografías napoleónicas y Venus de escayola. También, rizadas cornucopias de mármol con lunas venecianas, japerías de seda y laca, barricas de generosos vinos de España y Francia. Hay un sentido epicurista de la vida. Se ama el buen vino de aroma añejo y el oporto de rubí, el jerez de ámbar” (Valencia, 2007: 55).

¹¹³ A partir de su implementación, se desarrollaron los sectores secundarios y terciarios de la economía capitalina pero de modo incipiente (Achig: 1983).

¹¹⁴ Para Kingman el tren permitió percibir al Ecuador en términos territoriales (Kingman: 2006).

¹¹⁵ En cuanto al material de las calles y vías de la urbe, el empedrado de las calles del Centro Histórico era visto como antihigiénico e incómodo, ya que en tiempos de lluvia se inundaban, lo que podía ser un factor negativo para la salud de la población, por lo que fue reemplazado y readecuado (Narváez: 1989).

también el intercambio entre el campo y la ciudad, y contribuyeron a la fundación de las ciudadelas.

La arquitectura también contribuyó con el proceso de expansión y diferenciación de la ciudad, a través de la incorporación de modelos¹¹⁶ que según Kingman (2006) no se ajustaban a las formas de organización social¹¹⁷, como las modernas tecnologías de control delincencial (arquitectura panóptica)¹¹⁸. A partir de esas transformaciones, García Moreno en el siglo XIX, perseguía un tipo modernidad, “(...) orientada en la línea del ordenamiento urbano, como paradigma de un orden (...)” (Kingman, 2006: 257).

En ese contexto, a finales del siglo XIX se emprendió un proceso de transformación urbana en Quito, que estaba anclado en un deseo de un tipo particular de modernidad. Ésta, en el siglo XIX, estuvo a cargo de Menten, Reed, Smith, y en el siglo XX, estuvo en manos de Radiconcini, Vinchi y Russo. Ellos, contribuyeron a la difusión de nuevas técnicas y estilos arquitectónicos, en oposición del estilo colonial. Así, las nuevas estéticas se constituyeron en signos de distinción social.

Las transformaciones urbanas, se produjeron sobre todo en el área de más prestigio del Centro Histórico¹¹⁹, y en muchos casos, “(...) se limitó a una modificación formal de las fachadas y adecuaciones de los espacios interiores para nuevos usos” (Kingman, 2006: 260). En efecto, el proceso de Renovación Urbana de inicios del Siglo XX¹²⁰, tuvo un gran impacto en la arquitectura y en el diseño urbano, pues a partir de él, se introdujeron “nuevos criterios funcionales relacionados con la necesidad de cambiar los estilos de vida” (Kingman, 2006: 266). Sin embargo, las necesidades de ornato y de embellecimiento urbano siguieron funcionando. En conclusión se podría señalar, que

¹¹⁶ Modelos como: “(...) el Observatorio Astronómico en la Alameda, la Escuela de Artes y Oficios, el Panóptico y la casa del propio García Moreno, en la plaza de Santo Domingo, fueron traídos de Europa” (Kingman, 2006: 257).

¹¹⁷ “Tampoco a sociedad en la que se ensayaban esos dispositivos era socialmente moderna. Se trataba, por el contrario, de una autarquía católica, basada en el dominio del capital comercial y el fortalecimiento del sistema de hacienda (Kingman, 2006: 257).

¹¹⁸ Las tecnologías de control delincencial no terminaron con los juzgamientos morales.

¹¹⁹ En la actualidad, se siguen repitiendo las formas de intervención urbana de principios del Siglo XX, donde se prioriza, el espacio que concentra mayor cantidad hitos arquitectónicos (Núcleo Central) y se conserva el exterior o la fachada, dejando a un lado los espacios interiores. Esta forma de actuar, según Benavides tuvo gran acogida en la década de los cuarenta, cincuenta, sesenta y setenta (Benavides: 1977).

¹²⁰ Entre los años treinta y cincuenta los primeros inventarios patrimoniales, que estaban interesados sobre todo, en la preservación de los monumentos religiosos (Kingman y Pratz: 2008). Desde ese período, que se instituye en la Municipalidad la idea de monumentalismo, la cual en alguna medida sigue estando vigente en la actualidad (Salgado: 2008).

los cambios urbanísticos y arquitectónicos introducidos en Quito a finales del siglo XIX y en las primeras tres décadas del siglo XX, forman parte de un mismo deseo de modernidad,¹²¹ que se cimenta en la idea de progreso ya desarrollada por García Moreno, aunque bajo un signo distintivo.

Otra preocupación de la Municipalidad en la década de los treinta, como secuela del proceso de expansión de la ciudad, es la de la salud pública. Ésta, pasó a ocupar un plano central, ya que en muchos espacios de la urbe había carencia, penuria o ausencia de servicios básicos. Por consiguiente, se crearon nuevos dispositivos de manejo de la vida social, dentro de los cuales, el higienismo pasó a constituirse en una tendencia de acción social, que iba a llevar a la urbe a la modernidad.

Este movimiento, se constituyó en el Ecuador, “(...) en una verdadera escuela de pensamiento médico y social, estrechamente ligada a las prácticas estatales y municipales de salubridad y seguridad social (...) su interés básico consistía en mejorar las condiciones de vida y de salud del conjunto de la población” (Kingman, 2006: 302). Asimismo, el higienismo, se preocupaba “(...) por la suerte del hombre como especie: por la natalidad, la longevidad, la mortalidad de las poblaciones y el control de las anomias” (Kingman, 2006: 275). No obstante, estos dispositivos, iban más allá del campo individual y de la propia medicina como disciplina especializada, pues se orientaban en la línea de la *biopolítica* (Foucault: 2006).

A partir de la implementación de estas prácticas, un hombre descuidado corporalmente, sería un hombre moralmente degradado, y algo semejante sucedería con las poblaciones. Así, los agentes y grupos que no poseían características “civilizadas y modernas”¹²², eran separados y señalados, lo que contribuía a crear un estigma social, que al ser asociado con un asentamiento específico, terminaba por configurar un

¹²¹ Kingman sostiene, que la sociedad quiteña estaba lejos de ser moderna, por lo que, “los historiadores de la arquitectura deberían hacer un esfuerzo para leer ese juego conflictivo y contradictorio entre lo arquitectural y lo social, en un contexto de cambios generado en un tiempo relativamente largo (...)” (Kingman, 2006: 259).

¹²² Jijón y Caamaño concibió un modelo en que los trabajadores agrícolas, la mayoría indígenas, fueran reducidos a la costumbre y excluidos de las esferas monetaria y política (Figuerola: 2008). Así, el trabajo que desempeñaban los grupos no modernos, no era reconocido con la misma valía que el de otros grupos sociales. Además, las clases medias y las élites quiteñas abusaban laboralmente de la gran mayoría de estos grupos que llegaban a la ciudad. “Del peón que llega a la ciudad abusan todos, aún los que no tienen relación de trabajo con éstos, y los utilizan para lo que les viene en gana; se abusa también de sus jornales, al punto que se hace necesario disponer que se pague en mano propia sus almuerzos y jornales”, así como que no se los utilice en otras quehaceres con el fin de evitar “un perjuicio no sólo contra estos infelices, sino contra las rentas cantonales del público” (Goetschel y Kingman, 1989: 398 – 399).

estigma territorial (Wacquant: 2001). En conclusión, siguiendo a Kingman (2006), podríamos afirmar que el higienismo¹²³, combinaba, la idea de ornato, medicina y moral, para poder clasificar a los agentes y grupos sociales.

Existieron dos generaciones distintas dentro del higienismo (Kingman, 2006: 303). La primera, era la generación de Jijón Bello, la que tenía como preocupación central a la salud. No obstante, en sus textos se entremezclaban criterios médicos con jurídicos, morales y de embellecimiento urbano¹²⁴. Para los primeros salubristas, aquellos que eran percibidos como “los otros”, se los consideraba como estorbos sociales y eran tratados como tales. La segunda generación¹²⁵, era la de Pablo Arturo Suárez, en ella ya no se trataba de estorbos sociales o de faltas morales, sino de desórdenes en el seno del cuerpo social. En esta corriente, antes de hablar de exclusión se priorizaba la higienización¹²⁶. Así, “(...) la previsión social (más tarde llamada seguridad social) se organizó en los años veinte y treinta como una extensión de la Beneficencia Pública y fue concebida como una institución capaz de ejercer protección sobre el cuerpo útil de la población” (Kingman, 2006: 306).

En ese contexto, la seguridad social o prevención social, estaba ligada a la generación de habitus ciudadanos entre los sectores populares. Su accionar, se concentraba en las prácticas de higiene industrial, las campañas para la higienización de las viviendas y los vestidos, la implementación de comedores populares, las visitas y controles médicos. Cabe señalar, que las acciones municipales hechas por los segundos salubristas, contribuyeron al “mestizaje urbano” (Kingman: 2006).

A manera de conclusión de este acápite, se podría señalar que la consolidación que se dio en la ciudad antigua fue un producto en gran medida de la migración campo-ciudad, la que provocó que las élites y muchos sectores subalternos se desplacen hacia el sur y el norte de la urbe en busca de espacios urbanizables. En el primero de ellos se ubicaron los grupos subalternos y en el segundo se situaron las clases medias en ascenso

¹²³ El higienismo, se vio condicionado en alguna medida, por un sentido común ciudadano, “(...) que marcaba separaciones entre, salubridad, limpieza y orden, que eran percibidos como criterios civilizatorios y modernos; e insalubridad, suciedad y desorden, provenientes tanto del mundo rural como del marginal urbano” (Kingman, 2006: 302 – 303).

¹²⁴ Esta perspectiva se construía a través de criterios racistas y civilizatorios (Kingman: 2006).

¹²⁵ La segunda generación, “(...) se movía dentro de los parámetros de la medicina social, constituida como campo aparentemente autónomo. Su punto de partida era la observación de las condiciones sociales de vida (...)” (Kingman, 2006: 303).

¹²⁶ “En la concepción de Pablo Arturo Suárez, hay un proceso degenerativo de los sectores populares en el cual “cada generación engendra otra más débil y menos capaz (...)” (Kingman, 2006: 321).

y las élites quiteñas. No obstante, fue el deseo de no compartir espacios por parte de las élites quiteñas, lo que provocó que éstas salgan de este espacio, y a su vez movilicen las intervenciones e inversiones del sector público y privado hacia la ciudad nueva (Carrión: 1990).

Este proceso, estimuló también que se configuren dos espacios claramente diferenciados, la ciudad antigua y la nueva. En la primera se conformó la centralidad histórica y en la segunda se configuró la económica. Cabe señalar, que la consolidación de la ciudad antigua y la expansión hacia el norte y sur de la ciudad fueron posibles por la implementación de nuevas técnicas de administración de las poblaciones, nuevos medios de transporte y las vías carrozables, que facilitaron la “conquista” y la comunicación de espacios que hasta ese entonces parecían impenetrables.

A partir de lo anterior, se podría considerar, que Quito a inicios del siglo XX había incrementado el número de habitantes hasta densificarse¹²⁷. Décadas más tarde, se había expandido y diferenciado¹²⁸. Así, Quito estaba dejando de ser una “ciudad señorial,” para intentar convertirse en una urbe “moderna”.

Quito y los comienzos de la planificación urbana.

Desde los años treinta hasta los años sesenta, se inicia en Quito un proceso en el cual los elementos estamentales y los capitales (Bourdieu: 2006), tienen un peso específico en la constitución de los grupos sociales, los que en alguna medida estaban arraigadas a los principios distintivos de inicios del siglo XX. La urbe en este período, se inscribía en un contexto de fragmentación del suelo con fines especulativos¹²⁹, “(...) de vertiginoso crecimiento poblacional, de marcada expansión urbana, de constitución de nuevos actores sociales y de particulares condiciones socioeconómicas” (Ilustre Municipio de Quito, 1992: 25). En esta etapa, ocurren hechos específicos de real magnitud para la

¹²⁷ “La expansión del área comercial, el impacto del ferrocarril, las instalaciones de infraestructura y el proceso migratorio, transformaron a la ciudad que superó los 75000 habitantes hacia 1850, los 80000 habitantes hacia 1900 y los 130000 hacia 1930” (Hardoy y dos Santos, 1984: 48).

¹²⁸ “Los sectores acomodados abandonan paulatinamente el centro en favor de nuevas áreas residenciales en la zona norte buscando, en última instancia, la salida a la planicie del El Ejido e Ñaquito, en tanto que los sectores de bajos ingresos mantienen una localización intersticial en terreno accidentado y elevado. En relación con esto último, comienza en ocasiones la ocupación de áreas por encima de las cotas de abastecimientos de servicios, como ocurre en las laderas del Pichincha. Cabe señalar, que el equipamiento urbano privilegia las zonas centro y norte” (Hardoy y dos Santos, 1984: 48 - 49).

¹²⁹ Los hacendados de la periferia norte y sur de la ciudad, empiezan a lotizar sus terrenos y ha especular con el valor de los mismos (Benavides: 1980).

ciudad, como: la celebración del cuarto centenario de la fundación de la Ciudad, el primer plan regulador de Quito, y la noción¹³⁰ y delimitación del Centro histórico.

En relación con esto último, Jijón y Caamaño¹³¹ le asigna a la Ciudad Antigua o Centro Histórico, un determinado valor y establece una delimitación, que se extendía “(...) por el norte hasta el monumento de Bolívar, por el sur hasta la Recoleta, por el este hasta la calle Pedro F. Cevallos, y por el oeste hasta la calle Chimborazo” (Ilustre Municipio de Quito, 1992: 25). Esta delimitación, procura definir al espacio central como un espacio colonial, que es un producto de sus hitos monumentales. No obstante, hay que señalar que desde 1931 los postulados del urbanismo y de la arquitectura moderna ya habían definido los términos que orientarían el diálogo entre la ciudad antigua y la ciudad moderna. Los términos eran claros, pues para la mayoría de actores de este campo, los monumentos históricos debían ser liberados de su entorno inmediato, ya que se consideraba que éste, interrumpía el paisaje urbano y no tenía el valor estético necesario para seguir presente en este espacio.

Esta perspectiva provocó, tanto en Quito como en América Latina, que existieran dos corrientes paralelas de conservación. La primera, fue la teoría documentalista, que estaba robustecida por el encuentro multidisciplinario y la participación de la ciudadanía. La segunda, “(...) era empírica, nacida solo de la práctica profesional, huérfana de responsabilidades para con la historia local, (...) y sin compromiso alguno con la memoria de la ciudad” (Benavides, 1980: 187). Cabe señalar, que dentro de esta dualidad se sitúa toda la experiencia de la planificación de Quito¹³².

En 1942, se entregó el anteproyecto del Plan Regulador de Quito realizado por Jones Odriozola¹³³, el cual trataba desde una perspectiva urbanística “(...) racionalizar el fraccionamiento del suelo a través de un instrumento legal” (Benavides, 1980: 186). Este plan surgió de la necesidad impostergable de la urbe de controlar en alguna medida la especulación de los sectores sociales propietarios de las tierras urbanizables.

¹³⁰ Para la Municipalidad, por Centro Histórico, se entenderá “(...) el proceso en el cual un grupo social asigna una determinada significación a un espacio de la ciudad, al que se le asigna un determinado valor, que paulatinamente va siendo aceptado por el conjunto de la sociedad” (I. Municipio de Quito, 1992: 25).

¹³¹ Jijón y Caamaño es el alcalde de Quito en este período específico.

¹³² En Quito, la segunda visión es la que desde los años cuarenta ha dominado las discusiones sobre el Casco histórico y la urbe en general.

¹³³ Ortiz sostiene que Odriozola con el propósito “(...) de estudiar la evolución del espacio urbano, recopiló una serie de planos históricos de Quito, entre ellos el fechado en 1840 en París, (...)” (Ortiz, 2007: 141), y el fechado el 20 de Octubre de 1916 y suscrito por Richard Muller.

La propuesta de Odriozola, se dedicó también al conocimiento y tratamiento de las dos caras de la urbe, la primera, era la ciudad histórica consolidada y la segunda era la ciudad del mañana. Su plan proponía desde un esquema polinuclear, descentralizar las funciones del centro único (Casco Histórico de Quito) para así desconcentrar la función administrativa del mismo. No obstante, ya en la práctica se iba expresando más bien como binuclear, es decir una centralidad urbana compartida entre el Centro Histórico de Quito y la zona de la Mariscal.

El Plan Regulador proponía también, una referencia de límites del área histórica o patrimonial. No obstante, no contemplaba medidas para la preservación del conjunto de edificaciones monumentales y del entorno paisajístico de la ciudad antigua¹³⁴. Por consiguiente, el plan de Odriozola desestimaba la traza urbana del Casco antiguo, pues consideraba que era más relevante, generar un nuevo trazado vial, que esté acorde a las nuevas funciones de la urbe “moderna”. Las intervenciones que se implementaron por este plan, estaban respaldadas en una razón tecnocrática¹³⁵, que generó según Kingman (2006), una sensación de racionalidad y de objetividad en la ciudadanía, que serviría para legitimar las distintas intervenciones¹³⁶.

La propuesta de Odriozola, planteaba dos estrategias significativas para la urbe, la zonificación de la ciudad y el puente entre renovación urbana y tradición¹³⁷. La primera estrategia, buscaba “especializar” el espacio urbano a través de la consolidación

¹³⁴ En la ciudad antigua, se propuso ensanchar las calles Guayaquil y Venezuela a 14 metros, la calle Vargas a 16 metros y las Calles Maldonado y Montúfar a 30 metros, además de algunos pasos a desnivel como en las calles Junín, Rocafuerte y Montúfar (Ilustre Municipio de Quito: 1949).

¹³⁵ Esta racionalidad legitimante ha sido retomado por las administraciones municipales y se trata de una suerte de “razón de Estado” que justifica las acciones y las políticas” (Kingman, 2006: 331).

¹³⁶ “Entre el higienismo y la planificación urbana existen puntos de engarce y diferencias, ya que los dos asumen a la ciudad como una totalidad, en la que los distintos barrios están interconectados, e intentan dar una racionalidad a su funcionamiento” (Kingman, 2006: 329). Pero al mismo tiempo, los énfasis son distintos ya que en el primer caso el eje es la población, a partir de la cual se organizan los espacios, mientras de la segunda son los espacios, como recursos que hacen posible el ordenamiento de la sociedad.

¹³⁷ En cuanto a las tradiciones y las leyendas de Quito, Odriozola argumenta que son “(...) la parte más importante de la ciudad (...) ya que se remontan hasta las fuentes de la vida de la misma, y que éstas se han manifestado en cristalizaciones constructivas” (Odriozola, 1949: 12). Así, él sostiene, que los monumentos son la materialización de toda la cultura y son de gran trascendencia por su valor artístico y de historia. Estos valores, han servido hasta la actualidad, como medios para dividir lo es patrimonial.

de zonas con funciones específicas¹³⁸. Uno de los principales efectos de esta estrategia, fue que la ciudad se polarizó en tres grandes zonas: el sur, el centro y el norte¹³⁹.

La segunda estrategia¹⁴⁰, proponía que de cara al futuro el Centro Histórico necesita adquirir nuevas funciones, para así corresponder a la tradición y al espíritu del tiempo que está por venir (la modernidad). La intervención específica que se proponía, era la remodelación de fachadas, para que los principales monumentos puedan existir dentro una continuidad¹⁴¹, y así, se pueda convertir este espacio, en el eje de atracción de capitales económicos, a través del turismo (Odriozola, 1949: 56).

En relación con esto último, Jijón y Caamaño, alcalde de Quito en este período, estaba interesado en el plan de Odriozola, primero, porque éste podría producir réditos económico a través del turismo del Centro Histórico; segundo, porque en éste se concentraban los equipamientos e infraestructuras al norte de la ciudad; y por último, pues éste preservaba los hitos monumentales, que desde su perspectiva conservadora generaban tradición. Además, Jijón y Caamaño a través del plan Regulador, quería implementar un discurso que por un lado, retome los valores aristocráticos que están en peligro de perderse; y por otro, que se reconstruya las antiguas formas de colaboración, entre el cabildo y los ciudadanos y entre la ciudad y las comunidades indígenas, con el fin de llevar adelante las obras públicas municipales (Goetschel: 1992).

En conclusión, se podría señalar, que el urbanismo de la década de los cuarenta, no problematizó la segregación urbana existente y acrecentó la especulación urbana y la diferenciación de acuerdo a los espacios y a las actividades. Asimismo, la imagen contenida en el Plan Regulador y las propuestas del Municipio, eran una forma de evasión hacia el futuro, pues carecían de sustentación con la realidad y marcaban el

¹³⁸ La primera estrategia tenía dos objetivos fundamentales, remarcar la tendencia natural de la urbe y apoyar el proceso urbano para que este se de sin conflictos (Odriozola: 1949).

¹³⁹ Jijón y Caamaño presentó, en base al plan de Odriozola, una propuesta de zonificación donde se señalan tres espacios: a) Quito Histórico, b) zona residencial de primera clase (norte de la ciudad) y c) zona obrera e industrial (sur de la ciudad).

¹⁴⁰ La segunda estrategia del plan de Odriozola, proponía que la zona colonial, (...) debe dar el ritmo de desarrollo, debe velar por ese nuevo movimiento que ella misma inicia en su afán de perpetuarse hacia un futuro de vida, y por lo mismo esa ciudad colonial, cuando llega a poseer el valor extraordinario en sus joyas arquitectónicas, debe ser, no solamente incorporado el volumen por una comunicación más o menos directa, sino remodelada para conservar más puramente sus calidades añejas (Odriozola, 1949: 12).

¹⁴¹ El futuro de los monumentos del Centro Histórico hasta la década de los setenta dependió exclusivamente de la situación económica del país. Así, algunos autores sostienen, que “antes de ser petroleros fuimos pobres y por ello pudimos salvar la ciudad antigua” (Benavides, 1980: 188).

inicio de la diferenciación entre Centro Histórico y centralidad urbana. (Carrión, 1990: 20).

En la década de los cincuenta, el sector más antiguo de la ciudad, comienza a mostrar signos de su deterioro, producto de la expansión de la ciudad y de las transformaciones físicas y simbólicas que suceden en el Casco Antiguo (Naranjo: 1990). Para detener este proceso, la Municipalidad establece los primeros criterios de intervención en una zona histórica. Los que priorizan la conservación de los “monumentos”, sobre la edificación menor de la arquitectura civil. La conservación del Centro Histórico, hasta comienzos de esta década, no había constituido un problema mayor, pues los monumentos eclesiásticos, eran cuidados por monjes y frailes. Sin embargo, en ese período, no existía un aprecio por una mentalidad en beneficio de la conservación de la antigua arquitectura doméstica, ni de la traza urbana existente¹⁴² (Hardoy y dos Santos, 1984: 15).

A finales de los cincuenta, se acentúa el proceso de turgurización¹⁴³ en el Centro Histórico. Éste “(...) se manifiesta especialmente en la áreas colindantes a la 24 de Mayo, San Diego, La Colmena, La Marín, en donde las densidades superan los mil habitantes por hectárea¹⁴⁴” (Naranjo, 1990: 173). Este fenómeno fue posible, porque los propietarios tenían como interés central, obtener una alta rentabilidad con la menor inversión posible, aspecto que según Prias se mantiene hasta la década de los ochenta (Prias, 1990: 47).

La década de los sesenta, se caracterizó por una profunda crisis de la instrumentación por parte del Estado, que se expresó en la falta de obra civil para las ciudades intermedias del país. En ese contexto, el Gobierno Central comenzó un proceso de inversión en: la vivienda, infraestructura eléctrica e hidrosanitaria, educación y salud, fundamentalmente en Quito y Guayaquil, lo que provocó, que se concentren procesos migratorios en estas dos urbes del país (Naranjo: 1990).

La concentración de estos grupos humanos en Quito, generó nuevos requerimientos de infraestructura e inversión. Por consiguiente la Municipalidad, tuvo

¹⁴² En este período existieron “comisiones que se habían preocupado, sobre todo por el ornato de la urbe, pero su acción carecía de recursos por lo que no tuvo mayor impacto” (Hardoy y Dos Santos, 1984: 15).

¹⁴³ “(...) El proceso de turgurización implica la transformación de la forma de uso de la edificación a través de la subdivisión de la vivienda preexistente, en varias unidades de reducida área, convirtiéndolas en conventillos de uso colectivo; esta sobresaturación del uso en la edificación menor contribuye a la destrucción paulatina de las estructuras del área” (Naranjo, 1990: 173)

¹⁴⁴ Esta información se fundamenta, en los censos de 1950 y 1962.

que incorporar nuevas áreas urbanizables, generando un nuevo proceso especulativo, que se tradujo en dos procesos en el Centro Histórico, la transformación de sus contenidos y la aceleración en el deterioro de sus estructuras.

Para Benavides (1980) este proceso, se materializó por tres causas específicas. La primera, el paulatino desplazamiento de las funciones básicas de centro comercial, político y administrativo del Casco Antiguo. La segunda, la sobreutilización de las edificaciones del Centro Histórico. La última, la mínima inversión pública y privada, en los sectores más críticos: la vivienda y los servicios. Además de éstos, existieron dos fenómenos más que acrecentaron la crisis del Centro Histórico. El primero, se produjo por el notable incremento del parque automotor, tanto público como privado, que fue un factor de presión que afectó directamente en las edificaciones. El segundo fenómeno fue el resultado del apareamiento del “comercio informal” dentro del área histórica, especialmente en las zonas cercanas a los mercados de productos perecibles y no perecibles, como San Roque, Santa Clara, el Tejar (la Ipiales) y en la plaza Marín (Naranjo: 1990).

Otro fenómeno que aconteció en la década de los sesenta, fue el comienzo del proceso de desconcentración de las actividades comerciales, burocráticas y bancarias del Casco Antiguo hacia la zona de la Mariscal (Carrión: 1990). Esta desconcentración, modificó las relaciones entre el centro y la periferia, y condujo a la consolidación de dos centralidades, el Casco Histórico y la zona de la Mariscal.

En tales circunstancias, la Municipalidad inició el estudio y posterior instrumentación del Plan Director Urbano de Quito¹⁴⁵. El que mantuvo los lineamientos y las directrices del Plan Jones, poniendo énfasis en los “(...) aspectos normativos de la edificación, en la asignación de usos de suelo y en la propuesta de organización vial¹⁴⁶,

¹⁴⁵ Entre sus objetivos el plan de 1967 señalaba: 1) Estudios de ocupación del territorio con señalamientos de la densidad poblacional y de las áreas de equipamiento de vivienda; 2) Plan de zonificación para la vivienda complementado por un reglamento de edificación relacionado con servidumbres del urbanismo, alturas de edificación, reglamentación de intensidad de ocupación de suelo, áreas no edificables, dimensión mínima de lotes, etc.; 3) Estudios de localización de lo que se podría llamar equipamiento mayor con análisis específicos sobre la ubicación de algunos centros, entre los cuales se destaca el centro cívico; 4) Estudios del Centro Histórico y 5) Estudios del sistema vial mayor; esquemático pero suficientemente preciso para ilustrar el funcionamiento del tráfico rápido (privado) de la ciudad.

Este plan proponía, un esquema de unidades de ordenamiento, en base a las que se habían planteado en los años cuarenta. De este modo la ciudad estaba dividida en cuatro grandes unidades de ordenamiento: el Sur, el centro histórico, el centro de servicios generales y la zona Norte (I. Municipio de Quito: 1967).

¹⁴⁶ Dentro de la propuesta vial del plan de 1967, se encontraba la ejecución de la Av. Pichincha, que al ser materializada dividió al Centro Histórico. Para Naranjo, la creación de esta avenida, hizo que el Casco antiguo, pierda su homogeneidad y coherencia, y adicionalmente produjo alteraciones importantes

aspectos que en alguna medida, afectaron en términos de deterioro urbano y arquitectónico en el área central” (I. Municipio de Quito: 1967). Asimismo, las directrices planteadas por este plan, generaron distintos problemas, en cuanto a la concepción urbana y a la representación de los distintos agentes y grupos sociales. Esta problemática, se tradujo en: la falta de articulación de las áreas urbanas y de sus funciones, y el papel del Centro Histórico dentro del sistema urbano.

De igual manera, se podría sostener, que este plan agenció (Latour: 2008) a la desconcentración de las principales actividades políticas y administrativas gubernamentales del área central, provocando la desocupación o la subutilización de numerosas edificaciones del Casco Antiguo, conduciendo al deterioro del área central. Esta problemática, fue entendida por la Municipalidad en términos estrictamente físicos y de relación funcional y no como el resultado del espacio social (Bourdieu: 2008). Así, el Plan de 1967¹⁴⁷, no resolvió la problemática social pues concentró su atención sobre los problemas espaciales¹⁴⁸.

Otra estrategia, implementada en el Centro Histórico por este plan, era la de generar un “(...) esquema modelo para la puesta en valor del patrimonio cultural enfocado en la adecuación y utilización de los mismos, para elaborar una propuesta de escenarios turísticos monumentales” (Cifuentes, 2008: 102), que servirían supuestamente para atraer al turismo y a las inversiones internacionales¹⁴⁹. Para su

alrededor de diez manzanas, con el agravante de que no se previeron los efectos funcionales y morfológicos que la apertura de dicha vía iba a producir en el área involucrada.

¹⁴⁷ Este plan estableció una delimitación y una forma de acción en el Casco antiguo, que estuvo regulado por una serie de ordenanzas como la 1125 y 1130. La ordenanza 1125 (20 – 07 – 1966) establece la delimitación en el área inmediata de influencia del Quito y crea la comisión del Centro Histórico, (La primera comisión del Centro Histórico se constituyó con cinco miembros, el concejal de la comisión de Planeamiento y urbanismo, el arquitecto Jefe de estudios del Centro Histórico, un delegado del colegio de Arquitectos y un representante de la facultad de arquitectura de la Universidad Central, cabe señalar, que cuatro integrantes son de la misma disciplina). La ordenanza 1130 (14 – 09 – 1966) establece que la Comisión del Centro Histórico, previo análisis de la ciudad, determine las calles cuyos edificios deberán ser pintados con cal blanca y los balcones y madera con azul añil, así como determine el plazo en el que se deberá ejecutar esta disposición cuyo cumplimiento se encarga a los respectivos comisarios municipales.

¹⁴⁸ El primero de ellos se manifiesta pues el Centro Histórico pierde vigencia dentro de la estructura urbana. Segundo, “ni siquiera a nivel de enunciado el Centro Histórico, (...) era un parámetro de desarrollo o un patrón de referencia del orden perdido, sino que, por el contrario, quedaba sometida a las necesidades (creadas) de la ciudad moderna” (Benavides, 1980: 189). Tercero, jerarquizaba el problema del tráfico en función del vehículo privado y no del transporte público, situación que hizo, que el área central, sea en alguna medida inaccesible para aquellos que habitan y comercian ahí (I. Municipio de Quito: 1967).

¹⁴⁹ Las estrategias de revalorización planteadas en el Casco Histórico, buscaban “(...) garantizar los préstamos que la administración de la ciudad de Quito había solicitado a los Estados Unidos de América” (Benavides, 1980: 190).

implementación, se realizaron estudios en la ciudad antigua. No obstante los datos de estas investigaciones, no fueron utilizados para la fundamentación de la propuesta, sino para el encubrimiento de la intención de redactar un Plan con una idea preconcebida muy clara: dirigir el desarrollo de la urbe, hacia la consecución de las máximas ventajas económicas (Benavides, 1980: 190), siendo una de ellas la revalorización de la ciudad antigua.

A finales de 1967 y principios de 1968 se reúnen en Quito, técnicos especialistas en la conservación del patrimonio, con el propósito de consensuar estrategias, respecto a la preservación y utilización del patrimonio monumental¹⁵⁰. Los enfoques de esta reunión agenciaron en alguna medida, el contenido de las Normas de Quito¹⁵¹. Las “(...) que presentan, un claro enfoque hacia la valoración económica de los monumentos en función del turismo” (Cifuentes, 2008: 103). Así, se estableció en las Normas Quito, que la puesta en valor del patrimonio monumental¹⁵², “(...) equivale a habilitarlo de las condiciones objetivas y ambientales, que sin desvirtuar su naturaleza, resalten sus características y permitan su óptimo aprovechamiento” (Normas de Quito, 1967: 4). Esto último, se constituye en el objetivo central de estas normas, ya que el patrimonio monumental tiene que generar, rentabilidad e incidencia, en la economía y en los planes de desarrollo de los gobiernos locales y centrales (González de Valcárcel: 1977).

Las Normas de Quito también se interesan, por la habilitación y la puesta en escena del patrimonio monumental. La primera hace referencia a la infraestructura y equipamiento que sirven para brindar comodidades, a los turistas locales e internacionales. La segunda, se manifiesta en el acondicionamiento del espacio patrimonial, para crear una atmósfera, que sitúa al monumento en la época de su

¹⁵⁰ Las Normas Quito fueron de trascendental importancia, ya que iniciaron un proceso de enculturamiento, que fue ganando terreno no sólo entre la élite, sino en la conciencia popular (Hardoy y dos Santos, 1984: 15). De acuerdo a lo anterior, podríamos considerar que a través del monumentalismo, se intentaba estructurar una idea de país que estaba impulsada desde el gobierno central (**La Junta Militar de Gobierno**).

¹⁵¹ Las Normas de Quito, establecen que los réditos generados por los monumentos tienen una función social. Sin embargo, establecen también que estos capitales deben ser repartidos entre la empresa privada que intervenga y los gobiernos locales. De esta manera, las Normas Quito, en alguna medida hacen que las plusvalías que se generen de esta renovación se concentren en manos privadas, ya que estos últimos junto con la Iglesia son los propietarios de las edificaciones donde se ha emprendido el proceso de Rehabilitación.

¹⁵² La puesta en valor de un bien constituye una forma de plusvalía, la que debe ser captada principalmente por los gobiernos locales. En ese sentido, Salgado sostiene que los beneficios o las plusvalías de la intervención sobre el patrimonio monumental de Quito, se realiza en función de los intereses de los grupos privados que ven al Centro Histórico como un objeto generador de réditos económicos (Salgado: 2008).

emplazamiento, creando así un simulacro (Baudrillard: 1978) en el área central. Cabe agregar, que previo a las actividades de conservación, habilitación y puesta en escena, en las Normas Quito¹⁵³ se establecieron dos objetivos que deben concretarse previo a cualquier acción. El primero de éstos, se concreta a través de la cooperación de los intereses privados. El segundo, se materializa a través del respaldo y “(...) la formación de una conciencia pública propia¹⁵⁴” (Normas de Quito, 1974: 8), que sirve para legitimar las intervenciones que se van a realizar.

Para la década de los setenta, se desarrollaron con mayor ímpetu las ciudades en el Ecuador. Este proceso, no se dio de forma planificada, al contrario, repitió la tendencia histórica a la dispersión que desarticuló el crecimiento urbano, agudizando las estructuras y los desequilibrios espaciales. Durante este período, se inició el proceso de explotación de hidrocarburos, lo que agenció en alguna medida, las condiciones de producción y reproducción de la sociedad en su conjunto. Así, se pueden establecer algunos efectos de este proceso como:

(...) la concentración del ingreso en pequeños sectores de la población, el deterioro del sector agrario, la ampliación de los sectores medios de la población, el crecimiento urbano en general, la concentración de la inversión en el sector urbano y en los sectores de vivienda, electrificación, vialidad y salubridad; el crecimiento del sector industrial y la incorporación a los modelos de consumo imperantes” (Naranjo, 1990: 177).

En ese contexto, la inversión estatal y privada, se concentró principalmente en Quito y Guayaquil, y ésta se dirigió mayormente hacia la industria de la construcción. Este proceso, no sucedió en el sector rural donde las condiciones socioeconómicas se mantuvieron e inclusive se deterioran más, lo que provocó, por un lado una mayor diferenciación entre lo urbano y lo rural; y por otro una fuerte migración hacia las urbes¹⁵⁵.

¹⁵³ Las Normas de Quito están inspiradas en la Carta de Atenas de 1931 y la Carta de Venecia de 1964

¹⁵⁴ La conciencia pública propia funciona como un discurso de poder (Foucault: 1999) que sirve para crear en el colectivo una representación, de que los monumentos son símbolos patrios, y como tales deben ser conservados y preservados. Las activaciones patrimoniales o la formación de una conciencia pública de este período, funcionan de la misma manera que las realizadas por Jijón y Caamaño en los años cuarenta, donde los monumentos del Centro Histórico, por un lado, eran símbolos de lo tradicional; y por otro, servían para configurar en el colectivo una separación entre las élites y los grupos subalternos.

¹⁵⁵ En 1980, la Dirección de Planificación del Municipio de Quito contempla que, el incremento de la migración se refleja en la multiplicación de los denominados “asentamientos periféricos” que para 1980 llegan a 38%, con una población estimada en 133000 habitantes, que es el 17% de la población de la urbe.

En relación con esto último, Cifuentes (2008) expone, que el Centro Histórico es el receptor de la nueva población migrante, la que se ubica el cinturón alrededor del núcleo central. Así, se revaloriza el espacio habitacional, por la fuerte demanda y la gran cantidad de actividad económica, lo que provocará según él, que se polarice el Casco Antiguo de la urbe. No obstante, la revalorización del Casco Antiguo y los procesos de transferencia funcional, provocaron el desplazamiento de los grupos subalternos hacia otros sectores de la urbe (Godard, 1988: 29).

Este proceso estimuló también, la configuración de zonas tugurizadas que se extendieron hacia los barrios populares alrededor de los centros en vías de rehabilitación y por consiguiente la tugurización horizontal reemplaza a la vertical. Sin embargo, existe un segundo momento en cuanto al proceso de tugurización, que se materializa en la segunda mitad de la década de los setenta, donde el terreno que inicialmente estaba ocupado por casas de una sola planta, se densifica por la construcción de cuartos en patios y antiguos jardines (Godard: 1988).

A mediados de la década de los setenta, el área central, entró en un proceso de renovación urbana que se “(...) manifestó en la paulatina expulsión de la vivienda por la intensificación del uso comercial, (...) y la alteración parcial o total de los inmuebles con el objeto de suplir los requerimientos de las nuevas funciones” (Gaete, 1991: 89). La renovación urbana implementada en el Casco Antiguo de Quito, provocó que se disminuya en un 15,6% su población en el período entre 1974 – 1982 (Albornoz: 1990). Asimismo, este proceso, generó un aumento de comerciantes tanto en las antiguas residencias como en la venta ambulante. El crecimiento comercial de esta área, provocó la expulsión de población residente hacia los barrios altos del centro¹⁵⁶, como: Toctiuco, El Placer, La Colmena, La Libertad y El Panecillo (Cifuentes: 2008).

La Municipalidad, a partir de esta problemática emprendió la ejecución de un plan denominado Quito y su área metropolitana, Plan Director 1973 – 1993. Este plan, configura la delimitación del territorio urbano y profundiza los delineamientos para su organización y control (I. Municipio de Quito: 1973). No obstante, para Carrión y Vallejo (1994) el Plan director de 1973, configuró una visión que fragmentaba a la ciudad, pues a cada zona se la delimitaba y se le atribuía funciones particulares sin

¹⁵⁶ Este desplazamiento y gran parte de la migración que ya no tienen cabida en el centro, forman barrios periféricos, la mayoría de ellos ilegales y sin servicios, dando lugar a otro violento proceso de expansión urbana en la ciudad.

contemplar que éstas forman redes que se mueven en el sistema urbano. Además, estos autores sostienen, que la urbe en este plan, no es vista como una unidad.

Este plan definió también, las áreas de intervención para las propuestas locales y microrregionales previstas como objetos de crédito internacional. Así, Quito concentró gran parte de las inversiones del Estado y del extranjero, vía endeudamiento. A su vez, esta nueva dinámica, estimuló que en el norte de la urbe se concentren las actividades bancarias, comerciales y administrativas, lo que provocó que esta zona se configure en la “nueva centralidad urbana de Quito”.

En cuanto al Centro Histórico este fenómeno, provocó un encarecimiento de la calidad del aprovisionamiento popular del centro, la consolidación de la economía callejera y terminó por motivar el desplazamiento de los otros niveles económicos, como el financiero y el comercio a gran escala, y algunos sectores de la función administrativa nacional y local. No obstante, en este sector permanecieron las expresiones simbólicas del poder político y de la Iglesia. Esta situación estimuló también, un proceso de “desocupación” del área central de Quito, donde las edificaciones no fueron utilizadas o se las ocupaba en una mínima proporción en negocios minoristas. En consecuencia, “el pequeño comercio de tipo popular se masificó, en los alrededores del Tejar, la plaza de San Francisco, San Roque, la Marín y la Av. 24 de Mayo” (Naranjo, 1990: 178).

El resultado de este proceso, provocó que el área histórica pasara a ser el “Centro” de los sectores sur y central de la ciudad, ratificando así la diferenciación espacial existente. Este fenómeno, también estimuló, la consolidación de la segregación espacial y modificó la estructura del espacio urbano del Centro, provocando así, un desplazamiento de funciones, donde los nuevos usos comerciales han ido desplazando a los residenciales (Prias: 1990).

En cuanto a la vialidad, en este período se materializó la apertura de los túneles de San Juan y San Diego, lo que provocó que se dividan áreas importantes de la Ciudad Antigua (caso de El Tejar), que se altere las tipologías del espacio urbano (el Tejar y San Diego), y se modifique la estructura y el paisaje urbano (Naranjo: 1990). Los proyectos de vialidad en el área central, provocaron que se agudicen los conflictos de

circulación ya existentes¹⁵⁷. Así, el centro, se constituyó en una zona de gran volumen de tránsito de destino y de paso¹⁵⁸ (Gaete: 1991).

Otro proyecto de vialidad que agenció duramente al Centro Histórico, es el que se produjo por la renovación de la Av. 24 de Mayo, la que primero, “(...) afectó a las actividades que le eran características, por ejemplo: recreación, comercio y otras de contenido popular que han sido desplazadas y/o eliminadas del sector” (Naranjo, 1990: 179), y segundo, dividió el centro Histórico en dos, la ciudad “noble” y la ciudad “bárbara”¹⁵⁹ (Kingman: 2006).

Para finales de la década de los setenta, se terminó de construir una perspectiva relativamente nueva en el documento final del llamado Coloquio de Quito, donde se definió el sentido del Centro Histórico y se señaló su valor histórico y de cambio. Esta perspectiva establecía y reconocía como “(...) Centros Históricos, a todos aquellos asentamientos vivos, fuertemente condicionados por una estructura física proveniente del pasado, reconocibles como representativos de la evolución del pueblo” (PNUD/UNESCO, 1977: 89). Lo establecido en este documento, provocó que la Municipalidad estableciera criterios de selección en cuanto a la búsqueda por la autenticidad de los objetos reconocibles como representativos o patrimoniales.

Otro hecho fundamental, que se definió en este coloquio, es que los Cascos Históricos deben constituirse “(...) por el acervo monumental que contienen y representan, en un ente incuestionable de valor cultural, económico y social” (PNUD/UNESCO, 1977: 89). Así, el patrimonio monumental, entró en la lógica del consumo y el espectáculo, adaptándose a las nuevas exigencias expositivas, para no quedar marginado de las nuevas lógicas de los gobiernos locales y del mercado.

¹⁵⁷ “La situación caótica del transporte, especialmente el colectivo es una de los problemas habituales de la ciudad antigua, pues sobrecarga la infraestructura vial, produce el deterioro de las edificaciones del Centro, reduce los espacios de uso peatonal del área y contamina el ambiente” (Naranjo, 1990: 180).

¹⁵⁸ “El caudal de tráfico que cruza el CHQ es de 75000 vehículos diarios entre las 6H00 y las 20H00, que significa entre 150.000 y 200.000 entradas y salidas en ese lapso. Este flujo alcanza sus horas pico entre las 7H00 y 8H00; 12H00 y 13H00; y entre las 18H00 y 19H00. Existe un flujo promedio de 7.000 vehículos/hora que atraviesan el sector. Este flujo moviliza medio millón de personas por día: el 21,3% usan vehículos livianos; el 56,6% se mueven en buses; el 21,3% en busetas; y el 0,7% en transporte pesado. Del total de vehículos que utilizan el Centro histórico, solo el 35% tiene como destino esta zona, mientras que el 65% están de paso” (Cifuentes, 1991: 91).

¹⁵⁹ Para Carrión, este proceso, buscó ser acentuado por ciertos grupos sociales a través de la llamada reconquista, entendida ésta, “(...) no como el regreso de ciertos sectores de altos ingresos a residir en la zona mencionada, sino más bien como la búsqueda de los mercados perdidos por parte de ciertas formas de capital” (Carrión, 1990: 22).

A partir de las resoluciones del Coloquio, se plasmó un proyecto en el Centro histórico, que se desarrolló con una metodología, que

(...) (1) toma en cuenta la realidad objetiva, y no la supuesta; (2) aprovecha los estudios existentes con el fin de no repetir esfuerzos; y (3) realiza un trabajo interdisciplinario (...) No obstante, el mismo desplegó dentro de limitados recursos técnicos y humanos, los que hicieron que éste tenga un leve impacto en la ciudad” (Benavides, 1980: 193).

Este proyecto, también debía ejecutar un plan de rehabilitación de vivienda en varias casas o manzanas del Centro Histórico de Quito. Por consiguiente, a través de este plan, se delimitó que parte de la ciudad antigua debe conservarse como “testimonio histórico válido”, y en cuál de sus manzanas se debe ejecutar el plan. Para elegir cuál de las 254 manzanas¹⁶⁰ se deben intervenir, en este plan se determinó ciertos criterios y factores¹⁶¹. Los mismos que priorizaron sectores que tuvieran: alta concentración de monumentos, alto precio de suelo, altos cánones de arrendamiento y ausencia de alta concentración de estratos populares (Benavides: 1980). Así, este plan favorecía, a las zonas donde los sectores económicos medios y altos tienen sus propiedades y aquellas que por su ubicación, son más rentables para el turismo y el comercio¹⁶².

En conclusión, se podría señalar, que los proyectos y propuestas ejecutados en la década de los setenta, como el plan de rehabilitación de viviendas en el área central, tienen por objetivo "reconquistar" el centro, y presentan un riesgo importante, ya que desde la Municipalidad se ambicionaba transformar este sector histórico en "barrio-museo". Lo que significaría “(...) imponer acciones de renovación que inducen un aumento de los alquileres y la expulsión de los más pobres que viven y que hacen vivir a este barrio central” (Godard, 1988: 50).

En relación con esto último, Godard (1988) argumenta, que la población que reside en este sector, posee débiles recursos para subsistir, ya que la Municipalidad concentra sus diligencias en otros espacios de la urbe. Los recursos económicos con los

¹⁶⁰ Área Operativa del Centro Histórico (PNUD/UNESCO: 1977): 1) 99. 849 personas; 2) 23. 612; unidades de vivienda; 3) 4.304 casas; 4) 254 manzanas y 5) 325 unidades inventariadas de importancia histórico-artística.

¹⁶¹ Para determinar el núcleo del Centro Histórico se tuvo en cuenta estos factores: 1) Origen y fundación de la ciudad; 2) Alta Concentración de Monumentos; 3) Simbología consolidada del espacio sobre el cual ejerce un control social colectivo; 4) Uso primordialmente terciario consolidado del suelo, y del espacio de difícil para la restauración o la rehabilitación; 5) Alto Precio de suelo; 6) Altos cánones de arrendamiento y 7) Ausencia de alta concentración de estratos populares

¹⁶² Estos cánones sirvieron de base, para el plan de Rehabilitación de áreas históricas de Quito de 1989.

que subsisten provienen del pequeño comercio y de los servicios (sector informal). En cuanto al suministro de productos alimenticios y no alimenticios, Godard (1988) expone, que los sectores populares, se abastecen de los primeros en los mercados de San Roque y San Francisco, y de los segundos en la Ipiales¹⁶³.

A manera de conclusión de este acápite, se podría considerar que la renovación urbana que se inició desde la década de los cuarenta, provocó el desplazamiento de las funciones y la expulsión de los grupos vulnerables del Núcleo Central del Casco Antiguo, lo que a su vez estimuló una profunda transformación en el plano funcional y social de este sector. En consecuencia este proceso, precipitó la relativa decadencia del Centro Histórico, ya que éste no respondía a las necesidades de la economía moderna (Godard: 1987). Cabe señalar, que las propuestas elaboradas en la década de los setenta sirvieron de base para las actuales.

Quito, Patrimonio Cultural de la Humanidad: 1978 a 1987

En 1978 el Comité del Patrimonio a nivel internacional se reunió, para establecer la Lista del Patrimonio Mundial y la formación del fondo internacional para la protección del mismo. En un segundo momento, este organismo se congregó, para elegir cuál de las 27 solicitudes presentaba las características necesarias para ser considerada como patrimonio de la humanidad. Como resultado de esta reunión, se eligieron 13 solicitudes, entre las cuales se encontraba el Centro Histórico de Quito y las islas Galápagos. El primero, fue declarado Patrimonio Cultural y la segunda, Patrimonio Natural de la Humanidad. Esta declaratoria, fue confirmada el 27 de Julio de 1979 en Quito por el director General de la UNESCO.

A partir de la declaratoria, la Municipalidad desarrolló una serie de políticas que posibiliten la conservación y la reactivación del área central, para el comercio y el turismo. Además, fortalece el Instituto Nacional de Patrimonio Cultural a través de la Ley de Patrimonio de 1979, la que asigna a esta institución un papel preponderante en la conservación y preservación del patrimonio urbano y arquitectónico.

Otro organismo, que tuvo un papel preponderante tras la declaratoria de la UNESCO, fue la Comisión del Centro Histórico de Quito, la que dentro de la estructura

¹⁶³ Los mercados de San Roque y la Ipiales “(...) tienen un área de influencia que involucra a la ciudad en su conjunto” (Godard, 1987: 201).

municipal, desarrolló una serie de acciones para la “defensa” del patrimonio edificado, como la consecución de la ordenanza 1727, que estableció los límites del área histórica, jerarquizó los elementos arquitectónicos del conjunto y definió los procedimientos de actuación para las intervenciones dentro del sector.

Las acciones realizadas por la Comisión del Centro Histórico, en muchas ocasiones, estuvieron en contraposición a los criterios y opiniones de los organismos políticos de decisión municipal y estatal. Asimismo, las iniciativas emprendidas por este organismo, tuvieron dificultades por, “las características de la Ordenanza 1727, los procedimientos para las intervenciones y la falta de un plan Especial¹⁶⁴” (Naranjo, 1990: 180). Por consiguiente, las acciones realizadas por la Comisión del Centro Histórico fueron parciales y aisladas y no tuvieron efecto en términos conservacionistas. Entre los proyectos más relevantes que desarrolló este organismo, está la propuesta para un estudio del sistema de mercados de la ciudad, pues, se consideraba que los mercados debían racionalizarse y aquellos que se encontraban en el área central debían eliminarse o reubicarse¹⁶⁵. El objetivo de estas acciones según la Municipalidad, era aliviar las presiones que el uso ocasiona en la estructura urbana.

Otro proyecto que desarrolla este organismo, es la recuperación de los espacios abiertos del Centro. Ésta, incluye “(...) la recuperación de las plazas del área central para el uso peatonal. Dentro de esta propuesta constan: la Plaza del Teatro, la de Santa Clara, la de Santo Domingo, la Merced, el Tejar y San Blas” (Naranjo, 1990: 182). No obstante, estas acciones se realizaron aisladamente, sin contemplar a la población involucrada y su hábitat, provocando así, el deterioro del espacio urbano del área central¹⁶⁶.

A inicios de la década de los ochenta, la urbanización adquirió un carácter ascendente, resultado, de la reducción drástica del empleo agrícola, la creciente transformación y monopolización de las empresas en las zonas rurales y la industrialización de las zonas urbanas, como Quito y Guayaquil (Rodríguez: 1990).

¹⁶⁴ La falta de planes parciales, provocó, “(...) una situación en la que la mayoría de las intervenciones en las edificaciones particulares se ejecuten fuera del control municipal, llegándose inclusive al derrocamiento de inmuebles sin el conocimiento de la Municipalidad” (Naranjo, 1990: 182).

¹⁶⁵ Según Naranjo, muchas veces al reubicar o eliminar, los mercados que se encuentran en el área central, también se limpio sociológicamente a los grupos subalternos que residían y comerciaban en los sectores donde se asentaban los mercados en cuestión (Naranjo: 1990).

¹⁶⁶ Para Naranjo (1990), esto es un producto de la ausencia de una propuesta urbana integral, la limitada asignación económica que no llega al 6% de la inversión municipal y la priorización de la inversión en la realización de obras de infraestructura vial.

Tales circunstancias, agenciaron la conformación de flujos migratorios de las provincias de la Sierra Centro y Centro Norte. Quito en esa dinámica, se estableció en el destino de estos flujos, y se configuró en el eje de urbanización de toda la Sierra¹⁶⁷. Así, la población quiteña de origen migratorio puso a prueba el complejo producto local, el equipamiento y la infraestructura existente, provocando índices deficitarios, que debieron ser cubiertos a mediano plazo por el gobierno local. Este fenómeno incitó también, a que los agentes y grupo sociales, creen estrategias de supervivencia social¹⁶⁸, lo que indirectamente provocó “(...) la degradación del espacio urbano y arquitectónico” (Paredes, 1990: 19).

Los flujos migratorios que llegan al Centro Histórico¹⁶⁹, se dividen en dos grupos, los temporales y los permanentes. Los primeros, se caracterizan por retornar al lugar de origen de manera más o menos inmediata. En cuanto a lo laboral, el primer grupo se inserta “(...) en algunas ramas de la producción, como la construcción, comercio o servicios (empleo doméstico)” (Paredes, 1990: 20). El segundo grupo, es más numeroso que el primero y se manifiesta laboralmente en el sector terciario de la economía y evidencia una alta calificación en actividades relacionadas a la fuerza de trabajo (Rodríguez: 1990). Así, el 72,7% de la población económicamente activa residente en el Centro Histórico, laboró en el sector terciario de la economía y el 27,3% en la producción de bienes. Cabe agregar, que la desocupación y la informalidad, fueron los fenómenos que evidenciaron un mayor crecimiento a lo largo de esta década (Paredes: 1990).

En conclusión, se podría considerar que durante los primeros años de la década de los ochenta, las migraciones temporales y permanentes, habían incrementado el

¹⁶⁷ En 1985, Quito absorbió un 93,4 % de la población migratoria de origen urbano (Paredes: 1990) y más del 50% de su población era emigrante de otros sectores del país (Rodríguez: 1990).

¹⁶⁸ Para Hardoy y dos Santos en esta década, han tenido lugar dos procesos simultáneos e interconectados en el área central: 1) los desplazamientos internos de la población y de las actividades productivas y 2) el ingreso de migrantes que se localizan en áreas a las que pueden acceder por su baja capacidad económica (Hardoy y dos Santos: 1984). En relación con esto último, la migración rural se desplaza hacia el Centro Histórico, impulsados por parientes o amigos que la atraen y que los auxilian en los momentos iniciales de su inserción. Este fenómeno, tiene como consecuencia, que las densidades se eleven, “(...) en especial en la periferia que da a las laderas del Pichincha, alcanzado niveles medios de 400 a 600 personas por hectárea. De esta manera, de los casi 800.000 habitantes de la ciudad, 220.000 residen en este período en el centro histórico” (Hardoy y dos Santos, 1984: 62).

¹⁶⁹ Los grupos migratorios, se ocupaban fundamentalmente en el comercio ambulante. Según el Plan Quito, en 1975 existían 10.426 vendedores ambulantes y en 1983 subieron a 29.575 (I. Municipio de Quito: 1984). Como consecuencia a este incremento¹⁶⁹, la Municipalidad intentará distintas formas de reducirlo, a través de mecanismos como: la regularización o la limpieza social (Salgado: 2008).

consumo del espacio socializado, habían presionado sobre el gobierno local para la dotación de servicios, infraestructura y equipamientos, y habían provocado el crecimiento del tejido urbano en sentido longitudinal y transversal.

A comienzos de los ochenta, la Dirección de Planificación del Municipio, inició el estudio de un plan, que se denominó “Plan Quito – Esquema Director de 1980¹⁷⁰”. Este plan, no pretendía dar pautas sobre el desarrollo económico y social, sino crear el marco espacial que lo hiciera posible (I. Municipio de Quito: 1984). Para ello, se redefinió el uso de suelo, se realizó una propuesta de equipamientos, se articuló la urbe en una red vial y se elaboró un detallado diagnóstico de la ciudad y su región. Este plan, recogió enunciados del plan de 1973 y estableció una nueva estructura funcional para la urbe y su micro-región, a través de la propuesta de organización distrital, que intenta desconcentrar la administración y el desarrollo urbano (Carrión y Vallejo: 1994).

La Dirección de planificación realizó también, un estudio para delimitar las áreas que por su “valor histórico” debían preservarse. Como resultado de este proceso, se señalaron “las zonas históricas de Quito”, que deben conservarse, y éstas son: el Centro Histórico y los núcleos históricos de Guápulo, Cotocollao y Chillogallo.

En cuanto a sus prioridades en el Centro Histórico, este plan estableció objetivos particulares como: inventariar el Patrimonio Histórico, incentivar la participación de la población en la preservación, desconcentrar la sobrecarga de usos, estabilizar la población habitante y replantear el criterio de acción de las inversiones tanto del estado, como de las instituciones extranjeras (I. Municipio de Quito: 1984). No obstante, los objetivos, lineamientos, parámetros y propuesta del Plan Quito de 1980, no llegan a particularizar políticas, programas y proyectos que viabilicen la acción municipal. Así, los objetivos trazados por el mismo se cumplen de manera parcial, por lo que no logran generar un impacto mayor en el Centro Histórico. Por consiguiente, el Plan Director de 1980, no llega a establecer políticas de carácter social, ni de preservación de las estructuras de valor histórico en la Ciudad Antigua. Cabe agregar, que en este Plan, no se establece un patrimonio distinto al monumental y jerarquiza en alguna medida, las acciones que se alinean con la preservación y conservación, con la finalidad según Salgado (2008), de crear un simulacro (Baudrillard: 1978) en la ciudad antigua.

¹⁷⁰ Ordenanza 2092, ejecutada el 27 de Enero de 1981

Como producto de los estudios desarrollados por el Plan de 1980 sobre las áreas históricas de Quito, la Municipalidad ve la necesidad de estructurar, una nueva ordenanza que integre un concepto más regional de las zonas con valoración histórica. Así, se elaboró la ordenanza 2342, la que establece, un parámetro en cuanto a la valorización arquitectónica urbana de todo el cantón y una definición más adecuada en torno a la definición de las áreas de protección (I. Municipio de Quito: 1984)¹⁷¹.

Para finales de 1984, el Directorio del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC) en consideración de que Quito fue declarado Patrimonio Cultural de la Humanidad por parte de la UNESCO en 1978, y que el Municipio de Quito “(...) permanentemente ha mantenido su interés por salvaguardar este Patrimonio, y que se ha manifestado en sus varias Ordenanzas y en la conformación de la Comisión Municipal del Centro Histórico” (I. Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 1994: 207), acordó en dos artículos. Declarar al Centro Histórico de Quito y su conjunto urbano y paisajístico¹⁷², bienes perteneciente al patrimonio cultural del Estado. El segundo, delegar en acuerdo con el Art. 42 de la Ley de Patrimonio Cultural, las atribuciones del control y el cumplimiento de esta ley, a la Comisión del Centro Histórico del Municipio de Quito (I. Municipio de Quito: 1994).

En la segunda mitad de la década de los ochenta, se consolidó la segregación espacial en Quito, que fue el resultado de las contradicciones socio-espaciales de la doble centralidad de la urbe (urbana e histórica). Por consiguiente, la estructura del espacio urbano empezó a reflejar profundas alteraciones, particularmente en un segmento del área central de la ciudad, donde se configuraron dos segmentos diferenciados (Paredes: 1991). El primero, correspondiente al área de mayores inversiones, donde prevalecen las funciones administrativas, políticas y de servicios (Sector de la calle, García Moreno)¹⁷³. El segundo segmento, es predominantemente

¹⁷¹ Cifuentes argumenta, que los estudios desarrollados por este Plan, son referentes importantes y que los estudios actuales son complementarios al mismo (Cifuentes, 2008: 106).

¹⁷² Además del Centro Histórico de Quito, los núcleos urbanos de Guápulo y Chillogallo, y los sectores, calles y edificios históricos que constaban en el informe que adjuntó el INPC, son también bienes pertenecientes al patrimonio cultural del Estado.

¹⁷³ En cuanto a los precios promedios de los catastros, los barrios del Centro Histórico de Quito, que concentran los precios más altos son: González Suárez, la Chilena, San Marcos y **San Roque**. Mientras aquellos que tienen el precio más bajo son los barrios de la Colmena y el Panecillo., barrios como San Juan, San Sebastián y San Diego, poseen un precio que oscila en la media de espacio urbano de la capital. (PMRIHQ: 1989) Para Garzón, la incidencia del uso comercial incrementa el precio de suelo, y “los solares disminuyen de precio, por la topografía más abrupta, la carencia de algunos servicios, uso exclusivo de vivienda, etc.” (Cantón, Garzón y Quezada, 1986: 5).

residencial “degradado”¹⁷⁴. En éste, se establecen dos subsegmentos. El primero está conformado por residencias en estado marginal y comprende los barrios de “(...) San Roque, la Tola, la Loma, el Tejar, San Sebastián, Panecillo, la Colmena, Santa Ana, San Marcos, San Juan, etc.” (Prias, 1990: 37). El segundo, se caracteriza por concentrar, “(...) estratos sociales de medianos y bajos ingresos y de un importante sector de trabajadores obreros sobre todo en la franja occidental del centro” (Paredes, 1991: 47).

En conclusión, se podría señalar, que los grupos de “carácter popular” y la población expulsada por mecanismos legales o coactivos, son aquellos que mayoritariamente utilizan las viviendas del Centro Histórico como espacio residencial. No obstante, solo ciertos grupos utilizan a las viviendas de la ciudad antigua como residencia, lo que hace que se incremente el uso comercial en detrimento del uso residencial. Por consiguiente, las nuevas dinámicas de este espacio¹⁷⁵, alteraron las funciones de la ciudad y el espacio urbano y social, y provocaron según Paredes (1991: 44), un proceso de deterioro del hábitat urbano, de los espacios públicos y de la vivienda.

Para la Municipalidad, el deterioro del espacio urbano, el desequilibrio funcional y estructural que se estaba consolidando en el núcleo Central, desarticulaban la trama de espacios públicos, y eran un producto de la concentración del comercio informal y de las funciones socio-culturales, las que según ellos, se desarrollan en espacios e instalaciones marginales (I. Municipio de Quito: 1992). Por consiguiente, la Municipalidad estableció como necesidad central, diseñar nuevas estrategias de localización de funciones, las que permitirán descongestionar la saturación de usos, y revalorizar los usos “residenciales y culturales”. Sin embargo, las acciones desarrolladas por el Municipio para resolver esta problemática, provocaron que la población que era 1974 de 184.916 habitantes, descienda a 156.036 en 1982¹⁷⁶.

En Marzo de 1987, Quito fue golpeado por un sismo, que tuvo un fuerte impacto en su Centro Histórico. El discurso de los medios escritos, frente a esta coyuntura, fue el de: “Hay que Salvar el Patrimonio Cultural de la Humanidad” (El

¹⁷⁴ El uso residencial “(...) ha disminuido en 63% a finales de la década de los ochenta (...) y en ciertos tramos ha desaparecido” (Paredes, 1991: 46).

¹⁷⁵ El cambio paulatino en los usos de las viviendas, la intensidad de los nuevos usos terciarios y la alteración en las relaciones entre los elementos del área central, irá modificando el patrimonio edificado.

¹⁷⁶ Para Albornoz (1990), el decrecimiento de 28.880 personas, a una tasa negativa del -2,1% anual en el Centro Histórico de Quito, es un producto de la modernización de la economía de la urbe

Hoy, 1987: 5) y como consecuencia de esta problemática, y de la presión ejercida por los medios y de los organismos internacionales, se designaron recursos económicos para aliviar la “crisis patrimonial”.

El Centro Histórico de Quito desde 1988 hasta 2010.

A partir del sismo de marzo de 1987 el Gobierno Nacional promulgó en el Registro Oficial, la ley de creación del Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural, cuyo objetivo central fue, “(...) la restauración, conservación y protección de los bienes históricos, artísticos, religiosos y culturales de la ciudad de Quito” (Arízaga, 1992:16). Para realizar esta tarea, el gobierno central asignó fondos especiales¹⁷⁷ que serían administrados por la Municipalidad.

Para concretar su objetivo central, el FONSAL se planteó dos criterios básicos de intervención, las intervenciones nucleadas y las concentradas¹⁷⁸. En las primeras, se inscriben proyectos y obras menores de restauración y rehabilitación. En el segundo se inscriben “(...) las zonas del Centro Histórico con un alto índice de deterioro en diferentes aspectos: sociales, económicos, urbanos, arquitectónicos y en los que se requiera de una serie de proyectos específicos y de gran inversión pública y privada, (...) tal es el caso de San Roque y la Tola” (Arízaga, 1992: 18). Cabe agregar, que para muchos autores este tipo de intervenciones, no son de ninguna manera una rehabilitación urbana sino una regeneración¹⁷⁹.

En cuanto a los programas desarrollados por el FONSAL¹⁸⁰, éstos fueron en alguna medida tomados en cuenta por el Plan Maestro de rehabilitación integral para las zonas históricas. Por lo tanto, los proyectos que se encuentran en ejecución por este organismo, así como los contemplados en el Plan Maestro, conforman un todo

¹⁷⁷ Los fondos asignados se estructuran de la siguiente manera: “1) el 3% del precio de las entradas de los espectáculos públicos que se efectuaran en la ciudad, 2) el 10% del presupuesto inicial del FONEN (Fondo de emergencias nacionales) durante los ejercicios fiscales 1988, 1989 y 1990, y 3) donaciones nacionales e internacionales, las que en el caso de haberlas, se podrán deducir del Impuesto a la renta del donante” (Arízaga, 1992: 16 – 17).

¹⁷⁸ Las intervenciones concentradas, tienen la finalidad de revalorizar y articular “(...) de mejor manera al sistema urbano” (Arízaga, 1992: 18).

¹⁷⁹ La Regeneración urbana, se construye a través de criterios morales, valores estéticos, y criterios de distinción y clasificación social. Cabe señalar, que si existe la intención de regenerar un espacio urbano, debe establecerse que espacio de la urbe está “degenerado” (Salgado: 2008).

¹⁸⁰ Los proyectos sociales desarrollados por el FONSAL, concentran menor cantidad de diligencias, recursos económicos y humanos (Woolfson: 1998).

coherente de actuación frente a las áreas históricas del Distrito Metropolitano de Quito (Carrión y Vallejo: 1994).

El FONSAL a partir de Diciembre de 1988 hasta 1998, ejecutó alrededor de 300 proyectos de restauración y rehabilitación. Las intervenciones en este período, se agruparon en dos sectores, barrios con altos índices de “deterioro” socio-económico y físico-ambiental, y en el eje de calle García Moreno¹⁸¹ (Woolfson: 1998). En el segundo sector, es donde mayor cantidad de recursos humanos y económicos se ha implementado. Este proceso, a través de la polarización de recursos en un área específica, generó la fragmentación del Centro Histórico de Quito, en dos zonas “la ciudad deteriorada” y la “ciudad rehabilitada”¹⁸².

A finales de la década de los ochenta, el área central sufrió un proceso de deterioro, producto de los cambios dramáticos de los usos de suelo, que terminaron por especializar este sector en comercio y servicios de abastecimiento popular. Así, el Centro Histórico terminó dedicado fundamentalmente al comercio minorista, servicios menores, talleres artesanales y almacenaje para abastecer al comercio ambulante (Rojas: 2004). Para la Municipalidad, esta problemática junto con la proliferación del comercio ambulante¹⁸³, la tugurización¹⁸⁴, la accesibilidad¹⁸⁵, el deterioro de la infraestructura¹⁸⁶ y los efectos de las leyes y reglamentos¹⁸⁷, son los problemas centrales que afectan al Centro Histórico de Quito (Carrión: 1989).

Para resolver esta problemática, el Municipio consideró que recuperando la centralidad urbana a través de una alianza público-privada, se lograría recuperar social y

¹⁸¹ El eje de García Moreno, tiene características que permitirían la recuperación de las inversiones según la exigencia de la entidad crediticia (Woolfson: 1998)

¹⁸² Esta forma de proceder sigue teniendo vigencia en la actualidad (Salgado: 2008).

¹⁸³ Para Rojas, el comercio ambulante “(...) generó congestión y deterioro de las condiciones ambientales de los espacios públicos, desestimulando la inversión privada en actividades comerciales y recreativas para otros grupos sociales (...)” (Rojas, 2004: 146). A partir de un diagnóstico muy similar a éste, la municipalidad, considera que el sector denominado como “informal” es un repelente de la inversión privada, por eso las estrategias a futuro serán las de legalizarlo o las de desestimularlo (I. Municipio de Quito: 1992). Este último, para Kingman y Salgado tiene por objeto limpiar a ciertos grupos sociales del sector en cuestión (Kingman y Salgado: 2000).

¹⁸⁴ La densidad neta del centro histórico es de 300 habitantes por hectárea, lo que era más alta que el promedio de la ciudad que es de 130 habitantes por hectárea, lo que indica según Rojas, que la mayoría de las casi 17000 familias residentes habitaban en condiciones de hacinamiento. (Rojas: 2004).

¹⁸⁵ Diariamente en este período, “(...) entraban y salían del centro histórico más de 172.000 vehículos, de los cuales la mayoría (82%) eran ligeros, 15% (10.000 vehículos) eran autobuses y el 3% eran camiones” (Rojas, 2004: 147).

¹⁸⁶ Los servicios básicos resultan insuficientes en el área Central (Rojas: 2004).

¹⁸⁷ Para Rojas, “(...) la prohibición de demolición de edificios termina favoreciendo al abandono de los mismos, (...) lo que termina por imponer muchas trabas en sector de los promotores inmobiliarios” (Rojas, 2004: 148).

económicamente la zona en cuestión (I. Municipio de Quito: 1992). Así, el Municipio asumió, que solo a través de los capitales privados, se podría restituir las funciones que alguna vez estuvieron en este sector y se adjuntó en alguna medida, a la tesis monumentalista, que considera que el patrimonio monumental, tiene prioridad en cuanto a la inversión, pues, es el eje de atracción de inversiones provenientes del sector privado.

A finales de la década de los ochenta, la Municipalidad emprendió distintas acciones para fomentar en alguna medida la discusión en torno a la Ciudad Antigua. De este modo en de 1988, se desarrolló el primer Diálogo del Centro Histórico, que contó con la participación de distintos actores sociales e institucionales, los que en su mayoría eran funcionarios del gobierno central, de la municipalidad o de la Comisión del Centro Histórico de Quito.

El alcalde de ese período, Rodrigo Paz, sostenía que el objetivo de este diálogo era, “(...) promover una campaña que buscaba enseñar que el Centro Histórico (...) era la personalidad que nos definía, como pueblo mestizo” (Paz, 1991: 2). Así, él argumenta, que cuando Quito fue declarada como Patrimonio Cultural de la Humanidad, la ciudadanía “(...) empezó de pronto a percatarse que el valor de Quito, no solo estaba en nuestros cuadros, sino también en la obra arquitectónica: estaba en las plazas, calles, en la misma obra civil” (Paz, 1991: 1). Las palabras de Paz en alguna medida, pueden verse como el inicio de una prefiguración del proyecto de enculturamiento (Kingman y Pratz: 2008), que sirven para legitimar el mismo.

Después de este “conversatorio”, la Municipalidad emprende en ese mismo año, una serie de investigaciones en torno al Centro Histórico, en temas relacionados con la vivienda, el espacio urbano y el social. Estas investigaciones, fueron utilizadas para desarrollar el plan maestro del área central¹⁸⁸.

En ese contexto, el Municipio emprendió un proceso de promoción activa de la inversión privada en la recuperación del Centro Histórico. El enfoque adoptado, se basó

¹⁸⁸ Estas investigaciones son acompañadas en alguna medida, de un debate entre personalidades, académicos y funcionarios de diferentes disciplinas. El debate, contraponía dos posiciones. La primera de éstas, sostenía que lo esencial en el casco antiguo era rehabilitar el patrimonio monumental, es decir concentraba su atención sobre el medio físico construido, esta perspectiva era promovida por la “Comisión del Centro Histórico”, que en su mayoría estaba conformada por arquitectos y urbanistas. La segunda posición, concentraba su atención en el espacio social y los conflictos que se desarrollaban en el espacio urbano. La visión que prevalece en este debate, es la propuesta por la Dirección de Planificación del Municipio, a cargo de Fernando Carrión. Esta propuesta, tuvo cuestionamientos del sector compuesto por los Historiadores.

en la recuperación de las infraestructuras entre los actores públicos y privados. El objetivo de este proyecto era compartir con el sector privado los riesgos que tienden a hacer altos en las fases iniciales del proceso de recuperación. No obstante, Coulomb (2001) argumenta que cuando en los procesos de renovación urbana, intervienen empresas mixtas o privadas, ellas transforman la esfera pública en una privada, y buscan maximizar los réditos económicos a cualquier costo social.

Previo a la realización de la alianza pública – privado o el desarrollo de un plan de obras en las áreas históricas, se delimitó las mismas sin circunscribirse al casco colonial¹⁸⁹. Así, la delimitación espacial de la zona histórica de Quito, se configuró a través de dos grandes zonas, la zona central y las áreas históricas periféricas. La primera, corresponde al área construida en Quito hasta inicios de la década de los 30 del siglo XX, y comprende:

- El área histórica “Antigua” y que abarca, el área aproximada de Quito hacia el cambio de la primera década del siglo XX (1908 – 1914), que incluye los barrios González Suárez, San Marcos, La Loma, San Roque, La Chilena, San Diego, San Sebastián y gran parte de los barrios La Recoleta, la Tola, San Blas, Yavirac (El Panecillo), la Colmena, Aguarico, El Placer, el Tejar, Huanacauri (parte baja de San Juan) y la Alameda (I. Municipio de Quito, 1992: 14)
- El área histórica “reciente”, que comprende los barrios que se configuraron entre las primeras tres décadas del siglo XX, (...) como: Chimbacalle, la Magdalena, el Sena, San Juan, América, Santa Clara, Belisario Quevedo, Larrea, Alameda – Ejido y Mariscal Sucre – Colón (I. Municipio de Quito, 1992: 14).

La segunda zona, se configuró a través de los núcleos de las parroquias urbanas de “(...) Chillogallo, Cotocollao y Guápulo, así como los núcleos históricos de las cabeceras parroquiales rurales y comunas quiteñas con valoración histórica” (I. Municipio de Quito, 1992: 14). Esta clasificación, se configuró a través de un criterio de áreas homogéneas, en cuanto a la morfología urbana y al período de su edificación¹⁹⁰.

¹⁸⁹ Para Rafael Quintero, Concejal y Presidente de la Comisión del Centro Histórico de Quito en ese período, “(...) el término de “Centro histórico” o “Centro colonial” (...) hace que “lo colonial” sea el elemento fundamental de la centralidad histórica de Quito (...) Esta noción está ligada a la propuesta de que la historia en el Ecuador comienza con la historia colonial” (...) Esta concepción arbitraria reproduce la concepción errónea de que los pueblos indios son pueblos sin historia” (Quintero, 1991: 6). Las intervenciones llevadas por esta administración, se concentran sobre los monumentos de origen colonial.

¹⁹⁰ La información para realizar esta configuración, proviene del inventario realizado, por el plan Maestro del C.H.Q. y por el estudio de la reglamentación urbana de Quito, de la Dirección de Planificación (I. Municipio de Quito: 1992).

Después de la delimitación del área histórica, se desarrolló el Plan Maestro de Rehabilitación Integral para las Zonas Históricas, que era una propuesta que pretendía, disminuir la segregación urbana y territorial. Para la Municipalidad, “antes que un Plan, (...) éste es un conjunto de estrategias que (...) buscan devolver a las zonas históricas su unidad y equilibrio, tanto en lo social, económico y cultural, como en su funcionamiento y calidad urbana” (Ilustre Municipio de Quito, 1992: 10). No obstante, ya en la práctica, el plan maestro se concentró sobre las rehabilitaciones espaciales, es decir puso recursos y diligencias sobre los monumentos y no sobre los procesos sociales. Por consiguiente, la Municipalidad consideró que al solucionar el espacio físico “deteriorado” del área central, se resolverán automáticamente los procesos de “deterioro social” (Ilustre Municipio de Quito: 1992).

En este plan, se señalaron tres objetivos fundamentales, profundizar la democracia, promover la descentralización y auspiciar la participación (Ilustre Municipio de Quito: 1992, 10 - 11). Estos tres objetivos, se cumplieron parcialmente, pues el primero, no logró representar a la sociedad en su conjunto, sino a ciertos gremios y grupos de poder, muy parecido a lo realizado por las administraciones de principios del siglo XX, donde la voz de las élites se inscribía como la voz de la comunidad (Kingman: 2006). El segundo objetivo, a pesar de que intentaba descentralizar y fortalecer el rol del Municipio en las áreas centrales, terminó por reproducir un ente que fragmentaba a la ciudad bajo la noción de ornato¹⁹¹. El tercero, es el que en menor medida se cumplió, pues entonces como ahora, la comunidad no fue tomada en cuenta en las decisiones sobre las distintas intervenciones, y de ninguna manera, es un agente fiscalizador sobre las intervenciones que suceden en este territorio específico (Salgado: 2008). Como síntesis, se podría considerar que los objetivos planteados por este plan, no se materializaron efectivamente, debido a que no se produjeron los mecanismos, ni las instancias que permitieran generar políticas o estrategias que se ajusten a las necesidades de la comunidad.

Las estrategias de este plan¹⁹², se estructuraban en los siguientes grupos: mejora y ordenamiento territorial, rehabilitación arquitectónica, preservación de la memoria

¹⁹¹ Este objetivo no se cumplió en su totalidad, pues la Municipalidad seguía dependiendo parcialmente del Estado Central por el financiamiento de las distintas intervenciones (I. Municipio de Quito: 1992).

¹⁹² Otra estrategia desarrollada por este plan, era la que buscaba resolver “la problemática del comercio informal”. Ésta, pretendía realizar una capacitación a los vendedores ambulantes, que fue dejada de lado

histórica y turismo. El primer grupo acciones, se encamina a determinar los usos de suelo y a promulgar normas de edificación; el segundo, insta a la creación y al financiamiento de una empresa municipal mixta¹⁹³; el tercero, estructura un discurso de memoria a través de talleres de historia oral¹⁹⁴; y el último, propone una mejora en las infraestructuras turísticas y en la realización de programas especiales de turismo ecológico y popular (Ilustre Municipio de Quito: 1992).

En conclusión, se podría afirmar que este plan, trató de resolver la problemática sobre el medio físico construido y especialmente sobre los hitos, que pueden servir como atractores de capitales para las inversiones del sector privado¹⁹⁵. Cabe agregar, que hasta la actualidad este plan, es el “mayor” instrumento respecto al “conocimiento y conservación del área central”, y es para algunos autores (Cifuentes: 2008) un punto de referencia sobre la discusión teórica respecto a la problemática del Centro Histórico de Quito.

A partir de este plan se derivó un año después, la ordenanza 2956 de protección de las áreas históricas de Quito, que introdujo un instrumento de regulación, en cuanto al concepto de áreas históricas y las atribuciones de la comisión de las mismas. Ésta también incluyó, secciones sobre usos de suelo y zonificaciones, normas de intervención y normas especiales. Ésta “(...) fue por ese entonces la última ordenanza específica sobre las áreas históricas, pues a partir de 1993 con la ordenanza 3050 se integra la regulación sobre el centro histórico y otras áreas patrimoniales a la regulación general de todo el territorio metropolitano” (Cifuentes, 2008: 109).

Para 1994 se concreta la descentralización de la estructura municipal, para lo que se crean y se delimitan distintas administraciones zonales. La administración encargada de la ciudad antigua es la administración Zona Centro o “Manuela Sáenz”. Ésta tenía funciones en gestión y control, las que podrían dar rápidas respuestas a las necesidades urgentes, ya que “supuestamente” tiene mucha proximidad con los ciudadanos.

por la administración municipal, y se prefirió la regularización de las ventas ambulantes, a través “(...) del plan emergente y la ordenanza para la regulación del comercio minorista” (Cifuentes, 2008: 108).

¹⁹³ En cuanto a la creación de una empresa municipal mixta, Coulomb argumenta, que la empresa público-privada, funciona primero como reproductor de los intereses de los sectores privados, y segundo, como un canalizador de fondos para alimentar a la industria turística.

¹⁹⁴ La memoria histórica o la activación patrimonial ejecutada por la Municipalidad, sirvió para afianzar los vínculos con la comunidad, a través del impulso nostálgico con el mito de origen (Baudrillard: 2004).

¹⁹⁵ El interés sobre las áreas históricas, no es únicamente de los gobiernos locales, asociaciones civiles y de la academia, sino también del mercado y de la industria turística, que ven que en estos lugares, sitios para producir capital económico a través de la nostalgia (Choay: 1997).

El 23 de Julio de 1995, el Municipio debido a la amplitud de la tarea para la rehabilitación del centro histórico, constituyó la Empresa Mixta de Desarrollo del Centro histórico (ECH), atribuyéndole a la nueva empresa facultades como: la compra y venta de inmuebles y la capacidad de asociarse con el sector de inversión privada para la rehabilitación del Casco Antiguo de Quito.

A mediados de la década de los noventa, según la Municipalidad, los barrios antiguos de Quito presentan residencias tugurizadas, patios convertidos en cocheras, casas transformadas en depósitos y viviendas subarrendadas fragmentariamente donde el patio ya no es de nadie¹⁹⁶ (Mafla: 2008). Así, el Municipio, junto con FONSAL, desarrollaron una propuesta que contiene los siguientes puntos: ordenamiento urbano, rehabilitación, desarrollo y vivienda, capacitación, empleo, turismo y recreación¹⁹⁷.

En cuanto a la captación de recursos económicos, esta propuesta se ancló en la revalorización comercial de este sector. Así, Arízaga (1996) argumentó, que a través de las distintas intervenciones en el Casco Antiguo de la urbe, se pudo recuperar el valor de suelo perdido por el terremoto de 1987. No obstante, ella no señala qué sectores dentro del área central no recuperaron el valor del suelo (D'Ercole y Tupiza: 2001), y tampoco menciona, a qué grupos beneficio las plusvalías generadas por las distintas intervenciones ejecutadas en el Centro Histórico de Quito¹⁹⁸.

En la segunda mitad de la década de los noventa, los problemas en este sector se mantuvieron y se agregaron otros nuevos según la Municipalidad, como:

- 1) Abandono del habitante tradicional y tugurización provocada por la migración, 2) problemas de tráfico y contaminación ambiental, 3) Venta ambulante e informal, ocupación de edificios como bodegas, 4) sustitución de usos y funciones en general, 5) sobresaturación de ciertos equipamientos y

¹⁹⁶ Dora Arízaga Directora FONSAL en este período, sostiene que el patrimonio histórico, artístico, ambiental y ecológico, del centro histórico, “están afectados por la inadecuada ocupación de sus espacios, sin contar con el deterioro de sus instalaciones, la degradación del medio ambiente, la desarticulación cultural y (...) la disminución de la calidad de vida de la población” (Arízaga, 1996:14). Ella argumenta también, que el casco antiguo de la ciudad, es donde se encuentran mayor concentración de actividades económicas, vivenciales, culturales, y que éstas, originan serios conflictos entre lo urbano y lo social (Arízaga: 1996). En consecuencia, según ella, es donde se puede notar claramente el contraste existente entre “(...) la riqueza histórica y cultural con la pobreza social y económica presente en su conjunto” (Arízaga, 1996: 14).

¹⁹⁷ La propuesta desarrolla el FONSAL no pudo ser concretada según ellos, por falta de recursos.

¹⁹⁸ En relación con esto último, Arízaga sostiene que las estrategias planteadas por el FONSAL, son positivas, pues la inversión privada ha adquirido, casas en el área central, para rehabilitarlas. No obstante, no señala que estas casas fueron adquiridas en el sector donde el FONSAL realiza sus procesos de rehabilitación, con lo cual podríamos decir, que parte del sector privado se ha beneficiado de este proceso, por el beneficio que generan las plusvalías del proceso de Rehabilitación.

actividades y ausencia de otros; 6) falta de identidad e interés de ciertos sectores que ocupan el Centro (Mahuad, 1998: 26).

Para resolver algunos de estos problemas, el Municipio emprendió en este período, un proceso para generar “cultura ciudadana”, para así modificar el supuesto poco interés de agentes y grupos sociales que residen en el área central¹⁹⁹. Éste, tenía como objetivo central, “(...) elevar el nivel de autoestima y autoconciencia de la población, paso importante en el refuerzo de la identidad” (Mahuad, 1998: 27). Este proceso se estructuró, desde el patrimonio monumental²⁰⁰, que sirvió como anclaje para desarrollar las distintas intervenciones²⁰¹.

A partir de las observaciones anteriores, se podría considerar, que desde 1988 hasta finales de la década de los noventa, la Municipalidad ha estructurado en gran medida su discurso, a través de dos categorías que son, la tugurización y la informalidad²⁰², las que según Arízaga (1996), desorganizan el espacio urbano que se encuentra a su alrededor. Estas dos categorías, fueron utilizadas desde la década de los cuarenta, para legitimar las intervenciones urbanas, así como también los usos del patrimonio y la memoria (Kingman y Salgado: 2000).

En 1999 Ecuador sufrió una aguda crisis económica, que afectó todos los sectores. “El PIB cayó en un 7,3%, el consumo decreció en el 10%, el nivel de inversiones bajó en el 34%, la inflación superó el 60%, la devaluación llegó al 196%, (...) éstos fueron niveles sin precedentes para el país (...)” (Rojas, 2004: 160). Esta crisis, se evidenció en el Centro Histórico de Quito, ya que provocó que muchos inmuebles que recién eran rehabilitados fueran puestos a la venta, y desestimuló a los inversores privados con los que la Municipalidad mantenía negociaciones (Rojas:

¹⁹⁹ Este proceso se concretará según Mahuad, a través de los “(...) valores que encierran la ciudadanía actual” (Mahuad, 1998: 27). Para muchos autores como Kingman y Salgado, éste es un proceso de enculturamiento y civilizatorio (Salgado: 2008).

²⁰⁰ Mahuad sostiene que uno de los objetivos centrales de la Rehabilitación del centro histórico, es lograr que éste se transforme, en “(...) un bien económico para la ciudad, constituyéndolo así, en una opción alternativa para el desarrollo urbano” (Mahuad, 1998:26).

²⁰¹ Los usos del patrimonio y de la memoria se modifican en cada momento y en cada lugar de acuerdo a intereses sociales en juego (Kingman y Pratz: 2008).

²⁰² “En 1994, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) concede un préstamo que tiene como objetivo la puesta en marcha del Programa de Rehabilitación del Centro Histórico de Quito, programa marco donde se inserta el Plan de Modernización y Reubicación del Comercio Minorista. El programa tenía la idea de ir “devolviéndole (al Centro) su importancia funcional, revitalizando las actividades comerciales y de servicios tradicionales, facilitando el acceso a los bienes y servicios que ofrece y promoviendo el correcto uso y mantenimiento de los edificios públicos y privados y haciéndolo más atractivo a los visitantes” (Municipio de Quito, 2005: 3)

2004). Por consiguiente, el Municipio ubicó entre sus prioridades para el Siglo XXI, recuperar los capitales privados en el área central.

A inicios del siglo XXI, el Casco Antiguo de la urbe, ocupaba el 2% de la ciudad y albergaba el 5% de la población y representaba el 8% de la economía de Quito. Según datos del pre-censo del 2001, la población residente del área histórica²⁰³ era cercana a los 52.000 habitantes, en un total de 340 hectáreas. A esta población, había que sumarle 250.000 personas que visitaban el Casco Histórico, por razones, laborales, comerciales y educativas (Municipio de Quito: 2004). El 13% de la población residente, ocupaba el núcleo central, que es donde se invertía la mayoría del capital económico y humano (Eje de la García Moreno). En los sectores por fuera de este eje, que es donde mayor población se concentra y según la Municipalidad es donde “(...) se observa un proceso de disminución poblacional, y de desocupación y subocupación” (Mafla, 2008: 44). En esta década, la población del Centro Histórico de Quito desciende en un 40% (Municipio de Quito: 2005).

La Municipalidad en este período, concentró mayoritariamente sus diligencias e inversiones en dos puntos: la rehabilitación del patrimonio monumental y la regularización del comercio informal. El primer punto tuvo mayores diligencias, y recursos humanos y económicos para su materialización (Mafla: 2008). El segundo, se financió a través del BID²⁰⁴, y busca organizar al comercio minorista, a través de una reubicación, para aquellos que están asociados, federados y confederados.

Para el FONSAL en este período la problemática del Centro Histórico se traduce,

(...) en el desequilibrio en los usos urbanos, la sobrecarga del tráfico vehicular, los monumentos patrimoniales cercanos a las ventas callejeras, la pérdida del espacio público, el deterioro de las condiciones de la vida de la población predominantemente inmigrante y el deterioro progresivo del patrimonio edificado (Mafla, 2008: 44 – 45).

²⁰³ Entre 1990 y el 2000, la población del CHQ se contrae en más del 40% (Municipio de Quito: 2004).

²⁰⁴ Rojas sostiene que los créditos e inversiones del BID, persiguen la meta de reactivar el mercado inmobiliario en el Centro Histórico de Quito. De este modo, sostengo que el interés de estas intervenciones es establecer un mercado de suelo en la Centralidad Histórica y generar plusvalías para las propiedades que se encuentran en el eje de la Calle García Moreno.

Las inversiones para resolver los problemas antes señalados, evidencian según Mafla²⁰⁵, “(...) el mayor porcentaje (44%) destinado a la arquitectura monumental y un bajo porcentaje a la vivienda (6%) (...)” (Mafla, 2008: 44). De este modo, el 50% del presupuesto del FONSAL, se utilizó para la rehabilitación y refuncionalización del patrimonio histórico, y el porcentaje restante fue viabilizado, para los problemas sociales y de movilidad del sector. Cabe agregar, que la Municipalidad considera que rehabilitando el espacio físico deteriorado, mejorará a su vez el “deterioro social” (I. Municipio de Quito: 1992).

En la primera década del siglo XXI, se impulsó un nuevo momento en la planificación territorial, que se estructura en el Plan General de Desarrollo Territorial (2000 – 2001). Las políticas y estrategias implementadas por este plan en las áreas patrimoniales, se estructuran desde la visión del desarrollo económico y social (Municipio del Distrito Metropolitano de Quito: 2006). La generación de capitales es una de las preocupaciones centrales, que se establecen en este plan. Así, la sustentabilidad económica de los proyectos es primordial para desarrollarlos, esto implicaría que si un proyecto no genera réditos económicos, éste no se implementaría en la zona en cuestión.

Para el 2003, la Municipalidad junto con la Junta de Andalucía, desarrollaron un plan que se denominó, “Plan Especial del Centro Histórico de Quito²⁰⁶”. Éste propuso, por un lado, que la actuación en el Centro Histórico ya no podrá separarse o sustraerse de la actuación integrada con la urbe; y por otro, que el Casco Antiguo, es el componente mayor del sistema de áreas históricas (Cifuentes: 2008).

Este plan se concentra fundamentalmente en tres objetivos específicos, fortalecer la capacidad habitacional del Centro Histórico, mejorar la capacidad de accesibilidad y movilidad, y revalorizar el espacio público y civil (Municipio del Distrito Metropolitano de Quito: 2003). El primer objetivo, se cumple de manera parcial, pues a pesar de que se desarrollan algunos proyectos habitacionales, no se construye una política en torno a esa temática, y los proyectos desarrollados terminan siendo aislados y concentrados en el núcleo central de este sector de la ciudad. El segundo, tampoco se concreta, pues la accesibilidad y los medios de transporte, siguen siendo limitados y solo existe una ruta

²⁰⁵ Juan Carlos Mafla, era el subdirector del FONSAL en el período entre el año 2000 al 2008.

²⁰⁶ Para Cifuentes este plan se ha “(...) venido dando en forma parcial y sin la dinámica deseada” (Cifuentes, 2008: 112).

que cruza este a oeste, lo que hace que ciertos sectores no tengan medios para transportarse, repitiendo las dinámicas de la década de los cuarenta del siglo XX, donde el servicio de transporte solo se concentraba en las zonas donde los grupos de poder residían y poseían sus negocios. El último objetivo, se cumple de manera parcial, pues algunas áreas se revalorizan, pero ésta se concentra en el eje de la García Moreno.

Otro hecho fundamental, que destaca Cifuentes (2008) alrededor del Plan Especial del Centro Histórico, es que éste tiene “(...) algunas falencias en cuanto a la participación de los actores, de la comunidad, de la ciudadanía y de los sectores sociales (...)” (Cifuentes, 2008: 112), en cuanto a los planteamientos, en torno a la forma y el sentido mismo de la rehabilitación urbana en el Centro Histórico de Quito.

En el 2004, se desarrollaron, dos propuestas en relación a la renovación urbana, el primero es el Plan Equinoccio 21 y el segundo es el Plan Bicentenario 2005 -2009. El primero, fue el plan de gobierno de la administración de Moncayo en su primer período 2000 – 2004. Éste, se desarrolla a través de cuatro ejes: territorial, político, económico y social. El objetivo central de este plan, era potenciar al centro histórico así como otras áreas patrimoniales, como fuentes atractoras de inversión privada, para el desarrollo de la Municipalidad. En esa dirección, según Mafla (2008), desde el año 2000 hasta el 2008, es en el período donde más se recaudó donaciones e inversiones, para desarrollar obras en el Centro Histórico de Quito. No obstante, Salgado (2008) sostiene, que el capital económico, no fue distribuido en programas sociales, ya que mayoritariamente fue invertido en los monumentos del Centro Histórico de Quito.

El segundo, fue el plan de la segunda administración de Moncayo, correspondiente al período 2005 - 2009. Éste se basa en un modelo de una “ciudad sostenible”. La que es “(...) compacta y densa, y con continuidad formal; es multifuncional, heterogénea y diversa en toda su extensión” (Moncayo, 2004: 6). El plan Bicentenario desarrolla, cuatro programas en lo que se refiere al centro histórico y otras áreas patrimoniales, todos ellos relacionados en alguna medida, con el desarrollo económico y social, del Distrito Metropolitano de Quito. Cabe señalar que en el 2005, se ejecutó una ordenanza que estableció, que se debe preservar y conservar el patrimonio monumental, ya que estos bienes culturales, constituyen uno de los principales recursos para el desarrollo de DMQ y del país. La finalidad de esta ordenanza, fue que los usuarios de las áreas históricas tengan “(...) una mejorada

actitud sobre el patrimonio monumental” (Cifuentes, 2008: 113). Así, se podría señalar, que la ordenanza del 2005 busca armonizar o escenificar, el Centro Histórico para su desarrollo turístico²⁰⁷.

Tanto la administración de Moncayo como la vigente de Barrera, considera que uno de los principales desequilibrios de la centralidad histórica, “(...) radica en el equipamiento urbano, ya que existen una sobre dotación de escuelas, colegios mercados y déficit en recreación, salud, seguridad y equipamiento social” (Mafla, 2008: 44). No obstante la inversión es mínima en las actividades que se califican como deficitarias, en contraposición de la inversión en el patrimonio edificado.

Otra preocupación de las dos administraciones, es que en al área central se desarrollan y concentran cuatro nodos de actividad, receptoras según la Municipalidad de la presión y generadoras de la disfuncionalidad y rupturas urbanas. Los cuatro nodos en cuestión son: el Terminal Terrestre de Cumandá, el mercado Ipiales, el Penal García Moreno y el mercado de San Roque. El primero, fue reubicado en Quitumbe y en esa edificación, se desarrollará un espacio que supuestamente es “para la comunidad”. No obstante, los comercios que se desarrollaban a partir del terminal, como hostales y pequeños restaurantes, tuvieron que trasladarse o reacondicionarse sin la ayuda de la Municipalidad. El segundo, fue desalojado pues ocupaba espacio público, que según el Municipio contaminaba y “deterioraba el Casco Antiguo”. Este proceso, sigue siendo muy cuestionado desde la Academia y la comunidad hasta la actualidad El tercero, es muy posible que sea reubicado y que en este espacio se desarrolle un “Centro Cultural”²⁰⁸. El último, estaba pensado en ser trasladado desde la administración de Paz, pero la oposición dentro de la comunidad ha logrado que éste se mantenga hasta la actualidad. Cabe agregar, que estos espacios eran los que más atraían personas hacia la ciudad antigua, y a través de ellos es que se desenvuelven las dinámicas del Centro Histórico de Quito. Un claro ejemplo de esto, es el día de las visitas en el Penal García Moreno, donde el Flujo de personas es de alrededor de 10.000 personas según datos del Penal.

Para las dos últimas administraciones, “(...) el proceso de hipercentralidad de la ciudad antigua y la concentración funcional generaron desequilibrios estructurales,

²⁰⁷ El turismo patrimonial según Pratz, se concentra en los negocios que pueden folklorizarse.

²⁰⁸ La Municipalidad, en un buen porcentaje de las casas rehabilitadas, ha desarrollado museos y centros culturales, los que no tienen el impacto que ellos preveían (Mafla: 2008).

aspectos que tienden a acelerar los grados de deterioro del patrimonio” (Mafla, 2008: 38). Por consiguiente, la preocupación de la Municipalidad se estructuró, por un lado, en desconcentrar las funciones, esto sin medir las consecuencias sociales que se pueden generar; y por otro, en conservar el patrimonio monumental que según ellos puede ser la fuente de capitales para la Administración Municipal.

Desde el año 2000 hasta la actualidad, la Municipalidad consideró que el Centro Histórico de Quito atraviesa varios problemas, pues ha perdido su condición de centralidad que hace que éste sea un punto focal de la ciudad (Carrión: 2005). Por lo que consideran, que las intervenciones deben recuperar esta cualidad. No obstante, su accionar es contradictorio, pues por ejemplo, al relocalizar el Terminal Terrestre, se desarticuló una función importante para una centralidad que es la de la movilidad. Así, parecería ser que su intención, no es la de conformar una centralidad urbana, sino un centro hotelero y de comercios para los turistas y los grupos de poder. En consecuencia, lo que se está configurando es una centralidad como medio social (Castells: 1976).

La administración de Barrera, ha concentrado sus esfuerzos en dar continuidad al eje de la García Moreno hacia la Av. 24 de Mayo, iniciativa que estaba estructurada en planes anteriores como el de 1980. El Bulevar que se desarrolla en la avenida, ha recibido muchas críticas y oposición, por parte de la comunidad y los medios de comunicación. El eje que se quiere estructurar pasa por grandes inversiones privadas como “El Hotel Casa Gangotena” y “el Museo del Alabado”, generando que estas propiedades capten las plusvalías generadas por el proceso de renovación urbana.

En el 2010, Quito fue nombrado como “Capital Iberoamericana de la Cultura para el año 2011”. Este nombramiento, provocó una fuerte obra municipal alrededor de los hitos arquitectónicos y el eje de la García Moreno. Para Barrera, esta denominación, “(...) posicionará notablemente a Quito, ya que millones de habitantes van a querer conocerla, lo que dinamizará el turismo y generará empleo al taxista, a la persona que trabaja en un hotel, a la que vende comidas típicas” (Barrera, 2010:13). Así, el turismo se configurará “en uno de los ejes fundamentales, (...) ya que no afecta a nadie, más bien vende los atractivos naturales, un patrimonio edificado y gente amable” (Barrera, 2010: 13).

En conclusión, el proceso llevado a cabo desde 1988 hasta la actualidad, ha sido enfocado fundamentalmente sobre el patrimonio edificado, poniendo al patrimonio

inmaterial en un segundo orden. Este proceso, que es liderado por la Municipalidad considera que rehabilitando el Patrimonio Monumental, se resuelve también la problemática social (I Municipio de Quito: 1992). Asimismo, este proceso ha generado un control sobre los negocios “no patrimoniales”, los que siguen siendo desplazados hacia otros sectores de la urbe, pues no encajan dentro de la oferta turística.

Para muchos autores, las intervenciones que se han llevado a cabo en el Centro Histórico, se parece más a una regeneración urbana, pues los grupos sociales que son considerados como peligrosos, son desplazados del mismo (Kingman y Salgado: 2000). En este contexto, el patrimonio edificado es utilizado, como signo y símbolo de distinción y de separación, entre los grupos de poder y los grupos subalternos²⁰⁹. Esta diferenciación junto con las distintas intervenciones urbanas, han provocado la fragmentación de la ciudad y del Centro Histórico, a través de la policía, el ornato y las inversiones que se concentran en el eje turístico del García Moreno. Este proceso generó, que el Casco Antiguo de Quito, se polarice en dos espacios, “la ciudad bárbara” y “la ciudad rehabilitada”²¹⁰.

Estos procesos serán analizados en el capítulo III y IV. En el primero de éstos se describirán las inversiones concentradas y sus efectos en el espacio social y en la estructura urbana del Casco Antiguo de Quito. Mientras que, en el segundo se y analizarán los efectos de las estrategias de seguridad en los grupos sociales que desde la Municipalidad han sido denominados como peligrosos.

CAPÍTULO III

ESPACIOS DE LA DIFERENCIACIÓN

²⁰⁹ Estas dinámicas, se asemejan a las realizadas por Jijón y Caamaño en los cuarenta (Kingman: 2006).

²¹⁰ Los límites de estas dos ciudades son custodiados por los agentes del orden (Salgado: 2008).

El presente capítulo, tiene como propósito analizar el gran proyecto urbano (GPU) desarrollado en el Centro Histórico de Quito desde 1988 hasta el 2010. Este análisis permitirá develar los efectos que alteraron en alguna medida la estructura urbana (espacio urbano), particularmente las funciones urbanas, los flujos y la organización de los precios de suelo. Estas variables según Sabatini (1999) son las que agencian en mayor medida los procesos de diferenciación socio-espacial.

Los grandes proyectos urbanos (GPU) han sustituido a la planificación tradicional y se han convertido en un instrumento clave de la nueva planificación de la ciudad en las últimas décadas. El GPU, se caracteriza por intervenir sobre partes enteras de una ciudad y es pensado como un elemento mediador entre las exigencias espaciales de los inversores económicos y la comunidad²¹¹. Además este tipo de intervenciones, parten de una asociación público – privada como elemento motor del desarrollo de la urbe²¹² (Lungo: 2006).

En el caso de los Centros Históricos, las acciones que se implementan por este tipo de proyectos son las de rehabilitación, restauración y conservación, todas ellas con la finalidad recuperar la imagen urbana, para así revalorizar el entorno inmediato y así, volverlo atractivo, para los intereses de los inversionistas del sector privado.

Esta lógica se implementó en Quito, desde 1988 a partir de la creación del FONSAL; que fue establecido para conservar y rehabilitar la ciudad antigua. Este proceso fue desplegado también por otra entidad, la Empresa del Centro Histórico (ECH). Las dos empresas tenían por objetivo atraer capitales a través del turismo e inversiones del sector privado, para así convertir a este sector de la ciudad en uno de los ejes económicos de la urbe (I. Municipio de Quito: 1992).

A partir de esta dinámica el patrimonio monumental de Quito es percibido como una ventaja competitiva frente a otras ciudades, lo que provocó que se den profundas transformaciones en el sector y en las formas instituidas de renovación formal²¹³, por

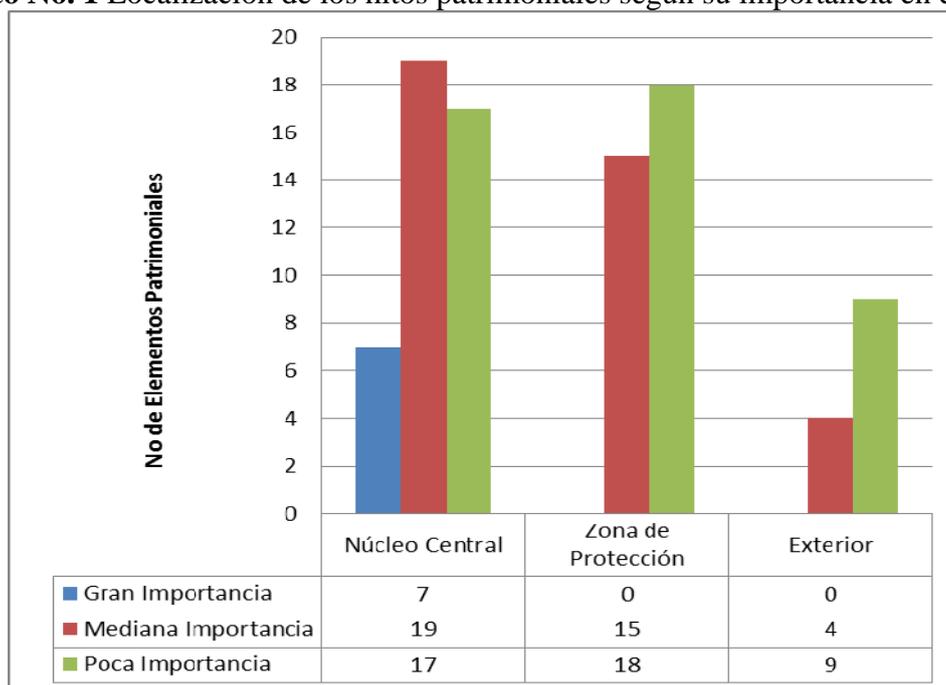
²¹¹ En el Caso de Quito desde 1994 con la ECH el sector privado tuvo ingerencias en las políticas y estrategias de intervención urbana, pues se convirtió en una de los inversores y como tal procuró localizar sus capitales donde tenía puesto sus intereses (Eje de la García Moreno y la Plaza San Francisco).

²¹² Lungo (2006) sostiene, que el GPU son una de las expresiones más relevantes de la visión neo-institucional de la gestión urbana, ya que el papel de la institucionalidad pública y el interés general tienden a desvanecerse en función de los intereses privados bajo el manto de la necesidad de incrementar la competitividad de la urbe exigidas por la globalización.

²¹³ La preocupación que antes estaba en la conservación, hoy está en la exposición del patrimonio.

consiguiente desde este momento estuvieron trazadas por una lógica de consumo. Este proceso, se caracterizó también, por estar integrado por un conjunto de pequeñas y medianas intervenciones las cuales seguían una misma lógica que es la de revalorizar los hitos monumentales. Así, las inversiones e intervenciones se concentraron en los sectores²¹⁴ que reunían la mayor cantidad de elementos patrimoniales con alto grado de valorización²¹⁵ (Ver Gráfico 1 y 2, Mapa 1 y Anexo 1 y 2).

Gráfico No. 1 Localización de los hitos patrimoniales según su importancia en el DMQ.



Fuente: (D'Ercole y Meztger: 2002) – El Patrimonio en el DMQ / Valorización.
Elaboración Personal

Esta dinámica, provocó también un proceso de diferenciación espacial en el Centro Histórico, pues en el Núcleo Central se concentraron las intervenciones y a su vez se implementaron equipamientos e infraestructuras²¹⁶, mientras en la periferia de este sector no se desarrollaron proyectos que respondan a las necesidades de los residentes y de los comerciantes minoristas. Por consiguiente, se diferenciaron los dos sectores de la Ciudad Antigua, la Zona de Protección y el Núcleo Central. El primero,

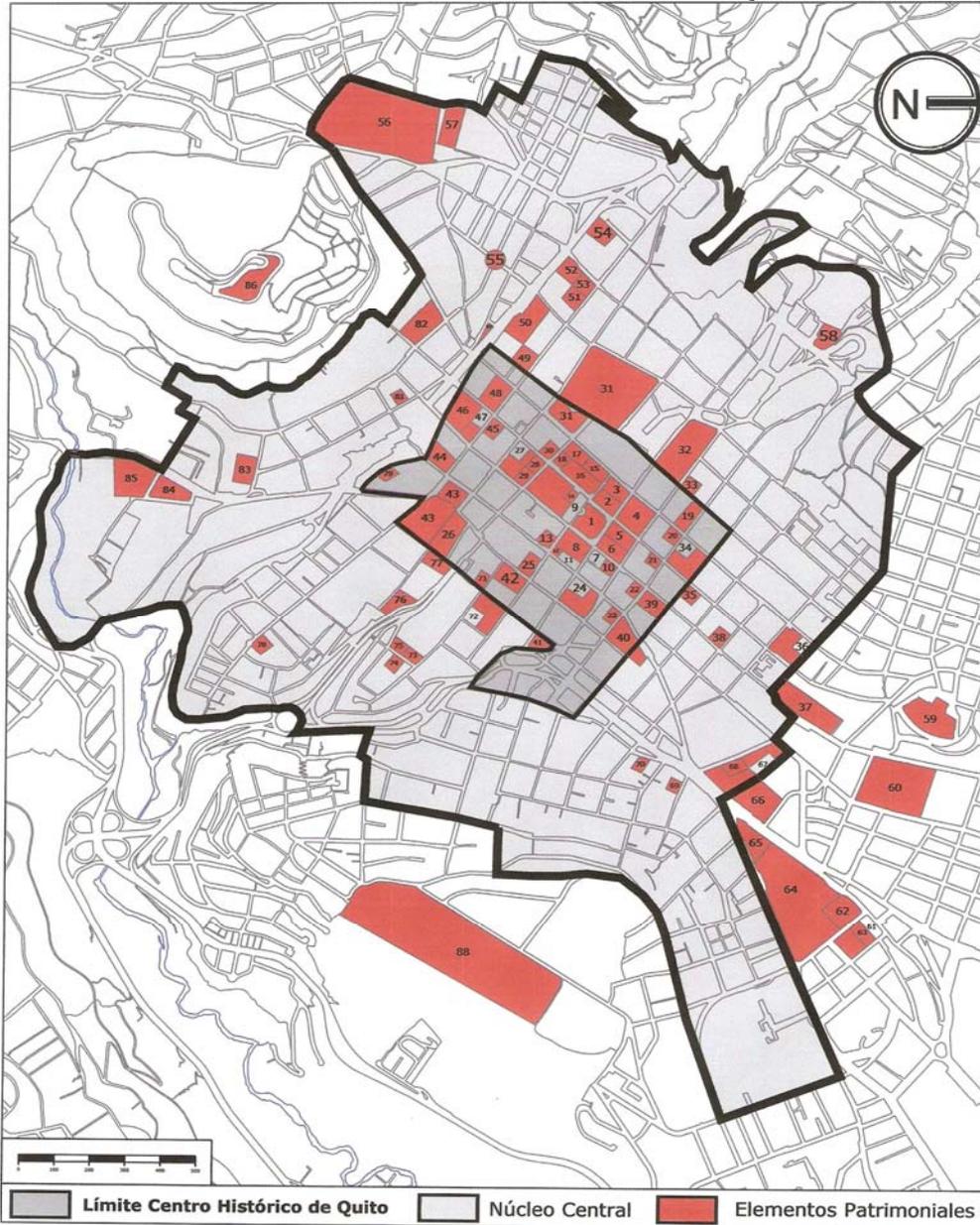
²¹⁴ Este es el caso del Eje de la García Moreno, que es el espacio más apetecido por los actores privados y políticos, pues concentra Los Hitos de la Plaza de la Independencia y la Iglesia de la Compañía.

²¹⁵ “El objetivo de la valoración de los elementos patrimoniales del CHQ es obtener una jerarquización parcial (por cada variable) y global (por todas las variables) de los elementos patrimoniales que permita realizar una cartografía de los elementos patrimoniales de mayor interés del CHQ”

²¹⁶ Este fenómeno por un lado provocó la expulsión de diferentes grupos sociales; y por otro indujo a la diferenciación de los distintos grupos que residen y comercian ahí (Salgado: 2008).

es un espacio que concentra arquitectura civil de menor valía (Arízaga: 1996). Mientras el segundo, contiene la mayoría de los hitos monumentales del sector y de la ciudad.

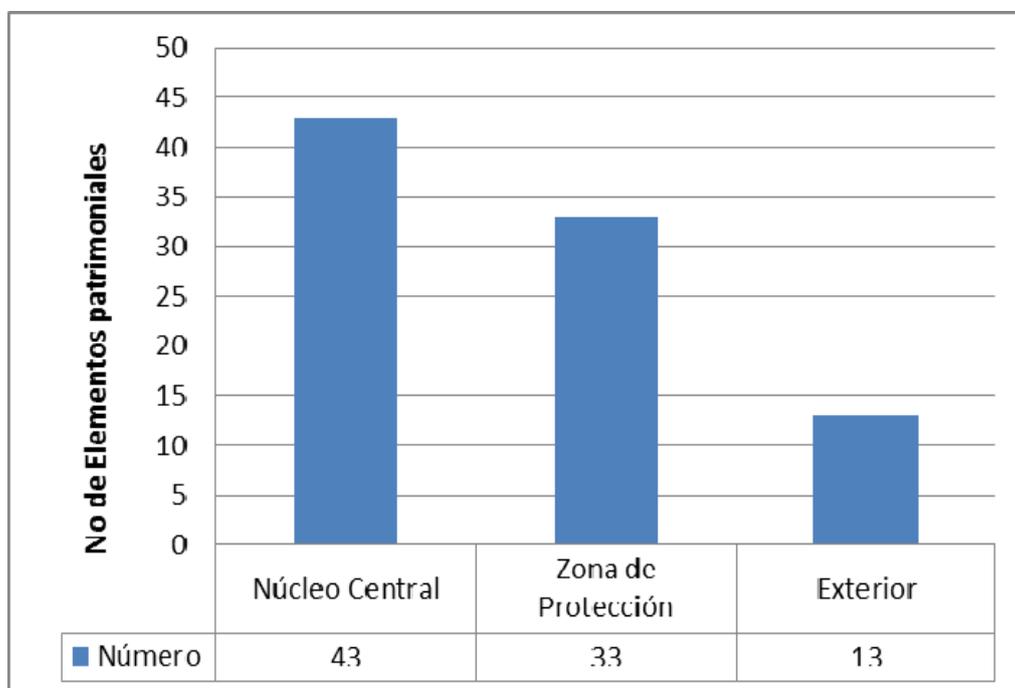
Mapa No 1. Elementos Patrimoniales del Centro Histórico de Quito²¹⁷



Fuente: (D’Ercole y Metzger: 2002) – El Patrimonio en el DMQ
 Por la Escala escogida Guápulo (Clave 89) y la Cima de la Libertad (Clave 87) no aparecen en el Mapa 1.
 Elaboración Personal.

²¹⁷ La lista de los elementos patrimoniales localizados en el CHQ fue constituida a partir del Estudio realizado de D’Ercole y Metzger (2002), que utiliza diversas fuentes como, guías turísticas, documentos de la Empresa de Centro Histórico, lugares de Intervención del FONSAL (fichas del año 1999-2000) y mediante entrevistas a expertos del Centro Histórico. Para el propósito de esta investigación se determinaron los límites correspondientes al Núcleo central y a la Zona de Protección según el Plan Especial del Centro Histórico de Quito elaborado en el año 2003.

Gráfico No. 2 Número de elementos patrimoniales en cada sector del DMQ – El Núcleo Central y la Zona de Protección se encuentran ubicados en el interior del Centro Histórico.



Fuente: (D’Ercole y Meztger: 2002) – El Patrimonio en el DMQ / Valorización.
Elaboración Personal

A partir de las intervenciones concentradas en el Núcleo Central, los capitales privados decidieron invertir en este sector, a través de la constitución de dos Hoteles el Majestic y el Hotel Casa Gangotena, un eje gastronómico en el Palacio Arzobispal y de ciertos locales de cadenas de comida rápida. Así, los sectores privados y aquellos predios que recibieron grandes promociones internacionales e inversiones localizadas como los jesuitas²¹⁸, capturaron las plusvalías generadas por la Municipalidad, ya que revalorizaron su negocio y su predio, y aumentaron el valor comercial de dicho sector, para futuras transacciones.

Este capítulo está dividido en dos apartados. En el primero, se analiza las intervenciones de dos Empresas Municipales (el FONSAL y la Empresa del Centro

²¹⁸ La Compañía de Jesús recibió cerca de 2 millones de dólares para su conservación y readecuación. Lo que provocó años más tarde que esta Iglesia se revalorice (Mafla: 2008). Esta Iglesia es la que más visitas recibe (Mafla: 2008), entrar en ella cuesta 1 dólar para Nacionales y 2 dólares para internacionales.

Histórico de Quito)²¹⁹ y los efectos de éstas en el Núcleo Central y la Zona de Protección del Centro Histórico de Quito²²⁰. En el segundo apartado, se concentra en describir y analizar los efectos de las intervenciones, en la estructura urbana de la “Ciudad Histórica”.

Intervenciones e Inversiones.

La Municipalidad desde 1988, decidió efectuar una serie de intervenciones que tenían como propósito transformar el Centro Histórico de Quito en un eje de atracción de capitales nacionales e internacionales a través del turismo (I. Municipio de Quito: 1992). Así, el patrimonio monumental fue utilizado como una ventaja competitiva frente a otras urbes nacionales e internacionales.

La Municipalidad, para maximizar los recursos económicos que pueden generar los monumentos, planteó varias acciones, como la de revalorizar el patrimonio monumental de la ciudad antigua, a través de la conservación y preservación del mismo. El proceso de revalorización de la ciudad antigua, forma parte de una estrategia que pretende presentar al monumento como parte de un espectáculo, para atraer al turista nacional e internacional. La puesta en escena²²¹ o la espectacularización del monumento, se asocia con artificios como la luz y el sonido para crear una atmósfera que contribuye a acrecentar el aura del mismo. Un ejemplo de lo anterior, es la iluminación nocturna que se implementó en los hitos arquitectónicos del Centro Histórico de Quito en el 2004, la que según la Municipalidad ayudó a resaltar el carácter inmutable de los mismos (Mafla: 2008).

La espectacularización de la realidad (Salgado, 2008: 18), unido al deseo de la masificación de los turistas, provocó un cambio en la relación entre patrimonio y turismo²²², ya que por un lado, los hitos patrimoniales del Centro Histórico se ven sometidos a una presión turística cada vez más intensa que provoca su deterioro²²³; y

²¹⁹ Estas dos empresas son las que concentran la mayor cantidad de recursos económicos y tienen en alguna medida una independencia jurídica de la Municipalidad (Rojas: 2004).

²²⁰ El análisis se realiza sobre estas dos empresas pues son las que mayor cantidad de recursos humanos y económicos tuvieron desde 1988.

²²¹ Escenificar significa presentar el monumento de la manera más halagadora posible (Choay: 1997).

²²² Antes se jerarquizaba a la conservación sobre el consumo, hoy esta relación se ha invertido (Salgado: 2008).

²²³ Choay sostiene que la sobreexposición del monumento, ruina arqueológica o conjunto urbano provoca un deterioro inclemente y casi irreversible sobre los hitos monumentales (Choay: 1997). Un ejemplo de lo

por otro, éstos entran en una lógica del espectáculo y consumo, por lo que se hacen adaptaciones o exigencias expositivas para que no queden marginados del circuito turístico²²⁴. Cabe agregar, que la espectacularización y la animación²²⁵ de los hitos arquitectónicos, hacen que éstos, pasen a competir con los espectáculos o eventos que oferta la ciudad desde el sector público y privado. Así, el patrimonio monumental entra en la lógica del consumo y del mercado.

La puesta en escena del patrimonio monumental de Quito, estuvo acompañada de una serie de obras que tenían como propósito mejorar el servicio y la accesibilidad de los turistas y usuarios a dicho sector. Por consiguiente, se construyeron y se readecuaron predios municipales para que alberguen en su interior parqueaderos municipales, como los implementados en la calle Mejía y en el sector de la Ronda. El primero, enlaza a los usuarios y turistas con el eje de la García Moreno. El segundo, vincula de una manera inmediata a los consumidores de este espacio, con los cafés, galerías, que se encuentran en la calle Morales (La Ronda). Estos parqueaderos hacen que los visitantes lleguen al pie de obra, es decir los ubican en el sitio más próximo donde tienen puesto sus intereses, los cuales pueden ser económicos, de servicios y turísticos por nombrar algunos. El recorrido planteado a través de estos parqueaderos, hace que los visitantes se desvinculen del entorno inmediato y se centren en la oferta que se propone desde el Municipio y el sector privado (Ver Mapa No 3).

Otras acciones que se concentraron en esta misma línea, son las de proveer a las agencias y al sector hotelero, espacios para el parqueo de los medios de transporte que utilizan. Un ejemplo de lo anterior, es la zona preferencial que se establece en la calle Diego Mideros, la cual tiene la función de permitir el parqueo y el fácil acceso para los turistas hacia la plaza de San Francisco (Ver Mapa No 4).

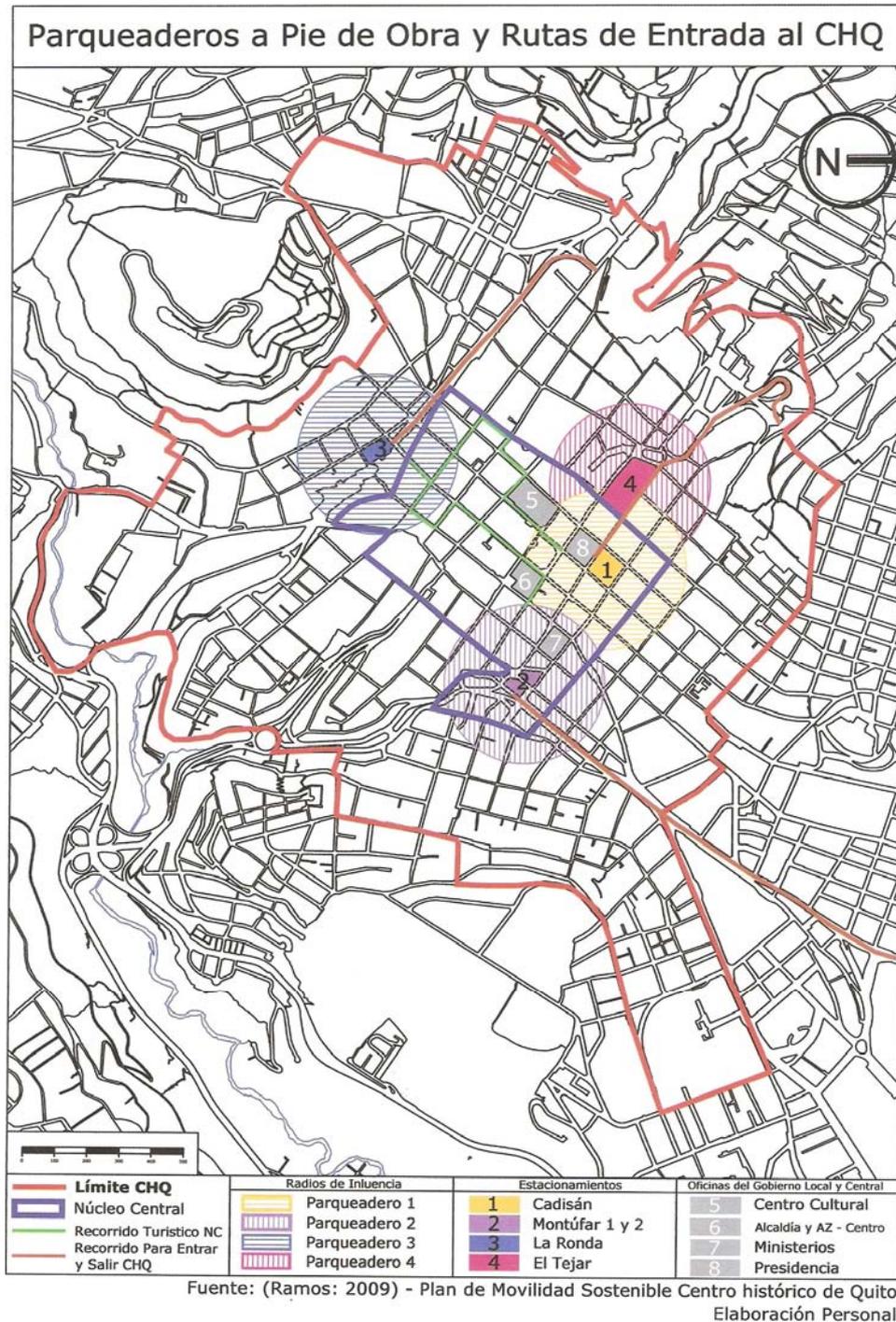
anterior se da en La Iglesia de la Compañía de Jesús donde los turistas han provocado el deterioro de la Iglesia y de su patrimonio pictórico, por la sobreexposición de los flashes y la constante manipulación.

²²⁴ Dos ejemplos de estas adaptaciones son las que se hicieron en el antiguo Hospital San Juan de Dios, hoy Museo de la Ciudad y en el antiguo Hospital Militar hoy un Centro de Arte Contemporáneo. En el primero se escenifican la historia del Ecuador y en el Segundo hay una exposición que tiene la temática de la Revolución Quiteña de 1809 (Primer Grito de la Independencia). Las dos exposiciones que se concentran fueron realizadas para captar a través de nuevas técnicas de animación y escenificación, a nuevos visitantes (Mafla: 2008).

²²⁵ La animación es la acción que pretende sacar el mayor provecho posible a los monumentos a través de acciones que conducen a utilizar a los mismos como medios para reproducir escenas históricas o sirven de marco para revalorizar al evento que esta a sus pies. Un ejemplo de lo anterior son los recorridos que se establecieron desde el 2006, los cuales escenifican con ayuda de actores las leyendas que supuestamente ocurrieron en los monumentos.

Estas intervenciones y otras tantas que se realizaron en el Centro Histórico de Quito, eran principalmente la responsabilidad de dos entidades. La primera de éstas es el FONSAL y es de carácter público, y la segunda es la Empresa de Desarrollo del Centro Histórico y es de carácter público – privado²²⁶.

Mapa No 3. Parqueaderos y Rutas de Entrada y Salida del Centro Histórico de Quito



²²⁶ Coulomb sostiene que las empresas mixtas, muchas veces trazan sus intereses en relación a la producción de capitales y dejan a un lado su carácter social (Coulomb: 2007).

Mapa No 4. Espacio para el uso Exclusivo para el estacionamiento de Buses Turísticos.



Fuente: (Mafla: 2008) - Quito, Patrimonio y Vida – Obra del FONSAL 2001 – 2008
Elaboración Personal.

FONSAL

El FONSAL es un mecanismo estable de financiamiento de inversión para la preservación del patrimonio institucionalizado; que tiene por objetivo “(...) conservar, proteger, restaurar y adaptar a nuevos usos los bienes patrimoniales” (Mafla, 2008: 19). Este organismo, para materializar su misión planteó dos criterios básicos de intervención, que son las intervenciones nucleadas y las concentradas. Las primeras, están constituidas por proyectos y obras de restauración y rehabilitación en estructuras menores. Las segundas se concentran en espacios “(...) con un alto índice de deterioro en diferentes aspectos: sociales, económicos, urbanos, arquitectónicos” (Arízaga, 1992: 18) y en aquellos proyectos específicos que requieren una gran inversión pública y privada. Desde de la administración de 1988 hasta la actualidad, las intervenciones

concentradas, son las que agrupan mayor cantidad de recursos económicos (Mafla: 2008).

Para afrontar la supuesta problemática del Centro Histórico, el FONSAL consideró que rehabilitando el espacio construido se repara los distintos problemas sociales, es decir que ellos parten de la idea que mejorando el espacio urbano (Soja: 2008) se mejora el espacio social (Bourdieu: 2008). No obstante, Salgado (2008) sostiene que no se hicieron programas e intervenciones en lo referente a cubrir las penurias de la infraestructura y el equipamiento urbano del sector, sino la acción municipal se concentró, en la revalorización de los hitos monumentales.

En relación con esto último, Coulomb (2007) sostiene, que solo invirtiendo en programas sociales con las personas que comercian y residen en las áreas centrales, se puede mejorar las condiciones e incluir socialmente a los grupos subalternos, ya que de no ser así, las intervenciones únicamente tendrán el propósito de atraer capitales nacionales e internacionales a través de la revalorización de los monumentos históricos.

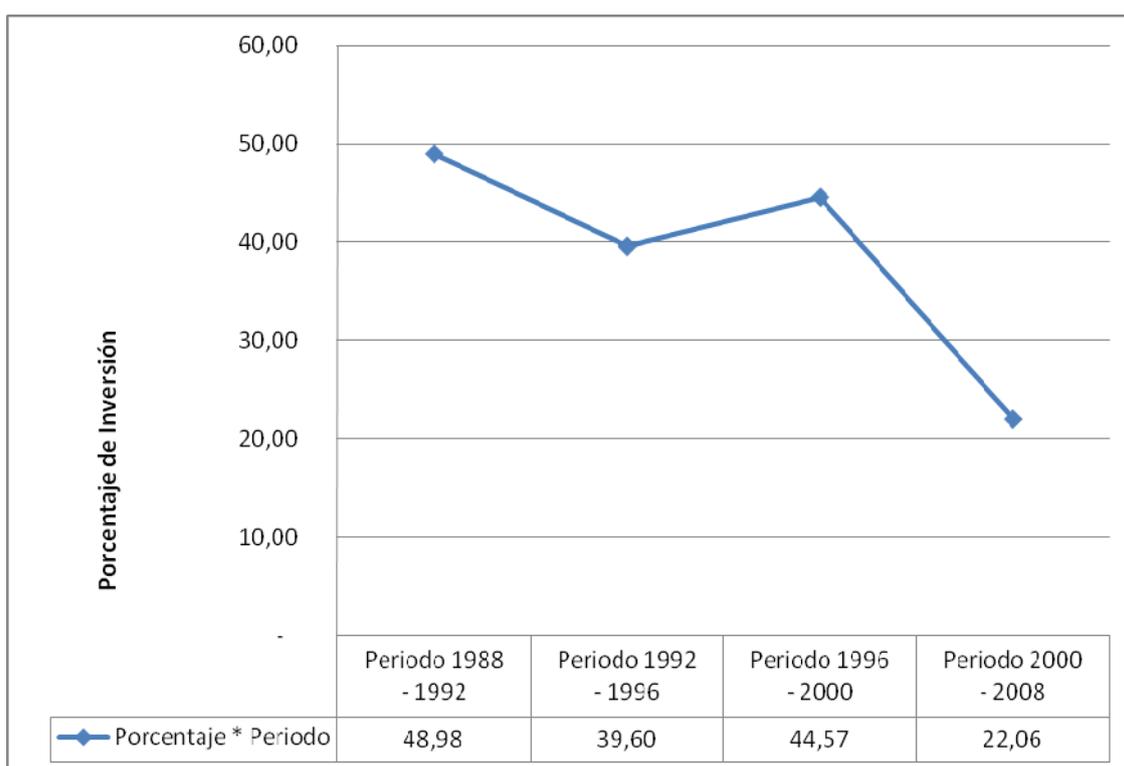
La puesta en valor de los Hitos Arquitectónicos del Centro Histórico, fue la preocupación central de las administraciones municipales desde 1988 hasta el año 2008, pues se consideraba que éstos, eran el ente atractor de capitales del sector privado. Así, los programas que poseían mayor cantidad de recursos económicos eran aquellos que se concentraban en la rehabilitación, conservación y restauración del patrimonio monumental (Ver Gráfico No 3 y Anexo 3). Esto con el propósito de revalorizar²²⁷ los predios del Centro Histórico en especial aquellos que se encuentran en el Núcleo Central, particularmente en el eje de la García Moreno (Arízaga: 1996).

Desde 1988 la Municipalidad distinguió dos sectores dentro del Centro Histórico de Quito, el Núcleo Central y la Zona de Protección. El primero de ellos estaba constituido por el Barrio González Suárez, que es el sector que concentra mayor cantidad de hitos monumentales y es supuestamente el espacio más viejo del área central. El segundo sector, estaba conformado por los Barrios que se encuentran dentro los límites de lo que se considera como Centro Histórico de Quito, y comprende los

²²⁷ Para revalorizar un espacio o elevar el valor comercial de un predio sin especular, se tienen que invertir en este espacio a través de obras que contemplen la creación de equipamientos e infraestructuras o el mantenimiento de las ya existentes (D'Ercole y Tupiza: 2001). Otros factores que pueden revalorizar un sector son la zonificación, la edificabilidad y el uso de suelo, los cuales pueden ser atractivos para el mercado de suelo urbano (Sabatini: 1999). En el Caso de los Centros Históricos, la revalorización se materializa a través de las obras de conservación, rehabilitación y recuperación de la imagen urbana de las edificaciones (Lungo: 2006).

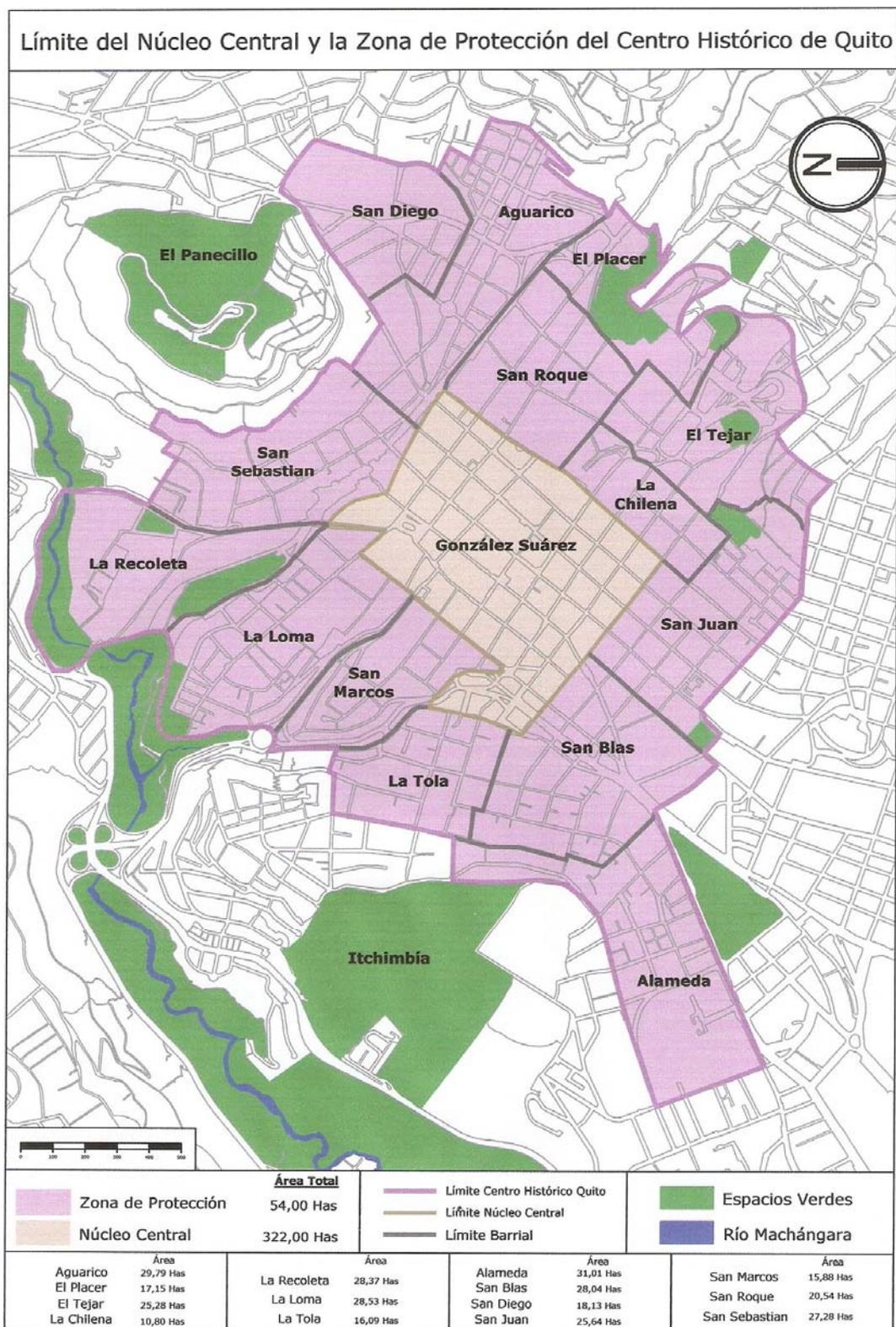
Barrios de Aguarico, San Diego, San Sebastian, La Recoleta, La Loma, San Marcos, La Tola, San Blas, La Alameda, San Juan, La Chilena, El Tejar, El Placer y San Roque. Estos sectores, desde la Municipalidad han sido considerados como secundarios pues no tienen la carga estética y de historia del primero (Mafla: 2008). Los barrios antes nombrados sirven de protección para el Núcleo Monumental o Central de la ciudad antigua (Carrión: 1990). En lo referente al área, el Núcleo Central es casi seis veces menor que la Zona de Protección y contiene al barrio (González Suárez) menos poblado del Centro Histórico de Quito (Municipio de Quito: 2003) (Ver Mapa No 5).

Gráfico No 3. Porcentaje de Inversión en el Patrimonio Monumental del CHQ por Periodo.



Fuente: (Arízaga: 1992) El Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural 1988 – 1992.
 (Arízaga: 1996) El Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural 1992 – 1996.
 (Woolfson: 2000) El Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural 1992 – 2000.
 (Mafla: 2008) El Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural 2000 – 2008.
 Elaboración Personal.

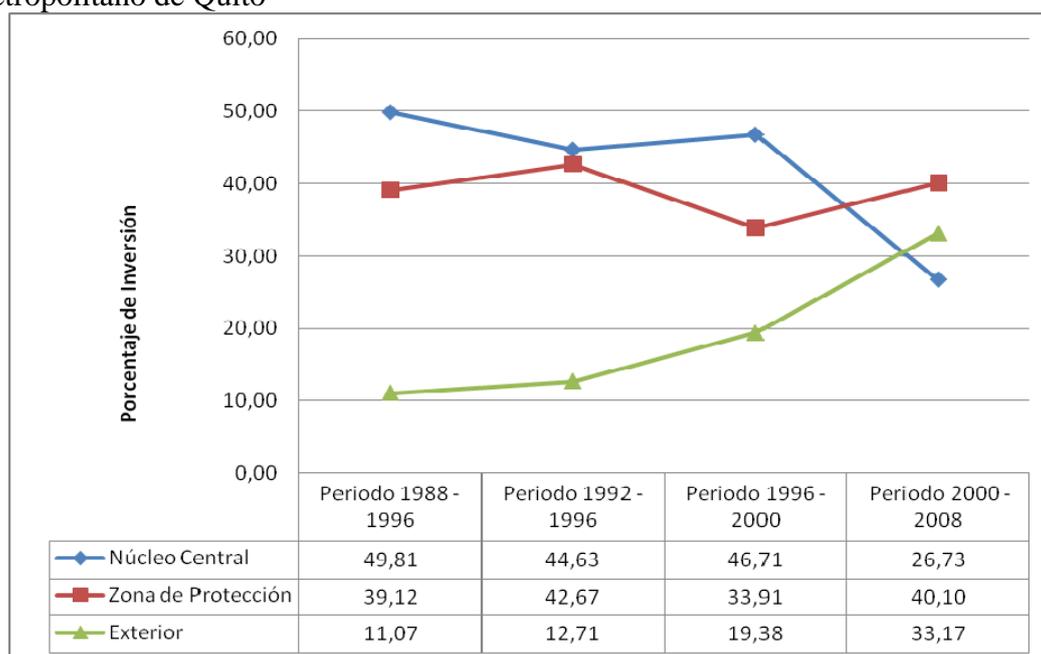
Mapa No 5. Límites y Barrios del Núcleo Central y la Zona de Protección del CHQ



Fuente: Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 2003: 24
Elaboración Personal

Las intervenciones e inversiones del FONSAL en el período comprendido entre 1988 hasta el año 2000 se concentraron en el Núcleo Central del Centro Histórico de Quito (Ver Gráfico No 4 y Anexo - 2). Las obras que se ejecutaron fueron de restauración, conservación, rehabilitación e implantación de nuevos equipamientos e infraestructuras urbanas. No obstante, a pesar de todas las intervenciones, el precio del suelo no subió como se había esperado pues en términos generales éste se mantuvo distante al de la Zona de la Mariscal y del sector del Batán²²⁸ (D’Ercole y Tupiza: 2001). Cabe señalar, que el precio comercial del suelo, es uno de los factores que incitan la inversión del sector privado en los espacios que se presentan atractivos para el comercio, y es uno de los puntos que más influyen sobre las políticas habitacionales y la localización de los proyectos inmobiliarios (Sabatini: 1999).

Gráfico No 4. Porcentaje de Inversiones del FONSAL por sector del F Distrito Metropolitano de Quito



Fuente: (Arízaga: 1992) El Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural 1988 – 1992.

(Arízaga: 1996) El Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural 1992 – 1996.

(Woolfson: 2000) El Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural 1992 – 2000.

(Mafla: 2008) El Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural 2000 – 2008.

Elaboración Personal.

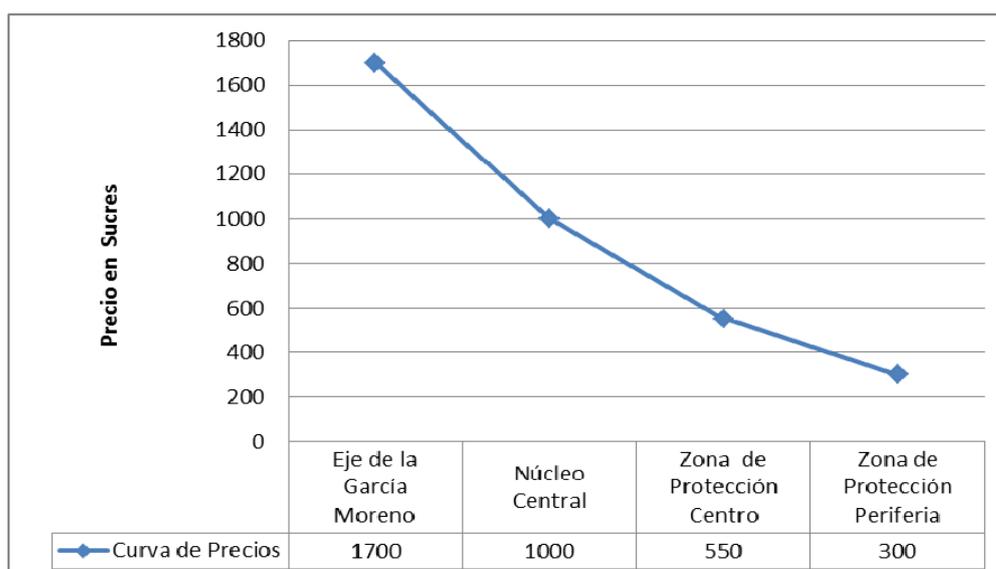
²²⁸ Para 1995 el precio en el Eje de la García Moreno es tres veces menor que el de la zona más elevada de la ciudad, en tanto el resto Núcleo Central giraba en una precio de 10.000 a 20.000 sucres, que es cinco veces menos. Por su parte la Zona de Protección tenía un precio que estaba establecido entre 10000 a 15000 sucres, que es unas 6 a 7 veces menos que el espacio más caro de la urbe (Jaramillo y Rosero: 1996). De esta manera hasta 1996, la revalorización de la Zona Central de la urbe no logró elevar los precios de este espacio salvo en le Eje de la García Moreno. Cabe agregar que uno de los objetivos de la rehabilitación urbana es la de recuperar la Centralidad en cuanto a precios y funciones.

Revalorización y Precios de Suelo

Como señala Sabatini (1999), los precios de suelo tienen una relación directamente proporcional con los montos de inversión. Por consiguiente, si se invierte en un espacio específico, éste a través de las plusvalías generadas, debería elevar su valor comercial. No obstante, el mismo autor señala, que existen otros factores que pueden agenciar para que esta revalorización no se efectúe. Uno de ellos es la disposición del mercado, de los grupos hegemónicos y contrahegemónicos frente a la intervención realizada. A continuación, expondremos la relación entre los precios de suelo y las intervenciones realizadas por el FONSAL, para observar si es que hubo una revalorización de los precios comerciales del Centro Histórico, ya que ésta, era uno de los objetivos centrales de este organismo.

Previo a las intervenciones que se ejecutaron desde finales de la década de los setenta en el área central. La ciudad antigua se encontraba devaluada con respecto a la nueva centralidad urbana que se localizaba al norte de la urbe. Esta dinámica, se extendía también hacia los precios de suelo del Centro Histórico, ya que éstos en 1975 eran hasta tres veces menores que los de la Zona de la Mariscal (Jaramillo y Rosero: 1996). En este período, los precios del suelo del Núcleo Central superaban notablemente a los de la Zona de Protección del Casco Antiguo. En promedio éstos llegaban a ser hasta seis veces más altos como se observa en el Gráfico No 5.

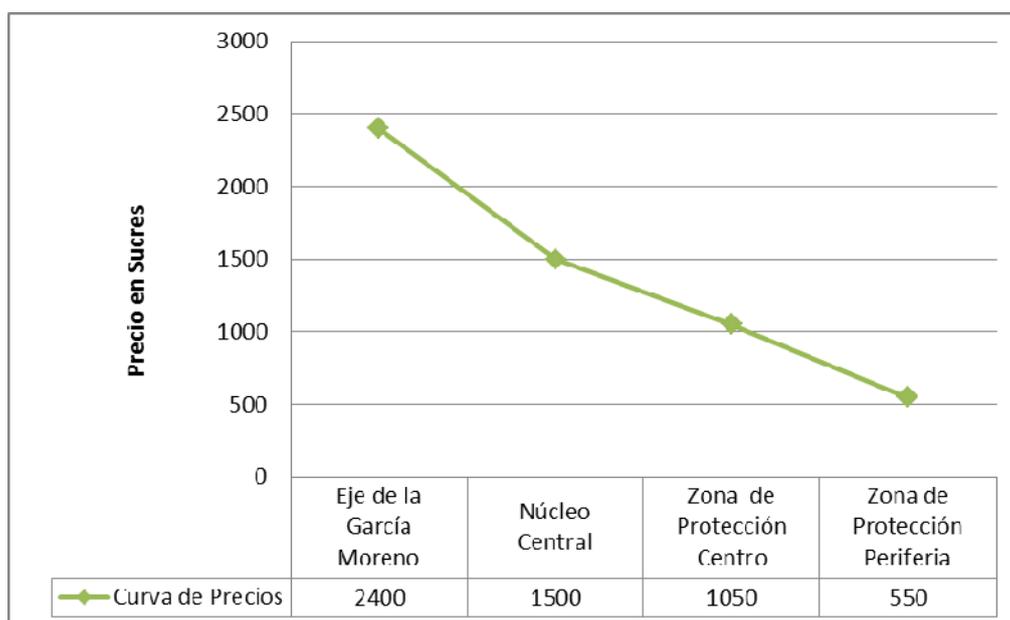
Gráfico No 5. Promedio de precios en las macro zonas del CHQ – 1975



Fuente: (Jaramillo y Rosero: 1996) - Mercado del suelo en Quito.
Dirección de Avalúos y Catastros, IMQ, Planos Precios Catastrales quinquenio 1975 – 1982.
Elaboración Personal

Una década más tarde²²⁹, a pesar de la implementación de las primeras intervenciones concentradas en la Ciudad Antigua, la devaluación con respecto a la nueva centralidad continuó²³⁰. En lo que respecta al Núcleo Central del Centro Histórico, la distancia en la relación al precio de suelo disminuyó con el sector periférico de la Zona de Protección. En promedio, esta diferencia llegaba a superar hasta más de seis veces.

Gráfico No 6. Promedio de precios en las macro zonas del CHQ - 1985



Fuente: (Jaramillo y Rosero: 1996) - Mercado del suelo en Quito.
 Dirección de Avalúos y Catastros, IMQ, Planos Precios Catastrales quinquenio 1975 – 1982.
 Elaboración Persona

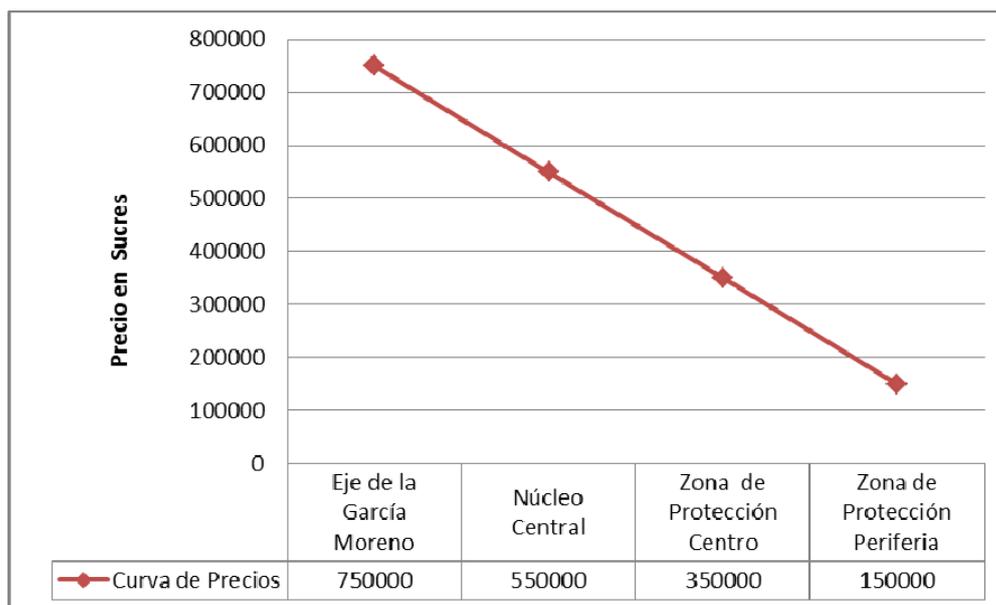
Con la creación del FONSAI, esta tendencia intentó ser revertida a través de intervenciones concretas, que se iniciaron en 1988. Éstas pretendían revalorizar la zona para así elevar el precio del suelo (Arízaga: 1996). No obstante hasta 1995 solo el eje de la García Moreno escaló en lo referente al precio suelo, inclusive se puso a la par de los precios que se ofertaban en los espacios circundantes a la Zona de la Mariscal. Esto

²²⁹ En 1975 el precio de suelo en el eje de la García Moreno se encontraba en entre 1500 – 1700 sucres, a diferencia que el resto del Núcleo Central y la Zona de Protección que se encontraba entre 1000 -1500. En este período, el precio en el eje de la García Moreno es hasta cuatro veces menor que en la zona más cara de la ciudad (Mariscal 6.950 sucres). En la Zona de protección el precio del suelo es 23 veces menor que en el espacio más caro de la urbe. Hasta 1990 la tendencia se mantuvo (D’Ercole y Tupiza: 2001).

²³⁰ En 1985 la Mariscal tiene un precio que llega hasta 9.150 sucres. Por su parte la periferia de la zona de protección tiene un precio que es alrededor de 550. De este modo el espacio más caro de la ciudad supera en 16 veces a la periferia de la zona central. Cabe agregar que la diferencia con el Eje de la García Moreno es hasta 4 veces más.

mientras en el resto del Área Central, los precios se habían devaluado de forma estrepitosa. En ciertos espacios de la Zona de Protección del Centro Histórico, el precio comercial del suelo, era en promedio hasta seis veces menor que en el del Núcleo Central.

Gráfico No 7. Promedio de precios en las macro zonas del CHQ – 1995



Fuente: (Jaramillo y Rosero: 1996) - Mercado del suelo en Quito.
Elaboración Personal

En la Administración de Mahuad y Sevilla, se continuó la línea de Paz. Por lo que se siguió invirtiendo en el Núcleo Central, especialmente en el Eje de la García Moreno. Por consiguiente, esta zona se ubicó en el sector económico 2²³¹, al igual que Barrios como el Batán Bajo y la Jipijapa. Sin embargo, el resto de este espacio se ubicó entre el sector económico 3 y 4²³². Por consiguiente, se podría señalar que solo los espacios turísticos monumentales se revalorizaron con este proceso.

Hasta inicios del siglo XXI, el Núcleo Central, concentró mayor cantidad de recursos que la Zona de Protección. Por consiguiente en el año 2001, la Zona de

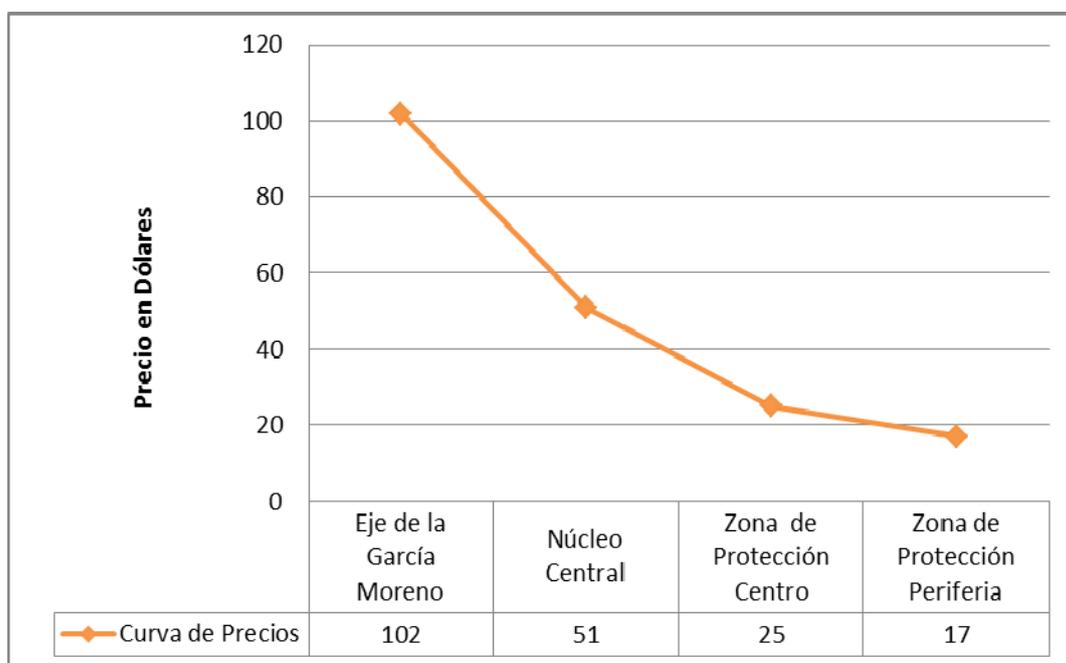
²³¹ **El sector económico 2** “(...) se extiende en el centro norte de la ciudad. Prolifera en las zonas colindantes con los ejes viales que pertenecen al sector 1, como la Mariscal, Mariana de Jesús, Ñaquito Bajo, el Batán Bajo, Jipijapa. Hacia el norte en las cercanías del aeropuerto, se despliega este sector en los barrios de la Concepción, el Labrador, Chaupicruz, urbanización Maldonado, LIFE, Zaldumbide. Principalmente es un sector comercial, turístico (CHQ) y financiero” (D’Ercole y Tupiza, 2001: 27).

²³² **El sector 3** comprende los barrios de “(...) las Acacias, los Olivares, La Florida. También se identifica como parte del sector 3 al centro de la ciudad y al centro histórico cuya actividad principalmente se dirige a la cuestión administrativa gubernamental” (D’Ercole y Tupiza, 2001: 28).

Protección, se ubicó en el sector económico 4 y 5²³³ (D’Ercole y Tupiza: 2001), al igual que barrios populares como La Lucha de los Pobres y Solanda.

En cuanto a la valorización comercial del suelo²³⁴, el eje de la García Moreno se encontraba a inicios del siglo XXI, en un rango entre los 86 y 102 dólares por metro cuadrado al igual que sectores como la franja Occidental de Cumbayá. No obstante, en el resto del Núcleo Central se hallaba entre 51 y 85 dólares por metro cuadrado, al igual que espacios como la América y la Kennedy. Por su parte, en la Zona de Protección del Centro Histórico el precio comercial estaba entre 17 y 25 dólares por metro cuadrado, del mismo modo que sectores populares como Solanda y Plan Quitumbe.

Gráfico No 8. Promedio de precios en las macro zonas del CHQ – 2000



Fuente: (D’Ercole y Tupiza: 2001) – Valor del suelo en Distrito metropolitano de Quito
Elaboración Personal.

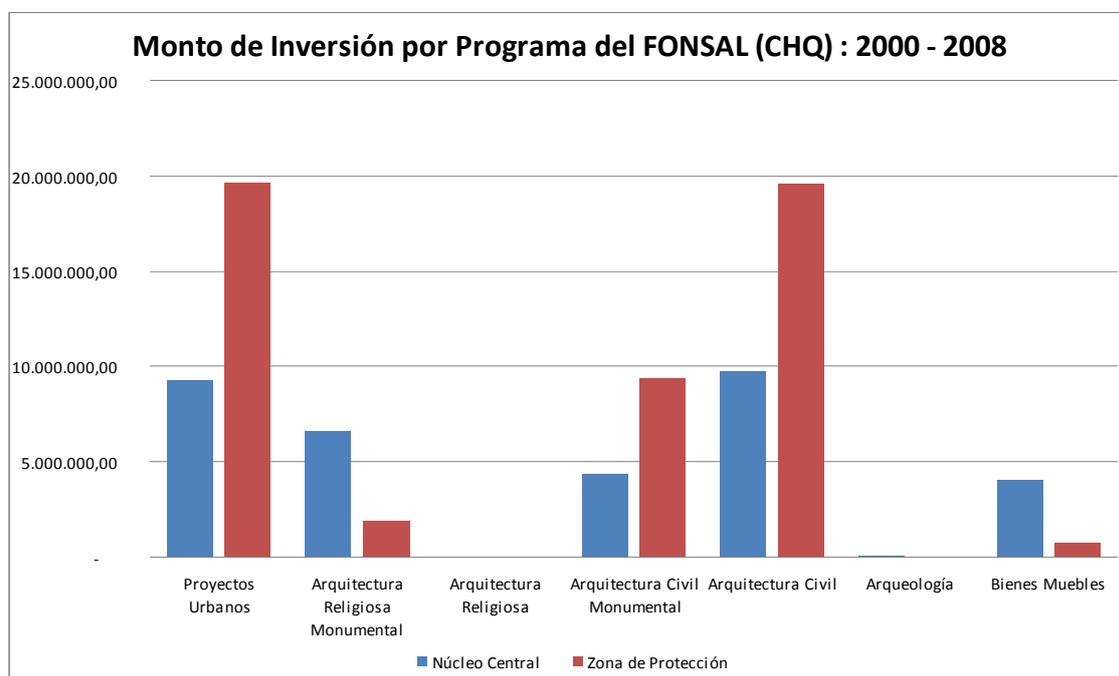
²³³ **En el sector 4** se destacan tres zonas: “(...) el centro sur, el centro y el norte central. Dentro del centro sur se inscribe la Villa Flora que concentra actividades comerciales, bancarias y arrastra en su dinámica a la Magdalena, Necochea, Yaguachi, Atahualpa, Santa Ana. En el centro forman parte de este sector la ciudadela América y San Juan” (D’Ercole y Tupiza, 2001: 28). **El sector 5** por su parte es un “(...) sector se despliega partir del centro hacia el sur. Son representantes de este sector la ciudadela México, San Bartolo, San Diego. Los barrios de Solanda, Plan Quitumbe, la Lucha de los Pobres son zonas mayoritariamente de planificación estatal para sectores populares” (D’Ercole y Tupiza, 2001: 28).

²³⁴ El Valor comercial es el precio que establece el mercado y la valorización económica por su parte pretende ser más riguroso a la hora de analizar el valor del suelo, ya que se toman en cuenta tres parámetros: Infraestructura, construcción y el precio comercial (D’Ercole y Tupiza, 2001).

Como síntesis, se podría señalar que existe una tendencia en la conformación de un sistema centro-periferia²³⁵ en el Casco Histórico de Quito, pues mientras más cerca se esté del eje de la García Moreno, mayor será el valor comercial del suelo. Cabe puntualizar, que hasta el año 2001 la revalorización solo se concentró en algunos espacios del Núcleo Central, aquellos donde existe gran presencia de hitos monumentales. Por consiguiente, las plusvalías generadas por este proceso, fueron recogidas por las cadenas de hoteles como el Majestic y el sector gastronómico dirigido para turistas y sectores económicos medios y altos que se localizaba en este sector.

A diferencia de las administraciones anteriores, la comprendida entre el período del año 2000 hasta el 2008, puso su atención en la Recuperación de la imagen urbana a través de proyectos urbanos de pequeña y mediana envergadura (Gráfico No 9), que se desarrollaban principalmente en los barrios que se concentran en la Zona de Protección de la ciudad antigua.

Gráfico No 9. Inversión por Programa del FONSAL en el CHQ - Periodo 2000–2008.

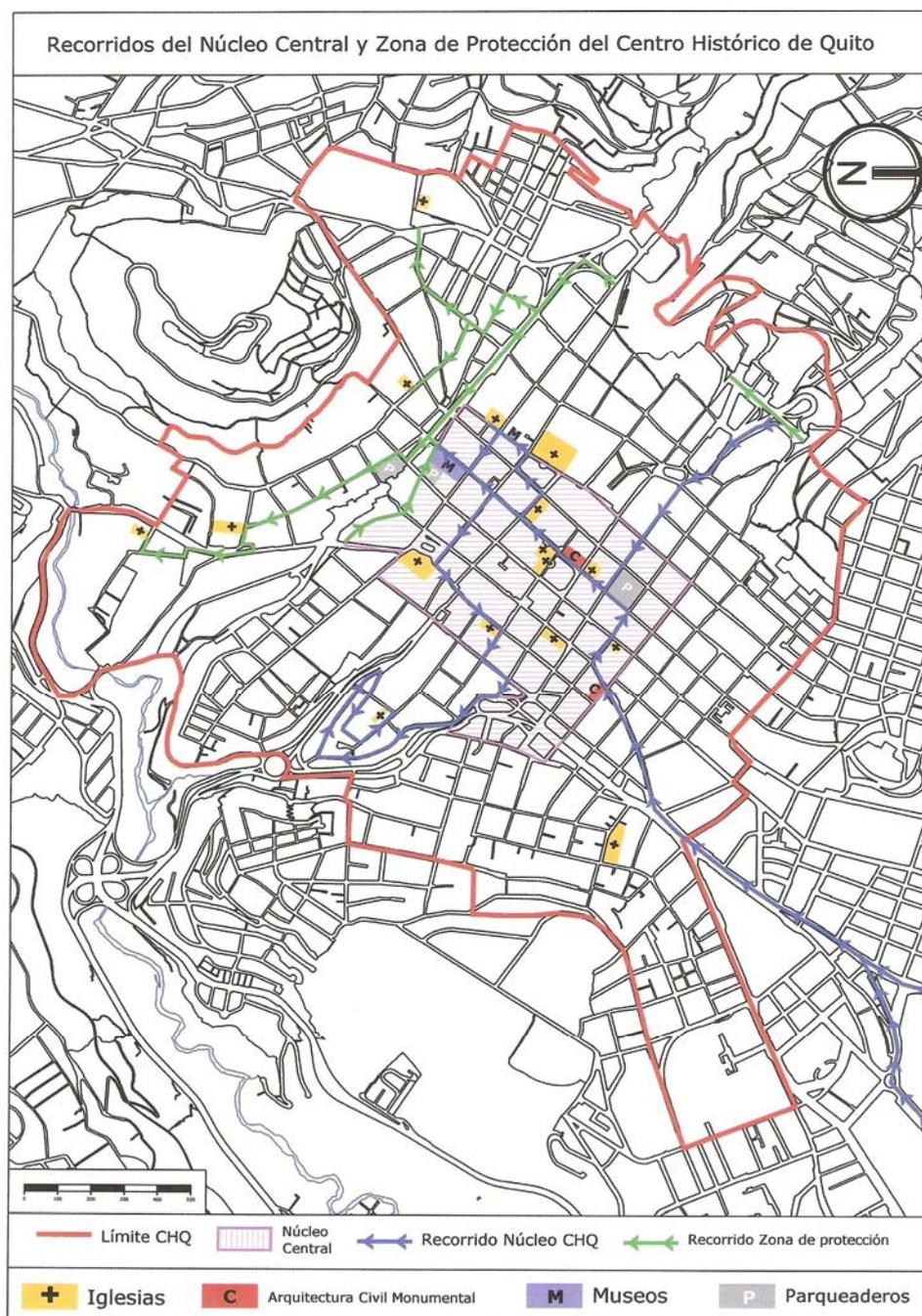


Fuente: (Mafla: 2008) El Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural 2000 – 2008.
Elaboración personal

²³⁵ Para Sabatini el indicador que sirve para localizar y determinar cual es el Centro de una Urbe es el promedio del Precio de Suelo, pues donde se encuentra más elevado será el centro y donde sea más bajo será la periferia. Este es uno de los indicadores más utilizados para analizar el desplazamiento de Centralidad (Sabatini: 1999).

Estos programas pretendían revalorizar no solo a los hitos arquitectónicos, sino también, a la arquitectura civil, y a los barrios que se encuentran en el interior de los límites del Centro Histórico de Quito²³⁶. No obstante, este proceso se agrupó en las nuevas rutas turísticas que se implementó desde la alcaldía.

Mapa No 6. Recorridos Turísticos del Centro Histórico de Quito



Fuente: (Mafla, 2008: 104 - 105)
Elaboración Personal

²³⁶ Los límites del CHQ fueron establecidos en el Plan Especial del CHQ desarrollados en el año 2003.

Como consecuencia, la revalorización de los predios ocurrió únicamente donde la Municipalidad tenía puesto sus intereses y de esta manera la brecha entre el eje de la García Moreno y ciertos espacios del área central como San Diego, San Sebastián, San Roque y El Tejar aumentaron (Mafla: 2008). Esta diferencia, se expresó en los precios de suelo y los equipamientos e infraestructura que poseen.

La actual Administración, a diferencia de la anterior, ha concentrado su accionar en la Zona de Protección, particularmente en dos proyectos. El primero se localiza en la Calle Cuenca y en la plaza de Santa Clara. Este proyecto intenta unir el Hotel Casa Gangotena, el Museo del Alabado y la Plaza e Iglesia de Santa Catalina con el recorrido turístico planteado por la anterior Administración. El presupuesto aproximado de este proyecto es de 1'100.000 dólares²³⁷ (Distrito Metropolitano de Quito, 2011: 19).

El segundo proyecto se concentra en el Bulevar de la Avenida 24 de Mayo, el mismo que intenta revalorizar el sector en cuestión y también lograr producir un eje peatonal entre la Casa de Artes y Oficios, el Bulevar y el proyecto de rehabilitación que se desarrolla en Santa Catalina, para así producir un nuevo lugar que atraiga a los inversores y a los turistas. Este proyecto consta de una inversión aproximada de 4.000.000 millones de dólares (Distrito Metropolitano de Quito, 2011: 39), el que supera al monto total de inversión de obra pública de la Administración Zonal la Delicia o Quitumbe. Cabe señalar, que varias propiedades ubicadas en los alrededores de la Av. 24 de Mayo fueron adquiridas en su mayoría por el FONSAL²³⁸, para regular qué negocios se concentran en este espacio, dando prioridad a los de índole turístico.

Resumiendo se podría señalar que las intervenciones concentradas como la de la Avenida 24 de Mayo tienen como propósito revalorizar espacios para así atraer capitales (Distrito Metropolitano de Quito: 2011). No obstante, al priorizar obras de interés comercial, se induce o agencia que las zonas residenciales sean desplazadas por espacios que intentan captar los nuevos usos comerciales.

Otro de los propósitos de la actual administración, es desarrollar un sistema de áreas patrimoniales en el Centro Histórico de Quito. Éste, se basa en la articulación funcional de los monumentos arquitectónicos con alta valoración para el turismo²³⁹

²³⁷ Siguiendo a Sabatini (1999), podríamos sostener que las plusvalías generadas por esta intervención, fueron captadas por el Hotel Casa Gangotena y el Museo del Alabado que son dominio privado.

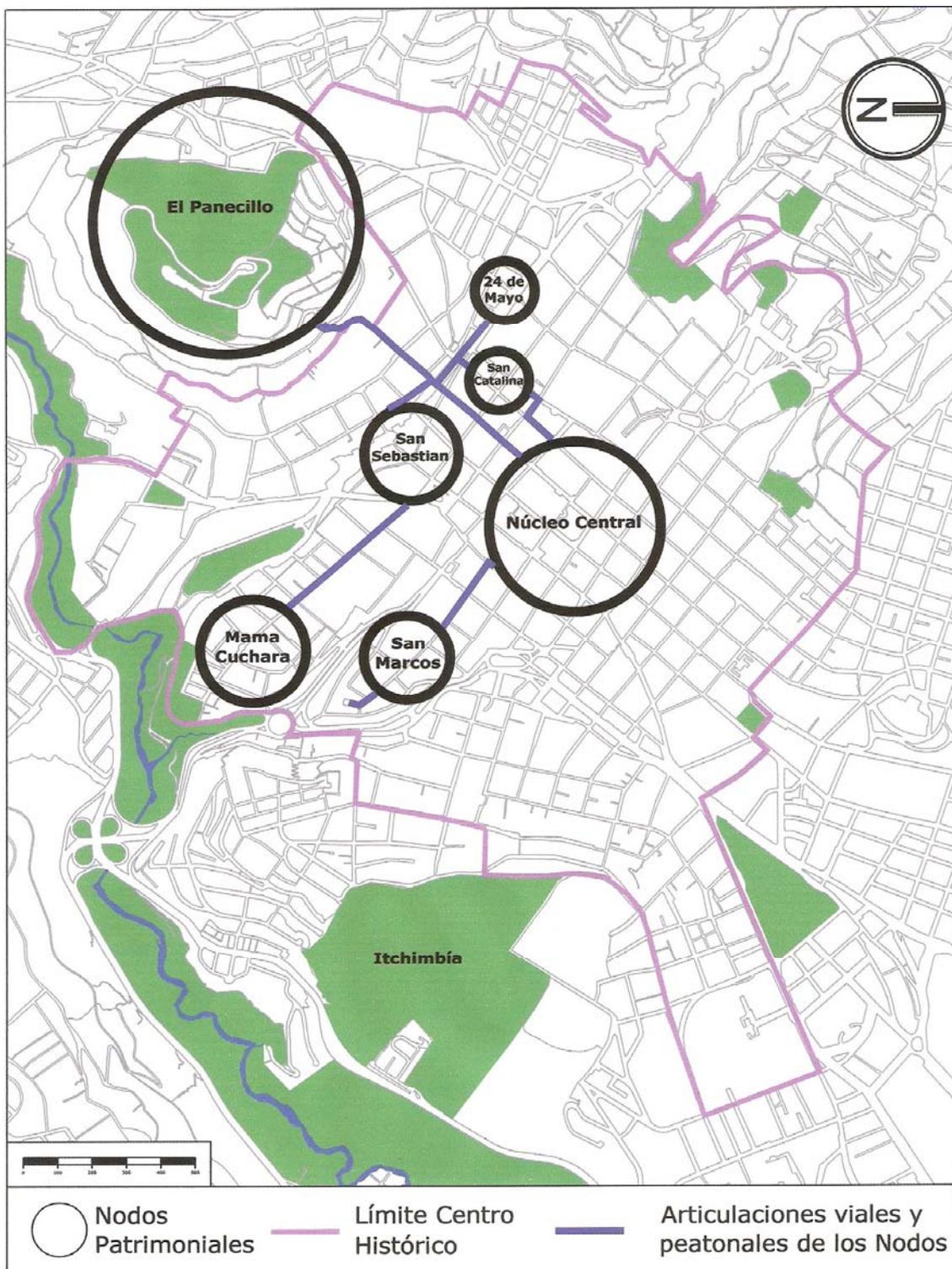
²³⁸ Desde el año 2009 el FONSAL, se transformo en el Instituto Nacional de Patrimonio.

²³⁹ El eje central de este plan se articuló en la administración de Paco Moncayo y tenía como propósito volver al centro histórico en el eje político y administrativo público, turístico y cultural del DMQ. Para

(Anexo 1). Para materializar este propósito el Instituto de Patrimonio (Nuevo FONSA) articuló siete nodos que pueden atraer capitales de los inversionistas o los turistas (Ver Mapa No 7). El primero de éstos es el Núcleo Central, el segundo es el barrio de San Marcos como “conjunto residencial cultural”, el tercero es la Mama Cuchara, el cuarto es la Ronda, el quinto es la Avenida 24 de Mayo, el sexto es el espacio renovado de la Plaza de Santa Clara y el último es el Panecillo (Distrito Metropolitano de Quito: 2011). Cabe agregar, que las intervenciones e inversiones concentradas en estos espacios, han hecho que éstos se diferencien notoriamente del entorno inmediato, en cuanto a su imagen urbana y a las infraestructuras públicas que poseen.

materializarlo se hicieron intervenciones en estos nodos para revalorizarlos y hacerlos atractivos para los turistas (Mafla: 2008). Las intervenciones se empezaron a desarrollar a partir del año 2004 y están concluyendo en la actual administración. Cabe agregar que para articular los nodos se utilizaron dos estrategias. La primera era renovar las vías que los comunican y la segunda era realizar circuitos con la policía municipal.

Mapa No 7. Sistemas de Nodos Patrimoniales



Fuente: (Mafla: 2008) El Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural 2000 – 2008.
(D'Ercole y Metzger - 2002)
Elaboración personal

Empresa de Desarrollo del Centro Histórico de Quito (ECH)

A finales de 1994, se suscribió el contrato de préstamo BID 882/OC-EC para el Programa de Rehabilitación del Centro Histórico²⁴⁰. El presupuesto total del programa ascendía a la cifra de US\$ 51'300.000, de los cuales US \$ 41'000.000 correspondían al préstamo otorgado por el BID a la Municipalidad y como contraparte el gobierno nacional y el Municipio, contribuían con la cantidad de US\$ 10'300.000 (INNOVAR, 2009: 83).

A partir de la creación del Programa y del préstamo otorgado por el BID²⁴¹, se constituyó legalmente en Octubre de 1995 la sociedad de economía mixta denominada: Empresa de Desarrollo del Centro Histórico de Quito (ECH). Por su naturaleza de derecho privado, la nueva empresa estaba en capacidad de asociarse libremente con actores y entidades del sector público y privado. No obstante las directrices y las estrategias desempeñadas por este organismo, debían estar inscritas dentro de las políticas del FONSAL y del Municipio de Quito.

Desde su creación, esta empresa desarrolló proyectos susceptibles de recibir inversiones del sector privado, como: socio en promociones inmobiliarias, inversión inmobiliaria de mediano o largo plazo y operador inmobiliario (Rojas: 2004). En el primer caso, la ECH aporta capital y conocimientos técnicos sobre el proceso de rehabilitación, mientras los socios privados pueden aportar suelo o inmuebles, además de capital y conocimiento del Mercado. Un ejemplo de este tipo de intervenciones es el Centro Comercial la Manzana, donde la ECH, en sociedad con los propietarios de los predios destinó el centro de una manzana para usos comerciales de alta densidad (INNOVAR: 2009). El segundo se caracteriza, porque los grupos interesados no quieren invertir en los inmuebles y optan por arrendar, como es habitual en el caso de los empresarios hoteleros. Un ejemplo de este tipo de explotación es el realizado por el Hotel Plaza Grande y el Patio Andaluz (Rojas: 2004). En el tercer caso la ECH detecta oportunidades para acelerar la rehabilitación y el uso intensivo sobre estos inmuebles

²⁴⁰ El objetivo general del Programa era “(...) conservar y rehabilitar el patrimonio del Centro Histórico de Quito, devolviéndole al área su importancia funcional, revitalizando las actividades comerciales y de servicios tradicionales, facilitando sus acceso a los bienes y servicios que ofrece y promoviendo el correcto uso y mantenimiento de los edificios públicos y privados, haciéndolos lo más atractivos para el visitante interesado en su acervo histórico y cultural” (INNOVAR, 2009: 83).

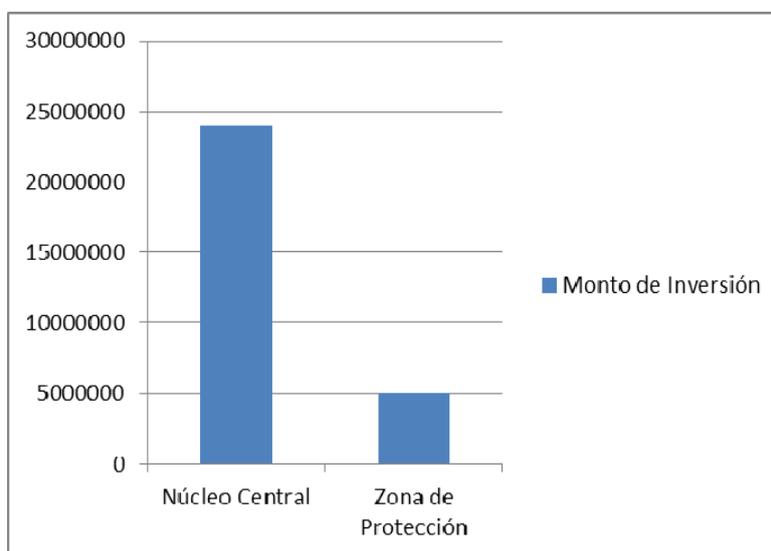
²⁴¹ El préstamo del BID fue aprobado tras la presentación del plan de obras en el CHQ (Rojas: 2004).

(INNOVAR: 2009). Un ejemplo de esto, es la operación del Pasaje Arzobispal donde la empresa recuperó la inversión de la rehabilitación a través del arriendo y la concesión de este predio a las empresas privadas.

En conclusión, se podría señalar que la ECH junto los inversores privados deciden dónde localizarán las inversiones y la modalidad en la que realizarán la misma²⁴². Asimismo, se podría señalar que la forma y el direccionamiento de los capitales de la Empresa del Centro Histórico (ECH), es la resultante de los intereses del Mercado y de la Municipalidad sobre la centralidad histórica (Rojas: 2004).

Desde 1995 hasta el 2001, la ECH concentró mayoritariamente las inversiones financiadas por el BID en el Núcleo Central de la Ciudad Antigua, al igual que el FONSAL (Gráfico No 10 y 11 – Anexo 4). A diferencia del FONSAL, solo una parte de su presupuesto estuvo enfocado en la rehabilitación del patrimonio monumental. Sin embargo, las dos empresas a través de diferentes programas buscaron revalorizar al Centro Histórico de Quito, para que sea atractivo para las inversionistas privados (INNOVAR: 2009).

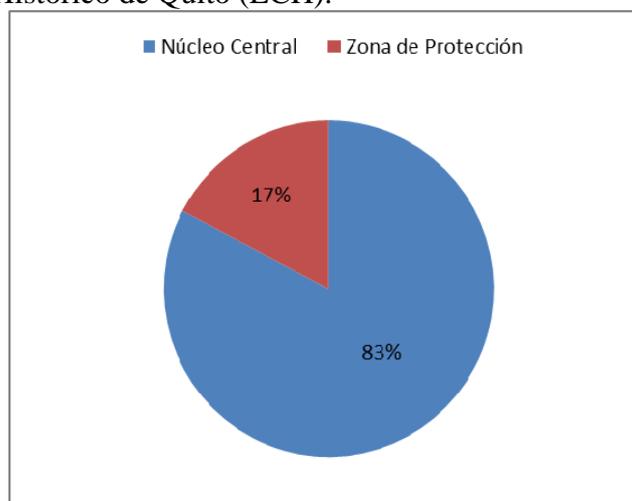
Gráfico No 10. Inversiones financiada por el BID por sector del Centro Histórico de Quito (ECH)



Fuente: (Rojas: 2004) – Volver al Centro- La recuperación de áreas urbanas centrales.
Elaboración Personal

²⁴² Éste se realizará de acuerdo a las tres modalidades ya explicadas (INNOVAR: 2009).

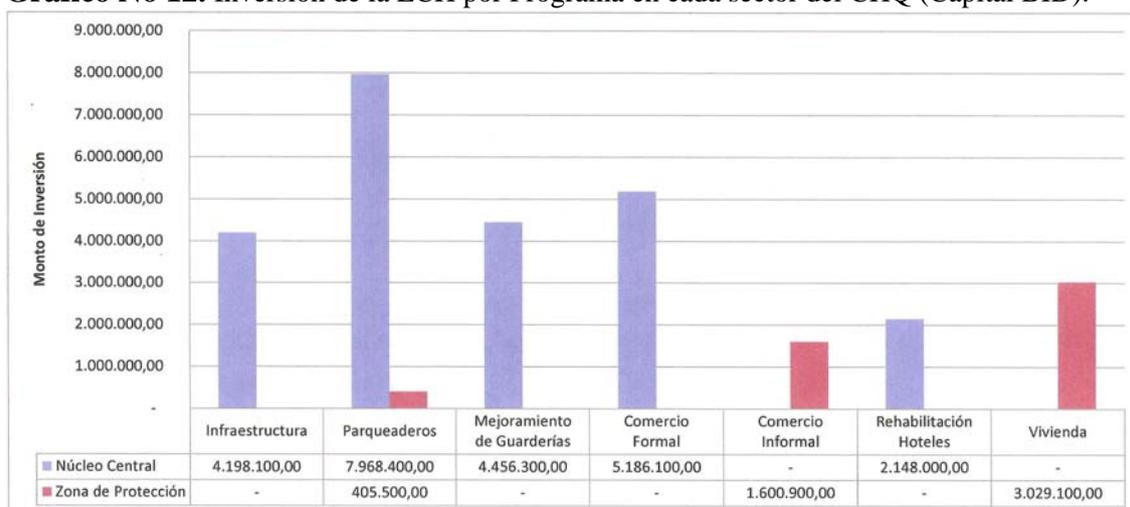
Gráfico No 11. Porcentaje del monto total de las inversiones financiadas por el BID por Sector del Centro Histórico de Quito (ECH).



Fuente: (Rojas: 2004) – Volver al Centro- La recuperación de áreas urbanas centrales.
Elaboración Personal

Los programas donde se distribuyó mayor cantidad de capitales provenientes del BID en el período entre 1995 y el 2001 fueron, el programa de estacionamientos, de infraestructura, mejoramiento de guarderías y el de comercio formal²⁴³. Estas inversiones, se concentraron en el Núcleo Central, mientras que el programa de vivienda y el de comercio informal localizaron sus inversiones en la Zona de Protección del Centro Histórico (Ver Gráfico No 12)²⁴⁴.

Gráfico No 12. Inversión de la ECH por Programa en cada sector del CHQ (Capital BID).



Fuente: (Rojas: 2004) – Volver al Centro- La recuperación de áreas urbanas centrales.
Elaboración Personal

²⁴³ Estos Programas según Rojas sirvieron para revalorizar la ciudad antigua (Rojas: 2004).

²⁴⁴ Estas inversiones fueron debidamente planificadas para provocar modificaciones en el CHQ en el corto y mediano plazo.

Desde su creación la Empresa de Desarrollo del Centro Histórico, tuvo como uno de sus objetivos centrales la recuperación de los espacios públicos y el ordenamiento del comercio informal (INNOVAR, 2009: 187). Estos lineamientos, estuvieron acompañados de la ejecución de otros programas, como el de Rehabilitación Inmobiliaria, Vivienda y el de Modernización del comercio informal, los que según la Municipalidad, facilitarían el proceso de “Recuperación del Centro Histórico”.

El Programa de “Rehabilitación Inmobiliaria o de Infraestructura”, tenía como objetivo “(...) el rescate y la puesta en valor, (...) de un grupo de inmuebles deteriorados y espacios subutilizados, con lo cual se recuperaría el valor económico del Centro Histórico, transformándolo, (...) en una fuente importante de recursos para la ciudad” (INNOVAR, 2009: 187). Este tipo de proyectos, se llevó adelante con la cooperación de inversionistas privados, los que decidían rehabilitar edificaciones de “importancia estratégica”.

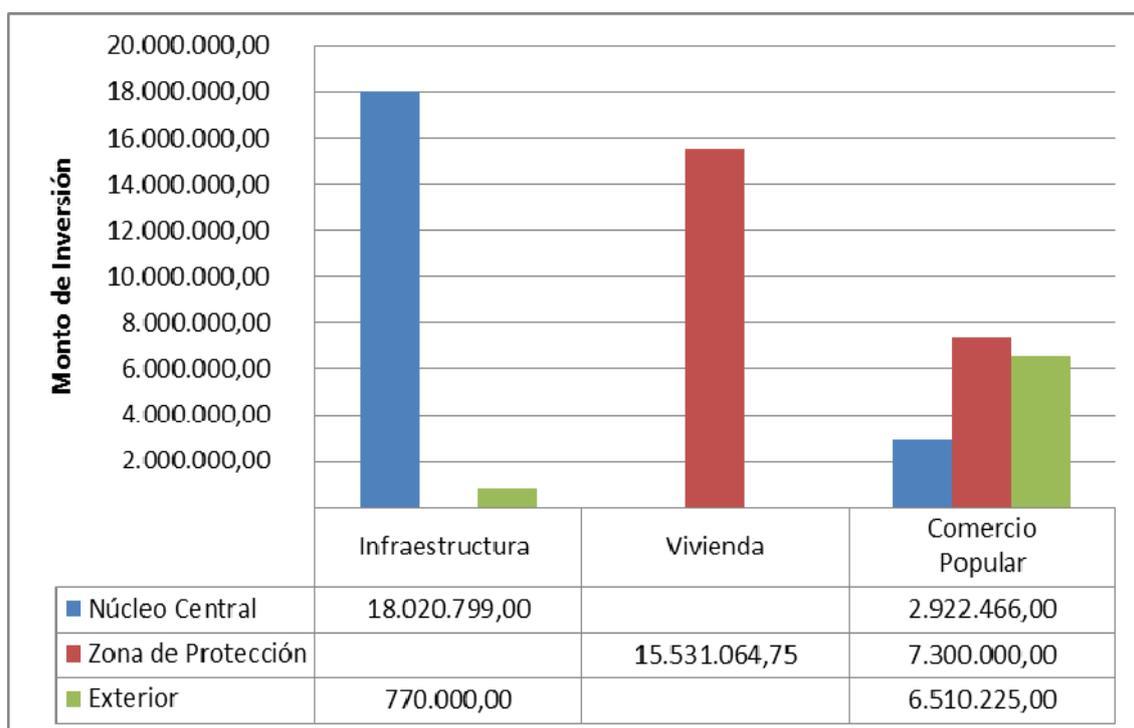
En el período comprendido entre 1995 y el 2005, este programa localizó sus inversiones en distintas edificaciones ubicadas en el Núcleo Central (Gráfico No 13 y 14), las que en alguna medida seguían la tendencia del FONSAL en este tipo de intervenciones. En este programa, se emprendieron recuperaciones de distintos inmuebles para transformarlos en Centros Comerciales, Hoteles, Restaurantes y Oficinas Municipales (INNOVAR, 2009: 187 – 190). Cabe agregar, que los Hoteles y Restaurantes establecidos en este programa son para un público de estratos medios y altos y suponen programas (no explícitos) de desplazamiento de pobladores.

El Programa de Rehabilitación de Vivienda implementado por este organismo, tenía como propósito elevar las condiciones de la vivienda para llevar a distintos grupos sociales a una vida moderna plena (INNOVAR, 2009: 190). No obstante, de los catorce proyectos desarrollados, solo dos de ellos eran de interés social, el resto eran para estratos medios y altos (Anexo 5). Por lo tanto, podríamos señalar que estos proyectos estaban dirigidos para un público distinto del que reside en el Centro Histórico.

Los proyectos de Vivienda implementados por este programa, se ubicaron en la Zona de Protección (Gráfico No 13 y 14), pues esta empresa sostenía, que el Núcleo Central debía concentrar las funciones y equipamientos relacionados con el turismo y la gestión Municipal, mientras la Zona de Protección, debía contener las funciones residenciales, equipamientos de educación y comercio (Rojas: 2004).

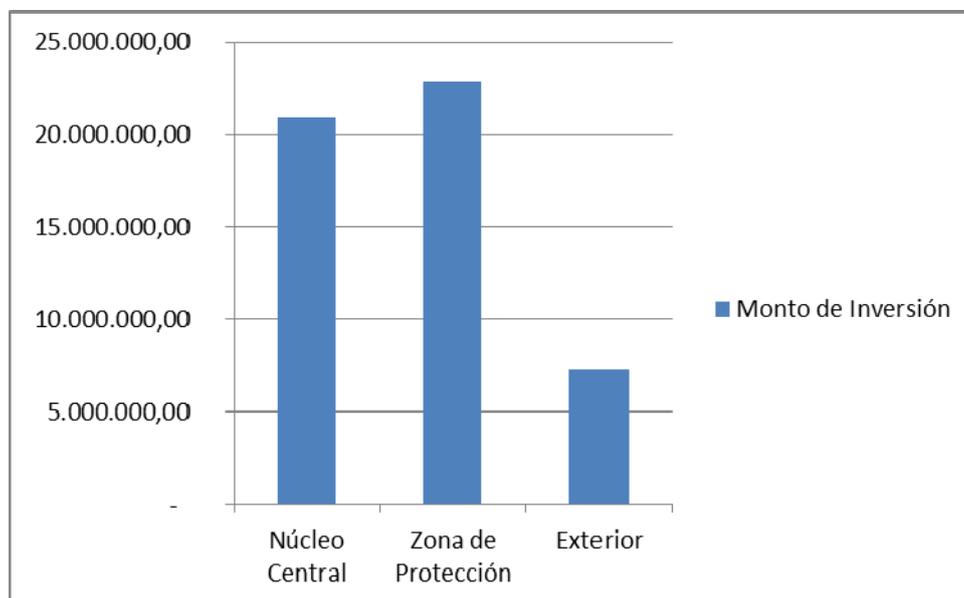
El programa de Modernización del Comercio Popular tenía como objetivo central “(...) la reubicación de los comerciantes informales ubicados en el espacio Público del Centro Histórico de Quito” (INNOVAR, 2009: 191). Las acciones implementadas en este programa, para muchos autores fueron de limpieza social y de ninguna manera fue un proceso de diálogo y consenso entre la Municipalidad y las distintas agrupaciones de comerciantes informales (Salgado: 2008). Las Intervenciones e inversiones de este programa, se localizaron mayoritariamente en la Zona de Protección con un presupuesto que sobrepasaba los siete millones de dólares (Gráfico No 13 y 14). En el Núcleo Central únicamente se invirtieron en dos proyectos el Centro Comercial Montúfar y el Granada (Anexo 6).

Gráfico No 13. Localización de las Inversiones por Programa de la Empresa del Centro Histórico de Quito (ECH) en el período comprendido entre 1995 – 2001.



Fuente: (INNOVAR: 2009) – Quito Una Experiencia en la recuperación del Espacio Público.
Elaboración Personal

Gráfico No 14. Localización de las Inversiones por Sector del DMQ de la Empresa del Centro Histórico de Quito (ECH) en el período comprendido entre 1995 – 2001.



Fuente: (INNOVAR: 2009) – Quito Una Experiencia en la recuperación del Espacio Público.
Elaboración Personal

En Septiembre del 2005, luego de una evaluación del desempeño de la Empresa de Desarrollo del Centro Histórico por parte de la Municipalidad, se decidió que ésta se transforme en una nueva entidad que desarrolle y configure nuevos proyectos en todo el Distrito Metropolitano. Así, se materializa la Empresa de Desarrollo Urbano de Quito denominada EMDUQ o INNOVAR como nombre comercial. El objeto de esta empresa era desarrollar proyectos estratégicos en la ciudad para impulsar su desarrollo, los mismos que dejan de localizarse en el Centro Histórico para buscar fortalecer otros ámbitos de la Urbe (INNOVAR, 2009: 2005 – 206).

En mayo del 2010, se creó mediante ordenanza Metropolitana No. 0313, la Empresa Pública Metropolitana de Desarrollo Urbano de Quito (EPMDUQ), la que sucederá a la Empresa de Desarrollo Urbano de Quito (EMDUQ o INNOVAR) que era de carácter privado. Ésta se encargará, de dictar políticas en materia de desarrollo en espacio público, ejecutar proyectos dirigidos para el desarrollo de la urbe y administrar los contratos, fondos y préstamos del BID. Cabe señalar, que los proyectos que va a realizar esta entidad se encuentran en fase de estudios.

Estructura Urbana, Funciones y Equipamientos.

La Renovación Urbana emprendida en el Centro Histórico de Quito en la década de los setenta y ochenta, era entendida como una actuación pública sobre un segmento de la ciudad, que iba a desarrollar a la urbe a través de la puesta en escena de los monumentos e hitos arquitectónicos. A partir de la década de los noventa, se implementó una nueva forma de gestión que se articula a través de la privatización de ciertas empresas municipales. Una de ellas la Empresa del Centro Histórico de Quito. Las nuevas empresas de carácter privado junto con las de carácter público (FONSAL), establecen como prioridad aumentar la competitividad a partir del control de las operaciones financieras relacionadas con el turismo y el mercado que se produce alrededor de él. El control sobre el mercado del turismo para la Municipalidad, provocaría un excedente que sería utilizado para desarrollar a la urbe (I. Municipio de Quito: 1992). No obstante, este proceso sería posible solo si el Centro Histórico se volvía atractivo para los inversores privados y los turistas.

Para atraer a los inversionistas, la Municipalidad desde sus distintas empresas, ejecuta varias intervenciones urbanas de mediana y gran escala, que en términos macro tiene la característica de un Gran Proyecto Urbano (Carrión: 2007). No obstante, este proceso no generó la reacción esperada, pues la empresa privada no invirtió como se creía (Rojas: 2004), ya que únicamente focalizó sus inversiones donde se podría generar mayores réditos económicos. Así, las inversiones se localizaron en los alrededores de los hitos que atraen mayor cantidad de turistas, como el eje gastronómico y de comidas rápidas ubicadas en el Palacio Arzobispal que está en la cara Norte de la Plaza Grande, o el Hotel Casa Gangotena ubicado junto a la plaza de San Francisco por nombrar algunos.

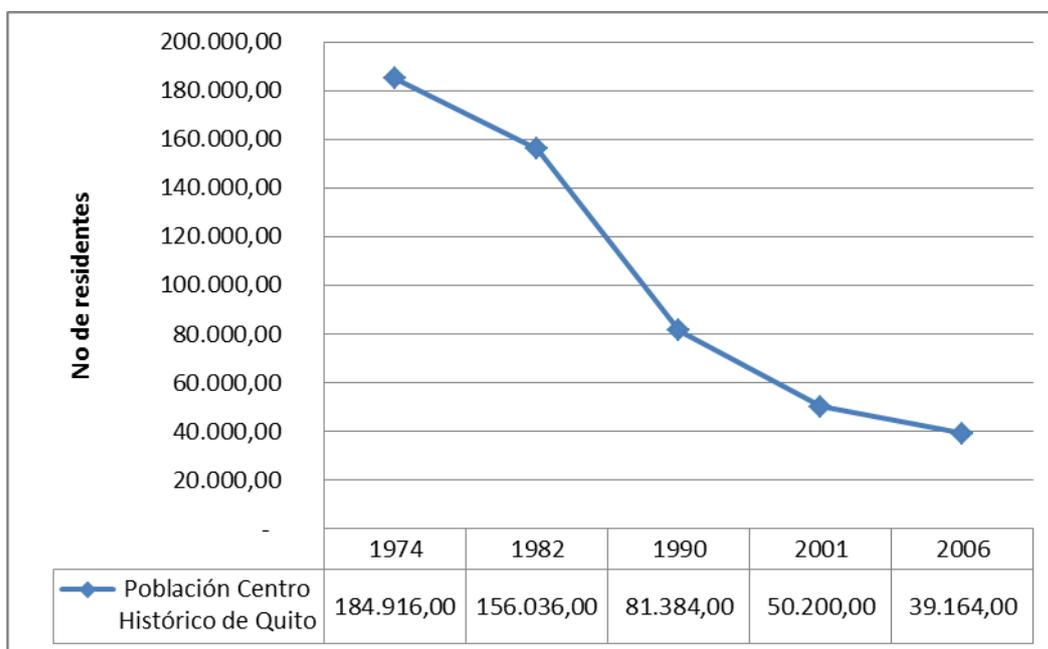
El Gran Proyecto Urbano desarrollado en el Centro Histórico indujo también transformaciones dentro y fuera del área de intervención²⁴⁵, potenciando el desarrollo de tendencias que inciden sobre el comportamiento general de la estructura urbana, como

²⁴⁵ Las transformaciones que se dieron por fuera y por dentro del Centro Histórico de Quito, se deben en alguna medida a su dimensión, localización con respecto a la urbe y a que este sector es una centralidad simbólica (Castells: 1976). Para Castells los cambios en una centralidad urbana pueden cambiar las mismas estructuras de una ciudad (Castells: 1976).

la transformación de las relaciones funcionales de la urbe y particularmente del sector, el cambio de los flujos y la desconcentración de los núcleos sociales.

En relación con esto último, la población del Centro Histórico de Quito a partir de la década de los setenta empieza a decrecer. En 1974 fue de 184.916 habitantes, descendiendo a 156.036 en 1982 (Albornoz, 1990: 131), para 1990 fue de 81.384 (PDM, 1991: 121); en el 2001 descendiendo hasta 50.200 (PECHQ, 2003: 29) y para el 2006 registra un aproximado de 39.164 habitantes²⁴⁶ (Municipio de Quito: 2006 – 17).

Gráfico No 15. Transformación del Número de Habitantes del Centro Histórico de Quito.



Fuente: Censo de 1974, 1982, 1990, 2001.
Elaboración Personal

Esta tendencia intentó ser revertida desde la década de los noventa con la implementación de una serie de programas y proyectos habitacionales, como el de la Casa de los 7 patios y el proyecto habitacional de la Cervecería Nacional por nombrar algunos. No obstante a pesar de la introducción del programa habitacional el índice residencial no verificó una tendencia positiva (Rojas: 2004).

²⁴⁶ El número total de población del CHQ se desarrolló a partir de la información que se encuentra en los libros de “Caracterización y Agenda del Desarrollo 2004 – 2009 del Subsector Centro Histórico I y II”. El subsector I tuvo una población de 27209 y comprende los barrios de González Suárez, Manosalvas, San Blas, La Victoria, San Diego, La Ermita, San Roque, La Merced y La Marín (Municipio de Quito, 2006: 17). El subsector II tuvo una población de 11955 y comprende los barrios de San Marcos, La Loma y San Sebastián. (Municipio de Quito, 2006: 17).

A partir del proceso de desconcentración del comercio informal y la inversión en proyectos habitacionales en la Zona de Protección, las inmobiliarias tornan su acción hacia el Centro Histórico. Por consiguiente, en el 2004 se comienza a desarrollar proyectos habitacionales desde el sector privado en el Centro Histórico (Anexo 5). Éstos, estaban dirigidos en su mayoría para sectores medios de la sociedad²⁴⁷, solo dos de ellos eran de interés social²⁴⁸ (Ver Gráfico No 16). Estos proyectos, significaron en alguna medida un intento de realizar un proceso de gentrificación, ya que el promedio del precio por metro cuadrado se encontraba sobre la media del mercado²⁴⁹. Un ejemplo de esta dinámica son los proyectos de la Casa Pontón y el del Portón del Cádiz, los que estaban dirigidos para estratos medios y altos, lo que se puede verificar por su precio que supera los 540 dólares por metro cuadrado²⁵⁰.

A partir del año 2007 por la falta de demanda de los proyectos realizados en el Centro Histórico, muchos sectores inmobiliarios desistieron en invertir en este espacio. Lo que ocasionó que la oferta de espacios habitacionales disminuya, provocando a su vez que éste se torne más en un lugar transaccional que residencial.

En la actualidad la Municipalidad junto con el IEES, desarrollará proyectos habitacionales para distintos estratos, pero se privilegiaría a los sectores altos y medios²⁵¹ (Municipio de Quito, 2011: 1). La oferta inmobiliaria tendrá diferentes ámbitos de acción; la primera de éstas involucrará al dueño de un predio patrimonial que quiera desarrollar un proyecto junto a la Municipalidad. La segunda incluirá a los inversionistas privados, en éstos el Municipio junto con las empresas inmobiliarias, desarrollan soluciones habitacionales para los estratos antes indicados. Cabe señalar,

²⁴⁷ La mayoría de proyectos realizados en el Centro Histórico de Quito, tienen un promedio de alrededor de 400 dólares por metro cuadrado. Al igual que espacios de la ciudad como La JF Kennedy ubicada al Norte de la ciudad. Cabe agregar que este sector alberga a estratos medios (D'Ercole y Tupiza: 2001).

²⁴⁸ El Proyecto Yavirac y el de Sierra Mirador, estaban dirigidos para estratos bajo la media económica. El valor de la unidad habitacional en el caso del primero llegaba a 12000 dólares y en el segundo se encontraba en 9.500 dólares.

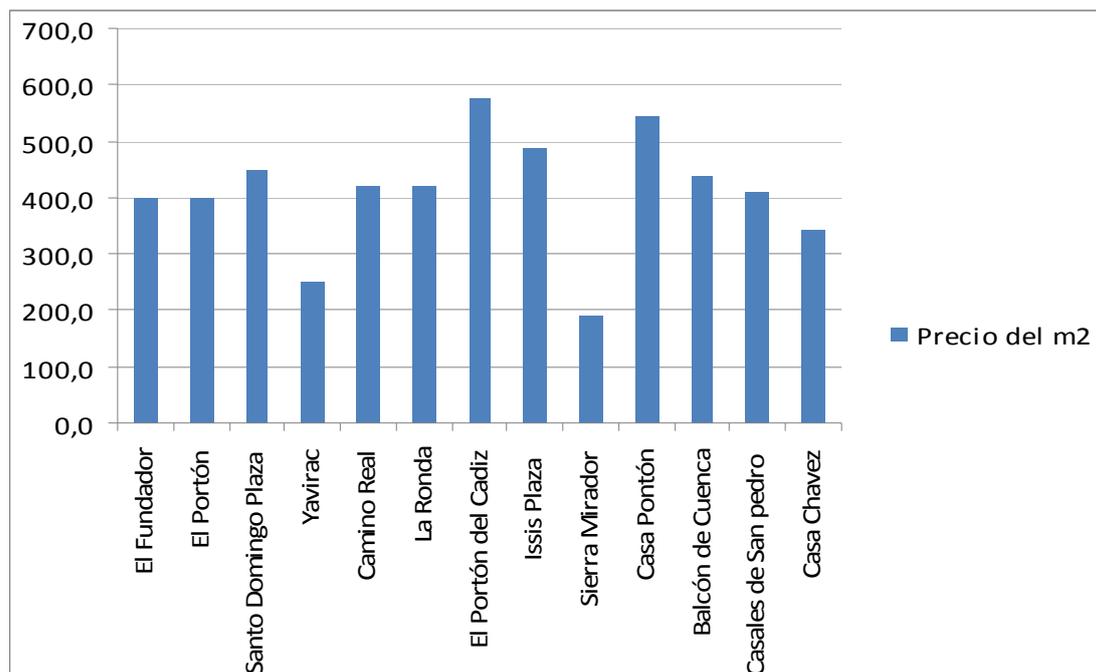
²⁴⁹ El proceso de gentrificación funciona según Martínez bajo la lógica del *proceso de invasión-sucesión*, tanto en lo funcional como en lo social” (Martínez 2001: 96), ya que reemplaza a población tradicional por nuevos habitantes. En Quito según D'Ercole y Tupiza hasta el año 2000, en el Centro Histórico residían sectores económicos medios y bajos (D'Ercole y Tupiza, 2001: 26 – 34). Con la introducción de los nuevos proyectos habitacionales se quiso reemplazar los antiguos pobladores por personas ubicadas en estratos medios y medios en asenso.

²⁵⁰ El promedio del precio por metro cuadrado es comparable al de espacios como el Pinar Alto y la Granja (Ver Anexo - 5), espacios que tradicionalmente se ubican sectores medios y altos (D'Ercole y Tupiza: 2001).

²⁵¹ Los proyectos propuestos desde la Municipalidad buscan en alguna medida reemplazar a la población habitual por una distinta y con más recursos económicos.

que los programas que se implementarían, son una respuesta a los resultados del Inventario de Bienes Patrimoniales que ha detectado una serie de edificaciones en deterioro, medio uso y sin un fin específico (Municipio de Quito, 2011: 1).

Gráfico No 16. Precios por metro cuadrado de los proyectos habitacionales desarrollados en el Centro Histórico de Quito en el período 2004 – 2009.



Fuente: El Comercio – Periodo 2004 - 2009
Elaboración Personal

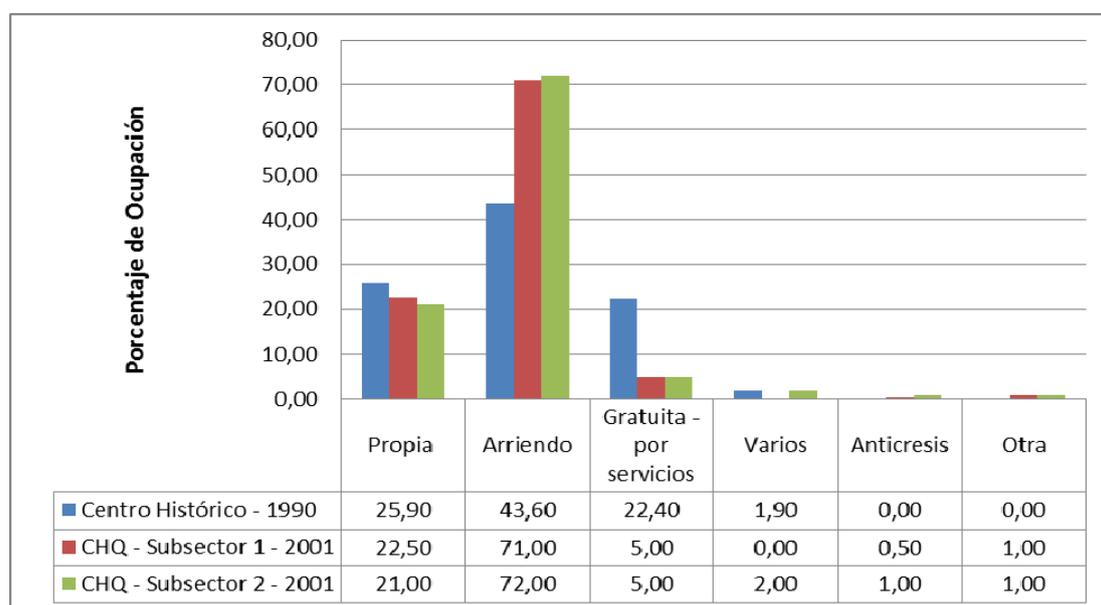
En relación con esto último la forma de ocupación y el uso de la edificación ha sido uno de las preocupaciones centrales desde finales de la década de los ochenta, ya que de acuerdo al Inventario de Arquitectura desarrollado a inicios de los noventa, la vivienda multifamiliar representaba el 73,44 %, mientras que el 26,56 % correspondía a la vivienda unifamiliar. En la primera, la mayoría de sus residentes eran arrendatarios, mientras la segunda se caracterizaba porque el 75,5% estaba habitada por sus propietarios²⁵² (Paredes, 1991: 58).

²⁵² La población residente a finales de la década de los ochenta se caracterizaba porque el 50,3% vivía en este sector menos de 5 años, el 41,7 % residían un período promedio entre los 5 y 20 años, y solo un 8 % de la población residía en el Centro histórico un tiempo mayor de 20 años (Paredes, 1991: 62 – 63). Esta tendencia era consecuencia de que la mayoría la población que habita este espacio, se desplazaba al mismo para comerciar ahí. En la actualidad esta tendencia sigue vigente, pues muchos grupos se ubican en este espacio para poder instalar su negocio o son grupos de migrantes que buscan habitar allí. No

El tipo de tenencia de la vivienda en este período, se caracterizaba principalmente por ser arrendada, ésta tenía un porcentaje total del 43,6 %; mientras los propietarios residentes llegaban a representar el 25,9 % (Municipio de Quito: 1991). A inicios del siglo XXI, el porcentaje de arrendatarios residentes crece hasta llegar a superar el 70 %. Mientras el porcentaje de propietarios residentes disminuye hasta llegar a ser del 22,5 % (Ver Gráfico No 17).

Sintetizando, se podría señalar que los planes en el Área Central y los programas habitacionales, no lograron modificar el tipo de tenencia de la vivienda en esta zona. Este fenómeno puede ser el resultado, de que los planes a partir de inicios de la década de los noventa hasta la actualidad fueron dirigidos hacia los propietarios residentes²⁵³ (Municipio del Distrito Metropolitano de Quito: 2003), los que desde finales de los ochenta hasta la actualidad no representan más del 25 % de la población total residente (Paredes: 1991).

Gráfico No 17. Tipo de Tenencia de la Vivienda en el CHQ en 1990 y 2001.



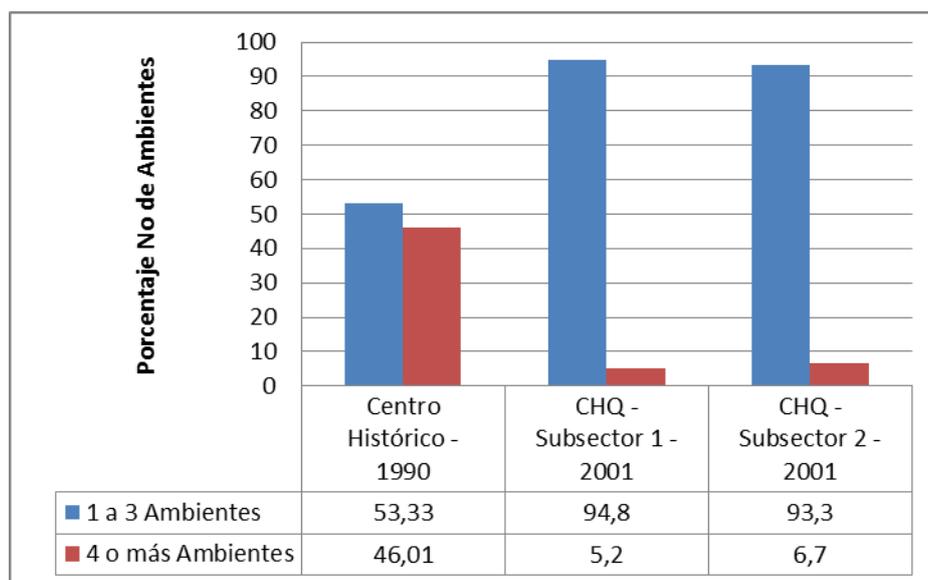
Fuente: (Paredes, 1990: 59) - La vivienda: Tugurización y Calidad de Vida. (MDQ: 2006, 27) – Subsector 1: Centro Histórico de Quito (CHQ 1). (MDQ: 2006, 26 - 27) - Subsector 2: La Loma, San Sebastián y San Marcos (CHQ 2).
Elaboración Personal.

obstante, muchos de ellos ya no residen en el sector, sino únicamente arriendan locales para su negocio, pues prefieren habitar en sectores que se encuentran por fuera del área central (MDQ, 2006: 27).

²⁵³ Ser propietario es una de las determinantes que el Municipio utiliza para la negociación de los distintos planes, ya que solo ellos tienen derechos sobre el predio (Municipio de Quito: 1992).

En cuanto a la calidad del espacio habitable, a finales de la década de los ochenta, solo “(...) un 46,01 % de las familias contaba con más de cuatro ambientes: sala, comedor, cocina y dormitorios” (Paredes, 1991: 61). Mientras que a comienzos del siglo XXI menos del 10% contaban tres o más ambientes. Por consiguiente, se podría afirmar que las condiciones de hacinamiento se acrecentaron (Ver Gráfico No 18)²⁵⁴.

Gráfico No 18. Porcentaje del Número de Ambientes por Sector y período del CHQ.



Fuente: (Paredes, 1990: 61) - La vivienda: Tugurización y Calidad de Vida.
(MDQ: 2006, 27) – Subsector 1: Centro Histórico de Quito (CHQ 1).
(MDQ: 2006, 26 - 27) - Subsector 2: La Loma, San Sebastián y San Marcos (CHQ 2).
Elaboración Personal.

Estructura Urbana y Flujos.

Desde la consolidación de la macrocentralidad a finales de la década de los ochenta (Vallejo: 2008), la zona de mayor afluencia de flujos era la zona central comprendida entre el Centro Histórico y el intercambiador del Labrador²⁵⁵ (Macrocentralidad). En efecto, cada día se realizaban en promedio alrededor de 689.350 desplazamientos hacia

²⁵⁴ La Municipalidad sostiene que por fuera del Núcleo Central, estas condiciones se pudieron haber acrecentado (MDQ, 2006: 26 – 27).

²⁵⁵ La Macrocentralidad es la unión de la Centralidad simbólica ubicada en el Centro Histórico de Quito y la Centralidad económica localizada en zona de la Mariscal y la Carolina (Vallejo: 2008).

el interior de esta zona²⁵⁶. Esto significa, que cerca del 45% de los viajes realizados en el sistema de transporte colectivo metropolitano tenían como destino la zona central de la ciudad de Quito (Demoraes: 2005). No obstante, solo el 40% de estos desplazamientos se dirigía a la centralidad simbólica, ya que el resto de personas se movilizaba hacia la centralidad económica y de entretenimiento ubicada en el sector de la Mariscal y la Carolina (D'Ercole y Metzger: 2001).

El Centro Histórico concentraba en el 2004, alrededor de 275.000 desplazamientos hacia dentro de este espacio geográfico. No obstante en el 2005, se consolidaron varios procesos como: la *relocalización de infraestructuras*²⁵⁷ y las inversiones e intervenciones *concentradas y nucleadas*, las provocaron que se modifique la *especificidad espacial urbana* (Soja: 2008) del sector. Así, se transformaron los flujos del Centro Histórico de Quito que desde la década de los setenta, ochenta y noventa e inicios del siglo XXI se concentraban alrededor de la Terminal Terrestre del Cumandá, el Mercado de San Roque y el eje administrativo y turístico del Núcleo Central (I. Municipio de Quito: 1992).

La Terminal Terrestre de Cumandá tuvo un carácter primordial para el funcionamiento de la ciudad y del país. En el 2004 salían por día 1770 buses, con un promedio de 15 personas por unidad (Demoraes, 2005: 30). De esta manera, eran cerca de 26550 personas por día que convergían en esta edificación para viajar. No obstante, esta cifra no incluye a los familiares y a las personas cercanas que acompañaban a aquellos que se iban a trasladar por fuera de la provincia, que en promedio eran de una persona por viajero (D'Ercole y Metzger: 2002). En consecuencia, eran más de 50.000 personas las que utilizaban la terminal de Cumandá.

Esta cifra unida a las 5000 personas que trabajaban en distintas labores como: operadores de la Terminal, en las líneas de buses, en los patios de comida y los comerciantes informales y formales, superaba las 60.000 personas. Esto hacía que esta edificación, después del aeropuerto Mariscal Sucre, fuera la infraestructura que

²⁵⁶ Esta cifra corresponde al año 2004 (Demoraes, 2005: 55).

²⁵⁷ Desde inicio de la década de los noventa el FONSAL tenía dentro de sus prioridades relocalizar dos infraestructuras urbanas, el Mercado de San Roque y la Terminal Terrestre de Cumandá. En el caso del primero los comerciantes minoristas serían reubicados en el Mercado Mayorista localizado al sur de la ciudad (Arízaga: 1996). En el segundo se construiría una nueva Terminal ubicada en Quitumbe y la vieja se utilizaría para un centro cultural. La construcción de la nueva Terminal se realizó en 2007 y la refuncionalización de la antigua Terminal estará terminada en el 2011.

generaba mayor cantidad de traslados hacia la misma²⁵⁸ (D’Ercole y Metzger, 2002: 133 – 144). Cabe agregar, que a esta cifra hay que aumentar a las personas que indirectamente relacionaban su negocio o labor con esta infraestructura como los empleados y dueños de los hoteles, hostales y restaurantes ubicados en los alrededores del Terminal de Cumandá. Demoraes (2005) sostiene que esta cifra pudo llegar a ser de hasta 1.000 personas.

Previo a la relocalización del Terminal Terrestre en el sur de ciudad, los flujos vehiculares de taxis, buses y *autos particulares*²⁵⁹ se constituían alrededor de la Avenida Cumandá y en menor medida en la calle Javier Piedra. Por otra parte, los flujos de personas que utilizaban el transporte público para movilizarse desde el sur de la ciudad hacia esta infraestructura, principalmente lo hacían en trolebús, por la Avenida Pedro Vicente Maldonado. Las personas que se movilizaban desde el Norte de la Ciudad en transporte público, lo hacían mayoritariamente a la parada de la Marín, para luego en otro bus ir hacia la terminal terrestre. Un tercer flujo se establecía por la Av. Cumandá y se constituía por las personas que se movilizaban desde los valles y los sectores ubicados al este de la ciudad (Ver Mapa No 9).

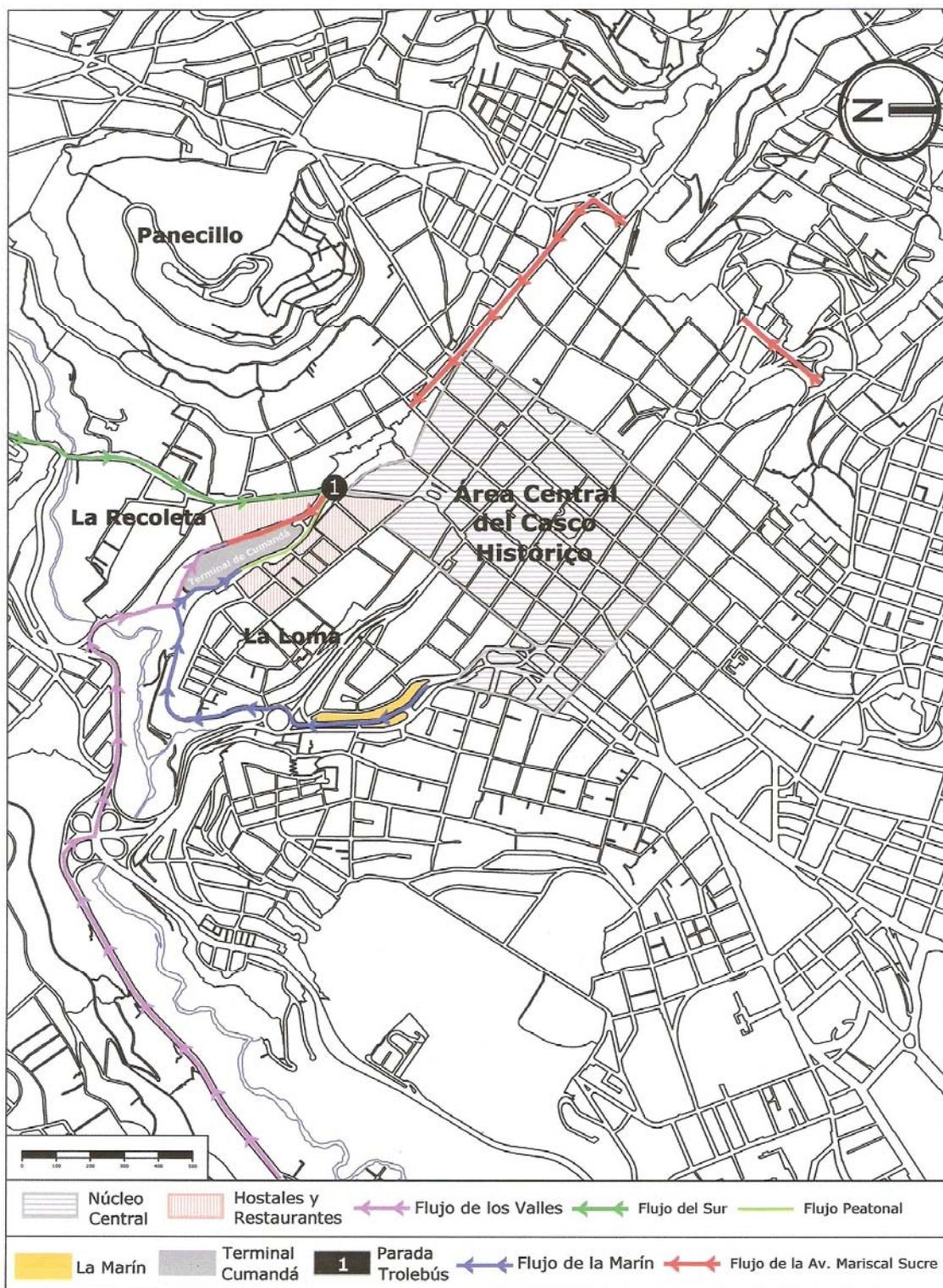
En conclusión, a partir de la relocalización del terminal Terrestre de Cumandá se desconcentraron los flujos peatonales y vehiculares y alrededor de 60.000 personas que utilizaban esta infraestructura. Este proceso afectó a los dueños de hostales y restaurantes cercanos ocasionando que se modifique la estructura urbana de La Recoleta y La Loma²⁶⁰ (Demoraes: 2005).

²⁵⁸ D’Ercole y Metzger señalan que el Terminal Terrestre de Cumandá tiene un radio influencia que abarcaba toda la urbe, ya que los flujos que generan provienen de toda la ciudad, (D’Ercole y Metzger, 2002: 133 – 144), al igual que otras dos infraestructuras de la ciudad como: el Mercado de San Roque y el Aeropuerto Mariscal Sucre (Demoraes: 2005).

²⁵⁹ Las personas que poseen vehículos particulares o taxis se movilizaban alrededor de la Av. 24 Mayo y la calle Javier Piedra (Anexo 7).

²⁶⁰ La Recoleta y La Loma se encuentran alrededor del Terminal Terrestre de Cumandá. El primer barrio se encuentra al lado sur y el segundo al Norte.

Mapa No 9. Flujos de Ex Terminal Terrestre de Cumandá



Fuente: (D'Ercole y Metzger, 2002: 133 – 144) – Elementos Esenciales del DMQ (Demoraes: 2005) - Movilidad, Elementos Esenciales y Riesgo en el DMQ. Elaboración Personal.

Otro dispositivo urbano que desde finales de la década de los ochenta se la ha intentado relocalizar o refuncionalizar es el Mercado de San Roque. Esto con el propósito de desconcentrar los flujos comerciales y priorizar los turísticos (I. Municipio de Quito: 1990). En Agosto del 2004, se propuso dentro del Plan de Gobierno Quito hacia el Bicentenario, la recuperación de la imagen urbana de barrios emblemáticos, entre los que se incluyó San Roque. Para materializar este propósito, se planteó la regeneración del sector, el derrocamiento del Mercado de San Roque y la revalorización de la Escuela de Artes y Oficios (Moncayo: 2004). No obstante, esta propuesta en lo referente al mercado, no fue realizable, por la oposición de los moradores del Centro Histórico y de los comerciantes del mismo.

El Mercado de San Roque en la actualidad, es la infraestructura que genera mayor cantidad de flujos en el Centro Histórico. En ésta trabajan alrededor de 2.700 personas organizadas en 21 asociaciones²⁶¹; al interior o alrededor del mismo existe otro grupo que realiza su labor diaria y son los estibadores que llegan a superar las 600 personas (Pazmiño, 2007: 9). En cuanto al aprovisionamiento, son cerca de 500 personas las que realizan esta actividad. Por consiguiente, se podría señalar que son cerca de 4.000 personas las que trabajan directamente en el Mercado, sin contar las personas que operan en los comercios formales e informales que se encuentran en los alrededores y dependen de los flujos que genera el mismo.

La actividad del Mercado se desarrolla las 24 horas del día, aunque el mayor número de comerciantes inicia su actividad entre las 2:00 y 7:00 AM. La actividad en el mismo transcurre todos los días de la semana, aunque los días lunes, miércoles y jueves asisten menos del 30 % de los comerciantes. Las personas que realizan sus actividades comerciales en un día de feria llegan a ser de hasta 30.000 personas (Pazmiño: 2007). Además, el Mercado San Roque junto el Mercado Central son los que abastecen principalmente de productos alimenticios al Centro Histórico (Ver Mapa No 10).

En relación a los flujos de personas que realizan sus actividades comerciales en el Mercado de San Roque, éstos se configuran a través de la calle Rocafuerte, la que funciona como un cono de aproximación frente al Mercado. Alrededor de la misma

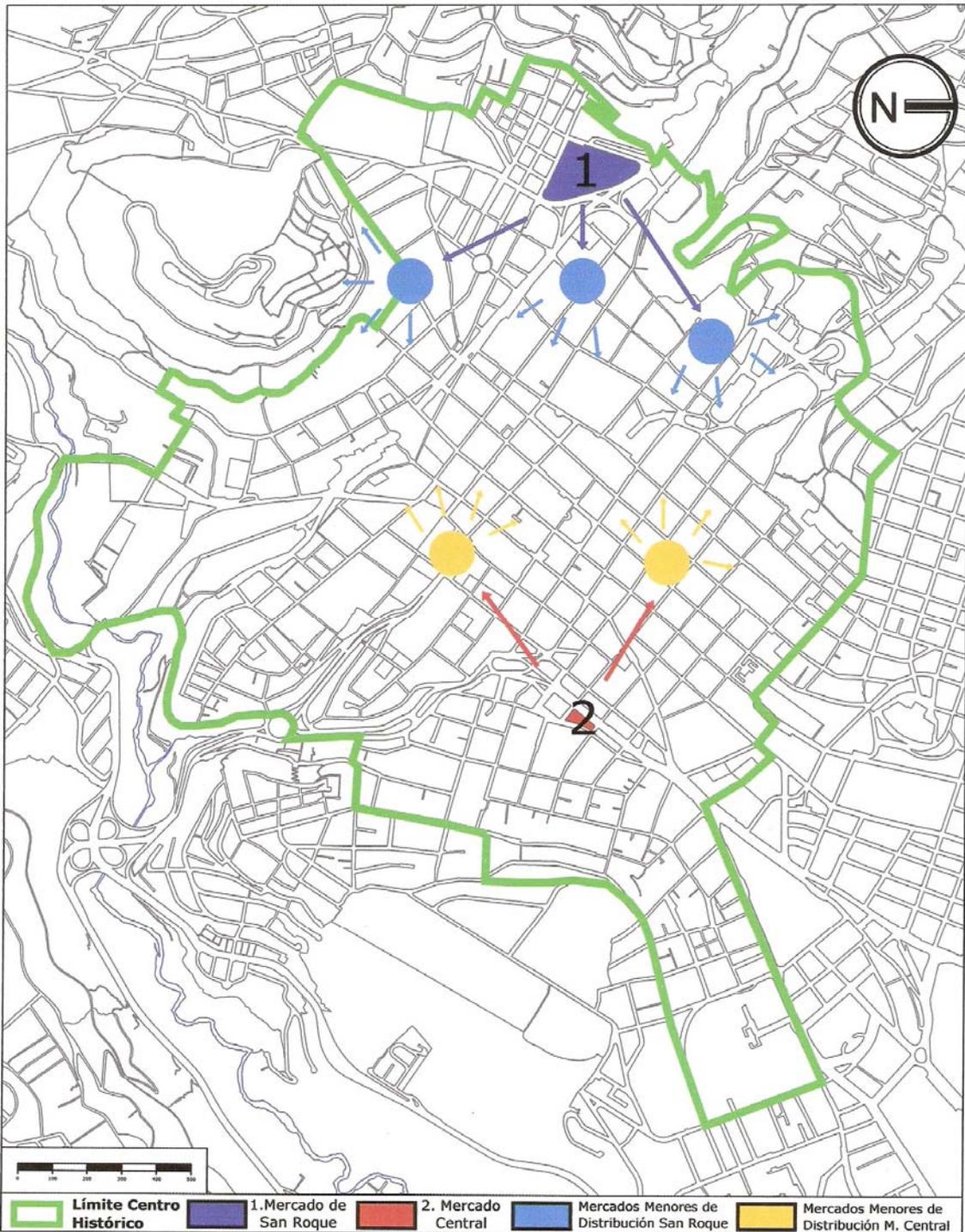
²⁶¹ De las 21 asociaciones nuevas se encuentran localizadas al interior de lo que se denominan el “Centro Comercial San Roque”, es decir en el edificio del mercado y las plataformas contiguas, once asociaciones ocupan las calles aledañas, básicamente la calle Loja desde la avenida Mariscal Sucre hasta la calle Cumandá y los feriantes de la 1 de Mayo que ocupan una plataforma independiente junto al colegio Darío Guevara (Pazmiño: 2007)

funcionan comercios minoristas de índole alimenticio, de bienes simbólicos y de bienes no perecibles. Otros flujos menores, principalmente peatonales, que se direccionan hacia el Mercado de San Roque se producen alrededor del Bulevar de la 24 de Mayo, la calle Loja y la Simón Bolívar (Ver Mapa No 11).

El Mercado de San Roque, desde la década de los ochenta se ha configurado en el espacio central de abastecimiento para mercados y comercios menores (Ver Mapa No 12) y para el sector Centro-Sur de la Ciudad, los flujos que genera sobrepasan los límites del Centro Histórico de Quito. Así, se podría señalar que el Mercado de San Roque junto con el Mayorista ubicado al sur de la ciudad, es uno de los más frecuentados y su área de influencia cubre todo el Distrito Metropolitano (D'Ercole y Metzger, 2002: 96).

En conclusión, se podría considerar que si se logra relocalizar el Mercado de San Roque, se desconcentrarían los flujos comerciales del sector. Pues, primero, éste es el principal proveedor de alimentos para los habitantes y para otros mercados menores que se encuentran en el sector como el de San Francisco. Segundo, los flujos que genera este lugar, atraen a distintos grupos de personas al sector, lo que indirectamente establece al mercado como la fuente de trabajo de los residentes de barrios de San Roque, San Sebastian, La Colmena y Aguarico por nombrar algunos (Demoraes: 2005). Por consiguiente, si se lo relocalizara, se cambiaría la estructura urbana de la ciudad (D'Ercole y Metzger: 2002) y en alguna medida se dejaría sin trabajo a los sectores sociales que dependen de éste directa o indirectamente.

Mapa No 10. Sistema de Abastecimientos de Mercaderías en el CHQ.



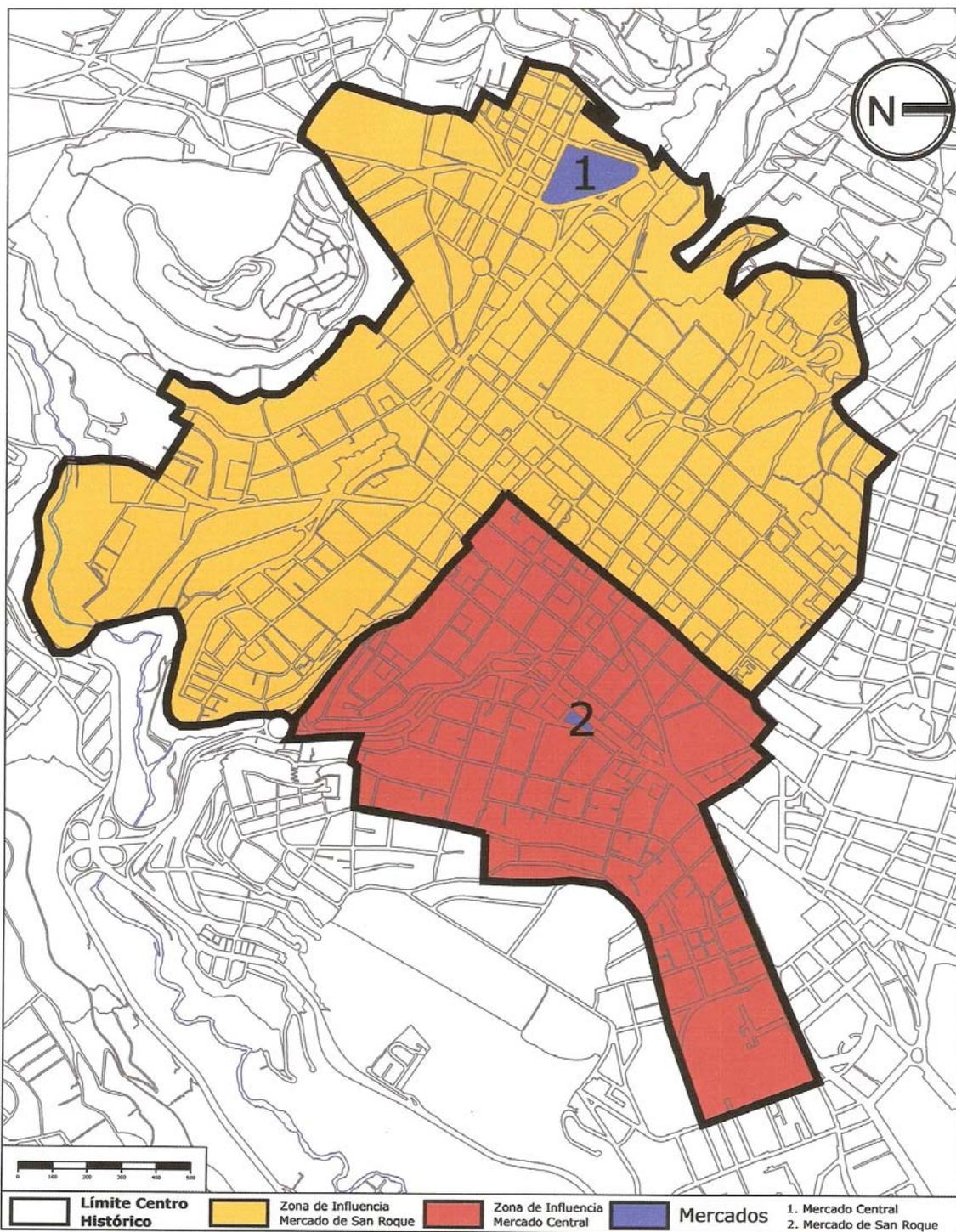
Fuente: (D'Ercole y Metzger: 2001) – Los Lugares Esenciales del DMQ
(Demoraes: 2005) - Movilidad, Elementos Esenciales y Riesgo en el DMQ
(Ramos, 2009: 63) – Plan de Movilidad Sostenible
Elaboración personal

Mapa No 11. Flujos peatonales en relación al comercio del CHQ.



Fuente: (D'Ercole y Metzger: 2001) – Los Lugares Esenciales del DMQ
 (Demoraes: 2005) - Movilidad, Elementos Esenciales y Riesgo en el DMQ
 (Ramos, 2009: 47) – Plan de Movilidad Sostenible
 Elaboración personal

Mapa No 12. Zona de Influencia Mercado Central y de San Roque en el CHQ.



Fuente: (D'Ercole y Metzger: 2001) – Los Lugares Esenciales del DMQ
(Demoraes: 2005) - Movilidad, Elementos Esenciales y Riesgo en el DMQ
(Ramos, 2009: 40) – Plan de Movilidad Sostenible
Elaboración personal

La estructura urbana y los flujos del Núcleo Central del Casco Histórico.

El Núcleo Central de la ciudad antigua ha sufrido desde finales de la década de los ochenta, un cambio brusco en lo que respecta al uso del suelo (D'Ercole y Metzger: 2002). Este fenómeno provocó que se desconcentren los usos residenciales y de este modo se establezcan usos comerciales.

Este espacio, desde los años noventa, ha concentrado gran cantidad de intervenciones e inversiones del sector público y privado. Los efectos de estas acciones, transformaron súbitamente la estructura urbana del sector²⁶². Esta problemática se evidenció, primero, en la situación de desconexión existente entre los distintos barrios. Segundo, en la paulatina pérdida de escala barrial. Tercero, en la baja oferta de servicios y equipamientos en las zonas periféricas²⁶³ (Ramos, 2009: 33).

Los desplazamientos que ocurren en este sector, se estructuran principalmente por las personas que laboran en este sitio. Estos movimientos se originan principalmente desde el Norte de la Ciudad y se materializan en la puerta Norte del Centro Histórico, la que se ubica en el barrio de San Blas y La Alameda. Cabe agregar, que el 50% del total del flujo vehicular están de paso y la otra mitad tiene una presencia muy corta en el sector (Ramos, 2009: 35).

El flujo peatonal, a diferencia del vehicular, se estructura principalmente por las personas que van a realizar sus compras en el sector (Ver Mapa No 11). El flujo total de peatones llega a ser de 60.000 personas por día (Ramos, 2009: 37), de los cuales 4.000 son turistas nacionales e internacionales. Todas las políticas de renovación urbana se estructuran alrededor de los 4.000 *visitantes*²⁶⁴ y las zonas donde se interviene, son los espacios donde ellos transitan, como es el caso del eje de la García Moreno²⁶⁵ (Ver Mapa No 13). Por consiguiente, podríamos señalar que este tipo de acciones, no toman

²⁶² El espacio público es aquel que delinea la estructura espacial urbana. De este modo las plazas del CHQ son las que a futuro deben dar las pautas de una alta y positiva interacción social entre los distintos sectores de la sociedad.

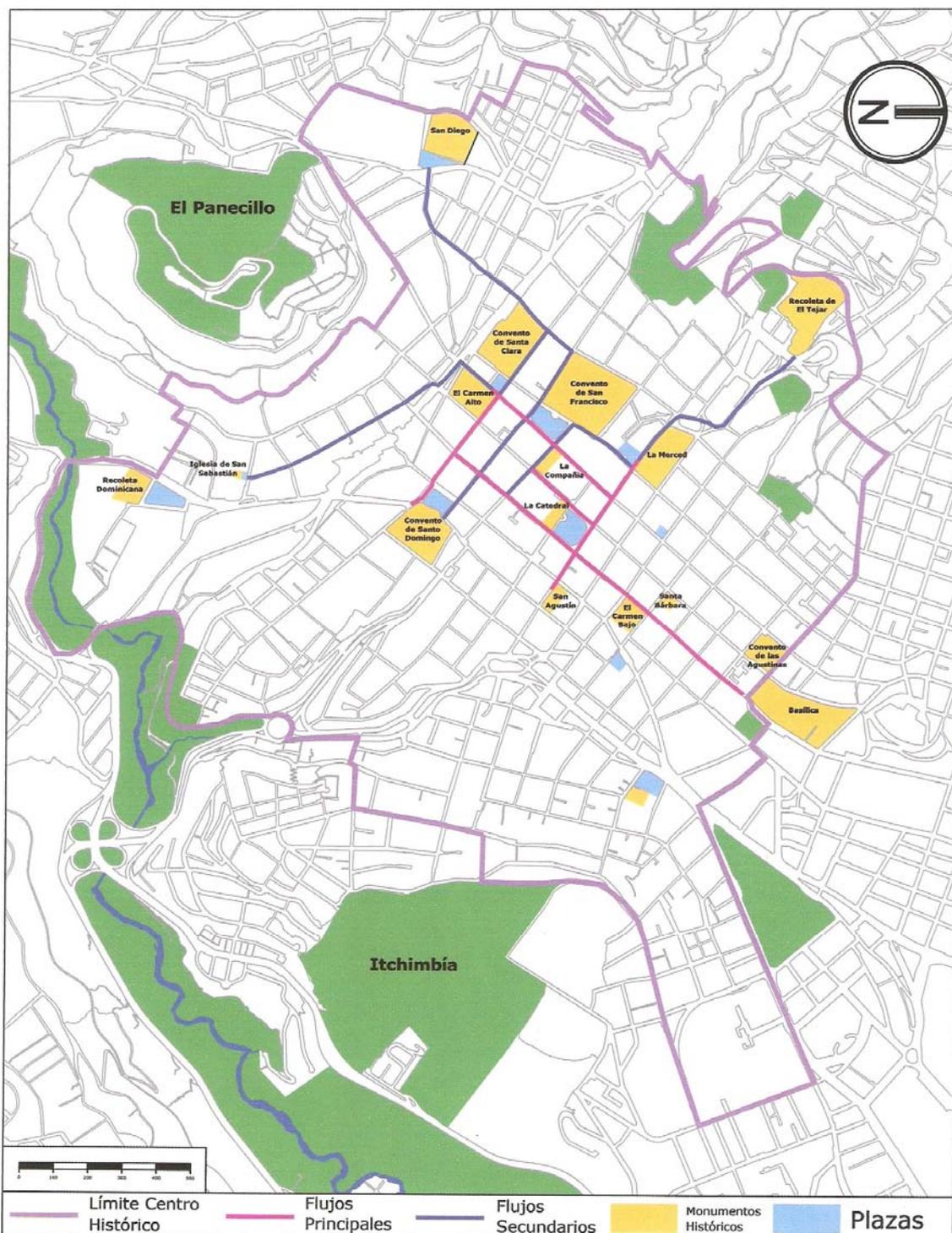
²⁶³ Las zonas periféricas son los espacios geográficos que tienden a tener un porcentaje mayor de densidad poblacional, como es el caso de San Sebastián (Ramos: 2009).

²⁶⁴ En el 2010 visitaron más de 1'500.000 turistas el CHQ que en promedio por día fueron alrededor 4.000 visitantes. De los cuales cerca de 1'000.000 eran nacionales y más 500.000 eran internacionales (DMQ, 2011: 5).

²⁶⁵ Esta problemática se describió en la parte primera del capítulo, cuando se tocó el tema de las Intervenciones e inversiones del FONSAL y la Empresa del Centro Histórico.

en cuenta el grueso de los usuarios del Centro Histórico y solo se concentran en los flujos turísticos.

Mapa No 13. Flujos Peatonales en relación a los Monumentos Históricos



Fuente: (D'Ercole y Metzger: 2001) – Los Lugares Esenciales del DMQ
 (Ramos, 2009: 46) – Plan de Movilidad Sostenible
 Elaboración personal

Como síntesis, se podría señalar que los desplazamientos del Centro Histórico, primero, se estructuran mayoritariamente en relación a las transacciones comerciales y de servicios que se desarrollan en el sector; segundo por aquellos que hacen sus actividades laborales allí; tercero por los estudiantes de escuelas y colegios, y cuarto por los turistas nacionales e internacionales (Ramos: 2009). Cabe señalar, que cualquier plan que se efectúe alrededor de los tres primeros ejes cambiaría la estructura urbana y los desplazamientos del sector.

Para finalizar, es importante señalar que a partir de las dinámicas tratadas en este capítulo, relacionadas con las inversiones e intervenciones concentradas en el núcleo central y el consecuente proceso de diferenciación espacial, se configuraron cambios en el espacio urbano y social del Centro Histórico de Quito. Los efectos en este último, serán analizados en el siguiente capítulo, pero solo sobre los colectivos que son percibidos como peligrosos.

CAPÍTULO IV

SEGURIDAD, TRAYECTORIAS Y FRONTERAS

A partir de la declaratoria de Quito como Patrimonio Cultural de la Humanidad, se implementó una serie de intervenciones en la ciudad antigua, particularmente en el núcleo central de este sector. Las intervenciones concentradas y los dispositivos de seguridad y control implementados por la Municipalidad, configuraron en alguna medida dos espacios diferenciados dentro de la centralidad simbólica.

El primero de estos espacios, es estratégico para la Municipalidad, pues se lo considera como el atractor de inversiones y capitales para el desarrollo de la urbe. El segundo se configura a través de los barrios que se circunscriben alrededor del Núcleo Central. Este sector para el Municipio, es un accesorio del primero, pues no tiene el valor de historia ni el arquitectónico del Núcleo Central (Arízaga: 1996), lo que le hace según ellos poco atractivo para las inversiones privadas. Una de las principales diferencias entre estos espacios, es el uso que se les da a las edificaciones que están al interior de ellos. En el primero, las edificaciones son usadas para el comercio, a diferencia del segundo donde las mismas son utilizadas como residencia (Municipio del Distrito Metropolitano de Quito: 2006).

Asimismo el primero de estos sectores es el sitio que recibió mayor cantidad de recursos económicos desde 1988 (Mafla: 2008), lo que generó que se fomente desde la Municipalidad y el sector privado, un proceso de diferenciación socio-espacial. Este proceso estuvo acompañado de un serie de políticas y estrategias específicas que impedían en alguna medida el acceso de ciertos grupos hacia los espacios donde el Municipio y los actores privados tenían puestos sus intereses e inversiones. Sin embargo, es importante señalar que todos los agentes “no-deseados” pueden negociar su ingreso hacia estos sectores, a pesar de que existan fronteras físicas y simbólicas que impidan en alguna medida su ingreso.

El cuarto capítulo pretende describir los efectos de las estrategias de seguridad sobre las trayectorias y las interrelaciones socio-espaciales entre los grupos percibidos como peligrosos y los espacios públicos del Centro Histórico de Quito. El capítulo está dividido en dos partes. La primera describe los efectos de las estrategias seguridad implementadas por la Policía Nacional y Metropolitana en el espacio social y urbano

localizado en el Núcleo Central y ciertos sectores de interés turístico de la Zona de Protección del Centro Histórico de Quito. La segunda, analiza las trayectorias y los desplazamientos de un grupo juvenil de Hip Hop en relación a la utilización del espacio “patrimonial” del área histórica.

Estrategias de Seguridad y Fronteras

Policía Nacional

En el Centro histórico de Quito existen dos entidades públicas y una privada que realizan tareas de control y vigilancia. La primera entidad pública es la Policía Nacional, que tiene como objetivo central, garantizar la seguridad ciudadana en el Distrito Metropolitano de Quito. Para materializar este objetivo, la Policía Nacional creó y articuló en el 2003 las Unidades de Policía Comunitaria. Éstas, fueron concebidas como un nodo entre la comunidad y la policía, para así ganar legitimidad en la misma y acrecentar los lazos con la sociedad civil (Pontón, 2009). Por consiguiente, se podría considerar al igual que Pontón, que la creación de la policía comunitaria (UPC) tiene entre sus propósitos, cambiar la percepción que tienen los colectivos frente a su trabajo (Pontón: 2007:59). Esto, pues para muchos sectores sociales, los agentes policiales son vistos como ineficientes²⁶⁶ frente a la labor que desempeñan.

Para un sector de jóvenes que residen en los barrios de la Zona de Protección del Centro Histórico, la policía nacional es percibida como parte del problema, ya que para ellos, éstos no realizan operativos de seguridad, sino únicamente ejercen su poder de coerción sobre “los grupos riesgosos”, como: las trabajadoras sexuales, los comerciantes informales y los jóvenes (Tall-001, 2011).

La estrategia central de las unidades de policía comunitaria, para crear zonas seguras libres de “agentes riesgosos”, consiste en el patrullaje del subsector que tienen a cargo. En el caso del Centro Histórico de Quito, el espacio que cubre cada UPC tiene un radio de influencia de 250 metros (Ver Mapa No 14), y solo el UPC ubicado en la zona

²⁶⁶ En los últimos años, Ecuador “(...) ha enfrentado una crisis general del sistema de seguridad ciudadana. En efecto, si evaluamos los resultados de algunas encuestas como la Latino-barómetro (2002), vemos que tanto el Poder Judicial como la Policía Nacional del Ecuador, son dos de las tres instituciones responsables de la seguridad pública que tienen la más baja credibilidad por parte de la ciudadanía. Esto puede ser corroborado por la encuesta de la ENACPOL 2005, la cual dice que el 72,5 % de la ciudadanía confía poco o nada en la Policía Nacional” (Pontón, 2007: 59).

de la Tola “colonial” tiene un área de influencia mayor, ya que éste, está a cargo de la seguridad del Núcleo Central del Casco Antiguo²⁶⁷. No obstante, según la Policía Nacional el área cubierta por cada patrullaje podría aumentar, ya que éste cubre muchas veces otros sectores que se encuentran en los espacios que limitan con su sector de cobertura (ENTPN – 003: 2011).

El patrullaje que realiza la policía comunitaria conforma un anillo de seguridad, que posee dos subzonas. La primera, se constituye al interior de éste, y es el lugar que se establece como el “más seguro” para la policía. El segundo espacio, se conforma por la cara exterior de este anillo y es la zona de protección del primero²⁶⁸.

En el Casco Histórico de Quito, existen alrededor de 20 unidades de Policía Comunitaria, que realizan un patrullaje al interior o ingresan en sus recorridos hacia este sector. Los circuitos que realizan las patrullas²⁶⁹ y los perímetros seguros que conforman dividen y segmentan en alguna medida los espacios del Centro Histórico en zonas de seguridad. Las que a su vez se conforman en islas de seguridad dentro de un espacio percibido como riesgoso (Ver Mapa No 15).

Los patrullajes de las unidades de Policía Comunitaria según Pontón, establecen también límites dentro del área que operan y muchas veces los recorridos de sus patrullajes, conforman fronteras dentro de un espacio que busca constituirse como seguro para la comunidad (Pontón: 2009). Así, los patrullajes ayudan supuestamente a la policía, a disuadir y disminuir los posibles riesgos que pueden generar los “agentes percibidos como peligrosos” (ENTPN-003: 2011).

Las estrategias que utilizan en los patrullajes y en los recorridos peatonales, se construyen a través del ciclo de prevención, disuasión y reacción²⁷⁰ (Pontón, 2009: 99). La prevención, se constituye a través de la observación de los agentes policiales, en torno a detectar al “presunto delincuente” y la “posible víctima”. La disuasión, se

²⁶⁷ El UPC de la Tola “Colonial” realiza los patrullajes en su sector y en el Núcleo Central. Pero, éste no tiene mayor personal y equipamientos que el resto de UPC que se encuentran establecidos en el CHQ.

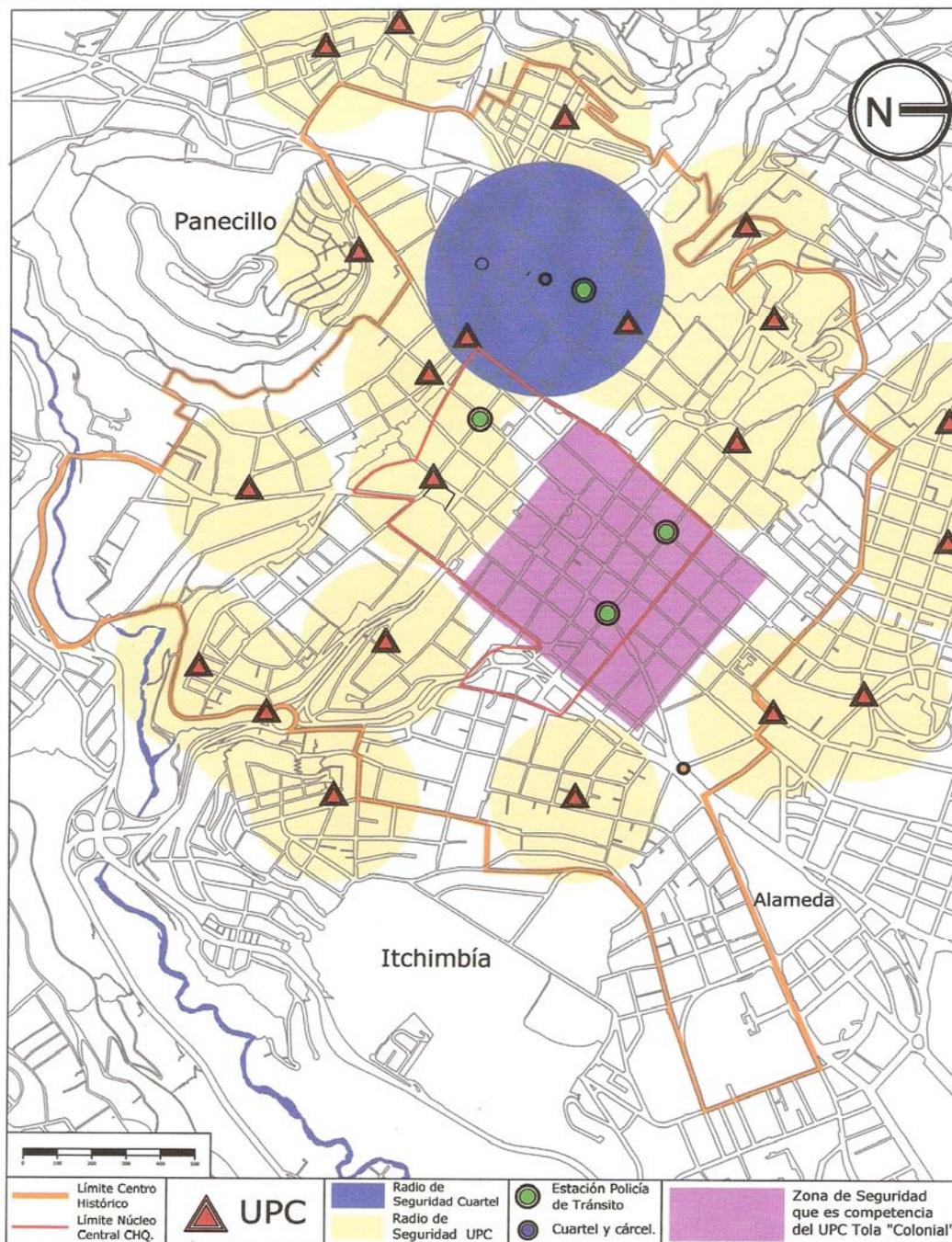
²⁶⁸ Este mecanismo sirve también para ilustrar la forma cómo funciona la Zona de Protección del Centro Histórico, la que sirve como una barrera para “proteger” el Núcleo Central del casco colonial.

²⁶⁹ Los patrullajes que realizan las unidades de policía comunitaria se realizan principalmente en la Zona de Protección del Centro Histórico. En el Núcleo Central, los patrullajes son realizados en menor cantidad y se dividen en dos segmentos, los que se realizan en la mañana y los que se realizan en la noche. Las horas de los patrullajes en la mañana son antes de las 7:00 AM y en la noche son después de los 10:00 PM. Esto se debe a la congestión vehicular del Centro Histórico de Quito, que hace imposible patrullar esta zona de la ciudad.

²⁷⁰ La prevención, disuasión y reacción son los tres ejes fundamentales del servicio policial (Pontón, 2009: 99)

establece a partir de la violencia simbólica, que ejerce la policía sobre los presuntos delincuentes²⁷¹. Por último la reacción, es la acción específica sobre los agentes riesgosos, aquí la policía utiliza violencia física y simbólica²⁷².

Mapa No 14. Radios de Influencia o de Seguridad de las unidades de policía comunitaria.

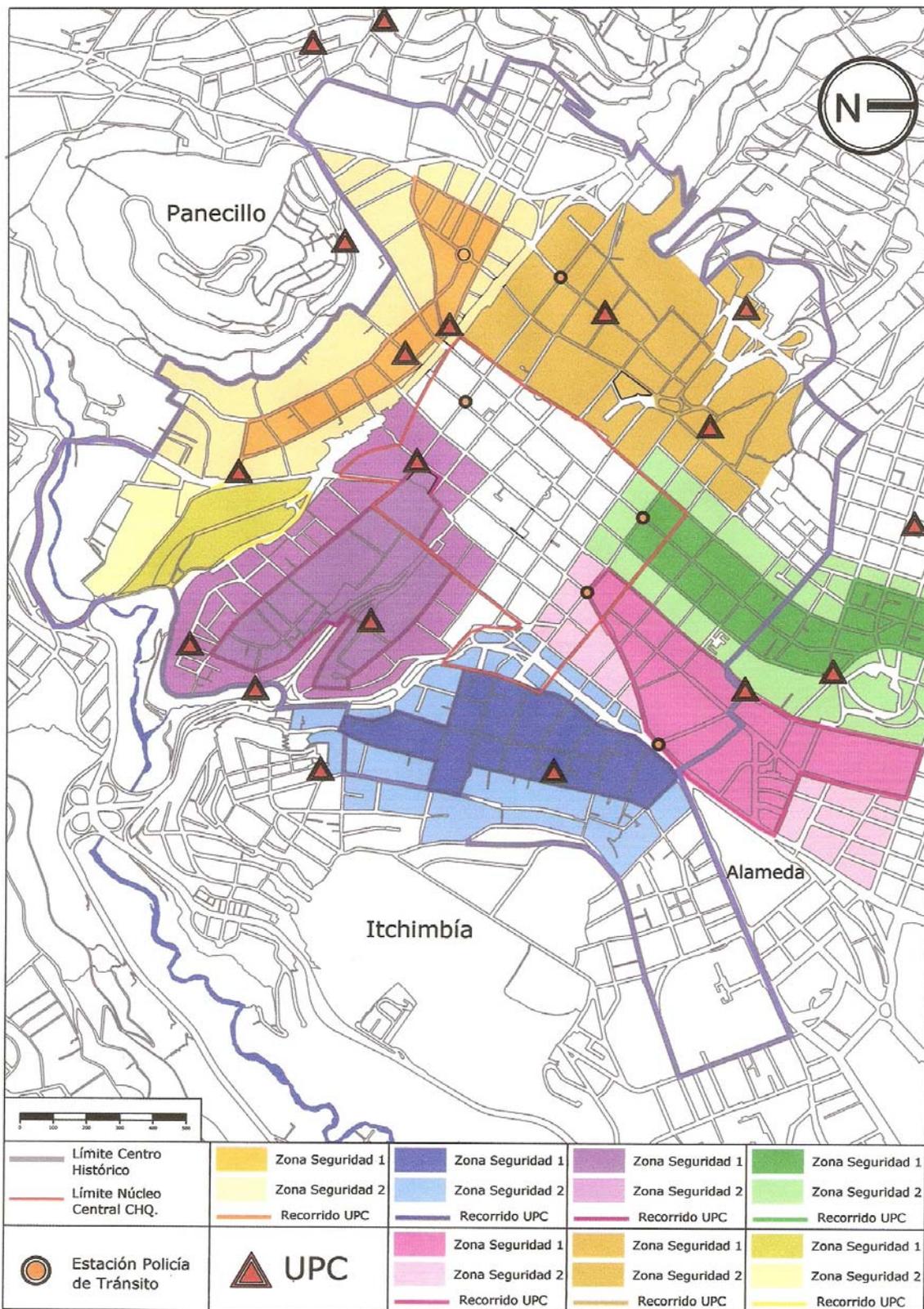


Elaboración Personal

²⁷¹ La disuasión, en la mayoría de los casos son advertencias verbales que se las realiza sobre los agentes percibidos como posibles infractores (ENTPN-002: 2011).

²⁷² Las acciones realizadas por parte de la policía contra los "infractores" puede ser desde un registro, hasta un posible daño físico contra "el presunto delincuente" (ENTPN-002: 2011).

Mapa No 15. Recorridos de las Unidades de la Policía Comunitaria en el Centro Histórico.



Elaboración Personal

Las fronteras que se configuran a través de los recorridos y patrullajes, son simbólicas y permeables pues los “agentes reconocidos como peligrosos” pueden negociar su entrada en el sector. Sin embargo, es importante señalar que existe una mayor rigurosidad en las tareas de prevención, disuasión y reacción con ciertos grupos, como son las trabajadoras sexuales y las agrupaciones juveniles. Existe en el imaginario urbano²⁷³, la preocupación de que la primera agrupación, atrae problemas delictivos²⁷⁴ y el segundo grupo usualmente es asociado con pandillas y las formas estereotipadas de violencia (Cerbino: 2004). Cabe agregar, que estos grupos al negociar su acceso a distintos espacios, muchas veces tienen que someterse a las tareas de prevención y abusos de la policía nacional.

Un ejemplo relacionado con lo dinámico anterior, es el testimonio de Néstor, un integrante de la agrupación juvenil de Hip-Hop Zona Roja,

Todo el día son los recorridos de persecución, para todo la gente mismo, pero en especial para todos los panas, ya sabes muchos llegamos a la zona roja triste pues nos pararon y sin hacer nada, nos quitan los celulares cada vez que pueden, ellos no van a cuidar van a robarnos de frente, (...) ya porque tienen el poder hacen lo quieren, son un chiste. No cuidan nada solo son hechos los afrentosos. Lo único que hacen es estar de arranque (o listos para robar) a los que no estamos protegidos. (Tall-001, 2011).

Otro testimonio en esa dirección es el que nos relata Roberto,

Los policías siempre nos piden la cédula pues nos relacionan con los Latin Kings, una vez íbamos a un concierto a Sangolquí, y en la parada de bus a mi amigo Miguelángel le quitaron su vestimenta de camuflaje, a mí y a él nos quitaron los celulares y una lata de pintura. Les explicamos que la lata era para hacer un show en vivo en una fiesta, no nos creyeron y por eso no pudimos hacer el show en vivo de graffiti. Los policías no deberían existir, el gobierno debería dar ese dinero para gente que si quiere trabajar (Tall-001, 2011).

²⁷³ Los imaginarios urbanos para Silva, funcionan como un modelo que parte de una forma “inventada”, para validar ejercicios grupales, que están en disputa entre los grupos dominantes y los dominados. Los imaginarios urbanos, nos cuenta también en alguna medida la experiencia y la dimensión estética de determinada persona y el espacio en disputa con la forma material misma. La disputa por los mismos nos acercaría o aproximarían según Silva a lo que es la experiencia urbana en su conjunto (Silva: 2008).

²⁷⁴ “Las administraciones zonales con mayor concentración de night clubs y cabarets están en las administraciones Eloy Alfaro y Eugenio Espejo, (...) el sentido común nos haría suponer que estas dos administraciones, al concentrar el mayor número de casas de tolerancia, tienen los más altos índices de homicidios y delitos contra la propiedad. Sin embargo, de acuerdo al noveno informe del Observatorio Metropolitano de Seguridad Ciudadana de diciembre de 2007, la mayor tasa de homicidios entre el 2006 y 2007 se presentó en las administraciones de los Chillos, Calderón y la Delicia; mientras que la más alta tasa de delitos contra la propiedad sucedieron en las administraciones de Tumbaco, la Delicia y los Chillos. De este modo podemos obtener una reflexión preliminar, los centros de tolerancia, no generan tanta violencia como lo señalan los medios de comunicación, la policía y quienes habitan en los barrios donde están ubicados. Este es un tema que se debería reflexionar para evitar estigmatizaciones y estereotipos” (Allán, 2009: 8).

A manera de cierre, se podría señalar que en alguna medida la Policía Nacional, funciona como un agente fronterizo y disciplinario, que impide en unos casos y en otros permite que ciertos grupos sobrepasen algunos espacios, los que para determinados grupos están vetados²⁷⁵. El veto de ciertos lugares para las agrupaciones juveniles que residen en el Centro Histórico de Quito, tiene relación con la retórica adaptada, aprendida y repetida que todos los grupos juveniles son pandillas, y como tal están al filo de la delincuencia (Cerbino, 2004: 67). Esta presunción, legitima las acciones de los agentes policiales, los que conforman en alguna medida una cultura del terror, la cual se aplica únicamente a los grupos considerados como “potenciales delincuentes” e infractores en determinados espacios del Casco Antiguo.

Policía Metropolitana

La otra entidad pública que desempeña tareas de control y vigilancia, es la Policía Metropolitana. La que tiene como tarea central, hacer “(...) respetar la normativa vigente en las ordenanzas²⁷⁶ y la demanda de la comunidad” (Policía Metropolitana de Quito, 2011 y 2010). Entre las tareas específicas que realiza está la ejecución de los operativos de control del: comercio formal e informal, contaminación auditiva, publicidad exterior, escombros y basura en la vía pública. Otra de sus labores, se desarrolla en el control de edificaciones e invasiones en los predios, clausuras, seguridad ciudadana, control de espectáculos públicos y acogimientos de personas vulnerables.

En el Centro Histórico de Quito, la Policía Metropolitana ha dado prioridad a dos tareas que considera como fundamentales. La primera es “el acogimiento de indigentes²⁷⁷”, en ésta se utilizan una serie de técnicas de intervención, como: reconocimiento de los lugares donde se ubica la población en riesgo, contacto y

²⁷⁵ Todos los grupos sociales pueden negociar su acceso a determinado espacio, ya que las fronteras inscritas por la policía no son impermeables. No obstante, para poder ingresar tienen que hacerlo en espacios negociados con anterioridad o a través de la clandestinidad. Para los grupos juveniles, estas reglas no son tan rígidas pues ellos pueden ingresar sin previa negociación, pero al hacerlo pueden ser objeto de violencia física o simbólica.

²⁷⁶ Las ordenanzas que respaldan su accionar son las siguientes: 101 (Ordenanza de la Policía Metropolitana), 029 (Ordenanza del comercio en espacios de circulación pública), 213 (Ordenanza de medio ambiente) y la 201 (Ordenanza de seguridad y convivencia).

²⁷⁷ Las grupos sociales que se encuentran en este estado para la Municipalidad son: mendigos, indigentes, alcohólicos, drogodependientes y personas de la tercera edad en estado de abandono (Policía Metropolitana: 2011).

aproximación con las personas en situación de “vulnerabilidad”, disuasión y en varios casos reinscripción de las mismas.

La población en estado de vulnerabilidad, se ubica mayoritariamente según la Policía Metropolitana, en las plazas y los accesos de las iglesias del Centro Histórico de Quito, principalmente en la Catedral, la Compañía de Jesús, San Francisco, San Agustín, Santo Domingo, la Merced y el Sagrario (Ver Mapa No 16). Esta ubicación, se relaciona con los flujos peatonales que se dirigen hacia estos hitos monumentales, con la demanda de ayuda económica que se puede solicitar en el acceso de éstos y con la venta de productos religiosos o comestibles.

Los miembros de la Policía Metropolitana manifiestan que, intentan disuadir verbalmente a “los grupos vulnerables” para que no ocupen los accesos de los hitos religiosos (Ver Imagen No 1), ya que para ellos “(...) no están permitiendo el “uso adecuado” de estos espacios, que tienen que ver con la religiosidad y el turismo” (ENTFPM – 001: 2011). Es importante señalar, que si las personas reconocidas como vulnerables, están realizando actividades comerciales en estos espacios, la policía procede normalmente a la “reacción inmediata”, es decir, “(...) a la reubicación con el uso de la fuerza” (ENTFPM – 001: 2011). Como se puede ver, estas acciones de control se encuentran naturalizadas entre los miembros de la Policía Metropolitana para los grupos estigmatizados y llamados informales.

Entre los espacios vetados por la Policía Metropolitana están: la Plaza de San Francisco, la Plaza de Santo Domingo, la Plazuela de Benalcázar, las iglesias del Sagrario, la Catedral, la Merced, la Compañía de Jesús, Santo Domingo, San Francisco y San Agustín (Ver Mapa No 16). Estos espacios se encuentran ubicados en su mayoría, en el eje de la García Moreno, que es el espacio turístico más importante del Casco Antiguo de Quito²⁷⁸.

La segunda tarea implementada por la Policía Metropolitana en el Centro Histórico, es el control sobre el espacio público, pues para la Policía Metropolitana cuando “(...) existe orden en la ciudad, la percepción de las personas mejora y también mejora su seguridad” (ENTFPM – 001: 2011). Esta forma de control es sobre las prácticas en el espacio público, y promueve la disuasión de grupos que no están acordes con lo que la Municipalidad considera como un uso adecuado de los mismos.

²⁷⁸ Es evidente en este caso la relación entre policía, patrimonio y turismo.

Mapa No 16. Espacios Vetados y Deseados por “los grupos vulnerables” y comerciantes informales.



Elaboración Personal

Imagen No 1. Desalojo de personas en “estado de vulnerabilidad” en la entrada de la Compañía de Jesús.



Elaboración Personal

Para la Municipalidad, son tres los grupos²⁷⁹ que transgreden las “normas establecidas: “(...) los comerciantes informales, “las pandillas” y las trabajadoras sexuales” (ENTFPM – 001: 2011). El primero de estos grupos, es percibido como el máximo agente que genera riesgo para la seguridad ciudadana. Para ellos, “(...) los comerciantes informales y minoristas son verdaderas mafias o bandas, que siempre están en el lado de la clandestinidad y la delincuencia” (ENTFPM – 001: 2011).

Las estrategias que utiliza la Policía Metropolitana frente a este grupo, se establecen a partir de los tres ejes de acción de la Policía Nacional, que son: prevención, disuasión y reacción. No obstante, el tratamiento a “los infractores” es distinto, ya que la Policía Metropolitana cuando ha localizado al “posible infractor”, lo notifica verbalmente para que éste desaloje el sitio vetado, y si la persona no ha desalojado el mismo después de tres avisos verbales y uno en forma escrita a través de la papeleta de desalojo, inicia el proceso reactivo frente a los comerciantes informales, y se procede a incautar la mercadería (Policía Metropolitana: 2011). Cabe señalar, que muchos comerciantes informales sostienen que la Policía Metropolitana, no les notifica sino que

²⁷⁹ Los mendigos también transgreden las “normas establecidas”.

únicamente les incauta su mercadería (TallC – 001, 2011). Ellos señalan también, que la Policía Metropolitana tiene un trato agresivo hacia ellos²⁸⁰, y mencionan: “(...) nos tratan como a criminales, nosotros lo único que queremos es trabajar, si no hacemos esto entonces cómo damos de comer a nuestras familias (...)” (ENTC – 003, 2011).

Los operativos de incautación y desalojo que se realizan frente a la “problemática” de los comerciantes informales, se desarrollan principalmente en tres lugares del Centro Histórico de Quito: el eje de la García Moreno, en la calle Chile entre la Benalcázar y Cuenca, y en la calle Sucre entre la Benalcázar y Venezuela.

Los operativos de la Policía Metropolitana, se realizan en estos sectores, pues para ellos éstos son los lugares en donde se ubican los comerciantes informales, porque allí existe un alto flujo peatonal. No obstante, hay que señalar que existen otros espacios en el Centro Histórico donde se ubican los comerciantes informales, pero al estar lejos del Núcleo Central o de la “zona patrimonial”, no existe el mismo control que en este espacio (TallC – 001, 2011). Así, se podría asumir que unas de las determinantes para que se desarrollen los controles en esta zona en particular, es que primero, ésta sea un espacio patrimonial, y segundo, esta zona debe tener un alto flujo peatonal.

En relación con esto último, un alto funcionario de la Policía Metropolitana, nos señala que:

Lo trascendental de nuestra tarea en la zona patrimonial de Quito es despejar a los comerciantes informales y a los minoristas, ya que ellos entorpecen el tránsito de los turistas y muchas veces hasta los asaltan o son en alguna medida cómplices de estos delitos. Por ello la Policía Metropolitana tiene cero tolerancia hacia este grupo de personas (ENTFPM – 001: 2011).

El Municipio de Quito lejos de esgrimir argumentos técnicos, se inscribe en la línea de la Policía Metropolitana, y señala, que el comercio informal, provoca una serie de problemas en la zona central, como:

1) Grandes impactos a los bienes patrimoniales de la Ciudad Antigua, 2) apropiación del espacio público, que es un bien de todos, 3) daño de los servicios de infraestructura, 4) deterioro de la imagen urbana, 5) congestión vehicular, 6) contaminación por ruido y visual, 7) limpieza y recolección de basura (...) y 8) el Estado perdía el ingreso de la tributación (Municipio del Distrito Metropolitano, 2009: 36).

²⁸⁰ Se trata de acciones arbitrarias en las que quien decide es el agente policial al margen de un procedimiento legal.

De los ocho impactos que señala la Municipalidad, tres, tienen que ver con los bienes patrimoniales y la imagen urbana de los mismos; otros tres, están relacionados con los impactos en las redes de transporte, de recolección de basura y de infraestructuras básicas como luz, agua y alcantarillado; y uno, está vinculado a la pérdida de fondos estatales.

Se podría afirmar, que entre los impactos señalados por la Municipalidad sobre el Centro Histórico, existe una preocupación sobre la imagen del patrimonio monumental. Esto, se debe a que el Municipio lo considera como un bien estratégico de la ciudad, pues éste, se puede convertir en el eje de atracción de capitales para la misma (I. Municipio de Quito: 1991).

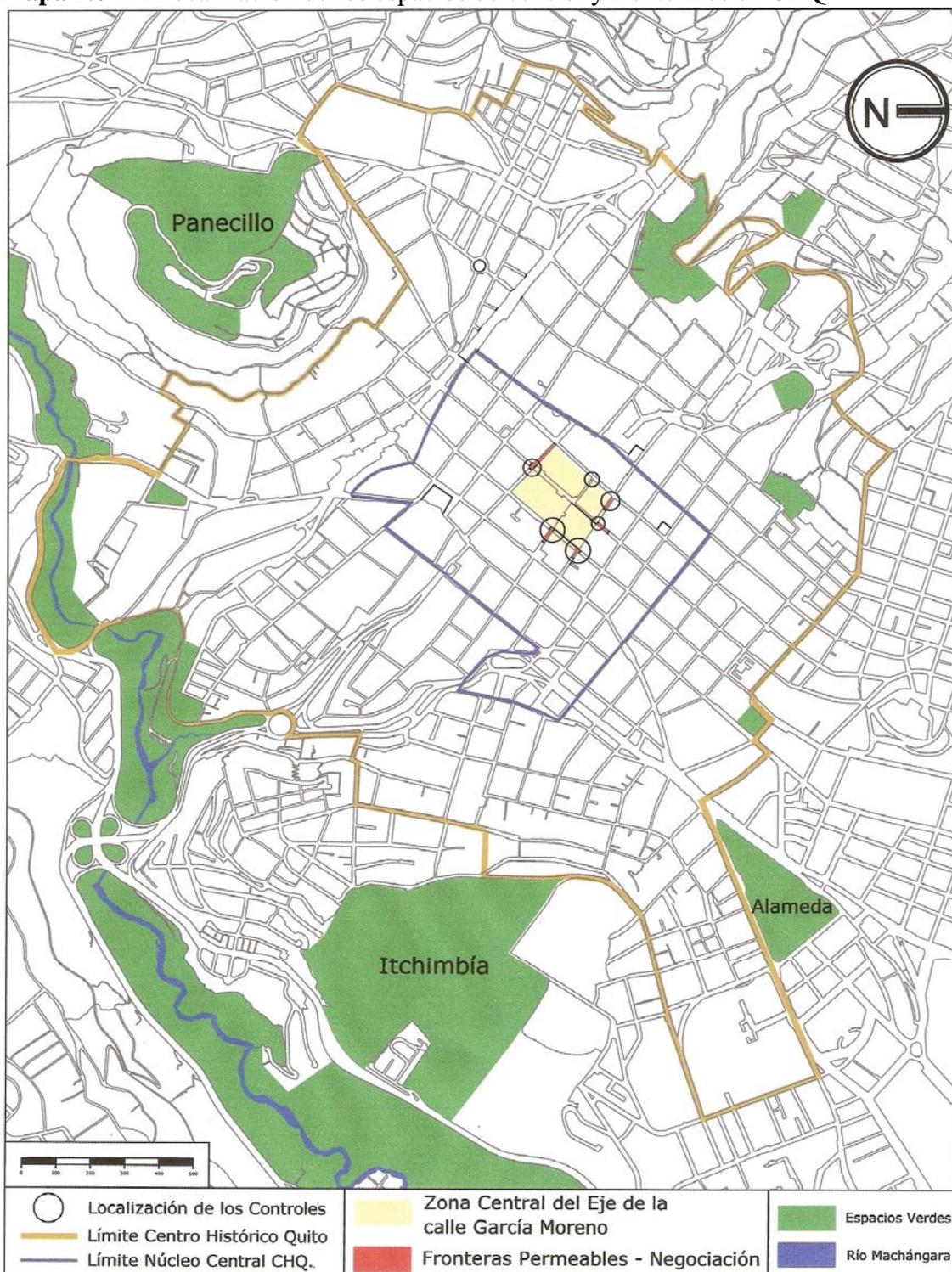
Los operativos realizados para “precautelar el buen uso del espacio público” (ENTFPM – 001, 2011), han provocado distintos efectos en la *espacialidad humana* (Soja: 2008), ya que han trazado fronteras simbólicas frente a los comerciantes informales y otros grupos que también han sido denominados como “peligrosos”.

Las fronteras simbólicas, se ubican en el perímetro exterior del Eje de la García Moreno (Ver Mapa No 17), y funcionan a través de la violencia simbólica y las acciones coercitivas que realiza la Policía Metropolitana frente a este grupo. Sin embargo, estas fronteras son en alguna medida permeables, pues los comerciantes informales pueden ingresar en este espacio, pero se atienen a las “reglas de juego” implementadas por la Policía Metropolitana en esta área. Así, por ejemplo, los comerciantes informales como estrategia de resistencia no permanecen en un espacio específico, sino que están en constante movimiento dentro del Núcleo Central; intentando ubicarse en la calle Sucre y en la Chile, que son los sitios donde según ellos, existe mayor cantidad de flujos peatonales y como consecuencia mayor posibilidad de ventas (ENTC – 002, 2011).

En la actualidad, los operativos de control del “buen uso del espacio público”, se han prolongado a las nuevas zonas intervenidas (Ver Mapa No 18). Éstos, según la Policía Metropolitana, intentan precautelar que los nuevos espacios no sean utilizados por los comerciantes informales, ya que podrían desorganizar un espacio que necesita ser percibido como ordenado, para que los turistas internacionales y locales se apropien de los mismos. Sin duda, los nuevos operativos, provocarán un cambio en las dinámicas del Centro Histórico, pues aumentarán los espacios vetados para ciertos grupos

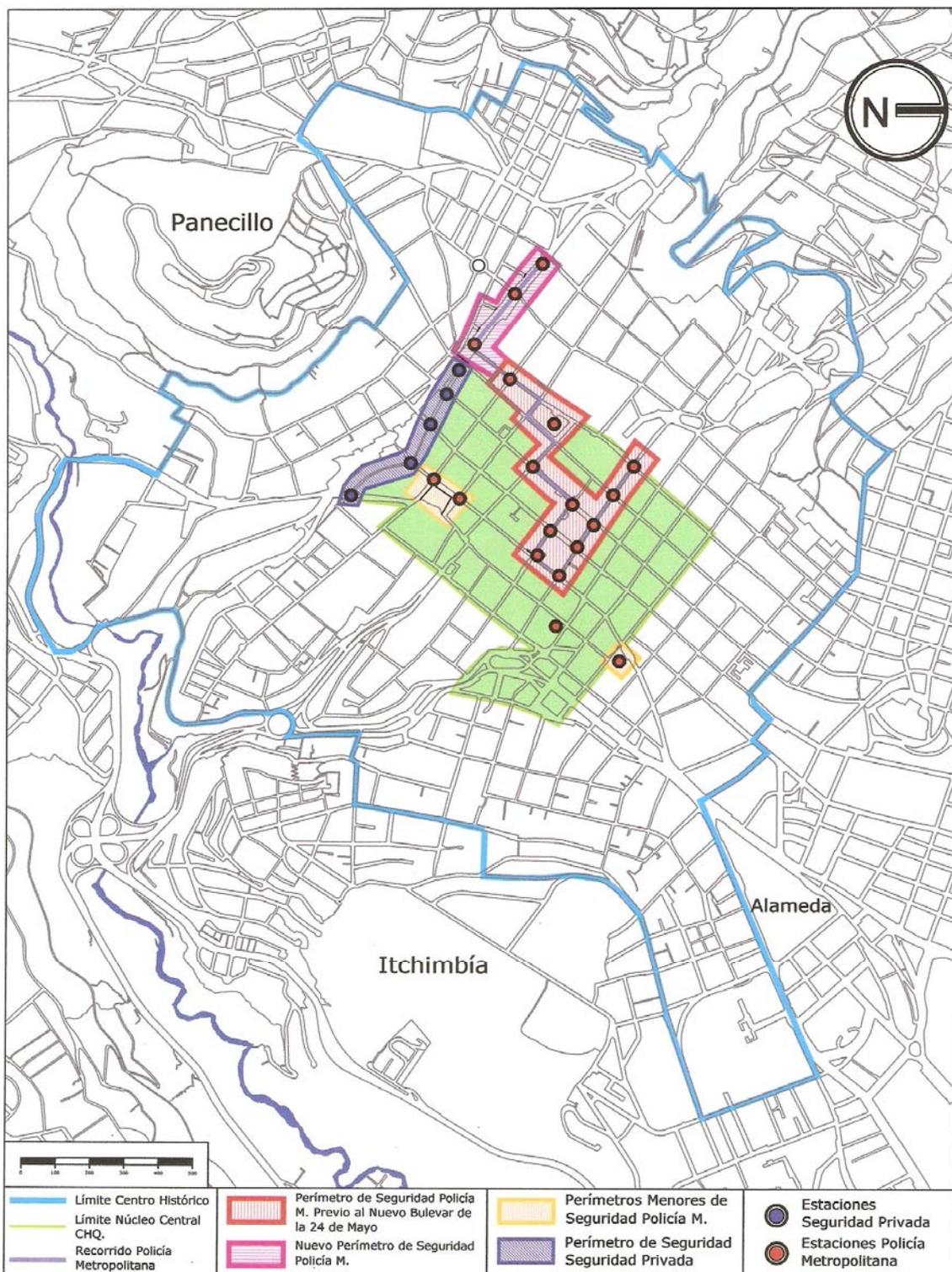
populares (Ver Mapa No 19), en particular para los comerciantes informales, los cuales son vistos en la actualidad como los agentes del caos dentro de una ciudad que necesita ser regularizada, en función del patrimonio y el turismo.

Mapa No 17. Localización de los espacios de control y fronterizos en CHQ



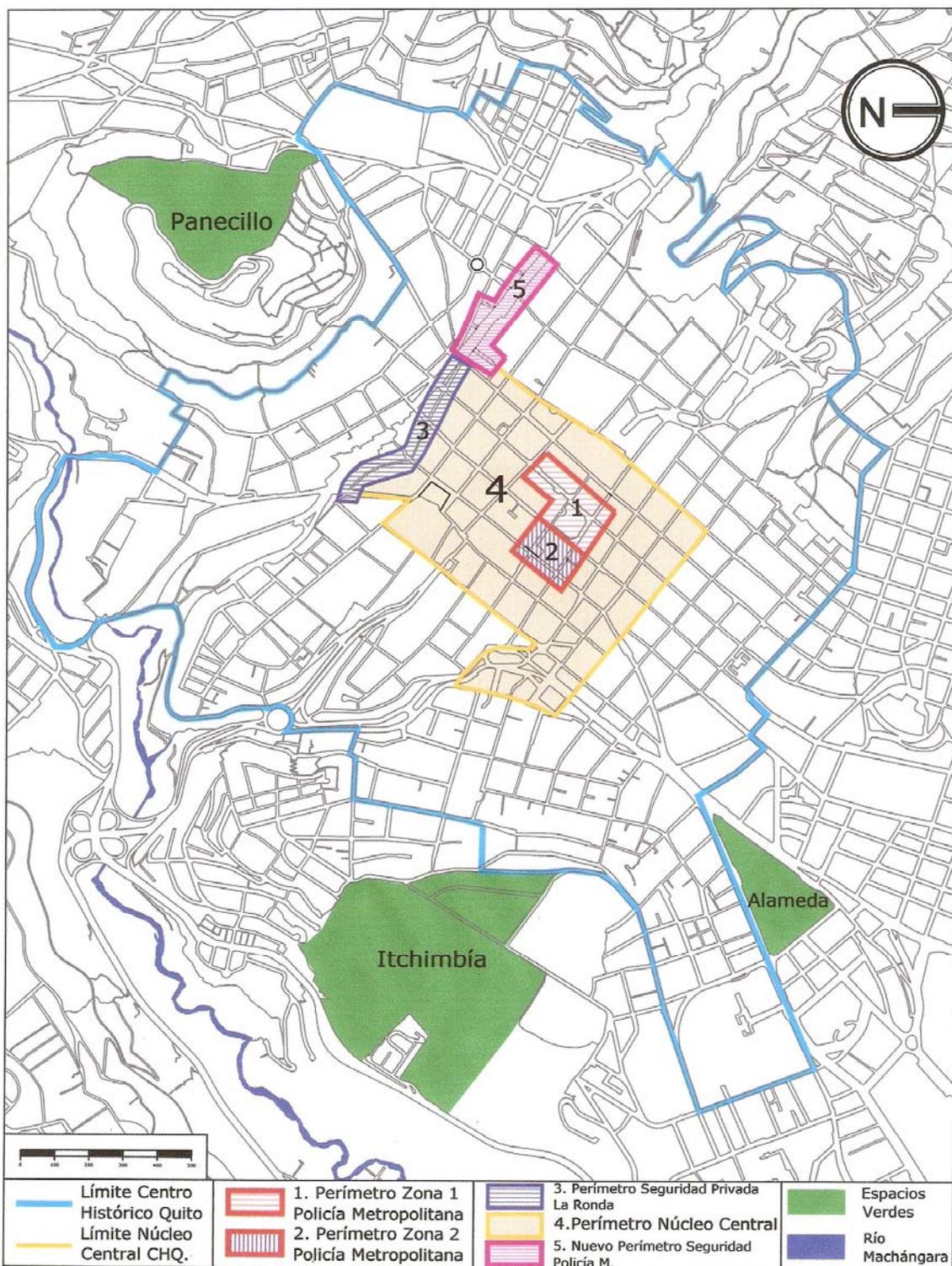
Elaboración Personal

Mapa No 18. Operativos y estaciones de Control de la Policía Metropolitana y los guardias de seguridad privada en el Centro Histórico de Quito.



Elaboración Personal

Mapa No 19. Perímetros de Seguridad en el Centro Histórico de Quito para los grupos denominados como peligros.



Elaboración Personal

Seguridad Privada

La seguridad privada en el Centro Histórico de Quito fue implementada, desde el proceso de regeneración urbana llevado a cabo en La Ronda²⁸¹. Uno de los ejes de esta intervención, partía de la premisa que este espacio al haber estado “tugurizado” cargaba el estigma de “inseguro”, por lo que la Municipalidad implementó un sistema de seguridad a través de entidades públicas y privadas, “(...) para que, tanto moradores como visitantes recobren la confianza en sí mismos, y se sientan protegidos (...)” (Mafla, 2009: 15).

En la actualidad es una compañía privada, la que está a cargo de la seguridad de este sector. Esta compañía ubica estratégicamente a los guardias de seguridad en los cruces de la Calle Morales y en los accesos Este y Oeste de la misma (Ver Imagen No 2). Su propósito es “precautelar” que cualquier “agente peligroso” ingrese a este espacio. Así, los guardias de seguridad funcionan como agentes fronterizos, los que tienen como tarea central permitir o prohibir que determinados grupos ingresen en esta zona.

Los guardias sostienen, que se les capacitó previamente en esta forma de control del espacio. Se les dijo que:

Su deber fundamental es mantener seguras a todas las propiedades que están adentro de este espacio, por lo que si observan a cualquier persona que luzca como un delincuente o que parezca que no va consumir, aproxímense y manifiéstense cuál es su interés en este espacio, para que así el desista de ingresar en este lugar. (ENTGS – 003, 2011).

Por consiguiente, se podría señalar que los guardias de seguridad que operan en La Ronda, se manejan bajo la noción de perfiles, que establece que cualquier sujeto que enuncie “características peligrosas” debe ser disuadido para que no obstruya la seguridad de la ciudad. Cabe agregar, las fronteras marcadas en este espacio, son un tanto impermeables, para los grupos percibidos como peligrosos²⁸².

²⁸¹ La Ronda, es un sector del Centro Histórico, que se ubica en la Calle Morales, al lado sur de la Plaza de Santo Domingo. Este espacio fue regenerado desde comienzos de la década de los noventa, hoy es una zona comercial dirigida para sectores económicos medios en ascenso y altos.

²⁸² La topografía de la Ronda, es una herramienta que la utilizan los guardias privados para detectar a los agentes peligrosos, pues al tener la Calle Morales una pendiente pronunciada pueden observar a los diferentes grupos que transitan allí. Otra particularidad, que ayuda a los operativos es que no hay vehículos en las vías.

Imagen No 2. Ingreso Oeste de la Calle Morales (La Ronda).



Elaboración Personal

Las fronteras establecidas en este sector, funcionan también en el imaginario de las personas, ya que muchas de ellas se autoexcluyen de este espacio, por lo precios que están establecidos en los locales, que los hacen inaccesibles, pues están dirigidos para sectores económicos medios en ascenso y altos (ENTAS – 002, 2011).

Una de las curiosidades de este espacio, es que las vías y aceras de una ciudad son espacios públicos, pero a través de los operativos de la compañía privada y la peatonización²⁸³ de la misma, éstos han perdido el “sentido de lo público”, pues muchas personas los consideran como privados y sus desplazamientos tienden en alguna medida a esquivar este espacio por el imaginario que tienen de este sector. Un ejemplo de esta dinámica es el testimonio de Luis:

La Ronda no es un espacio para el pueblo, es un sitio para los que tienen plata, yo por eso y por los guardias de seguridad nunca ingreso aquí. Antes la Ronda

²⁸³ Sólo ciertos vehículos pueden ingresar a este espacio a determinadas horas de la mañana. Los vehículos que tienen este permiso son de los dueños de los negocios que se establecen allí.

era para todos, hoy está vacía como usted puede ver, ojalá esto cambie por el bien de los moradores y los visitantes del Centro Histórico (ENTAS – 004, 2011).

En conclusión, se podría sostener, que La Ronda, es el único espacio del Centro Histórico que presenta estas características, pues las fronteras en este lugar son simbólicas y físicas²⁸⁴, e impermeables para determinados grupos denominados por la Municipalidad y los agentes privados como “peligrosos”.

Trayectorias y Fronteras

La existencia histórica de agrupaciones juveniles llamadas “jorgas” que se juntaban en las esquinas de ciertos barrios particularmente del Centro Histórico de Quito como La Tola y San Juan, data de hace más de medio siglo (Espinosa: 2009). Estas agrupaciones, según Cerbino (2004) presentaban una rivalidad frente al poder institucionalizado (la policía) y otras agrupaciones barriales. Los motivos de la rivalidad entre “jorgas” se daban principalmente por cuestiones relacionadas al deporte (ligas barriales), conquistas amorosas y al poder territorial (Cerbino, 2004: 53).

Un testimonio relacionado con la dinámica anterior es el que nos relata Efraín Ortega,

No se podía entrar al barrio (San Roque) si no era de visita y con el permiso de otros jovencitos de 16 años para arriba, que fungían de “dueños del barrio”. Cuando un jovencito de otra parte se atrevía a entrar, los “dueños” lo rodeaban y le inquirían sobre la razón de su visita, y si el visitante señalaba que porque iba a ver una chica, le advertían que no le iban a dejar entrar, entonces le pedían que escoja a cualquiera como contrincante y se iniciaba la golpiza. Si el visitante era bien fajado lo dejaban entrar, diciéndole que podría entrar cuando quisiera. La disputa se tornaba más enérgica si los visitantes procedían de los barrios de San Juan, La Loma Grande y especialmente de la Tola, rivales históricos de los sanroqueños. Esto pues unos y otros eran como se decía entonces, “encontrados” (Citado por Espinosa, 2009: 182).

En la actualidad, esta dinámica según Cerbino se ha transformado, pues la formación y las prácticas de las distintas agrupaciones juveniles son un fenómeno mucho más complejo, que va desde la construcción performativa misma del individuo, y se enmarca

²⁸⁴ La Topografía de la calle Morales y las características del acceso norte dan la sensación de un pórtico de ingreso y de ruptura espacial (Ver imagen No 2). Con un círculo rojo están señalados los guardias de seguridad privada que están ubicados en el acceso norte de La Ronda.

en condiciones “(...) generalmente inéditas como, por ejemplo, los nuevos hábitos vinculados a los consumos culturales y la presencia de las industrias audiovisuales globalizadas” (Cerbino, 2004: 53).

A continuación se describirán las trayectorias²⁸⁵ de un grupo de jóvenes que residen o se reúnen en el Centro Histórico de Quito. Ellos desde el discurso oficial, han sido percibidos como uno de los agentes generadores del caos, ya que sus prácticas ponen en riesgo “la imagen urbana del sector” y “la seguridad ciudadana” (Policía Metropolitana de Quito, 2011).

Zona Roja

Al interior del Centro Histórico de Quito hay espacios que han sido percibidos desde el discurso oficial y algunos sectores sociales, como deteriorados y “peligrosos”, éste es el caso de San Roque, la Avenida. 24 de Mayo y los barrios que dan al sur de la misma (Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 2009: 11, 128 - 133). Estos espacios, junto con los barrios del Panecillo, La Colmena y La Libertad, muchas veces han sido señalados como un mismo sector, el de la “Zona Roja” (Ver Mapa No 20).

Los jóvenes que residen en esta zona y en otros lugares del Centro Histórico y de la ciudad, han decidido empoderarse de este señalamiento y adoptarlo como nombre de su organización, pues ellos consideran que,

Al ser integrantes activos de la Cultura Hip Hop decidimos cambiar este punto de vista de la sociedad y de lo que comúnmente se representa como una Zona Roja, dando así la posibilidad de una transformación social, ya que no queremos ser parte del problema sino al contrario de la solución, rompiendo así estigmas y prejuicios de lo que somos víctimas los hip hoppas (Zona Roja, 2011).

Zona Roja²⁸⁶ según sus miembros,

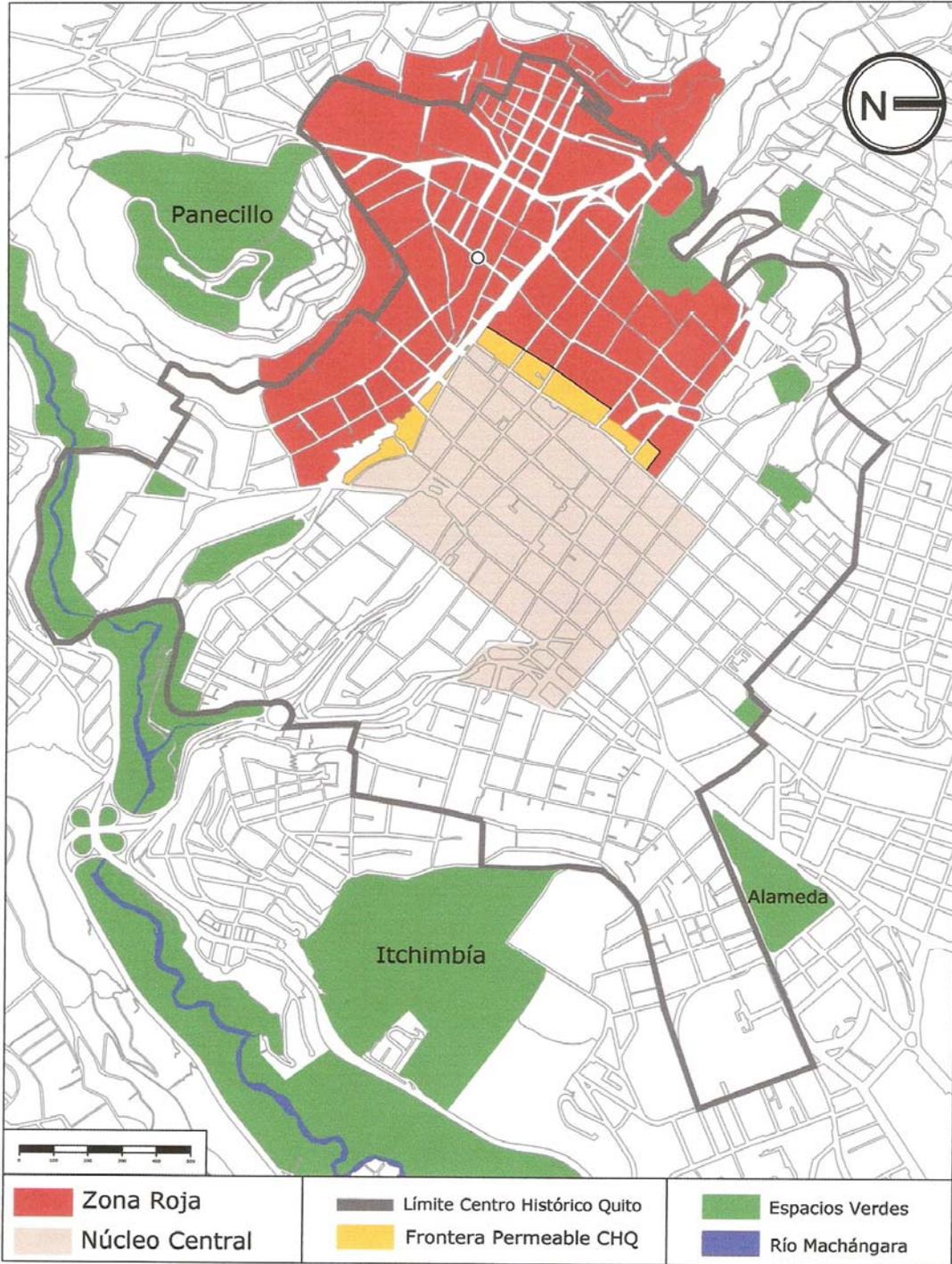
Nace de la necesidad de unir los diferentes grupos o crews que estaban inmersas en ghettos y por otro para dar lucha a la violencia, la desigualdad, falta de unión y distintos problemas que enfrentamos día a día con el sistema podrido en el que estamos sumergidos. A partir de esto, comenzamos a dar vida a la organización o una crew, la que rescata las raíces del Hip Hop y tiene

²⁸⁵ Las trayectorias son los desplazamientos de un grupo social o un agente específico, dentro de un esquema geográfico de “estaciones disponibles” y “dominios” donde prevalecen ciertas interacciones sociales (Harvey, 2004: 236 – 238).

²⁸⁶ La mayoría de los integrantes de este colectivo juvenil se encuentra en los 14 y 35 años de edad. En la actualidad este colectivo alberga a más de 30 crews o grupos de la ciudad, conformadas éstas a su vez con un mínimo de cuatro personas cada una (Zona Roja, 2011).

en cuenta que nuestra cultura nació por la lucha de clases, que siempre ha estado presente en los países que adoptaron los diferentes modos de producción, que en nuestro caso el neoliberalismo no hace otra cosa que apoyar al capitalismo y consecuencia de esto alimentar al imperialismo; el Hip Hop es nuestra forma de lucha, nuestra libre expresión, nuestra forma de vivir, sabiendo que todos los de abajo tenemos un enemigo en común, pero hay distintas formas de enfrentarlo (Zona Roja, 2011).

Mapa No 20. Zona Roja del Centro Histórico de Quito.



Elaboración Personal

Las distintas expresiones de los integrantes de Zona Roja, se desarrollaban en el Bulevar de la 24 de Mayo, pero al iniciarse las obras de rehabilitación urbana en este sector, ellos fueron desplazados, al igual que otros grupos que ocupaban este espacio. Así, ellos se quedaron sin espacios donde reunirse, por lo que decidieron apropiarse de un inmueble abandonado, el cual hoy sirve como espacio de reunión y refugio para más de treinta chicos de toda la ciudad (Ver Imagen No 3 y 4). El inmueble se encuentra ubicado en la “Zona Roja” del Centro Histórico, debajo del puente de la Av. Mariscal Sucre (Ver Imagen No 5). Cabe agregar, que las obras ejecutadas en el Bulevar de la Av. 24 de Mayo están dirigidas según Quito Turismo, para sectores medio, altos y turistas nacionales e internacionales. Por consiguiente, las intervenciones ejecutadas en este sector, conformarán un espacio segregado, sujeto a intervención

Imagen No 3. Centro Cultural Zona Roja.



Fuente: <http://es-es.facebook.com/zonarojahiphop>

Imagen No 4. Centro Cultural Zona Roja.



Fuente: <http://es-es.facebook.com/zonarojahiphop>

Imagen No 5. Centro Cultural Zona Roja.



Fuente: <http://es-es.facebook.com/zonarojahiphop>

Espacio Público

El espacio público, como la señala Bauman (2006), es una zona de conflicto, pues provoca mixofilia y mixofobia. La primera categoría, hace referencia al deseo de mezclarse con el “diferente” y la segunda, al miedo que provoca el contacto con los “desconocidos”. Entre estas dos tendencias, se inscriben en alguna medida las prácticas en los espacios públicos del Centro Histórico de Quito, donde la Policía Nacional y Metropolitana, tienen el papel de delimitar el acceso de los grupos denominados como “peligrosos” a los espacios patrimoniales.

En esa dirección, Zona Roja y otras agrupaciones juveniles, tienden a ser vistos desde los discursos oficiales y de los medios de comunicación como “pandillas”. Estas representaciones, activan una serie de imaginarios negativos hacia estos grupos, como que son violentos y que forman parte en alguna medida de los grupos delincuenciales que “acechan” este sector de la ciudad (El Comercio, 2011: 14). Este estigma, significa que estos jóvenes son sujetos a registros esporádicos ya sea dentro del Núcleo Central o en la Zona de Protección (Tall - 001, 2011).

Para Zona Roja, el espacio público es la calle, es el sitio de inspiración para muchos, es su “musa” en palabras de Néstor. Para Perpetuo, “es el espacio donde se encuentran las contradicciones y los contrastes de una sociedad injusta y burgués” (Tall – 002, 2011). La calle, para Roberto “(...) es un campo de batalla y una escuela, donde intento rescatarme y rescatar a otros” (Tall – 002, 2011). Por último Bala, sostiene que la calle, “(...) es lugar donde podemos divertirnos y a la vez aprender, y de ella nacen nuestras historias, nuestra poesía, nuestro Hip Hop, pero la calle también es persecución y olvido, (...) en ella lo que siempre encontramos es respeto de los nuestros”(Tall – 002, 2011).

En las calles del Centro Histórico, ocurren mayoritariamente los distintos desplazamientos de este grupo juvenil, y se relacionan con temáticas concernientes a su agrupación de Hip Hop, con su trabajo y con el consumo mismo de este espacio de la ciudad, ya que muchos de ellos son residentes de diferentes barrios del Centro Histórico (Tall – 001, 2011 y Tall – 002, 2011).

Tanto Harvey como Soja señalan que los desplazamientos o recorridos se constituyen alrededor de puntos nodales, que son los espacios que estructuran las rutas de los agentes y grupos sociales, los que se construyen en la cotidianidad de los mismos

(Harvey 2004 y Soja: 2008). En esa dirección, la Municipalidad ha señalado que los recorridos tanto de los turistas, como de los que trabajan y residen en el Centro Histórico, tienden a establecerse alrededor de los hitos urbanos, como las plazas y algunos sitios emblemáticos (D'Ercole y Metzger: 2002).

Asimismo, el Municipio sostiene que los flujos peatonales principales, se estructuran alrededor de la plaza y la Iglesia de San Francisco, la plaza y el Convento de Santo Domingo, la Catedral y la Plaza de la Independencia. (Ramos, 2009: 15 – 16). Según la Municipalidad alrededor de estos hitos se constituyen la mayoría de flujos peatonales.

Zona Roja, a diferencia de lo señalado por el Municipio, estructura sus flujos peatonales alrededor de espacios ocultos que utilizan de la “centralidad histórica” (Ver Mapa No 21). Uno de ellos es su lugar de reunión llamado “el Centro Cultural Zona Roja” (Zona Roja, 2011). Éste, se encuentra en la Av. Mariscal Sucre y Abdón Calderón. Este espacio no solo sirve de reunión, “(...) sino que es el lugar de refugio para cualquier Hip Hoppa que necesite” (Tall – 001, 2011). Otro espacio, es el de la Plaza Victoria, el que es considerado para muchos de los integrantes de Zona Roja, como el punto de ingreso hacia su sector (Tall – 002, 2011). El último espacio que aparece dentro sus desplazamientos es La Marín, esto pues, muchos de los integrantes de esta agrupación convergen en este lugar, para movilizarse ya sea para el norte o sur de la ciudad (Ver Mapa No 21).

Existen otros espacios, que en alguna medida se configuran en puntos nodales secundarios para Zona Roja. Estos espacios son el Mercado de San Roque, la Plaza de San Diego, la parada de bus de la Colmena, la Iglesia de San Francisco, La Basílica, El Panecillo, el Ex - terminal de Cumandá y la parada de Trolebús de la Av. Pichincha. Cada uno de estos espacios es visitado por los integrantes de Zona Roja, pero no con la habitualidad de los anteriores (Ver Mapa No 21).

Las rutas habituales que toman los integrantes de esta agrupación juvenil para dirigirse hacia el “Centro Cultural Zona Roja”, son dos, las trayectorias que provienen desde el sur de su lugar de reunión y las que proceden del norte. Las primeras, se estructuran por los recorridos de los buses que se desplazan por la Avenidas Mariscal Sucre, la Maldonado y la Pichincha.

El primer caso, es el que habitualmente es más utilizado, pues Zona Roja se encuentra a una cuadra y media de la parada de bus de la Av. Mariscal Sucre y Rafael Barahona. El segundo, se estructura por el recorrido del trolebús Sur – Norte, que se desplaza por la Av. Maldonado, muchos de los integrantes de Zona Roja se detienen en la parada de la calle Quijano y Av. Maldonado, para luego subir por la Borrero, después tomar la Ambato²⁸⁷, y arribar a la plaza Victoria, para en seguida desplazarse por la Abdón Calderón, para llegar a la Zona Roja. El último, caso se configura desde La Marín, para luego ascender por la calle Sucre, después girar por la Benalcázar y luego subir por la Simón Bolívar, para luego girar por la Imbabura o la Chimborazo y después subir por la Abdón Calderón para así llegar al “Centro Cultural Zona Roja” (Ver Mapa No 22).

Por su parte, los desplazamientos que se establecen hacia el norte del inmueble de Zona Roja, se configuran usualmente desde la Basílica o la parada del Trolebús de la Guayaquil y Espejo. En los dos casos, ellos toman la calle Venezuela²⁸⁸, para luego subir por la Sucre, después tomar la Simón Bolívar, para en seguida girar por la Imbabura o la Chimborazo, voltear por la Abdón Calderón, para finalizar arribando al inmueble de Zona Roja (Ver Mapa No 22).

Esta agrupación juvenil, se desplaza mayoritariamente hacia el sur de la ciudad antes que al norte, pues, prefieren utilizar los espacios del Sur – Centro de la urbe, ya que “(...) están más cerca en distancia y tiempo” (Tall – 001, 2011). Entre los espacios que utilizan, se destaca el Barrio de Chimbacalle, el sector de Las Cinco Esquinas y el Centro Comercial El Recreo. Esta premisa, en alguna medida se contrapone con lo enunciado por la Municipalidad y los medios de comunicación, los cuales establecen que las infraestructuras urbanas ubicadas en la “nueva centralidad urbana de Quitumbe” eran ocupadas por la mayoría de jóvenes que residían en el Centro Histórico de Quito (Vallejo: 2008).

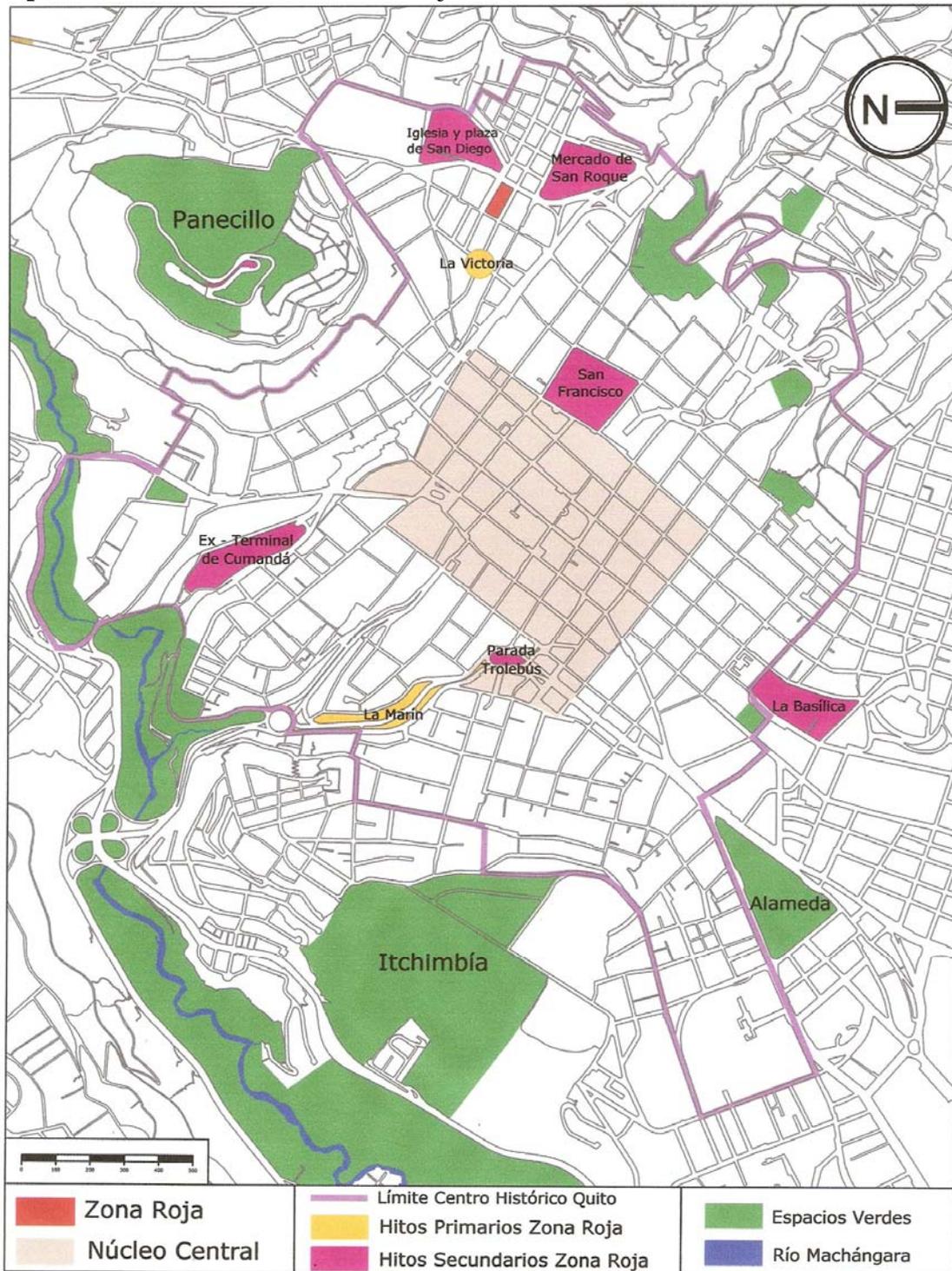
Los desplazamientos habituales que se dirigen hacia el Centro - Norte de la ciudad, tienen relación, a que uno de sus integrantes (Roberto) estudia en la Universidad Central y otro (Bala) trabaja como guardia de seguridad en el sector de la Vicentina

²⁸⁷ En la Ambato existen recorridos de buses que ascienden hacia la Colmena y la Libertad, éstos son utilizados por los integrantes de Zona Roja. No obstante, por diferentes causas a veces deciden subir a pie.

²⁸⁸ En el primer caso toman la Venezuela a la altura de la Carchi en el sector de San Juan, y en el segundo toman la Venezuela a la altura de la Espejo.

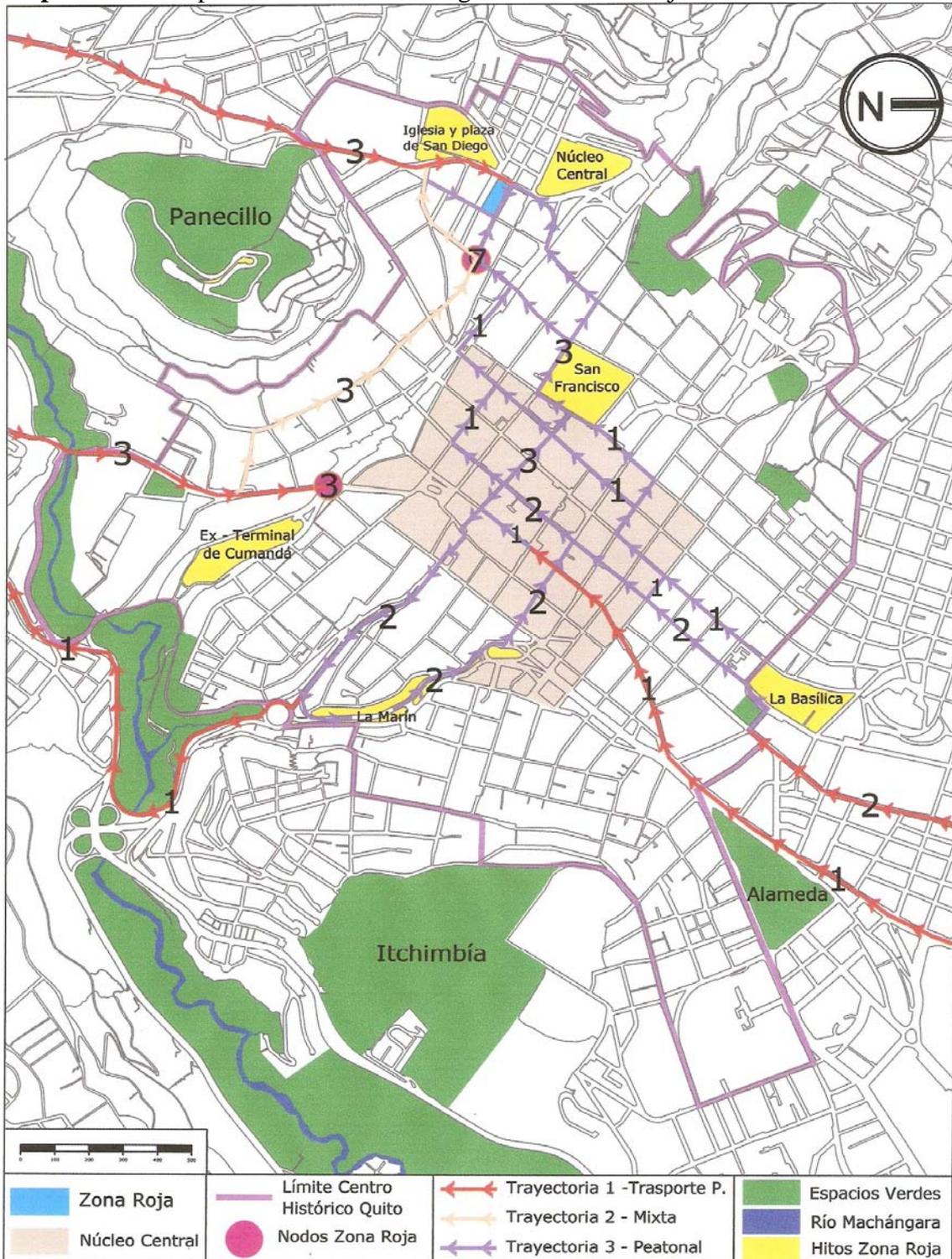
(Tall – 001, 2011). Sin embargo, es importante señalar, que los integrantes de este colectivo muchas veces se trasladan a distintos sectores de la ciudad, siendo una de las principales causas para este desplazamiento, los lugares de la urbe donde se realicen eventos relacionados con la cultura del Hip – Hop.

Mapa No 21. Hitos urbanos de Zona Roja



Elaboración Personal

Mapa No 22. Desplazamientos de los integrantes de Zona Roja



Elaboración Personal

Dentro de los recorridos que configura este colectivo al interior del Centro Histórico existe una particularidad, que ellos no utilizan habitualmente dos espacios del Casco

Colonial. El primero, el sector de la calle García Moreno entre la Chile y la Sucre²⁸⁹ y el segundo, el “barrio” de La Ronda (Ver Mapa No 23).

Algunas de las razones de este colectivo juvenil para no utilizar las calles del primero de estos espacios son: 1) “(...) no hay lugar donde caminar, mucha gente va por ese sector” (ENTZR – 002, 2011), 2) “(...) hay muchos tombos y metropolitanos, si nos ven en grupo nos pueden parar” (ENTZR – 004, 2011) y 3) “(...) La Benalcázar tiene veredas más amplias y podemos ir más rápido” (ENTZR – 001, 2011).

Se podría considerar que la no utilización habitual de las vías y los espacios del primer sector, tienen que ver por un lado, con razones funcionales, es decir la comodidad y el tiempo del desplazamiento; y por otro, con la violencia simbólica y con la posibilidad de ser registrados o disuadidos por los Policías Nacionales²⁹⁰ y Metropolitanos, por el imaginario de que ellos (Zona Roja) son parte de una “pandilla”. En el caso del segundo recorrido, la mayoría de los integrantes de “Zona Roja” concuerdan en que no utilizan o transitan el este sector de La Ronda, porque los guardias de seguridad privada pueden limitar su acceso a través de violencia física y simbólica (Tall – 002, 2011). Esta dinámica, se produce porque los guardias privados al observar la presencia de cualquier grupo percibido como “peligroso”, inmediatamente se acercan para disuadirlos, pues para ellos son posibles “sujetos de riesgo” para la seguridad de los transeúntes y clientes de este sector regenerado (ENTGS – 003, 2011).

Para Zona Roja, solo el caso de La Ronda se ajusta en alguna medida a lo que es un espacio vetado (Bauman: 2006), pues los guardias de seguridad de ese sector tienen un operativo específico para disuadir a los grupos que encajen con el perfil de peligrosos. No obstante, existen otros espacios donde también son sujetos de persecución²⁹¹ (Ver Mapa No 24), pero solo cuando realizan ciertas prácticas que no

²⁸⁹ Este sector es donde se encuentran algunos de los supuestos hitos más importantes de ciudad, como la Plaza de la Independencia, La Catedral, el Palacio de Carondelet y la Iglesia de la Compañía. Cabe agregar, que éste es el espacio más resguardado de la ciudad por los policías metropolitanos y nacionales, con la finalidad de mantener “seguros” a los turistas y transeúntes de este sector del Centro Histórico de Quito.

²⁹⁰ De todos los integrantes de Zona Roja, solo Néstor, fue disuadido por policías nacionales cuando se encontraba transitando por este sector. Los integrantes más jóvenes de Zona Roja como David, utilizan con una frecuencia mayor este sector de la ciudad (ENTZR – 005, 2011).

²⁹¹ Los nuevos espacios donde son perseguidos los integrantes de Zona Roja, se han constituido en los lugares deseados por este grupo para realizar sus expresiones en las paredes públicas y privadas. Los espacios deseados y de persecución se ubican mayoritariamente en el Núcleo Central de la ciudad antigua.

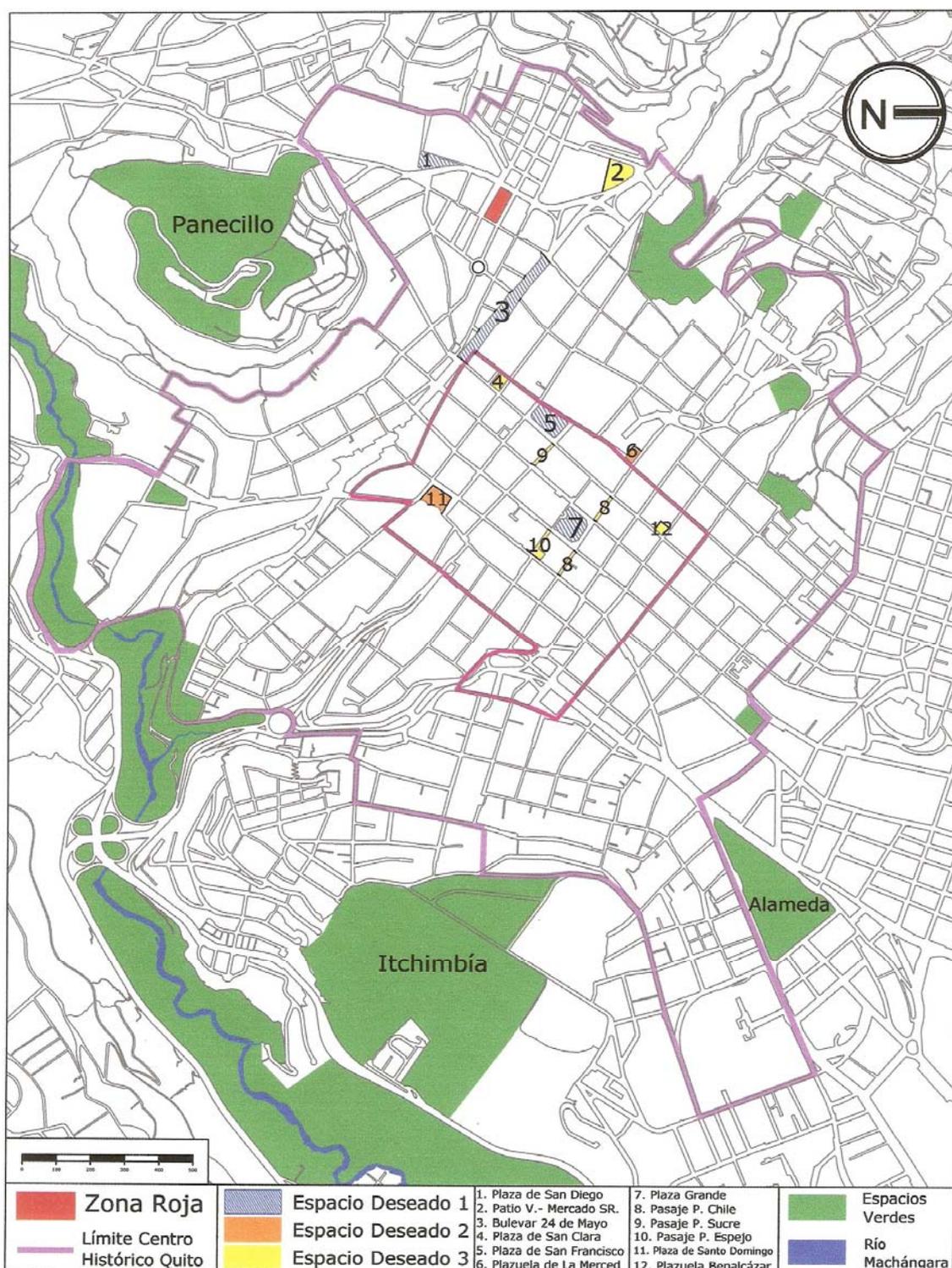
están de acuerdo a lo que la Municipalidad y la Policía Metropolitana llama el “buen uso del espacio público” (Policía Metropolitana de Quito, 2011).

Mapa No 23. Espacios Vetados - Zona Roja.



Elaboración Personal

Mapa No 24. Espacios Deseados y Vetados - Zona Roja.



Elaboración Personal

Una de las prácticas que han sido prohibidas dentro del espacio público y privado para las agrupaciones juveniles, es la del graffiti (El Hoy, 2011: 1). En todos los espacios dentro del “Casco Histórico” hay operativos para impedir que se realicen estas

acciones a través de la “Policía Ambiental”, que es un grupo de efectivos de la Policía Metropolitana que se encarga de controlar y notificar las contravenciones sobre temas ambientales (MDMQ - Ordenanza, 332).

Las multas para los grafiteros infractores, es decir para aquellos que se hayan expresado en espacios prohibidos por la Municipalidad, serán desde 52 hasta 520 dólares, de acuerdo con la gravedad del daño (MDQ, 2011: 2). Por consiguiente, realizar una pintura en una pared patrimonial, es igual a arrojar residuos peligrosos, como los hospitalarios en calles, quebradas y ríos (MDMQ - Ordenanza 332).

Zona Roja, a pesar de la prohibición de realizar grafitis, de los operativos específicos en el área central y los acuerdos que hicieron algunos grupos juveniles²⁹² y las sanciones económicas establecidas por el Municipio, continúan realizando grafitis²⁹³ (Ver Imagen No 6) en el área histórica. Para ellos antes y ahora “(...) dejar un grafo banda no solo es irrumpir en espacios prohibidos, sino dejar una marca de nuestra presencia, de nuestro tránsito” (ENTZR – 008, 2011). A continuación, se realizará una reflexión final de la problemática tratada en esta investigación.

Imagen No 6. Graffiti Banda - En las paredes móviles utilizadas para la restauración de la calle Espejo al lado sur de la Presidencia (Palacio de Carondelet).



Elaboración Personal

²⁹² El Acuerdo realizado en Junio de 2011, por algunas agrupaciones juveniles ayudó a legitimar las acciones municipales que se iban a tomar a futuro con los posibles infractores.

²⁹³ Los graffitis banda de Zona Roja, se caracterizan por realizar firmas de su agrupación en el menor tiempo posible por razones de seguridad, para así proyectar un nombre en la esfera pública a través de las inscripciones de las paredes.

CONCLUSIONES

Esta investigación se propuso indagar *los efectos de las intervenciones y las estrategias de seguridad implementadas por el gobierno local y la Policía Nacional y Metropolitana en el espacio urbano y social del Centro Histórico de Quito, desde el período comprendido entre 1988 hasta el 2010*. Para hacerlo me vi en la necesidad de trabajar previamente algunos referentes históricos que dan cuenta de la forma como ha sido visto este espacio urbano.

En cuanto a la formulación de los planes; desde la década de los cuarenta todos ellos establecían que los hitos urbanos del casco antiguo deben ser conservados. No obstante, el primer plan regulador establecía una diferencia en cuanto al papel que se le otorgaba a la arquitectura civil del Centro Histórico, ya que en éste se proponía que el entorno edificado no tenía la misma valía en cuanto a la historia y a la arquitectura que la de los hitos patrimoniales, por lo que según Odriozola, no se deberían conservar estas edificaciones para que así los hitos puedan liberarse de su entorno inmediato. Esta proposición, agenció en alguna medida que muchas de las edificaciones menores del Casco Antiguo fueran destruidas durante la década de los sesenta y setenta (Benavides: 1980).

La diferenciación arquitectónica e histórica que se estableció en ese período, sirvió para delimitar lo que llamamos “Centro Histórico” y sus dos sectores interiores. El primer sector, conserva hasta la actualidad la mayor cantidad de “hitos monumentales” y la segunda se caracterizaba por poseer arquitectura de una supuesta “menor valía”. Esta diferenciación y delimitación, provocó que se configuren formas distintas de tratamiento para cada uno de estos espacios.

La visión en cuanto a “lo moderno” y a “lo antiguo”, ha cambiado desde la expansión urbana de la ciudad que se produjo desde la segunda década del siglo XX (Ortiz, 2007: 163 -164), ya que desde ese período los signos de la modernidad se traducían en los “nuevos estilos arquitectónicos”, los que se oponían al estilo colonial. Esta contraposición de estilos era utilizada como uno de los artificios para distinguirse de los grupos subalternos. La adopción de otros estilos, configuró una nueva morfología en “la ciudad nueva” o “moderna”, que buscaba distanciarse de la zona antigua de la

ciudad. Esta propuesta buscaba desde las élites, establecer una supremacía del “movimiento moderno” sobre lo antiguo.

En las siguientes décadas este debate no encontraba un claro dominador, hasta la disposición de la UNESCO de 1978, que constituye a Quito como primer patrimonio de la humanidad. Este título, hace que en alguna medida se agencien inversiones específicas desde el gobierno central. No obstante, el evento fundamental que posiciona la visión patrimonialista, es el terremoto ocurrido en 1987, el mismo que destruye muchos de los bienes inmuebles patrimoniales, y el gobierno central establece que los bienes del Centro Histórico de Quito, son de importancia nacional y como tal deben tener recursos específicos para su cuidado y conservación. Por consiguiente, se crea el FONSAL, el que se encargó en las siguientes dos décadas de promover distintas intervenciones para posicionar a los hitos patrimoniales como elementos “propios de la quiteñidad” (Arízaga: 1996).

En cuanto al papel que se le otorga al Centro Histórico, éste, desde la década de los cuarenta hasta la actualidad, no ha cambiado mucho, pues en este período al Casco Antiguo se lo establece como el símbolo de la urbe y uno de los posibles atractores de capitales a través del turismo. Este papel, se fue complejizando con el tiempo, pues a finales de la década de los ochenta se estableció que esta zona sería uno de los ejes del desarrollo de la urbe a través de las inversiones privadas en el sector y el turismo. Para inicios del siglo XX, esa línea vuelve a cambiar, pues desde la Municipalidad expone que el Centro Histórico, se configurará en una de las ventajas competitivas frente a otras urbes, nacionales y regionales. Así, el Casco Antiguo entra en lógica del mercado. A partir de este lineamiento, el área delimitada como histórica, no solo tiene que generar ingresos, sino que debe configurarse en uno de los soportes económicos de toda una ciudad.

Efectos de las intervenciones en el espacio urbano

El antiguo FONSAL, hoy Instituto de Patrimonio, establecía que dentro del área histórica existían dos zonas, el Núcleo Central y la Zona de Protección. La primera para la Municipalidad, tiene una importancia estratégica mayor, pues este espacio tiene el potencial de generar mayor cantidad de recursos económicos que el segundo. En

consecuencia desde 1988 se localizaron la mayoría de recursos en este sector. Este proceso, provocó que estos dos espacios comiencen a diferenciarse. Una de las principales diferencias se establecía en cuanto precio de suelo de cada sector. Así, el eje de la García Moreno que se encuentra en el Núcleo Central, se estableció en el espacio más caro del Centro Histórico de Quito. Mientras los espacios circundantes, por la escasa inversión se fueron distanciando, en cuanto al precio del suelo y a la fisonomía urbana. Un ejemplo de ello es el Panecillo, el que según la Municipalidad es el barrio con menor cantidad de infraestructura cubierta.

Otra de las diferencias entre estos dos sectores, se establecía en los montos de mantenimiento e implementación de infraestructuras de cada espacio. Esto pues, en el primer sector desde 1998 hasta 2008, se invirtió mayor cantidad de recursos económicos, lo que hizo que diferencien los espacios en cuanto a la morfología, a los equipamientos y a la cobertura de servicios. La diferenciación también se construyó desde la discursiva oficial y los medios de comunicación, ya que muchas veces los barrios y los lugares que se encontraban en la Zona de Protección, eran percibidos por ellos como peligrosos y antiestéticos (Ver Imagen No 7)

Imagen No 7. San Roque la primera antimaravilla de Quito.



Fuente: Ultimas Noticias.

Este proceso de diferenciación, provocó también que los usos residenciales del Núcleo Central sean reemplazados por usos comerciales. Así, las personas que residían en este sector fueron reemplazados por comerciantes minoristas, y muchas de las edificaciones fueron utilizadas como bodegas de los pequeños y grandes comercios. Esta problemática, desencadenó que se reduzca el número de residentes del Casco Antiguo, particularmente aquellos que habitaban en el Núcleo Central. Para resolver esta problemática, la Municipalidad implementó una serie de programas de vivienda, los cuales según ellos repoblarían el Centro Histórico y atraerían a las inmobiliarias para que construyan proyectos habitacionales. No obstante, los proyectos privados estaban dirigidos para sectores económicos medios y altos, por lo que en alguna medida desde las constructoras e inmobiliarias, se trató de implementar un proceso de invasión-sucesión, el que reemplaza a los habitantes que se fueron por estratos económicos iguales o superiores (Oviedo: 2008)

Otra de las intervenciones que provocó varias transformaciones en la estructura urbana, fue la relocalización del Ex – Terminal de Cumandá, el cual según algunos autores era después del aeropuerto el espacio que mayor cantidad de flujos generaba. Este espacio se constituía en la fuente directa o indirecta de trabajo de los barrios que se encontraban a los alrededores. Por lo tanto, al relocalizarlo, se modificó los flujos y se dejó sin trabajo a los sectores que dependían del mismo.

En relación con esto último, a partir de las distintas intervenciones, los flujos del Centro Histórico se modificaron, pero éstos no se estructuraron alrededor de los hitos patrimoniales como sostienen algunos autores (Cueva: 2010), sino de los sectores comerciales, particularmente desde el Mercado de San Roque y el eje comercial de la calle Chile y La Rocafuerte. Estos espacios, son los que atraen mayor cantidad de desplazamientos y son los puntos nodales que estructuran mayoritariamente las rutas de las personas que habitan y comercian allí. Por consiguiente, si la Municipalidad modifica alguno de estos sectores reestructuraría las funciones del Centro Histórico de Quito y de la ciudad.

Efectos de los mecanismos de seguridad en el espacio social y urbano.

Las intervenciones ejecutadas en el Casco Antiguo, tienen dos fases. La primera se relaciona con la parte urbano-arquitectónica y la segunda se refiere a los mecanismos de

seguridad y control que se implementan para mantener a la zona libre de posibles riesgos.

En relación con esto último, tanto la policía Nacional como la Metropolitana ejecutan una serie de estrategias, que tienen por objetivo central disuadir a los posibles agentes percibidos como peligrosos. Entre estos grupos se encuentran las trabajadoras sexuales, los comerciantes informales y “las pandillas”.

Al limitar el acceso a determinados grupos, se crean espacios vetados dentro del área histórica. Los que funcionan como fronteras. Una de las fronteras más representativas es la calle Sucre entre la Venezuela y Benalcázar, la cual es custodiada por más de cuatro policías Metropolitanos, los que se encargan de disuadir a los comerciantes informales y a los grupos en estado de vulnerabilidad, como drogodependientes y mendigos (ENTFPM – 001). Este espacio junto con otros, son fronteras permeables, pues los grupos “riesgosos” pueden ingresar o negociar su acceso hacia el sector, pero tienen que atenerse a las reglas de juego establecidas por las fuerzas del orden, así ellos pueden recibir por parte de la policía, violencia simbólica o física.

Con referencia a lo anterior, existe un espacio en particular que no es utilizado por distintos grupos, este sector coincidentalmente es el sitio que más turistas atrae y se encuentra localizado en el eje de la calle García Moreno desde calle Chile hasta la Sucre. Este espacio, no es utilizado habitualmente por los grupos percibidos como peligrosos, pues existen alrededor de él, quince policías que cuidan los accesos hacia este lugar. Algunas agrupaciones juveniles como Zona Roja, no utilizan este espacio por el posible riesgo de ser registrados y a su vez marcados, por lo que transitan por otros espacios y se autoexcluyen de éstos.

Una de las intervenciones, más representativas según la Municipalidad es la que se ejecutó en la Calle Morales (La Ronda). En este espacio, supuestamente para la seguridad de los turistas, se implementaron guardias de seguridad privada, los cuales funcionan como agentes aduaneros, en especial, con aquellos grupos percibidos como peligrosos para el sector. La frontera que marca esta calle divide y distancia dos sectores de Quito y en la actualidad esta será ampliada hasta el Bulevar de la Avenida 24 de Mayo, y así, el Centro Histórico recobrará los límites que dividía la quebrada de

Jerusalén. Por el norte la zona rehabilitada (la ciudad propia) y por el sur la “Zona Roja” (la ciudad de los otros).

Reflexión Final

Hechas las observaciones anteriores se podría considerar que el reciente reordenamiento de los flujos y espacios, la implementación de las intervenciones concentradas y nucleadas desde 1988 hasta el 2010 por la Municipalidad y sus empresas (EX - FONSAI y Ex - Empresa del Centro Histórico) en el Centro Histórico de Quito provocaron cambios en la estructura urbana y social particularmente en la organización de la infraestructura, en la economía popular del sector, la distribución social de los espacios y las relaciones cotidianas. Este fenómeno se explica porque el proceso de Renovación Urbana del Casco Antiguo de Quito tenía la finalidad de revalorizar las zonas que por su interés turístico podrían generar capitales para el desarrollo de la urbe. No obstante los colectivos que se beneficiaron del proceso fueron los agentes y grupos sociales que poseían sus inversiones en los sectores renovados. Por consiguiente se podría considerar que la mayoría de personas que habitan en este espacio no se vieron favorecidos por el macroproceso de Renovación Urbana emprendido en el Centro Histórico de Quito.

Para materializar el proceso anterior se ejecutaron distintas estrategias de seguridad en la Ciudad Antigua de Quito, las que se cimentaron a partir de principios clasificatorios de diferenciación y exclusión que operaron a través de dispositivos policiales, económicos arquitecturales y espectaculares. Éstos separaron la comunicación entre los distintos espacios y las personas que residen y desarrollan sus actividades sociales, económicas y culturales en esta zona de la urbe. Sin embargo los grupos sociales que desde la Municipalidad fueron percibidos como peligrosos (trabajadoras sexuales, colectivos juveniles, comerciantes informales y mendigos) fueron los que modificaron en mayor medida sus trayectorias y las formas en que habitaban los espacios. Esto se explica pues, las estrategias de seguridad y ordenamiento urbano tienden a limpiar sociológicamente a los agentes que no encajan dentro del discurso de regularización de la ciudad.

Para finalizar se sostiene, a partir de las reflexiones desarrolladas en todos los capítulos de la tesis y en las conclusiones, que las intervenciones y las estrategias de seguridad implementadas en el espacio social y urbano del Centro Histórico de Quito tienen repercusiones físicas porque ponen el acento en acciones sobre el entorno construido (espacio urbano) y poseen connotaciones económicas y sociales pues afectan las relaciones del espacio social. Por consiguiente, se podría señalar que los efectos de las intervenciones urbanas junto con las estrategias de seguridad provocaron cambios en el espacio urbano y como consecuencia transformaciones en las especificidades sociales e históricas de la vida urbana (espacio social) del Casco Antiguo de la ciudad.

Los efectos sociales y espaciales en su gran mayoría se re-direccionaron hacia dentro del punto focal de la implosión económica, social, espacial y cultural ocurrida a partir de la Renovación Urbana y los mecanismo de seguridad implementados en el Centro Histórico de Quito. Asimismo la implosión se adentró en los elementos neurálgicos de este espacio y provocó que la Ciudad Antigua entre en el dominio de las simulaciones a través de la puesta en escena del patrimonio monumental para atraer capitales vía el turismo.

Bibliografía:

- Achig, Lucas, (1983), “El proceso urbano de Quito (Ensayo de una interpretación)”, Quito, Editorial Tercer Mundo.
- Aguilar, María, Costilla, Miguel, (2008), “Miradas sobre fronteras en un espacio local” en: Frontera Norte, Vol. 21, No. 41, pp. 53 – 75.
- Albornoz, Cesar, (1990), “El escenario y sus actores” en: Centro Histórico de Quito sociedad y espacio urbano, Quito, Editorial Fraga, pp. 127 - 162
- Allán, Henry, (2009), “Reordenamiento urbano, seguridad ciudadana y centros de tolerancia en Quito y Guayaquil” en: Boletín -Ciudad Segura No 30, pp. 4 -9, Quito. Editorial FLACSO – Ecuador.
- Arendt, Hanna, (1993), “La condición humana”, España, Editorial Paidós.
- Arízaga, Dora (Directora), (1992) “El Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural – Ilustre Municipio de Quito 1988 – 1992”, Quito, Editorial FONSAL.
- , (1996) “El Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural – Ilustre Municipio de Quito 1992 – 1996”, Quito, Editorial FONSAL.
- Baudelaire, Charles, (1995) “El pintor de la vida moderna”, Murcia, Colegio Oficial de aparejadores y arquitectos técnicos.
- Baudrillard, Jean, (1978), “Cultura y Simulacro”, Barcelona, Editorial Kairós.
- , (2004), “El sistema de los objetos”, Buenos Aires, Editorial Siglo XXI.
- Barrera, Augusto, (2011), “Somos un crisol de todas las culturas imaginables” en: Revista Q, Quito, Editorial del Municipio del Distrito Metropolitana de Quito, pp. 12.
- Bauman, Zygmunt, (2003) “Comunidad – En busca de seguridad en un mundo hostil”, Madrid, Editorial Siglo XXI.
- , (2006) “Confianza y temor en la ciudad – Vivir con extranjeros”, Barcelona, Editorial Arcadia.
- Bell, Daniel, (1987) “Las contradicciones culturales del capitalismo”, Madrid, Editorial Alianza
- Benavides, Jorge, (1977) “El caso del Centro Histórico de Quito”, Quito, Editorial Colegio de Arquitectos.

- , (1980) “Quito: Síntesis de una realidad urbana en los Andes” en: Cultura, Revista del Banco Central del Ecuador, Vol. III, Número 7, Quito, Editorial Don Bosco, pp. 180 -195.
- , (1989) “El urbanismo en el Ecuador: los orígenes de Quito” en: Las ciudades en la historia, Quito, Editorial Ciudad, pp. 187 – 206.
- Benjamin, Walter, (1993), “Poesía y Capitalismo. Iluminaciones II”, Madrid, Editorial Taurus.
- , (2005), “Tesis sobre la historia y Otros Fragmentos”, México, Editorial Contrahistorias.
- Berger. P, Luckman. T, (1991) “La construcción social de la realidad”, Buenos Aires, Editorial Amorrortu.
- Bourdieu, Pierre, (2000) “Poder, derecho y clases sociales”, Bilbao, Editorial. Desclée de Brauwier S.A.
- , (2005) “Estructuras Sociales de la Economía”, Buenos Aires, Editorial Manantial.
- , (2006) “Intelectuales, política y poder”, Buenos Aires, Editorial. Universitaria.
- , (2008) “Capital cultural, escuela y espacio social”, Buenos Aires, Editorial Siglo XXI.
- Bourgois, Philippe, (2005) “Más allá de una pornografía de la violencia. Lecciones desde el Salvador” en: Jóvenes sin tregua – Culturas y políticas de violencia”, Madrid, Editorial Anthropos.
- Cantón, Víctor, Garzón, Patricio y Quezada Jorge, (1986), “Penurias de la calidad de vida en un relicto colonial: el caso de Quito”, Quito, Centro Panamericano de Estudios e Investigaciones Geográficas.
- Castells, Manuel, (1976) “La cuestión urbana”, México, Editorial Siglo XXI.
- Carrión, Fernando, (1990) “Centro Histórico de Quito: Notas para el desarrollo de una política urbana alternativa” en: Centro Histórico de Quito – Problemas y perspectivas, Quito, Editorial Fraga.
- , Vallejo, René, (1994) “La planificación de Quito: del plan director a la ciudad democrática” en: Transformaciones urbanas y arquitectónicas, Quito, Editorial Fraga, pp. 15 – 50.

- , (2005), “El centro histórico como objeto del Deseo” en: Regeneración y revitalización Urbana en las Américas: hacia un estado estable. Quito: FLACSO - Sede Ecuador, pp.35-58.
- Cerbino, Mauro, (2004), “Pandillas Juveniles – Cultura y conflicto de la calle”, Quito, Editorial El Conejo.
- Choay, Françoise, (1992) “Alegoría del Patrimonio”, Barcelona, Editorial Gustavo Gili.
- Ciappi, Silvio, (2006) “La construcción del guetto: apuntes de criminología crítica”, en Periferias del Imperio, Bogotá, Editorial Pontificia Universidad Javeriana, Pp.116 -139.
- Cifuentes, Colón, (1991), “El medio ambiente en el Centro Histórico de Quito” en: Arquitectura Paisajista – Quito: Conceptos y Diseños, Quito, Editorial Fraga, pp. 91 – 95.
- , (2008) “La planificación de las áreas patrimoniales de Quito” en: Centro-h, Revista de la Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos. México D. F. Editorial OLACCHI. pp. 101-114
- Coulomb, René, (2001). “Modelos de gestión en los centros históricos de América Latina y el Caribe En busca de la integralidad, la gobernabilidad democrática y la sostenibilidad”, en: La ciudad construida urbanismo en América Latina. FLACSO-Ecuador / Junta de Andalucía. Quito, pp. 77 – 96.
- , (2001). “El Centro Histórico de la Ciudad de México: del rescate patrimonial al desarrollo integral” en: Centros Históricos de América Latina y el Caribe. FLACSO-Ecuador, pp. 139 – 156.
- , (2007): “Construyendo utopías desde el centro”, en: Mesías, R., Suárez Paredón, A. & Delgadillo, V. Hábitat popular en los centros antiguos de Iberoamérica, CYTED / CENVI, México DF, pp. 16-28.
- Cueva, Sonia, (2010), “Espacio Público y Patrimonio – Análisis de las Políticas de Recuperación del Centro Histórico de Quito”, Quito, Editorial ABYA – YALA.
- D’Ercole, Robert, Tupiza, Alex, (2001), “Valor del suelo en Distrito Metropolitano de Quito – Cartografías, análisis y metadatos”, Quito.
- , Meztger, Pascale (2002) “El Patrimonio en el Distrito Metropolitano de Quito – Valoración de sus principales elementos y análisis espacial”, Quito.
- , -----, (2002) “Los Lugares Esenciales del Distrito Metropolitano de Quito”, Quito.
- Davis, Mike, (2003) “Ciudad de Cuarzo: Arqueología del futuro de los Ángeles”, Madrid, Editorial Lengua de Trapo.

- , (2007) “Planeta de Ciudades Miseria”, Madrid, Editorial Foca.
- Del Pino, Inés, (2009) “Centro Histórico de Quito, una centralidad urbana en transformación hacia el turismo 2000 – 2008”, Quito, Tesis de Maestría de FLACSO sede Ecuador.
- Deleuze, Gilles, (2007) “Dos regímenes de locos – Textos y entrevistas (1975 – 1995), España, Editorial Pre-Textos.
- , Guattari Félix (1985) “El Anti-Edipo – Capitalismo y esquizofrenia”, Barcelona, Editorial Paidós.
- Demoraes, Florent, (2005) “Movilidad, Elementos Esenciales y Riesgo en el Distrito Metropolitano de Quito”, Quito.
- Donzelot, Jacques, (1981) “Espacio Cerrado, Trabajo y Moralización – Génesis y transformaciones paralelas de la prisión y el manicomio” en: Espacios de Poder, Madrid, Editorial Las Ediciones de la Piqueta, pp. 27 – 52.
- El Comercio, (2011) “En 3 Barrios del Centro, los asaltos y los robos son la mayor amenaza”, Enero, 26 de 2011, Sección Quito, pp. 14.
- El Hoy, (1987) “A salvar el patrimonio cultural de la humanidad: el centro de Quito”, Quito, publicado el siete de marzo de 1987, Sección Informe Especial, 5ª
- El Hoy, (2011) “Municipio de Quito facilitará espacios a grafiteros”, en: <http://www.hoy.com.ec/wphoy-imprimir.php?id=479689>
- Espinosa, Manuel, (2009) “Insumisa Vecindad – Memoria política del Barrio de San Roque”, Quito, Editorial Tribal.
- Ferguson, James, (2002) “Of Mimicry and Membership: Africans and the “New world Society” Cultural Anthropology, Vol. 17, No 4, Pp. 551 - 569
- Foucault, Michel, (1999), “Estética, Ética y Hermenéutica”, Barcelona, Editorial. Paidós.
- , (2006), “Seguridad, territorio, población”, Buenos Aires, Editorial Fondo de Cultura Económica de Argentina, S.A.
- Figuroa, José, (2008) “El camino del Hierro – Cien años de la llegada del Ferrocarril a Quito”, Quito, FONSA, pp.147 - 177.
- , (2009) “¿Particularizar Europa o universalizar la periferia? El humanismo y la crítica cultural en la perspectiva poscolonial” en: Realismo Mágico, Vallenato y violencia en le Caribe Colombiano, Bogotá, Editorial Instituto Colombiano de Antropología e Historia, Pp. 39 - 49

- Gaete, Sergio, (1991), “Quito: Las áreas históricas” en: *Arquitectura Paisajista*, Quito: conceptos y diseños, Quito, Editorial Fraga, pp. 86 – 90.
- De Gaudemar, Jean, (1981), “Preliminares para una genealogía de las formas de disciplina en el proceso capitalista del trabajo” en: *Espacios de Poder*, Madrid, Editorial Las Ediciones de la Piqueta, pp. 86 – 121.
- Geertz, Clifford, (2001), “Interpretación de las culturas”, Barcelona, Editorial Gedisa S.A.
- Godard, Henry, (1987), “Crecimiento urbano y dinámica de los barrios – Segregación Funcional y Residencial” en: *El espacio urbano del Ecuador – Red urbana, Región y Crecimiento*, Ecuador, Editorial IPGH, pp. 197 – 232.
- , (1988), “Quito, Guayaquil: evolución y consolidación en ocho barrios populares” en: *Colección TRAVAUX del IEFA*, Tomo: XLIV, Quito, Editorial Centro de Investigaciones CIUDAD
- González de Valcárcel, (1977), “Restauración monumental y “puesta en valor” de las ciudades americanas”, Barcelona, Editorial Blume.
- Goetschel, Ana, Kingman, Eduardo, (1989) “La Participación de los indígenas en las obras y los servicios de la ciudad de Quito en el último tercio del siglo XX” en: *Las ciudades en la historia*, Quito, Editorial Ciudad, pp. 397 - 403
- , (1992). “Hegemonía y sociedad (1930-1950)”. En: *Las ciudades de los Andes*. Quito, IFEACIUDAD, pp. 319 – 350.
- , Kingman, Eduardo, (2005), “El patrimonio como dispositivo disciplinario y la banalización de la memoria: una lectura histórica desde los Andes”, en *Regeneración y revitalización urbana en las Américas: hacia un Estado Estable*, Quito, FLACSO-Ecuador, pp. 97 – 110.
- Harvey, David, (2004) “La condición de la posmodernidad – Investigación sobre los orígenes del cambio cultural”, Madrid, Editorial Amorrortu.
- , (2005) “Espacios de esperanza”, Madrid, Editorial Akal S.A.
- , (2007) “Urbanismo y desigualdad social”, Madrid, Editorial Siglo XXI.
- Hannerz, Ulf, (1986) “Exploración de la ciudad, hacia una antropología urbana”, México D. F. Editorial Fondo de Cultura Económica.
- , (1996) “Conexiones Transnacionales – Cultura, Gente y Lugares”, Madrid, Editorial Cátedra.

- Hardoy, Jorge, dos Santos, Mario, (1984) “El Centro Histórico de Quito – Introducción al problema de su preservación y desarrollo”, Quito, Editorial Banco Central.
- INNOVAR (2009) “Quito una experiencia en la recuperación del espacio público”, Quito, Editorial TRAMA.
- Jacobs, Jane, (1971) “La economía de las ciudades”, Barcelona, Ediciones Península.
- Jaramillo, Jakeline, Rosero, Wladimir, (1996) “Mercado del suelo en Quito”, Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, Dirección General de Planificación, Quito.
- Jiménez, Calos, Pradilla, Emilio, (1973) “Arquitectura, urbanismo y dependencia neocolonial”, Buenos Aires, Editorial Siap – Planteos.
- Kingman, Eduardo, (1989), “Introducción”, en: Las ciudades en la historia, Quito, Editorial Ciudad, pp. 9 – 24.
- , (2000), “De la beneficencia de antaño a la auténtica caridad” en: Antología de la Historia, Quito, FLACSO-Ecuador, pp. 125 -148.
- , Salgado, Mireya, (2000), “El Museo de la Ciudad Reflexiones sobre la memoria y la vida cotidiana en: Desarrollo cultural y gestión en centros históricos”, Quito, FLACSO-Ecuador, pp. 121 – 136.
- , (2006), “La ciudad y los otros. Quito 1860 – 1940. Higienismo, Ornato y Policía”, Barcelona, Editorial Atrio.
- , Pratz, Llorenc, (2008), “El patrimonio, la construcción de las naciones y las políticas de exclusión. Diálogo sobre la noción de patrimonio”, en Centro H, No. 1, Quito, Editorial OLACCHI, pp. 87 – 97.
- , (2012) (Coordinador) “San Roque: indígenas urbanos, seguridad y patrimonio” Quito. FLACSO – Ecuador.
- Latour, Bruno, (2008) “Reensamblar lo social: una introducción a la teoría del actor-red. Parte I. Como desplegar controversias acerca del mundo social. Buenos Aires. Editorial Manantial.
- Lefebvre, Henri, (1970) “De lo Rural a lo urbano”, Argentina, Editorial LOTUS MARE.
- , (2007) “The production of space”, Oxford, Editorial Blackwell Publishers.
- Lungo, Mario, (2006) “Explosión Urban y Globalización” España, Editorial Popular.
- Mafla, Juan, (coord.) (2008) “Quito, Patrimonio y Vida – Obra del FONSAL 2001 - 2008”, Quito, Editorial FONSAL.

- , (2009), “Documento de trabajo – 10 Foro de BIARRITZ”, Quito.
- Mahuad, Jamil, (1998) “Entrevista al Dr. Jamil Mahuad” en: La era Urbana, Quito, Editorial, Programa de Gestión Urbana para América Latina y el Caribe, pp. 26 – 27.
- Martínez, Emilio, (2001), “Centros históricos en perspectiva. Observaciones sociológicas al análisis y la planificación territorial”, Revista Catalana de Sociología, núm. 14, pp.87-103
- Mongin, Oliver, (2006) “La condición urbana - La hora de la mundialización”, Buenos Aires, Editorial Paidós.
- Moreira, Rubén, (1989), “Ecuador. Transformaciones urbanas y arquitectónicas en la primera mitad del siglo XX” en: Las Ciudades en la Historia, Quito, Editorial Ciudad, pp. 233 – 248.
- Municipio del Distrito Metropolitano, (2009), “Quito una experiencia en la recuperación del espacio público”, Quito, Editorial INNOVAR
- Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, (2004), “San Roque – Memoria Histórica y Cultural”, Quito, Editorial TRAMA
- , (2006) “Agenda de Desarrollo del Subsector Centro Histórico”, Quito, Editorial TRAMA.
- , (2006) “Agenda de Desarrollo del Subsector Centro Histórico – La Loma, San Sebastian y San Marcos”, Quito, Editorial TRAMA
- MDMQ, (2011) “Municipio facilitará espacios para que los grafiteros puedan expresarse”, Abril, 4 de 2011, Agencia pública de noticias de Quito.
- Naranjo, Francisco, (1990), “Transformaciones urbanas en el Centro Histórico de Quito”, en: Centro Histórico de Quito – Problemáticas y perspectivas, Quito, Editorial Fraga.
- Narváez, Antonio, (1989) “Quito: la conquista del territorio de la ciudad” en: Las ciudades en la Historia, Quito, Editorial Ciudad, pp. 25 – 44.
- Noboa, Roberto, (1991) “Plan Maestro del Centro Histórico” en: Memorias del primer diálogo del Centro Histórico, Quito, Editorial, Ediciones populares Evaristo, pp. 24 – 49.
- Odriozola, Jones, (1949) “Memoria descriptiva del Proyecto del Plan Regulador para la ciudad de Quito” Quito, Imprenta Municipal.

- Ortiz, Alfonso, (2007), “Damero”, Quito, Editorial FONSAL.
- Oviedo, Enrique, Rodríguez, Alfredo, Rodríguez, Paula, (2008) “Cohesión Social: miedos y políticas de ciudad” en URVIO, No. 4, Quito, Mayo 2008, pp. 111-120.
- Paredes, Domingo, (1990), “El Centro Histórico como escenario social” en: Centro Histórico de Quito - Sociedad y Espacio Urbano, Quito, Editorial Fraga, pp. 15 – 26.
- , (1991), “La vivienda: Tugurización, población y calidad de vida” en: Centro Histórico de Quito – La vivienda”, Quito, Editorial Fraga, pp. 41 – 64.
- Paz, Rodrigo, (1991) “Prólogo”, en: Memorias del primer diálogo del Centro Histórico, Quito, Editorial Ediciones populares Evaristo, pp. 1 – 3.
- Pazmiño, Inés, (2007) “Reordenamiento del Sistema de comercialización del Mercado de San Roque y Recuperación Urbana de su entorno, en el contexto del proceso de intervención en el Centro Histórico de Quito – Ecuador” en: Gestión de Proyectos de Centros Urbanos, París.
- Peyronnie, Karine, (2002) “Quito Inesperado: de la memoria a la mirada crítica”, Quito, Editorial Abya – Yala.
- Pires do Río Caldeira, Teresa, (2007) “Ciudad de Muros”, Barcelona, Editorial Gedisa S.A.
- Prias, Kleber, (1990) “Situación Económica y Urbana” en: Centro Histórico de Quito – Sociedad y Espacio Urbano, Quito, Editorial Fraga, pp. 29 – 62.
- Policía Metropolitana, (2010), “Espacio Público” en: www.policiametropolitanadequito.gob.ec/ESPECTACULOS%20PUBLICOS.html
- , (2011) “Acogimiento de indigentes” en: www.policiametropolitanaquito.gob.ec/ACOGIMIENTOS%20DE%20INDIGENTES.html
- Policía Metropolitana de Quito, (2011) “Cuidado y respeto del espacio público”, en Boletín de prensa No 25, Quito 18 de julio de 2011.
- Pontón, Daniel, (2007), “La privatización de la seguridad en el Ecuador” en: Ciudad Segura – Debates sobre seguridad ciudadana, Quito, pp. 59 – 76.
- , (2009) “Policía comunitaria y cambio institucional en el Ecuador”, Quito, Editorial ABYA - YALA

- Prats, LLorenc, (1997) “Antropología y Patrimonio”, Barcelona, Editorial Ariel.
- Quintero, Rafael, (1991) “¿Qué es el Centro Histórico de Quito?” en: Memorias del primer diálogo del Centro Histórico, Quito, Editorial Ediciones populares Evaristo, pp. 4 – 14.
- Ramos, Manuel (Coord.) (2009) “Plan de Movilidad Sostenible – Centro Histórico de Quito”, Quito.
- Rappaport, Joanne, (2007) “Más allá de la escritura: la epistemología de la etnografía en colaboración”, en: Revista Colombiana de antropología, No 43.
- Rojas, Eduardo, (2004) “Volver al Centro – La recuperación de áreas urbanas centrales”, Estados Unidos de Norte América, Editorial Banco Interamericano del Desarrollo.
- Rodríguez, Nelson, (1990) “Migración a la ciudad de Quito y mercado laboral” en: Centro Histórico de Quito – Sociedad y Espacio Urbano, Quito, Editorial Fraga, pp. 91 – 126.
- Sabatini, Francisco (1999) “Reforma de los mercados de suelo, en Santiago: efectos sobre los precios de la tierra y la segregación residencial”, en: Revista EURE, Volumen XXV, No 76, Santiago.
- Said, Edward, (1996) “Cultura e Imperialismo”, Barcelona, Editorial Anagrama.
- Salgado, Mireya, (2008) “El Patrimonio Cultural como narrativa totalizadora y técnica de gubernamentalidad” en: Centro-h, Revista de la Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos. No 1, pp.13-25.
- Silva, Armando, (2008), “Los imaginarios nos habitan”, Quito, Editorial OLACCHI.
- Soja, Edward, (2008) “Postmetrópolis. Estudios críticos sobre las ciudades y las regiones”, Madrid, Editorial Traficante de sueños.
- Últimas Noticias, (2011) “San Roque “Ganó” las antimaravillas”, Quito, publicado el 19 de septiembre de 2011. pp. 1 y 4.
- Valencia, Gladys, (2007) “El círculo modernista crítica y poesía”, Quito, Universidad Andina Simón Bolívar – Abya-Yala – Corporación Editora Nacional.
- Vallejo, René, (2008) “Quito: Capital y Centralidades”, en: Centro-h, Revista de la Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos, México D.F. Editorial OLACCHI, pp. 47 – 54.
- Wacquant, Loic, (2001) “Parias Urbanos”, Buenos Aires, Editorial. Manantial.

-----, (2009) “Castigar a los pobres – El gobierno neoliberal de la inseguridad social”, Madrid, Editorial Gedisa S.A.

-----, (2010) “Las dos caras de un gueto - ensayos sobre marginalización y penalización”, Argentina, Editorial Siglo XXI Argentina.

Woolfson, Olga, (1998) “El Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural y la conservación integral del Centro Histórico de Quito”, en: La era Urbana, Quito, Editorial, Programa de Gestión Urbana para América Latina y el Caribe, pp. 28.

Ycaza, Patricio, (2000) “Poder central y poder local, en el primer periodo republicano” en: Antología de la Historia, Quito, FLACSO-Ecuador, pp. 289 - 307.

Zona Roja, (2011), “Información general” en: <http://es-es.facebook.com/zonarojahiphop>

Documentos:

Dirección de Avalúos y Catastros, IMQ, Planos Precios Catastrales quinquenio 1975 – 1982.

Dirección de Avalúos y Catastros, IMQ, Planos Precios Catastrales quinquenio 1982 – 1987.

Distrito Metropolitano de Quito (2011) “Presentación del Plan de Intervenciones Urbanas” – IMUQ.

Distrito Metropolitano de Quito (2011) “Plan Estratégico de Turismo de Quito – Fase III – Plan Operacional”, Quito.

Ilustre Municipio de Quito, (1949) “Plan Regulador de Quito.”

Ilustre Municipio de Quito, (1967) “Plan Regulador de Urbanismo de San Francisco de Quito, Ordenanza 1165 y Memoria”

Ilustre Municipio de Quito, (1973) “Quito y su área metropolitana, Plan director 1973 – 1993 / Plan AMQ”

Ilustre Municipio de Quito, (1984). “Plan Quito, esquema director - Dirección de Planificación”.

Ilustre Municipio de Quito, (1991) “Plan Maestro de Rehabilitación Integral de las áreas históricas de Quito Parte I – Dirección de Planificación”

Ilustre Municipio de Quito, (1992), “Plan Distrito Metropolitano de Quito – Diagnóstico del Centro Histórico de Quito”, No 5, Quito, Editorial Conejo.

- Ilustre Municipio de Quito, (1992), “Plan Distrito Metropolitano de Quito – Planes parciales de áreas históricas”, Quito, Editorial Conejo.
- Moncayo, Paco (2004) “Quito hacia el Bicentenario – Plan de Gobierno 2005 – 2009”. Quito.
- Municipio de Quito, (2005), “Plan de Modernización del Comercio Minorista del Centro Histórico de Quito”, Quito.
- Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, (1994). Normas sobre Áreas Históricas Protegidas.
- Municipio del Distrito Metropolitano de Quito (2001). “Plan General de Desarrollo Territorial del Distrito Metropolitano de Quito”. Dirección General de Planificación.
- Municipio del Distrito Metropolitano de Quito (Ecuador), Junta de Andalucía (España) (2003). “Centro Histórico de Quito Plan Especial”. Dirección Metropolitana de Territorio y Vivienda.
- Municipio del Distrito Metropolitano de Quito (2006). “Plan General de Desarrollo Territorial – Revisión 2006 – 2010”. Dirección Metropolitana de Planificación Territorial.
- Municipio del Distrito Metropolitano de Quito (2006) “Caracterización y Agenda de Desarrollo 2004 – 2005 del Subsector: Centro Histórico de Quito (CHQ 1)”, Quito, Editorial Trama.
- Municipio del Distrito Metropolitano de Quito (2006) “Caracterización y Agenda de Desarrollo 2004 – 2005 del Subsector: La Loma, San Sebastián y San Marcos (CHQ 2)”, Quito, Editorial Trama.
- Municipio de Distrito Metropolitano de Quito (2011) “El Municipio de Quito Revitalizará la vivienda en el Centro Histórico” <http://www.patrimonioquito.gob.ec/obras/revitalizacion>
- MDMQ, Ordenanza 332 - Ordenanza del Control Ambiental y Aseo de la Urbe.
- Normas de Quito, (1974) “Normas de Quito – Informe final de la Reunión sobre conservación y utilización de Monumentos y Lugares de valor histórico y artístico, Quito.
- PNUD/UNESCO, (1977) “Coloquio sobre la preservación de los Centros Históricos ante el crecimiento de las ciudades contemporáneas”, Quito.
- UNESCO, (1972) “Acta de la conferencia – Convenciones y Recomendaciones – Capítulo IX -Convención para la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural”.

Entrevistas:

- ENTAS – 004, (2011) – Luis (Residente del barrio de San Sebastián)
- ENTAS – 002, (2011) – María Elena (Residente del barrio de La Loma)
- ENTC – 002, (2011) – Entrevista Comerciante Autónomo sector calle “Sucre”
- ENTC – 003, (2011) – Entrevista Comerciante Autónomo sector calle “Chile”
- ENTFPM – 001, (2011) – Alto funcionario de la Policía Metropolitana de Quito
- ENTGS – 003, (2011) – Guardia de Seguridad del sector de La Ronda
- ENTPN – 002, (2011) – Policía Nacional UPC – Sector la Tola “Colonial”
- ENTPN – 003, (2011) – Policía Nacional UPC – Sector San Roque
- ENTZR – 001, (2011) – Bala (Miembro de Zona Roja)
- ENTZR – 002, (2011) – Roberto (Miembro de Zona Roja)
- ENTZR – 004, (2011) – Perpetuo (Miembro de Zona Roja)
- ENTZR – 005, (2011) – David (Miembro de Zona Roja)
- ENTZR – 008, (2011) – Néstor (Miembro de Zona Roja)
- Tall – 001, (2011) – Taller No 1 con los miembros de Zona Roja – Entrevista Grupal
- Tall – 002, (2011) – Taller No 2 con los miembros de Zona Roja – Entrevista Grupal
- TallC – 001, (2011) – Taller No 1 con comerciantes minorista y autónomos del Centro Histórico.

ANEXOS

Anexo 1

Valoración y Ubicación Elementos Patrimoniales DMQ

| Clave | Nombre | Ubicación | Valoración | Puntuación | Siglo de Construcción |
|-------|--|--------------------|-------------------|------------|-----------------------|
| 1 | Plaza de la Independencia | Núcleo Central | Muy Importante | 26 | XVI |
| 2 | Palacio Presidencial | Núcleo Central | Importante | 20 | XVIII |
| 3 | Edificio Presidencial | Núcleo Central | Menor Importancia | 9 | XX |
| 4 | Iglesia y Monasterio de la Concepción | Núcleo Central | Importante | 19 | XVI |
| 5 | Antiguo Hotel Majestic | Núcleo Central | Menor Importancia | 8 | XX |
| 6 | Palacio Arzobispal | Núcleo Central | Importante | 19 | XIX |
| 7 | Edificio Pérez Pallares | Núcleo Central | Menor Importancia | 7 | XX |
| 8 | Palacio Municipal | Núcleo Central | Menor Importancia | 14 | XX |
| 9 | Catedral | Núcleo Central | Muy Importante | 28 | XVI |
| 10 | Edificio Empresa del Centro Histórico | Núcleo Central | Menor Importancia | 14 | XVIII |
| 11 | Municipio Administración Zona Centro | Núcleo Central | Menor Importancia | 12 | XX |
| 12 | Plaza Chica | Núcleo Central | Menor Importancia | 14 | XX |
| 13 | Pasaje Vaca | Núcleo Central | Menor Importancia | 14 | XX |
| 14 | Iglesia el Sagrario | Núcleo Central | Importante | 18 | XVII |
| 15 | Antiguo Cuartel de la Real Audiencia | Núcleo Central | Importante | 19 | XVIII |
| 16 | Antigua Universidad Central | Núcleo Central | Muy Importante | 23 | XVIII |
| 17 | Iglesia de la Compañía | Núcleo Central | Muy Importante | 27 | XVII |
| 18 | Colegio Gonzága | Núcleo Central | Menor Importancia | 14 | XVII |
| 19 | Plazoleta Benalcázar | Núcleo Central | Importante | 15 | XVI |
| 20 | Casa del Toro | Núcleo Central | Menor Importancia | 11 | XVIII |
| 21 | Hostal Patio Andaluz | Núcleo Central | Importante | 15 | XIX |
| 22 | Antiguo Círculo Militar | Núcleo Central | Menor Importancia | 12 | XX |
| 23 | Casa de los Presidentes | Núcleo Central | Importante | 15 | XIX |
| 24 | Iglesia de San Agustín | Núcleo Central | Muy Importante | 24 | XVI |
| 25 | Teatro Bolívar | Núcleo Central | Importante | 16 | XX |
| 26 | Antiguo Colegio San Fernando | Núcleo Central | Menor Importancia | 13 | XVIII |
| 27 | Archivo Histórico del Banco Central | Núcleo Central | Menor Importancia | 14 | XX |
| 28 | Museo María Augusta Urrutia | Núcleo Central | Importante | 16 | XIX |
| 29 | Museo Casa de Sucre | Núcleo Central | Importante | 17 | XIX |
| 30 | Antiguo Edificio del Banco Central | Núcleo Central | Importante | 19 | XX |
| 31 | Conjunto de San Francisco | Núcleo Central | Muy Importante | 27 | XVI |
| 32 | Iglesia y Convento La Merced | Zona de Protección | Importante | 22 | XVI |
| 33 | Museo Nacional de Arte Colonial | Zona de Protección | Importante | 18 | XVI |
| 34 | Casa de Benalcázar | Núcleo Central | Importante | 16 | XVII |
| 35 | Iglesia de Santa Bárbara | Zona de Protección | Menor Importancia | 14 | XIX |
| 36 | Iglesia y Monasterio de San Juan | Zona de Protección | Importante | 16 | XVII |
| 37 | Basilica del Voto Nacional | Exterior | Menor Importancia | 12 | XIX |
| 38 | Museo Casa del Higo | Zona de Protección | Importante | 15 | XIX |
| 39 | Iglesia y Monasterio del Carmen Bajo | Núcleo Central | Importante | 16 | XVIII |
| 40 | Plaza del Teatro Complejo | Núcleo Central | Importante | 22 | XVII |
| 41 | Plazoleta Marín | Zona de Protección | Menor Importancia | 13 | XIX |
| 42 | Monasterio e Iglesia de Santa Catalina | Núcleo Central | Importante | 17 | XVI |
| 43 | Conjunto de Santo Domingo | Núcleo Central | Muy Importante | 26 | XVI |
| 44 | Casa Ponce | Núcleo Central | Menor Importancia | 11 | XVIII |
| 45 | Centro Comercial La Manzana | Núcleo Central | Menor Importancia | 13 | XX |
| 46 | Museo de la Ciudad | Núcleo Central | Importante | 21 | XVI |
| 47 | Arco de la Reina | Núcleo Central | Menor Importancia | 12 | XVIII |
| 48 | Iglesia y Monasterio del Carmen Alto | Núcleo Central | Importante | 16 | XVIII |

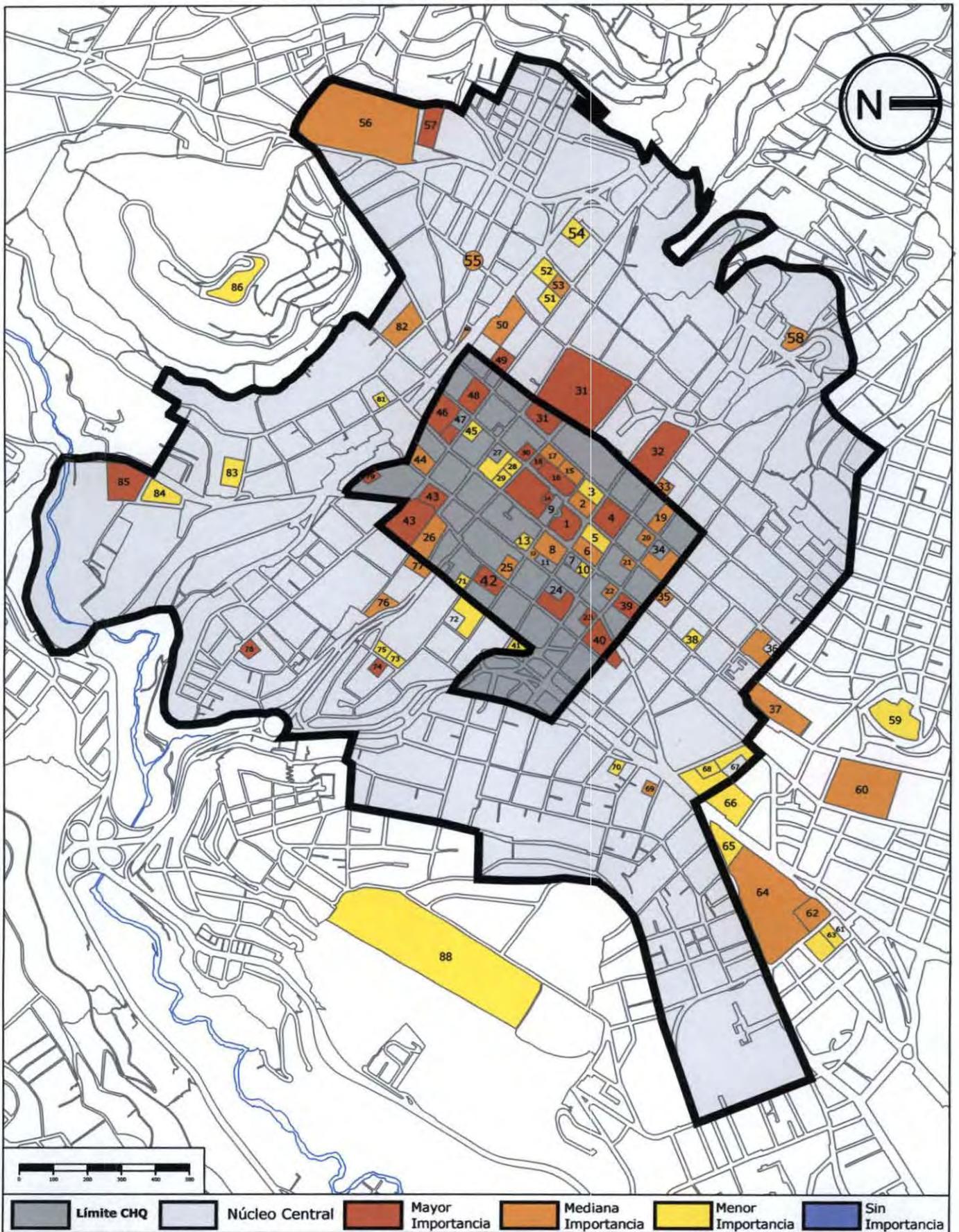
| | | | | | |
|----|-------------------------------------|--------------------|-------------------|----|-------|
| 49 | Iglesia y Monasterio de Santa Clara | Zona de Protección | Importante | 15 | XVII |
| 50 | Capilla del Robo | Zona de Protección | Menor Importancia | 12 | XVIII |
| 51 | Casa de los 7 Patios | Zona de Protección | Importante | 15 | XIX |
| 52 | Antigua Cervecería la Victoria | Zona de Protección | Menor Importancia | 9 | XX |
| 53 | Iglesia de San Roque | Zona de Protección | Menor Importancia | 11 | XX |
| 54 | Vivienda Solidaria de San Roque | Zona de Protección | Menor Importancia | 7 | XX |
| 55 | Plazoleta La Victoria | Zona de Protección | Importante | 15 | XIX |
| 56 | Cementerio de San Diego | Zona de Protección | Importante | 15 | XIX |
| 57 | Plaza y Convento de San Diego | Zona de Protección | Menor Importancia | 14 | XVII |
| 58 | Conjunto El Tejar | Zona de Protección | Importante | 15 | XVIII |
| 59 | Antiguo Hospital Militar | Exterior | Menor Importancia | 9 | XX |
| 60 | Colegio Mejía y Museos | Exterior | Menor Importancia | 12 | XX |
| 61 | Antiguo Colegio 24 de Mayo | Exterior | Menor Importancia | 9 | XX |
| 62 | El Churo de la Alameda | Exterior | Menor Importancia | 14 | XIX |
| 63 | Iglesia el Belén | Exterior | Importante | 19 | XVII |
| 64 | Observatorio Astronómico | Exterior | Importante | 16 | XIX |
| 65 | Monumento a Simón Bolívar | Exterior | Menor Importancia | 7 | XX |
| 66 | Banco Central del Ecuador | Exterior | Importante | 18 | XX |
| 67 | Casa de la Calle Briseño | Zona de Protección | Menor Importancia | 8 | XX |
| 68 | Casa de la Calle Caldas | Zona de Protección | Menor Importancia | 8 | XX |
| 69 | Plaza e Iglesia de San Blas | Zona de Protección | Importante | 20 | XVI |
| 70 | Plaza Belmonte | Zona de Protección | Menor Importancia | 13 | XX |
| 71 | Museo de Manuela Sáenz | Núcleo Central | Importante | 16 | XIX |
| 72 | Museo Archivo de Arquitectura | Zona de Protección | Menor Importancia | 13 | XIX |
| 73 | Fundación Caspicara | Zona de Protección | Importante | 16 | XIX |
| 74 | Plaza e Iglesia de San Marcos | Zona de Protección | Muy Importante | 22 | XVII |
| 75 | Guambroteca | Zona de Protección | Menor Importancia | 11 | XX |
| 76 | Capilla de los Milagros | Zona de Protección | Menor Importancia | 14 | XVII |
| 77 | Escuela Taller Quito | Zona de Protección | Menor Importancia | 11 | XVIII |
| 78 | Centro Cultural Mama Cuchara | Zona de Protección | Importante | 21 | XX |
| 79 | Barrio La Ronda | Núcleo Central | Menor Importancia | 14 | XVIII |
| 80 | Avenida 24 de Mayo | Zona de Protección | Menor Importancia | 14 | XX |
| 81 | Casa de las 3 Manuelas | Zona de Protección | Menor Importancia | 11 | XIX |
| 82 | Hospicio San Lázaro | Zona de Protección | Menor Importancia | 11 | XVIII |
| 83 | Iglesia de San Sebastián | Zona de Protección | Importante | 16 | XVI |
| 84 | Plaza de la Recoleta | Zona de Protección | Menor Importancia | 12 | XX |
| 85 | Iglesia del Buen Pastor | Zona de Protección | Importante | 15 | XVII |
| 86 | Panecillo | Exterior | Menor Importancia | 13 | XX |
| 87 | Cima de la Libertad | Exterior | Menor Importancia | 13 | XX |
| 88 | Itchimbía | Exterior | Menor Importancia | 11 | XX |
| 89 | Guápulo | Exterior | Importante | 22 | XVIII |

Fuente: (D'Ercole y Metzger: 2002)

Elaboración Personal

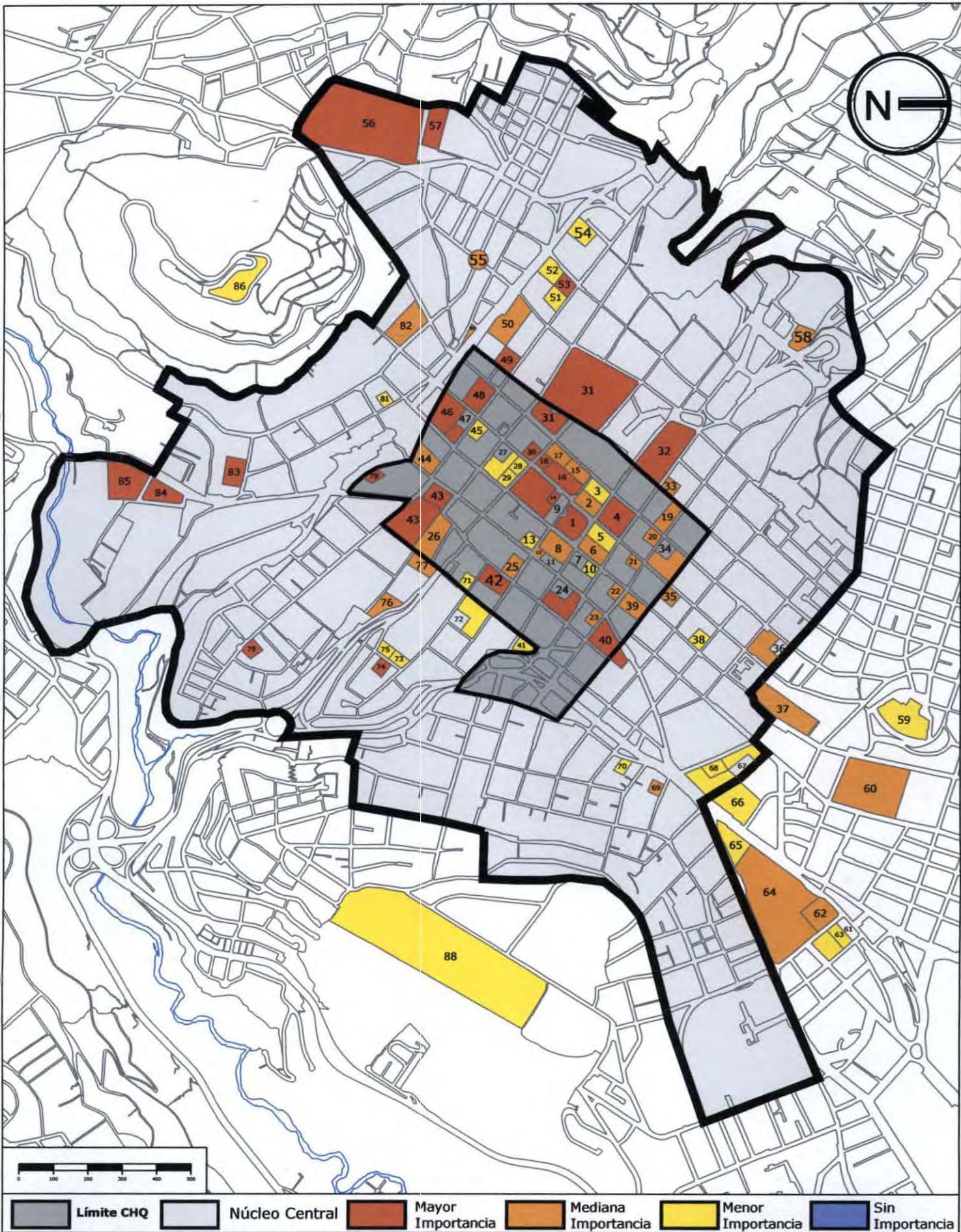
ANEXO 2

Jeraquización según su valor urbano - arquitectónico



Fuente: (D'Ercole y Metzger: 2002) - El Patrimonio en el DMQ - Valoración de sus principales elementos y análisis espacial
Nota: Por la escala escogida, Guápulo (clave 89) y La Cima de la Libertad (clave 87) no aparecen en el mapa
Elaboración Personal

Jeraquización según su antigüedad

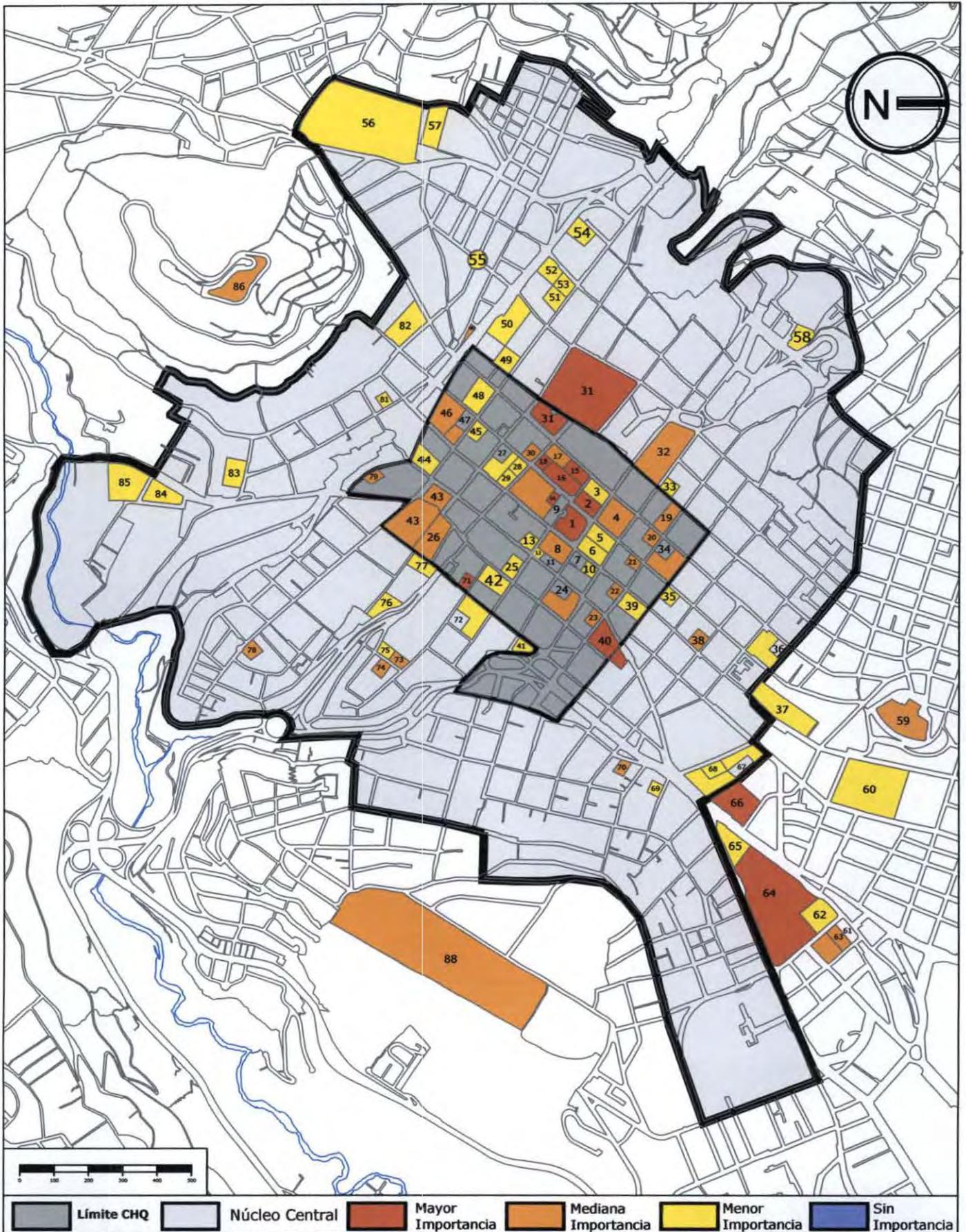


Fuente: (D'Ercole y Metzger: 2002) - El Patrimonio en el DMQ - Valoración de sus principales elementos y análisis espacial

Nota: Por la escala escogida, Guápulo (clave 89) y la Cima de la Libertad (clave 87) no aparecen en el mapa

Elaboración Personal

Jeraquización según su valor de Historia

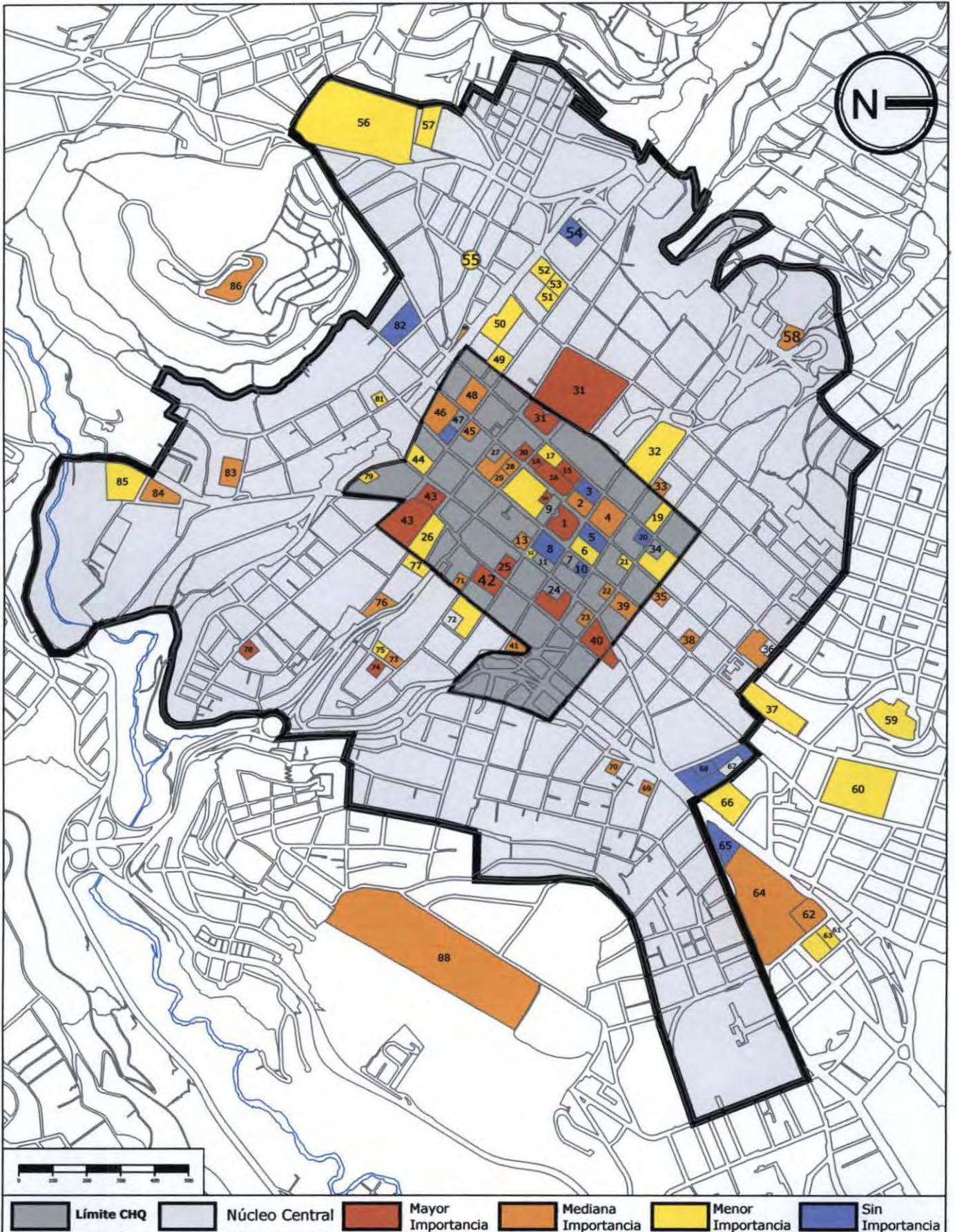


Fuente: (D'Ercole y Metzger: 2002) - El Patrimonio en el DMQ - Valoración de sus principales elementos y análisis espacial

Nota: Por la escala escogida, Guápulo (clave 89) y la Cima de la Libertad (clave 87) no aparecen en el mapa

Elaboración Personal

Jerarquización según su importancia recreativa - cultural

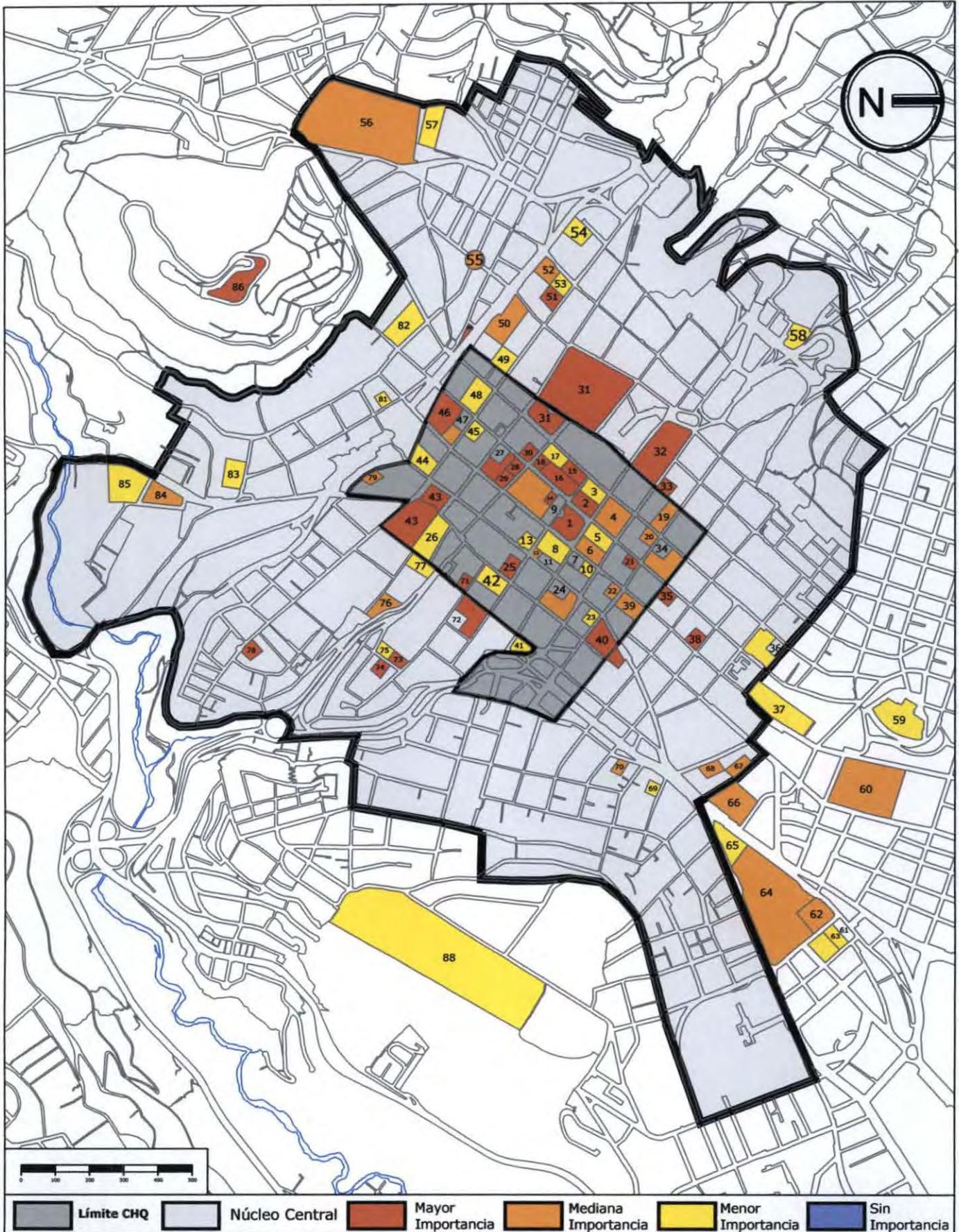


Fuente: (D'Ercole y Metzger: 2002) - El Patrimonio en el DMQ - Valoración de sus principales elementos y análisis espacial

Nota: Por la escala escogida, Guápulo (clave 89) y la Cima de la Libertad (clave 87) no aparecen en el mapa

Elaboración Personal

Jerarquización según su importancia turística

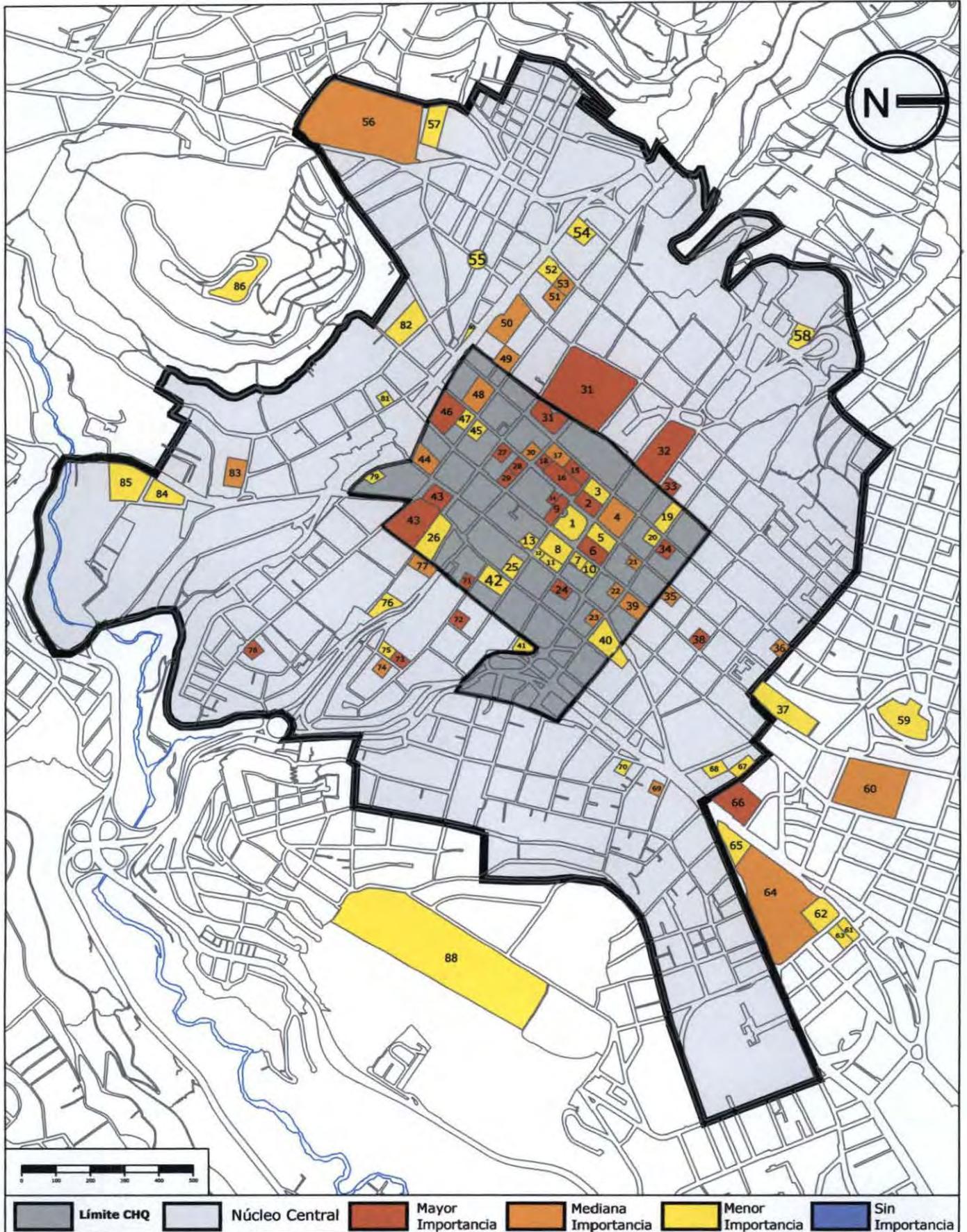


Fuente: (D'Ercole y Metzger: 2002) - El Patrimonio en el DMQ - Valoración de sus principales elementos y análisis espacial

Nota: Por la escala escogida, Guápulo (clave 89) y la Cima de la Libertad (clave 87) no aparecen en el mapa

Elaboración Personal

Jerarquización según su importancia de inventario

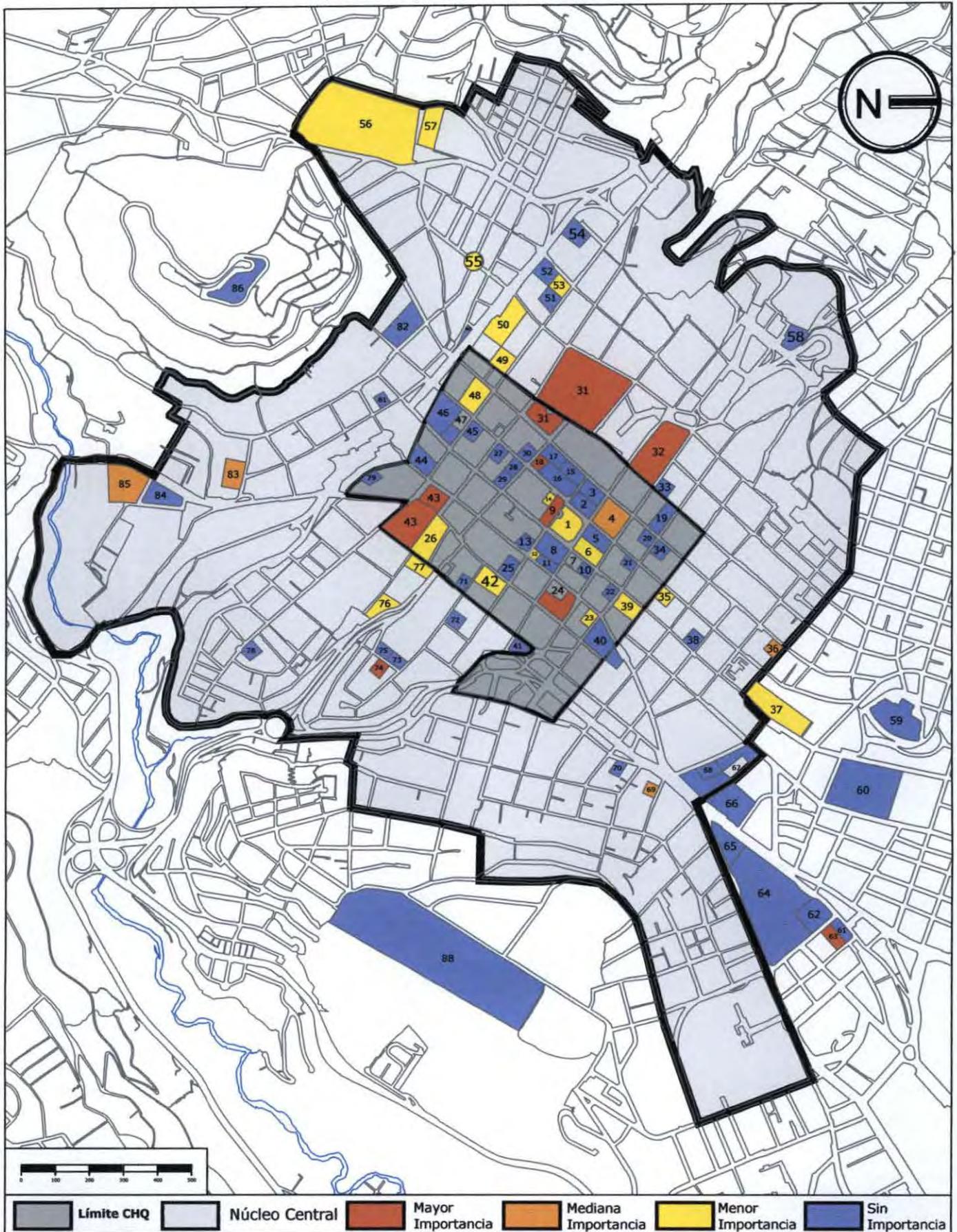


Fuente: (D'Ercole y Metzger: 2002) - El Patrimonio en el DMQ - Valoración de sus principales elementos y análisis espacial

Nota: Por la escala escogida, Guápulo (clave 89) y la Cima de la Libertad (clave 87) no aparecen en el mapa

Elaboración Personal

Jeraquización por su valor religioso



Fuente: (D'Ercole y Metzger: 2002) - El Patrimonio en el DMQ - Valoración de sus principales elementos y análisis espacial

Nota: Por la escala escogida, Guápulo (clave 89) y La Cima de la Libertad (clave 87) no aparecen en el mapa

Elaboración Personal

ANEXO 3

Obra del FONSAL - periodo: 1988 - 1992

Programa de Restauración Arquitectónica

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|----|--|---|--------------------|----------------|------------------------|
| 1 | Escuela Ricardo Rodríguez | Pifo | Exterior | 31.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 2 | Colegio María Nazareth Dos Etapas (Terraza) | Calle San Vicente - La Recoleta | Zona de Protección | 30.000.000,00 | 1989 - 1991 |
| 3 | Casa del Fondo de Salvamento | Calle Chile 1170 y García Moreno | Núcleo Central | 70.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 4 | Capilla Rosario del Amparo | Cotocollao | Exterior | 16.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 5 | Capilla del Consuelo | Calle Sodiro | Zona de Protección | 10.000.000,00 | 1989 |
| 6 | Iglesia de Puembo | Puembo | Exterior | 18.600.000,00 | 1989 - 1990 |
| 7 | Iglesia de Conocoto | Conocoto | Exterior | 10.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 8 | Iglesia de San Blas | San Blas | Zona de Protección | 6.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 9 | Adecuación Casa ICAM (Ex sede del Partido Conservador) | Calle Venezuela y Mejía | Núcleo Central | 70.000.000,00 | 1989 - 1991 |
| 10 | Iglesia de Yaruquí | Yaruquí | Exterior | 70.000.000,00 | 1989 - 1991 |
| 11 | Iglesia de Pintag | Pintag | Exterior | 30.000.000,00 | 1989 - 1991 |
| 12 | Iglesia de Amaguaña | Amaguaña | Exterior | 6.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 13 | Iglesia la Catedral | Plaza Grande | Núcleo Central | 120.000.000,00 | 1989 - 1991 |
| 14 | Iglesia Tumbaco | Tumbaco | Exterior | 125.604.147,00 | 1989 - 1992 |
| 15 | Capilla de los Milagros | Calle Fernández Madrid, Barrio La Loma Grande | Zona de Protección | 44.106.945,20 | 1989 - 1990 |
| 16 | Iglesia Santa Clara de Millán | Calle Morán y Mercadillo | Exterior | 999.322,84 | 1991 |

| | | | | | |
|----|---|--|--------------------|------------------|-------------|
| 17 | Academia Nacional de Historia | Calle Mejía y Cuenca | Núcleo Central | 6.010.589,40 | 1990 - 1991 |
| 18 | Casa de la Mujer | Calle Ríos y Gandara | Zona de Protección | 10.004.708,09 | 1990 - 1991 |
| 19 | Edificio Fundación Pérez Pallares | Calle Venezuela y Chile | Núcleo Central | 770.000.000,00 | 1990 - 1992 |
| 20 | Casa del Toro | Calle Benalcázar y Olmedo | Núcleo Central | 280.000.000,00 | 1989 - 1992 |
| 21 | Restauración y Adecuación Salón de uso múltiple del Liceo Fernández Madrid | Calle Milagros y San Salvador | Exterior | 289.126.965,00 | 1989 - 1992 |
| 22 | Restauración de la Iglesia de Puellaro | Puellaro | Exterior | 80.000.000,00 | 1989 - 1992 |
| 23 | Taller Escuela Bernardo de Legarda y Área Recreativa del Barrio San Marcos | Calle Gutiérrez y Junín | Zona de Protección | 400.000.000,00 | 1990 - 1992 |
| 24 | Casa de la Música | Calle Montúfar, Mejía, Olmedo y Bustamante | Núcleo Central | 1.200.000.000,00 | 1990 - 1992 |
| 25 | Museo Benjamín Carrión | Calle Jorge Washington y Páez | Exterior | 206.933.170,70 | 1991 - 1992 |
| 26 | Recuperación del antiguo Hospital San Juan de Dios para ser el Centro de la Cultura Médica Ecuatoriana | Calle García Moreno y Rocafuerte | Núcleo Central | 1.000.000.000,00 | 1989 - 1992 |
| 27 | Reutilización del Antiguo Mercado de San Roque | Calle Chimborazo y Rocafuerte | Zona de Protección | 489.360.730,04 | 1991 - 1992 |
| 28 | Restauración y Adaptación a Centro Cultural Barrial "Mama Cuchara" de la EX. Clínica Pasteur y Edificación del Café Concierto | Calle Rocafuerte (Mama Cuchara) | Zona de Protección | 500.000.000,00 | 1992 - 1993 |
| 29 | Rehabilitación de la Casa de los Siete Patios | Calle Rocafuerte entre Chimborazo y Cuenca | Zona de Protección | 701.472.146,00 | 1989 - 1992 |
| 30 | Proyecto Cervecería "La Victoria" | Av. 24 de Mayo y Chimborazo | Zona de Protección | 1.831.885.174,00 | 1989 - 1992 |
| 31 | Proyecto de Vivienda San Roque | Calle Chimborazo y Cuenca | Zona de Protección | 1.043.000.000,00 | 1989 - 1992 |
| 32 | Restauración Arquitectónica Estructural y Reforzamiento de la Iglesia de Santa Bárbara | Calle García Moreno y Manabí | Núcleo Central | 55.000.000,00 | 1992 |
| 33 | Restauración y Reforzamiento estructural de la Iglesia de San Juan | Calle Benalcázar y Galápagos | Núcleo Central | 25.000.000,00 | 1992 |
| 34 | Anclaje y Reforzamiento de la fachada y conservación de la cúpula y el atrio de la Iglesia de el Sagrario | Calle García Moreno y Espejo | Núcleo Central | 15.000.000,00 | 1992 |
| 35 | Muros de protección en el Convento de las Agustinas de la Encarnación | Calle Carchi y García Moreno | Núcleo Central | 35.000.000,00 | 1992 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 3.646.010.589,40 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 5.065.829.703,33 | |

| 3 | Total Exterior | | | | 884.263.605,54 |
|--|--|--|--------------------|----------------|------------------------|
| Total Monto Restauración Arquitectónica: | | | | | 9.596.103.898,27 |
| Programa de Mejoramiento de Espacios Públicos | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 36 | Parque de la Cultura - Rediseño y Construcción | Av. 6 de Diciembre, Tarqui y Av. 12 de Octubre | Exterior | 111.589.296,04 | 1989 - 1990 |
| 37 | Parque de San Marcos - Diseño y Construcción | Calle Junín y Javier Gutiérrez - Barrio San Marcos | Zona de Protección | 32.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 38 | Plaza la Magdalena - Diseño y Construcción | Barrio La Magdalena | Zona de Protección | 50.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 39 | Plaza de Alangasi - Diseño y Construcción | Alangasi | Exterior | 50.000.000,00 | 1989 - 1991 |
| 40 | Parque Parroquial de Checa - Diseño y Construcción | Checa | Exterior | 15.558.365,00 | 1989 - 1991 |
| 41 | Parque Infantil del Quinche | El Quinche estación de Ferrocarriles | Exterior | 21.445.109,00 | 1989 - 1991 |
| 42 | Área Recreativa sector Los Milagros | Av. Sucre | Exterior | 50.000.000,00 | 1989 - 1991 |
| 43 | Rediseño parque Jacinto Jijón y Caamaño | Barrio Obrero - Calle Francia | Exterior | 30.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 44 | Parque de Pintag - Diseño y Construcción | Pintag | Exterior | 23.000.000,00 | 1989 - 1991 |
| 45 | Parque Calderón - Diseño y Construcción | Calderón | Exterior | 12.246.740,00 | 1989 - 1991 |
| 46 | Parque de Llano Chico - Diseño y Construcción | Llano Chico | Exterior | 8.980.535,00 | 1989 - 1991 |
| 47 | Parque de Guayallamba - Diseño y Construcción | Guayallabamba | Exterior | 9.857.670,00 | 1989 - 1991 |
| 48 | Parque Parroquial de Tumbaco - Rediseño y Construcción | Tumbaco | Exterior | 74.959.226,00 | 1989 - 1991 |
| 49 | Parque de Nayón | Nayón | Exterior | 38.169.037,00 | 1989 - 1991 |
| 50 | Parque de Cumbayá | Cumbayá | Exterior | 20.070.346,00 | 1989 - 1991 |
| 51 | Mejoramiento Parque Parroquial el Quinche | El Quinche | Exterior | 88.491.558,00 | 1989 - 1990 |
| 52 | Parque de Yaruquí - Rediseño y Construcción | Yaruquí | Exterior | 18.573.976,20 | 1989 - 1991 |

| | | | | | |
|---|--|---|--------------------|------------------|-------------|
| 53 | Mejoramiento Parque Parroquial de Pifo | Pifo | Exterior | 50.347.601,00 | 1989 - 1990 |
| 54 | Parque de Tababela | Tababela | Exterior | 42.206.581,00 | 1989 - 1991 |
| 55 | Parque de Puenbo | Puenbo | Exterior | 16.619.186,80 | 1989 - 1991 |
| 56 | Parque la Circasiana | Av. Colón y 10 de Agosto | Exterior | 125.805.136,00 | 1989 - 1992 |
| 57 | Av. 24 de Mayo | Av. 24 de Mayo | Núcleo Central | 718.356.187,00 | 1989 - 1992 |
| 58 | Plaza Belmonte | Calle Antepara y León | Zona de Protección | 500.000.000,00 | 1989 - 1992 |
| 59 | Plaza de la Independencia | Calles García Moreno, Venezuela, Chile, junto al atrio de la Catedral | Núcleo Central | 284.119.565,00 | 1990 - 1992 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 1.002.475.752,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 582.000.000,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | 807.920.363,04 | |
| Total Monto Mejoramiento de Espacios Públicos: | | | | 2.392.396.115,04 | |

Programa de Mejoramiento de Baterías Sanitarias

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|----|------------------------------------|----------------------------|--------------------|--------------|------------------------|
| 60 | Batería Sanitaria Museo Municipal | Pasaje Espejo y Benalcázar | Núcleo Central | 7.753.693,00 | 1991 |
| 61 | Batería Sanitaria Parque de Pintag | Pintag | Exterior | 7.000.000,00 | 1990 - 1991 |
| 62 | Batería Alcaldía Antigua | Calle García Moreno | Núcleo Central | 2.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 63 | Batería La Ronda | La Ronda | Núcleo Central | 1.300.000,00 | 1989 - 1990 |
| 64 | Batería Calle Mazo y Ambato | Calle Mazo y Ambato | Zona de Protección | 2.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 65 | Batería Calle Maldonado y Borrero | Calle Maldonado y Borrero | Zona de Protección | 2.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 66 | Plaza San Martín | Plaza San Martín | Zona de Protección | 2.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 67 | Plaza San Blas | Plaza San Blas | Zona de Protección | 1.300.000,00 | 1989 - 1990 |

| | | | | | |
|---|--|--------------------------------|--------------------|----------------|-------------------------------|
| 68 | Baterías Plaza de Guápulo | Guápulo | Exterior | 3.500.000,00 | 1989 - 1990 |
| 69 | Baterías Calle Luis Dávila | Calle Luis Dávila | Zona de Protección | 4.500.000,00 | 1989 - 1990 |
| 70 | Baterías Calle Ambato y Venezuela | Calle Ambato y Venezuela | Núcleo Central | 5.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 71 | Batería Calle Crnl. Cayetano Cestarís | La Colmena | Exterior | 4.500.000,00 | 1990 - 1991 |
| 72 | Batería Av. Pichincha y Oriente | Av. Pichincha y Oriente | Núcleo Central | 1.300.000,00 | 1990 - 1991 |
| 73 | Batería Av. Pichincha y Olmedo | Av. Pichincha y Olmedo | Núcleo Central | 1.300.000,00 | 1990 - 1991 |
| 74 | Batería San Marcos | Plaza de San Marcos | Zona de Protección | 9.500.000,00 | 1990 - 1991 |
| 75 | Batería Calle Chile y Ríos | Calle Chile y los Ríos | Núcleo Central | 6.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 76 | Batería Calle Abdón Calderón y Tena | Calle Abdón Calderón y Tena | Zona de Protección | 6.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 77 | Mejoramiento de Batería Sanitaria Parque Matovelle | Calle Rubén Darío y Benalcázar | Zona de Protección | 11.307.356,00 | 1991 - 1992 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 24.653.693,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 38.607.356,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | 15.000.000,00 | |
| Total Monto Baterías Sanitarias: | | | | 78.261.049,00 | |
| Programa de Mejoramiento de Guarderías | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Período de Elaboración |
| 78 | Guardería Infantil Municipal | Calle Montúfar y Espejo | Núcleo Central | 120.000.000,00 | 1990 - 1992 |
| 79 | Guardería infantil de los Vendedores Ambulantes | Centro Comercial Ipiales | Zona de Protección | 11.317.374,00 | 1990 - 1991 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 120.000.000,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 11.317.374,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | - | |

| Total Monto: | | | | | 131.317.374,00 |
|--|------------------------------------|---------------------------------------|--------------------|----------------|-------------------------------|
| Programa de Mejoramiento de Lavanderías | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 80 | Lavandería 5 de Junio y El Tejar | Av. 5 de Junio y el Tejar | Zona de Protección | 26.000.000,00 | 1990 |
| 81 | Lavandería Paltas y Pedro Mon | Calle Paltas y Pedro Mon (La Colmena) | Zona de Protección | 17.500.000,00 | 1990 - 1991 |
| 82 | Lavandería la Ermita | Calle la Ermita y Abdón Calderón | Zona de Protección | 80.000.000,00 | 1990 - 1991 |
| 83 | Lavandería el Tejar | Hermano Miguel y el Cebollar | Zona de Protección | 30.000.000,00 | 1991 - 1992 |
| 84 | Lavandería Valparaíso | Calle Valparaíso y Chile | Zona de Protección | 32.000.000,00 | 1990 - 1991 |
| 85 | Lavandería los Milagros | Calle de los Milagros (La Loma) | Zona de Protección | 40.000.000,00 | 1990 - 1991 |
| 86 | Lavandería Ramón Miño | Calle Ramón Miño (La Tola) | Zona de Protección | 20.000.000,00 | 1990 - 1991 |
| 87 | Mejoramiento Lavandería La Chilena | Calle Imbabura y Manabí | Zona de Protección | 35.629.425,00 | 1990 - 1991 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | | - |
| 2 | Total Zona de Protección | | | | 281.129.425,00 |
| 3 | Total Exterior | | | | - |
| Total Monto Lavanderías: | | | | | 281.129.425,00 |
| Programa de Mejoramiento de Aceras y Calzadas | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 88 | Rehabilitación Pasaje Francia | Calle Vásconez y Fernández Madrid | Zona de Protección | 3.384.597,00 | 1991 |
| 89 | Calle Bolívar Pasaje A | Pasaje A, Calle Bolívar | Zona de Protección | 15.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 90 | Camino de los Conquistadores | Vía Guápulo, Cumbayá | Exterior | 180.000.000,00 | 1990 - 1991 |

| 91 | Rehabilitación de la Mariscal - varios Proyectos | Calle Rodríguez, Lizardo García, La Calama (Sector la Mariscal) | Exterior | 281.997.239,00 | 1989 - 1992 |
|---|---|---|--------------------|------------------|------------------------|
| 92 | Mejoramiento de Veredas y Calzadas del Centro Histórico de Quito - Varios Proyectos | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 650.000.000,00 | 1989 - 1992 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 650.000.000,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 18.384.597,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | 461.997.239,00 | |
| Total Monto Aceras y Calzadas: | | | | 1.130.381.836,00 | |
| Programa de Dotación de Equipamiento e Infraestructura | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 93 | Iluminación Centro Histórico de Quito | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 500.000.000,00 | 1989 - 1992 |
| 94 | Estacionamiento Vehicular Cadisan | Calle Mejía, Benalcázar, Olmedo y García Moreno | Núcleo Central | 2.196.000.000,00 | 1991 - 1992 |
| 95 | Estacionamiento Santa Clara | Calle Cuenca, Rocafuerte, Benalcázar y Sta Clara | Núcleo Central | 1.600.000.000,00 | 1992 |
| 96 | Mejoramiento Barrio la Tola - Varios Proyectos | Barrio La Tola | Zona de Protección | 1.400.000.000,00 | 1989 - 1992 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 4.296.000.000,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 1.400.000.000,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | - | |
| Total Monto Equipamiento e Infraestructura: | | | | 5.696.000.000,00 | |
| Varios | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 97 | Mural Jaime Andrade | Calle Venezuela entre Sucre y Espejo | Núcleo Central | 8.370.000,00 | 1991 |
| 98 | Av. 24 de Mayo Muros y Pantallas - Varios Proyectos | Av. 24 de Mayo, Viaducto entre Venezuela y Maldonado | Zona de Protección | 236.841.775,00 | 1990 - 1992 |

| | | | | | |
|------------------------------------|--|---|--------------------|---------------------------------|------------------|
| 99 | Nomenclatura Urbana | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 10.000.000,00 | 1989 - 1990 |
| 100 | Restauración de Pintura Mural | Centro Histórico de Quito, (Cotocollao, Catedral, Los Milagros, ICAM Tumbaco) | Zona de Protección | 30.000.000,00 | 1989 - 1992 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 18.370.000,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 266.841.775,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | - | |
| Total Monto Varios: | | | | 285.211.775,00 | |
| Financiamiento Especial | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | | | Entidad Financiera | |
| 33 | La Rehabilitación de la Casa de los Sieta Patios tiene | | | Junta de Andalucía | |
| 35 | El Proyecto de Vivienda de San Roque | | | Municipio de Quito | |
| 57 | El Mejoramiento en la Avenida 24 de Mayo | | | BEDE | |
| 96 | El Mejoramiento Barrio La Tola | | | BEDE | |
| Total Inversión 1988 - 1992 | | | | | |
| 1 | Total Núcleo Central | | | Total Núcleo Central | 9.757.510.034,40 |
| 2 | Total Zona de Protección | | | Total Zona de Protección | 7.664.110.230,33 |
| 3 | Total Exterior | | | Total Exterior | 2.169.181.207,58 |
| Total Monto: | | | | 19.590.801.472,31 | |

Fuente: (Arízaga 1992, Arízaga 1996, Woolfson 2000 y Mafla 2008)

Elaboración Personal

Obra del FONSAL - periodo: 1992 - 1996

Programa de Restauración Arquitectónica

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|----|---|----------------------------------|--------------------|------------------|------------------------|
| 1 | Centro Literario Benjamín Carrión | Jorge Washington y Páez | Exterior | 303.565.967,00 | 1992 - 1993 |
| 2 | Restauración Iglesia Hermanas Agustinas de la Encarnación | Calle Benalcázar | Núcleo Central | 86.497.569,00 | 1992 - 1993 |
| 3 | Centro Cultural Mama Cuchara, Ex Clínica Pasteur | Mama Cuchara (Loma Grande) | Zona de Protección | 1.146.893.454,00 | 1992 - 1995 |
| 4 | Obras Complementarias Ex-Iglesia de Tumbaco | Tumbaco | Exterior | 16.029.919,00 | 1993 |
| 5 | Casa de los Alcaldes | Calle Chile | Núcleo Central | 117.325.427,00 | 1993 |
| 6 | Restauración Iglesia del Buen Pastor | La Recoleta | Zona de Protección | 292.791.179,00 | 1993 - 1995 |
| 7 | Museo Fray Pedro Bedón, Convento de Santo Domingo | Plaza de Santo Domingo | Núcleo Central | 264.239.658,00 | 1993 - 1996 |
| 8 | Convento y Torre de Santo Domingo | Plaza de Santo Domingo | Núcleo Central | 215.703.113,00 | 1993 - 1995 |
| 9 | Restauración Iglesia de San Agustín | Calle Chile y Guayaquil | Núcleo Central | 374.571.337,00 | 1994 - 1995 |
| 10 | Restauración Recoleta de El Tejar | Calle Mejía y López | Zona de Protección | 171.075.781,00 | 1994 - 1995 |
| 11 | Restauración Iglesia Compañía de Jesús | Calle García Moreno y Sucre | Núcleo Central | 285.625.228,00 | 1994 - 1996 |
| 12 | Restauración, Iglesia, Biblioteca y Convento La Merced | Calle Cuenca entre Chile y Mejía | Núcleo Central | 1.096.783.351,00 | 1994 - 1996 |
| 13 | Restauración Iglesia de Santa Catalina de Siena | Calle Espejo y Flores | Núcleo Central | 194.384.043,00 | 1994 - 1995 |
| 14 | Palacio la Circasiana I Etapa | Av. 10 de Agosto y Colón | Exterior | 311.168.320,00 | 1994 - 1995 |
| 15 | Convento e Iglesia de San Francisco | Plaza de San Francisco | Núcleo Central | 161.688.326,00 | 1995 |
| 16 | Restauración de la Iglesia de San Roque | Calle Rocafuerte y Chimborazo | Zona de Protección | 272.813.942,00 | 1995 |
| 17 | Rehabilitación casa 887 Calle Chimborazo | Calle Chimborazo | Zona de Protección | 192.354.244,00 | 1995 |

| | | | | | |
|---------------------|---|-------------------------------|----------------|-------------------|-------------|
| 18 | Rehabilitación Edificio Ex - El Globo | Chile y Guayaquil | Núcleo Central | 769.516.726,00 | 1995 |
| 19 | Conformación y Reforzamiento Estructural Iglesia del Belén | Sodiro (parque de la Alameda) | Exterior | 72.643.325,00 | 1995 |
| 20 | Intervención del Recamarín de Guápulo | Guápulo | Exterior | 25.612.902,00 | 1995 |
| 21 | Reforzamiento e Inyección Iglesia Monasterio de Santa Clara | Calle Cuenca y Rocafuerte | Núcleo Central | 258.634.521,00 | 1995 |
| 22 | Restauración Casa de la Cultura Ecuatoriana | Av. 6 de Diciembre y Patria | Exterior | 1.093.134.306,00 | 1995 |
| 23 | Rehabilitación Quinta la Delicia | Cotocollao | Exterior | 860.441.869,00 | 1995 - 1996 |
| 24 | Casa de las 3 Manueles | Calle Loja y Guayaquil | Núcleo Central | 550.000.000,00 | 1995 - 1996 |
| 25 | Casa de los Presidentes | Calle Mejía y Guayaquil | Núcleo Central | 1.100.000.000,00 | 1995 - 1996 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 5.474.969.299,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 2.075.928.600,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | 2.682.596.608,00 | |
| Total Monto: | | | | 10.233.494.507,00 | |

Estudios para la ejecución de Restauración Arquitectónica

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|----|---|---|--------------------|----------------|------------------------|
| 26 | Morteros en la Base de Cal para inyección estructural | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 12.000.000,00 | 1993 - 1994 |
| 27 | Adecuación Hospital Eugenio Espejo a sede del Ministerio de Salud Pública | Av. Gran Colombia y Sodiro | Zona de Protección | 239.000.000,00 | 1994 - 1995 |
| 28 | Estudio Iglesia de la Compañía | Calle García Moreno y Sucre | Núcleo Central | 117.000.000,00 | 1994 - 1996 |
| 29 | Restauración Integral Iglesia de Santo Domingo | Plaza de Santo Domingo | Núcleo Central | 125.030.567,00 | 1995 - 1996 |
| 30 | Rehabilitación Ex - Teatro variedades | Plaza del Teatro | Zona de Protección | 53.693.046,00 | 1995 - 1996 |
| 31 | Adecuación a Guambrateca, Casa de García Moreno | Calle Rocafuerte y Guayaquil (Plaza de Santo Domingo) | Núcleo Central | 410.000.000,00 | 1995 - 1996 |
| 32 | Museo de los Textiles | Convento de la Merced | Núcleo Central | 150.000.000,00 | 1995 - 1996 |

| | | | | | |
|---------------------|--|--|--------------------|------------------|-------------|
| 33 | Museo de la Platería | Convento de San Agustín | Núcleo Central | 150.000.000,00 | 1995 - 1996 |
| 34 | Rehabilitación Capilla Tumba de Sucre | Catedral Metropolitana - Plaza de la Independencia | Núcleo Central | 50.000.000,00 | 1995 - 1996 |
| 35 | Rehabilitación Hospedería Campesina El Tejar | Junto a la Recoleta de El Tejar (López y Mejía) | Zona de Protección | 50.000.000,00 | 1995 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 1.014.030.567,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 342.693.046,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | - | |
| Total Monto: | | | | 1.356.723.613,00 | |

Programa de Restauración Bienes Muebles

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|---------------------|---|-----------------------------|--------------------|---------------|------------------------|
| 36 | Restauración del Monumento Ecuestre a Simón Bolívar | Banco Central, Av. Colombia | Zona de Protección | 80.000.000,00 | 1995 - 1996 |
| 37 | Restauración Monumento José Mejía Lequerica | Mama Cuchara (Loma Grande) | Zona de Protección | 6.000.000,00 | 1995 |
| 38 | Restauración Placas Conmemorativas | Plaza Grande Catedral | Núcleo Central | 13.764.836,00 | 1995 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 13.764.836,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 86.000.000,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | - | |
| Total Monto: | | | | 99.764.836,00 | |

Estudio para la ejecución de obras de Restauración Bienes Muebles

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|----|------------------------------------|--------------------------|----------------|---------------|------------------------|
| 39 | Restauración Iglesia Carmen Bajo | Calle Olmedo y Venezuela | Núcleo Central | 10.000.000,00 | 1995 - 1996 |
| 40 | Rescate de Murales de Rafael Troya | Imbabura y Alianza | Núcleo Central | 40.000.000,00 | 1995 |

| | | |
|---------------------|---------------------------------|---------------|
| 1 | Total Núcleo Central | 50.000.000,00 |
| 2 | Total Zona de Protección | - |
| 3 | Total Exterior | - |
| Total Monto: | | 50.000.000,00 |

Programa de Espacios Públicos

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|---------------------|---|--------------------------------------|--------------------|----------------|------------------------|
| 41 | Intervención en mobiliario urbano Plaza de Santo Domingo | Plaza de Santo Domingo | Núcleo Central | 99.674.495,00 | 1993 - 1994 |
| 42 | Mejoramiento de la Plaza de San Agustín | Guayaquil y Chile | Núcleo Central | 214.768.676,00 | 1994 - 1995 |
| 43 | Plaza de San Francisco | Plaza de San Francisco | Núcleo Central | 351.110.882,00 | 1994 - 1995 |
| 44 | Piso y Cubierta Pasaje Pérez Pallares | Calle Chile | Núcleo Central | 91.121.311,00 | 1994 - 1995 |
| 45 | Mejoramiento Atrios de las Iglesias del Centro Histórico | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 178.488.414,00 | 1995 |
| 46 | Rehabilitación Plaza Benalcázar | Calle Benalcázar y Olmedo | Núcleo Central | 63.825.171,00 | 1995 |
| 47 | Plazoleta y Área Recreativa el Placer | Calle Andrés Paredes y Ramón Pacheco | Zona de Protección | 60.504.172,00 | 1995 |
| 48 | Mejoramiento de la Plazoleta de el Belén | Calle Sodiro | Zona de Protección | 44.167.573,00 | 1995 |
| 49 | Mejoramiento de la Plaza del Teatro | Plaza del Teatro | Núcleo Central | 630.000.000,00 | 1994 - 1996 |
| 50 | Estudio Recuperación Quebrada de El Censo | El Censo | Zona de Protección | 90.000.000,00 | 1995 - 1996 |
| 51 | Estudio Mejoramiento Ambiental Barrio La Loma Grande y San Marcos | Barrio La Loma Grande y San Marcos | Zona de Protección | 800.000.000,00 | 1995 - 1996 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | | 1.628.988.949,00 |
| 2 | Total Zona de Protección | | | | 994.671.745,00 |
| 3 | Total Exterior | | | | - |
| Total Monto: | | | | | 2.623.660.694,00 |

Programa de Mejoramiento del Equipamiento Estructural

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|---------------------|--|--|--------------------|------------------|------------------------|
| 52 | Salón de uso Múltiple del Coliseo Fernández Madrid | Calle de los Milagros, Barrio La Loma Grande | Zona de Protección | 642.606.311,00 | 1992 - 1993 |
| 53 | Reutilización del Antiguo Mercado de San Roque | Calle Rocafuerte y Chimborazo | Zona de Protección | 984.235.894,00 | 1992 - 1995 |
| 54 | Áreas Exteriores de la Iglesia de Santa Bárbara | Calle García Moreno y Manabí | Núcleo Central | 83.873.401,00 | 1993 |
| 55 | Batería Sanitaria el Polvorín | El Panecillo | Zona de Protección | 88.495.020,00 | 1993 |
| 56 | Mejoramiento Lavandería Paola y Miller | Calle Paola y Miller | Zona de Protección | 91.395.303,00 | 1993 - 1994 |
| 57 | Escalinata y Batería Sanitaria La Libertad | La Libertad | Zona de Protección | 57.182.160,00 | 1995 |
| 58 | Lavandería el Placer | Calle Paredes y Ramón Pacheco | Zona de Protección | 58.887.894,00 | 1995 |
| 59 | Construcción de la Bodega para el FONSAL | Hacienda Mena | Exterior | 54.245.595,00 | 1995 |
| 60 | Mejoramiento Lavandería Quiroga | Calle Quiroga y Bolívar | Zona de Protección | 90.790.985,00 | 1995 |
| 61 | Construcción del Muro Oriental Guardería Municipal | Calle Montúfar | Núcleo Central | 174.671.899,00 | 1995 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 258.545.300,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 2.013.593.567,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | 54.245.595,00 | |
| Total Monto: | | | | 2.326.384.462,00 | |

Programa de Intervenciones Concentradas

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|----|--|-------------------------|--------------------|------------------|------------------------|
| 62 | Remodelación Barrio La Tola - Varios Proyectos | Barrio La Tola | Zona de Protección | 2.386.402.657,00 | 1992 - 1993 |
| 63 | Av. 24 de Mayo Consolidación Muros y Viaducto | Viaducto Av. 24 de Mayo | Zona de Protección | 166.042.765,00 | 1993 - 1995 |

| 64 | Parque y Bateria Sanitaria Av. 24 de Mayo | Av. 24 de Mayo | Zona de Protección | 276.526.927,00 | 1994 - 1995 |
|--|--|-----------------------------------|--------------------|------------------|------------------------|
| 65 | Rehabilitación Ex - Cervecería La Victoria | Calle Rocafuerte y Av. 24 de Mayo | Zona de Protección | 1.284.046.981,00 | 1994 - 1996 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | - | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 4.113.019.330,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | - | |
| Total Monto: | | | | 4.113.019.330,00 | |
| Programa de obras urgentes y de mantenimiento | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 66 | Mejoramiento Portal Arzobispal | Calle Chile y Venezuela | Núcleo Central | 17.052.610,00 | 1992 |
| 67 | Cerramiento Divisorio entre INPC y Casa Manuel Jijón y Caamaño | Av. Diez de Agosto y Colón | Exterior | 15.135.933,00 | 1992 |
| 68 | Escalinatas calle Maldonado y Rocafuerte | Calle Maldonado y Rocafuerte | Núcleo Central | 8.164.553,00 | 1993 |
| 69 | Exteriores de la Iglesia de Puéllaro | Parroquia de Puéllaro | Exterior | 39.885.481,00 | 1993 |
| 70 | Mejoramiento Casa Benalcázar | Calle Benalcázar y García Moreno | Núcleo Central | 8.007.827,00 | 1993 |
| 71 | Intervención Sala de Exposiciones Museo Arte Colonial | Calle Mejía y Cuenca | Núcleo Central | 31.047.703,00 | 1993 - 1994 |
| 72 | Mejoramiento Fachada Ex - Dirección de Higiene | Av. Gran Colombia | Zona de Protección | 10.989.552,00 | 1993 |
| 73 | Intervención antiguo Hospital San Juan de Dios | Calle García Moreno y Rocafuerte | Núcleo Central | 484.498.175,00 | 1993 - 1996 |
| 74 | Obras urgentes Escuela Alejandro Cárdenas | Calle Loja | Zona de Protección | 171.516.336,00 | 1994 |
| 75 | Obras urgentes Casa de los Presidentes | Calle Mejía y Guayaquil | Núcleo Central | 15.852.371,00 | 1994 |
| 76 | Mejoramiento Monasterio Inmaculada Concepción del Buen Suceso | Calle García Moreno y Chile | Núcleo Central | 93.102.829,00 | 1994 - 1995 |
| 77 | Obra de Impermeabilización cubierta patrimonio San José | Calle Benalcázar y Oriente | Núcleo Central | 89.881.882,00 | 1994 - 1995 |
| 78 | Consolidación Quinta la Delicia | Cotocollao | Exterior | 392.668.117,00 | 1995 |

| | | | | | |
|---------------------|---|------------------------------|--------------------|------------------|-------------|
| 79 | Recuperación estructura metálica e investigación arqueológica en el antiguo Mercado Santa Clara | Calle Rocafuerte y Cuenca | Núcleo Central | 84.997.880,00 | 1994 - 1995 |
| 80 | Intervención en fachadas y escenario de las escuela Santa Catalina de Siena | Calle Rocafuerte | Núcleo Central | 45.000.000,00 | 1995 |
| 81 | Protección de la crujía del estacionamiento calle Montúfar | Calle Montúfar y Olmedo | Núcleo Central | 96.893.085,00 | 1995 |
| 82 | Obras Urgentes Calle Caldas Bloques 1 y 2 | Calle Caldas y Guayaquil | Núcleo Central | 29.384.313,00 | 1995 |
| 83 | Obras Edificio Ex - Círculo Militar | Calle Venezuela | Núcleo Central | 38.959.243,00 | 1995 |
| 84 | Obras urgentes casa de la Alhambra | Av. 6 de Diciembre | Exterior | 98.865.482,00 | 1995 |
| 85 | Conservación y Mantenimiento arquitectónico Escuela Patria | Calle Venezuela y Esmeraldas | Núcleo Central | 48.401.499,00 | 1995 |
| 86 | Consolidación urgente muros Hospital San Lázaro | Calle Ambato y García Moreno | Núcleo Central | 35.841.215,00 | 1995 |
| 87 | Consolidación urgente Claustro sur-oeste Santa Clara | Calle Cuenca y Rocafuerte | Núcleo Central | 5.198.544,00 | 1995 |
| 88 | Consolidación Cubiertas vivienda Caldas No 508 | Caldas No 508 | Zona de Protección | 75.000.000,00 | 1995 - 1996 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 1.132.283.729,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 257.505.888,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | 546.555.013,00 | |
| Total Monto: | | | | 1.936.344.630,00 | |

Estudios de obras urgentes y de mantenimiento

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Período de Elaboración |
|----|---|---------------------------|--------------------|----------------|------------------------|
| 89 | Estudios de Consolidación e Impermeabilización Convento El Buen Pastor | Parque La Recoleta | Zona de Protección | 300.000.000,00 | 1995 - 1996 |
| 90 | Estudios Impermeabilización cubierta de enfermería Monasterio La Concepción | Calle Mejía y Benalcázar | Núcleo Central | 80.000.000,00 | 1995 - 1996 |
| 91 | Estudios Impermeabilización cubierta Claustro Oeste de El Tejar | Calle Mejía y López | Zona de Protección | 70.000.000,00 | 1995 |
| 92 | Estudios de Consolidación Claustro Novicias Santa Catalina | Calle Montúfar y Junín | Núcleo Central | 260.000.000,00 | 1995 |
| 93 | Impermeabilización Cubiertas Monasterio Santa Clara | Calle Cuenca y Rocafuerte | Núcleo Central | 400.000.000,00 | 1995 |

| | | | | | |
|---------------------|---|-----------------------------|--------------------|------------------|------|
| 94 | Estudios de Consolidación urgente Hospedería El Tejar | Calle López | Zona de Protección | 40.000.000,00 | 1995 |
| 95 | Estudios de Consolidación Cubierta del antiguo Hospital Militar | Calle Venezuela y Matovelle | Zona de Protección | 300.000.000,00 | 1995 |
| 96 | Estudios de Consolidación Muro Cerramiento parque de los Milagros | Colegio Fernández Madrid | Zona de Protección | 60.000.000,00 | 1995 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 740.000.000,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 770.000.000,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | - | |
| Total Monto: | | | | 1.510.000.000,00 | |

Estudios para la ejecución del préstamo del B.I.D.

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|-----|--|--|--------------------|----------------|------------------------|
| 97 | Estudio Demanda Estacionamientos Centro Histórico de Quito | Centro Histórico de Quito | Zona de Protección | 28.776.386,00 | 1993 - 1994 |
| 98 | Estudio Diseño de Veredas | Centro Histórico de Quito | Zona de Protección | 33.323.899,00 | 1993 - 1994 |
| 99 | Estudio Alternativas de Manejo Estacionamientos | Centro Histórico de Quito | Zona de Protección | 2.450.000,00 | 1993 - 1994 |
| 100 | Estudio Señalización electrónica en el Centro Histórico de Quito | Centro Histórico de Quito | Zona de Protección | 10.000.000,00 | 1993 - 1994 |
| 101 | Estudio Estacionamiento vehicular la Recoleta | La Recoleta | Zona de Protección | 44.390.875,00 | 1993 - 1994 |
| 102 | Estudio Estacionamiento vehicular Cumandá | El Cumandá | Zona de Protección | 50.230.875,00 | 1993 - 1994 |
| 103 | Estudio Estacionamiento vehicular Santa Clara | Calle Cuenca y Rocafuerte | Núcleo Central | 86.834.717,00 | 1993 - 1995 |
| 104 | Estudio Estacionamiento vehicular Calle Montúfar | Calle Montúfar | Zona de Protección | 203.097.350,00 | 1993 - 1995 |
| 105 | Estudio Estacionamiento Vehicular Plaza Bolívar | Calle Guayaquil y Caldas | Núcleo Central | 205.145.242,00 | 1994 - 1996 |
| 106 | Estudio Recaudación Estacionamiento vehicular El Tejar | Intersección Mejía, Hno Miguel, Imbabura y Mejía | Núcleo Central | 78.147.750,00 | 1993 - 1995 |
| 107 | Estudio Alternativas Estructurales y de Costos Estacionamiento Cadisan | Calle Mejía | Núcleo Central | 6.430.000,00 | 1993 - 1994 |
| 108 | Estudio Señalización en el Centro Histórico | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 12.964.171,00 | 1993 - 1994 |

| | | | | | |
|--------------------------------|---|--|----------------|--------------------------------|-------------|
| 109 | Estudio determinación Mobiliario urbano Centro Histórico | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 11.250.000,00 | 1993 - 1994 |
| 110 | Asesoramiento preparación de Documentos, solicitud crédito al BID y justificación económica y financiera de los Proyec. del BID | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 97.935.849,00 | 1993 - 1994 |
| 111 | Estudio Restauración del Antiguo Hospital San Juan de Dios para Museo de la Ciudad | Calle García Moreno y Rocafuerte | Núcleo Central | 125.789.357,00 | 1993 - 1994 |
| 112 | Estudio Restauración de la antigua sede de la Universidad para Centro de arte y Cultura Manuela Sáenz | Calle García Moreno | Núcleo Central | 215.771.528,00 | 1993 - 1995 |
| 113 | Estudio Restauración Casa Carrasco | Calle García Moreno y Mejía | Núcleo Central | 50.176.040,00 | 1993 - 1994 |
| 114 | Estudio Rehabilitación casa Patio Andaluz para Apart Hotel | Calle García Moreno entre Mejía y Olmedo | Núcleo Central | 98.204.392,00 | 1994 |
| 115 | Estudio Rehabilitación de una manzana, calle García Moreno | Calle García Moreno entre Rocafuerte y Bolívar | Núcleo Central | 149.479.097,00 | 1993 - 1995 |
| 116 | Estudio Escala de precios y Mercado Inmobiliario | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 7.200.000,00 | 1993 - 1994 |
| 117 | Estudio prefactibilidad turística y hotelera anteproyecto Antiguo Hotel Majestic | Calle Chile y García Moreno | Núcleo Central | 54.980.000,00 | 1993 - 1994 |
| 118 | Estudio encuesta demanda y disposición al pago de hogares no frentistas | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 19.471.750,00 | 1994 - 1995 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 1.219.779.893,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 372.269.385,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | - | |
| Total Monto: | | | | 1.592.049.278,00 | |
| Financiamiento Especial | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | | | Entidad Financiera | |
| 36 | Restauración del Monumento Ecuestre a Simón Bolívar | | | Convenio INIE | |
| 44 | Piso y Cubierta Pasaje Pérez Pallares | | | Convenio Banco/Continental | |
| 62 | Remodelación Barrio La Tola - Varios Proyectos | | | BEDE | |
| 83 | Obras Edificio Ex - Círculo Militar | | | Convenio Ministerio de Defensa | |
| 88 | Consolidación Cubiertas vivienda Caldas No 508 | | | Convenio PACT- ARIM | |

| Total Inversión 1992 - 1996 | | | |
|------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------|
| 1 | Total Núcleo Central | Total Núcleo Central | 11.532.362.573,00 |
| 2 | Total Zona de Protección | Total Zona de Protección | 11.025.681.561,00 |
| 3 | Total Exterior | Total Exterior | 3.283.397.216,00 |
| Total Monto: | | | 25.841.441.350,00 |

Fuente: (Arízaga 1992, Arízaga 1996, Woolfson 2000 y Mafla 2008)
 Elaboración Personal

Obra del FONSAL - periodo: 1996 - 2000

Programa de Restauración Arquitectónica y Artística

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|----|---|--|--------------------|--------------|------------------------|
| 1 | Restauración de la Iglesia de la Compañía | Calle García Moreno y Sucre | Núcleo Central | 1.523.607,00 | 1996 - 2000 |
| 2 | Restauración Cúpula Central y Retablo San Francisco Xavier | Calle García Moreno y Sucre | Núcleo Central | 563.544,20 | 1996 - 2000 |
| 3 | Restauración Capilla Santa Rosa de Lima, Convento de Santo Domingo | Convento de Santo Domingo | Núcleo Central | 115.695,00 | 1996 - 1998 |
| 4 | Restauración Biblioteca y Convento de La Merced | Calle Chile y Cuenca | Núcleo Central | 314.687,00 | 1996 - 1998 |
| 5 | Varias restauraciones Convento de San Francisco | Calle Cuenca No 477 | Núcleo Central | 360.000,00 | 1996 - 2000 |
| 6 | Conservación Monasterio de La Inmaculada Concepción del Buen Suceso | Calle García Moreno y Chile | Núcleo Central | 265.452,00 | 1996 - 2000 |
| 7 | Restauración Iglesia y Monasterio de Santa Clara | Calle Cuenca y Rocafuerte | Núcleo Central | 400.000,00 | 1996 - 2000 |
| 8 | Restauración Iglesia, Capillas y Convento de El Tejar | Calle El Tejar | Zona de Protección | 245.500,00 | 1996 - 2000 |
| 9 | Restauración Monasterio y obras de arte de Santa Catalina | Calle Espejo y Flores | Núcleo Central | 365.000,00 | 1996 - 2000 |
| 10 | Conservación Monasterio del Buen Pastor | Sector La Recoleta | Zona de Protección | 310.774,00 | 1996 - 2000 |
| 11 | Restauración y Monasterio de el Carmen Bajo | Calle Olmedo y Venezuela | Núcleo Central | 180.000,00 | 1996 - 2000 |
| 12 | Restauración Estructural y Obras de Arte Iglesia de San Roque | Calle Rocafuerte y Chimborazo, Esquina | Zona de Protección | 263.598,00 | 1996 - 1998 |
| 13 | Restauración Iglesia, Casa Parroquial y Obras de arte de El Belén | Calle Sodiro y 6 de Diciembre | Exterior | 139.323,00 | 1996 - 2000 |
| 14 | Restauración Capilla Hospital San Juan de Dios - Museo de la Ciudad | Calle Rocafuerte y García Moreno | Núcleo Central | 153.506,00 | 1996 - 1999 |
| 15 | Restauración Hospedería Campesina de El Tejar | Calle El Tejar | Zona de Protección | 245.500,00 | 1996 - 1999 |
| 16 | Pintura Mural Rafael Troya, Casa Calle Imbabura No 959 | Calle Imbabura No 959 y Alianza | Zona de Protección | 32.674,00 | 1996 - 1998 |
| 17 | Conservación Convento y Obras de Arte de San Agustín | Calle Chile y Guayaquil | Núcleo Central | 287.067,00 | 1997 - 2000 |

| | | | | | |
|----|--|---|--------------------|------------|-------------|
| 18 | Conservación Capilla del Corpus-Cristi | Calle Francia, Sector La Loma | Zona de Protección | 47.464,00 | 1997 - 2000 |
| 19 | Conservación Monasterio de El Carmen Alto | Calle García Moreno y Rocafuerte | Núcleo Central | 80.000,00 | 1997 - 2000 |
| 20 | Restauración Sacristía y Antesacristía (Actual Museo) | Sector Guápulo | Exterior | 67.262,00 | 1997 - 1998 |
| 21 | Restauración Artesonado y Cubiertas Iglesia de Santo Domingo | Plaza de Santo Domingo | Núcleo Central | 350.000,00 | 1997 - 2000 |
| 22 | Restauración Atrio y Pretil de La Catedral | Plaza Grande, Calle Espejo | Núcleo Central | 187.000,00 | 1997 - 1999 |
| 23 | Restauración y Piedra, Cubiertas Ex Círculo Militar | Calle Venezuela y Mejía | Núcleo Central | 170.000,00 | 1997 - 1999 |
| 24 | Base Monumento Ecuéstre Simón Bolívar | Parque de La Alameda | Zona de Protección | 30.000,00 | 1997 - 1999 |
| 25 | Restauración Teatro Nacional Sucre | Calle Manabí, Plaza del Teatro | Núcleo Central | 143.127,00 | 1998 - 2000 |
| 26 | Hospital Eugenio Espejo, Bloque 5 | Complejo Hospitalario, Calle Yaguachi y Av. Gran Colombia | Zona de Protección | 58.813,00 | 1998 - 2000 |
| 27 | Restauración del Atrio y Cubiertas de la Iglesia de Santa Bárbara | Calle García Moreno y Manabí | Núcleo Central | 60.987,00 | 1998 - 2000 |
| 28 | Claustro Occidental Monasterio de El Buen Pastor (La Recoleta), Restauración y Adaptación a Hogar de las niñas de la calle | Sector La Recoleta | Zona de Protección | 50.000,00 | 1999 - 2000 |
| 29 | Claustro Occidental Recoleta de El Tejar - Restauración y Adaptación a Hogar Niños hijos de presos | Calle de El Tejar | Zona de Protección | 50.000,00 | 1999 - 2000 |
| 30 | Restauración Iglesia de Chimbacalle | Parque de Chimbacalle | Exterior | 18.877,00 | 1999 - 2000 |
| 31 | Restauración de Obras de Arte Salón de la Ciudad | Palacio Municipal | Zona de Protección | 1.000,00 | 1999 |
| 32 | Conservación Atrio y Capilla del Consuelo | Calle Valparaíso y Sodiro | Zona de Protección | 8.987,00 | 1999 |
| 33 | Pintura Calle Caldas No 453 | Calle Caldas No 453 | Zona de Protección | 10.000,00 | 1999 |
| 34 | Restauración de Obras de Arte y Artesanía Artística Teatro Bolívar | Pasaje Espejo | Núcleo Central | 20.000,00 | 1999 - 2000 |
| 35 | Restauración de Pintura Mural Hogar de la Experiencia | Calle García Moreno y Loja | Zona de Protección | 8.000,00 | 1999 - 2000 |
| 36 | Traslado Arco de la Circasiana, conservación de Piedra | Av. Patria Parque El Ejido | Exterior | 20.000,00 | 1999 - 2000 |
| 37 | Restauración Capilla de la Escuela El Cebollar | Calle Chile | Zona de Protección | 35.000,00 | 2000 |
| 38 | Restauración Capilla Colegio San Carlos | Calle Cuenca y Bolívar | Núcleo Central | 30.000,00 | 2000 |

| | | | | | |
|----|---|--|--------------------|--------------|-------------|
| 54 | Culminación Restauración Quinta la Delicia Adaptación a Centro Cultural y Sede Administración Zonal | Av. La Prensa y Chiriboga, Sector Cotocollao | Exterior | 677.189,00 | 1996 - 1998 |
| 55 | Restauración y Mantenimiento Las tres Manuelas, Adaptación a Centro de atención a la mujer y a la familia | Calle Loja y Guayaquil | Núcleo Central | 400.000,00 | 1996 - 2000 |
| 56 | Culminación y Mantenimiento Rehabilitación y Mantenimiento Ex - Cervecería La Victoria | Av. 24 de Mayo | Zona de Protección | 1.329.196,00 | 1996 - 1998 |
| 57 | Culminación Restauración Casa de los Presidentes - Adaptación a sede de la Dirección General de Educación y Cultura | Calle Mejía y Venezuela | Núcleo Central | 580.000,00 | 1996 - 2000 |
| 58 | Rehabilitación Crujía Calle Olmedo, Estacionamiento Montúfar | Calle Olmedo | Núcleo Central | 289.700,00 | 1996 - 1997 |
| 59 | Rehabilitación Lavandería Yavirac II | Calle García Moreno | Zona de Protección | 15.000,00 | 1996 - 1997 |
| 60 | Adaptación Comedor Municipal | Pasaje Sur, Viaducto 24 de Mayo | Zona de Protección | 12.000,00 | 1996 - 1997 |
| 61 | Restauración Palacio de las Circasiana | Av. 10 de Agosto y Colón | Exterior | 58.000,00 | 1997 - 2000 |
| 62 | Rehabilitación Bloques norte Hospital Gonzalo González | La Cruz Verde, Vicentina Baja | Exterior | 200.000,00 | 1997 - 2000 |
| 63 | Rehabilitación y Obra Nueva, Centro Educativo FEBE | Calle Caldas | Zona de Protección | 9.088,00 | 1997 - 2000 |
| 64 | Rehabilitación sede Colegios Carlos Zambrano - Carlos Larrea | Calle El Placer | Zona de Protección | 186.012,00 | 1997 - 2000 |
| 65 | Rehabilitación para vivienda Casa Ponce, Fase 1 | Calle Rocafuerte y Guayaquil | Núcleo Central | 180.000,00 | 1998 |
| 66 | Rehabilitación Teatro Prometeo Casa de la Cultura Ecuatoriana | Av. 6 de Diciembre | Exterior | 102.154,00 | 1998 - 1999 |
| 67 | Restauración Centro de Capacitación María Droste | Calle García Moreno y Ambato | Zona de Protección | 70.009,00 | 1998 - 2000 |
| 68 | Rehabilitación Tramo Sur Regimiento Quito No 2 | Calle Montúfar y Manabí | Núcleo Central | 67.000,00 | 1998 - 2000 |
| 69 | Rehabilitación Edificio Ex - Camal de Chiriyacu Adaptación a Centro Comercial Popular | Calle Andrés Pérez y Gualberto Pérez | Exterior | 490.000,00 | 1998 - 2000 |
| 70 | Adecuaciones Edificio Pérez Pallares | Calle Venezuela No 914 y Chile | Núcleo Central | 5.664,00 | 1998 - 2000 |
| 71 | Rehabilitación Colegio Nacional Femenino Espejo | Calle Luis Felipe Borja y Sodiro | Exterior | 160.000,00 | 1999 - 2000 |
| 72 | Rehabilitación Ex - Sede Patronato o fundación Melvin Jones | Calle Benalcázar y Manabí | Núcleo Central | 32.669,00 | 1999 - 2000 |
| 73 | Rehabilitación Casa Unión de Orfebres | Plazoleta de San Agustín | Núcleo Central | 23.000,00 | 1999 - 2000 |
| 74 | Rehabilitación Antiguo Comedor Obrero Chimbacalle | Calle Tomebamba | Exterior | 11.031,00 | 1999 - 2000 |

| | | | | | |
|----|---|--|--------------------|--------------|--------------|
| 75 | Rehabilitación Casa Ministerio de Educación | Calle Montúfar y Espejo | Núcleo Central | 70.046,00 | 1999 - 2000 |
| 76 | Restauración Casa INEDES para hogar de tercera edad | Calle Venezuela No 374 y García Moreno | Núcleo Central | 20.000,00 | 1999 - 2000 |
| 77 | Restauración Conservatorio de Música | Calle Cuenca | Núcleo Central | 50.000,00 | 1999 - 2000 |
| 78 | Restauración Casa hacienda Piedrahita EX - Camal 6 | Itchimbia | Exterior | 35.000,00 | 1999 - 2000 |
| 79 | Rehabilitación Casa hacienda La Habana | Quitumbe | Exterior | 17.550,00 | 1999 - 2000 |
| 80 | Rehabilitación Casa Hacienda Batán Bajo | Parque Metropolitano | Exterior | 32.000,00 | 1999 - 2000 |
| 81 | Rehabilitación Casa Hacienda Miraflores Alto | Parque Metropolitano | Exterior | - | 1999 - 2000 |
| 82 | Centros Comerciales Populares | Centro Histórico de Quito | Zona de Protección | 1.800.000,00 | 1999 - 2000 |
| 83 | Rehabilitación sede Círculo de la Prensa | Calle Mejía y Flores | Núcleo Central | 18.128,00 | 2000 |
| 84 | Rehabilitación Escuela José Peralta | Calle Maldonado | Zona de Protección | 15.000,00 | 2000 |
| 85 | Rehabilitación sede UDEM | Plaza del Teatro | Zona de Protección | 20.000,00 | 2000 |
| 86 | Obras Viales Infraestructura Nueva Parada de Trolebús Calle Manabí | Calle Manabí y Flores | Núcleo Central | 150.000,00 | 2000 |
| 87 | Rehabilitación Nueva Sede Archivo Nacional | Av. 10 de Agosto y Pichincha | Zona de Protección | 19.000,00 | 2000 |
| 88 | Estudio - Proyecto Piscina Yavirac | Calle García Moreno | Zona de Protección | 10.549,00 | 1996 - 1997 |
| 89 | Ex - sede Ministerio de Educación Adecuación a sede de la Guambrateca | Calle Rocafuerte y Guayaquil | Núcleo Central | 2.251,00 | 1997 |
| 90 | Casa Hacienda, Piscina y Lavandería de Guápulo | Patag de Guápulo | Exterior | 11.962,00 | 1999 - 2000 |
| 91 | Entorno de la Plaza del Teatro e Integración Nuevas Paradas de Trolebús | Plaza del Teatro, Manabí y Flores | Núcleo Central | 15.000,00 | 1999 - 2000 |
| 92 | Estudios Planimétricos en el Teatro Bolívar | Pasaje Espejo | Núcleo Central | 15.000,00 | 1999 - 2000 |
| 93 | Estudio para la Restauración Hogar de la Experiencia | Calle García Moreno y Loja | Núcleo Central | 15.000,00 | 2000 |
| 94 | Estudio para del Hogar de Primera Acogida | Calle Guayaquil y Loja | Núcleo Central | 8.000,00 | 2000 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | | 2.140.973,00 |

| | | |
|---------------------|---------------------------------|--------------|
| 2 | Total Zona de Protección | 3.510.283,00 |
| 3 | Total Exterior | 2.504.865,00 |
| Total Monto: | | 8.156.121,00 |

Programa de Rehabilitación de Espacios Públicos e Imagen Urbana

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|-----|---|--|--------------------|------------|------------------------|
| 95 | Rehabilitación Plazoleta de El Belén | Calle Sodiro | Exterior | 25.100,00 | 1996 |
| 96 | Rehabilitación Plazoleta El Placer Alto | Calle El Placer Alto | Zona de Protección | 20.700,00 | 1996 |
| 97 | Creación Plazoleta Escuela Taller Quito No 1 (Ex - Colegio Rumiñahui) | Calle Montúfar y Sucre | Núcleo Central | 34.800,00 | 1996 |
| 98 | Pretil, Subdren y Canal de la Plaza de San Francisco | Calle Cuenca | Núcleo Central | 73.500,00 | 1996 - 1997 |
| 99 | Prefactibilidad y primer Escenario Parque Quebrada El Censo | Quebrada del Censo | Zona de Protección | 65.000,00 | 1996 - 1999 |
| 100 | Iluminación Calle Morales - La Ronda | Entre Maldonado y Venezuela | Zona de Protección | 4.100,00 | 1997 |
| 101 | Mejoramiento ambiental, Barrio La Loma | Calle Rocafuerte y Transversales | Zona de Protección | 152.000,00 | 1997 - 1999 |
| 102 | Proyecto Yavirac | El Panecillo Cara Norte y Cima | Zona de Protección | 44.000,00 | 1997 - 2000 |
| 103 | Rehabilitación Parque Talud (Terminal Terrestre) | Calle Piedra y Vía Ducto de la Av. 24 de Mayo | Zona de Protección | 52.400,00 | 1998 - 2000 |
| 104 | Rehabilitación Plaza Simón Bolívar | Av. Gran Colombia y 10 de Agosto | Zona de Protección | 34.000,00 | 1999 - 2000 |
| 105 | Parque Zonal - La Tola (Itchimbía) | Cima del Itchimbía | Exterior | 24.000,00 | 1999 - 2000 |
| 106 | Casetas Información Turística | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 24.300,00 | 1999 - 2000 |
| 107 | Mojones Fase I y II | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 20.000,00 | 1999 - 2000 |
| 108 | Limpieza Muro de Piedra Calle Sena | Calle Sena y Av. Maldonado | Zona de Protección | 3.500,00 | 1999 - 2000 |
| 109 | Limpieza Muro de Piedra Av. Maldonado y Borrero | Av. Maldonado y Borrero Sector - San Sebastián | Zona de Protección | 8.000,00 | 2000 |
| 110 | Rehabilitación Pileta Parque El Ejido | Sector Sur de El Ejido | Exterior | 3.400,00 | 1999 |

| | | | | | |
|---------------------|---|---------------------------|--------------------|------------|-------------|
| 111 | Rehabilitación Piletas Parque de la Alameda | Sector Plaza Bolívar | Zona de Protección | 5.700,00 | 2000 |
| 112 | Mobiliario Urbano - Plaza de Guápulo | Guápulo | Exterior | 3.200,00 | 2000 |
| 113 | Mobiliario Urbano - Plaza del Teatro | Plaza del Teatro | Núcleo Central | 26.000,00 | 2000 |
| 114 | Estudio de las Fachadas de San Francisco - Para La Recuperación del Color | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 8.000,00 | 1996 - 2000 |
| 115 | Estudio de las Fachadas Calle Junín - Para La Recuperación del Color | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 24.300,00 | 1998 - 2000 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 210.900,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 389.400,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | 55.700,00 | |
| Total Monto: | | | | 656.000,00 | |

Programa de Obras urgentes, de Conservación y Mantenimiento

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|-----|--|---|--------------------|------------|------------------------|
| 116 | Conservación Palacio de Najas - Cancillería Ecuatoriana | Calle Carrión y Av. 10 de Agosto | Exterior | 124.700,00 | 1996 - 1997 |
| 117 | Conservación del Ala Occidental Antiguo Hospital Militar | Calle México | Zona de Protección | 164.700,00 | 1996 - 1997 |
| 118 | Conservación Hospital San Lázaro | Calle Ambato | Zona de Protección | 200.000,00 | 1996 - 2000 |
| 119 | Conservación Centro de Artes y Oficios | Sector San Roque | Zona de Protección | 98.800,00 | 1996 - 2000 |
| 120 | Mantenimiento Plaza de Sto. Domingo | Plaza de Santo Domingo | Núcleo Central | 6.000,00 | 1996 - 1999 |
| 121 | Mantenimiento Casa de los Siete Patios | Calle Rocafuerte e Imbabura | Núcleo Central | 12.600,00 | 1996 - 1999 |
| 122 | Mantenimiento Av. 24 de Mayo | Av. 24 de Mayo entre Venezuela y Olmedo | Núcleo Central | 10.000,00 | 1996 - 2000 |
| 123 | Obras urgentes Casa Caldas 494 | Calle Caldas No 494 | Zona de Protección | 10.000,00 | 1996 |
| 124 | Conservación Casa Hacienda de Guápulo | Patag de Guápulo | Exterior | 43.300,00 | 1997 - 1998 |
| 125 | Conservación Centro de Salud No 1 | Calle Rocafuerte | Zona de Protección | 18.000,00 | 1998 |

| | | | | | |
|-----|--|-----------------------------|--------------------|-----------|-------------|
| 126 | Conservación Casa de los Sindicatos | Calle Junín y Almeida | Zona de Protección | 40.000,00 | 1998 |
| 127 | Conservación Escuela Leopoldo N. Chávez | Calle El Placer | Zona de Protección | 30.000,00 | 1997 - 2000 |
| 128 | Conservación Casa de Misioneras Franciscanas | Calle León | Zona de Protección | 20.000,00 | 1997 - 2000 |
| 129 | Mantenimiento Centro Cultural Benjamín Carrión | Calles Jorge Washington | Exterior | 12.500,00 | 1997 - 1999 |
| 130 | Mantenimiento Centro Cultural Mama Cuchara | Calle Rocafuerte | Zona de Protección | 15.000,00 | 1997 - 2000 |
| 131 | Obras Urgentes sede CONAIE | Calle Montúfar y Espejo | Núcleo Central | 24.300,00 | 1998 |
| 132 | Conservación Observatorio Astronómico | Parque La Alameda | Exterior | 35.000,00 | 1999 - 2000 |
| 133 | Conservación Ex - Garajes Quito | Calle Gutiérrez, San Marcos | Zona de Protección | 5.100,00 | 1999 - 2000 |
| 134 | Conservación sede ICAM, Casa del Toro | Calle Benalcázar y Olmedo | Núcleo Central | 14.800,00 | 1999 |
| 135 | Obras Urgentes Teatro Bolívar | Pasaje Espejo | Núcleo Central | 12.100,00 | 1999 - 2000 |
| 136 | Mantenimiento Plaza Grande | Plaza Grande | Núcleo Central | 5.900,00 | 1999 - 2000 |
| 137 | Mantenimiento Iglesia parroquial - La Magdalena | La Magdalena | Exterior | 4.400,00 | 2000 |
| 138 | Mantenimiento Academia Ecuatoriana de la Lengua | Calle Cuenca | Núcleo Central | 2.000,00 | 2000 |
| 139 | Mantenimiento Fachadas Varios Edificios Universidad Central | Ciudadela Universitaria | Exterior | 35.000,00 | 2000 |
| 140 | Mantenimiento Piletas - Universidad Central | Ciudadela Universitaria | Exterior | 2.100,00 | 2000 |
| 141 | Mantenimiento Plaza San Sebastián de Benalcázar | Calle Benalcázar y Olmedo | Núcleo Central | 25.600,00 | 2000 |
| 142 | Mantenimiento de Plazas y Aceras del Centro Histórico de Quito | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 6.000,00 | 2000 |
| 143 | Limpieza de Grafittis del Centro Histórico de Quito | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 8.000,00 | 2000 |
| 144 | Conservación Guardería Municipal | Calle Espejo y Montúfar | Núcleo Central | 15.000,00 | 2000 |
| 145 | Conservación Maternidad Isidro Ayora | Av. Gran Colombia | Zona de Protección | 12.600,00 | 2000 |
| 146 | Conservación Centro Infantil Antonio Gil | Calle Loja | Núcleo Central | 3.500,00 | 2000 |

| | | | | | |
|---------------------|--|-------------------------|--------------------|--------------|------|
| 147 | Conservación Museo Casa de Sucre | Calle Venezuela y Sucre | Núcleo Central | 8.000,00 | 2000 |
| 148 | Conservación Antigua sede Dirección de Higiene | Av. Gran Colombia | Zona de Protección | 25.000,00 | 2000 |
| 149 | Conservación Orfanato Misioneras de la Niñez | Calle Morales | Núcleo Central | 24.000,00 | 2000 |
| 150 | Conservación Escuela de Derecho Internacional | Calle Carvajal | Exterior | 24.000,00 | 2000 |
| 151 | Conservación Escuela Eloy Alfaro | Calle Guayaquil | Núcleo Central | 20.000,00 | 2000 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 197.800,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 639.200,00 | |
| 3 | Total Exterior | | | 281.000,00 | |
| Total Monto: | | | | 1.118.000,00 | |

Programa Patrimonio Rural de Quito

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|-----|--|--------------------------------|----------|-----------|------------------------|
| 152 | Restauración Iglesia San José de Minas | San José de Minas | Exterior | 22.918,00 | 1997 - 1998 |
| 153 | Conservación Iglesia de Alangasi | Alangasi | Exterior | 30.601,00 | 1997 - 1998 |
| 154 | Restauración Iglesia de Puembo | Puembo | Exterior | 60.000,00 | 1998 - 1999 |
| 155 | Restauración Iglesia de Nono | Nono | Exterior | 31.015,00 | 1999 - 2000 |
| 156 | Restauración Iglesia de Calderón | Calderón | Exterior | 27.000,00 | 1999 - 2000 |
| 157 | Restauración portada Ex Fundo Marieta de Veintimilla | Pomasqui | Exterior | 16.000,00 | 1999 - 2000 |
| 158 | Conservación Escuela Marieta de Veintimilla | Pomasqui | Exterior | 20.000,00 | 1999 - 2000 |
| 159 | Restauración Centro Cultural El Tingo | El Tingo | Exterior | 55.000,00 | 1999 - 2000 |
| 160 | Obras urgentes Inmueble Calle Pichincha y Quito | Lloa - Calle Pichincha y Quito | Exterior | 21.046,00 | 1999 - 2000 |
| 161 | Rehabilitación antiguo Mercado de Conocoto | Conocoto | Exterior | 22.000,00 | 2000 |

| | | | | | |
|--|--|----------|----------|--|---------------|
| 162 | Restauración Casa Carlota Jaramillo | Calacalí | Exterior | 20.000,00 | 2000 |
| 163 | Rehabilitación Escuela Tarqui de Calderón | Calderón | Exterior | 18.000,00 | 2000 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | | - |
| 2 | Total Zona de Protección | | | | - |
| 3 | Total Exterior | | | | 343.580,00 |
| Total Monto: | | | | | 343.580,00 |
| Financiamiento Especial | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | | | Entidad Financiera | |
| 2 | Restauración Cúpula Central y Retablo San Francisco Xavier | | | Convenio Fundación Banco del Pichincha | |
| 65 | Rehabilitación para vivienda Casa Ponce, Fase 1 | | | Convenio Junta de Andalucía | |
| 82 | Centros Comerciales Populares | | | Convenio E.C.H | |
| 93 | Estudio para la Restauración Hogar de la Experiencia | | | Convenio Unión Europea | |
| 94 | Estudio para del Hogar de Primera Acogida | | | Convenio Unión Europea | |
| Nota: Todos los Estudios producidos internamente por el FONSAL cuentan con los estudios presupuestarios elaborados por el área de Costos | | | | | |
| Total Inversión 1996 - 2000 | | | | | |
| 1 | Total Núcleo Central | | | Total Núcleo Central | 8.267.596,20 |
| 2 | Total Zona de Protección | | | Total Zona de Protección | 6.003.193,00 |
| 3 | Total Exterior | | | Total Exterior | 3.430.607,00 |
| Total Monto: | | | | | 17.701.396,20 |

Fuente: (Arízaga 1992, Arízaga 1996, Woolfson 2000 y Mafla 2008)
Elaboración Personal

Obra del FONSAL - periodo: 2000 - 2008

Programa de Proyectos Urbanos

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|----|---|--|--------------------|--------------|------------------------|
| 1 | Mantenimiento de plazas, de la iluminación, pintura y provisión turística | Calle Espejo, Venezuela, Chile y García Moreno | Núcleo Central | 229.651,11 | 2000 - 2007 |
| 2 | Recuperación de Imagen Urbana - Núcleo Central CHQ | Calles Sucre, Benalcázar, Bolívar y Cuenca | Núcleo Central | 145.732,00 | 2000 - 2007 |
| 3 | Recuperación de Imagen Urbana - Iglesia y Plaza de Santo Domingo y Eje de la García Moreno | Calles Rocafuerte, Guayaquil, Bolívar y Flores | Núcleo Central | 151.337,99 | 2002 - 2003 |
| 4 | Recuperación de la Imagen Urbana - Plaza del Teatro | Calles Guayaquil, Manabí y Flores | Núcleo Central | 185.885,32 | 2000 - 2004 |
| 5 | Consultoría - Proyecto urbano para adecuaciones urgentes en la Plaza del Teatro | Calles Guayaquil, Manabí y Flores | Núcleo Central | 104.431,61 | 2003 |
| 6 | Recuperación del Espacio Público e Imagen urbana del Centro Histórico de Quito | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 5.797.566,30 | 2000 - 2007 |
| 7 | Consultoría - Recuperación del Núcleo Central de Quito | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 82.635,76 | 2000 - 2007 |
| 8 | Recuperación Paradas y Estaciones de Trolebús - Estaciones del Centro Histórico de Quito | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 588.069,13 | 2001 - 2006 |
| 9 | Recuperación Pasos a desnivel y túneles - Centro Histórico de Quito | Zona de protección del Centro Histórico de Quito | Zona de Protección | 321.812,63 | 2003 - 2006 |
| 10 | Rehabilitación Urbana - Plaza de la Merced | Calle Cuenca y Chile | Núcleo Central | 80.114,14 | 2003 |
| 11 | Recuperación de Imagen urbana - Plaza de Benalcázar y Colegio Simón Bolívar | Calle Olmedo y Benalcázar | Núcleo Central | 135.464,06 | 2004 - 2006 |
| 12 | Consultoría - Propuesta de reforzamiento y proyecto arquitectónico (Colegio Simón Bolívar) y Diseño del sistema eléctrico | Calle Olmedo y Benalcázar | Núcleo Central | 4.219,24 | 2005 |
| 13 | Recuperación Imagen Urbana y Rehabilitación Arquitectónica - Barrio La Ronda y Calle Morales | Calle Morales | Núcleo Central | 1.335.798,88 | 2000 - 2007 |
| 14 | Consultoría - Recuperación de la Imagen Urbana Barrio La Ronda Calle Morales | Calle Morales | Núcleo Central | 99.924,40 | 2005 - 2007 |
| 15 | Recuperación Imagen urbana y Obras de Emergencia - Avenida 24 de Mayo - Plaza Espejo y Mejía | Av. 24 de Mayo | Núcleo Central | 323.105,90 | 2006 - 2007 |

| | | | | | |
|----|--|---|--------------------|--------------|-------------|
| 16 | Recuperación Imagen Urbana - Barrio de la Loma | La Loma | Zona de Protección | 1.038.144,05 | 2000 - 2006 |
| 17 | Recuperación Imagen Urbana - Barrio de San Marcos | Calle Junín | Zona de Protección | 238.880,61 | 2005 |
| 18 | Recuperación Imagen Urbana - Barrio La Recoleta | La Recoleta | Zona de Protección | 403.648,11 | 2000 - 2006 |
| 19 | Recuperación Imagen Urbana - Plazoleta y Terminal Terrestre Cumandá | Av. Pedro Vicente Maldonado y Calle del Cumandá | Zona de Protección | 65.328,55 | 2006 |
| 20 | Consultoría - Levantamiento Planimétrico de la Plaza | Av. Pedro Vicente Maldonado y Calle del Cumandá | Zona de Protección | 1.265,27 | 2006 |
| 21 | Recuperación de Imagen Urbana - Puente Sobre el río Machángara | Av. Maldonado y Calle El Sena | Zona de Protección | 393.663,97 | 2003 - 2007 |
| 22 | Consultoría para el levantamiento Planimétrico del estado actual del Puente sobre el río Machángara | Av. Maldonado y Calle El Sena | Zona de Protección | 52.467,18 | 2004 - 2007 |
| 23 | Recuperación de la Imagen Urbana - Barrio de San Sebastián | San Sebastián | Zona de Protección | 342.391,93 | 2006 |
| 24 | Recuperación de la Imagen Urbana - Barrio El Panecillo | El Panecillo | Zona de Protección | 2.471.382,75 | 2000 - 2007 |
| 25 | Consultoría - Diseño de redes para el Barrio del Panecillo | El Panecillo | Zona de Protección | 14.531,04 | 2003 - 2005 |
| 26 | Consultoría - Estudios de Rehabilitación Urbana del sector del Yavirac | Calle Ambato, pasaje Pascuales y escalinata de la Calle García Moreno | Zona de Protección | 31.650,00 | 2006 |
| 27 | Recuperación de la Imagen Urbana y Rehabilitación Arquitectónica - Barrios de San Diego y de la Victoria | San Diego y la Victoria | Zona de Protección | 873.818,16 | 2004 - 2007 |
| 28 | Consultoría para el estudios de redes y el levantamiento Planimétrico | San Diego y la Victoria | Zona de Protección | 26.813,17 | 2004 - 2007 |
| 29 | Rehabilitación Arquitectónica - Plaza de San Diego y su Entorno | San Diego | Zona de Protección | 478.826,13 | 2007 |
| 30 | Consultoría para el levantamiento Planimétrico de la plaza y los sectores contiguos | San Diego | Zona de Protección | 58.603,85 | 2004 - 2005 |
| 31 | Recuperación de Imagen urbana y Rehabilitación Arquitectónica - del Barrio de San Roque | San Roque | Zona de Protección | 564.960,82 | 2004 - 2006 |
| 32 | Consultoría para el Estudio de Renovación Urbana del Barrio de San Roque | San Roque | Zona de Protección | 59.549,33 | 2004 - 2006 |
| 33 | Recuperación de la Imagen Urbana - Barrio La Libertad | La Libertad | Zona de Protección | 1.619.641,33 | 2004 - 2007 |
| 34 | Recuperación de la Imagen Urbana - Barrio El Placer | El Placer | Zona de Protección | 607.766,06 | 2005 - 2006 |

| | | | | | |
|----|---|---|--------------------|--------------|-------------|
| 35 | Recuperación de la Imagen Urbana - Barrio El Tejar | El Tejar | Zona de Protección | 457.244,05 | 2004 - 2007 |
| 36 | Recuperación de la Imagen Urbana - Calles López y Hno. Miguel | Calles López y Hno. Miguel | Zona de Protección | 30.993,32 | 2005 |
| 37 | Recuperación de la Imagen Urbana - Barrio de San Juan | San Juan | Zona de Protección | 891.456,44 | 2004 - 2007 |
| 38 | Recuperación de la Imagen Urbana - Parque Matovelle | Calle Benalcázar, Matovelle y García Moreno | Zona de Protección | 627.250,20 | 2000 - 2007 |
| 39 | Consultoría - Estudios de Rehabilitación Integral del Parque Matovelle | Calle Benalcázar, Matovelle y García Moreno | Zona de Protección | 23.872,73 | 2005 - 2006 |
| 40 | Recuperación de la Imagen Urbana - La Guaragua | Calle Galápagos y Vargas | Zona de Protección | 67.079,30 | 2007 |
| 41 | Recuperación de la Imagen Urbana - Sector de la Marín | Eje Av. Pichincha | Zona de Protección | 1.158.185,85 | 2004 - 2005 |
| 42 | Obra Nueva Dotación de Equipamientos urbanos - Estación de Transferencia La Marín Central | Av. Pichincha y Mejía | Zona de Protección | 1.453.398,15 | 2003 - 2006 |
| 43 | Consultoría - Movilidad / Estación de Trasferencia La Marín Central | Av. Pichincha y Mejía | Zona de Protección | 6.868,10 | 2003 - 2004 |
| 44 | Obra Nueva Dotación de Equipamientos urbanos - Estación de Transferencia Valle de los Chillos | Intersección, Av. Pichincha y Mejía | Zona de Protección | 1.722.492,96 | 2005 - 2007 |
| 45 | Recuperación de la Imagen Urbana - Barrio de San Blas | Eje Av. Pichincha | Zona de Protección | 232.710,16 | 2006 |
| 46 | Consultoría - Levantamiento Planimétrico y perfiles longitudinales de las Calles del sector San Blas entre Carchi y Oriente | Eje Av. Pichincha | Zona de Protección | 1.440,00 | 2005 |
| 47 | Recuperación de la Imagen Urbana - Plaza de San Blas | Intersección, Av. Pichincha, Flores, Caldas y Guayaquil | Zona de Protección | 1.331.850,86 | 2003 - 2007 |
| 48 | Consultoría - Diseño de redes / Plaza de San Blas | Intersección, Av. Pichincha, Flores, Caldas y Guayaquil | Zona de Protección | 31.849,79 | 2004 - 2006 |
| 49 | Recuperación Imagen Urbana - Barrio La Tola | La Tola | Zona de Protección | 1.889.999,23 | 2005 - 2006 |
| 50 | Consultoría - Diseño estructural muro de contención, lado oriental balcón de la Tola | La Tola | Zona de Protección | 1.000,00 | 2005 |
| 51 | Mantenimiento - Plaza Belmonte | Calle León y Antepara | Zona de Protección | 38.164,80 | 2001 - 2008 |
| 52 | Consultoría - Estudios de Redes, estructurales y mecánica de suelos de la Plaza Belmonte | Calle León y Antepara | Zona de Protección | 9.197,92 | 2001 - 2008 |
| 53 | Recuperación Imagen Urbana - Parque La Alameda | Av. Gran Colombia, Av. Luis Felipe Borja y Calle Sodiro | Exterior | 1.116.288,23 | 2000 - 2007 |

| | | | | | |
|----|--|--|----------|--------------|-------------|
| 54 | Consultoría - Diagnóstico del Estado Actual del Parque La Alameda | Av. Gran Colombia, Av. Luis Felipe Borja y Calle Sodiro | Exterior | 128.595,71 | 2006 - 2007 |
| 55 | Mantenimiento - Barrio y Parque El Ejido | Parque El Ejido, Av. 10 de Agosto, Av. Patria, Av. 6 de Diciembre | Exterior | 70.361,93 | 2000 - 2003 |
| 56 | Recuperación Imagen urbana - Barrio La Vicentina | Calles Manuel Albán, Manuel Angulo y Luis Godiño | Exterior | 268.916,65 | 2007 |
| 57 | Consultoría - Barrio La Vicentina | Calles Manuel Albán, Manuel Angulo y Luis Godiño | Exterior | 8.595,55 | 2004 - 2006 |
| 58 | Recuperación Imagen urbana - Barrio América | Sector Ex Hospital Militar | Exterior | 121.064,10 | 2007 |
| 59 | Recuperación Imagen urbana - Barrio Mariscal Sucre | Barrio Mariscal Sucre | Exterior | 1.335.798,88 | 2000 - 2007 |
| 60 | Consultoría - Estudios de Redes, Color y Estacionamientos | Barrio Mariscal Sucre | Exterior | 110.078,72 | 2004 - 2007 |
| 61 | Recuperación Imagen Urbana - Guápulo Núcleo Central | Guápulo | Exterior | 893.662,96 | 2000 - 2007 |
| 62 | Consultoría - Estudios, Levantamiento y Diseño Estructural - Guápulo / Núcleo Central | Guápulo | Exterior | 126.953,99 | 2001 - 2005 |
| 63 | Mantenimiento - Parque La Carolina | Av. Amazonas, Av. Naciones Unidas, Av. De los Shyris y Av. Eloy Alfaro | Exterior | 65.712,04 | 2003 - 2005 |
| 64 | Recuperación Imagen Urbana - Cotocollao Núcleo Central | Calles Vicente López y Santa Teresa | Exterior | 192.271,18 | 2007 |
| 65 | Recuperación Imagen Urbana - Barrio de Chimbacalle | Barrio de Chimbacalle | Exterior | 314.441,50 | 2006 - 2007 |
| 66 | Recuperación Imagen Urbana - Parque de la Magdalena | Av. Collahuazo, Calles Quitus, Cañaris y Gral. Quisquis | Exterior | 83.606,11 | 2004 - 2005 |
| 67 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Puellaro | Nororiente del DMQ | Exterior | 300.569,18 | 2005 - 2006 |
| 68 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Perucho | Nororiente del DMQ | Exterior | 210.085,09 | 2005 |
| 69 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Chavezpamba | Chavezpamba | Exterior | 165.377,02 | 2005 - 2006 |
| 70 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Atahualpa | Atahualpa | Exterior | 142.993,74 | 2005 - 2006 |
| 71 | Consultoría - Levantamiento planimétrico y estudio de redes - Núcleo Central de la Atahualpa | Atahualpa | Exterior | 27.601,63 | 2005 |
| 72 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de San José de Minas | San José de Minas | Exterior | 134.502,91 | 2005 |

| | | | | | |
|----|--|-------------------------------|----------|------------|-------------|
| 73 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Nanegal | Nanegal | Exterior | 167.463,07 | 2007 |
| 74 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Nanegalito | Nanegalito | Exterior | 165.948,79 | 2007 |
| 75 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Gualea | Gualea - Noroccidente del DMQ | Exterior | 188.887,66 | 2007 |
| 76 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Pacto | Pacto - Noroccidente del DMQ | Exterior | 329.147,64 | 2007 |
| 77 | Consultoría - Estudio expresiones musicales (Nanegal, Nanegalito, Pacto y Gualea). | Pacto - Noroccidente del DMQ | Exterior | 26.600,00 | 2007 |
| 78 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Nono | Nono - Noroccidente del DMQ | Exterior | 141.367,09 | 2002 - 2003 |
| 79 | Rehabilitación y Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Calacali | Calacali | Exterior | 114.687,71 | 2005 - 2007 |
| 80 | Recuperación Imagen Urbana - San Antonio de Pichincha | San Antonio de Pichincha | Exterior | 257.386,10 | 2006 - 2007 |
| 81 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Pomasqui | Pomasqui | Exterior | 270.339,05 | 2002 - 2005 |
| 82 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Llano Chico | Llano Chico | Exterior | 221.718,11 | 2006 |
| 83 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Zábiza | Zábiza | Exterior | 369.888,60 | 2005 - 2007 |
| 84 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Nayón | Nayón | Exterior | 311.545,46 | 2005 - 2007 |
| 85 | Consultoría - Estudio Rehabilitación Núcleo Central de Cumbaya | Cumbaya | Exterior | 32.381,86 | 2003 |
| 86 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Pifo | Pifo | Exterior | 299.276,99 | 2007 |
| 87 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Tababela | Tababela | Exterior | 266.387,23 | 2006 - 2007 |
| 88 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Puenbo | Puenbo | Exterior | 288.472,62 | 2001 - 2002 |
| 89 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Yaruquí | Yaruquí | Exterior | 374.298,19 | 2008 |
| 90 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Checa | Checa | Exterior | 225.253,98 | 2007 |
| 91 | Consultoría - Estudio eléctrico e iluminación de Checa | Checa | Exterior | 47.823,69 | 2005 |

| | | | | | |
|--|---|---------------|----------|---------------|-------------|
| 92 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de El Quinche | El Quinche | Exterior | 605.664,15 | 2007 |
| 93 | Consultoría - Estudio Rehabilitación del Núcleo Central de El Quinche | El Quinche | Exterior | 38.412,90 | 2002 - 2005 |
| 94 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Guayabamba | Guayallabamba | Exterior | 291.190,71 | 2006 |
| 95 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Pintag | Pintag | Exterior | 272.369,32 | 2006 - 2007 |
| 96 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de la Merced | La Merced | Exterior | 213.041,68 | 2007 |
| 97 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Alangasí | Alangasí | Exterior | 152.295,71 | 2005 - 2006 |
| 98 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de El Tingo | El Tingo | Exterior | 211.851,48 | 2002 - 2006 |
| 99 | Consultoría - Estudio de redes y rehabilitación integral Núcleo Central de El Tingo | El Tingo | Exterior | 31.760,16 | 2005 - 2006 |
| 100 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Lloa | Lloa | Exterior | 249.257,34 | 2006 - 2007 |
| 101 | Consultoría - Levantamiento Planimétrico Lloa | Lloa | Exterior | 25.091,14 | 2006 |
| 102 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Guangopolo | Guangopolo | Exterior | 220.635,47 | 2006 - 2007 |
| 103 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Conocoto | Conocoto | Exterior | 216.191,77 | 2002 - 2006 |
| 104 | Consultoría - Estudios Núcleo Central de Conocoto | Conocoto | Exterior | 110.474,37 | 2001 - 2003 |
| 105 | Recuperación Imagen Urbana - Núcleo Central de Amaguaña | Amaguaña | Exterior | 510.000,00 | 2008 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 9.263.935,84 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 19.640.198,80 | |
| 3 | Total Exterior | | | 13.064.587,16 | |
| Total Monto: | | | | 41.968.721,80 | |
| Programa de Arquitectura Religiosa Monumental | | | | | |

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|-----|---|---|----------------|--------------|------------------------|
| 106 | Mantenimiento Menor: Consolidación cúpula Mausoleo de Sucre Catedral Metropolitana de Quito | Calle Espejo y Venezuela | Núcleo Central | 3.107,32 | 2001 |
| 107 | Rehabilitación de la Iglesia y Monasterio de la Concepción | Calle Mejía y Benalcázar | Núcleo Central | 492.119,84 | 2000 - 2008 |
| 108 | Estudios realizados para Rehabilitación de la Iglesia y Monasterio de la Concepción | Calle Mejía y Benalcázar | Núcleo Central | 18.054,71 | 2007 |
| 109 | Restauración Arquitectónica - Iglesia y Convento de San Francisco | Calle Cuenca entre calles Bolívar y Mideros | Núcleo Central | 1.112.302,00 | 2000 - 2008 |
| 110 | Consultoría - Restauración y Conservación de la Iglesia y Convento de San Francisco | Calle Cuenca entre calles Bolívar y Mideros | Núcleo Central | 57.152,10 | 2003 - 2007 |
| 111 | Restauración Arquitectónica - Iglesia y Monasterio de Santa Clara | Calles Cuenca y Vicente Rocafuerte | Núcleo Central | 495.357,99 | 2000 - 2007 |
| 112 | Consultoría, Actualización del estudio eléctrico e iluminación sonido y seguridad de la Iglesia | Calles Cuenca y Vicente Rocafuerte | Núcleo Central | 9.026,28 | 2004 - 2005 |
| 113 | Restauración - Iglesia y Convento de Santo Domingo / Colegio San Fernando | Calle Guayaquil entre calles Rocafuerte y Pereira | Núcleo Central | 951.937,61 | 2003 - 2007 |
| 114 | Consultoría - Estudio estructural, mecánica de suelos, evaluación y propuesta de intervención | Calle Guayaquil entre calles Rocafuerte y Pereira | Núcleo Central | 29.958,98 | 2004 - 2006 |
| 115 | Restauración arquitectónica - Iglesia y Convento de la Merced | Calle Cuenca entre calles Chile y Mejía | Núcleo Central | 324.286,20 | 2002 - 2007 |
| 116 | Estudios realizados para la Restauración de la Iglesia y Convento de la Merced | Calle Cuenca entre calles Chile y Mejía | Núcleo Central | 14.074,67 | 2002 - 2005 |
| 117 | Restauración Arquitectónica - Iglesia, Convento y Plazoleta de San Agustín | Calle Chile y Guayaquil | Núcleo Central | 534.281,88 | 2000 - 2006 |
| 118 | Consultoría Ingeniería eléctrica, estudio museográfico de iluminación, energía y sonido - Iglesia, Convento San Agustín | Calle Chile y Guayaquil | Núcleo Central | 17.722,22 | 2005 |
| 119 | Mantenimiento Menor - Iglesia de Santa Bárbara | Calles García Moreno y Manabí | Núcleo Central | 18.227,95 | 2003 |
| 120 | Restauración Arquitectónica - Iglesia y Colegio de la Compañía de Jesús | Calles García Moreno y Sucre | Núcleo Central | 430.981,81 | 2000 - 2005 |
| 121 | Restauración Arquitectónica - Iglesia del Sagrario | Calles García Moreno y Espejo | Núcleo Central | 155.169,19 | 2003 - 2005 |
| 122 | Restauración Arquitectónica - Iglesia Monasterio del Carmen Bajo | Calles Olmedo y Venezuela | Núcleo Central | 410.049,13 | 2000 - 2007 |
| 123 | Restauración Arquitectónica - Iglesia y Monasterio del Carmen Alto | Calles García Moreno y Rocafuerte | Núcleo Central | 1.008.626,61 | 2000 - 2007 |

| | | | | | |
|-----|--|--|--------------------|------------|-------------|
| 124 | Consultoría - Estudio Iglesia y Monasterio del Carmen Alto | Calles García Moreno y Rocafuerte | Núcleo Central | 79.581,80 | 2001 - 2007 |
| 125 | Restauración Arquitectónica - Iglesia del Robo | Av. 24 de Mayo entre calles Imbabura y Cuenca | Núcleo Central | 80.484,84 | 2003 - 2004 |
| 126 | Mantenimiento Mayor - Iglesia de San Marcos | Calle Junín 297 y Gutiérrez | Zona de Protección | 19.718,09 | 2001 - 2002 |
| 127 | Restauración Arquitectónica - Iglesia y Monasterio de Santa Catalana de Siena | Calle Espejo y Flores | Núcleo Central | 395.696,97 | 2000 - 2007 |
| 128 | Consultoría - Elaboración de Investigación histórica arquitectónica de la Iglesia y el Monasterio de Santa Catalina de Siena | Calle Espejo y Flores | Núcleo Central | 11.108,23 | 2000 - 2005 |
| 129 | Rehabilitación Arquitectónica de la Iglesia y Convento del Buen Pastor | Calle Maldonado y Juan Benigno Vela, parque de la Recoleta | Zona de Protección | 269.679,84 | 2000 - 2008 |
| 130 | Consultoría - Estudios Iglesia y Convento del Buen Pastor | Calle Maldonado y Juan Benigno Vela, parque de la Recoleta | Zona de Protección | 7.954,66 | 2000 - 2006 |
| 131 | Rehabilitación Arquitectónica - Colegio María de Nazareth | Calle San Vicente de Paúl y Exposición | Zona de Protección | 338.957,22 | 2002 - 2006 |
| 132 | Consultoría - Levantamiento Planimétrico del Colegio María de Nazareth | Calle San Vicente de Paúl y Exposición | Zona de Protección | 15.266,19 | 2001 |
| 133 | Restauración Arquitectónica del Centro Cultural San Sebastián - Antigua Iglesia | Calle Loja y Bomero | Zona de Protección | 111.079,71 | 2005 |
| 134 | Restauración Arquitectónica - de la Iglesia y Convento de San Diego / Antigua Recoleta | Calles General Farfán y Calicuchima | Zona de Protección | 48.238,71 | 2000 - 2007 |
| 135 | Restauración Arquitectónica - Recoleta El Tejar | Av. Mariscal Sucre y Calle Tejar | Zona de Protección | 215.746,82 | 2000 - 2003 |
| 136 | Consultoría - Estudios sobre El Tejar | Av. Mariscal Sucre y Calle Tejar | Zona de Protección | 91.492,69 | 2000 - 2005 |
| 137 | Restauración Arquitectónica - Iglesia y Monasterio de las Agustinas de San Juan | Calles Benalcázar 1318 y Galápagos | Zona de Protección | 251.894,19 | 2003 - 2004 |
| 138 | Restauración Arquitectónica - Iglesia Parroquial de San Blas | Av. Pichincha entre Calles Antepara y Caldas | Zona de Protección | 197.425,08 | 2004 - 2008 |
| 139 | Consultoría - Estudios de redes / Iglesia Parroquial de San Blas | Av. Pichincha entre Calles Antepara y Caldas | Zona de Protección | 10.398,71 | 2008 |
| 140 | Restauración Arquitectónica - Capilla María Auxiliadora | Calle Don Bosco y Valparaíso | Zona de Protección | 237.549,44 | 2000 - 2006 |
| 141 | Consultoría - Estudio de restauración integral de la Capilla María Auxiliadora | Calle Don Bosco y Valparaíso | Zona de Protección | 50.347,62 | 2001 |
| 142 | Mantenimiento - Capilla del Consuelo | Calle Luis Sodiro y Valparaíso | Zona de Protección | 3.915,29 | 2004 |

| | | | | | |
|-----|--|--|----------|------------|-------------|
| 143 | Restauración Arquitectónica - Iglesia El Belén | Calle Luis Sodiro entre Luis Felipe Borja y Av. 6 de Diciembre | Exterior | 25.009,70 | 2003 - 2007 |
| 144 | Restauración - Santuario de Guápulo | Calle Plaza Lasso | Exterior | 160.000,00 | 2006 - 2008 |
| 145 | Consultoría - Diagnóstico, consolidación del Santuario de Guápulo | Calle Plaza Lasso | Exterior | 12.518,95 | 2007 |
| 146 | Restauración Arquitectónica - Iglesia de San Miguel de Conocoto | Primer Puente autopista General Rumiñahui | Exterior | 54.331,69 | 2001 - 2005 |
| 147 | Consultoría - Levantamiento Planimétrico / Iglesia de San Miguel de Conocoto | Primer Puente autopista General Rumiñahui | Exterior | 3.838,57 | 2001 |
| 148 | Rehabilitación Arquitectónica - Iglesia de Cotocollao | Calles Vicente López y Santa Teresa (Parque Cotocollao) | Exterior | 203.022,15 | 2006 - 2007 |
| 149 | Consultoría - Estudios de sistema de iluminación y seguridad | Calles Vicente López y Santa Teresa (Parque Cotocollao) | Exterior | 5.170,52 | 2007 |
| 150 | Mantenimiento Mayor - Convento Hermanas de la Providencia | Av. Maldonado y calle Upano | Exterior | 128.512,03 | 2004 - 2005 |
| 151 | Restauración Arquitectónica - La Antigua Iglesia de Chillogallo | Calle Freile Zaldumbide | Exterior | 105.272,05 | 2003 - 2007 |
| 152 | Restauración Arquitectónica - Iglesias de Puéllaro | Núcleo central de la parroquia | Exterior | 96.320,00 | 2006 |
| 153 | Restauración Arquitectónica - Iglesia y Casa Parroquial de San Miguel de Perucho | Perucho | Exterior | 275.118,50 | 2004 - 2006 |
| 154 | Restauración Arquitectónica - Iglesia de Atahualpa | Atahualpa | Exterior | 153.337,22 | 2005 - 2007 |
| 155 | Mantenimiento - Iglesia de San José de Minas | San José de Minas | Exterior | 50.258,73 | 2007 |
| 156 | Restauración Arquitectónica - Iglesia de Calacali | Calacali | Exterior | 157.897,59 | 2004 - 2005 |
| 157 | Restauración Arquitectónica - Iglesia de San Antonio de Pichincha | San Antonio de Pichincha | Exterior | 249.788,47 | 2006 - 2007 |
| 158 | Consultoría - Diagnóstico, consolidación de la Iglesia de San Antonio de Pichincha | San Antonio de Pichincha | Exterior | 10.506,98 | 2005 |
| 159 | Mantenimiento Menor - Iglesia de Pomasqui | Pomasqui | Exterior | 31.144,68 | 2005 - 2006 |
| 160 | Restauración Arquitectónica - Iglesia de Bellavista de Calderón | Calderón | Exterior | 109.395,39 | 2000 - 2006 |
| 161 | Restauración Arquitectónica - Iglesia de Zámiza | Zámiza | Exterior | 109.262,47 | 2006 |

| | | | | | |
|---------------------|---|----------|----------|---------------|-------------|
| 162 | Restauración Arquitectónica - Iglesia de Cumbaya | Cumbaya | Exterior | 342.618,51 | 2002 - 2007 |
| 163 | Restauración Arquitectónica - Iglesia de Puembo | Puembo | Exterior | 55.706,39 | 2000 - 2001 |
| 164 | Restauración Arquitectónica - Iglesia de Checa | Checa | Exterior | 87.082,80 | 2007 |
| 165 | Restauración Arquitectónica - Iglesia de Alangasí | Alangasí | Exterior | 139.769,52 | 2005 |
| 166 | Restauración Arquitectónica - Iglesia de Amaguaña | Amaguaña | Exterior | 231.844,00 | 2001 - 2007 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 6.649.308,33 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 1.869.664,26 | |
| 3 | Total Exterior | | | 2.797.726,91 | |
| Total Monto: | | | | 11.316.699,50 | |

Programa de Bienes Muebles

| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
|-----|---|---|----------------|------------|------------------------|
| 167 | Restauración Mausoleo - Mariscal Sucre | Calle Espejo y Venezuela | Núcleo Central | 9.714,78 | 2001 |
| 168 | Restauración de los bienes inmuebles del Palacio Presidencial | Calle García Moreno entre Calles Espejo y Chile | Núcleo Central | 51.419,34 | 2004 |
| 169 | Restauración y Conservación de la Iglesia y Monasterio de la Concepción | Calle Mejía y Benalcázar | Núcleo Central | 374.530,55 | 2004 - 2008 |
| 170 | Consultoría - para el estudio integral de bienes muebles de la Iglesia y Monasterio de la Concepción | Calle Mejía y Benalcázar | Núcleo Central | 42.225,07 | 2006 |
| 171 | Restauración Mural del Salón de la Ciudad - Palacio Municipal | Calle Venezuela entre Chile y Espejo | Núcleo Central | 4.083,89 | 2007 |
| 172 | Restauración - Teatro Bolívar | Calle Espejo entre calles Guayaquil y Flores | Núcleo Central | 31.480,64 | 2000 - 2003 |
| 173 | Restauración - Iglesia y Convento de San Francisco | Calle Cuenca entre calles Bolívar y Mideros | Núcleo Central | 321.819,36 | 2000 - 2008 |
| 174 | Consultoría - Estudio y Evaluación integral de bienes inmuebles de la Iglesia y Convento de San Francisco | Calle Cuenca entre calles Bolívar y Mideros | Núcleo Central | 153.143,11 | 2005 |

| | | | | | |
|-----|--|---|--------------------|--------------|-------------|
| 175 | Restauración Integral - Capilla de San Carlos | Intersección de las calles Bolívar y Cuenca, Atrio de San Francisco | Núcleo Central | 82.466,16 | 2003 - 2004 |
| 176 | Restauración Integral - Iglesia y Monasterio de Santa Clara | Calles Cuenca y Vicente Rocafuerte | Núcleo Central | 249.903,31 | 2000 - 2007 |
| 177 | Restauración Integral - Iglesia y Convento de Santo Domingo - Colegio San Fernando | Calle Guayaquil entre calles Rocafuerte y Pereira | Núcleo Central | 597.447,85 | 2001 - 2007 |
| 178 | Restauración - Recuperación del papel tapiz (Casa Hogar de la Tercera Edad) | Calle Venezuela No 334 y Rocafuerte | Núcleo Central | 77.345,83 | 2000 |
| 179 | Restauración - Teatro Nacional Sucre | Calles Guayaquil, Manabí y Flores | Núcleo Central | 105.375,99 | 2000 - 2003 |
| 180 | Restauración - Murales Teatro Variedades | Plaza del Teatro (Esq. Nororiental) | Núcleo Central | 24.707,73 | 2005 - 2007 |
| 181 | Restauración de los Bienes Muebles de la Casa de los Presidentes | Calle Mejía y Guayaquil | Núcleo Central | 6.095,64 | 2004 |
| 182 | Restauración de la Iglesia de Santa Bárbara | Calles García Moreno y Manabí | Núcleo Central | 4.083,33 | 2005 |
| 183 | Restauración de Bienes muebles de la Iglesia de la Compañía | Calles García Moreno y Sucre | Núcleo Central | 1.095.182,58 | 2000 - 2005 |
| 184 | Restauración de la Iglesia del Sagrario | Calles García Moreno y Espejo | Núcleo Central | 81.150,81 | 2007 - 2008 |
| 185 | Restauración - Iglesia y Monasterio del Carmen Bajo | Calles Olmedo y Venezuela | Núcleo Central | 162.867,11 | 2000 - 2007 |
| 186 | Restauración - Ex Edificio del Círculo Militar | Calle Venezuela entre calles Mejía y Olmedo | Núcleo Central | 107.712,35 | 2006 |
| 187 | Restauración y Conservación del Edificio de la Sociedad Bolivariana | Calles Olmedo entre Calles García Moreno y Venezuela | Núcleo Central | 59.596,70 | 2004 - 2005 |
| 188 | Restauración - Iglesia y Monasterio del Carmen Alto | Calles García Moreno y Rocafuerte | Núcleo Central | 293.117,82 | 2002 - 2006 |
| 189 | Consultoría - Iglesia y Monasterio del Carmen Alto | Calles García Moreno y Rocafuerte | Núcleo Central | 59.050,86 | 2006 |
| 190 | Restauración y Conservación - Capilla del Robo | Av. 24 de Mayo entre calles Imbabura y Cuenca | Núcleo Central | 23.771,26 | 2003 - 2004 |
| 191 | Restauración de pintura mural - Hogar de la Experiencia Casa del Adulto Mayor | Calles García Moreno y Loja | Núcleo Central | 14.911,42 | 2000 |
| 192 | Restauración y Conservación - Guardería Gangotena Posse | Calle Rocafuerte y Fernández Madrid | Zona de Protección | 48.649,66 | 2002 - 2007 |
| 193 | Restauración - Intervención en la pintura mural en el edificio de la Fundación Caspicara | Calle Junín | Zona de Protección | 14.129,20 | 2006 |

| | | | | | |
|-----|--|---|--------------------|------------|-------------|
| 194 | Restauración - Bienes inmuebles de la Iglesia y Convento del Buen Pastor | Calle Maldonado y Juan Benigno Vela, Parque de la Recoleta | Zona de Protección | 42.312,94 | 2005 - 2007 |
| 195 | Restauración - Centro Cultural San Sebastián - Antigua Iglesia | Calle Loja y Bomero | Zona de Protección | 6.770,51 | 2005 |
| 196 | Restauración - Centro de Apoyo Integral Las tres Manueles | Calle Loja entre Venezuela y Guayaquil | Zona de Protección | 17.573,36 | 2000 - 2002 |
| 197 | Consultoría - Estudio para la Restauración de pintura mural y pintura de caballete de la capilla del Antiguo Hospicio San Lázaro | Calle García Moreno entre Manuel Villavicencio y Bahía de Caráquez | Zona de Protección | 38.092,44 | 2004 |
| 198 | Restauración y Conservación de los bienes muebles de la Iglesia y Convento | Calles General Farfán y Calicuchima | Zona de Protección | 249.060,52 | 2004 - 2006 |
| 199 | Restauración de bienes muebles de la Capilla de las Almas y de la Iglesia | Av. Mariscal Sucre y Calle El Tejar | Zona de Protección | 48.518,70 | 2000 |
| 200 | Complementación - Basílica del Voto Nacional | Calles Venezuela, Carchi, García Moreno y Matovelle | Zona de Protección | 39.245,00 | 2000 - 2007 |
| 201 | Conservación y Restauración - Regimiento Quito No. 2 | Av. Pichincha, Calle Manabí, Montúfar y Esmeraldas | Zona de Protección | 12.731,36 | 2006 |
| 202 | Conservación y Restauración - Iglesia Parroquial de San Blas | Av. Pichincha entre Antepara y Caldas | Zona de Protección | 24.262,94 | 2007 |
| 203 | Conservación y Restauración - Capilla María Auxiliadora | Calle Don Bosco y Valparaiso | Zona de Protección | 179.601,03 | 2000 - 2006 |
| 204 | Restauración - Casa Hacienda Piedrahita | Calle Manuel Lopera | Exterior | 15.379,21 | 2000 |
| 205 | Restauración - Bienes Muebles del Centro de Convenciones Eugenio Espejo / Antiguo Hospital Eugenio Espejo | Av. Gran Colombia y Sodiro | Zona de Protección | 44.618,81 | 2006 - 2007 |
| 206 | Restauración - Hospital Gineco Obstétrico Isidro Ayora | Av. Gran Colombia y Sodiro | Zona de Protección | 1.151,15 | 2001 |
| 207 | Conservación y Restauración - Congreso Nacional | Av. Gran Colombia, Calle Piedrahita, Av. 6 de Diciembre y Calle Juan Montalvo | Exterior | 27.847,37 | 2006 |
| 208 | Restauración - Monumento de la Insidia | Intersección de la Av. 12 de Octubre, Av. Patria, y Ladrón de Guevara | Exterior | 22.122,48 | 2004 - 2006 |
| 209 | Restauración - Hospital Gonzalo González | Calle Antonio Sierra y Pablo Guevara | Exterior | 101.075,67 | 2006 |
| 210 | Restauración y Mantenimiento de Esculturas de la Mariscal | Barrio Mariscal Sucre | Exterior | 32.491,16 | 2001 - 2004 |
| 211 | Conservación y Restauración - Cancillería Antiguo Palacio Najas | Av. 10 de Agosto entre Veintimilla y Ramírez Dávalos | Exterior | 96.405,02 | 2003 - 2004 |
| 212 | Restauración - Protección Pintura Mural y papel tapiz / La Circasiana | Av. 10 de Agosto entre Luis Cordero y Av. Colón | Exterior | 3.543,07 | 2000 |

| | | | | | |
|-----|---|---|----------|--------------|-------------|
| 213 | Restauración - Murales de Guayasamín Universidad Central del Ecuador | Ciudadela Universitaria | Exterior | 37.995,31 | 2002 - 2003 |
| 214 | Restauración y Conservación - del Mural de la pintura de la Virgen del Santuario de Guápulo | Calle Plaza Lasso | Exterior | 62.560,00 | 2001 - 2008 |
| 215 | Conservación y Restauración - Iglesia San Isidro del Inca | Entre las Calles De los Nogales y De los Olivos | Exterior | 20.986,66 | 2002 |
| 216 | Restauración - Iglesia de Cotocollao | Calle Vicente López y Santa Teresa (Parque de Cotocollao) | Exterior | 25.044,89 | 2007 |
| 217 | Conservación - Iglesia de Chimbacalle | Calle Iliniza y Pasochoa | Exterior | 23.039,68 | 2000 - 2003 |
| 218 | Restauración - Pintura Metal / Antigua Fábrica LANFOR | Av. Maldonado No 2055 | Exterior | 34.183,47 | 2006 - 2007 |
| 219 | Restauración - Intervención en bienes muebles / Capilla del Santuario Hermano Miguel | Av. De los Conquistadores y Av. Mariscal Sucre | Exterior | 10.815,43 | 2006 |
| 220 | Conservación y Restauración - La Antigua Iglesia de Chillotallo | Calle Freile Zaldumbide | Exterior | 66.883,93 | 2005 |
| 221 | Consultoría - Investigación Histórica Artística / Iglesia de Puéllaro | Núcleo Central de la Parroquia de Puéllaro | Exterior | 9.775,00 | 2006 |
| 222 | Conservación Casa Parroquial de Nono | Nono | Exterior | 26.371,26 | 2000 - 2007 |
| 223 | Restauración y Conservación - Escultura, madera y pintura de caballete | Calacali | Exterior | 71.864,45 | 2004 - 2005 |
| 224 | Conservación y Restauración Iglesia de Bellavista de Calderón | Calderón | Exterior | 28.400,43 | 2006 |
| 225 | Conservación y restauración - Iglesia de Zámiza | Zámiza | Exterior | 26.846,86 | 2007 |
| 226 | Conservación y Restauración de esculturas y maderas de la Iglesia de Cumbaya | Cumbaya | Exterior | 31.883,26 | 2006 - 2007 |
| 227 | Restauración de Bienes Muebles - Iglesia de Puenbo | Puenbo | Exterior | 64.232,24 | 2005 - 2006 |
| 228 | Preservación, Conservación y Restauración de los cielos rasos de la Casa Hacienda de San José de Conocoto | Conocoto | Exterior | 9.004,52 | 2006 |
| 229 | Restauración de bienes muebles - Iglesia de Amaguaña | Amaguaña | Exterior | 84.546,74 | 2006 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 4.033.203,49 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 766.717,62 | |

| 3 | Total Exterior | | | | 933.298,11 |
|--|--|---|----------------|---------------------|------------------------|
| | | | | Total Monto: | 5.733.219,22 |
| Programa de Arquitectura Civil Monumental | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 230 | Mantenimiento Mayor - Palacio Presidencial | Calle García Moreno entre Calles Espejo y Chile | Núcleo Central | 58.477,94 | 2006 |
| 231 | Mantenimiento - Impermeabilización de la cubierta e Iluminación de la Vicepresidencia - Ex Edificio de Correos | Calle Espejo y Benalcázar | Núcleo Central | 132.822,36 | 2001 - 2003 |
| 232 | Obras de Emergencia - Teatro Bolívar | Calle Espejo entre Guayaquil y Flores | Núcleo Central | 370.554,09 | 2000 - 2006 |
| 233 | Consultoría - Obras de Emergencia / Teatro Bolívar | Calle Espejo entre Guayaquil y Flores | Núcleo Central | 9.342,06 | 2000 - 2007 |
| 234 | Mantenimiento Mayor - Colegio Sagrados Corazones | Calle Sucre entre Calles Flores y Guayaquil | Núcleo Central | 298.885,54 | 2003 - 2006 |
| 235 | Rehabilitación Arquitectónica - Teatro Nacional Sucre | Calle Manabí entre Guayaquil y Flores (Plaza del Teatro) | Núcleo Central | 1.287.078,53 | 2000 - 2006 |
| 236 | Consultoría - Obras Teatro Nacional Sucre | Calle Manabí entre Guayaquil y Flores (Plaza del Teatro) | Núcleo Central | 318.404,29 | 2000 - 2004 |
| 237 | Rehabilitación Arquitectónica - Museo de Arte Colonial | Calles Cuenca y Mejía esquina | Núcleo Central | 245.715,01 | 2001 - 2007 |
| 238 | Mantenimiento Mayor - Centro Cultural Metropolitano | Calles García Moreno y Espejo | Núcleo Central | 505.992,40 | 2003 - 2007 |
| 239 | Consultoría - Estudio de diseño museológico y museográfico / Estudio para la elaboración de los textos definitivos | Calles García Moreno y Espejo | Núcleo Central | 28.454,21 | 2000 - 2003 |
| 240 | Rehabilitación Arquitectónica - Casa Museo de Sucre | Calle Venezuela y Sucre | Núcleo Central | 123.086,96 | 2000 - 2007 |
| 241 | Restauración Arquitectónica - Ex Edificio del Círculo Militar | Calle Venezuela entre calles Mejía y Olmedo | Núcleo Central | 647.807,88 | 2000 - 2007 |
| 242 | Consultoría - Actualización proyecto arquitectónico para la restauración del EX - Edificio del Círculo Militar | Calle Venezuela entre calles Mejía y Olmedo | Núcleo Central | 21.673,46 | 2005 |
| 243 | Restauración Arquitectónica - Museo de la Ciudad / Antiguo Hospital San Juan de Dios | Calle García Moreno entre Calle Rocafuerte y Av. 24 de Mayo | Núcleo Central | 704.514,34 | 2001 - 2006 |
| 244 | Consultoría - Estudio para la construcción de un parqueadero y evaluación estructural (Hospital San Juan de Dios) | Calle García Moreno entre Calle Rocafuerte y Av. 24 de Mayo | Núcleo Central | 9.192,82 | 2000 - 2004 |

| | | | | | |
|-----|--|---|--------------------|--------------|-------------|
| 245 | Restauración Arquitectónica del Antiguo Hospicio San Lázaro | Calle García Moreno entre Calles Villavicencio y Bahía de Caráquez | Zona de Protección | 346.056,24 | 2000 - 2006 |
| 246 | Consultoría - Levantamiento Arquitectónico del Antiguo Hospicio San Lázaro | Calle García Moreno entre Calles Villavicencio y Bahía de Caráquez | Zona de Protección | 48.770,76 | 2003 - 2004 |
| 247 | Obras Civiles - Cárcel Municipal No 2 | Calle Ambato y García Moreno y escalinata de la Calle García Moreno | Zona de Protección | 79.472,85 | 2006 |
| 248 | Mantenimiento de la Ex - Escuela de Artes y Oficios | Av. Mariscal Sucre, Av. 24 de Mayo y Calle Guevara | Zona de Protección | 40.280,97 | 2001 |
| 249 | Rehabilitación Arquitectónica - Escuela Leopoldo Chávez | Calle El Placer | Zona de Protección | 56.968,69 | 2004 |
| 250 | Consultoría - Diseño y Evaluación de redes y sistemas de la Escuela Leopoldo Chávez | Calle El Placer | Zona de Protección | 7.250,96 | 2002 - 2003 |
| 251 | Mantenimiento del Colegio Hermano Miguel | Calles Francisco Caldas No 565 y Vargas | Zona de Protección | 152.105,92 | 2004 - 2005 |
| 252 | Restauración Arquitectónica - Centro de Arte Contemporáneo - Antiguo Hospital Militar | Calles Deifilio Torres, Luis Dávila, Estados Unidos y México | Zona de Protección | 735.018,11 | 2006 - 2008 |
| 253 | Consultoría - Levantamiento Arquitectónico y estudio de Rehabilitación Arquitectónica del Antiguo Hospital Militar | Calles Deifilio Torres, Luis Dávila, Estados Unidos y México | Zona de Protección | 119.085,15 | 2006 - 2007 |
| 254 | Mantenimiento - Instituto Nacional Mejía | Calle Matovelle, Ante Riofrío, Av. América y Venezuela | Zona de Protección | 353.482,18 | 2000 - 2003 |
| 255 | Consultoría - Rehabilitación Instituto Nacional Mejía | Calle Matovelle, Ante Riofrío, Av. América y Venezuela | Zona de Protección | 27.010,36 | 2001 |
| 256 | Rehabilitación Arquitectónica - Regimiento Quito No. 2 | Av. Pichincha, Calle Manabí, Montúfar y Esmeraldas | Zona de Protección | 1.080.028,51 | 2003 - 2006 |
| 257 | Consultoría - Estudios Complementarios y Actualizaciones (Regimiento Quito No. 2) | Av. Pichincha, Calle Manabí, Montúfar y Esmeraldas | Zona de Protección | 14.198,99 | 2004 - 2006 |
| 258 | Restauración Arquitectónica - Observatorio Astronómico y Museo | Parque La Alameda | Exterior | 600.000,00 | 2000 - 2008 |
| 259 | Consultoría - Diagnóstico anteproyecto y proyecto estructural | Parque La Alameda | Exterior | 35.000,00 | 2004 |
| 260 | Rehabilitación Integral Teatro Capitol | Av. Gran Colombia entre Ramón Egas y Julio Castro | Zona de Protección | 500.000,00 | 2007 - 2009 |
| 261 | Consultoría - Levantamiento Planimétrico | Av. Gran Colombia entre Ramón Egas y Julio Castro | Zona de Protección | 5.725,64 | 2007 - 2008 |
| 262 | Rehabilitación Arquitectónica - Colegio Experimental Eugenio Espejo | Luis Felipe Borja y Sodiro | Exterior | 1.899.254,15 | 2000 - 2005 |
| 263 | Consultoría - Planificación Arquitectónica / Colegio Experimental Eugenio Espejo | Luis Felipe Borja y Sodiro | Exterior | 38.034,46 | 2001 |

| 264 | Restauración Arquitectónica - Centro de Convenciones Eugenio Espejo. Antiguo Hospital Eugenio Espejo | Av. Gran Colombia y Sodiro | Zona de Protección | 4.957.643,06 | 2000 - 2007 |
|---------------------------------------|---|---|--------------------|---------------|------------------------|
| 265 | Consultoría - Adaptación a Museo y otras obras del Centro de Convenciones Eugenio Espejo. Antiguo Hospital Eugenio Espejo | Av. Gran Colombia y Sodiro | Zona de Protección | 244.758,69 | 2002 - 2007 |
| 266 | Rehabilitación Arquitectónica - Hospital Gineco Obstétrico Isidro Ayora | Av. Gran Colombia y Sodiro | Zona de Protección | 552.152,93 | 2000 - 2007 |
| 267 | Consultoría - Distintos Estudios Hospital Gineco Obstétrico Isidro Ayora | Av. Gran Colombia y Sodiro | Zona de Protección | 69.167,00 | 2001 - 2006 |
| 268 | Restauración Arquitectónica - Hospital Gonzalo González | Calles Antonio Sierra y Pablo Guevara | Exterior | 517.754,50 | 2000 - 2006 |
| 269 | Consultoría - Estudio y Reforzamiento en la Cúpula del Hospital Gonzalo González | Calles Antonio Sierra y Pablo Guevara | Exterior | 15.313,77 | 2003 - 2005 |
| 270 | Restauración Arquitectónica - Cancillería, Antiguo Palacio de Najas | Av. 10 de Agosto entre Veintimilla y Ramírez Dávalos | Exterior | 145.276,40 | 2003 - 2007 |
| 271 | Rehabilitación Arquitectónica - Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, La Circasiana | Av. 10 de Agosto entre Luis Cordero y Colón | Exterior | 166.222,46 | 2003 - 2007 |
| 272 | Consultoría - Estudios de Ingeniería / Instituto Nacional de Patrimonio | Av. 10 de Agosto entre Luis Cordero y Colón | Exterior | 54.498,16 | 2004 - 2005 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 4.762.001,89 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 9.389.177,01 | |
| 3 | Total Exterior | | | 3.471.353,90 | |
| Total Monto: | | | | 17.622.532,80 | |
| Programa de Arquitectura Civil | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 273 | Consultoría - Levantamiento Planimétrico y patologías del Edificio Ex - Hotel Humboldt | Calle Espejo entre Guayaquil Venezuela | Núcleo Central | 14.171,94 | 2006 |
| 274 | Mantenimiento Mayor - Casa de los Alcaldes | Calle Chile entre Calles García Moreno y Venezuela (Plaza Grande) | Núcleo Central | 137.605,65 | 2000 - 2006 |
| 275 | Mantenimiento - Ex Edificio Pérez Pallares | Calle Venezuela y Chile | Núcleo Central | 559.436,48 | 2000 - 2007 |
| 276 | Mantenimiento Mayor - Palacio Municipal | Calle Venezuela entre Chile y Espejo | Núcleo Central | 3.139.528,17 | 2000 - 2007 |

| | | | | | |
|-----|--|--|--------------------|--------------|-------------|
| 277 | Consultoría - Palacio Municipal | Calle Venezuela entre Chile y Espejo | Núcleo Central | 14.179,15 | 2004 - 2005 |
| 278 | Rehabilitación Integral - Administración Zona Centro / Ex Almacenes el Globo | Calle Chile y Guayaquil | Núcleo Central | 767.827,13 | 2006 - 2007 |
| 279 | Consultoría - Levantamiento arquitectónico y estado anterior / Casa Gangotena | Calles Cuenca y Bolívar | Núcleo Central | 20.840,30 | 2003 |
| 280 | Mantenimiento - Rehabilitación Integral (Casa de García Moreno) | Calle Rocafuerte entre Guayaquil y Maldonado | Núcleo Central | 109.322,32 | 2001 - 2005 |
| 281 | Mantenimiento Mayor - Unidad Educativa Isabel Tobar | Av. Maldonado y Rocafuerte | Núcleo Central | 77.828,05 | 2005 |
| 282 | Mantenimiento - Escuela José Peralta | Av. Maldonado y Rocafuerte | Núcleo Central | 55.277,70 | 2000 |
| 283 | Rehabilitación Integral - Casa Hogar de la Tercera Edad | Calle Venezuela No 334 y Rocafuerte | Núcleo Central | 248.995,42 | 2005 - 2006 |
| 284 | Rehabilitación Arquitectónica - Teatro Variedades Ernesto Albán | Plaza del Teatro (Esq.. Nororiental) | Zona de Protección | 2.717.701,81 | 2000 - 2006 |
| 285 | Consultoría - Actualización y Técnica (Teatro Variedades) | Plaza del Teatro (Esq.. Nororiental) | Zona de Protección | 57.616,89 | 2003 - 2006 |
| 286 | Rehabilitación Arquitectónica y Mantenimiento - Casa del Café de la Plaza / Ex Casa de la unión de empleados municipales | Plaza del Teatro | Zona de Protección | 114.653,68 | 2000 - 2006 |
| 287 | Rehabilitación Arquitectónica - Casa Calle Guayaquil | Calle Guayaquil (esquina Teatro Sucre) | Núcleo Central | 258.185,55 | 2004 - 2007 |
| 288 | Consultoría - Estudio Refuncionalización / Casa Calle Guayaquil | Calle Guayaquil (esquina Teatro Sucre) | Núcleo Central | 30.805,87 | 2003 - 2005 |
| 289 | Rehabilitación Arquitectónica - Escuela Mercedes González | Calle Guayaquil No 1443 entre Esmeraldas y Oriente | Núcleo Central | 436.386,14 | 2000 - 2007 |
| 290 | Consultoría - Levantamiento Planimétrico y Estudios (Escuela Mercedes González) | Calle Guayaquil No 1443 entre Esmeraldas y Oriente | Núcleo Central | 60.184,80 | 2001 - 2007 |
| 291 | Rehabilitación Arquitectónica - Sede de la Asociación de oficiales de las FF. AA en Servicio Pasivo | Calle Manabí No 243 entre Flores y Montúfar | Núcleo Central | 106.980,34 | 2006 - 2007 |
| 292 | Mantenimiento - Inserción del Comercio Minorista | Centro Histórico de Quito | Zona de Protección | 7.443.507,29 | 2000 - 2007 |
| 293 | Rehabilitación Arquitectónica - Conservatorio Nacional de Música | Calle Cuenca No 664 y Chile | Núcleo Central | 371.186,38 | 2000 - 2006 |
| 294 | Rehabilitación Arquitectónica - Patronato San José | Calle Chile entre las calles Benalcázar y Cuenca | Núcleo Central | 111.668,95 | 2003 - 2006 |
| 295 | Consultoría - Levantamiento Planimétrico Patronato San José | Calle Chile entre las calles Benalcázar y Cuenca | Núcleo Central | 10.909,45 | 2001 |

| | | | | | |
|-----|--|---|----------------|------------|-------------|
| 296 | Rehabilitación Arquitectónica - Casa de los Orfebres | Calles Chile y Guayaquil | Núcleo Central | 73.248,96 | 2000 - 2003 |
| 297 | Mantenimiento / Obra Nueva - Casa de los Presidentes | Calle Mejía y Guayaquil | Núcleo Central | 278.987,20 | 2000 - 2005 |
| 298 | Consultoría - Diseño y Evaluación de las ingenierías estructural, eléctrica, telefónica e Hidrosanitaria - Casa de los Presidentes | Calle Mejía y Guayaquil | Núcleo Central | 15.332,34 | 2004 |
| 299 | Obras de Emergencia en la Heladería San Agustín | Calle Guayaquil entre Mejía y Chile | Núcleo Central | 8.312,86 | 2004 |
| 300 | Rehabilitación Arquitectónica - Círculo de la Prensa | Calla Mejía entre Calles Guayaquil y Flores | Núcleo Central | 26.494,88 | 2000 - 2001 |
| 301 | Mantenimiento de la Casa Museo de Benalcázar | Calle Mejía y Benalcázar | Núcleo Central | 5.669,26 | 2003 - 2005 |
| 302 | Mantenimiento del Instituto de capacitación municipal. Casa del Toro | Calles Olmedo y Benalcázar | Núcleo Central | 3.881,46 | 2000 |
| 303 | Mantenimiento - Escuela Ciudad de Cuenca | Calle Cuenca entre Calles Galápagos y Oriente | Núcleo Central | 43.269,48 | 2003 - 2004 |
| 304 | Mantenimiento Colegio Simón Bolívar | Calle Olmedo entre Calles Benalcázar y Cuenca | Núcleo Central | 63.374,41 | 2006 - 2007 |
| 305 | Consultoría - Levantamiento Planimétrico del Colegio Simón Bolívar | Calle Olmedo entre Calles Benalcázar y Cuenca | Núcleo Central | 57.332,83 | 2001 |
| 306 | Mantenimiento - Colegio Patronato San José | Calle Cuenca y Manabí | Núcleo Central | 20.906,58 | 2000 |
| 307 | Rehabilitación Arquitectónica - Dirección Metropolitana de Territorio y Vivienda Ex - Hogar Javier | Calle García Moreno entre calles Sucre y Bolívar | Núcleo Central | 428.950,19 | 2004 - 2006 |
| 308 | Mantenimiento - Edificio de Servicio de Rentas Internas | Calle García Moreno entre calles Sucre y Bolívar | Núcleo Central | 23.915,54 | 2006 |
| 309 | Rehabilitación Arquitectónica - Edificio de avalúos y catastros | Calle Venezuela entre calles Espejo y Sucre | Núcleo Central | 400.000,00 | 2004 - 2009 |
| 310 | Consultoría - Diseño, refuncionalización integral (Edificio de Avalúos y Catastros) | Calle Venezuela entre calles Espejo y Sucre | Núcleo Central | 34.110,00 | 2006 |
| 311 | Mantenimiento Edificio Sudamérica | Calle Venezuela y Mejía | Núcleo Central | 64.072,17 | 2006 |
| 312 | Mantenimiento Escuela Patria | Calle Venezuela y Olmedo | Núcleo Central | 51.378,23 | 2000 |
| 313 | Mantenimiento Edificio de la Sociedad Bolivariana | Calle olmedo entre Calles García Moreno y Venezuela | Núcleo Central | 97.264,54 | 2004 - 2005 |
| 314 | Rehabilitación Arquitectónica - Ex Casa de los Correos | Calle García Moreno entre calles Bolívar y Rocafuerte | Núcleo Central | 490.108,08 | 2005 - 2007 |

| | | | | | |
|-----|---|---|--------------------|------------|-------------|
| 315 | Rehabilitación Integral - Guardería Hogar Reina de la Paz | Calle Morales No 963 entre calles Guayaquil y Venezuela | Núcleo Central | 54.414,41 | 2001 - 2002 |
| 316 | Rehabilitación Arquitectónica - Estampería Quiteña | Av. 24 de Mayo y Calle Imbabura | Núcleo Central | 402.870,00 | 2006 - 2007 |
| 317 | Rehabilitación Arquitectónica - Conjunto El Robo | Av. 24 de Mayo entre Calles Cuenca e Imbabura | Núcleo Central | 142.311,76 | 2006 - 2007 |
| 318 | Mantenimiento Menor - Casa de la Niñez | Calle Chimborazo entre Calles Rocafuerte y Av. 24 de Mayo | Núcleo Central | 49.106,00 | 2002 - 2003 |
| 319 | Rehabilitación Arquitectónica - Hogar de la Experiencia Casa del Adulto Mayor | Calles García Moreno y Loja | Núcleo Central | 29.003,09 | 2000 - 2001 |
| 320 | Consultoría - Restauración y Adaptación a centro educativo espacial | Calles García Moreno y Loja | Núcleo Central | 15.085,25 | 2000 |
| 321 | Rehabilitación Arquitectónica y Adaptación a Hogar de la Experiencia Casa del Adulto Mayor | Calles García Moreno y Loja | Núcleo Central | 324.239,27 | 2005 - 2006 |
| 322 | Consultoría - Estudios de Restauración y adaptación a Casa Hogar de la Tercera Edad | Calles García Moreno y Loja | Núcleo Central | 27.473,32 | 2000 - 2003 |
| 323 | Mantenimiento Mayor - Liceo Fernández Madrid | Calle Rocafuerte No 946 y Liceo | Zona de Protección | 104.893,48 | 2001 - 2007 |
| 324 | Consultoría - Estudio de Reforzamiento y Diagnóstico / Edificio de la Biblioteca del Liceo Fernández Madrid | Calle Rocafuerte No 946 y Liceo | Zona de Protección | 1.618,98 | 2007 |
| 325 | Rehabilitación Arquitectónica - Guardería Gangotena Posse | Calle Rocafuerte y Fernández Madrid | Zona de Protección | 229.912,45 | 2000 - 2007 |
| 326 | Consultoría - Diseño de iluminación, energía, sonido y seguridad / Guardería Gangotena | Calle Rocafuerte y Fernández Madrid | Zona de Protección | 28.011,57 | 2007 |
| 327 | Rehabilitación Arquitectónica del cuerpo de bomberos - Estación Guayas Coronel Ángel Jarrín | Calle Rocafuerte y Paredes | Zona de Protección | 247.733,50 | 2003 |
| 328 | Consultoría - Estudio para La Rehabilitación Integral Cuerpo de Bomberos | Calle Rocafuerte y Paredes | Zona de Protección | 42.892,68 | 2005 - 2007 |
| 329 | Mantenimiento - Escuela Fiscal Mixta García Moreno | Calles Godívar y Rocafuerte | Zona de Protección | 36.765,83 | 2005 |
| 330 | Mantenimiento - Hogar de Vida No 2 | Calle Sucre y Rivera | Zona de Protección | 21.205,88 | 2006 |
| 331 | Rehabilitación Arquitectónica Casa de la Fundación Caspicara | Calle Junín | Zona de Protección | 343.831,68 | 2001 - 2007 |
| 332 | Mantenimiento - Ex - Garajes Quito | Detrás de la Fundación Caspicara | Zona de Protección | 24.113,20 | 2000 - 2002 |
| 333 | Rehabilitación Arquitectónica - Casa Museo de la Acuarela Fundación Muñoz Mariño | Calle Junín | Zona de Protección | 234.883,95 | 2003 - 2007 |

| | | | | | |
|-----|--|---|--------------------|------------|-------------|
| 334 | Consultoría - Estudios para la Rehabilitación Integral Casa del Museo de la Acuarela | Calle Junín | Zona de Protección | 28.558,64 | 2003 |
| 335 | Rehabilitación Integral - Guardería Municipal CEMEI | Calle Espejo y Montúfar | Zona de Protección | 558.191,48 | 2000 - 2006 |
| 336 | Rehabilitación Arquitectónica de la Casa de la Calle Montúfar 623 | Calle Montúfar No 623 entre Espejo y Chile | Zona de Protección | 285.223,35 | 2005 - 2007 |
| 337 | Consultoría - Diseño y cálculo del muro de contención para la Casa de la Calle Montúfar No 623 | Calle Montúfar No 623 entre Espejo y Chile | Zona de Protección | 4.122,09 | 2005 |
| 338 | Mantenimiento - Escuela Municipal Sucre | Calle Sucre y Montúfar | Zona de Protección | 45.036,22 | 2006 |
| 339 | Rehabilitación Arquitectónica del Cine Rumiñahui | Calle Sucre y Montúfar | Zona de Protección | 102.550,38 | 2005 - 2006 |
| 340 | Mantenimiento Hogar de Ancianos Santa Catalina de Labroure | Calle San Vicente de Paúl y Exposición | Zona de Protección | 24.847,49 | 2004 |
| 341 | Consultoría - Refuncionalización del edificio para el estacionamiento vehicular - Terminal Terrestre Cumandá | Av. Maldonado, Av. Piedra y Calle del Cumandá | Zona de Protección | 266.140,07 | 2006 - 2007 |
| 342 | Mantenimiento Menor - Casa de la Niños, niñas y adolescentes | Calle Loja entre Guayaquil y Mazo | Zona de Protección | 52.896,42 | 2001 |
| 343 | Consultoría - Levantamiento Planimétrico de la Casa de la Niños, niñas y adolescentes | Calle Loja entre Guayaquil y Mazo | Zona de Protección | 9.591,79 | 2001 |
| 344 | Mantenimiento del Comedor Escolar Mercedes de Jesús Molina | Calle Loja entre Guayaquil y Mazo | Zona de Protección | 106.851,28 | 2004 - 2005 |
| 345 | Mantenimiento Centro Infantil Antonio Gil | Calle Loja y Salvador Murgueitio | Zona de Protección | 4.502,59 | 2000 |
| 346 | Mantenimiento Escuela Reino de Quito | Calle Loja y Mazo | Zona de Protección | 34.207,91 | 2001 - 2003 |
| 347 | Mantenimiento Mayor - Centro de Apoyo Integral Las Tres Manueles | Calle Loja entre Venezuela y Guayaquil | Zona de Protección | 29.003,09 | 2003 - 2006 |
| 348 | Rehabilitación Arquitectónica - De la Casa Hogar de la primera acogida | Calle Loja entre Venezuela y Guayaquil | Zona de Protección | 43.115,50 | 2000 - 2006 |
| 349 | Consultoría - propuesta arquitectónica y de ingeniería de la Casa Hogar de la primera acogida | Calle Loja entre Venezuela y Guayaquil | Zona de Protección | 5.383,58 | 2000 |
| 350 | Consultoría - Levantamiento Planimétrico de la Escuela Vicente Rocafuerte | Calle Loja entre Salvador Murgueitio y Mazo | Zona de Protección | 4.816,00 | 2001 |
| 351 | Mantenimiento de la Escuela Alejandro Cárdenas | Calle Ambato y Guayaquil | Zona de Protección | 61.677,58 | 2002 - 2003 |
| 352 | Rehabilitación Arquitectónica - Mercado de San Francisco | Calle Chimborazo y Rocafuerte esquina | Zona de Protección | 402.566,66 | 2005 - 2007 |

| | | | | | |
|-----|--|--|--------------------|--------------|-------------|
| 353 | Consultoría - Reordenamiento del sistema de comercialización del mercado y sus alrededores | Av. 24 de Mayo y Calle Cumandá | Zona de Protección | 94.906,00 | 2004 - 2006 |
| 354 | Mantenimiento Escuela Rosa Zárate | Calle Loja y Av. Mariscal Sucre | Zona de Protección | 63.989,89 | 2001 - 2003 |
| 355 | Rehabilitación Arquitectónica y Obra Nueva Complementaria - Yaku Museo del Agua | Calle El Placer | Zona de Protección | 1.326.252,97 | 2003 - 2006 |
| 356 | Consultoría - Museo del Agua | Calle El Placer | Zona de Protección | 229.363,56 | 2003 - 2007 |
| 357 | Mantenimiento - Escuela Carlos Zambrano | Calle Quiroga y Chile | Zona de Protección | 75.637,60 | 2007 |
| 358 | Obra Nueva Dotación de Equipamiento Urbano - Hogar de Paz | Calle El Cebollar entre Chile y Hermano Miguel | Zona de Protección | 1.327.804,22 | 2004 - 2006 |
| 359 | Restauración Arquitectónica - Escuela el Cebollar | Calle López entre Mideros y Chile | Zona de Protección | 140.613,75 | 2000 - 2007 |
| 360 | Rehabilitación Arquitectónica - Federación de Artesanos de la Madera de Pichincha | Calle Tapi No 131 y escalinata río Cenepa | Zona de Protección | 112.141,79 | 2006 |
| 361 | Consultoría - Proyecto Arquitectónico / Mercado Arenas | Calle Vargas entre Galápagos y Carchi | Zona de Protección | 34.832,85 | 2005 |
| 362 | Rehabilitación Arquitectónica - Casa Parroquial de San Blas | Plaza de San Blas | Zona de Protección | 474.365,11 | 2002 - 2006 |
| 363 | Mantenimiento - Escuela Aurelio Espinoza Pólit / Centro Artesanal La Paz | Calle Guayaquil entre Galápagos y Caldas | Zona de Protección | 81.711,50 | 2003 - 2004 |
| 364 | Mantenimiento - Unidad Educativa FEBE | Calle Caldas y Guayaquil | Zona de Protección | 6.752,53 | 2000 - 2001 |
| 365 | Rehabilitación Arquitectónica - Mercado Central | Av. Pichincha, Calles Manabí, Pedro Fermín Cevallos y Esmeraldas | Zona de Protección | 1.120.388,94 | 2001 - 2005 |
| 366 | Consultoría para la Rehabilitación Integral Mercado Central | Av. Pichincha, Calles Manabí, Pedro Fermín Cevallos y Esmeraldas | Zona de Protección | 98.580,35 | 2001 |
| 367 | Rehabilitación Arquitectónica - Sede de FEDELIGAS | Calle Oriente No 360 y Montúfar | Zona de Protección | 63.463,97 | 2006 |
| 368 | Mantenimiento Mayor - Centro Cultural La Tola | Calle Ríos entre Antepara y Esmeraldas | Zona de Protección | 43.556,45 | 2001 |
| 369 | Mantenimiento Mayor - Colegio Luis Fidel Martínez | Calle Antepara y Ríos | Zona de Protección | 113.450,67 | 2006 - 2007 |
| 370 | Obras Urgentes - Casa de los Voceadores | Calle Concepción y Los Ríos | Zona de Protección | 17.703,08 | 2007 |
| 371 | Obra Nueva - Centro Cultural Itchimbía | Itchimbía | Exterior | 4.990.921,84 | 2000 - 2007 |

| | | | | | |
|-----|---|--|--------------------|--------------|-------------|
| 372 | Consultoría - Distintos Estudios / Centro Cultural Itchimbia | Itchimbia | Exterior | 69.058,06 | 2002 - 2006 |
| 373 | Rehabilitación Arquitectónica - Casa de hacienda Piedrahita | Calle Manuel Lopera | Exterior | 237.700,61 | 2000 - 2005 |
| 374 | Consultoría - Levantamiento Topográfico de la Casa Piedrahita y su entorno | Calle Manuel Lopera | Exterior | 25.110,00 | 2001 |
| 375 | Mantenimiento Mayor - CEPAM | Calle Gándara y Los Ríos | Zona de Protección | 3.003,77 | 2001 |
| 376 | Mantenimiento y Reforzamiento Estructural - Dirección de Movilización de las Fuerzas Armadas | Av. Gran Colombia y Calle Briceño | Zona de Protección | 15.691,59 | 2004 |
| 377 | Mantenimiento Mayor - Centro Infantil Dr. Carlos Sánchez | Calle Sodiro y Los Ríos | Zona de Protección | 28.188,69 | 2001 - 2007 |
| 378 | Rehabilitación Arquitectónica - Unión de Empleados Municipales - Ex / Dirección de Higiene | Av. Gran Colombia, entre Calles Egas y Castro | Zona de Protección | 336.609,61 | 2000 - 2005 |
| 379 | Consultoría Uso del Edificio de la Unión de Empleados Municipales - Ex / Dirección de Higiene | Av. Gran Colombia, entre Calles Egas y Castro | Zona de Protección | 30.648,49 | 2000 - 2001 |
| 380 | Rehabilitación Arquitectónica - Edificio La Gota de Leche | Av. Gran Colombia y Calle Piedrahita | Exterior | 118.655,07 | 2002 - 2004 |
| 381 | Obras Urgentes - Casa Parroquial El Belén | Calle Sodiro entre Luis Felipe Sodiro y Av. 6 de Diciembre | Exterior | 10.664,35 | 2004 |
| 382 | Mantenimiento Mayor - Casa de la Cultura Ecuatoriana | Av. Patria Av. 6 de Diciembre y Av. 12 de Octubre | Exterior | 2.588.254,26 | 2000 - 2009 |
| 383 | Rehabilitación Arquitectónica - Escuela Febres Cordero | Calle Asunción No 876 entre Alaska y Portoviejo | Exterior | 169.420,32 | 2001 - 2003 |
| 384 | Mantenimiento Menor - Escuela Municipal Espejo | Calles Río de Janeiro, Av. América y Bogotá | Exterior | 111.812,35 | 2005 - 2006 |
| 385 | Mantenimiento - Centro Cultural Benjamín Carrión | Calle Jorge Washington y Ulpiano Pérez | Exterior | 2.371,09 | 2002 - 2004 |
| 386 | Rehabilitación Arquitectónica - Academia Nacional de Historia, Casa de la Alhambra | Av. 6 de Diciembre y Calle Roca | Exterior | 636.887,96 | 2005 - 2007 |
| 387 | Consultoría - Levantamiento planimétrico y Diagnóstico / Academia Nacional de Historia, Casa de la Alhambra | Av. 6 de Diciembre y Calle Roca | Exterior | 6.563,80 | 2005 - 2007 |
| 388 | Mantenimiento - Estación Matriz del Cuerpo de Bomberos | Calles Veintimilla y Reina Victoria | Exterior | 6.597,83 | 2003 |
| 389 | Consultoría - Estudio para La Rehabilitación arquitectónica Estación Matriz del cuerpo de Bomberos | Calles Veintimilla y Reina Victoria | Exterior | 64.745,59 | 2007 |
| 390 | Rehabilitación Arquitectónica - Villa Amarilla | Calle Robles No 751 y Av. Amazonas | Exterior | 155.410,45 | 2005 |

| | | | | | |
|-----|---|---|----------|--------------|-------------|
| 391 | Rehabilitación Arquitectónica - Universidad Central del Ecuador | Ciudadela Universitaria | Exterior | 621.254,78 | 2000 - 2008 |
| 392 | Consultoría - Estudios Universidad Central del Ecuador | Ciudadela Universitaria | Exterior | 29.004,80 | 2001 - 2003 |
| 393 | Rehabilitación Arquitectónica - Casa Hacienda Rumipamba | Av. Occidental, Rumipamba | Exterior | 438.135,23 | 2003 - 2006 |
| 394 | Obras Civiles, acabados e instalaciones eléctricas - Casa de la Música | Av. Mariana de Jesús | Exterior | 297.008,07 | 2004 - 2006 |
| 395 | Obras de Emergencia - Casa Comunal de Puengasí | Calle D - Puengasí | Exterior | 95.627,74 | 2005 |
| 396 | Rehabilitación Arquitectónica - Cine Benalcázar | Av. 6 de Diciembre y Portugal | Exterior | 744.323,36 | 2006 - 2007 |
| 397 | Consultoría - estudio de Redes Cine Benalcázar | Av. 6 de Diciembre y Portugal | Exterior | 10.576,37 | 2003 |
| 398 | Rehabilitación Arquitectónica - Casa hacienda Batán Alto | Parque Metropolitano | Exterior | 14.455,01 | 2000 - 2001 |
| 399 | Rehabilitación Arquitectónica - Casa Hacienda Miraflores | Parque Metropolitano | Exterior | 196.281,27 | 2007 |
| 400 | Mantenimiento - Capilla del Hombre | Calle Mariano Calvache y Lorenzo Chávez | Exterior | 69.877,94 | 2005 |
| 401 | Obras urgentes - Casa Parroquial Cotocollao | Núcleo Central de Cotocollao | Exterior | 10.344,32 | 2007 |
| 402 | Mantenimiento - Administración Zonal / Quinta La Delicia | Calle Chiriboga entre Av. La Prensa y Veinticinco de Mayo | Exterior | 39.231,79 | 2004 - 2006 |
| 403 | Rehabilitación Arquitectónica - Centro Municipal de Servicios Sociales | Av. De la Prensa y Unión y Progreso | Exterior | 62.178,30 | 2001 - 2002 |
| 404 | Trabajos Urgentes - Terminal Ferrocarril | Calle Pedro Maldonado y Quilotoa | Exterior | 630.000,00 | 2000 - 2008 |
| 405 | Consultoría - Levantamiento planimétrico y de patologías o situación actual de la Terminal de Ferrocarril | Calle Pedro Maldonado y Quilotoa | Exterior | 6.417,14 | 2000 |
| 406 | Rehabilitación Arquitectónica - Factoría del Conocimiento Antigua Fábrica Lanfor | Av. Maldonado No 2055 | Exterior | 692.365,74 | 2006 - 2008 |
| 407 | Consultoría - Diseño y Acondicionamiento de la Factoría del Conocimiento Antigua Fábrica Lanfor | Av. Maldonado No 2056 | Exterior | 31.200,00 | 2006 - 2007 |
| 408 | Rehabilitación Arquitectónica - Museo de Ciencia y Tecnología | Calle Tababela | Exterior | 1.223.197,67 | 2005 - 2007 |
| 409 | Consultoría - Museo de Ciencia y Tecnología | Calle Tababela | Exterior | 2.374,74 | 2007 |

| | | | | | |
|-----|--|-------------------------|----------|------------|-------------|
| 429 | Rehabilitación Arquitectónica - Casa Museo Carlota Jaramillo | Calacali | Exterior | 135.426,52 | 2000 - 2006 |
| 430 | Obras de Emergencia - Casa hacienda Caspigasí | Sector Caspigasí | Exterior | 4.913,65 | 2007 |
| 431 | Mantenimiento - Casa Marieta de Veintimilla | Pomasqui | Exterior | 19.102,53 | 2000 - 2004 |
| 432 | Mantenimiento - Escuela Tarqui en Calderón | Calderón | Exterior | 22.542,58 | 2000 |
| 433 | Mantenimiento - Casa Parroquial de Zámiza | Zámiza (Núcleo Central) | Exterior | 17.166,68 | 2003 - 2007 |
| 434 | Rehabilitación Arquitectónica - Casa Comunal de Zámiza | Zámiza (Núcleo Central) | Exterior | 122.665,16 | 2007 |
| 435 | Rehabilitación Arquitectónica - Casa parroquial de Puembo | Puembo | Exterior | 38.020,53 | 2001 - 2002 |
| 436 | Rehabilitación Arquitectónica - Escuela 3 de Diciembre de Checa | Checa | Exterior | 102.731,43 | 2005 |
| 437 | Rehabilitación Arquitectónica - Antigua Casona de la Escuela Gabriel Noroña | Pintag | Exterior | 54.575,33 | 2002 |
| 438 | Consultoría del Levantamiento y su entorno inmediato de la Antigua Casona de la Escuela Gabriel Noroña | Pintag | Exterior | 2.732,09 | 2002 |
| 439 | Rehabilitación Arquitectónica - Centro Cultural de Alangasí | Alangasí | Exterior | 117.997,76 | 2004 - 2005 |
| 440 | Rehabilitación Arquitectónica - Centro Cultural El Tingo | El Tingo | Exterior | 123.684,50 | 2000 - 2006 |
| 441 | Rehabilitación Arquitectónica - Casa Comunal de Lloa | Lloa | Exterior | 74.988,69 | 2000 - 2002 |
| 442 | Rehabilitación Arquitectónica - Tenencia Política de Conocoto | Conocoto | Exterior | 49.003,03 | 2006 |
| 443 | Restauración Arquitectónica - Casa hacienda de Conocoto | Conocoto | Exterior | 129.363,19 | 2006 - 2007 |
| 444 | Consultoría - Mecánica de Suelos / Casa Hacienda de Conocoto | Conocoto | Exterior | 960,00 | 2007 |
| 445 | Mantenimiento Mayor - Hogar de Vida Conocoto | Conocoto | Exterior | 115.619,00 | 2003 - 2004 |
| 446 | Rehabilitación Arquitectónica - Centro Cultural de Conocoto | Conocoto | Exterior | 127.638,48 | 2000 - 2002 |
| 447 | Trabajos Urgentes - Casa de Hacienda Catahuango | Amaguaña | Exterior | 56.855,14 | 2006 - 2009 |

| 448 | Rehabilitación Arquitectónica - Casa Hacienda la Providencia de Amaguaña | Amaguaña | Exterior | 126.551,96 | 2006 - 2007 |
|--------------------------------|--|---|----------------|---------------|------------------------|
| 1 | Total Núcleo Central | | | 9.762.431,90 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | 19.558.282,37 | |
| 3 | Total Exterior | | | 19.291.762,33 | |
| Total Monto: | | | | 48.612.476,60 | |
| Programa de Arqueología | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 449 | Estudio de Fachadas y portadas de piedra del Centro Histórico de Quito | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | 65.604,34 | 2003 |
| 450 | Conservación, Excavación y Restauración - Rumipamba, Ciudad Metrópoli | Av. Occidental entre Mariana de Jesús y Mañosca | Exterior | 421.784,51 | 2001 - 2005 |
| 451 | Consultoría - Levantamiento Topográfico - Rumipamba, Ciudad Metrópoli | Av. Occidental entre Mariana de Jesús y Mañosca | Exterior | 20.561,23 | 2005 |
| 452 | Conservación, Excavación y Restauración - Necrópolis La Florida | Noroccidente de Quito | Exterior | 400.229,04 | 2004 - 2007 |
| 453 | Conservación - Pucará de Chacapata | Rivera izquierda del Río Guayallamba | Exterior | 65.442,47 | 2004 |
| 454 | Conservación, Rehabilitación - Obra Nueva / Museo de Sitio Zona arqueológica de Tulipe | Tulipe - Noroccidente de Pichincha | Exterior | 1.263.752,34 | 2001 - 2007 |
| 455 | Consultoría - Levantamiento Topográfico e implementación del proyecto museográfico | Tulipe - Noroccidente de Pichincha | Exterior | 61.071,04 | 2001 - 2006 |
| 456 | Consultoría - Estudio arqueológico / Tumbas de San Luis | Occidente de Gualea | Exterior | 64.609,87 | 2006 |
| 457 | Conservación, excavación y restauración / Pucará de Rumicucho | Norte de San Antonio de Pichincha | Exterior | 106.105,16 | 2003 - 2005 |
| 458 | Consultoría - Estudio arqueológico y puesta en valor de Pucará de Guayallabamba | Guayallabamba | Exterior | 64.403,18 | 2006 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | 65.604,34 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | - | |

| 3 | Total Exterior | | | | 2.467.958,84 |
|---|--|---|----------|---------------------|------------------------|
| | | | | Total Monto: | 2.533.563,18 |
| Programa de Arquitectura Religiosa | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 459 | Restauración Arquitectónica - Iglesia de Santa Clara de San Millán | Calle Fray Antonio de Marchena | Exterior | 58.530,15 | 2002 - 2007 |
| 460 | Consultoría - Levantamiento Planimétricos de la Iglesia de Santa Clara de Millán | Calle Fray Antonio de Marchena | Exterior | 4.545,00 | 2002 |
| 461 | Rehabilitación Arquitectónica - Iglesia San Isidro del Inca | Entre las Calles De los Nogales y De los Olivos | Exterior | 64.086,11 | 2000 - 2002 |
| 462 | Rehabilitación Arquitectónica - Iglesia de Chimbacalle | Calle Iliniza y Pasochoa | Exterior | 97.609,64 | 2002 - 2003 |
| 463 | Mantenimiento - Capilla del Santuario Hermano Miguel | Av. De los Conquistadores y Av. Mariscal Sucre | Exterior | 62.320,00 | 2006 |
| 464 | Restauración Arquitectónica - Iglesia y Casa Parroquial | Nono | Exterior | 28.801,04 | 2000 |
| 465 | Consultoría - Estudios de ingenierías eléctricas e iluminación | Nono | Exterior | 32.095,21 | 2001 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | | - |
| 2 | Total Zona de Protección | | | | - |
| 3 | Total Exterior | | | | 347.987,15 |
| | | | | Total Monto: | 347.987,15 |
| Financiamiento Especial | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Entidad Financiera | | | |
| 292 | Mantenimiento - Inserción del Comercio Minorista | FONSAL / BID | | | |

| | | | |
|------------------------------------|--|--------------------------------------|----------------|
| 382 | Mantenimiento Mayor - Casa de la Cultura Ecuatoriana | Convenio FONSAI / Casa de la Cultura | |
| Total Inversión 2000 - 2008 | | | |
| 1 | Total Núcleo Central | Total Núcleo Central | 34.536.485,79 |
| 2 | Total Zona de Protección | Total Zona de Protección | 51.224.040,06 |
| 3 | Total Exterior | Total Exterior | 42.374.674,40 |
| Total Monto: | | | 128.135.200,25 |

Fuente: (Arízaga 1992, Arízaga 1996, Woolfson 2000 y Mafla 2008)
 Elaboración Personal

ANEXO 4

| Obra de la Empresa de Desarrollo del Centro Histórico Financiada por el BID - periodo: 1995 - 2001 | | | | | | |
|---|--|--------------------------------------|-----------|--------------------|--------------|------------------------|
| Programa Infraestructura Urbana | | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Inversión | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 1 | Mejoramiento de Aceras - Rehabilitación de 55.530 m2 de aceras | Centro Histórico de Quito | Pública | Núcleo Central | 3.606.900,00 | 1995 - 2001 |
| 2 | Mobiliario Urbano | Centro histórico de Quito | Pública | Núcleo Central | 497.500,00 | 1995 - 2001 |
| 3 | Señalización del Núcleo Central de la ciudad antigua | Centro histórico de Quito | Pública | Núcleo Central | 93.700,00 | 1995 - 2001 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | | 4.198.100,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | | - | |
| Total Monto: | | | | | 4.198.100,00 | |
| Programa de Estacionamientos | | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Inversión | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 4 | El Tejar (Rehabilitación) | Calle El Tejar y Hno. Miguel | Pública | Zona de Protección | 405.500,00 | 1995 - 2001 |
| 5 | Montúfar I y II | Calle Pío Montúfar y Av. Pichincha | Pública | Núcleo Central | 3.211.700,00 | 1995 - 2001 |
| 6 | El Cadisan | Calle Mejía y Olmedo | Pública | Núcleo Central | 2.666.800,00 | 1995 - 2001 |
| 7 | Plaza Bolívar | Calle García Moreno y Av. 24 de Mayo | Pública | Núcleo Central | 2.015.900,00 | 1995 - 2001 |
| 8 | Santa Clara | Calle García Moreno y Av. 24 de Mayo | Pública | Núcleo Central | 74.000,00 | 1995 - 2001 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | | 7.968.400,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | | 405.500,00 | |

| | | | | | Total Monto: | 8.373.900,00 |
|---|------------------------------------|--|---------------------------------|----------------|---------------------|------------------------|
| Programa de Mejoramiento de Guarderías | | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Inversión | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 9 | Centro Cultural | | Pública | Núcleo Central | 2.709.300,00 | 1995 - 2001 |
| 10 | Museo de La ciudad | | Pública | Núcleo Central | 1.747.000,00 | 1995 - 2001 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | | 4.456.300,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | | - | |
| | | | | | Total Monto: | 4.456.300,00 |
| Programa de Comercio Formal | | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Inversión | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 11 | Comercio Pasaje Baca | Calle Venezuela y Espejo | Asociación Público - Privada | Núcleo Central | 943.400,00 | 1995 - 2001 |
| 12 | Comercio La Manzana | Calle García Moreno entre Rocafuerte y Bolívar | Asociación Público - Privada | Núcleo Central | 2.309.100,00 | 1995 - 2001 |
| 13 | Centro Comercial Pasaje Arzobispal | Calle Chile y García Moreno | Asociación Público - Privada | Núcleo Central | 366.200,00 | 1995 - 2001 |
| 14 | Hogar Javier | Centro Histórico de Quito | Asociación Público - Privada | Núcleo Central | 1.079.500,00 | 1995 - 2001 |
| 15 | Centro Comercial Ex - Multicines | Calle Venezuela entre Espejo y Sucre | Asociación Público - Privada | Núcleo Central | 487.900,00 | 1995 - 2001 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | | 5.186.100,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | | - | |
| | | | | | Total Monto: | 5.186.100,00 |
| Programa de Comercio Informal | | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Inversión | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |

| 16 | Centro Comercial Ipiales y otros | Centro Histórico de Quito | Asociación Público - Privada | Zona de Protección | 1.600.900,00 | 1995 - 2001 |
|---|----------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|-----------------------|--------------|---------------------------|
| 1 | Total Núcleo Central | | | | | - |
| 2 | Total Zona de Protección | | | | 1.600.900,00 | |
| Total Monto: | | | | | 1.600.900,00 | |
| Programa de Rehabilitación / Hoteles | | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Inversión | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 17 | Patio Andaluz | Calle Chile y García Moreno | Asociación Público - Privada | Núcleo Central | 1.416.500,00 | 1995 - 2001 |
| 18 | Hotel Majestic | Calle Chile y Venezuela | Asociación Público - Privada | Núcleo Central | 731.500,00 | 1995 - 2001 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | | 2.148.000,00 | |
| 2 | Total Zona de Protección | | | | | - |
| Total Monto: | | | | | 2.148.000,00 | |
| Vivienda | | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Inversión | Zona | Monto | Periodo de Elaboración |
| 19 | Programa de Vivienda Solidaria | Centro Histórico de Quito | Asociación Público - Privada | Zona de Protección | 3.029.100,00 | 1995 - 2001 |
| 1 | Total Núcleo Central | | | | | - |
| 2 | Total Zona de Protección | | | | 3.029.100,00 | |
| Total Monto: | | | | | 3.029.100,00 | |
| Total Inversión 1994 - 2001 | | | | | | |
| 1 | Total Núcleo Central | | | | | 23.956.900,00 |

| | | |
|---------------------|---------------------------------|---------------|
| 2 | Total Zona de Protección | 5.035.500,00 |
| Total Monto: | | 28.992.400,00 |

Fuente: (Rojas: 2004)

Elaboración Personal

ANEXO 5

Proyectos Inmobiliarios 2004 - 2009

| | Nombre del Proyecto | Dirección | Tipología | | Precio Unidad | Precio m2 | M2 | Fecha | |
|----|----------------------|------------------------------|-----------|------|------------------|--------------|--------|------------------|------------------|
| | | | C.H | Dep. | | | | | |
| 1 | El Fundador | Centro / Colegio Mejía | | | ----- | 400 | 48 | 2004 (01 - 06) | |
| 2 | El Portón | Centro / Colegio Mejía | | | ----- | 400 | 48 | 2004 (01 - 06) | |
| 3 | Santo Domingo Plaza | Centro / Colegio Mejía | | | ----- | 450 | 48 | 2004 (01 - 06) | |
| 4 | Yavirac | Centro / 24 de Mayo | | | ----- | 250 | 48 | 2004 (01 - 06) | |
| 5 | Camino Real | Centro / 24 de Mayo | | | ----- | 420 | 48 | 2004 (01 - 06) | |
| 6 | La Ronda | Centro / 24 de Mayo | | | ----- | 420 | 48 | 2004 (01 - 06) | |
| 7 | El Portón del Cadiz | Centro / 24 de Mayo | | | | 37360 | 574,77 | 65 | 2004 (01 - 06) |
| 8 | Issis Plaza | Centro / Universidad Central | | | | 43900 | 487,78 | 90 | 2004 (07 - 12) |
| 9 | Sierra Mirador | Centro / Pana - Sur | | | | 9500 | 190 | 50 | 2004 (07 - 12) |
| 10 | Casa Pontón | Centro / Centro Histórico | | | | 27200 | 544 | 50 | 2005 (01 - 06) |
| 11 | Balcón de Cuenca | Centro / Centro Histórico | | | | 28500 | 438,46 | 65 | 2005 (01 - 06) |
| 12 | Casales de San pedro | Centro / Luluncoto | | | | 27000 | 409,09 | 66 | 2005 (01 - 06) |
| 13 | Casa Chavez | Centro / Loma Grande | | | | 15121 | 343,66 | 44 | 2005 (01 - 06) |

Fuente: (El Comercio 2004 - 2010)

Elaboración Personal

Anexo 6

| Obra de la Empresa de Desarrollo del Centro Histórico - periodo: 1995 - 2006 | | | | | | |
|---|--|--------------------------------|----------------|-----------------------|----------------------|-------------------------------|
| Programa Infraestructura Urbana | | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Financiamiento | Monto | Periodo de Elaboración |
| 1 | Reconstrucción y rehabilitación del Teatro Sucre | Teatro Sucre | Núcleo Central | FONSAL / ECH | 5.600.000,00 | 1995 - 2002 |
| 2 | Centro Comercial Espejo | Calle Espejo | Núcleo Central | BID / ECH | 1.865.799,00 | 1995 - 2002 |
| 3 | Centro Comercial Pasaje Arzobispal | Calle Chile | Núcleo Central | BID / ECH | 470.000,00 | 1995 - 2002 |
| 4 | Sede Hogar de Vida | Conocoto | Exterior | ECH | 650.000,00 | 1995 - 2002 |
| 5 | Hogar Xavier | Centro Histórico de Quito | Núcleo Central | ECH | 1.405.000,00 | 1995 - 2002 |
| 6 | Hotel Plaza Grande | Plaza Grande | Núcleo Central | ECH | 7.940.000,00 | 1995 - 2002 |
| 7 | Restaurante Mea Culpa | Plaza Grande | Núcleo Central | ECH | 250.000,00 | 1995 - 2002 |
| 8 | Pim's del Panecillo | El Panecillo | Exterior | ECH | 120.000,00 | 1995 - 2002 |
| 9 | Restaurante Wine Bar Theatrum | Teatro Sucre | Núcleo Central | ECH | 200.000,00 | 2003 |
| 10 | Restaurante Cucurucho y Quiteño Libre | Antiguo Mercado de Santa Clara | Núcleo Central | ECH | 270.000,00 | 2004 - 2005 |
| 11 | Locales Comerciales Ubicados al pie del atrio de San Francisco | Plaza de San Francisco | Núcleo Central | ECH | 20.000,00 | 2004 |
| Total Inversión Núcleo Central | | | | | 18.020.799,00 | |
| Total Inversión Zona de Protección | | | | | - | |
| Total Inversión Exterior | | | | | 770.000,00 | |

| Total Monto de Inversión | | | | | | 18.790.799,00 |
|---|----------------------------------|-------------------------------------|--------------------|--------------------------|---------------|------------------------|
| Programa de Vivienda CHQ | | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Finaciamiento | Monto | Periodo de Elaboración |
| 12 | 14 Programas Habitacionales | Centro Histórico de Quito | Zona de Protección | Junta de Andalucía / ECH | 15.531.064,75 | 1995 - 2005 |
| Total Inversión Núcleo Central | | | | | | - |
| Total Inversión Zona de Protección | | | | | | 15.531.064,75 |
| Total Inversión Exterior | | | | | | - |
| Total Monto de Inversión | | | | | | 15.531.064,75 |
| Recuperación de Modernización del Comercio Popular del CHQ | | | | | | |
| No | Nombre del Proyecto | Ubicación | Zona | Finaciamiento | Monto | Periodo de Elaboración |
| 13 | Centro Comercial Granada | Calle Chile y Cuenca | Núcleo Central | BID / ECH | 700.000,00 | 2001 |
| 14 | Centro Comercial Chiria | Calle Andrés Pérez y Calvas | Exterior | ECH | 380.000,00 | 2001 - 2002 |
| 15 | Centro Comercial La Merced | Mejía y Olmedo | Zona de Protección | ECH | 325.000,00 | 2001 |
| 16 | Centro Comercial Ipiales del Sur | Av. Morán Valverde y Mariscal Sucre | Exterior | ECH | 1.200.000,00 | 2000 - 2003 |
| 17 | Centro Comercial Montúfar | Calle Montúfar y Mejía | Núcleo Central | BID / ECH | 2.222.466,00 | 2001 - 2002 |
| 18 | Centro Comercial Ipiales Mires | Calle Mires y Mejía | Zona de Protección | BID / ECH | 250.000,00 | 2001 |
| 19 | Centro Comercial El Tejar | Calle López y Mejía | Zona de Protección | BID / ECH | 405.000,00 | 2001 |
| 20 | Centro Comercial Nuevo Amanecer | Calle López y Mejía | Zona de Protección | ECH | 20.000,00 | 2002 |

| | | | | | | |
|--|---|-------------------------------|--------------------|-----|---------------|-------------|
| 21 | Centro Comercial Hermano Miguel | Calle Mejía e Imbabura | Zona de Protección | ECH | 5.000.000,00 | 2001 - 2003 |
| 22 | Centro Comercial San Martín | Calle Inclana y Av. Pichincha | Zona de Protección | ECH | 1.300.000,00 | 2004 |
| 23 | Centro Comercial de Mayoristas y Negocios Andinos | Av. Maldonado y Manglaralto | Exterior | ECH | 4.700.000,00 | 2004 - 2006 |
| 24 | Mercado Santa Clara | Santa Clara | Exterior | ECH | 230.225,00 | 2002 |
| Total Inversión Núcleo Central | | | | | 2.922.466,00 | |
| Total Inversión Zona de Protección | | | | | 7.300.000,00 | |
| Total Inversión Exterior | | | | | 6.510.225,00 | |
| Total Monto de Inversión | | | | | 16.732.691,00 | |
| Total Monto de Inversión por Sector en cada programa de la ECHQ | | | | | | |
| Total Inversión Núcleo Central | | | | | 20.943.265,00 | |
| Total Inversión Zona de Protección | | | | | 22.831.064,75 | |
| Total Inversión Exterior | | | | | 7.280.225,00 | |
| Total Monto de Inversión | | | | | 51.054.554,75 | |